

CALCUTTA SANSKRIT SERIES

under the direction of

PANDIT AMARESWAR THAKUR, M.A., Ph. D.

No. 1.

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्

भामह्यादिव्याख्योपन्यास्या-नवकोपेतम्

BRAHMASUTRA-SANKARA-BHASHYAM

WITH NINE COMMENTARIES

Part I.

EDITED BY

MAHAMAHOPADHYAYA VEDANTAVISARADA

• • ANANTAKRISHNA SASTRI

LECTURER IN SANSKRIT, CALCUTTA UNIVERSITY, VICE-PRESIDENT
SANSKRIT SAHITYA-PARISHAD, CALCUTTA, AUTHOR OF
VARIOUS VEDANTA AND MIMAMSA WORKS ETC.

PUBLISHED BY

• THE METROPOLITAN PRINTING & PUBLISHING
HOUSE, LIMITED, CALCUTTA.

1933.

PRINTED BY SAJANI KANTA DAS
AT THE METROPOLITAN PRINTING & PUBLISHING HOUSE, LIMITED,
56, DHARANATAIA STREET, CALCUTTA.

THE ASIATIC SOCIETY
CALCUTTA-700016

Acc. No. S 3304
11.1.94

BRAHMASUTRA-SANKARA-BHASYA

[with nine commentaries]

with an English Foreword

By His Holiness

JAGADGURU SRI SANKARACARYA

OF

GOVARDHANMATH, PURI.

Ed. with a Sanskrit Introduction

BY

Mahamahopadhyaya Anantakrishna Sastri, Vedanta-Visarada.

COMMENTARIES :—

(i) PANCAPĀDIKĀ, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya by Padmapādicārya.

(ii) PANCAPĀDIKĀVIVARAṆA, a commentary on Pañcapādikā by Prakāśtmayatī.

(iii) RJUVIVĀRAṆA, a commentary, older than Tattvadīpana, on Pañcapādikāvivaraṇa by Viṣṇu-Bhaṭṭopādhyāya, son of Janārdana who became Ānandagiri after saṃnyāsa, published for the first time.

(iv) TATTVADĪPANA, a commentary on Pañcapādikāvivaraṇa by Akhaṇḍananda Muni, disciple of Ānandagiri.

(v) BHĀMATĪ, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya by Vācaspati Miśra.

(vi) RJUPRĀKĀŚIKĀ, a commentary on Bhāmatī by Akhaṇḍananda, probably the author of the Tattvadīpana, published for the first time.

(vii) BHĀṢYABHĀVAPRAKĀŚIKĀ, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya reconciling both Bhāmatī-prasthāna and Vivaraṇa-prasthāna by Citsukha-Muni, published for the first time.

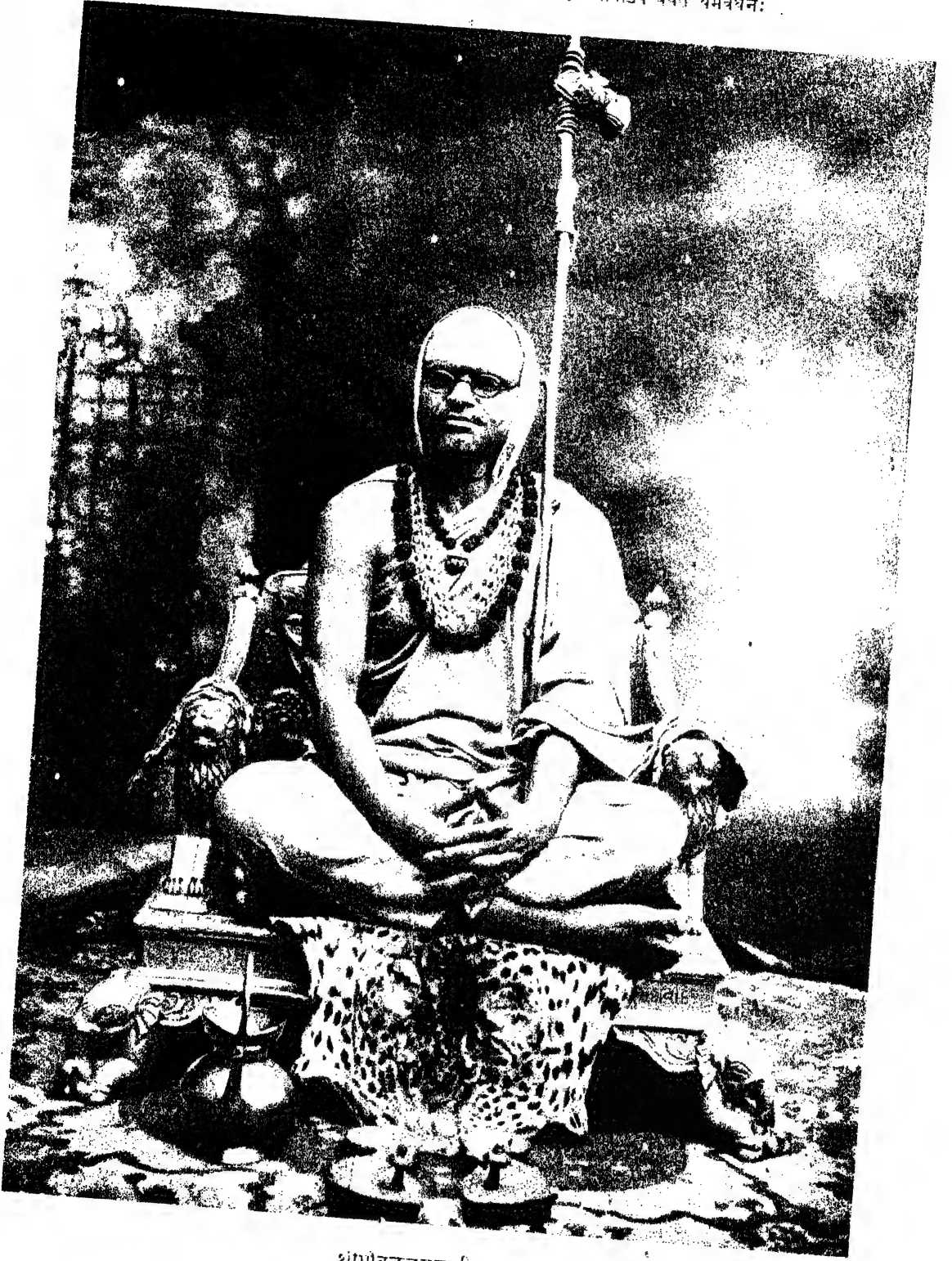
(viii) VĀPTIKA, an exhaustive commentary on Śaṅkara's Bhāṣya, referred to in the Siddhānta-leśasamgraha and the Vedānta-siddhānta-sūkti-mañjarī, by Nārāyaṇa Sarasvatī, probably the preceptor of Gaṇḍa Brahmānanda, published for the first time.

(ix) PRADĪPA, a comparative study of Vedānta by the editor M. M. Anantakṛṣṇa Śāstrī.

[N.B. There are two *prasthānas* of Advaita Vedānta : (i) the Bhāmatī-prasthāna and (ii) the Vivaraṇa-prasthāna of which the latter is represented by the Catuḥ-sūtrī portion of the Brahmasūtra-Śaṅkarabhāṣya. Hence, this edition is brought out up to the Catuḥ-sūtrī portion only.]



शारकामठमाख्य गोवर्द्धनमधिपतिः । भारतीकृष्णतीर्थोऽयं वर्यते धर्मवर्धनः ।



श्रीगोवर्द्धनमठाधीश-
प्रातःस्मरणीय-स्वनामधन्य वैदिकमार्गप्रतिष्ठापक पण्मतस्थापनाचार्य-
जगद्गुरु-श्रीशङ्करभगवत्पादाः परमहंसपरिव्राजकादि-
श्री१००८भारतीकृष्णतीर्थस्वामिपादाः

FOREWORD

ON

GOD, The SOUL And The UNIVERSE

BY

HIS HOLINESS

JAGADGURU SHANKARACHARYA

Swami Shri Bharati Krishna Teerthaji Maharaj

of

Shri Govardhan Math,

PURI.



FOREWORD

1. होत्राग्निहोत्राग्निहविष्यहोतृ—होमादिसर्वाकृतिभासमानम् ।
यद्ब्रह्म तद्बोधवितारिणीभ्यां नमो नमः श्रीगुरुपादुकाभ्याम् ॥ १ ॥
2. उद्धाराय मुमुक्षोररचिषत पुरा ब्रह्मसूत्राणि यानि
कृष्णद्वैपायनेन श्रुतिपरमतिनाऽऽम्नायशीर्षार्थबक्त्रा ॥
कृत्वा भाष्यं तदीयं निखिलबुधनुतं गूढतत्त्वोपदेष्टा
निर्वैतानन्ददायी जगति विजयते शङ्करे देशिकेन्द्रः ॥ २ ॥

Throughout the vast length and breadth of the Universe, there never was, there is not, and there never will be, even one sentient and thinking being in whose mind the great question, of the Kathopanisad (अस्तीत्येके नायमस्तीति चेके) i. e. "Was I or was I not, before I was born ? If so, what, where and how was I ? Whence have I come ? What am I now ? When I die, shall I or shall I not be ? If so, what, where and how shall I be ? Where shall I go ? What is my ultimate goal ? And what is the means by which I shall reach that goal ?"—has never arisen and has never clamantly insisted on an answer ! The whole difference between the wise man and the fool is that the former goes on constantly studying, meditating, reflecting and pondering over the problem until it yields up its secret to him, whereas the latter, not having the requisite mental and intellectual calibre to solve such problems, soon tires of them and gives them up in despair ! But there cannot be the shadow of a doubt that thinkers and fools alike have always felt and will ever feel, the question thrusting itself on them ! The only difference is in the result !

THE NECESSITY

This is a subject which it is absolutely necessary for all thinking people to study seriously, investigate carefully and decide correctly. Because, it is axiomatic that so long as we do not know whither we are bound, we cannot possibly think of the path and the means which will carry us to that goal. And even for the elementary peace of our minds, it is absolutely indispensable for us to solve these problems—what we were, what we are, what we should be and how to transplant ourselves from where we are to where we should be or should like to be ! To investigate these questions, we must first of all find out what the attributes, qualities, and nature or, in scientific terminology, the properties of the Soul are and so forth. This introduction, therefore, will briefly deal with the various standpoints

from which the question may be considered and the conclusion which a profound study thereof necessarily and ultimately drives one to.

And to tackle this problem satisfactorily and arrive at a correct answer, we shall first have to prove, philosophically and scientifically too, the existence of the Soul, in order that we may have a firm foundation on which to build the desired complete and perfect edifice later on. The Śrīmad Bhāgawata says :—

“न शयानः पतति यः”

i. e. One who is lying down does not fall down ; the fear of a fall and of all its consequences is to him who climbs ; for, the higher he climbs, the greater is the risk he incurs—if he falls—of breaking his bones or limbs and even, of losing his life too ! And therefore, when we climb from one argument to another or from one stage to another, we must make sure that our foundations are well and truly laid.

From this point of view, we shall have to analyse the question of the Existence of the Soul, God and the Universe, the inter-relationship between them and so on from different angles of vision, to wit, the Scriptural, the theological, the metaphysical, the psychological and so on ; but luckily it so happens that, on this particular question, at any rate, all the various stand-points—including the philosophical and the scientific—really lead us to the same conclusion. We may, therefore, abbreviate the procedure by combining these stand-points, as we go on, if, when and because they are found actually coinciding with one another !

THE PRAMĀNA

The first point, however, to be considered is as regards the प्रमाण (or ultimate authority) on which we shall have to rely in our consideration of such questions. It will not do to say that प्रत्यक्ष (perception by our own senses) is the only criterion by which we shall be guided. For, even the things relating to the merely physical and material realm around us and coming within the purview of our senses cannot be decided, in that way. For example, one cannot—by one's own sense-born experience and recollection of the fact—determine who is one's own mother (let alone, the father) ?

Nor can अनुमान (logical inference) suffice by itself, or even in combination with प्रत्यक्ष (sense-perception). For, the utmost that we can postulate by means of inference is that, just as others within our experience are invariably born of a mother, so we too must have had a mother ! But as to which particular person bore us, mere inference can give no help.

And that takes us to शब्द (the spoken or written evidence of those who having no axes of their own to grind but impelled by a sense of Truth and Loving Service, tell us the Truth for our own benefit) ! This being so even in purely mundane matters within the reach of our physical senses, much more therefore must this be the case in respect of matters beyond the jurisdiction of our physical

perceptions i. e. in things pertaining to the psychic (or super-physical) affairs of this life and this world and still more so to those of our future lives and other worlds than this !

It is for this reason that our Scriptures say :—

1. नावेदविद् मनुते तं ब्रह्मन् । i. e. He who does not know the Veda cannot know Him the Great (Universal) one ;
2. मातृमापितृमानाचार्यबान्धवो वेद i. e. He alone can know, who has been well guided by his mother, his father and his preceptor (this being the natural physio-psychological order in which children are taught) ;
3. तं त्वैकनिषदं पुरुषं पृच्छामि i. e. I seek to learn about Him who is knowable through the Vedānta alone ;
4. शास्त्रयोनित्वात् i. e. He is the fountain-head of the Scriptures and is knowable through them only ;
5. उपदेक्षन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः i. e. Those wise ones who not merely *know* the Divine Wisdom theoretically but have *realised* it by actual practical experience thereof, will teach you to realise it.

INDEPENDENT INQUIRY

But this does not mean that these problems are to be solved by means of *Blind Faith* in the Scriptures, heedless of reason, logical inferences, arguments and the like. No ; on the other hand, our Scriptures clearly and categorically say :—

1. श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः i. e. *Learn* (from a Guru who has *realised* the Divine Truth), *Reflect* (on his teachings with the aid of Reason) and then (when the Doctrine has been absorbed) *Concentrate* on and assimilate it making it the Working Principle of your Daily Life) !
2. यस्तर्केणानुसंधत्ते स धर्मं वेद नेतरः i. e. He alone—and none else—can understand the Dharma who has studied it, weighed it and meditated on it in the light of Rational and Logical Reasoning !
3. तद्विद्भिः प्रणिपातेन परिश्रमेन i. e. Learn with the utmost humility (for humility alone befits the Seeker after Knowledge) but by inquiring (asking questions from every possible view-point and clearing off all doubts and difficulties that may possibly arise).

THE SEARCH AFTER TRUTH

Thus, Truth for its own sake and as arrived at by dispassionate Reflection is the goal of our Religion (the Sanātan-Dharma of the Vedas and other ancient scriptures of India). Other Religions too enjoin Truth-speaking and other virtues on their followers ; but, as for themselves, they shelter themselves behind such Expressions as “But I say unto you”, claim to be beyond the region of Reason, and therefore—ultimately and in reality—call for and depend on *Pure Blind Faith* ! But Sanātan Dharma is unique in offering itself too to be tested by the absolute touchstone of Truth and proclaims :—

1. सत्यान्नास्ति परो धर्मः (i. e. There is no Religion higher than Truth) ; and
2. युक्तियुक्तं वचो ग्राह्यं वाञ्छादपि शुकादपि ।
युक्तिहीनं वचस्त्वाज्यं बुद्ध्यादपि शुकादपि ॥

(i. e. That which is consonant with Rational Reasoning ought to be accepted whether proceeding from a boy or even from a parrot) ; and that which is inconsistent with Right Thinking ought to be rejected, even though emanating from an old man or from the great Sage Śukadevaji himself) !

And the emphasis thus laid 'on Truth and Intellectual Conviction is not merely a theoretical thing for display's sake or for mere sentiment, but is illustrated and consecrated in actual historic practice by the Lord Śrī Kṛṣṇa Himself in the Bhagawad Gita ! For there, although we find the great devotee Arjuna throwing himself at the feet of the Lord and praying :—

यच्छ्रेयः स्यान्निश्चितं ब्रूहि तन्मे ।

शिष्यस्तेऽहं शाधि मां त्वां प्रपन्नम् ॥

(i. e. Decide for me what is for my welfare and tell me ; I am thy disciple and have sought shelter under thee ; *order* me what I should do), yet, even in response to that most devout supplication of His devotee, the Lord does not *order* him but explains, expounds, enlightens and illumines by *answering* all questions (including even supplementary interpellations) at great length—in 17 chapters—and removing all doubts and difficulties and finally says to Arjuna :—

कश्चिदेतच्छ्रुत् पार्थ त्वयैकाग्र्येण चेतसा ।

कश्चिदज्ञानसंमोहः प्रणष्टस्ते धनञ्जय ॥

(i. e. I hope you have, with concentrated mind, heard all that I have been saying ? and I hope the Darkness of Ignorance has now gone !). And Arjuna replies :—

मष्टो मोहः स्मृतिर्लब्धा त्वत्प्रसादान्मयाच्युत ।

स्थितोऽस्मि गतसंदेहः करिष्ये वचनं तव ॥

(i. e. Thanks to your grace, my ignorance has gone, I have recollected myself, all my doubts have been dispelled, I shall act as advised by you). From this, it must be obvious that not only by precept but by His own superb Example too, the Lord Śrī Kṛṣṇa Himself has taught us the Right procedure herein i. e. of श्रवण, मनन and निदिध्यासन (viz. learning from the Illumined Ones, meditating thereon with the aid of Right Reasoning and Assimilation thereof thereafter) !

THE SANĀTAN-DHARMI TEXTS

Following this procedure, therefore, and as sincere and earnest Seekers after Truth, let us, divest our minds of all prejudices, prepossessions and partialities (however natural or even unconscious they may be) and go on to study the Relationship between God, the individual Soul and the Universe. Beginning with *श्रवण* (i. e. the Scriptural teaching thereon), the most essential thing to be noted is that when we leave aside, for the moment, the Scriptures dealing with other matters and not

with this point at all, and take into account only the Vedic texts which specifically discuss this question, there is a most wonderful unanimity of all such Scriptures whereby they not merely do *not* teach us to believe in—but, on the contrary, positively prohibit all thoughts of—Difference between God, the Individual Soul and the Universe ! In other words, they teach us Absolute MONISM. Thousands of such texts may be cited ; but, owing to considerations of space, only a few select ones are given :—

1. एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा (i. e. One and the same God is concealed within all things, pervades all things and is the real Soul within all things).
2. नेह नानास्ति किञ्चन (i. e. there is absolutely no difference—in reality—between one thing and another, in the entire Universe).
3. मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति (i. e. He goes on into an endless succession of births and deaths who sees *many-ness* in the Universe).
4. द्वितीयादौ भयं भवति (i. e. It is the conception of *other-ness* that gives rise to fear, suspicion, anxiety, hostilities, hatred and all the unhappiness in the world).
5. उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति (i. e. He entertains the least feeling of difference, then does he begin to fear).
6. स यश्चायं पुरुषे, यश्चासावादित्ये, स एकः (i. e. The soul within this person and the soul within the Sun are the same).
7. सर्वाणि भूतानि आत्मैवाभूद्विजानतः (i. e. To the True Seer, all things become his own Self).
8. तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः (i. e. To him who sees the unity of all things, there is no ignorance and no sorrow).
9. यस्मिन्नेकस्मिन्विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति (i. e. By knowing which one thing, we know all the things in the Universe).
10. ईशावास्यमिदं सर्वम् (i. e. The whole Universe ought to be conceived of as covering the one Reality i. e. God).
11. ऐतदात्म्यमिदं सर्वम् (i. e. All this Universe is of the nature of God).
12. स आत्मा तत्त्वमसि इवेतकेतो (Oh 'Śwetaketu, He is the Soul : Thou art He).

Apart from all these detailed and separate texts, we have to consider the pregnant fact that in the Mukṭikopaniṣad, we have the Lord Śrī Rāmacandra Himself giving to Śrī Hanumān a detailed list and description of the 108 Upaniṣads and saying that the quintessence of them all is to be found in the Māṇḍūkyaopaniṣad :—

माण्डूक्यमेकमेवादमुमुक्षुणा विमुक्तये ।

(i. e. To those who seek Emancipation from bondage, Māṇḍūkya alone is sufficient). Now, the Māṇḍūkyaopaniṣad begins with the Mantras :—

13-14. ओमित्येतत्परमिदं सर्वं तस्योपस्थाप्यतं भूतं सर्वज्ञमित्यदिति सर्वमोक्षार एव अज्ञानवृत्तिनामतीतं तद-
 लोकार एव । सर्वं द्योतकं अभ्रमात्म्या मया [i. e. The Sacred A-U-M symbolises the changeless
 one (viz. God) ; everything is only its manifestation ; whatever was, is or shall be,
 is all A-U-M ; and whatever is beyond the past, present and future—that too is
 A-U-M ; all this Universe is God ; this (individual) Soul is God]. The Māndū-
 kyopaniṣad then proceeds to equate the individual Soul in the waking, dreaming
 and sleeping states with the Universal Almighty Himself (in different states of
 manifestation) and with A-U-M which together go to make up God.

This Māndūkyopaniṣad which contains only 12 short Mantras and is
 therefore, quantitatively, the smallest of all the Upaniṣads but which has been
 described by Bhagawān Śrī Rāmacandra Himself as, qualitatively, the greatest of
 them all, preaches the Advaita (Absolute Monism) Doctrine of Bhagawān
 Ādi Jagadguru Śrī Śaṅkarācārya. In fact, Māndūkyopaniṣad and Advaita
 (Monism) are practically synonymous terms. To profess belief in the former
 and to reject the latter is, therefore, a clear Contradiction in terms.

The texts which describe how God “created” the world are also equally
 clear on this point :—

15. सच्च स्वप्नाभवत् (He himself became the Visible and the Invisible
 universe).

16. बहु स्यां प्रजायेय (He willed :—“I shall become many, I shall manifest
 myself in many forms” : and thus the universe was “created”) ! He did not say,
 “I shall create many things”, but simply “I shall become many things” ! He did
 not say, “I shall manifest many things,” but merely “I shall manifest myself
 in many shapes” ! If we grant that God is omnipotent and is not a bungler
 (who contemplates doing one thing but actually does the opposite), then it must
 be obvious to the meanest intelligence that when God *willed* to become many
 and thereupon the universe came into existence, we must either quietly admit
 that the whole world is only a manifestation—in different shapes—of Himself
 or, we must deny His omnipotence and regard Him as a bungler ! There is no
 third alternative logically permissible !

For the satisfaction even of those modernists who accept the authority of
 the *samhitā* portion alone (but not of the *Upaniṣad* portion) of the Vedas, we
 may mention that the Puruṣa-Sūkta (of the Kṛṣṇa and Śukla Yajur-Veda
 Saṁhitās) clearly says :—

17. मजापसिधिरिति गर्भे भवतः । भवायमग्र्यो बहुधा विजयते ॥ (i.e. It is the Creator who
 moves within the womb. It is the Birthless One that takes birth in many shapes).
 And, in passing, we may point out that even Swami Dayānanda Saraswati (the
 Founder of the Ārya Samāj and the progenitor of the Saṁhitā—alone recognising
 School of thought) has, in his Śukla-Yajur-Veda-Saṁhitā-Bhāṣya, expounded
 this passage in exactly the same way as we have done !

Passing on to the Bhagawad-Gītā which all of us accept as authoritative, which the western philosophical world (e. g., Carlyle, Emerson etc.) too so acknowledge and which it has become a modern fashionable symbol of dilettantism to pay lip-homage to, let us briefly point out that the Bhagawad-Gītā too preaches Advaita. Two passages will suffice to make this clear : -

18. ब्रह्मार्पणं ब्रह्म हविर्ब्रह्माग्नी ब्रह्मणा हुतम् ।
 ब्रह्मैव तेन गन्तव्यं ब्रह्मकर्मसमाधिना ॥

(i.e., The act of presenting a sacrificial oblation is God, the sacrificial oblation is God, the sacrificial fire is God, the sacrificer is God, the concentrated meditation behind the act is God and the fruit to be reaped thereby is God).

19. इदं शरीरं कौन्तेय क्षेत्रमित्यभिधीयते ।
 एतद्यो वेत्ति तं प्राहुः क्षेत्रज्ञ इति तद्विदः ॥
 क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ।
 क्षेत्र-क्षेत्रज्ञयोर्ज्ञानं यत्तज्ज्ञानं मतं मम ॥

(i.e., The body is called the soil ; the soul is he who feels towards it, saying "this is mine" ; know *me* to be the soul in all bodies ; this knowledge of the soil and the soul is, in my view, the only true knowledge".

In passing, here again, we may just mention that even Hariprasād "Vaidik Muni" (the Ārya-Samājī Commentator) has, in his स्वाध्यायसंहिता, explained the above passage just exactly as we have done.

OTHER RELIGIONS

Now, श्रवण (or learning) from Sanātana Dharmī Scriptures having been briefly accomplished, let us proceed to मनन (i.e., meditation), firstly by comparison of this doctrine of Advaita as Expounded by the Vedas with the teachings of other Religions and secondly, by the independent method of tackling the problem on the intrinsic merits.

To begin with, we may note with interest that the Bible does not devote much space to this question ; and we are compelled to infer that this is because the persons to whom the Biblical teachings were given were Adhikāris, not for metaphysical disquisitions but only for elementary Ethical precepts and were consequently given only the latter ! But, in those rare passages where the Bible does touch hereon, we find it too, preaching, in reality, the same doctrine i.e., of Advaita (Monism) ! for example, we see Christ Himself saying : -

20. The kingdom of God is within you !

21. Ye are gods !

There are some other similar passages, especially in St. John's "Gospel," his "Epistles" and his "Revelation" that clearly show—that a lot of Greek and Roman historical records too prove that it was India's Advaita Vedānta which Christ carried from India into and preached in Palestine, but the Jews being

fanatical Dwaitis (i.e., monotheists on the lips and pluralists at heart) could not tolerate such "heretical" teachings and therefore became his inveterate enemies with the consequence that, prosecuted by them before the Roman courts first for sedition and then for blasphemy, he was made to wear the crown of thorns and bear the Cross of shame! It is interesting to note that it was only his favourite disciple St. John who could assimilate such philosophical teachings and that even now, barring a few exceptions, Christians as such, on the whole, fight shy of St. John's Gospel and other books, dismiss them as being too "mystical" for them and confine themselves to the Gospels of St. Matthew, St. Mark and St. Luke (all three of whom were evidently on a non-metaphysical temperament)! However that may be, no unbiassed and impartial person who believes in Christ as his "Lord, Master and Saviour" can be justified in accepting Dwaita (which He fought against) and rejecting Adwaita (which He died for preaching)!

As for Islam, we need only say that the only Musalmans who deal with these questions of Metaphysical philosophy are the Sufis; and they are out-and-out Adwaitis!

THE PHILOSOPHERS OF THE WEST

We need not go into further details, but may conclude this comparative study portion of our मन्त्र by mentioning the outstanding fact of the history of philosophy that beginning from Plato of ancient Greece to Swedenborg, Wordsworth, Browning, Carlyle, Emerson, Bishop Berkeley, Hegel, Fichte, Immanuel Kant, Ralph Waldo Trine, Thomas Hill Green, William Walker Atkinson, Ella Wheeler Wilcox, Professor Deussen and so forth amongst modern philosophers, all the great Psychologists and Metaphysicians of the Western World too have been supporters of the Idealism of the Lord Śrī Śaṅkara as against the Realism of the materialists, with this only essential and noteworthy point of difference that whereas the Western Idealists (including alas! the greatest perhaps of them all, to wit, Immanuel Kant, even in his "Critique of Pure Reason") got frightened by the conclusions to which they were driven by their own unbiassed reasoning and ratiocination on the subject, it was only Śaṅkara—the greatest of the world's Intellectuals and Reasoners—that had the Courage unflinchingly to accept the conclusion, which His faultless reasoning and solid meditations on the subject logically pushed Him to the Doctrine par excellence, i.e., of Absolute Monism!

We ought also to remember in this connection that, if in spite of her present all-round degraded condition in all other respects, India holds the most brilliant philosophical thinkers of the Western world captive still, it is Śaṅkara's Adwaita Vedānta Siddhānta which the brightest intellects of the Universe have been compelled to bow their heads reverentially down before, that India has to thank for this supremely astounding and otherwise incomprehensible historic phenomenon!

THE REASON

And this leads us naturally on to the second part of our *सनन*, namely, the independent study of the problem on its own intrinsic merits, philosophical and scientific. For, our comparative study has just confronted us, in effect, with the next question (in psychologically chronological order) as to how we are to account for this most marvellous experience that all these great thinkers of the West—most of them having no faith in the Vedas, some of them perhaps even ignorant of their very name—have all, although dimly and although not correctly in all details, yet—by their own different and independent methods of ratiocination—accepted the Advaita doctrine contained in the Vedānta as expounded by Bhagawān Śaṅkara? And the only answer which any right-thinking and justice-loving, impartial and fair-minded person can possibly give to this question, is and must be that Advaita (Monism) is the only Doctrine consistent with and justified by relentlessly correct thought and that consequently even the Western philosophers (notwithstanding all their natural temperamental bias against Eastern Idealism) have been, as honest thinkers, driven and compelled to accept the Truth of Advaita! In other words, it is Monism and only Monism of the Vedānta that Reason too supports and substantiates!

THE METHOD

In order to solve the problem carefully from this point of view, let us now go back to the questions with which we commenced this study, namely, where have we come from, what is our real nature, what are we now, where do we seek to go and so on? This is the question of questions in Metaphysics, a proper answer to which will go far to bring real happiness within the reach of all. But, unfortunately, it is this most important subject that dilettante dabblers in Metaphysics have, by their muddled methods, made a bugbear to the ordinary inquirer! In this connection, we are reminded of the old story of the University Professor of Philosophy who (when asked by his little boy what a “philosophical discussion” was) gravely said:—“If A talks to B and B talks to A and neither understands the other, then you have what you may call a philosophical discussion”! It is this attitude of so-called “philosophers” that is responsible for all the ugly terror that Metaphysics inspires in the normal or average human being: and it is our object in the remaining paragraphs of this Foreword to demonstrate how easy and simple it really is, even for the ordinary “man in the street”, to adopt a particular procedure of *सनन* by which, without being initiated into any technical intricacies of the recondite treatises on the abstractions of Metaphysics, he too can easily *realise* for himself the real ONENESS of God, the individual Soul and the Universe, as taught by the Vedānta. This we now proceed to do.

THE SOUL

Let us go back and begin from the very beginning by making it clear to ourselves whether such a thing as the ‘Soul’ really exists, what exactly we mean

by the term and so on. For, unless and until we go beyond the atheist's denial of the Soul and the agnostic's middle stage of doubt about its Existence and become—by rational introspection—positively sure of its existence, we cannot possibly proceed further in our investigation of the question on hand.

When we speak of the soul, what do we really mean by it? We may begin our study hereof by defining "Soul" as that object which we have in mind when we use the first personal pronoun (the word 'I'). Do we then, when using the word 'Soul', really mean our body thereby? Certainly not. Because when you say, "I am lean", or "I am stout", you simply mean that your *body* is lean or stout as the case may be; and when you say 'my body', that very *Sasthā Vibhakti* (possessive case) in the word "my", shows that there are two things i. e., a property and its proprietor! For instance, when you say 'my watch' you mean that the watch is the property and that you are its owner; therefore, you cannot yourself be one with the watch! So, the very word 'my' used in juxtaposition with the word 'body' shows that the body is the property and you are its proprietor.

Let us proceed further inward, go on eliminating all those things which we often confuse with the soul and, when all the wrong things have thus been eliminated, alight on the one thing that remains to the last and can never be eliminated and define that as the soul! Following the same procedure as we did with regard to the body, we can easily see that when you say 'my eyes', 'my ears', 'my nose' and so forth, the difference of propertyship and proprietorship continues and therefore, the word "I" cannot mean the senses!

Going further inwards, we see that the senses work in conjunction with the mind and are under its commands, but the latter sometimes, (e. g., in dreams) works independently of the former! So, is the mind the real proprietor within i. e., the Soul? No. Because you often feel and say "my mind is straying or going astray. I shall concentrate it or correct it with my intellect"! Thus, the mind too is not what we mean by our "I".

Is it then the intellect? We may note its difference from the mind and make it clear by means of a simple worldly illustration. Suppose you take a document for registration before the Sub-Registrar whose jurisdiction and duty it is to register it. You have executed the document, go to him, pay him the prescribed fee at the prescribed time, at the prescribed place and in the prescribed manner and present your document for registration. If he is satisfied on all these points, he does not bother himself and you with further details about the contents of the document, e. g., your right to execute it, the desirability of your doing so and all that sort of thing. He mechanically and automatically registers it for you. You have perhaps executed a document selling away a property which belongs to some one else and which, therefore, you have no right to sell at all! Even then, the Sub-Registrar registers that document too away and does not

concern himself with your right, the goodness or badness of the action and all the rest of it ! But when the man who has paid you and taken the document from you goes over to take possession of the property and the real owner objects and is shown the document of sale executed and even registered by you, he simply says : "The fellow who has sold this property to you is a knave and you are a fool. Go to court, prove and establish your title, get your decree and have it executed." You then go to a civil court ; and then it is not the Sub-Registrar's registration of the document that settles the matter, but the Judge's finding and orders based on the *pros* and *cons*, the rights and the wrongs ! This difference between the Sub-Registrar (who mechanically registers) and the Judge (who weighs, considers and decides) is the difference between the *manas* and the *buddhi* i. e., between the mind and the intellect. For, the mind is that part of our internal constitution and structure wherewith we register and take into our records every thing that strikes us ; and it is the intellect which afterwards weighs the *pros* and *cons* and decides. For example, when we hear something said to us, we do not—nay, generally cannot—simultaneously hear with the ears and also judge by the intellect whether it is true or false, right or wrong and so on ! There is, therefore, the preliminary portion of merely recording or registering all the things which our eyes, ears, nose, tongue and skin tell us ; and the inner faculty by means of which this function is performed is the mind. Just as it is the Sub-Registrar's work to mechanically register every document presented to him, so it is the function of the mind to mechanically record everything that is thrown into it, it may be by the eyes, the ears or any other one amongst the five senses or even directly straight into it. The last case too is possible, because when you dream and these senses are asleep and you wake up afterwards and say you dreamt, or when you deliberately close your eyes and meditate, even then the mind is at work and, without the help of the extraneous senses, you receive lots of impressions which are seemingly external experiences but which are really the products—unconscious (as in dream) or conscious (as in meditation)—of your own mind ! And when these impressions are there in the waking state, the dream-state or the meditation-state, it is the *Buddhi* (the intellect) which is the faculty wherewith you judge what is right and what is wrong, what is good and what is bad and so on !

Is *Buddhi* then the soul ? No ; because even there, you sometimes say : "I did not keep my intellect in proper order at that time," "I shall apply my intelligence to find out the real inner truth behind this matter" and so forth. So, even there, you are speaking of it as your property, as an instrument in your hands with which you are going to accomplish a certain piece of work. Therefore, the intellect too is not the Soul but only its servant.

In this way, going further and further and deeper and deeper within, we come to the stage when we think of the proprietor of all these things. It is this real pro-

prietor whom we refer to when we use the word "I" or the word "Soul". In other words, the Soul is what we really refer to when we use the word "I" in relationship to various things on earth, that ultimate thing which is inside us all, over all things and above all things and which claims to be the proprietor and master of all things (including the body, the senses, the mind and the intellect), although very often alas ! we have the actual experience that, far from being the master of the senses as it ought to be, it is frequently enslaved by the senses, as for example, when the taking of unwholesome food has made you ill and even then your tongue still urges you to take some more unwholesome stuff ! Truly a case of the tail wagging the dog ! But anyhow, the rightful proprietor and master is the Soul !

CHARACTERISTICS THEREOF

Having by this process ascertained the existence of the Soul and defined it as the proprietor behind of the body, senses, mind, etc., let us now proceed to determine what is the स्वरूप or लक्षण (i. e., the natural inherent and essential characteristic or property) of this thing which we call the "Soul" ! If we can find this out, we can easily answer those other questions which we often ask ourselves, viz., 'where did we come from' and 'where shall we go' ? There are various ways in which we may tackle this problem, but we shall in this Foreword—merely outline those particular methods of meditation which have been helpful to us personally, so that perchance they may throw similar light on the path and afford similar help to others who are aspirants on the path !

To begin with, we must first know clearly what is the correct लक्षण of लक्षण (i. e., definition of a definition) so that we may avoid the blunder that people generally commit by confusing what, in Sanskrit technical terminology, are called लक्षण, उपलक्षण and उपाधि which we proceed to explain and elucidate immediately. A *Lakṣaṇa* is a natural inherent or inseparable quality or property of the particular object in question. An *Upalakṣaṇa* is that which, owing to accidental combinations of circumstances, seems for the time being a *Lakṣaṇa*, but is really not so. For example, if you stay in your quarters and send your servant to hand a certain book over to a certain person in the same street, if he does not know the house and cannot identify it and therefore, wants instructions from you, if you then go over to the terrace or a verandah of an upper floor where you reside and, pointing in the same street to a house just two or three doors off the house just opposite to yours, describe that house to your servant by saying : "There is a crow sitting on that top of the house, a victoria is standing in front of it on the road and three women are talking there on the street in front of it : go to that house," if the servant then says : "Yes, Sir, I have understood whither I have to go" and proceeds thither, book in hand in order to hand it over to the proper person as named by you and if, in the meantime, it so happens that the crow on the top has flown off, the victoria has left and the women have all departed,

will he on that account say that the house, itself has gone ? They were merely descriptions given to him in order to carry understanding for the moment ; but they help him to identify the house not merely for the moment but permanently ! For that permanent knowledge which he has gained, you gave him some means of identification which, however, was not in the nature of a *definition* of the place itself ! It was only an accident that the crow, the victoria and the women were there to supply you with an effectual means for carrying understanding to your servant for purposes of permanent identification, and you took advantage of that accident. Such an accidental factor is what we call an *Upalakṣaṇa* (i. e., true for the time being and no more). Now the third means of identification what is termed an *Upādhi* is quite sufficient to help a person to identify an absolutely new thing and that too, permanently : but the definition is not *true* even at the time it is being given at but is utterly false even then and for ever ! For instance, how do we point out the moon to a little child who does not know the moon and wishes to know who or what the moon is ? Do we not simply point to the moon in a particular direction and say : "Look there, there is that tree there ; just between that branch and that other branch of that tree, you see a white round mass of light : that is the moon" ? The child understands you and identifies the object pointed out to him. But even when you are describing it, you know the moon is really not between those two branches, but thousands of miles away ! And yet, though it is false even at that time, it seems to be true and its seeming truth of the moment gives the child a permanent knowledge of the identity of the moon ; and the next day, when the moon is elsewhere, the child looks up at the sky and not through the branches and identifies the moon ! Thus there are three kinds of definitions : (1) *Lakṣaṇas* (natural and permanently true) (2) *Upalakṣaṇas* (accidental and temporarily true) and (3) *Upādhis* (accidental and permanently false) : and yet by all these methods, we can give to others a correct knowledge of the thing which we are speaking about. And in all these ways, we may identify the Soul : but, after doing so, we must cast off the *Upalakṣaṇas* and the *Upādhis* and correctly understand the real *Svarūpa* or correct *Lakṣaṇa* of the Soul.

HOW TO FIND OUT ALL ABOUT THE SOUL

There are many ways of finding out the true *Lakṣaṇas* or correct attributes of our Soul : but the two easiest and simplest methods are what, in technical English phraseology, may be called the introspective or analytical method and the teleological or synthetic method. We shall use both these processes and get our problems solved for us thereby.

THE ANALYTICAL METHOD

The Analytical procedure is the afore-explained one of eliminating the *upādhis* and even the *upalakṣaṇas* and thus arriving at the *Lakṣaṇas*. For

example, although we all have experience both of cold water and of hot water, yet the Sūtras tell us that cold and not heat is the natural property of water. Why? Because when we come across a quantity of hot water, we know that the heat is not the natural or inherent property of the water, but due to its having been heated over a fire or by the rays of the sun i.e., due to an external cause of an accidental or temporary character! And when we go to a place like Viramgain (in North Gujarat) and find there a tank naturally full of intensely hot water, we at once ask: "why is this water hot"? This very "*why?*" of ours is positive and sufficient proof that it is *not* natural for water to be hot! We are given the explanation that there are natural sulphur springs which are responsible for that heat. But the very need for an explanation shows that cold is the natural property of water, and that heat comes to it because of an external factor. Another characteristic peculiarity of the situation is that whatever the cause of the heat and the intensity thereof, even such water when kept aside for a time becomes less and less hot and ends by cooling down altogether! Thus the heat needs an external cause for coming in, but requires none for going out! Therefore, the heat in hot water is merely an *upalakṣaṇa* like the crow, the victoria and the women we referred to in our illustration. Similarly, even though you may cleanse a copper vessel with citric acid or tartaric acid or any other acid for that matter, make it shine brilliantly and carefully preserve it from all possibility of being touched by dust or dirt, yet in course of time it comes gradually, but automatically back to its original dirty green colour! Why? Because dirtiness and not brilliancy is its natural quality or *lakṣaṇa*. All these examples show that the real attribute or natural quality of an object does not provoke the question "why", does not call for an explanation and, even when subdued for a time by powerful forces (artificial or natural) breaks out again and exhibits itself! By this process of careful elimination, we can and shall presently see what are the real characteristics or *svatūpā* of the soul and re-establish all the grand and sublime truths of the Vedānta.

THE TELEOLOGICAL METHOD

The Teleological method is, however, of a much simpler and easier character and is therefore more suitable even to the layman and the "man in the street". It is, too, the method by which we can find out not merely the nature of the soul, but also whence it came and whither it is destined! It is the method explained in the *Taittirīyopaniṣad* where we find Bhṛgu (afterwards the great Mahārṣi but then only a boy) going to his father Varuṇa and asking him the very same question that we are discussing now. The God Varuṇa merely gave him a simple clue and asked Bhṛgu to find things out for himself. The clue given was that "that from which all things come out, that by which they are supported and that into which they finally go are not different from one another but are the same thing i.e., God"! Many examples can be cited, even from the merely physical

life around us, to prove the universality of the principle underlying this teaching of Varuna. A seed, for instance, comes out from the earth, stands supported by earth and, at death, goes back therein so !

A less recondite and more popular instance may be taken from the case of fishes. Ordinarily, all people know that fishes have their natural element in water. But let us imagine the hypothetical case of a man who does not know this fact, finds by chance a fish in great discomfort and struggling on the bank of a tank or a river, fancies that the same kind of comfort which he himself enjoys, will relieve the fish of its suffering, takes it up, exposes it to the cool breeze, finds it unrelieved, carries it home, puts it on his own bed, even then sees it in great pain and uneasiness, fails in all his attempts to make it happy, takes it back to tank or river, puts it into the water again (in the course of his experiments for its benefit) and finds it ceasing from its struggles and swimming about joyously, what would and should be his natural conclusion? Well, he certainly would and should conclude, that water is the real natural element of fish and that it was all the while leaping about and struggling, only to get back into the water which it came out from and was maintained by !

From this, the inference is plain that *what we are always seeking and can never really be happy without is our real nature or natural element*. This, in brief, is the purport of the Teleological method. By this method too, the whole of the Advaita Siddhānta can be re-established. Applying both these and other supplementary methods, let us enter on our study of the natural and real attributes of the Soul.

ETERNAL EXISTENCE

The first attribute of the soul, according to our Śāstras, is सत् or विद्यालय-मस्तित्वम् (i.e., eternal existence). We may meditate hereon from various standpoints as follows :—

1. *The Psychological*.—We all talk of “death” and say so and so has “died”. But what do we really mean by “death”? Let us remember that we have already defined the “Soul” as that which all of us refer to when we use the word “I”. Let us now see whether there is even the least possibility of that word “I” and the word “die” being correlated together as real subject and real predicate? Never. The doctor or the relations feel the pulse and say the man is dead; or the man himself is in doubt and fears that he may die; but the actual mental and psychological experience about *having died* never comes; it is simply impossible. The words ‘I’ and ‘die’ never go together. Even when the man says: ‘I am dying’ and is seemingly using the *present* (imperfect) tense, he really means and indicates and talks about the future but the past or even the present.

In this connection, we may refer to sleep which may be described as a short death. In fact, death has often been called a long sleep; for example, the poet Kālidāsa (in Raghuvamśa canto xii) describing the killing of the sleep-loving Kumbhakarna by Bhagawān Śrī Rāma says:—

अकाले बोधितो भ्रात्रा प्रियस्वप्नो वृथा भवान् ।

रामेभुभिरितीवासौ दीर्घनिद्रां प्रवेक्षितः ॥

(i.e., It seemed as if, saying : "Oh lover of sleep thou hast been awakened by thy brother untimely and unnecessarily", the arrows of Śrī Rāma sent Kumbhakarna to long sleep! Now, the funny thing about sleep is that you may say : 'I was sleeping,' 'I am going to sleep,' 'I am very sleepy' and so forth, but you can never say : "*I am sleeping.*" If you do say so, it is itself the clear proof that you are *not* sleeping! Thus, even the word 'sleep' cannot go with the word 'I' : it is inherently impossible. Much more therefore, it is impossible for the word 'die' to go with the word "I"! from this, the natural inference is that death can never be predicated about the soul.

And sometimes it so happens that owing to some curious acrobatism of the mind itself, you dream that you are dead and that people are weeping over you and so on : but the wonderful thing about it is that, even in that supposed dead-state of yours, you see and hear them weeping and so forth, thereby indicating that even after seeming death life really persists! All these illustrations go to show that immortality is an inherent attribute of the soul.

2. *The Teleological standpoint.*—Let us now remember what was pointed out a few minutes ago about fishes and their natural element (water) and apply that principle here. If to live and to die were equally inherent attributes of ourselves, i.e., if death too were quite natural to us, why should we be seeking and trying to avoid it and avert it? Nothing that is really natural to and inherent in us, do we or can we ever seek to avoid. To take another illustration, suppose you have got to wear and therefore do wear a particular dress when going to your office; well, you very soon feel tired of it and are uncomfortable all the time and actually pine for the time when you can go home and throw it all off! Why? Because it is not natural to you, but has been forcibly superimposed upon you and therefore speedily tires you out! So, you tire of a thing only if it is not natural to you : and you never tire of living on! Even when the body becomes intensely weak, senses cannot perform their functions satisfactorily and old-age and disease trouble you, the desire to live goes on! Why? Because living is natural to us and death is unnatural! if death were really an attribute of ours, let us repeat, we would never seek and endeavour to avoid it. The very fact that we desire to live, shows that life is our natural element.

Why talk of life and death? Let us think of health and disease! Why do we seek health and dislike disease? Is it not because health alone is natural and

illness is unnatural to us? Why else should we wish to cure illness? And besides, here too, we may apply the afore-described test about the question 'why'! When a man is ill or in pain, every one asks him why? That very question and the consequent need for an explanation prove that disease, pain and suffering are not normal and stand in need of explanation! But when a man is in sound health, no one asks him why? This is clear proof that good health is natural and needs no explanation! This being the case, even as regards health versus disease, much more therefore is it true in respect of life versus death, i.e., to live is normal and natural and the contrary is abnormal and unnatural. We may therefore conclude from this view-point too that the आत्मा (soul) is ETERNAL!

3. *The Mechanical Evidence.*—In the very first chapter of Professor Roscoe's Chemistry Primer, you are told that "when a candle burns nothing is lost"! On reading this, you may be tempted to retort that with your money and the candle too gone, you cannot agree with the learned Professor! But he explains and answers that, when a candle burns, all that takes place is that the hydrogen and that carbon which go to make up the candle go out into the atmosphere, mix with the oxygen thereof and become watery vapour and carbon dioxide, respectively—in other words, there is no *loss* of material, but only change of place, change of shape and change of name! Similarly, when a carpenter makes a chair or a bench, he *creates* nothing, but simply brings the God-created wood from the forest (or the market), cuts it into proper pieces, puts them in proper position and gives the whole thing the desired shape; thus, here too, there is no *gain* of material, but only a change of place and of shape and consequently of name too. Now, this principle that nothing is lost or gained is described in modern Physics by means of long, big and grandiloquent phrases—"The indestructibility of matter", "The uncreatability of matter", "The conservation of energy" and so on. And this truth which, in the name of modern science, is taught to you in Physics, is contained in a beautiful half-śloka (stanza) of the ancient Bhagawad-Gītā where the Lord Śrī Kṛṣṇa says:—

“नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः ॥”

(i.e., That which was not, never comes into being: and that which is, can never cease to be).

Let us apply this 'mechanical' principle of physical and chemical science to the question we are now discussing? When any one asks us: "Was I or was I not before I was born? And will I or will I not be after I die?", we always say to him: "Before we answer these two questions of yours, let us first ask you a preliminary question, i.e., 'Do you or do you not, now exist?' Our answer to your two questions will depend on your reply to our query"! Well, nobody says or can possibly say: 'I am not existing now'; and therefore we reply: "If you *are* now existing, then you surely must have been existing before too, because what did not exist cannot newly come into existence! Similarly, if you *are* now existing, then you surely must continue to exist for ever, because what is existing can never go

out of existence ! Of course, as in the case of the carbon and the hydrogen of the candle and wood of the chair, the table, etc., there will be changes of place, shape and name : but "*cease to exist, you never can*" ! This generally clinches the matter : and earnest inquirers are almost always satisfied by this process of मनन, that the Soul is, and must be, really Eternal ! One need not, however, study Philosophy (or even physical science) for this purpose.

4. *The Linguistic Evidence* :—A mere linguistic study of the Sanskrit Vocabulary will help one to arrive at the Truth. 'Our Sanskrit language is so called because in our estimation it is the only perfect tongue : and we also look upon it as the language of the Gods themselves, because no word thereof is there by mere accident or chance, but every word of it carries home to our minds and hearts a lot of philosophical and scientific truths of the sublimest character which a whole life-time of metaphysical and scientific study may after all not suffice to convince us about the truth of ! This is why we very often say that if Sanskrit were really not the language of the Gods (as we verily believe it to be) then it ought to be and that the Gods should be ashamed of themselves for preferring any other tongue to Sanskrit ! Now, let us see what the mere Sanskrit language can teach us about the Soul without any help whatsoever from Philosophy, Science or anything else in the wide world.

The question of questions is, when we speak of birth and death, what do we mean thereby ? What is birth and what is death ? The words 'birth' and 'death' are mechanically used in English to signify two particular events which frequently take place and which need an elaborate definition and explanation. But no word—in English or any other language on Earth for that matter, except the Divine Sanskrit alone—gives us any clue to the philosophy or science underlying the phenomena of birth and death.

But take the Sanskrit word for birth, i.e., जन्म. It is derived from the root "जनि प्रादुर्भावे" and simply means "coming forward and manifesting itself" ! That is, what was hidden *behind* us has now come to the front of us and become visible to us ! Another Sanskrit word for birth is उत्पत्ति (corresponding to 'origin' in English) : and this is derived from उद् up and पद् to go and merely means : "Coming up and manifesting itself" ! In other words, what was hidden *below* the surface has now come to the top and shown itself forth ! A third Sanskrit word is सृष्टि (corresponding to 'creation') in English : and this is derived from "सृज विस्मरे" and means only :—"throwing out from concealment within" ! That is, what was concealed *within* has now been thrown *out* ! Now, the psychology behind these three Sanskrit words is this :—

Our senses have been so created that they naturally start from inside and work outward : they do not tend inward. As the Kathopanishad puts it,

"पराञ्चि क्षामि व्यदुणस्वयम् ॥"

According to this tendency, we can see only the things which are outside of us :

we cannot see our own eyes : and even when we seem to see them in a mirror, it is not our own eyes that we are really seeing, but only a reflection thereof ! So, when our eyes cannot see even themselves, much more therefore is it impossible for them to see behind, beneath or within themselves. Therefore, we are in this difficulty that we cannot see the things concealed behind ourselves or beneath the surface or within ourselves. And when these things come forward, above the surface or outside of us respectively and present themselves to the possibility of being visualised by us, then we have the three Sanskrit words Janna, Utpatti and Sristi describing and connoting what has taken place, i.e., that nothing that was not has come into being, but only something which was unmanifested has now manifested itself ! And there is no fourth word in Sanskrit to denote or justify anything to the contrary !

Now, to the other side of the picture, i.e., as regards death. The Sanskrit word therefore नाश, is derived from “नश् अदर्शने” and merely means “cease to manifest itself or to be seen” ! Thus, it applies equally to all the three cases where a person has “died” or has gone to another country or has gone just a little out of sight (whither behind, beneath or inside) ! All these four words prove that birth and death are not the beginning and the ending of a life, but only *landmarks* on its beginningless and endless route ! In other words, the Sanskrit Vocabulary too teaches us that the Soul is Immortal !

KNOWLEDGE

The next point which our Śāstras deal with in connection with the nature of the Soul is चिद or ज्ञान, i.e., Illimitable and Perfect Wisdom. With our frequent, nay constant, experience of our ignorance and blunders and their disastrous consequences to us in our daily affairs, we naturally find it hard to believe this to be true. A little मनन (reflection) will prove, however, that this too is perfectly correct. But let us proceed slowly and, not worrying over limitless knowledge at the outset, first see whether it is possible to separate the “Soul” from all knowledge as such altogether ? And we will realise that in some shape or another, in some degree or another and in some quantity or another, we always and invariably have something of knowledge. The question just now is not whether that knowledge is full or incomplete, correct or incorrect and so on. We shall take this up later on. But at the very outset, we see that some knowledge is always there. In this connection, we are often reminded of the humorous story of the wife who complained to her husband that there was absolutely no subject on earth on which they ever agreed and then he replied that that was wrong because there was one point on which they were in perfect agreement, i.e., that there was no subject on which they could ever possibly agree ! Similarly, we may say that even when a man feels and says he knows absolutely nothing about anything, he *knows* at any rate that he knows nothing ; and that too after all is knowledge ! This shows that ज्ञान (knowledge) is the second ~~part~~ which can never be divorced from the soul !

This is true not merely of the waking state nor only the dreaming state but of the sleeping state too ! For there too there is consciousness ; only it is so subdued as not to be felt above the surface ! How can we be sure of this ? A simple experience will illustrate and prove it. Suppose you are sound asleep and a mosquito bites you on the sole of your foot. Although you continue to be sound asleep, your nerves of consciousness never slumber at all. In Physiology, we are told of two kinds of nerves (afferent nerves and efferent nerves) whose function it is to carry news from without (through the sensory organs) to the brain and to convey orders from within the brain to the executive organs, i. e., the arms, etc. All these nerves are at work all the time and you are yourself not conscious that these nerves are always keeping vigil and functioning properly. Well, the result is that even although the mosquito-bite on the sole of your foot has not disturbed your sleep and created a disturbance, yet news of the pain to the foot has been instantaneously communicated to your brain ; and even then, without rousing you from your sleep, without conveying a meeting of the Council or even the Working Committee and without even giving out the slightest indication to you that a problem has come up for consideration and has already been dealt with in the most business-like and practical manner, your brain issues its orders to one of your hands to rub the bitten portion and rub out its pain, and the hand obeys forthwith ! And when you wake up and see the clotted blood on a particular spot, then you *infer* that mosquito must have bitten you there and that you must have used your finger-nail on that spot ! Well, the Physiologist may seek to explain this away by speaking of it as "Reflex Action" ! But whatever name he may give to the process, the fact is undeniably there that even during deep sleep, news of pain is conveyed to the brain and the latter does all that is required to remove that pain ! This shows that even in सुषुप्ति (deep sleep), ज्ञान (knowledge) persists at all times and in some shape or quantity. In other words, ज्ञान is another *Laksanā* which is inextricably intertwined with the Soul as an integral, inherent and inseparable attribute thereof !

Now, let us delve further below the surface and ascertain whether this knowledge which we have found to be a लक्षण of the Soul is really सङ्ग or असङ्ग, परिच्छिन्न or अपरिच्छिन्न. We say that we committed this mistake and that blunder and so forth : but the Vedānta Śāstras say that the soul is always चित्स्वरूप, i. e., of the nature of Perfect Illumination ! And if we analyse the facts of the situation properly, we can easily see that the knowledge within us is not limited but Absolute, Unlimited, Perfect and Complete ! For instance, if you close all the doors and windows of your room and allow only a tiny little ray of sunlight to manage with the utmost difficulty to enter by a small crevice, will you be justified in saying that that is all the sunlight in the world ? The fact is, the sunlight comes in through the limitations of that crevice : and you cannot realise the real magnitude of the sun's entire rays therefrom ! Similarly, if a huge light is within a house and only a few tiny rays thereof manage to struggle and

struggle through, people who look at it from without can have no idea of the whole light within but only of the little that they see ! This is why Bhagawān (the Lord) Ādi Jagādguru Śaṅkarācārya says :—

“नानाछिद्रवदोदरस्थितमहादीपप्रभाभास्वरम्”

(i. e., Resplendent like the light of a huge lamp within the bowels of a vessel with many crevices) !

Or, take again, the instance of our ordinary electric bulbs even when the power-house is generating the maximum quantity, the light that we receive depends upon the power of the bulb that we actually use ; in fact, even the colour of the light can be changed by using a coloured bulb, although electricity itself is not green, blue, red, white and so forth ! Similarly, says the Vedānta, all the knowledge that we seek is already within us ; only it is covered over by अज्ञान (i. e., nescience or ignorance) : and all that we have to do is to remove that crust. Says the Lord Śrī Kṛṣṇa in the Bhagawad-Gītā :—

1.

“अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः” ॥

(i. e., Knowledge is enveloped by ignorance ; hence the follies of all creatures).

We may get enlightened on the truth of this teaching by carefully pondering over our experience of fire, electricity, sculpture, education, etc. ! How do we make a fire ? We do not *create* fire : it is already there in a concealed, dormant or latent state. And all that we do, whether it is by the rubbing of two अरणी (pieces of sacrificial firewood) or by striking one stone against another or by friction of the match stick and the match box or by any other process, is simply to make the *latent* fire *manifest* itself ! So also, with regard to electricity. We do not *create* it : it is already there, God-created and pervading the whole universe ! And all that we do is to adopt the necessary device for making the *latent* electricity *manifest* itself. Similarly, when the sculptor makes a statue out of marble, what does he actually do ? He does not take any मूर्ति (say, of Śrī Kṛṣṇa, Śrī Rāma, Śrī Śiva, Christ, etc) from outside and put it into the marble ! The marble already contains within itself all the conceivable shapes in the universe : but he does not need all of them, but only one particular shape ; and all that he does is to concentrate his mind on that particular मूर्ति and chisel out all the other things which hide that मूर्ति out from our gaze and thus the desired shape is not put in from outside, but *comes out from within* ! This is really the only process which we can employ, i. e., not to put in from without but *draw out from within* !

Considering Education from this point of view, we may note that the very word “Education” means “*Drawing out*” ; and only that process deserves to be called Education which is calculated to draw out all our innate and inherent but latent faculties and capacities to their utmost possible extent and farthest possible reaches ! Any other process—i. e., the method of putting things in and cramming (or “mugging”) them up—cannot be termed education : it can only be called

INJECTION (and that too not with the doctor's fine hypodermic syringe, but with two of the bluntest and thickest weapons conceivable i.e., the fear of the cane and other such physical chastisement on the one hand and the fear of failing in Examinations—with all the mental *and* financial chastisements resulting therefrom on the other) !

And besides, even if, just for a moment and just for argument's sake, it be granted that it is *possible* to put knowledge forcibly inside, is it *worth while* ? Let us remember what has already been said about, hot water giving off all its acquired heat because the heat is not its Lakṣaṇa from within but an Upalakṣaṇa forced on it from without ! Applying the same principle, we can easily understand that if ज्ञान is not really our लक्षणा from within, but is put into us from outside, it can do us no lasting good ! For, all that Education will be useful to us only if the ज्ञान "given" to us is already within us but was latent and has been made to manifest itself and function forth ! If the learning given to us is not an inherent and integral part of our very nature, then all the learning that we have thus taken in from without, will and must go off in a short time, just like the hot water giving up its heat ! This clearly shows that all knowledge is already within us ; and the real Teacher is He who devises and adopts the most efficient measures for *drawing out* all that latent knowledge and giving it scope and free play to show itself forth and benefit us all-round ! All others who masquerade under the garb and designation of 'Teachers', can only be called "cheaters" ! This is why the Lord Śrī Kṛṣṇa says in the Gītā :—

तेषामादित्यवज्ज्ञानं प्रकाशयति तत्परम् ॥

(i.e., When the clouds which were hiding the sun from our view are driven away by a joust of wind, it is not a wind-created new sun that we see, but only the same old sun whom the removal of the obstacle-interposing-clouds by the wind brings once again into view) ! In other words, Education, training and culture do not create or give any new knowledge, but only bring out the innate wisdom from within and help us to see, realise, utilise, enjoy and benefit by it ! To put it tersely but pithily, NURTURE does not—nay, cannot—*change* NATURE, but only *draws* it out and gives it full scope and free play ! All this means that आत्मा (the soul) is of the nature of अखण्ड ज्ञान (Infinite knowledge).

THE CASE OF THE FRENCH GIRL

In this connection, we may refer to the striking incident reported by the newspapers less than a year ago, wherein a French girl who knew only her mother-tongue (French) passed through a dangerous illness, remained unconscious for weeks, and was given up as lost, but somehow pulled through miraculously and was found not merely to have forgotten French altogether, but also to have suddenly developed wonderful proficiency in about a dozen languages which she had never heard before ! Well, the psychologists, philosophers and scientists were naturally astounded at this wonderful news, rushed forth to investigate the case in all its

details, were absolutely convinced that there was no fraud about it and that the whole report was historically true, accurate and correct and were driven—willy nilly—to state the only conceivable explanation of the phenomenon was that, evidently, perfect knowledge of all things (including languages) is really stored within our brains but locked in by special doors which only particular keys can possibly unlock, that by our associations and environment and training we get some of these portals opened but (owing to ignorance or non-using of the right key) we fail to open the other and that in the case of that French girl something—of which the scientists, etc., could form no idea—must have happened whereby the door for French got mechanically shut and the portals for about a dozen altogether strange languages got simultaneously thrown open !! Here then is प्रत्यक्षप्रमाण (*ocular Proof*) of the *Vedānta* doctrine that the soul has infinite and Perfect knowledge !

Teleologically too just as our very desire for continued living proves that our nature is immortality, so is our curiosity to *know* things a clear proof that knowledge (and not ignorance) is the real Nature of the Soul.

INFINITE BLISS

Having thus ascertained these two *Lakṣaṇas* of the Soul, i. e., Immortality and Infinite knowledge, let us take up the next. The Upaniṣads teach us that after सत् and चित्, आनन्द (Eternal, Pure and Perfect BLISS) is a Lakṣaṇa of the Soul. This too, we, with our constant experiences of sorrow and suffering, naturally find it difficult to believe ! But a little मनन (reflection) on the lines so far explained and illustrated will prove that here too the Vedāntic teaching is the really correct one ! In fact, it is so simple that one must really wonder at the marvellous power of माया which succeeds in blinding our intellects to such an obvious and axiomatic Truth ! Now, if a man is seen weeping, people go and ask him *why* he is weeping ? It needs an explanation. But nobody goes and asks the others why they are *not* weeping ? This proves that दुःख (sorrow) is not *natural* to us but comes to us owing to some external cause of the moment, i. e., is really not a लक्षण at all but merely an उपलक्षण of ours ! And even when the man gives out the cause of his grief (that he has lost his wife or somebody else) and he feels for the moment that the sun has set for him for ever and the world has come to an end for him ; even in such a case we see the sorrow goes on decreasing from day to day and sometimes we are astonished at the spectacle of even such a man forgetting that extremely-lamented wife or other relation altogether ! Well, is not grief then just like the heat of the hot water, inasmuch as it needs an extraneous cause for coming in, but none for going out except the mechanical elapsing of time ? If so, is not grief just an उपलक्षण like that heat, of the hot water, the crown on the top, the victoria in the road and the women in the street ! This proves that sorrow is not natural to us, i. e., that सुख (happiness) alone is really our nature and, even when forcibly subdued by some external cause of grief, does

not really go out, but merely stays inside, only to re-assert itself gradually, drive out the intruder and spread itself over the surface too, once again, as ever before!

Teleologically too, we may point out that just as our very desire to live and know things proves Eternal Life and Boundless knowledge to be our Nature, so the very fact that we are all in search of Happiness, i.e., our very desire for Happiness is positive proof that joy is the Nature of our Inner self that the farther we stray away therefrom the greater is our suffering and that, just as fishes out of water struggle incessantly to get back thereto because it alone is their natural element, so too do we, when out of joy, struggle incessantly to get back thereto because (not sorrow but) joy alone is our natural element, nay—our very Nature itself! And everything that we do is with a view to attain joy! (whether we judge aright and adopt the right means therefor is, however, a different matter). Proceeding a step further in this direction and pushing this very argument farther ahead, we note that the joy that we seek is not that which is bounded by time, place or quantity, but that which is absolute, unadulterated (with sorrow) and unbounded! So, this means that Absolute, unadulterated and Boundless joy is our Nature!

INDEPENDENCE

Suppose now, we have got all these things—Immortal life, all-pervading knowledge and unbounded happiness all-round. Are we satisfied therewith? No, for, even if we live for ever, know all things and enjoy all the happiness that we desire, but get all these joys not of our own inherent and intrinsic right and at our sweet will and pleasure but merely at the mercy of some one else, then that very dependence on another is galling and irksome: and although owing to sheer inability to break our bonds, we may acquiesce in them, we do so, not willingly but helplessly! And *if possible*, would like to be independent altogether of any and every person and thing in the universe! It is not only Man with his grand and boasted powers of Discrimination, but also every sentient creature in the world that has this burning desire for independence or स्वतन्त्रता as the Vedānta terms it! Much more therefore is it natural for us human beings to think of it by day and dream of it by night and—consciously or unconsciously—yearn for it all the time! Well, this very incessant hungering of ours after independence is proof that freedom from bondage is our Nature! This therefore, i.e., मोक्ष (Absolute emancipation from all bondage) is our fourth तत्त्व of the Soul.

SUZERAINTY

But even this fourth aspiration of ours does not exhaust the list! If and when we analyse our own feelings, ambitions and actions correctly and honestly, we find that even the attainment of सत्, विद्, ब्रह्म and मोक्ष (i.e. Eternal Life, Boundless knowledge, Boundless Bliss and Absolute Liberty) does not suffice and that there is still one thing more which we all seek! It is very peculiar—this

fifth thing that every one of us at heart really desires—and inconsistent with the fourth of our aspirations! But it is there all along and all the same and cannot be gainsaid! And what is this peculiar 'ambition of ours? It is this that, although on the one hand we wish to be independent, i.e., do not like to be guided by the wishes of *others*, yet on the other hand and at the same time, we also wish others to be guided by and follow *our* wishes! The most remarkable thing here is how even little children who have little knowledge and less experience of the world wish their more experienced and wiser parents to be guided by the wishes and the judgment of the little children! And there is absolutely no exception to this rule that every one, in his heart of hearts, really desires not only to live, to know, to be happy and to be independent, but also to rule over all others! To put it truthfully, it is not Rulership or sovereignty, but full-fledged SUZERAINTY over the whole universe that we would like to have, if only we could! Arguing teleologically, this proves that Suzerainship too is natural to us, i.e., is the fifth लक्षण of the Soul!

THE SUM—TOTAL OF IT ALL

By this elaborate analysis of the facts around us and the feelings within us, we have now come to the conclusion not only that these, i.e., सत्, चित्, आनन्द, मोक्ष, ईश्वर are the five things we are all after, but also that they are natural to us, in fact, our inherent characteristics which—like the natural coldness of the heated water—may be snubbed and subdued for a while but can never never be permanently suppressed and killed out of us! What is the real meaning, the true significance, the practical import and the ultimate implication of all these facts which our introspectional analysis of the question has led and enabled us to discover? Where did we begin from and whither have we reached? Well, we began by discussing and dissecting the facts and the feelings neither of God nor even of any superman, but only of ourselves! In fact, we have not, so far, postulated even the existence of God, but only talked all the time about the *individual* soul! And we have reached this most unexpected but, on the basis of the facts before us, irresistible conclusion that whether or not we know and believe in the existence of God and even irrespective of whether we have heard or thought about Him or not, it is just those attributes of सत्स्वरूप, चित्स्वरूप, आनन्दस्वरूप, मुक्तस्वरूप and ईश्वरस्वरूप which the scriptures of all the Religions of the world proclaim as God's, that we too have realised as our own real, natural, internal, innate and inherent attributes and that we are all—whether consciously or unconsciously—inwardly and unceasingly endeavouring, with might and main, to achieve in ourselves those very Lakṣaṇas (properties) which are associated with Almighty God Himself!

GOD AND THE INDIVIDUAL SOUL

Having thus found out the characteristics of the individual soul (to be the same as God's), let us now see what is the relationship between the two? If this

is correctly known, the question of our Soul's Evolution can be easily—nay, almost automatically—settled; for, if the goal has been discerned, then the right path thereto can be easily fixed up. It is clear from the foregoing considerations that because we are of the nature of Divinity, i. e., नर (man) is really नारायणस्वरूप (of the Nature of God), therefore it is that having fallen far away from it, we are in sorrow and in suffering, that the lower and lower we fall, the greater and greater our griefs and sufferings become and that the only way out is to get back to our own स्वरूपभूतलक्षण as speedily as we possibly can! For, it is from Nārāyaṇa that we have come out, by Him that we are maintained and into Him that we shall be absorbed!

UNITY VERSUS MULTIPLICITY

“Yes, but all this demonstrates merely the *similarity* of man to God (on account of the former's spiritual aspirations towards godlikeness or even godliness) and may therefore also be held to prove the truth of the doctrine underlying the Biblical narrative about God creating Man in His own image! ‘But how can it prove our *oneness* with Him? Because, on the basis of the five attributes referred to and described we are justified—at the most—in assuming *Psychological similarity*; but how can we infer *chemical identity* therefrom”? This is the next question for us to consider. Hereon, our Śāstras tell us that there is real oneness behind all the infinite multiplicity of forms and shapes in the Universe and that there is *Absolute Identity*—not merely *chemical*, mind you, but even *mathematical*—between परमात्मा, जीवात्मा and जगत् (i. e. God, the individual soul and the universe)! Let us try to understand this too by our usual method of मनन (meditation). And this problem too we may tackle in various ways.

THE STORY OF CREATION

First of all, let us ask ourselves, what is creation? In respect of this subject, there is a slight difference but no contradiction between our Upaniṣads and the Bible. The latter begins the first verse of the first chapter of its first Book (viz. Genesis) thus :—

“In the beginning God created the heaven and the earth”; and, in proceeding to describe that process, shows that God is सर्वज्ञ (omniscient), सर्वशक्ति (omnipotent) and सत्यसंकल्प (of infallible intention); because, according to the Biblical account, God said, ‘Let there be light’ and there was light! But nothing is said here about the relationship between God, the creator and Light, the creation! The Upaniṣads, however, go further and tell us the actual Sankalpa with which God created the universe: and this elucidates the relationship between the two. The संकल्प was :

“इदं स्यां प्रजावेद्य (i. e.,) “I shall *become* many; I shall *manifest myself* in many forms.” He did not say: “I shall *create*”, but “I shall *become*”: and thereby He shuts out all possibility of doubt on the point. If you grant that Iṣvara

(God) is सर्वज्ञ (omniscient), सर्वशक्ति and सत्यसंकल्प (of infallible will), then you must also grant *ipso facto* that all the things which we see around us are mere *manifestations* of that Supreme Soul under different limitations (उपपत्तयः) of bodies, senses, minds, and so on. But if you insist that these are all different from Him, then, even although you may be a lip-thirst, you are really refusing to acknowledge Him as omnipotent and of infallible will !

There is the unqualified text of the Upaniṣad that सदेव सोम्य इदमग्र आसीत् (i. e., the positive statement that God *alone* was existing) ; and, although the word एव (alone) is quite sufficient to make the point absolutely clear, yet, in order to prevent all possibility of doubts and inferential errors, that text is followed immediately by the next text नान्यत्किञ्चन मिषत् (i. e., the further categorical negative statement to the clear effect that nothing else and nobody else was there). And then creation began, whereby He *became* many ! This is what the Śāstras definitely say on the matter. And this means that all the things that He created are really Himself ! This is one way of arriving at the certainty of the Oneness of God, the individual Soul and the Universe.

And then, over and above this inference from God's *Saṅkalpa* of creation, there is also the clear text which—without leaving it to us to infer and argue matters over—specifically says : “सच्च त्यक्त्वाभवत्” (i. e., He Himself *became* the visible and the invisible Universe). And after this, there can be no getting away from the fact that *Advaita* (Monism) alone is the real *Sūtlhānta* (doctrine) propounded by the Vedānta.

In the next place, the sanskrit word सृष्टि (which we have already dealt with in connection with the Eternal Existence of the Soul) is also sufficient for proving its absolute Identity with God ! सृष्टि simply means विसर्ग i. e., throwing out (or showing forth) what was inside ! And, the Vedāntic simile यथोर्णनाभः सृजते गृह्णते च (i. e., just as the worm throws out its cocoon and takes it back, so does God project the Universe from within—at creation—and take it inside again at the end) ! confirms this idea of सृष्टि as a process not of *creation* of anything *new*, but really of the *manifestation* of the *unmanifested* !

THE BIBLICAL NARRATIVE

Let us go back now to the Bible which begins with the verse : “In the beginning God created the Heaven and Earth” : an analytical study of this text will also lead us to the same conclusion as our upaniṣadic study has already led us to ! The very statement that God created the heaven and the earth means that before He brought them into existence, He alone existed and nothing else. If so, when He created them, out of what *material* did He create them ? For example, when a pot is made, there must be not merely a *potter* who makes the pot, but also the *clay*, out of which he makes it. Similarly, when a gold ornament is made, there is not only the *goldsmith* who makes it, but also the *gold*, out of which he makes

it. In fact, even before the potter and the goldsmith are required, the clay and the gold are first necessary ! Applying the same argument, we see that before the universe could be *created*, there must have been not merely a God to create it but also the *material* to create it out of ! Now, at the time of the creation of a pot or of a golden ornament, there were the clay and the gold respectively beforehand, the potter and the goldsmith come upon the scene and everything is plain and smooth work thereafter ! But if the time of creation—as the Vedas and the Bible agree in telling us—God alone Existed and there was *absolutely nothing else* in existence, what *could* He have created it all out of ? Suppose gold alone exists in the world and no other metal or mineral or other matter exists, you certainly will not suspect an ornament brought by a goldsmith to be anything but pure gold ? Whatever the shape or size of the ornament or vessel or other thing made by him, the material of which it is manufactured will be gold, wholly gold and nothing but gold ! So, when God alone existed and *nothing else* and He created the world, the only *thing* He created it out of must necessarily have been the only thing which then existed, i.e., Himself and no other (because there *was* really no other thing in actual existence) ! In other words, the *material* within all persons and things is God Himself and all the differences we see in the things around us are merely in size, shape, etc., i.e., only in the *manifestation* and not in the actual thing or *substance* within ! The Vedānta text :—

वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यम् ॥

(i. e., Vessel, pot, etc., are merely *names* denoting differences in *manifestation*, but the *material* within is, in truth, merely the clay ; similarly, men, horses, stones, water, etc., are merely *names* indicating differences in *manifestation*, but the *material* within, in truth, is merely God) : and Veda-Vyāsa's Brahma-Sūtra clinches the matter in the aphorism :—

तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः

(i.e., The identity of the universe with God is clearly taught by the आरम्भण and other texts of the Vedas). And the Bible narrative too, as we have just shown, leads us to the same conclusion. And this is Exactly the position taken by the Lord Śrī Śaṅkarācārya in His Famous couplet :—

सुवर्णाज्जायमानस्य सुवर्णत्वं हि निश्चितम् ।

ब्रह्मणो जायमानस्य ब्रह्मत्वं च निश्चितम् ॥

(i. e., As that which is born of gold is undoubtedly gold, so that which is born of God is incontrovertibly God) ! This alone stands to reason, viz., that what has *emanated* from God must necessarily *be* God ! And this satisfactorily explains, too, the wonderful fact (already discussed by us at great length) that our Soul too constantly hankers after the very attributes of सत्, चित्, आनन्द, मोक्ष, and विरक्त which are God's. Being by nature Divine, is it to be wondered at that we can never be really and fully satisfied and in peace until we realise our Divinity

to Perfection all-round and that, even in the darkness of ignorance encrusting the Divine Light within us, we go on groping blindly forth towards those five attributes of our own? It is not mere Godlikeness or godliness, be it noted, that we really seek, but absolute oneness with God. And, while other religions put it before us in a dim and faint sort of way, by saying :—

“The kingdom of God is within you,”

“Ye are gods” and so forth,

it is the unique glory of the Vedānta that it propounds this doctrine in clear and unambiguous language, sets forth before us this very goal and expounds the path thereto. How beautiful is the Upaniṣad which says :—

प्रणवो धनुः शरो ह्यात्मा ब्रह्म तद्वद्भवमुच्यते ।

अप्रमत्तेन वेदव्यं शरवत् तन्मयो भवेत् ॥

(i. e., The Soul is the arrow and God is the target; and just as the arrow shot out by an expert archer goes straight into and becomes one with its target, so too should the Soul go straight into and become one with God).

MONISM VERSUS ATHEISM

It is clear that as all theistic systems of thought postulate not merely the existence of God, but also the creation of the universe by Him, therefore Theism must logically and invariably lead us to Monism (or, as Lord Tennyson calls it, the Higher Pantheism of the Vedānta. But there is one ancient Religion—Jainism—and one modern fraternity,—the Ārya Samāj—which try to get over this difficulty (about God and the material with which He created the world) by simply denying God's creatorship of the universe! And each does this in its own characteristic way. These too therefore we may briefly consider. As far as the merely rationalistic and moral aspects of this question are concerned, we may point out that the Jain position is much better than the Ārya Samājic.

The Jain theologians say that an omniscient and loving God *cannot* possibly have created a world so full of sin and sorrow as we actually find it to be; and therefore they deny God's creatorship. This simply shows them to have been *intellectually* cowed down by the great *Problem of Evil* which has been a bugbear to all metaphysicians: but their *motive* in denying God's creatorship of the world is one that we can appreciate, although we cannot accept the soundness of their argument! And *ethically* too, their position is unassailable because, unlike the Ārya Samājists who profess to believe in the Vedas, the Jains are emphatic non-believers therein: and therefore they cannot be convicted to intellectual *dishonesty* in the matter, but merely of intellectual *blundering* therein! But the Ārya Samājist is guilty of both! for, not merely the Upaniṣads but even the *संस्कृत* which he always parades his faith in (and which says: अजायमानो बहुधा जयते, i. e., He, the birthless one, takes birth in many shapes) preach pure Monism! And even Śrīrām Dayānanda Sarasvati (the founder of the Ārya Samāj) interprets this passage in the same way!

Apart, however, from this inconsistency with the scriptures which he professes faith in, let us analyse the Ārya Samāji's *argument* from the merely rational standpoint and see what it is worth. He professes to believe in God and calls Him omniscient, omnipresent, omnipotent and so on, but, denying His creatorship of the world, declares that Nature too (with the whole universe in its womb) was co-existent all the time with God and is therefore not His creation at all and that all He does to deserve the proud title of Creator of the Universe is to re-arrange the things already in Nature so as to give it its present form, shape and name. To this, no more elaborate reply is necessary from us than that if God and Nature were two co-existing powers with their separate and independent properties, He would surely be *bound down* in His activities by the limitations inherent in those independent properties of Nature and could therefore not be truly *omnipotent* and all the rest of it and that if the kind of creatorship attributed to Him by the Āryasamāji is the whole truth of the matter, then it is on the same level with—nay, from one standpoint, even inferior to—the potter's creatorship of a pot! for God has "created" the forest: and We human beings have "created"—in the same sense—the towns. And, in this sense, like the little school girl who, in answer to the question of the Inspector of Schools as to who made her, graphically replied: "God made me this much, Sir: and I grew the rest myself," we may claim that God made all the crude and stupid things in the world and that we have made all the finer things, i. e., the cities, the palaces, the trains, the electric bulbs, the scientific inventions, all the wonders and all beauties of civilisation and are therefore the *Superior Creator* amongst the two! This is all the answer we need give to the Ārya Samāji who, with his separate God and his independent Nature, is really neither an Atheist nor a Theist! for, to an Atheist, there is no God but only Nature; and to the real Theist, as we have already seen, there is really no other Nature but only God in the manifestation! And, as a matter of fact, there is no school of philosophic thought which admits God's existence and denies His creatorship! And this is because the two go together: and once this is granted, the relentless logic of the arguments which we have already considered, drives us to the overmastering and irresistible conclusion that God created the whole universe *out of Himself*, because He alone existed before creation and therefore there was nothing else to create the world out of!

if.

In further objection to this, some one may say—as the Dwaitis (the Realists and Dualists and Pluralists) do often say:—"Yes, but God is omniscient and omnipotent; He therefore could have made the world out of nothing"! Quite true; our question, however, is not about His knowledge or *capacity* to do things, but merely of the *material* which He has made them out of? Although the potter's knowledge, cleverness, skill and capacity are all there, yet surely they are not the *material* out of which he makes the pot? Similarly, our question is not about God's capacity but only about the *substance*; and our contention is

that as the only *material* which was then available to Him was Himself. He must have made the universe out of that only thing that then existed, i. e., Himself! The Bhagawad-Gītā śloka quoted earlier ब्रह्मार्पणं ब्रह्म हविः etc. (i. e., the presentation of the sacrificial oblation is God, the oblation itself is God, the fire that receives it is God, the presenter is God, his concentrated meditation is God and the fruit to be obtained thereby is God) puts this beyond all possibility of the least doubt!

And if one still obstinately insists that God did not create the universe out of Himself as described by the text: “यथोर्णनाभः सृजते गुह्यते च” but out of NOTHING, even then our Vedāntic position remains unaffected! Because, even then, just as the pot made out of clay is nothing but clay, even so a universe made out of nothing can only be of the nature of NOTHING! And this is only another way of stating the Vedāntic theory known as मायावाद (which we have already referred to and shall refer to again presently). And it practically means the re-proving of Advaita by another method, because it practically means:—“God alone is, nothing else exists”! And what more can a Vedāntist desire than this volunteered argument of the Dvaiti (Realist) in favour of his own Advaita Doctrine or Absolute Monism?

And besides, once you grant that there was a time when God alone was and nothing else existed, you are up against the stone wall of the Gītā-doctrine of “नास्ततो विद्यते भावः” (corresponding to the Physicist’s dictum about the uncreatability and the indestructibility of matter)! What was not can never come into existence; and what was can never go out of existence! So, if God alone was, then obviously God alone is and God alone can be! In other words, put it positively that “God and the Universe are one” or describe the same thing negatively and say: “God alone is : and nothing else exists”. Q. E. D.

THE FIVE BHŪTAS

To make this clearer, let us take the case of the five Bhūtas—Ākāśa, Vāyu, Agni, Jala and Pṛthivī (Ether, Air, Fire, Water and Earth—with which creation began). As God Himself made them, we are compelled to infer that He must have created them out of Himself! On the principle of the Upaniṣad that सृष्टिकेवेव सत्यम् (i. e., the Truth is that the real material within is the clay), the Earth is only an emanation from or a manifestation of water and therefore one with it; water is similarly a mere emanation from or manifestation of Fire and therefore one with it; Fire too is only an emanation from or manifestation of and therefore one with Air; Air in its turn is only an emanation from or manifestation of and therefore one with the Ether; and finally Ether is merely an emanation from or manifestation of and hence one with God! Thus all things can be traced back to and equated, nay—identified, with God!

Now let us take the properties of matter, शब्द-स्पर्श-रूप-रस-गन्ध (i. e., sound, touch, shape, taste and smell) and deal with them too in the same way. शब्द has only

one quality, i.e., शब्द ; वायु has two, i.e., शब्द and स्पर्श ; अग्नि has three, i.e., शब्द, स्पर्श and रूप ; जल has four, i.e., शब्द, स्पर्श, रूप and रस ; and पृथिवी has all the five, viz, शब्द, स्पर्श, रूप, रस and गन्ध. Now, let us begin our destructive process of analysis of these qualities, where they come from and so on ! Starting with पृथ्वी (Earth) we see its fifth quality, i.e., गन्ध (smell) was not in the preceding element, to wit, जल (water) and is absolutely new. But the Gītā says : “नासतो विद्यते भावः” and Physics too says :—“Nothing that was not can newly come into existence”. Therefore, we knock out गन्ध (smell) either as मिथ्या (illusory) or as being already in जल (water) ; in the former case, पृथ्वी (earth) whose definitive definition is the, fifth गुण (गन्ध) is itself मिथ्या (an illusion) and in the latter case, पृथ्वी and जल (having all the five qualities) become identical ! Similarly, if we take up the fourth quality रस which appears newly in जल, we follow up the same process of either eliminating it as मिथ्या or as being already in अग्नि, with the result that Earth and Water either get knocked out as illusions or identified with Fire ! Next, we take up the third quality रूप, knock it out as मिथ्या or postulate its existence in वायु too, thereby making earth, water and fire as illusory or identical with Vāyu ! Fourthly, by the same argument with the second quality स्पर्श, we either eliminate it as illusory or detect its hidden existence in आकाश, thus ruling out earth, water, fire and air as मिथ्या or as being identical with आकाश ! And finally we may deal out the same, knock down the first quality शब्द, eliminate it as illusory or as being in God already (unmanifested, of course) and thus either kill out all the five Bhūtas as illusions or as being the same as God !

The whole process just explained may be geometrically summarised thus :—

*पृथ्वी=जल ; जल=अग्नि ; अग्नि=वायु ; वायु=आकाश ; and आकाश=God ;

∴ By तदभिन्नमिन्नस्य तदभिन्नत्वनियम (corresponding to Euclid's First Axiom that “things which are equal to the same thing are equal to one another”, God = the Universe (the symbol used denoting not mere equality but absolute identity). Q.E.D.

GOD'S OMNIPRESENCE

Apart from the story of creation and our inference from the texts of the Upaniṣads and the Bible thereon, even God's omnipresence which *all* theists and the Ārya-Samājists too believe in, is sufficient for proving the correctness of the Advaita Theorem (and that too in two ways). We deliberately call it a Theorem and not merely a theory, because we feel as mathematically certain of it as of the Logarithmic Theorem, the Exponential Theorem, Demoiivre's Theorem or any other Theorem of Pure Mathematics or that $2+2=4$!

Now, when we say God is सर्वव्यापी and ओतप्रोत (i.e., omnipresent), all-pervading and all-permeating, what really, in the first place, is the meaning thereof ? If we will only remember the correct meanings and *implications* of the ordinary words which we so glibly dash off from our mouths from day to day and from moment to moment, we can easily realise the whole philosophy of the Vedānta at once ! Let us now take the examples of a pet, a cloth and a golden

ornament and see who or what is ओतप्रोत therein, i. e., what pervades and permeates the whole of them? Surely it is not the potter, the weaver and the goldsmith but the clay, the thread and the gold respectively that pervade and permeate the whole length, breadth, thickness, height and depth of the three things in question, i. e., the entire structure thereof! In other words, *it is not the maker but the material of which it is made which pervades and permeates a thing!* God's omnipresence in the Universe therefore indisputably proves that God is the *material* of which the world has been created! Q. E. D.

It is of course true that, as there is no one else who could have created it, therefore He is the creator too of it! This is why the Vedānta speaks of Him as the world's अभिन्ननिमित्तोपादानकारण (i. e., simultaneously its creator and the *material* of which it is created)! While thus His creatorship is perfectly true, it is not, however, in His capacity as creator, but of the *material* composing the Universe that He is all-pervading and all-permeating!

After thus understanding the implication of His omnipresence to be that He Himself is the *material* which the world is made of, the second question we have to ask ourselves on this point is, how *can* He be omnipresent? He Himself says in the Gītā :—

क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥

(i. e., I am the Soul within every body); and all theists agree that He is omnipresent. But *can* there be two things in the same place, different from one another? Is this not physically impossible? For, according to the Laws known in Physical Science as the Principles of Extension, Impenetrability and so forth, there can be two different persons or things in different parts of the same room, but certainly not in the same infinitesimally small fraction of the same space in the same part of the same room! And if you are told that two persons simultaneously occupy the same infinitesimally small space, you will be compelled to infer that they cannot be two different persons, but two different names of the same person! If one text says that Rāma conquered Rāvaṇa and in another passage you are told that Sitāpati (Sitā's husband) conquered Rāvaṇa, will you not—even if you had never heard it before—immediately infer that Rāma himself must have been Sitā's husband? Similarly here, God's presence simultaneously with every infinitesimally small thing in the world at the very space occupied by the latter, thus proves, according to Physical Science, His oneness therewith and consequently with the whole Universe. Q. E. D.

MĀYĀ

This takes us on to the great question of मायावाद. When we say, *एवमसौ जगन्निर्वाणः* (i. e., God alone is Real, everything else is unreal), what do we mean by it? Do we mean that the world which we see around us is *false*? Here there are really three categories—real, unreal and false: and, not understanding the fine distinction

between them, we generally confuse and muddle them all up! It is by misunderstanding of the Idealistic Philosopher's position that all Realists—Johnsonlike—thunder at us and seek to convict us of a terrible lack of the most rudimentary fundamentals even of the most elementary common sense! Now, the Sanskrit word मिथ्या (as applied to the world) does *not* mean False (in the sense that you are deliberately telling a *lie* and pretending to see, hear, smell, taste, touch and imagine things when you are not really doing so)! No one denies that we have a seemingly actual *experience* of the things around us: but what these things *really* are, no one can say (except through the lens or refracting medium of his own mind)! For example, let us examine any object and see what actions we can examine it by. We can see, hear, smell, touch and taste it or, without the aid of any of these five senses, merely *think* of it! Thus, six actions are possible—all of them, however, of a *subjective* nature, i. e., from within our own mind! And no evidence—coming from outside of us—can possibly help us without first going into our mind and thereby becoming *subjective*! In other words, what *seems* to be, we all see and feel and experience: but what *is* (i. e., the *noumenon*, as the philosophers call us) behind what *seems* (i. e., the *phenomenon*), no one can postulate definitely! This is what we mean by saying that the whole thing is *subjective*, not *objective*! And this is why, in his wonderful work the अद्वैतसिद्धि, the great scholar Swāmi Madhusūdana Saraswāti defines मिथ्यात्वं सत्यत्वासत्यत्वाभ्यामनिर्वचनीयत्वम्, i. e., as that which one can neither accept as true nor reject as false!

BIMBA-PRATIBIMBA-VĀDA

To make this clear, let us take up, for example, the relationship between an object and its reflection. When a boy looks into a mirror for the first time in his life and sees his own reflection there, he imagines that another person—just exactly like himself and with only the right and left sides transposed—is standing on the other side of the mirror at the same distance as separates him from it! He goes round to see who the other boy is; but not merely is there no other boy there, but the mirror itself has not got the thickness corresponding and equal to the distance at which he was himself standing from the mirror! This experience convinces him that the reflection is *unreal*! At the same time, it is not *false*, in the sense that there is no actual experience thereof and that a deliberate falsehood is being told! For, it was after actually *seeing* the reflection that he thought of it, honestly investigated it and found it to be unreal! Nay, when he goes again in front of the mirror, and looks into it, he is tantalised to see the same *unreal* boy staring at him again from within! What then is the true position? The reflection is real in the sense that it is the object of an actual experience, but it is not true in the sense that it has no independent existence of its own apart from the object of which it is the reflection! This is exactly what is meant by

the technical term "unreal" as we use it in Geometrical optics ! And this is exactly what मिथ्या means in the Vedānta ! In other words, if two things are so connected with each other that the very existence of the one depends on the existence of the other but not *vice versa*, then we have what is called बिम्बप्रतिबिम्ब-भाव i. e., the relationship of an object to its reflection ! The latter is dependent on, and can never exist without the object whose image it reflects : but the object is independent of and can exist without casting a reflection ! Secondly, every change in the बिम्ब necessarily produces a corresponding alteration in the प्रतिबिम्ब ; but you may shake the mirror and the Pratibimba to your heart's content without shaking the man's face in the least ! So, not merely the existence but the activities too are dependent in the one case (i. e., of the reflection) and independent in the other (i. e., of the object). Thirdly, suppose you have two mirrors on opposite sides and a man is standing between them. His reflection in the first mirror may be reflected by the second mirror, that reflection by the former and so on. One object therefore can have many reflections, but one image cannot be the reflection of several different objects ! Applying these three Laws of Reflection to the main question before us, when we speak of God as being the only Reality and all other things as being unreal, we mean that God has independent and eternal existence of His own, while they have all emanated from Him—just like the प्रतिबिम्ब from its बिम्ब—and have no independent existence apart from Him ! This is really what is meant by the word मिथ्या ! The बिम्ब and the प्रतिबिम्ब are identical because the latter has no independent Existence from the former ; and different from the standpoint that the latter is unreal but the former is real !

परिणामवाद versus बिम्ब-प्रतिबिम्बवाद and विवर्तवाद

At this juncture, one may ask : yes, but why should we not go further and, accepting परिणामवाद (as was done by Śrī Vallabhācārya), say that God is not merely reflected in the objects of the world (as an object is in its reflection), but actually becomes those things for the time being ? The answer to this question is fourfold :—

(1) The शान्तिमन्त्र at the very commencement of the upaniṣads of the Śukla Yajur-Veda (and therefore of the very first upaniṣad, i. e., Īśāvāsyopaniṣad) clearly says :—

पूर्णमदः पूर्णमिदं पूर्णात्पूर्णमुदच्यते ।

पूर्णस्य पूर्णमादीयं पूर्णमेवावशिष्यते ॥

[i. e., He is a perfect (or complete) whole ; these (things of the Universe) are Perfect Wholes ; these have all emanated from Him ; and, even after the emanation of all these innumerable Perfect Wholes from Him, He continues to be a Perfect Whole]. Now, Parināma-Vāda bases itself on the example of the clay, the thread, the wood and the gold of the crude shape not merely looking like, manifesting themselves as or being reflected in the pot, the cloth, the chair and the golden ornament of the refined shape, but actually becoming so for the

time being and at the same time continuing simultaneously to be the clay, the thread, the wood and the gold ! Yes, but when the finished products have been manufactured out of the raw material, the original raw material is no longer left in the raw shape, but has to be found only in its new shape ! The मन्त्र just cited, however, clearly says that after innumerable Perfect Wholes (in the shape of Jivas and the world) have emanated from God, He continues as a Perfect Whole ! This is obviously impossible in परिणामवाद [where whatever is put into the विकृति (the finished product) is lost to the प्रकृति (the crude stock) and thus the sum-total alone is constant, but the parts are complimentary]. But here you have the seeming miracle of a box containing a million rupees from which you go on taking out a million rupees an innumerable number of times and yet the balance in the box always remains a million ! This is only possible in विवर्तवाद which regards the whole thing as an illusion (like the serpent which one mistakes a rope for) or in प्रतिबिम्बवाद where even though innumerable pictures or reflections—all of them, complete wholes (whether miniature or full-size)—may be taken out, nothing is taken away from the original object ! This मन्त्र—पूर्णमदः etc.—therefore clearly rules out परिणामवाद.

(2) If we say God *becomes* a particular object, its death would mean God's death ! And if it be contended that inasmuch as other things remain, therefore He still lives, even then He can only be said to be partly dead and to live partly mutilated ! But Advaita is free from this defect because the death of any number of प्रतिबिम्ब involves no death to the बिम्ब !

(3) And besides, if परिणामवाद were correct and God Himself *becomes* the things of the world, then the Jagat would be सत्य ! If so, why should the Vedāntas condemn नामरूपात्मकजगज्ज्ञान (belief in these things) as अज्ञान (ignorance), भ्रम (illusion), मोह (folly) and so forth and prescribe such laborious, long-drawn difficult and irksome साधन of वर्णाश्रमधर्म (the path of works for the different castes and stages of life), उपासना (worship), श्रवण (study), मनन (investigation) and निदिध्यासन (concentrated meditation) for removing all that experience and consciousness of the world and for obtaining the unceasing vision of God alone ?

(4) And fourthly, there is the clinching factor that बिम्ब-प्रतिबिम्बवाद is categorically propounded in the रासपञ्चक of श्रीमद्भगवत्, with the words :—

यथाशोक-स्वप्रतिबिम्बविभ्रमः ॥

(i. e., the Lord's relationship with Cosmos is compared to a boy's playing with his own reflections) !

In passing and in answer to those who profess to be of one or other Vaiṣṇava denomination of Sanātan Dharmis and accuse the Lord Śrī Śaṅkarācārya of having newly manufactured the मायावाद and विवर्तवाद (the Theory of Optical illusions) from his own imagination, i. e., unsupported by the ancient Scriptures, we need only point out that this accusation is absolutely false and that the Vedas, the Bhagawad-Gītā and even the Śrīmad-Bhāgawata (which

these Vaiṣṇavas always pay lip-homage to) are all equally emphatic in proclaiming the doctrine of विवर्त in the most unmistakable terms and, in fact, were the प्रमाणs relied on by Bhagwān Śaṅkara in support of His doctrine. Thousands of texts may be cited but a few quotations will suffice :—

1. “मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम्” (Veda)

(Know Nature to be Illusion and the Almighty Lord as the Master thereof) !

2. “अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः ॥”
3. “नाहं प्रकाशः सर्वस्य योगमायासमावृतः ॥”
4. “दैवी शेषा गुणमयी मम माया दुरत्यया ।
मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेतां तरन्ति ते ॥” (GĪTĀ)

[i. e., 2. Knowledge is covered over by ignorance. Hence do all creatures fall into delusion.

3. Being enveloped by my Divine माया, I am not visible to all.

4. This Divine three-qualified māyā of mine is difficult to surmount ; but those who seek me alone—they transcend it.]

5. “मायां लतान जनमोहिनीम् ॥”
6. “मन्यमान इदं सृष्टमात्मानमिह सज्जते ॥”
7. “यदिदं मनसा वाचा चक्षुर्भ्यां श्रवणादिभिः ।
नश्वरं गृह्यमाणं च विद्धि मायामनोमयम् ॥”

[i. e., 5. He spread forth His māyā which deludes all.

6. Imagining himself and the world to have been created, he attaches himself thereto.

7. Whatever things you grasp with mind, speech, eyes, ears and other senses—Know them all to be purely mental and illusory and therefore perishable.]

What clearer texts need be quoted ? And yet, we may cite one more passage from the Śrīmad-Bhāgawata itself :—

“रज्ज्वामहेर्भोगमवाप्तवौ यथा”

(i. e., Just as the serpent appears in and disappears from the rope) where-in not merely is the विवर्तवाद accepted, but it is propounded by means of that very illustration which the Lord Śrī Śaṅkarācārya and other Advaitis use in expounding this Theorem ! And, after, it needs no saying that Optical Illusions are acknowledged facts of Science and that not merely dreams and the unreal reflections in a mirror but, according to modern mathematical Astronomy, even Sunrise and Sunset are Optical Illusions ! Why then this fighting shy of मायाकर as if, even in the secular transactions of the world, the evidence of our senses is actually reliable in all respects ?

GRAMMATICAL EVIDENCE

We may refer now—partly in jest and wholly in earnest—to yet another method whereby we may come to the same conclusion about the Oneness of the Soul. And this is based on an amusing and at the same time instructive peculiarity in all the languages of the world which most people do not notice ! In your Grammar not merely of Sanskrit but of every conceivable language in the world, when you read about the personal pronouns, there is a remarkable thing with regard to the singular and the plural forms of the first, second and third persons which we would draw everybody's attention to ! What is the plural of the third person—'he', 'she' or 'it' ? It is 'they' ; and 'they' means 'he' plus 'he', 'she' plus 'she', 'it' plus 'it' or any other combination of two or more of them ! Similarly, if we take up the second person plural, 'you' means 'you' plus 'you' plus 'you' to any number of terms ! But what about the first person plural ?

It is really a false plural ! Because, when you say 'we', you mean 'I plus you' 'I plus he' 'I plus she' and so forth : but it can never be 'I plus I' ! Now, note this and meditate on what it means. A plural (in the case of every noun and of the second and third persons too) means a number of things of the same particular kind added (and spoken of) together ; but in the case of the first person alone, it is not so ; in fact, 'I' is incapable of having a *real* plural and 'we' is an awful fraud, masquerading as the plural of 'I' when it is nothing of the sort ! Now, let us remember that we have already defined "Soul" as that thing which one has in one's mind when one uses the word "I" ; and the Lord Śrī Śaṅkara too in the very opening sentence—nay, the first word—of his *ब्रह्मसूत्रभाष्य* (commentary on the Vedānta aphorisms)—ब्रह्मदसत्त्वत्यद्यगोचरस्योः—has used this very definition of the "Soul". And the reason for this is that we are *conscious* only of that something within ourselves which is called the soul ; and, as for other things, we have no such *consciousness* but only an *inference*. In other words, the actual perceptual knowledge—or knowledge of a realisation-character—(as Cardinal Newman too, like Śrī Śaṅkara, admits) is of our individual Inner Self alone (*not* of other souls) i. e., of the First Person alone. And, as regards this First Person, we have just seen how the Grammar of every language agrees in telling us that 'we' can never be so many "I"'s, or even two "I"'s put together, i. e., that "I" has, no doubt, the seeming but fraudulent plural 'we', but it can never have a real plural ! And this shows that the "Soul" (represented by the word "I") *seems* to be many but is really *one* ! Q. E. D.

Thus, Grammar too contributes its quota of evidence in helping us to equate *परमात्मा*, *जीवात्मा* and *जगत्* (God, the individual soul and the universe) and to realise the oneness of soul underlying all the infinite multiplicity of manifestations around us !

FUNCTIONAL IDENTITY

At this point, some one may say : "If God and we are one, how is it He and we are so dissimilar in function" ? The question is perfectly natural but arises from want of meditation and realisation that He and we are not really dissimilar, but intensely similar in function too ! If we keep in mind the previously adduced illustration about a vessel and a small crevice through which a ray of light comes forth, we can easily see that we are functioning exactly like God, but under the limitations imposed by the body, the senses, the mind and the intellect enveloping and concealing Him within us and from our gaze ! Now, let us see what we are really doing all the time.

When the sun sets, what happens to his rays which he was casting forth outside so long ? You may say that, when he goes away, he carries away his rays with him ! Yes, but this can be true only of those rays of his which are still inside ; what then happens to those rays that he has thrown out already ? Do they continue outside ? No, he takes them also, back with him ! Evidently he too works with his rays like the silkworm with its cocoon ! When we go to sleep, we too, similarly, carry inside with us the "external experiences" of the world (as we call them) ; we sometimes keep these thoughts there in a mixed up and muddled condition and we are then said to be "dreaming" ; sometimes we keep them away safe somewhere within ourselves and are then said to be in deep "slumber" ; and when we "wake" up, we come back to the worldly things and bring along with us --like the worm its cocoon or the sun his rays --the thoughts we had carried inside back with us ! What is all this that we are doing ? Is it not what Paramātmā (God) does ! Do we not, every time we go to sleep and wake up again, destroy our world (for the time being) (as He does in प्रलय or the last deluge) and re-create it (for the time being) (as He does at the time of सृष्टि or creation) ? And when we keep on awake, are we not going on with, i. e., protecting our world (even as He does between सृष्टि and प्रलय) ? When thus we go on daily performing all His three functions of creating, protecting and destroying, what more similarity in function do you need ?

Why talk of sleeping and waking ? Even while awake, you can and do perform all these three functions of God ! At times, after you have put out all the light and made your room utterly dark, and just before you go to sleep, you close even your eyes, concentrate your mind on the form of your departed father or a friend or some other person and endeavour to visualise him : and that मूर्ति presents itself before you ! If strength of संकल्प and skill in concentration are there, you create those murtis ! Is that not creation ? How else can you see in a dark room and that too, with closed eyes ?

On the other hand, even when you are awake and there is plenty of light too, by merely closing your eyes and refusing to see, you do not see ! Nay, when you are concentrating your mind on something else or your mind has wandered else-

where, although your eyes and ears are wide open, you see nothing and hear nothing ! Even if a robber comes in and purloins something invaluable of yours, you know nothing of it !

There is a beautiful śloka (verse) in श्रीकृष्णकर्णवृत्त which, on the one hand (from the literal and historic standpoint), merely describes a लीला (sport) of the Lord Śrī Kṛṣṇa's childhood and, on the other hand (from the allegorical point of view) teaches us this most beautiful moral, psychological and metaphysical Lesson of Lessons that we have just been dealing with. The śloka runs thus :—

मातः किं यदुनाथ देहि चषकं किं तेन पातुं पय-

स्तत्रास्त्यद्य कदाऽस्ति वा निशि निशा का वाऽन्धकारोदये ॥

आमील्याक्षियुगं निशाप्युपगता देहीति मातुर्गुदु-

र्वक्षोजांशुककर्षणोत्तकरः कृष्णः स पुण्यातु वः ॥

The Lords' foster-mother Yaśodā used, it seems, to give him milk (to drink) at specific times every day. One day, just for the fun of it, the child Śrī Kṛṣṇa called her at an unusual hour of the day and asked for milk. She said : 'you cannot have it now'. The boy asked : 'When then can I have it' ? She replied : "At night." Śrī Kṛṣṇa again interrogated her : "And what is night" ? She replied : "When darkness comes in". But as soon as she said so, He simply closed His eyes and said : "Oh mother, darkness has come, now give me my milk" !

Thus, even though to the minds and even the eyes of so many hundreds of people around you, lots of things exist, they do not exist for you, simply because you are absent-minded (through mind-wandering or deliberating) ! What does all this show ? It only proves that it is the mind on which in reality the whole show (of this world) depends ! The sights that we see, the sounds that we hear and so forth mean nothing to us except through the medium of our mind and what it says about them (right or wrong). This is why we find, in the history of modern western philosophy too, that not merely the old whole-hogging school of Realism but even Sir William Hamilton's half-way house Yclept Transcendental Realism have been exploded for ever and beyond hope of resuscitation and the Idealistic School has come in. It was good old Bishop Berkeley of Ireland who practically set the ball of Idealistic philosophy rolling in Europe : and the greatest philosophers of modern times—including Carlyle, Emerson, Kant, Hegel, Thomas Hill Green, Prof. Deussen and others—are all Idealists to the Core ! And the great Psychologists of the New Thought movement in Europe and America today—including Ralph Waldo Trine, Marden, Dr. Sydney Flower, Ella Wheeler Wilcox, William Walker Atkinson, Professor James R. Kenny etc. etc.,—are all staunch believers in and exponents of Idealism ! Of course, as we have pointed out already, they—including even that intellectual and metaphysical giant of modern Germany, to wit, Immanuel Kant—have not been able to reach out fully towards Absolute Monism like the Lord Śrī Śāṅkara ; but in view of the traditions of Realism which they inherited from centuries ago and have

had to contend and struggle against, and the fact that they are beginners on this path yet, this is not to be wondered at ; and it is fervently to be hoped that the highest philosophical thought of Europe and America will soon come into line with the full-fledged Adwaita of Bhagawān Śrī Śāṅkara.

WHAT REALLY AILS US

And this analysis of our subject throws light not merely on our real nature and goal but leads us naturally on to and throws splendid light on our Disease and its cure too ! For, the Adwaita Siddhānta (Monistic Doctrine) tells us that the world is nothing in itself but only as we create it. It is we that make it or may it ! The nature of the soul and the mind being understood, all we have now to do is to catch hold of the latter, clip its wing, check its way-ward and fickle tastes and tendencies, attune it to the former and turn it there towards. Says the Veda :—

“मन एव मनुष्याणां कारणं बन्ध-मोक्षयोः ॥”

(i. e., the mind is the cause of man's slavery as well as of his emancipation from bondage). For example, a king may be rolling in wealth and yet may be discontented, while a poor man may be not only contented but in positive peace, happiness and joy ? What is it that makes the difference ? It surely cannot be the external things that make the poor man happy, for he has no such wealth ! And if externals can make for happiness, why do we find people living in luxury and yet in sorrow ? The modern tendency is to create and supply lots of really unrequired things and they say, the supply creates the demand i. e. to multiply “wants” artificially ! This is not right ! Because when you multiply and increase your wants, rest assured, you divide and reduce your happiness ! What happens to a numerator when you increase the denominator ? The value of the fraction decreases ! As Carlyle beautifully points out in his “Sartor Resartus”, the value of a fraction increases not so much by increasing its numerator as by decreasing its denominator. But we are going on multiplying our wants and the result is we are suffering. It is thus our own mental conceptions of the needs of life and our standard of happiness that are responsible for the trouble. Similarly, how is it that the same man who was once living quite comfortably on Rs. fifty a month, and rises to a position wherein he earns Rs. 1000 a month, retires on a pension of Rs. 500 a month and finds it difficult—nay, impossible—to live thereon in comfort and positively suffers ! It is because the mind has accustomed itself to a certain high standard and goes on pestering him therefor ? The fewer our wants, the greater our happiness. If we adopt the principle of Plain Living and High Thinking, we will be more happy. When a thing is expected and there is a disappointment, suffering ensues ; but if while hoping for the best, we are prepared for the worst, there is no disappointment and no resultant suffering. All this merely illustrates the effect of our own mind on and its responsibility for our happiness and our misery.

To take another instance. Supposing a father living in Madras has a son living in Bombay and earning Rs. 500 a month and that son dies, but the news is not communicated to the father. He goes on joyfully with the idea of his son being hale and well and wealthy : and it is only when he comes to hear of the lad's death that he begins to suffer. Or again suppose the newspapers announce that such and such a person has died and suppose the newspaper report is incorrect and the son is really alive ! You find the father suffering because he has got the idea into his head that his son is dead. So, it is not the fact of the son's death or welfare but the father's idea (right or wrong) that his boy has expired or is doing well that is really and actually responsible for his sorrow or joy.

Similarly, when a man abuses you fiercely, his mouth may ache and his body may ache (as the physical result of his mind-ache) : but surely your ear cannot—at any rate, physically—ache, in consequence of all that abuse ! and yet, why do you suffer ? Because, in all such cases, your feeling of sorrow is not the effect of the physical sounds heard by you on your ear but of what your mind has told you about the meaning and implications of his words. And a still worse kind of instance often happens when two persons are talking at a great distance from you, and you not merely do not hear them but cannot perhaps understand even a syllable of that language which they are conversing with each other in : and yet you suspect or imagine to yourself that they are perhaps saying something against you : and straightaway you begin to suffer. Thus it is not even what they were actually saying but what your own mind fancies that perhaps they were talking about you—which really causes your suffering. In fact, it is your own guilty conscience that makes you a coward and a sufferer. Similarly, a thief who sees a policeman coming behind him by the merest chance (without having any suspicion of the man being a thief) jumps to the conclusion that the policeman is coming along to arrest him, perhaps rushes on and attacks the poor unsuspecting policeman or at least tries to flee and thereby perchance excites suspicion, betrays himself and gets arrested. This too is an instance of the “guilty conscience” making cowards of us all ! The same is the case with absconders from justice whose life is one perpetual hell because of the ever-present fear of detection and to whom actual arrest often brings real, positive relief from torture ! Now, all these are things which come from within ourselves : and it is the mind that is responsible for them.

THE REAL CURE

If, on the other hand, we learn from the Vedānta what the real nature of our Ātmā (soul) is and what our लक्ष्य (goal) is, if we realise within ourselves that Divine Ānanda-Svarūpa concealed within us, learn the path of correct निदिध्यासन (meditation) and seek to reach Him straight (just as an arrow reaches its mark and becomes one with it), then Boundless Joy is ours, now and here. If we go on thinking about our sorrows and magnifying them, we shall realise them all the more ; because, according to what is called अमरकीदृश्याय, it is an inexorable Law of

nature that what we constantly think about, that we *Realise* and *Become* ! This is the practical psychology, which modern doctors apply in the sick-room ; and this is the secret of Hypnotism, and Mesmerism ! The old Paurāṇic episodes tell us that the monsters Hiraṇyākṣa, Hiraṇyakaśipu, Rāvaṇa, Kumbhakarṇa, Kamsa etc. saw God face to face at the time of their death ! How was this ? It was because, all along, they (अपश्यन्स्तन्मयं जगत्) were always thinking about Him by day and dreaming of Him at night, although not out of Love but only out of hatred and fear. But whatever the motive was, they did go on thinking about Him and meditating on Him : and the result was, we are told, that they actually saw Him at the last moment of their lives. Of course, there was this inevitable difference that they saw Him only in the shape in which they had meditated on Him. The Bhakta (devotee) always thinks of Him as Bhagwān (the Lord), the Father, the Guru (Master) and so on and therefore eventually *sees* Him as such ; while those who think about Him as their enemy end by actually *seeing* Him as their enemy.

And we have already seen how even when there is the external light of the noon-day sun of mid-summer around you, you may deliberately shut your eyes and refuse to see it ; but when there is internal illumination, you can see both internally and externally, because it is, after all, the mind that does everything for you ! Get and have that mind under Your own control. Always aim at the Goal : and You will surely reach the Goal and achieve perfect success all-round.

And what and where is this grandest of all Goals, nay—our only true Goal ? As we have pointed out already, it is Absolute Oneness with God, the सर्वव्यापी (all-pervading and all-permeating) who is everywhere and therefore within ourselves too ! If thus Īśwara is both outside of us and inside us too, what then about this body of ours ? It is merely an outer Covering or rather sheath of the Soul within. If we realise this fact and (detaching ourselves from our illusions about and consequent slavery to the body, senses and mind) realise the Divine Nature of the soul within, our success is assured ! Such is our lofty goal and such the simple path thereto ! What loftier goal can we seek and what simpler means can we imagine ?

OBJECTIONS ANSWERED

At this point, you may ask :—“Yes, if we are God i.e., Sat-Cit-Ānanda Swarūpa and if death, ignorance and sorrow are only उपलक्षण which come from extraneous causes from outside, why then should we do anything for ourselves ? Will not ignorance and unhappiness—like the heat of the hot water—gradually go on decreasing and finally leave us off altogether ?” And our answer is this :—Yes, hot water left to itself will certainly cool itself automatically down in due course ; but we never said that if it is kept on, on the fire, yet, it will cool down. No ; on the other hand, it will become hotter still. So also, if the causes that are responsible for unhappy life are kept up and continued, i. e., if the अज्ञान

(ignorance) and दुष्कर्म (sins) are to be retained, how will the resultant sorrow and suffering diminish and how can we automatically go back to our मूल स्वरूपभूतलक्षण of Ineffable and External Bliss ?

Hereon, you may ask :—"Yes : but when God alone is Real and all else is मिथ्या, why should we distinguish between two मिथ्याs i. e., पुण्य and पाप (good and evil), to discard the latter and perform the former ?" And the answer is given by the Sanskrit maxim : "कण्टकं कण्टकेनैव गच्छेत् न यथा गरम्" ॥ Suppose you have a thorn which has stuck into the sole of your foot and you naturally wish to remove the pain caused by that thorn, how do you remove it ? Is it not by means of a needle, pin or another thorn ? Will you say that both are thorns and one is as bad as the other ? Of course, the two are both equally thorns : but the difference between them is that one is pain-giving thorn while the other is a pain-removing thorn ! And similarly, the doctor removes one virulent poison by means of what he tells you is its "antidote", but what is really a still more virulent poison ! No doubt, both of them are poisons : but there is this vital difference between the two that the first is a life-killing poison and the antidote is the life-saving poison for you under those particular circumstances ! Exactly so here : पाप and पुण्य are no doubt both मिथ्या and equally मिथ्या ; but there is this difference between them that the former is that sort of manifestation of मिथ्या which (as the Śāstras declare, and experience shows) gives pain and causes suffering while the latter is that kind of manifestation of मिथ्या which (according to the Scriptures and experience too) gives pleasure and causes joy. If *you* have no objection to pain, *you* have no objection to sin : but if you *want* pleasure, you must perform पुण्य. And, after all, our Śāstras do teach us that just as after the original thorn is removed by the other thorn, both the thorns are thrown away, so too, after पुण्य has done its work as the antidote to पाप, both must be thrown away :—

"उभे पुण्यपापे विधूय ॥"

The next question that may—and ought to—be asked by the inquirer, is :—"Yes, if one commits no further sin at all and thus metaphorically takes away the fire from underneath the water, should not the water now automatically cool down ? If so, is it not sufficient to say : "Sin no more !" Why should श्रवण, मनन and निदिध्यासन (study, investigation and meditation) of the true nature of the Soul and its identity with God be also enjoined as the means to Self-realisation and the Joy thereof ?" The answer to this question is twofold :—

(1). Yes, *if* the fire is removed altogether and for ever, the water *must* cool down : but the time it will take for doing so will depend not on your wishes but on the temperature which it has already been raised to ! But if you, owing to unbearable thirst, cannot bear to wait so long and must drink the water earlier, it will not do to say : "Let the water cool down of itself in due course" ; you will have to adopt *positive* methods of your own (i. e. pouring it from one vessel to another, keeping it in ice and so on) to *aid* it to cool down sooner ! Exactly so here ! We have

committed lots and lots of पाप not merely in this birth but also in millions of previous existences : and naturally lots and lots of sorrow, suffering and misery are lying to our account. Now if you are willing and prepared to bide the whole time until all these will have completely exhausted themselves and without committing further sins in the meantime, *we* have no objection. But this you feel to be impossible : and you want to get over the whole thing sooner. If *you* do not feel any pain, sorrow and suffering, *we* do not ask you to undergo any treatment. But the experience of sufferings is there ; and so long as the experience is there, the remedy too is necessary. To vary the metaphor, if you see no objectionable reflection in the mirror, you need *not* close your eyes : but so long as you do see the प्रतिबिम्ब and so long as you do not wish to do so, you *will* have to shut your eyes. Just so here. If you *have* no sorrows and are in eternal and perennial Joy, you have already achieved, accomplished and fulfilled your purpose and reached your goal ; there is no further श्रवण required for you. But if you suffer and *wish* to be rid of it, then, just as there is *positive* action for cooling down the hot water more speedily, so here too, you will have to perform the positive action of going through the साधन (i.e. श्रवण, मनन and other means) prescribed for speedily getting over all your accumulated पाप and expediting the advent of मोक्ष (emancipation)!

(2) And besides, what *does* the removal of the fire from beneath the heated water really mean, imply and involve? This question can be answered only by finding out what that fire in this case actually is? The Śāstras say :—अविद्या-काम-कर्मेभिर्बन्धम् ; and our experiences too teach us—that there are three things which bind us down and are responsible for our coming into these various bodies of ours, wherein under the limitations of our habitation we forget our own real self! And what are these? They are (1) Ignorance of our Infinite स्वरूप, (2) the consequent Desires for this and that petty thing and (3) the foolish Actions which we perform for realising these desires of ours! The ignorance leads to the wishes and the wishes to the actions; and to suffer the results of these deeds, we take birth in different bodies and become bondslaves thereto and to our senses, mind, intellect and the world! So, unless the root-cause of bondage (viz. ignorance) goes, our bondage can never cease! In other words, the Fire that we have to remove from the water of Blissful Self-Realisation is Ignorance : and until by श्रवण, मनन and निदिध्यासन we have actually removed that fire of Ignorance, we cannot be said to have removed the metaphorical Fire at all! This should suffice to show why श्रवण and other Sādhana (means) are really necessary!

• THE PROCEDURE

The descent of the soul from Divine Wisdom and joy to its present state of ignorance and sorrow and the process of its Evolution towards its own real स्वरूप are described with enormous wealth of detail in our Vedāntic Scriptures ; and, according to the unique tendency and characteristic of all Sanskrit terminology, it is found inculcated even by the names of the twelve months of the solar year. The latter, for brevity's sake, we shall here summarise :—

1. चैत्र (corresponding to *Aries* means *variegated* and refers to the soul's संकल्प (बहु र्थां प्रवर्त्येय) by which He manifests Himself in manifold and multifarious forms.

2. वैशाख (*Taurus*) means *further and further branching out* and refers to [the continuation, elaboration and multiplication of that process of variegated manifestation !

• • 3. ज्येष्ठ (*Gemini*) means *eldest* and refers to the natural consequence of that multiplication as described by the śruti (द्वितीयादौ भयं भवति) i. e. the conflicts between one person and another for rights, privileges, prerogatives, superiority and the like !

4. आषाढ (*Cancer*) means *unbearable suffering all-round* and merely explains the natural and unavoidable result of those conflicts. When that stage is reached, Man begins to wonder why he is so unhappy and tries to find out the cause. This leads us to No. 5.

5. श्रावण (*Leo*) means *learning* (from the Guru) and refers to the study thus commenced by us, of the Truth *behind* things.

6. भाद्रपद (*Virgo*) means *the state of happiness* (or the knowledge that leads thereto) and explains the goal we are after.

7. आश्विन (*Libra*) (from अश व्याप्तौ संघाते च) means *All-Pervading and within our Bodies*, and directs us to the realisation of the Soul as that which pervades the whole world around us and all within us too ! But what about this body of ours, then ?

8. कार्तिक (*Scorpio*) means the skin (or more outer shell) and, answering the question just asked, tells us that the body is the mere outer shell encasing the Soul ! And the next question naturally is, "of the two i. e., the body and the soul, which shall we seek and serve" ?

9. मार्गशीर्ष (*Sagittarius*) means "seek the head" and, answering the question just raised, tells us to seek and rivet our gaze on the highest i. e. God !

Thus far, the first two stages of श्रवण and मनन (Learning and Inquiring) have been described. We have learnt from the Experienced Master and not accepted blindly but by careful analytical study convinced our *intellects* of the correctness of the Doctrine and the Means explained by the Vedānta. But this cannot suffice to cure us. For, as the result not of years but of myriads of lives spent in the deluded service and worship of Realism, we find that the world forces itself upon us in spite of ourselves and our *intellectual* convictions do not immediately *alter* the actual daily life in the face of the वासना (innate tendencies) which the physiologist terms *reflex action* and the layman calls the *automatic force of habit* but which always gives us a lot of trouble ! And such *reflex action* can only be overcome by constant meditation of the right path, condemning of the wrong one and correcting of ourselves when we find ourselves, in spite of

our intellectual convictions, carried away, into a wrong direction by the force of the *वासना* generated by long continued habits to the contrary! For example, we all have our experience of a graphic illustration of this psychological truth in the way the New Year always gives us trouble. We know it has come and, in fact, have perhaps celebrated it on a fitting or even a grand scale; and yet, for some days, we go on putting down, in our correspondence, the number not of the new year but of the one that has just gone! Why? Because we have gone on doing so for nearly a whole year and, therefore, by mechanical force of habit, we repeat it for a few days; but, when we have gone on correcting ourselves, scoring out the wrong figure and putting down the right one, the old habit dies out and the new one triumphs and is stuck to (to give trouble, in its turn, next year)! This is true on the mechanical side and also on the Ethical side! Good moral habits generally do not give us any trouble: but they sometimes do so (when they have achieved their purpose and become effete and played out) while evil habits which (owing to ignorance or carelessness or bad company) we have contracted, always give trouble! And the only way to shake them off is (as in the case of the old year) to continually condemn the wrong habit and adopt the right one! This is called *निदिध्यासन* [or *संततध्यासप्रवाहरूपि ज्ञान* when applied to meditation] because only a continuous and mighty Torrent of Right Thought can wash out the filth of ignorance which has got into the odd nooks, corners and crevices within our heads and hearts! Thus are the three stages complete:—(1) श्रवण by which we glean the Truth from the lips of the wise, (2) मनन by which our doubts and difficulties are removed and (3) निदिध्यासन by which the Doctrine thus rightly learnt and assimilated is actually practised in and forms the living motive-power behind, our daily life! Now,

10. *पौष (Capricorn)* means “*continual nourishing*” and inculcates this *निदिध्यासन* stage. When one has reached this stage, what is he to do thereafter? So long as there is life, some work or another has always to be and is necessarily done! What kind of work shall the *ज्ञानी*, the one who has realised his Divinity, do?

11. *माघ (Aquarius)* which means “*Sin not*”, answers this question and says: “One who has realised his oneness with God shall not sin!” Yes, but can he perform *पुण्य* or *सकामकर्म* i. e., good, deeds actuated by motives of self-interest, profit and so forth? And,

12. *फाल्गुन (Pisces)* means and answers:—“No, not the petty thing”. Thus, as last, we reach the final stage:—

“उन्ने पुण्य-पापे विमुक्त”

wherein we sin not, nor do we do any good deed too for self-profit. For, all actions which are performed with a view to the fruits thereof are petty; and those actions alone are worthy and noble which are actuated by *निष्कामबुद्धि*, *कर्मयोगबुद्धि* or *सेवायोगबुद्धि* (i. e. without attachment to the fruits of action, from a sense of Duty and as Service for its own sake). Thus, we have the stages or rings prescribed for us on the spi-

ritual ladder as we go on further. And, after this last stage is reached, there is nothing further to do except unflinching practice of निष्कामकर्म. This is why, after the twelfth month (फाल्गुन), the circle is complete and there is no thirteenth month !

STRENGTH—TRUE & FALSE

This is the Divine strength of सद्, चित् and आनन्द within us, which we have to realise and attain to. We *must* acquire strength all-round, for the Vedas say :—

“नायमात्मा बलहीनेन लभ्यः”

i.e., A weak man cannot attain Self-Realisation ! In the Bhagawad-Gītā, you find Arjuna in a weak frame of mind and the Lord Śrī Kṛṣṇa says to him :—

“भुद्रं हृदयदौर्बल्यं त्यक्त्वोत्तिष्ठ परंतप” ।

“सुख-दुःखे समे कृत्वा लाभालाभौ जयाजयौ ।

ततो युद्धाय युज्यस्व नैवं पापमवाप्स्यसि ॥”

(i.e., “shake off your petty weakness of heart, arise and fight. Regardless of consequence—pleasure and pain, profit and loss, victory and defeat—go forth to battle and perform thy Dharma : sin can never touch you, then.” But all this strength of ours (physical, intellectual, moral and spiritual)—should be utilised for doing good, never for evil. Have strength of mind to control yourself and help others: otherwise, inspite of all the physical strength imaginable, you are really weak. Remember the Gītā-teaching :—

“बलं बलवतां चाहं काम-रागविवर्जितम्”

(i.e., That strength is Divine which is free from partiality and passion) and Shakespear's sage advice :—

“It is excellent to have a giant's strength but tyrannous to use it like a giant”; and always use your strength of body, mind, intellect, learning, riches, prestige, rulership etc., for helping and benefiting others, not for tyrannising over or oppressing them.

ŚRĪ KṚṢṆA AND ŚĪSŪPĀLA

In this connection, we may learn a most instructive lesson from the poet Māgha's beautiful description of Śīsupāla's vitriolic and scurrilous personal abuse of the Lord Śrī Kṛṣṇa which the latter quietly hears. An ambassador of Śīsupāla gloats over the Lord's silence and describes it as Śīsupāla's vanquishing of Śrī Kṛṣṇa. But Sātyaki answers him and says : “What nonsense do you talk ? You see Śīsupāla thoroughly overcome by and in the grip of uncontrollable passion : and you see Śrī Kṛṣṇa overcoming and absolutely controlling Passion ! See you not then that He is your Śīsupāla's conqueror's conqueror ? How then can He have been vanquished by this petty creature” ? But when the time for Action (for the welfare of the world) comes, we see Śrī Kṛṣṇa—even then without passion or excitement but being unavoidably compelled by His Duty—destroys Śīsupāla. This is the quiet and self-controlled type of strength—moral, mental and physical—that we really need and should strive to attain.

THE RESULT

This is the frame of mind enjoined on us in our worship of God :—

“सोऽहंभावेन पूजयेत् ॥”

(i.e., Worship Him, absolutely identifying yourself with Him). Of one, who has tuned his mind to this tune, the श्रीमद्भागवत says :—

“सर्वभूतेषु यः पश्येद् भगवद्भावमात्मनः ।

भूतानि भगवत्यात्मन्येष भागवतोत्तमः ॥”

(i.e., He is the best devotee of God who sees God and himself in all things and sees all things in God and himself); and, in the Gitā, the Lord Himself says :—

“वासुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुदुर्लभः ॥”

(i.e., Rarest of the rare is that high-souled one who looks upon all things as वासुदेव the all-pervading Lord). And, regarding such a person, Yama (the Lord of Death) says to his Myrmidons (the यमदूतः) :—

“सकलमिदमहं न वासुदेवः

परमपुमान् परमेश्वरः स एकः ॥

इति मतिरचला भवत्यनन्ते

हृदयगते व्रज तान्निहाय दूरात् ॥”

i.e., Those whose minds are concentrated on Him with devotion dwelling in their hearts and with the firm conviction that all this world, themselves and He, the all-pervading one, are ONE; i.e., the supreme soul and supreme Lord of all—leave them at an enormous distance and flee from them (for they have transcended Death and are no longer within your jurisdiction or even mine) ! How this happy consummation is finally achieved, we shall now proceed to and consider.

THE RATIONAL OF IT

When we have reached this stage of ज्ञान (wisdom) and perform only निष्कामकर्म (unselfish action) we do things merely because it is our duty to do them, not because of any attachment to or desire for the fruits of such action. And what is the result ? The huge and vast treasures of sin and sorrow earned, accumulated and hoarded up by us in the past, drop off. No अविद्या means no काम ; no काम means no कर्म ; and no कर्म means no जन्म i.e., the whole cycle of births and deaths is transcended and मोक्ष (Emancipation) obtained.

Yes, new कर्म may not arise ; but what about past Karmas ? And the answer is given by the Vedānta Sūtra :—

“तदधिगम उत्तरपूर्वोपयोरश्लेष-विनाशौ”

(followed by the next one about पक्षे द्वे etc.), which means that the शक्ती's संचित (or stored up) कर्म is burnt out or destroyed ; his आगामि (i.e., new) कर्म—being निष्काम (unselfish) कर्म—falls off i.e., does not find him back to birth ; and as for the प्रारब्धकर्म (that part of the past कर्म which is responsible for and has already begun to produce its results in this birth), that too falls away, having been worked out during the present life in the enjoyment (or suffering) of its fruits ! And when this happens,

the appropriate simile therefore would be the case of a man whose bank-hoardings have perished, whose new earnings are *nil* and whose cash on hand has been spent up i. e., he has no money left ! So to the शरीर whose संविन has perished, whose अणामि is *nil* and whose प्रारब्ध has been spent off has no कर्म of any sort left (to cause him to take birth again). And what happens to him ? Say the Vedas :—

“तस्य तावदेव चिरं यावन्न विमोक्षयेऽथ संपत्स्ये ।”

(i. e., The delay in his re-union with his Divine nature is only till his प्रारब्ध too is exhausted) and that too being now accomplished,

“न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति”

(i. e., his breath does not go out and take him over to any other world, because he has no karma left to work out anywhere) but

“अत्र ब्रह्म समश्नुते”

(i. e., he becomes one—here—with the all-pervading Almighty God Himself) ! A worldly illustration will make this clearer. Suppose there is a convict not released but transferred from one jail to another : there is always a police escort that takes him over from the former to the latter ; but if he is released altogether, no police escort is sent with him. Similarly, when the Jiva (the individual Soul) is not released from bondage but has to go from one body-prison to another, the breath (like the police escort) accompanies him thither ; but when he is liberated altogether, the breath does not accompany and take him anywhere, because he has no particular place where to go but has become one with the Infinite Paramātmā Himself.

This is how we follow the path prescribed for us by our ancient Maharṣis (Great Seers), we go back to where we fell from i. e., God. We had dropped down to आकाश, वायु, अग्नि, जल and पृथ्वी ; and now, by following जनिद्विपरीतक्रम (as the great Saint Swāmī Sadaśivendra Saraswati describes it) (i. e., in the contrary order to that of our involution), we reach back to our कैवल्य (oneness). This is how the Soul's Evolution becomes complete and we thereby fulfil the lofty purpose of human life in which the grand privilege has been vouchsafed to us to meditate about things, think them out and do the right thing. Other bodies—e. g. of birds, beasts, insects and even angels—are purely भोगक्षेत्र i. e., therewith we can only do the things that we are bound by our previous karma to perform and reap the fruits of past (and present) actions ; but the human body is a कर्मक्षेत्र whereby we not only reap the fruits of our past and present deeds but can also perform new actions which can unlock the portals of मोक्ष—Emanicipation—for us ! This human life of ours is therefore the greatest of all privileges to us. So, while we have our human Existence in this world, let us fix our gaze, rivet our vision and concentrate our attention on the Paramātmā (God) hidden within ourselves ! If this is done, we are on the right path already and bound to reach our Goal ! It is not correct to say that as we have certain duties to perform and

certain things to do in the ordinary affairs of life, therefore we cannot attend to these higher things because we cannot find the time to do them ! No, the Vedānta does *not* ask us to discard our duties and come over to this path ! On the contrary, it teaches us to perform our duties all the more efficiently and perfectly and, while attending thereto, to concentrate our mind—at the same time—on this side ! This is the beauty of it ! There was king Janaka who did it : He did not neglect the duties of his kingly office even in one respect ; and yet, at the same time, he had his mind concentrated on the Paramātmā. This is the way to realise our oneness with God !

THE WORLD-THEATRE

One more question may be asked : “Yes, but how is this *possible* ?” Even granting (according to the analytical and teleological arguments herein afore-adumbrated and elaborated for proving Idealism) that we are really सत्, चित् and आनन्द and that death, ignorance and sorrow are only super-imposed upon us by माया and so forth, how *can* the ज्ञानी, while actually feeling the physical pains and sufferings from which (thanks to His प्रसन्न) even he is not exempt, still realise and *feel* the स्वरूपभूत आनन्द (the inherent Divine Bliss) within ? And this question must be answered, because on its satisfactory answer depends the doctrine of जीवन्मुक्ति (i.e., the Bliss of the Liberated Soul, while still here below) ! विदेहमुक्ति (Bliss after death) is easy enough to postulate : but Bliss here and now—in the very midst of all our pains and turmoils, trials and tribulations—is a harder nut to crack : and this therefore must be done well, the answer is given by Bhagawān Śrī Vidyāranya in his पञ्चदशी as follows :—

“मार्गे गन्त्रोद्दयोः श्रान्तौ समायामप्यदूरताम् ।

जानन् धैर्यादृतं गच्छत्यन्यस्तिष्ठति दीनधीः ॥”

i.e., of two travellers who are equally footsore and utterly done up, that one who knows that the end of the journey is near, picks up courage, endures his fatigue and pushes on (to reach home and find there a haven of rest where he can stretch his limbs, sleep out his exhaustion and recuperate) ; but the other one—not knowing the nearness of his destination and imagining that he has an infinitely long journey still before him—breaks down in despair, refuses to move further and ends in misery !

To elucidate this point more clearly, let us imagine ourselves going to see a theatrical performance where, say, the story of Bhagawān Śrī Rāma is being enacted ; and suppose we see there the spectacle of His consort Bhagawati Sitā Devi (whom we revere and adore as the World-Mother) being threatened by the monster Rāvaṇa and weeping bitterly ! How is it we can go on quietly enjoying the scene ; and, in case the person playing the part of Rāvaṇa plays his part with expert skill, how *can* we even cry “*Encore, Encore*” (once more, once more) ? And, alongside of that picture of ourselves, consider this second picture, wherein we saw a ruffian in the streets trying to lay his defiling hands on a woman (hitherto absolutely unknown to us) with intent to outrage her modesty and wherein we rush

forthwith upon the fellow in a tremendous fury, and chastise him severely—nay, within an inch of his life? In both cases, the evidence given by our eyes, ears and other senses is exactly the same i.e., that a ruffian is seeking to injure a helpless woman: and the only factor that may—and ordinarily must—cause a difference in the attitude of the on-looker is that Sitāji is our beloved Mother while the other woman is an utter stranger! And yet, what a contrary result is there that we do not resent and do nothing to check, the outrage on the former, but are furious about the latter! What is the reason for these seemingly unnatural attitudes and activities of ours? Is it not that in the former case although all your *senses* do tell you that Rāvaṇa is threatening and Sitādevī is sobbing and so on, yet, you *know*—in your mind and in your heart—the persons before you are *not* Rāvaṇa and Sitā but so-and-so and so-and-so (who are perhaps your own maternal uncle and your younger brother respectively, the latter not being even a girl in reality) and knowing this *beforehand* you deliberately purchased a ticket for seeing the show and are actually enjoying it, whereas in the second case you *believe* the evidence of your senses and think the two persons to be a real ruffian and a real woman in deadly terror of him! In other words, your feelings and resultant actions are dependent not on what you seem to see and hear but on whether or not you *imagine* the thing seen by you to be truly what it seems to be. Now let us apply this illustration to the case of the Realist and the Vedāntin and see what follows! Both may—on the evidence of the physical senses—seem to see and hear the same sights and the same sounds: and yet there is this vital, radical and fundamental difference between the two that the Dwaiti (the Realist) *thinks* all his pains and sufferings to be *real* and therefore becomes a prey to dejection and despair while the Advaiti (the *practical* Vedānti) *knows* all his pains and sorrows to be मिथ्या (just like the Rāvaṇa and the Sitā Devī of the drama) and can therefore—in spite of the evidence of his own physical senses to the contrary—remain unperturbed, nay, positively cheerful and joyous!

THE RĀSA-LĪLĀ

What the real position is between God and the Soul and how it all works itself out, is beautifully taught to us in the celebrated रासलीला of the Lord Śrī Kṛṣṇa, which has generally been misunderstood, misrepresented and mischievously vilified by thousands of interested or designing persons and ignorant people but is the grandest of grand expositions, in reality, of the great and eternal Cosmic Dance which Almighty God is ever dancing with the world! "The Song of Solomon" (of the Bible) may be described as nothing but a faint shadow of a reflection of a single small pencil of rays emanating from the mighty Sun of रासलीला (of the Śrīmad Bhāgawata)! We need not go into a full, detailed and elaborate analysis of the रासलीला but shall merely content ourselves with giving the barest gist of it here. It portrays—before our imaginations—in the most picturesque manner conceivable—the basic Truth as to how God and Cosmos carry on their interrelationship! You have the Lord's Dance thus described:—

“अङ्गनामङ्गनामन्तरा माधवो
माधवं माधवं चान्तरेणाङ्गना ॥
इत्थमाकल्पिते मण्डले मध्यगः
संजगी वेणुना देवकीनन्दनः ॥”

The रासमण्डल (dancing ring or circle) consists of the Lord and the innumerable Jivas (individual souls) constituting the universe (and allegorically described as Gopis, to symbolise the relationship of husband and wife that ought to be felt and realised between God and every soul) ! On each side of each girl in that circle and in the centre of the circle too, there is the Lord dancing and playing on his flute the Music of the spheres ! Well, this teaches us that while the souls—the manifestations—are infinite in number, the Lord Himself is one : and all around you (to the sides, in front and so on) you have to realise and *Visualise* Him (as the Gopis did) ! Now, the story proceeds further and narrates that while the play

“यथाभक्तः स्वप्रतिबिम्बविभ्रमः”

(quoted and explained already) is going on apace, the Gopis develop अहंकार (pride, vanity and self-importance in the petty sense of the term) ! And lo ! the Lord whom they had all been singing, dancing and playing joyously with

“प्रशमाय प्रसादाय तत्रैवान्तरधीयत”

i. e., disappears suddenly and altogether ! Thereupon, cast into the deepest depths of dejection and despair, they search long and for Him in all directions but see only darkness all around ! And then, retiring from their fruitless external search for him and gradually forgetting themselves altogether in absolute self-surrender to Him, they reach the stage

“तन्मनस्कास्तदालापास्तद्विचिन्तास्तदात्मिकाः ।”

i. e., all their thoughts are concentrated on Him, all their talk is of Him and all their actions are echoes of Him : and thus, losing even the consciousness of their separate physical identity, they become merged into and one with Him ! And then, what happens ?

“तासामाविरभूच्छौरिः स्मयमानमुखाभुजः ॥”

He reappears smiling, amidst them and all around them, here, there and everywhere as before and resumes His Ecstatic Song and Dance of Universal and Eternal Cosmic Joy ineffable ! The moral of the Episode is so clear, plain, simple and obvious that he who runs may read :—If and when अहंकार comes up, the Vision of God all around us disappears and sheer darkness engulfs us ; and when we cast off our petty अहंकार and merge ourselves into Him in perfect self-surrender, we see Him everywhere around us and within ourselves and sing and dance our lives through in one continuous all-glorious Song and Dance of Ecstatic Illumination, Joy and Bliss. In other words, *Nara* (Man) has become—while still in the flesh, here below—and stays for ever, *Nārājana* (God) ! Once again, let us ask, what higher goal can there be than this of oneness with God : and what simpler path thereto than this that has been expounded by the Vedānta ?

CONCLUSION

Such then is the Vedānta and such its sublime teachings as to our Goal the path thereto and so forth. These sublime teachings of the Vedānta were analysed and condensed (about a myriad years ago)—into the form of Sūtras or Aphorisms by Mahārṣi Veda-Vyāsa ; and the Lord Bhagawān Ādi Śaṅkarācārya who incarnated about 2500 years ago to bring illumination to the ignorant minds of Kaliyuga (the present Iron Age) elucidated the meaning of Mahārṣi Veda-Vyāsa's ब्रह्मसूत्र (Vedāntic aphorisms) in his 'monumental भाष्य (Exposition) thereof.

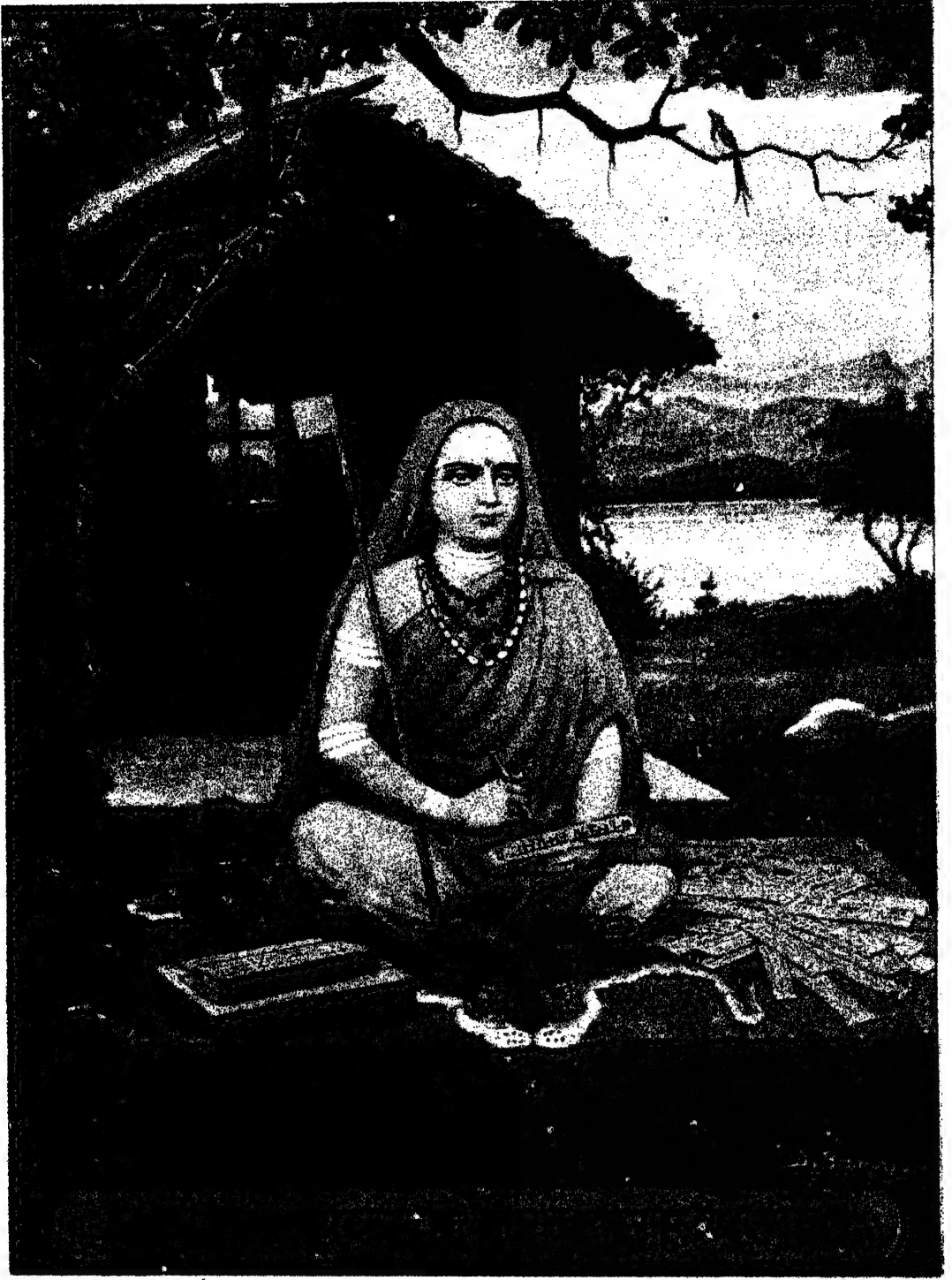
THE PRESENT WORK

And now for the benefit of Earnest and inquiring soul on the path indicated hereinafore, Mahāmahopādhyāya Pandit चिरजीवी Ananta-Kṛṣṇa Śāstrī of the Calcutta University (whom we may truthfully describe as having nearly reached the high-water mark of Śāstric learning at the present day in India and on whom therefore we—in the normal course of performing our Duty as an Ecclesiastical Head of Sanātana Dharmī Hinduism—have bestowed high title सर्वतन्त्रस्वतन्त्र in recognition of his Learning), has just completed his new Edition of Bhagawān Śrī Śaṅkara's immortal ब्रह्मसूत्रभाष्य along with nine commentaries (including the famous works पञ्चपादिका, विवरण, भाष्यती and so on) some of which are entirely new to the Vedānta-studying world and each of which is a Veritable Gem of incalculable merit, while his own Sanskrit Introduction (which we have feasted ourselves with a minute and careful study of) is, too, a Masterpiece ! The book may therefore be aptly termed Titanic, Titanic and colossal in the magnitude of its Volume and Magnificent in the quality of its contents ! We have not the least hesitation in stating that by gathering together, collating, Editing and publishing this voluminous work, our सर्वतन्त्रस्वतन्त्र has laid the Sanskrit-knowing and Vedānta-studying world under a deep intellectual, moral and spiritual debt which it can never hope to repay !

BENEDICTIONS

We need only conclude with our choicest benedictions to and ferventest prayers for his long life and continued health, wealth, success and happiness all round (spiritual and temporal) so that he may be enabled to carry on this kind of excellent work (wherefor he possesses such high qualifications) and thereby enjoy the happy privilege of helping many an earnest Nara (नर) to learn and tread the path that leads to oneness with Nārāyaṇa (नारायण) !





श्रुति-स्मृति-पुराणानामालयं करुणालयम् ।
नमामि भगवत्पादशङ्करं लोकशङ्करम् ॥



भूमिका

मातामहमहाशैलं महस्तदपितामहम् ।

कारणं जगतां वन्दे कण्ठादुपरि वारणम् ॥

सर्वाणि दर्शनानि तत्तत्प्रमाणानि प्रमेयं चासाधारणमवलम्ब्यैवात्मानं लभन्ते । चार्वाकादयो नारितका अपि प्रत्यक्षादिप्रमाणवलेनैव स्व-स्वसिद्धान्तान् सुसाधयन्ति ॥

तत्र च प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्यवादिनश्चार्वाकाः । प्रत्यक्षानुमानोभयप्रामाण्यवादिनः सौगताः, नैयायिकाश्च । प्रत्यक्षानुमान-शब्दात्मकप्रमाणत्रितयवादिनः साङ्ख्याः । प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दात्मक-प्रमाणचतुष्टयवादिनो नैयायिकाः । प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दार्थापत्तिप्रामाण्यवादिनः प्राभाकराः । प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दार्थापत्त्यनुपलब्धिप्रामाण्यवादिनो भाट्टाः ॥

तत्रापि प्राभाकरा लौकिकशब्दा अनुमानविधयैव प्रमाणम्, आगमस्तु शब्दविधया प्रमाणमिति वदन्ति । साङ्ख्य-नैयायिकास्तु वैदिकशब्दा अपि पौरुषेयत्वाल्लौकिकशब्दसदृशा एव, इति लौकिक-वैदिक-भेदेन शब्दद्वैविध्यं गौरीकुर्वन्ति । भाट्टास्तु तमपि विभागमूरीकुर्वन्ति ॥

सति चेवं वेदानां स्वतःप्रामाण्यवादिनो भाट्ट-प्राभाकराः । आप्तचान्यत्वनिर्णयाधीनमेव वेदानामपि प्रामाण्यमिति परत एव प्रामाण्यमित्यन्ये । तत्रापि प्रामाण्यमप्रामाण्यमुभयमपि परतो ग्राह्यम्, प्रामाण्य-मात्रं परतो ग्राह्यम्, अप्रामाण्यमात्रं परतो ग्राह्यमित्यादयो भेदास्तत्तद्दर्शनसिद्धा वदन्तो वर्तन्ते, इति नायमवलम्बस्तत्तादृशानां भेदानां विवरीतम् । तदुक्तम्—

प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वतः सांख्याः समाश्रिताः ।

नैयायिकास्ते परतः सौगताश्चरमं स्वतः ॥

प्रथमं परतः प्राहुः प्रामाण्यं वेदयादिनः ।

प्रमाणत्वं स्युतः प्राहुः परतश्चाप्रमाणताम् ॥

सर्वेष्वेषु तु पक्षेषु भ्रम-प्रमाविवेकः किञ्चिन्वयनः ? इति समीक्षायाम्—“तदभाववति तत्प्रकारकं ज्ञानं भ्रमः”, “तद्वति तत्प्रकारकं ज्ञानं प्रमे”ति साधारणं प्रयोजकमिति स्पष्टमिदं शङ्करभगवत्पादा विवेचयन्ति—

“ते केचिदन्धान्यधर्माभ्यासं इति वदन्ति, केचित्तु यत्र यदध्यासस्तस्यैव विवेकापह-
निवन्धनो भ्रम इति, अन्ये तु यत्र यदध्यासस्तस्यैव विपरीतधर्मात्कल्पनामाचक्षते ;
सर्वथा त्वन्वयस्यान्यधर्माभ्यासतां न व्यभिचरति । तथाच लोकेऽनभयः—आतिका हि
रजसापदवभासते, मृकभ्रमः कादित्येवम्”

रजसापदवभासते, मृकभ्रमः कादित्येवम्”

इति भाषयन्तः । अत्र प्रधानमल्लनिवर्हणन्यायेनाख्यातिपक्षमन्यथाख्यातिपक्षं च निवर्हणीयं मन्यन्ते भाष्यकाराः, समर्थनीयं चानिर्वचनीयख्यातिपक्षम् ॥

“शुक्तिका हि रजतवदवभासते” इति हि निदर्शनेन भाष्यकाराः शुक्तिकाया यादृशं प्रत्यक्षत्वं तादृशमेव रजतस्यापि, नतु रजतांशेऽख्यातिवादवत् स्मरणरूपत्वम्, अन्यथाख्यातिवदलौकिकप्रत्यक्षरूपत्वं वेति सूचयन्तः प्रत्यक्षप्रयोजकविचारो वेदान्तिनामेव प्रम-प्रमासाधारण्यासाधारण्याभ्यां सुष्टु निर्वचन-गर्हति, नान्येषामिति विशदयन्ति । अन्यथाख्यातिपक्षे हि ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्तिसाधिकृष्टस्य रजतस्य कथं लौकिकप्रत्यक्षत्वम् ? कश्च तत्प्रत्यासत्तिसाधिकृष्टचन्दनसौरभज्ञानाच्छुक्तिरजतज्ञानस्य विशेषः ? कथं तु काचादिदोषाणामपि रजतज्ञाने निमित्ततयापयोगः ? कुतो वा सौरभस्य सर्वदा चन्दन-संसृष्टस्येव ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्त्याऽपि शुक्तिकाद्यसंसृष्टस्य रजतस्य भानम् ? कथमत्र संसर्गो भासते ? किमसावपि वस्तुगत्या विद्यमान एव स्मर्यते ? तत्रापि किं ज्ञानलक्षणा प्रत्यासत्तिः स्वीक्रियते ? न वा ? यदि न स्वीक्रियते, तर्हि कथमस्य भानम् ? यदि वर्तते, कथमस्य प्रमात्मकत्वम् ? इत्यादयो बहव एव पर्यनुयोगा उद्ब्रच्छन्ति । तत्र च संसर्गोऽनिर्वचनीय इत्यगत्या स्वीकर्तव्यम् । सति चैवं किं तस्योपादानम् ? किञ्च निमित्तम् ? इत्यादयः पर्यनुयोगाः कथञ्चन सम्भाषेया एव नैयायिकानाम् । अत्र च भावरूपस्याज्ञानस्यावरण-विक्षेपशक्तिकस्य स्वीकारमन्तरा न निर्वहः, अतस्तस्याश्रय-विषयादिविवेचनमप्यवसरप्राप्तम्, इति मिथुपादप्रसारणन्यायेन संसर्गवद् रजतमप्यानिर्वचनीयमेव, इत्य-निर्वचनीयख्यातावेव पर्यवसानम् । नह्यन्यथा रजत-तत्संसर्गप्रत्यक्षनिर्वाहः । सति चैवं प्रत्यक्षप्रमात्वं शुक्तिरजतज्ञानव्यावृत्तम्, प्रत्यक्षत्वं तु तत्साधारणम्, इति विवेचनार्थमेव वेदान्तपरिभाषादिषु प्रत्यक्ष-परिच्छेदस्योपक्रमः ॥

घटादिप्रत्यक्षत्वं सुखादिप्रत्यक्षत्वं च वेदान्तिनां मनश्चन्द्रियत्वस्वीकारेणाप्युपपद्यते । वाचस्पतिमत इव ज्ञान्दापरोक्षास्वीकारे ब्रह्मसाक्षात्कारोऽपि मनश्चन्द्रियत्वेन निर्वोढुं पार्यत एव । ईश्वरस्यापि, समष्ट्यन्तः-करणरूपत्वान्मायाया घटादिज्ञानं भानसमेवेति पक्षेणेश्वरज्ञानस्यापि प्रत्यक्षत्वनिर्वाहो नैयायिकप्रक्रियादरे-णापि संभवदुक्तिक एव । प्रातिभासिकशुक्तिरजताद्याकारमानसवृत्तेः कैरपि साङ्ख्यादिकैरनङ्गीकाराद् रजतज्ञानस्य रजतस्य वा प्रत्यक्षत्वव्यवहारसमर्थनमनिर्वचनीयख्यातिस्वीकारेण, रजतस्यापि प्रमातृचैतन्या-ध्वस्तत्वेनैव प्रत्यक्षत्वम्, नान्यथेति विवेचनमन्तरा च न संभवति, इति प्रत्यक्षपरिच्छेदस्य वेदान्तपरिभाषादि-गतस्यासाधारणं प्रयोजनमनिर्वचनीयख्यातिसमर्थनमेव । अत एव वेदान्तपरिभाषायां प्रत्यक्षपरिच्छेदोऽ-निर्वचनीयख्यातिसमर्थनोपसंहियते, विशेषतश्च तत्र विभित्तोपादान-प्रत्ययाकार-निवृत्ति-बाध-निवर्तक-बाधकादिविवेचनेन । कथमन्यथा प्रमाणप्रकरणे प्रमाणरूपणस्य साविस्तरस्याप्युपपत्तिः ? एवं च “शुक्तिका हि रजतवदवभासते” इति भाष्यगतदृष्टान्तार्थनिरूपणार्थमेव वेदान्तिनां प्रत्यक्षपरिच्छेदः ॥

न केवलं प्रत्यक्षपरिच्छेदः, किन्त्वनुमानादिपरिच्छेदा अप्यनिर्वचनीयत्वसमर्थनार्था एव । अनिर्वच-नीयत्वसमर्थनं हि प्रतीतिकालिकसत्त्वसमर्थनेन कालान्तरीयबाधप्रतियोगित्वसमर्थनेन च । तथाहि—रजतादीनां बाधोऽपि प्रत्यक्षः, इति न रजतादिबाधनिरूपणार्थमनुमानादिप्रमाणेष्वेवा समस्ति । घटादि-व्यावहारिकानिर्वचनीयत्वं बाधयोग्यत्वसमर्थनेन न प्रत्यक्षेण भवितुमर्हति, किन्तु शुक्तिरजतादिदृष्टान्तेना-नुमानेनैव । अत एव तत्र तत्र शुक्तिरजतदृष्टान्तत्वानुसन्धानमुपपद्यते । शुक्तिरजतादिभिर्व्यावहारिकानु-

मानिकत्वे हि परस्परश्रयादिदोषः समाप्यते । व्यतिरेक्यनुमानं तु नाद्वैतिनामभिमतम्, इति “यत्रैवं तत्रैवम्” इत्यादिरूपेण व्यतिरेकदृष्टान्तनिर्देशो ह्यद्वैतिनामनुपपन्न एव ॥

तदयं निष्कर्षः—प्रपञ्चमिथ्यात्वानुमाने दृष्टान्तसमर्थनार्थं प्रत्यक्षपारिच्छेदः, दाष्टान्तिकेषु तेन मिथ्यात्वसमन्वयार्थमनुमानपरिच्छेद इति । स्पष्टं च परिभाषाकारा अनुमाननिरूपणस्य प्रपञ्चमिथ्यात्व-निर्णयमेव प्रयोजनं प्रतिपादयन्तीति नाधिकमत्र व्याप्रियते । नैयायिकानां व्यतिरेकानुमानं वेदान्तिना-मर्थोपपत्तिप्रमाणमपि वस्तुगत्या नार्थान्तरम्, इति दृष्टार्थोपपत्तिरुदाहरणं शुक्तिरजतमिथ्यात्वम्, श्रुतार्थोपपत्ते-रुदाहरणं व्यावहारिकप्रपञ्चमिथ्यात्वमिति परिभाषायामेव व्यक्तम् ॥

एतेन आगमप्रमाणप्रयोजनमपि—व्याख्यातम् ; इदं हि प्रकरणमनुमानस्य निरङ्कुशप्रवृत्त्या ब्रह्मणोऽपि मिथ्यात्वमित्याभामसाम्यशङ्कावारणार्थम् । तेन च श्रुत्येकममधिगम्ये पारमार्थिके ब्रह्मणि न मिथ्यात्वानुमानस्यावमरो वर्तते, इति निरधिष्ठानभ्रमवादवारणम्, अधिष्ठानांशे तु न ज्ञानस्य कुत्रापि भ्रमत्वमिति विवेचनमेव च परमं प्रयोजनम् । तथाच शुक्तिरजतज्ञाने “इयं शुक्तिः” इति बाधज्ञानेन रजतभावबाधवन् प्रपञ्चस्याप्यधिष्ठानरूपब्रह्मस्वरूपमात्रज्ञानाद् बाधः, सविशेषस्य त्वनधिष्ठानस्य ब्रह्मणोऽपि बाध्यत्वमेव, इति श्रुतिमूलकं भाविशेषब्रह्ममिथ्यात्वानुमानमपि नास्माकं विरुद्धम् इति नेदमागमपरिच्छेदा-प्रतिपाद्यं तत्त्वम् । अत एव परिभाषायामाकाङ्क्षा-योग्यताऽऽस्मिन्-तात्पर्यज्ञानरूपसहकारिकारणचतुष्टय-विवेचनानन्तरं मगुणवाक्यानां न गुणेषु तात्पर्यमिति विवेचननोपसंहार उपपाद्यते ॥

एतेन—अनुपलब्धिप्रमाणपरिच्छेदोऽपि—व्याख्यातः ; अयमपि परिच्छेदो ब्रह्मणि प्रपञ्चभेदस्य कारित्वत्वेन नाद्वैतविघ्नान् इत्युपसंहारेणैव समाप्यते । अत्र चाभावस्याधिकरणात्मत्वमिति मीमांसकमतम्, अभावस्य नाधिकरणमेव रूपम्, किंतु स्वतन्त्रं रूपान्तरं वर्तते इति मतान्तरमिति मतद्वयमपि नाद्वैतिनां विरुद्धम् । यतोऽभावत्वविशिष्टत्वरूपेण नाधिकरणरूपत्वम्, अभावत्वोपलक्षितेन रूपेण त्वधिकरणरूपत्वमेवेति न विरोधः । अत्रानुपलब्धिप्रमाणजन्यमभावज्ञानं तु प्रत्यक्षमेवेति विवेचनेन परिभाषाकारा इदमेव विवेचयन्ति—यद्रजतस्य बाधज्ञानं नाम रजताभावज्ञानम्, अथवा रजताभावत्वोपलक्षितशुक्तिज्ञानम् । आद्यं “नेदं रजतमिति” नात्र रजतमिति वा ज्ञानम्, द्वितीयं तु “इयं शुक्तिरिति” । तत्र “इयं शुक्तिरिति”स्य प्रत्यक्षात्मकत्वे न कस्यापि विप्रतिपत्तिः, रजताभावज्ञानस्य त्वनुप-लब्धिप्रमाणजन्यस्याप्रत्यक्षत्वान् कथं रजतमिथ्यात्वं प्रत्यक्षावमेवम् ? इति शङ्का हि नात्रावतरति, यतोऽभावज्ञानमनुपलब्धिप्रमाणजन्यमपि प्रत्यक्षमेवेति ॥

तदेवं प्रत्यक्षपरिच्छेदमारभ्यानुपलब्धिपरिच्छेदपर्यन्तेनापाततः प्रत्यक्षस्वरूपानिर्धारणमात्रेण यत्र न बाधः, तत् तत्त्वम्, यत्र तु बाधः, तत्तु न तत्त्वमिति पर्यवसानेन सर्वेषामपि वेदान्तवाक्यानाम्, किं बहुना ? सर्वेषामेव प्रमाणानामभ्यारोपापवादन्यायेनाद्वितीयात्मस्वरूपाविवेचनार्थमेव प्रवृत्तिः ॥

आत्मस्वरूपं हि प्रत्यक्षप्रदिनाऽवगम्यमानं शरीरादितादात्म्येन गृहीतं चिदाचिद्ग्रन्थिरूपमेव, नतु निष्कृष्टं चिन्मात्रस्वरूपम्, इति प्रत्यक्षगृहीतमहमर्थमेव गृहीत्वा न तत्त्वमस्यादिवाक्यानि प्रवर्तन्ते । संभावित-दोषं हि वेदान्तनिरपेक्षं जीवात्मनामहमर्थज्ञानं कथं वा प्रमाणमात्मतत्त्वविनिर्णये ? साति चैवम् ‘अह-मिच्छामि’ ‘अहं जानामि’ इत्यादिप्रत्यक्षेण नात्मन इच्छादिधर्मत्वमवगन्तुं पारयामः । ‘लोहितः स्फटिकः’ इति कुसुमधर्मोऽपि लौहित्यं स्फटिकेऽवभासते । ‘अयो दहती’ति च बन्धिधर्मोऽपि दग्धत्व-

मयसि प्रतिभासते । यत एवम्, अतः परीक्षया यदि नान्यधर्मत्वं धर्मविशेषाणामवगच्छामः, तर्हि स्वधर्मत्वम्, अन्यथा तु न स्वधर्मत्वम् । कामादिकं तु श्रुत्यादिप्रमाणपरीक्षयाऽन्तःकरणधर्म इति स्पष्टमवगम्यते, नात्मधर्मो न वाऽहमर्थधर्म इति । तथाच श्रुतिः—“कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्ह्रीर्धीर्भीरित्येतत् सर्वं मन एवे”ति । नहि यावन्मुक्ति, यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारम्, यावत्स्वजीवनकालं वा न बाधनिश्चयः इत्येतावता तदेव पारमार्थिकं रूपमिति कोऽपि शक्नोति वर्णयितुम् । नहि देहात्मज्ञानं जीवनपर्यन्तं न धाव्यते, इति देह एवात्मेति नैदिकः कोऽपि मन्यते ॥

सति चैवमात्मनो न ज्ञानादिधर्म इति नियतमिदं श्रुत्यनुसारिणामनुसरणीयम् । ज्ञानरूपो ह्यात्मा, न ज्ञानधर्मा, इति हि “विज्ञानधनः” इत्यादयः श्रुतयः श्रावयन्ति । नैयायिकादिमतं हि ज्ञानधर्मत्वादात्मनोऽस्वप्रकाशत्वाद् घटादिसमानयोगक्षेमत्वेन जडत्व एव पर्यवस्येत् । यद्यपि नैयायिका ज्ञान-समवायिकारणत्व-तदभावाभ्यामात्मानं घटादितो विभिन्दन्त्यसत्कार्यवादावलम्बनेन, तथाऽपि नेतृ तार्किका अपि साङ्ख्या योगिनो वाऽनुमन्यन्ते, ये हि सत्कार्यवादमेवासत्कार्यवादनिरसनेन सभादरणीयं व्याघस्थापयन्ति—

असदकरणादुपादानग्रहणात् सर्वमेवमाभावात् ।

शक्तस्य शक्यकरणात् कारणभावाच्च सत्कार्यम् ॥

इति ; न वा मीमांसकाः, येऽप्यात्मपरिणामत्वमेव ज्ञानस्येति मन्यन्ते । यद्यपि आत्मधर्मत्वांशनास्ति सालक्ष्यं मीमांसकानां नैयायिकानां च ; तथाऽपि नात्मपरिणामता ज्ञानस्य सम्भवति, यतोऽविकारोऽयमुच्यते । नचाविकारस्य परिणामो नाम ॥

एवं स्थिते कस्यायं धर्मो ज्ञानं नाम ? किं रूपमेतस्य ? कीदृशश्चात्मा ? किं स्वप्रकाशो ज्ञानस्वरूपः ? उत जडः ? इति विकल्पपरम्परायां सांख्या आहुः—अन्तःकरणधर्म एव ज्ञानम्, विषयाकाराकारित्वमेवान्तःकरणस्य ज्ञानस्वरूपम् । चिच्छक्तिः स्वयंप्रकाशाऽसङ्ग एव चात्मा नाम, यः सर्वगतः, प्रतिशरीरं स्वत एव भिन्नरूप एव वरीवर्ति । नायमणुपरिमाणः, न वा मध्यमपरिमाणः । नहि चिच्छक्तिरियं सर्वशरीरव्यापिनी प्रथमपक्षे कथमपि संभवति । नवा दीपस्येव प्रभास्थानीयं संकोच-विकासशीलं धर्मभूतज्ञानं नाम निरवयवस्य तस्य स्वीकारमर्हति । नहि दीपो निरवयवः, इति युक्तं प्रभाद्वारा देशान्तरगमनम्, नत्वणुपरिमाणोऽपि देशान्तरं गन्तुमीष्टे, इति कथं धर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वशरीरव्याप्त्या सुखाद्युपलम्भः ?

यद्यपि भगवद्रामानुजादयः—धर्मभूतज्ञानमिति नाममात्रम्, नेदं परमार्थतो धर्मभूतमाधाराधेय-भावनबन्धनम्, किन्तु तादात्म्यापन्नमात्मस्वरूपमेवेति वदन्ति, परन्तु नेदं धर्मभूतज्ञानं जात्यातिपदाभि-धेयम् । अन्यं हि ज्ञानं जानातिपदाभिधेयम्, नात्मस्वरूपं धर्मभूतं ज्ञानं तेऽपि तु अन्यं मन्यन्ते, किन्तु नित्यमेव । धर्मभूतज्ञानसंकोच-विकासजन्यत्वादिना ज्ञानजन्यत्वव्यपदेशो हि न सम्भवदुक्तिकः । संकोच-विकासौ हि धर्मभूतज्ञानधर्मावेव, न तत्स्वरूपे ; अन्यथा तयोरपि नित्यत्वमापद्येत । किंच धर्मोत्पत्त्या धर्म्युत्पत्तिप्रत्ययः कुत्राप्यदृष्टचरः । नहि शब्दो जन्य इत्याकाशोऽपि जन्यते । ततश्च नाणुपरिमाणतायामात्मनो ज्ञानाधारत्वम् । मध्यमपरिमाणपक्षस्तु जीविस्यैव संकोच-विकासाद्यङ्गीकारे-णानित्यत्वापत्त्या नोपपन्न इति बहुसम्प्रतामिदम् । बादरायणसूत्रमपि “एवं चात्मा कास्त्स्यम्” इति

जैनमतनिरासार्थं प्रवृत्तं सर्वेऽपि भाष्यकाराः भगवद्रामानुजादयोऽपि संकोच-विकासशालित्वे जीवानाम-
नित्यतापत्तिपरतयैव व्याचक्षते । साति चैवं कथं धर्मभूतज्ञानमपि संकोच-विकासशालि च नित्यं चेति
श्रीभाष्यमतं स्वविवरणस्यैव न विरुद्धम् ?

तदेवं नात्मधर्मो ज्ञानं नाम जानातिपदबोध्यम्, किंत्वन्तःकरणधर्म एव । नच—‘अहं
जानामि’इति प्रत्यक्षं वस्तुसदात्मगोचरं भवितुमर्हति, किंतु चिच्छक्तिरूपस्यासङ्गस्यात्मनोऽन्तःकरणस्य
चाविवेकात् “अहं जानामी”इति व्यपदेश इति साङ्ख्यादण्डो मन्यन्ते । अद्वैतिनामपि नात्र विप्रति-
पत्तिः । चक्षुरादिप्रमाणत्वव्यपदेशोऽपि विषयदेशव्याप्यन्तःकरणवृत्तिजननेनेवेति मतद्वयसम्मतमिदम् ।
इयान् विशेषः—यत् साङ्ख्या वृत्तिमेव जन्यं मुख्यं च ज्ञानं मन्यन्ते, अद्वैतिनस्तु चिच्छक्तिरेव वृत्ति-
फलिता सती जन्यं ज्ञानम्, न कैवल्य वृत्तिरिति । सा तु गौणमेव ज्ञानम् । ते ह्यविद्यानि-
रासकत्वाद् वृत्तिं ज्ञानमित्युपचरन्ति । यत्राविद्यानिरासमात्रेण वृत्तेः पर्यवसानम्, तत्र वृत्तिमात्रजनक-
त्वेन ब्रह्मसाक्षात्कारस्थले प्रमाणत्वव्यपदेशोऽपि नानुपपन्नोऽद्वैतमते । घटादिस्थले तु यावद् वृत्तिः ताव-
देव नावरणम्, अनन्तरं पुनरप्यावरणमनुवर्तते, इति वृत्त्यवच्छिन्नत्वेनैव चैतन्यस्य प्रकाशकत्वम्, इति तदेव
फलचैतन्यमिति प्रमाणजन्यमिति वा व्यादिश्यते । सर्वथा तु नात्मधर्मो ज्ञानम्, किंत्वन्तःकरणधर्मः ।
जन्यज्ञानं तु वृत्तिरेव, तस्यात्मधर्मताव्यपदेशस्त्वविवेकात् तन्निबन्धनाभेदाध्ययमायाद्वेति वस्तुस्थितिः ॥

सविवरण-तत्त्वदीपन-पञ्चपादिकाविवरणस्य (६७६) तमसंख्यपृष्ठगतान्यत्रालोचनमर्हन्ति वाक्यानि ।
तानि यथा—

“ननु किमिह ज्ञानमीत्युच्यते ? संवेदनमेव प्रमाणफलं विज्ञानमिति सुगत-प्रभाकर-
वैशेषिक-नेयायिकाः । नच संवेदन-फल-चतुष्टयसन्निकर्षादि सामर्थ्यं चान्तरेण प्रमातृ-
व्यापारी नाम ज्ञानमस्तीति । वार्तिककारीयाणां तु प्रमातृव्यापारः संधिज्जनको ज्ञान-
मिति । क्षणिक-लोकायतिकानां चात्मचैतन्यमेव ज्ञानम् । साङ्ख्य-वेदान्तिनां
करणव्युत्पत्त्या बुद्धिवृत्तिर्ज्ञानम्, भावव्युत्पत्त्या संवेदनमिति । तत्र न तावत् स्थायि-
न्यात्मनि संवित्फलादयः कर्तृव्यापारमन्तरेणोपपद्यते । ननु यतः कारणात् कर्तृ-
व्यापारजन्म, तत एवानुभवजन्म स्यात्, आत्मनः परिस्पन्दव्यापारानुपपत्तिरिति ।
अयमत्र वक्तव्यः—किं लोके कर्तृव्यापारात् फलजन्म प्रत्यक्षेणावगतम् ? न वेति ?
न चेत्, व्याप्तिग्रहणाभावादप्रत्यक्षत्वाच्च न सर्वत्र कर्तृव्यापारावगमः स्यात् । अव-
गम्यते च लोके कर्तृव्यापारः । अथ लोके फलहेतुतया प्रत्यक्षसिद्धः कर्तृव्यापारः,
तर्ह्योत्पत्त्यपि तदेनुमीयते ; व्याप्तिनियमात् । ननु न परिणामो नाम व्यापारोऽस्ति ;
आरम्भाभ्युपगमादिति वैशेषिकादयः, तर्हि प्रयत्नव्यापारजन्यं फलमस्तु ; कर्तृव्यापार-
व्याप्तिनियमात्फलस्य । ननु मनःसंयोगादेवासम्भवाधिकारणाद् व्यापारमन्तरेण ज्ञान-
मुत्पद्यते, न ; करणसंयोगव्यतिरेकेण फलजन्मनि कर्तृव्यापारदर्शनात् । अत्र
सर्वसङ्करवादी विलपति—पांकादिषु फलस्य कर्तृव्यापाराधीनतादर्शनात् तत्र
तथाऽवगम्यताम्, इह तु तद्दर्शनाभावाच्च कर्तृव्यापारः—इति, स चानुमान-
वक्तव्यायामनभिज्ञ इत्युपेक्ष्यते । सुगतानामपि नित्यात्मसाधनादेव संविदां कर्तृव्यापारा-

पेक्षाऽनुमीयते । क्षणकानामपि स्वरूपचैतन्यस्य निरुपाधिकस्य विषयावभासित्वे सवदी सर्वविषयावभासः स्यात् । लोकायतस्य च जन्यसंवेदनत्वात् तद्व्यापारानुमानं सर्वगतस्य निरवयवस्यात्मनो न परिस्पन्द-परिणामी युक्तौ, सत्यम् ; अध्यास-परिनिष्पन्नान्तःकरणसम्पिण्डतस्यात्मनो ज्ञानाकारपरिणामात् । नच संवेदनाकारेण परिणामः ; तस्य नित्यमिद्वत्त्वात् ; अतोऽन्तःकरणपरिणामविशेषचैतन्यस्य विषया-वच्छेदापाधिः करणव्युत्पत्त्या ज्ञानम्* भावव्युत्पत्त्या तु संवेदनमैवार्थप्रकाशं ज्ञातिज्ञान-मित्युच्यते । तत्रार्थोपाधि, अपरोक्षसंवेदवच्छेदकं ज्ञानमपरोक्षम्, इति तत्रावयवार्थ-व्युत्पादनेनापरोक्षावगमेच्छाया वाक्यार्थत्वमुक्तम्” — इति ॥

सत्यमेवमद्वैतमतज्ञानस्वरूपादिविषये साङ्ख्यादिभिः, प्रपञ्चस्वरूपविषये सौगतेष्वस्ति साम्यम्, तावताऽपि नाद्वैतिनः प्रच्छन्नसाङ्ख्याः प्रच्छन्नबौद्धा वा । यत्किञ्चित् साम्यं हि सर्वैर्मतेस्सर्वेषां मतानां समस्ति, इति कथं न वैशेषिकादयोऽपि प्रच्छन्नचार्वाकाः ? कथं वाऽहिंसादिधर्मतावादेन सर्व एव न प्रच्छन्नबौद्धाः, निरीश्वरमीमांसकाः, ऐश्वर्यमीमांसकाः, द्वैत-विशिष्टाद्वैताद्वैतवादिनो वा ? इमान्यत्र विवरण (४०० पृष्ठ) गतानि वाक्यानि—

“यत्किञ्चित्साम्येन च सिद्धान्तसाङ्कर्ये मन्त्रार्थवादेतिहास-पुराणप्रामाण्यानभ्युपगमाद् देवतास्वर्गेश्वर-मोक्षानभ्युपगमाद् मन्त्राद्यप्रामाण्याच्च लोकायत-क्षणकांशद्वयपरिणतो वार्तिककारः । यस्तु कश्चित्—क्षणकपादायनत-शिरोविम्बः, तत्त्वदर्शन-तत्रिष्ट-परमहंसप्रद्वेषप्रतीव्रवायुविक्षिप्तविवेकविज्ञानलवः स्व-परपक्षगुण-दोषविभागदूरीकृतविज्ञानो भेदाभेदाभ्यां बन्ध-मोक्षादिसङ्करमिव कुर्वन् दुर्जनरमणीयां वाचं जल्पति—सुगत-विज्ञानवादसमानोऽयं वेदान्तवाद इति, स सम्प्रदायश्रवणपरिचयशून्यतया दर्शनविवेक-मनवबुद्धयमानो नापवाद्यः, किन्तु शोचनीय इत्युपेक्षणीयां विद्वद्भिः” इति ॥

अन्यत्रापि—“ननु विज्ञाने प्रपञ्चस्य कल्पितत्वं तव तस्य च तुल्यम्, सत्यम् ; विज्ञाने प्रतिभास्यमानत्वं च तव तस्य च तुल्यम्, इति विज्ञानवादस्त्वदीयं दर्शनं किं न स्यात् ? सत्यपि प्रतिभास्यत्वे सत्य-मिथ्याविभागोऽस्तीति चेत्, इहापि सत्यपि मिथ्यात्वेऽर्थ-क्रियासमर्थसत्त्वासत्त्वाविभागोऽस्त्येव । कल्पितत्वे नेयं विभागसिद्धिरिति चेत्, प्रतिभास्यत्वेऽपि न सत्य-मिथ्याविभागसिद्धिः । दृश्यतेऽयं विभाग इति चेत्, तदेव विभागदर्शनं मम किं न स्यात् ? घटादेर्मिथ्यात्वमप्रसिद्धमिति चेत्, न ; प्रतिभास्यसत्यत्वस्याप्यसिद्धत्वात् । शुक्तिरजत-घटयोरर्थक्रियाभावांभावसत्त्वासत्त्वाविभाग-दर्शनाच्च । दृश्यते च माया प्रीति-द्वेषादिकारणम् । श्रूयते च देवांसुरसंग्रामादिषु मायाविनिर्मितशस्त्रभेदानां दाह-च्छेद-भेदादि-हेतुत्वमित्यलमिति प्रसङ्गेन ॥” इति ॥

अनेन चेदमवगच्छामः—यद्भगवत्पादाः किमपि दर्शनं स्वसिद्धान्तविरुद्धमंशतोऽज्ञानतरेण स्वा-विरुद्धेनापि न तिरस्करणीयं मन्यन्ते ; यथा कुमारिलपादा अहिंसावाक्यमपि सौगतानां स्वहतिनिहितं

दुग्धमिवानादरणीयं मन्यन्ते, यथा वा शिवद्रोहे तात्पर्येणाप्रातशिवनिर्मात्यां नासिकामपि स्यां केचन कर्तितुमायतन्ते, किन्तु सर्वाणि दर्शनानि कथंचनाद्वैतपर्यसायीनि नानादरमर्हन्तीति । अत एव हि षष्ठत-
स्थापनाचार्यो भगवत्पादा गीयन्ते । अद्वैतदर्शने हि सर्वदर्शनसारस्य तत्तादृशस्य यथासम्भवं समादरणेन
सर्वाङ्गसुन्दरं वस्तुगत्या 'नेति नेति' प्रक्रिययाऽद्वैततत्त्वमवबोधयद् दर्शनान्तरखण्डनपरमपि खण्डसाध्यमेव
षड्सम्भरितम्, इति दर्शनान्तरसाध्यं कथमद्वैतदर्शनस्य न भूषणमेव ॥

तदिदं सिद्धम्—यद्वैतिनां ज्ञानस्वरूपमर्थोपाधिकं वाऽपरोक्षसंविदवच्छेदकमेवापरोक्षमिति ।
“अविधानिवृत्तिपरत्वात् शास्त्रस्य” इति भाष्यमपि मनःपरिणामां वृत्तिमेवाभिप्रैति, न तु चैतन्यम्,
यत्तु तस्यावभासकम् । वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं वृत्तिरेव वा सत्त्वज्ञानस्य विरोधि । अवच्छेदश्चात्मान्तः-
करणयोस्तद्धर्माणां च विवेकाग्रहात् तच्चिबन्धनपरस्परतादात्म्याध्यासाद्भेदोऽपि पिष्टपेषणमिदम् ॥

इदमत्रालोचनीयम्—किमविवेकमात्रेण तद्वद् व्यवहारो भवति ? किं वाऽविवेकनिबन्धनेनाभेदाध्यव-
सायेनेवेति ? आद्यः पक्षः साङ्ख्यादीनाम्, द्वितीयस्तु वेदान्तिनामद्वैततत्त्वावलम्बिनाम् । तदेवं प्राधान्येन
साङ्ख्यमतनिरसनेन श्रोताद्वैतमतव्यवस्थानार्थमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रं प्रवृत्तम् । अत एव तत्र तत्र
विशिष्य साङ्ख्यमतनिराकरणे विशिष्टः प्रयत्नः सूत्रकाराणामुपपद्यते । अहमर्थनात्मतावादस्योभय-
समानत्वेऽपि तादात्म्याध्यासानिबन्धनचिदाचिदप्रान्थिरूपत्वांशे तु नाविप्रतिपत्तिः । मुक्त्यवस्थायामहं-
माननिषेधः साङ्ख्यानामपि साधारणः, इति श्रीभाष्यकाराणामहमर्थस्य मोक्षान्वयवादः साङ्ख्यैरेव
निरस्तप्रायः । यथाच श्रीभाष्यकाराणां श्रीमाध्व-तात्पर्यचन्द्रिकाकाराणां चाहमर्थमुक्त्यनन्वयदूषणानां
लेखतोऽपि नावसरः, तथा वेदान्तपरिभाषाभूमिकायाम्, अद्वैतदीपिकायां च सुष्ठु विवेचितम्, इति
सिद्धमिदम्—यदात्मान्तःकरणयोः परस्पराध्यासव्यवस्थापनमन्तरा श्रोतं सौत्रं वाऽद्वैतव्यवस्थापनं नावसरं
लभते । तथाचान्तःकरणादिप्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णायार्थं श्रुतार्थोपपत्त्या श्रुतिमूलयोपपत्त्या वा सूत्रकाराणां
प्रवृत्तिरिति विषयपरिच्छेदात्पूर्वमुपपद्यत उक्तविधया प्रत्यक्षादिप्रमाणनिर्धारणम्, तत एव ज्ञेयब्रह्मस्वरूप-
निर्धारणं च युक्तम्, इति प्रकरणग्रन्थेषु प्रमाणपरिच्छेदानन्तरं विषय-प्रयोजनपरिच्छेदयोरुपक्षेपः ॥

तथाचाध्यासभाष्यार्थसङ्ग्रहः प्रमाणपरिच्छेदसमुदायः, ब्रह्ममीमांसाप्रथम-द्वितीयाध्यायार्थसङ्ग्रहो
विषयपरिच्छेदः, तृतीय-तुरीयाध्यायार्थसङ्ग्रहः प्रयोजनपरिच्छेद इति वेदान्तपरिभाषादिः साध्यासभाष्य-
ब्रह्ममीमांसासङ्ग्रहरूपः । वेदान्तसारादयस्त्वध्यासभाष्यांशपरिहाणेनाध्यायचतुष्टयार्थसङ्ग्रहभूताः, इति
हृदयम् । यद्यपि विनाऽध्यासभाष्यमपि सूत्राणामेव तत्तत्प्रकरणगतानां विवरणेन सिध्यतीष्टम् ; तथाऽपि
शिष्येषु प्रेमातिशयेन वक्ष्यमाणार्थसंकलनं परमीदारतां भाष्यकारस्यावगमयतीति शारिरिकमीमांसाभाष्य-
वार्तिकेऽत्र स्पष्टम् ॥

अध्याससमर्थनं हि घटादीनामाधिष्ठानस्याद्वितीयत्वव्यवस्थापनेन, शुक्तिरूप्यादिस्थल इव किञ्चि-
द्रूपेण ज्ञातृत्वस्य किञ्चिद्रूपेणाज्ञातृत्वस्य च तत्र स्वीकारेण, अधिष्ठानारोप्ययोः सादृश्यज्ञानेन, अमातृत्वमपि
प्रकृतप्रमत्तजातीयानुभवाङ्गीकारेण विवेकाग्रहेण च भवति । तत्र विवेकाग्रहः साङ्ख्यानामपि समानः,
यतः साक्षादिदोषप्रसूक्तो विवेकाग्रहस्तेरपि स्वीक्रियते । अपराणि कारणानि न संभवन्ति, यतोऽद्विती-
यत्वं किञ्चिद्रूपेण ज्ञातृत्वादिकं च परस्परव्याहतम् । प्राथमिके चाध्यासे सजातीयानुभवाहितसंस्कारोऽ-
सम्भवदुक्तिकः । चैतन्यस्य स्वयंप्रकाशस्य चाकरणं च विरुद्धम्, निर्धर्मकत्वात्सादृश्यज्ञानस्याप्यसंभवः,

इति कथं भाष्यकाराणामध्याससमर्थनं न स्वकपोलकल्पनामात्रम् ? कथं चेदं सर्वं सूत्रारूढम् ? कुत्र वा सूत्र आवरणशक्तिमती मायाऽविद्या वा सूत्रकारेण सूत्रिता ? किं साऽनेका ? उतैका ? कश्चास्या आश्रयः ? को वा विषयः ? कथं च ज्ञानानां प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वविवेकः ? यत-
श्चेतन्यमात्राध्यस्तानां सर्वेषां प्रत्यक्षत्वस्यैव प्रसङ्गः । कथं स्वाभिक-जागरिकविशेषः ? किंच स्वाभिक-
नामधिष्ठानम् ? किञ्च जागरिकाणाम् ? कथं च सर्वेषां ब्रह्मज्ञानवाध्यत्वाविशेषे घटादीनां व्याव-
हारिकत्वम्, शक्तिरूप्यादीनां च प्रातिभासिकत्वम् ? कथं च प्रमाणाप्रमाणविभागः ? कथं
च मिथ्याभूतेन शास्त्रेण सत्यब्रह्मज्ञापनम् ? कथं च वेदान्तानामप्यविद्यारूपदोषजन्यत्वेन पर-
तोऽप्रमाणत्वात् स्वतः प्रामाण्यम् ? का च ब्रह्ममीमांसायां सगुणवाक्यविचारणां तत्तादृशानां
प्रासङ्गिकानां च विचारान्तराणां सङ्गतिः ? कथं च “नेतरोऽनुपपत्तेः” इत्यादिनिर्देशाद् जन्मादिलक्षणा-
न्तानाञ्च सगुणमेव ब्रह्म न ब्रह्मसूत्राणामुपनिषदां च गोचरः ? कथं च कर्म-ज्ञान-भक्तीनां त्रयाणां साध-
नानां सार्थक्यम् ? को नाम जीवः ? कश्चेत्तरो नाम ? किञ्च ब्रह्म ? किम्—जविश्वरो सादी ?
उतानादी ? आद्ये कथं मुच्यन्वयः ? अन्त्ये कथं नित्याभ्यां ताभ्यां ब्रह्मणो न सद्वितीयत्वम् ?
किंच तदतिरिक्ते ब्रह्मणि प्रमाणम् ? कथं च निर्विकल्पकं ज्ञानं प्रमा ? कथं च वेदान्तानामखण्डार्थत्वम् ?
कथं च सगुण-निर्गुणवाक्यादीनां प्राबल्य-दौर्बल्यानिर्णयः ? को वा ब्रह्मविद्यायामाधिकारी ? किंच
विचारप्रयोजनम् ? कथं चानादेरविद्याया नाशः ? किं मुक्तिरुक्तमणमपेक्षते ? का च नाम
मुक्तिः ? इत्यादिविचारो हीदानीमवसरप्राप्तः ॥

(१) इदमत्र समाधानम्—अद्वितीयं चैतन्यमेवाधिष्ठानम्, अद्वितीयत्वं च ब्रह्मणः परमार्थतया
द्वितीयराहित्यम्, नत्वारोपेणापि । तथाच सत्त्व-चित्तादय आरोपिता धर्मा ब्रह्मणि स्थीकियन्ते, इति
चैतन्यस्याधिष्ठानस्याद्वितीयत्वं किञ्चिद्रूपेण तातत्वादिकं च न विरुद्धम् ॥

(२) अध्यासो ह्ययं प्रवाहतोऽनादिर्न सर्वात्मना सादिः, इत्यारोप्यसजातीयानुभवाहितसंस्कारोऽपि
नात्र बाधितः । एतेन सादृश्यज्ञानमपि व्याख्यातम् ; कल्पितेन धर्मेण सादृश्यज्ञानसम्भवात् ॥

(३) चैतन्यं स्वप्रकाशमपि नाज्ञानेन विरुद्धम्, अन्तःकरणवृत्तेस्तदवच्छिन्नचैतन्यस्यैव आवरण-
विरोधित्वात्, इति प्रत्यगात्मनोऽप्यावृतत्वं न विरुद्धम् । तथाचाद्वितीयस्य चैतन्यस्य केनचिद्रूपेणावृतत्वस्य
केनचिद्रूपेणानावृतत्वस्य च सम्भवेनाधिष्ठानत्वसम्भवात् सादृश्यज्ञानसम्भवात्, पूर्वानुभवसंस्कारसम्भवाच्च
नाध्यासः प्रपञ्च-तद्वर्माणं ब्रह्मणि न सम्भवदुक्तिकः ॥

(४) सम्भवति चेदमध्याससमर्थनं सूत्रारूढम् । तथाहि—“मायामात्रं तु कारत्सर्ननानभिष्यक्तस्वरूप-
त्वात्” इति हि सूत्रकाराः स्वाभिकानां मायामयत्वं प्रतिपादयन्ति । एवं “वैधर्म्याच्च न स्वप्नादि-
वत्” इति सूत्रेण जागरिकाणां स्वाप्रवैषम्यं प्रतिपादयन्ति । अत्र मायिकत्वं प्राकृतिकत्वम्, तेन
च सत्यत्वमेव स्वाभिकानामिति यद्याशयः सूत्रकाराणाम्, तर्हि जागरिकाणामपि सादृश्यस्य मायिकत्वस्या-
विशेषात्—“वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत्” इति सूत्रे वैधर्म्यानुवादोऽसाङ्गत एव स्यात् । अनेन हि
विज्ञायते—यत्स्वाभिकानामिव जागरिकाणां न ज्ञानमात्रतत्त्वत्वं वर्तते, न वा ज्ञानसमापकत्वं; यति-
भास्येति । सति चैव स्वाभिकानां प्रातिभासिकसत्त्वस्य जागरिकाणां च प्रातिभासिकसत्त्वस्य निवृत्तत्वादि-
संशयकत्वमिति प्रकटी ॥

अयं न न्यायः शुक्तिरूप्यादिवपि समानः, इति शुक्तिरूप्यामिथ्यात्वेऽपि सूत्रकाराणां तात्पर्यमुच्यम् ; सूत्राणां न्यायरूपत्वेनातिदेशयोग्यसर्वविषयत्वस्य युक्तत्वात् । शुक्तिरूप्यादिकमपि हि प्रतिभासकाल एव वर्तते, न तु कालान्तरंऽपीति शुक्तिरूप्यमिथ्यात्वं सूत्रारूढमेव । स्वाप्त-जागरिकवैयर्थ्यं तुरीयाध्याये “तन्वभावे सन्ध्यवदुपपत्तेः” “भावे जाग्रद्रूप” इति दृष्टान्तद्वयनिर्देशनापि सूत्रकाराः सूचयन्ति, इति “मायाभात्रमि”ति सूत्रस्थेयसप्रत्यपरतायां तद्विरोधोऽपि श्रीभाष्यकारादीनां भवतीति व्यक्तमिदमद्वैत-मार्तण्डादी । तदेवं मिथ्यात्वानुमानदृष्टान्तस्य सूत्रारूढत्वं सिद्धम् ॥

दार्ष्टान्तिकवद्व्यतिरिक्ताद्वैतीयपदार्थमिथ्यात्वं तु “न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गं सर्वत्र हि” “भेदादिति चेन्न प्रत्येकमतद्वचनात्” “अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वादि”ति सूत्रत्रालेन ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वप्रति-पादनात्, “तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति ब्रह्मव्यतिरेकेण शुक्तिव्यतिरेकेण रूपस्यैवाभावप्रतिपाद-नात् सूत्रकाराः सूचयन्त्येव । यथा चैतेषां सूत्राणाम्—“वाचारम्भणं विकारो नामधेयम्” इत्यादिश्रुतीनां च भूदादिदृष्टान्तेन प्रवृत्तानामप्यद्वैत एव स्वारस्यम्, तथाऽद्वैतमार्तण्डादी व्यक्तम् । अति चेन्न जागरि-काणां स्वसर्वैक्यं ब्रह्मण्यभावश्च प्रतिपाद्यमानो मायिकत्वेन गाम्भेऽपि दोषनिवृत्तिमात्रेण विरोधिज्ञानमात्रेण वा निवृत्त्या स्वाभिज्ञानो मिथ्यात्वम्, जागरिकाणां तु व्यवहारकाले न तादृशमिथ्यात्वमिति वैयर्थ्यमेव सूत्रकारा मन्यन्ते ॥

एतादृशमेव वैयर्थ्यमभिप्रेत्य “वैयर्थ्याच्च न स्वभादिवत्” इति सूत्रं प्रवृत्तमिति श्रुतप्रकाशिकाकारा अपि प्रकृतमुच्ये श्रीभाष्यव्याख्याकारैर् वर्णयन्ति । इयान् विशेषः—कृत्तान्वित्येदं सूत्रमिति वदन्ति श्रुतप्रकाशिकाकाराः । कथं तु वस्तुस्थितिमनुसृत्येति वदामः । वैयर्थ्यं च मायातिरिक्तानीन्द्रादिदोषजन्यत्वं स्थापिकादीनां प्रतिभामिकाणाम्, जागरिकाणां तु मायैव दोषत्वेनापि हेतुरिति न मायातिरिक्तदोषजन्यत्व-मिति परिभाषादौ व्यक्तम् । प्रपञ्चानादित्वं प्रवाहतः सर्वेषामेव सप्रसङ्गमिति नात्राधिकं व्याप्रियते ॥

(५) मायाविद्ययोरेकदातु सूत्रे मायापदं न विशेषशक्त्यंशमात्राभिप्रायेण । अन्यथा हि “तदनन्यत्व-मारम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यादिसूत्रविरोधः । सर्वथा तु वाच्यासमाध्यामिदं सूत्रानारूढम्, इति तदा-वरणशक्तेरेव ब्रह्मणः सद्वितीयत्वादिकं “न स्थानतोऽपी”त्यादिमूत्रसिद्धमुपपद्यते ॥

(६) माया चेयमैकैव, न नाना ; “मायामेतां तरन्ति ते” इति श्रुतो तर्तृणां बहुत्वं तरणीयाया मायाया एकत्वं च कथमन्यथोपपद्येत ? “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति तु वाक्ये परमात्मन एवैकत्वं मायाया बहुत्वं च प्रतिपादितम् । तेन परमात्मा मायागुणभेदेन ब्रह्म-विष्णु-शिवादिमात्रं प्राप्नोतीति बोध्यते, इति स्वतो मायाया बहुत्वे न किमपि प्रमाणमस्ति, तथाऽपि मायाभिरिति बहुवचनं मायावस्थाभेदादिकमादायैव प्रवृत्तम् । मुक्तारस्त्वेकजीववाद ईश्वरभावमेव भजन्ति, इति मायापरवश-त्वनिषेधेन स्ववशंवदमायत्वबोधन एव “मायामेतां तरन्ति ते” इत्यादिवाक्यानां ग्रामाण्यम् । यथाच जीवानेकतावाद एव युक्तिसहः, न तदेकत्ववादः, तथा वार्तिके स्पष्टं विवेचितम्—जीविकत्ववादगततत्त-दवान्तरप्रक्रियाविशेषणां सिद्धान्तलेखशसङ्गृहीतानां निरसनमेति तत् एवाधिकमवगन्तव्यम् ॥

(७) मायाश्रय-विषयविवेकस्तु चतुर्थन्यासस्मदीयायां न्यायामृताद्वैतसिद्धि-तरङ्गिणी-लघुचन्द्रिका-संज्ञहेण विवेचित एव । तत्र विवरणादिमते—शुद्धं चैतन्यमेवाज्ञानस्याश्रयो विषयश्च । तदुक्तम्—

“आश्रयत्व-विषयत्वभाषिणी निर्विभागचित्तिरेव केवला ।

पूर्वसिद्धतमसो हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि गोचरः ॥”

इति संक्षेपशारीरके । भामतीमते त्वज्ञानाश्रयो जीवः, तद्विषयस्तु ब्रह्मेति निष्कर्षः । यथाच भामतीमते न जीवाश्रयत्वपक्षो विकल्पसहः, तथा वार्तिकेऽत्र स्पष्टं विवेचितम् । यतो जीवो नामान्तः-करणोपलक्षितं चैतन्यम्, अस्यैव तु चैतन्यस्याश्रयत्वं भामतीकारा मन्यन्ते । तच्च शुद्धचैतन्याश्रयत्वपक्ष एव पर्यवस्यतीति ॥

अवस्थाऽज्ञानं तु तत्तज्जीवानेवाश्रित्य वर्तत इति विवरणाचार्याणामपि सम्मतम् ; अन्यथा तत्त्व-ज्ञानेन तत्तज्जीवमात्राश्रिताविद्याविनाशाभावेन भूलाविद्यानाशे ह्येकमुक्तौ सर्वमुक्तिरापद्येत, इति भूलाविद्याया अपि जीवाश्रितत्वे न कोऽपि दोषः । भुक्तिदशायां तु जीवानेकतावादेऽन्तःकरणस्याविद्यायां लयात् तदुपलक्षितत्वव्यवहारः सम्भवत्येव । न ह्यन्तःकरणोपलक्षितत्वं शुद्धत्वम् । ईश्वरभावापन्नजीवानामन्तः-करणोपलक्षितत्वसम्भवात्, इति वार्तिकोक्तदूषणानां नात्रावसरलेशोऽपि, इति न भामतीकारमतमनुपपन्नम् । अत एव घटावच्छिन्नचैतन्यगतावरणनिवृत्त्यर्थं प्रमातृचैतन्याभेदसंपादनार्थं चान्तःकरणवृत्तिनिर्गमवादे वेदान्तिनाम् । अन्यथा घटादिप्रत्यक्षत्वार्थमनावृतचैतन्याभेदो व्यर्थ एव । प्रमातृचैतन्यगतस्यैवा-ज्ञानस्य विषयावरकत्वं हि तेन विषयचैतन्यभेद एव सम्भवति, न तदभेदे । तस्य विषयचैतन्याभेदश्चावरण-शक्तिविगम इति खलु तदाशयः । तथाच जीवाज्ञानाश्रयत्वपक्षोऽपि न दुष्टः ॥

(८) एतेन—प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वविवेकोऽपि—व्याख्यातः ; इन्द्रियसन्निकर्षजन्यं ज्ञानं प्रत्यक्ष-मिति हि नैयायिकादयो मन्यन्ते । तच्चान्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नस्यैव चैतन्यस्य प्रत्यक्षत्वे न दुष्टम्, परन्तु नेदं न दुष्टम् । यतो मायिकवृत्त्यवच्छिन्नमपि चैतन्यं प्रत्यक्षरूपं प्रमात्मकं अप्रमात्मकं च वयमनुभवामः । प्रमात्मकं मायावृत्त्यवच्छिन्नं ज्ञानमीश्वरस्य । सत्यं नैयायिका ईश्वरज्ञानं न जन्यमिति मन्यन्ते, परन्तु नेदं श्रुतिसम्मतम् । “तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेये”ति हि श्रुतिरीश्वरस्यापि जन्यमेवेक्षणं प्रतिपादयति । नचैदमिन्द्रियसन्निकर्षजन्यम् । अत्र च प्रसङ्ग ईश्वरसर्वज्ञत्वविषये विवरण (८६६ पृष्ठ) वाक्यानि सत्यं स्मरणपथमापतन्ति ।

“कथं चेदं सर्वज्ञत्वमिति वक्तव्यम्—न तावत्प्रत्यक्षानुमानागमोपमानार्थो-पत्यभावप्रमाणैः सर्वं वेत्ति ; तेषामयुगपत्प्रवृत्तेः, सर्वस्य च प्रत्यक्षताहानात्, सत्त्वमपि तेष्वस्माकं सर्वज्ञताऽभावात्, इन्द्रियाणां च देश-काल-वस्तुविप्रकृष्टार्थ-ग्राहित्वाभावात्, संयुक्तसमवायात् संयुक्तसंयोगात्संयुक्तविशेषणतया वा सर्वार्थप्रत्यक्षत्वेऽ-स्माकमपि प्रसङ्गात् । मानसमपि ज्ञानमात्मनोऽन्यत्रेन्द्रियादिसापेक्षम्, इति सर्वं न मानसप्रत्ययगम्यम् । नच धर्मातिशयवशादपीन्द्रियैरयोग्यं वस्तु गृह्यते ; मार्जारदिदृष्टीनामपि योग्यरूपादिष्वेवातिशयवत्त्वदर्शनात् । नच कृत्स्नपरिभावना-संस्कारजन्यं मानसं सर्वज्ञज्ञानं कृत्स्नार्थं ग्राहयति ; प्रथमं कृत्स्नार्थग्रहणाभावे तत्र परिभावनाऽयोगात् तज्जन्यकृत्स्नग्राहिज्ञानायोगात्, परिभावज्ञायाः प्रागपि कृत्स्नार्थ-ग्रहणेऽस्माकमपि प्रसङ्गात् । अतीतानागत-वर्तमानार्थानामियच्चानवधारणाच्च सर्व-ग्रहणानुपपत्तिः ; एतावदिदम्, नातः परमस्त्यज्ञातमित्यनवधारणात् । नच स्वरूप-

ज्ञानेनैव सर्वज्ञता ; तस्य प्रदीपप्रभावदतीतनागतार्थग्राहित्वाभावान् । तस्मान्नास्ति सर्वज्ञ इति ॥

उच्यते—सर्वस्य कर्तृत्वादेव वर्तमानस्वकार्यसर्वविषयज्ञता तावत् सिद्धा । एवं तत्कालेऽतीतसर्वविषयावगमादनुभूतविषयाऽसंप्रमोषा स्मृतिः स्वमायापरिणामोपाधिरनावरणा सर्वविषया कल्प्यते । तथा सृष्टेः प्रागपि सृज्यमानपदार्थविधारणस्य कुलादिषु दृष्टत्वाद् आगामिसर्वविषयज्ञानं स्वमायापरिणामोपाधि कल्प्यते, इति युक्ता सर्वज्ञता । “यः सर्वज्ञः सर्ववीद” इति च जगत्कारणे सर्वज्ञपदप्रयोगात्सर्वज्ञानं प्रतीयते, इति श्रुति-युक्तिभ्यां युक्ता सर्वज्ञता । ननु सोपाधिकधर्मत्वाच्च स्वरूपलक्षणमित्युक्तम्, न ; अनेन सर्वज्ञशब्देन सर्वावभासक्षमं विज्ञातिमात्रमादित्यादिप्रकाशवद-विषयोपाधिकं विज्ञानमेव ब्रह्मस्वरूपलक्षणं विवक्ष्यत इत्यविरोधः ।

एवं शुक्तौ रूप्यप्रत्यक्षम्, स्वामिकानां स्वामिप्रत्यक्षम्, सुषुप्तावात्मप्रत्यक्षं च न कस्यापि मतेनेन्द्रियसन्निकर्षजन्यं भवितुमर्हति । सत्यं परेः स्वामिकानां स्मरणमेव, न प्रत्यक्षमिति वर्णयितुं शक्यम् । आत्मप्रत्यक्षं तु सुषुप्तौ न निर्वक्तुं शक्यम् इति नेन्द्रियसन्निकर्षजन्यज्ञानत्वं प्रत्यक्षत्व-प्रयोजकम्, किंतु चैतन्यत्व-विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यत्व-प्रमातृचैतन्याभिन्नविषयत्वान्य-तमत्वादिकमेव प्रत्यक्षत्वप्रयोजकमिति वक्तव्यम् । यत्र विषयदेशेऽन्तःकरणं चक्षुरादिद्वारा निर्गच्छति, तत्र ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्, अन्यत्र तु परोक्षत्वम् । घटादौ ज्ञानप्रत्यक्षत्वं घटदेशे वृत्तिनिर्गमाद् वर्तत एव । ‘पततो बन्धिमानि’त्यत्र बन्धिदेशे तु नान्तःकरणं गच्छति, इति न बन्धिज्ञानं प्रत्यक्षम् । सुखदेशेऽन्तःकरण एव तदाकारा वृत्तिरपि वर्तते, इति सुखज्ञानं प्रत्यक्षम् । मायादेश एव प्रपञ्चो वृत्तिश्च भवति, इति नेश्वरज्ञानमपि परोक्षम् । रजतादिप्रातिभासिकवृत्तिरपि रजतदेश एव भवति, इति रजतज्ञानमपि प्रत्यक्षम् । सुषुप्तावात्माकाराविद्यकवृत्तिरप्यात्मदेश एव भवति, इति सौषुप्तात्मानुभवोऽध्यपरोक्षः । सर्वं चेदमनात्म-धर्मो वृत्तिरूपं ज्ञानमिति स्वीकार एव संभवाति । आत्मधर्मत्वे तु परोक्षत्वापरोक्षत्वविवेककारणं किमपि न संभवाति । विषयदेशाभिन्नदेशसमुत्पन्नेन विषयप्रत्यक्ष-परोक्षत्वादिविभजनं कथं संभवाति ? कारण-भेदादिति चेत्, न हि भिन्नजातीयं कारणेनैकजातीयं कार्यं नोत्पद्यते ; तृणारण्यादिसंयोगादेकस्य बन्हेरुत्पत्ति-दर्शनात् । नहि शुद्धचैतन्यामिव विषयावच्छिन्नं चैतन्यमपि प्रत्यक्षमेव, इति चैतन्याध्यस्तत्वमात्रतः सर्वेषां प्रत्यक्षत्वापत्तिः । तथाच नाद्वैतमते प्रत्यक्षत्वापरोक्षत्वाविवेकः ॥

(६) अनेन च प्रसङ्गेन स्वामिक-जागरिकविशेषोऽपि निरूपितप्रायः । यतोऽन्तःकरणवृत्तिविषयत्वं प्रातिभासकालातिरिक्तकालेऽपि सत्त्वं च जागरिकाणाम्, स्वामानां त्वाविद्यकवृत्तिविषयत्वम्, प्रातिभास-मात्रशरीरत्वं च ॥

(१०) अधिष्ठानं तु स्वामिकानां शुद्धचैतन्यमन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यं वा । आद्यपक्षे निद्रादिदोष-सहकृताविद्याकार्यत्वं स्वामिकानाम्, द्वितीयमते तु तूलाविद्याकार्यत्वमिति न कोऽपि दोषः । एतेन—जागरिकाधिष्ठानमपि—व्याख्यातम् । जागरिका हि द्विविधाः—व्यावहारिकाः प्रातिभासिकाश्च । तत्र व्यावहारिकाणां शुद्धचैतन्यमेवाधिष्ठानम्, प्रातिभासिकानां तु शुद्धचैतन्यं सुषुप्त्याद्यवच्छिन्नचैतन्यं

याऽधिष्ठानमिति मतभेदो चरीवति । तत्र प्रथममते काचादिदोषसहकृतमूलाविद्याकार्यत्वम्, द्वितीयमते तु तूलाविद्याकार्यत्वमिति विशेषोऽनुमन्धेयः ॥

(११) व्यावहारिकत्वं नाम ब्रह्मसाक्षात्कारपूर्वक्षणेऽवाधितत्वम्, मूलाविद्याकार्यत्वं वा । प्रातिभासिकत्वं तु ब्रह्मसाक्षात्कारपूर्वक्षणाधिगतत्वं तूलाविद्याकार्यत्वम्, दोषान्तरसहकृतमूलाविद्याकार्यत्वं वा । ब्रह्मप्रमाऽव्यवहितपूर्वप्रातिभासिकानां ब्रह्मसाक्षात्कारपूर्वक्षणेऽवाध्यमानानामपि तद्योग्यत्वं तूलाविद्याकार्यत्वादि-
रूपं विद्यत एवेति न कोऽपि दोषः । देहात्मत्वाऽपि तु 'उष्णं जलमि'ति ज्ञानविषयोप्यवद् व्यावहारि-
क्येव । तदेवं व्यवहारकालावाध्यत्वेनैव व्यावहारिकत्वम्, तत्कालीनवाधविषयत्वेन तु प्रातिभासिक-
त्वमिति व्यावहारिक-प्रातिभासिकयोर्विभागः ॥

इदं च नैकसत्तावादे यतो ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्तैव तत्र नोरीक्रियते । अधिष्ठानगतसत्तासंसर्गमात्रं तु स्वीक्रियते । अस्मिन् हि मते 'इदं रजतमि'त्यादावपि रजत इदमंशसंसर्ग एवाध्यस्यते, नेदंत्वमपि । वाध्यत्वं च स्वरूपतः सत्तानिषेध एव, न तु पारमार्थिकत्वमात्रनिषेधः । सत्तात्रैविध्यमते तु घटादीनां व्यावहारिकमत्ता, शुक्तिरूप्यादीनां प्रातिभासिकसत्ता, ब्रह्मणस्तु पारमार्थिकत्वमेवेति तत्तत्सत्ताविशिष्टत्वेन प्रातिभासिकत्वादिकम् । मिथ्यात्वं तु पारमार्थिकत्वाभाव एव ॥

(१२) अनेन च व्यवहारकालावाधितार्थविषयकज्ञानत्वं प्रमात्वम् । तत्क्षणावाधितार्थविषयकज्ञानत्वं भ्रमत्वम्, इति तत्तज्ज्ञानजनकत्वेन प्रमाणाप्रमाणविभागोऽपि व्याख्यातः । ब्रह्मज्ञानमपि व्यवहार-
कालावाधितार्थविषयकमेवेति प्रमेव, इति तज्जनकत्वेन वेदान्तानामपि प्रामाण्यमनयोद्धम् । घटादेरिव ब्रह्मणोऽपि व्यावहारिकत्वमेव स्यात्, न तु पारमार्थिकत्वमित्याणत्तिस्तु नात्रावतरति । नहि घटादीनां प्रमाविषयत्वं ब्रह्मसाक्षात्कारवाध्यत्वे प्रयोजकम्, किंतु ब्रह्मणि कल्पितत्वम्, न तु ब्रह्म कुत्राप्यन्यत्र स्वास्मिन् वा कल्पितम् ? इति कथं घटादिसमानता ? प्रमात्वं हि चैतन्यनिष्ठं चैतन्यत्वप्रयुक्तं स्वतः सिद्धम्, न तु प्रमाण-
तन्त्रम्, न वा बाधितविषयत्वप्रयुक्तम्, इति न चैतन्यरूपां प्रमामादाय प्रमाणाप्रमाणविभागः, किन्तु वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपामेव । वृत्त्यवच्छिन्नं च चैतन्यं व्यावहारिकमेव, इति वृत्तिविलयनेन विलीनं स्वरूप-
चैतन्यमात्रं सत् स्वत एव प्रकाशमानं ब्रह्म न स्वासिद्ध्यर्थं प्रमाणमपेक्षते । वाचस्पतिमिश्रा हि—उप-
हितमेव वेदान्तप्रतिपाद्यम्, शुद्धं तु स्वत एव सिध्यतीति—मन्यन्ते । व्यक्तं चैतदद्वैतसिध्यादौ । विवरणमते तु शुद्धस्य वृत्त्या भानेऽपि शब्दजन्यस्य साक्षात्कारस्य त्रिकालावाधितविषयकस्य व्यवहारकाला-
वाधितविषयकत्वमपि वर्तत एव । 'इदं रजतमि'त्यादावप्याधिष्ठानां प्रमात्वमनुमतमेव । तथाच न केवलं प्रमाणमात्रजन्यं प्रमात्वम्, किन्त्वप्रमाणजन्यमपि प्रमाज्ञातमंशविशेषे । अनुमानप्रमाणेन पर्यतांशे प्रत्यक्षप्रमा, शब्देन प्रमातुः प्रत्यक्षप्रमा, मनसा तु सुखादीनां प्रत्यक्षप्रमा, इति हि सत्यपि प्रमासाङ्कर्ये, प्रमाणानां तु न साङ्कर्यमिति परिभाषादिषु व्यक्तम् ॥

(१३) तथाच मिथ्याभूतेनापि व्यावहारिकेण साक्षेण सत्यस्य ब्रह्मणो ज्ञापनं न विरुद्धम् । नहि कारणानि सर्वाणि सत्त्वेन कारणानि ; अन्यथा सत्त्वेऽपि कारणतावच्छेदके सत्त्वान्तराङ्गीकारयोगा-
दसत् एव कारणत्वमापद्येत । तदुक्तम्—

“अन्तर्भावितसत्त्वं चेत् कारणं तदसत्ततः ।”

नान्तर्भावितसत्त्वं चेत् कारणं तदसत्ततः ॥” इति ॥

कारणत्वं हि पूर्वक्षणसम्बन्धमात्रमेव, नतु सत्त्वघटितमपि । तथाच नान्तर्भावितसत्त्वं कारणं भवति, तदुक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमे हेतुत्वे तुल्य एव नी ।

हेतुतत्त्ववहिर्भूतरात्वागत्वकथा नृथा ॥” इति ।

(१४) सति चैवं शास्त्रस्य कारणत्वं न मिथ्यात्वेन, सत्त्वेन वा, किन्तु स्वरूपेण एव, इति मिथ्या-भूतेनापि शास्त्रेण सत्यवस्तुबोधनमविरुद्धम् । मिथ्याभूतेनापि कारणेन तदधिक्यत्ताकानि कार्याणि बहुशो वयं पश्यामः । यथा स्वप्ने स्वाप्तिकदर्शनेन व्यवहारिकं सुखम् । अत एव स्वप्राध्याये भाविफलप्रतिपादनं पुराणं पूष्यते । सत्यं ज्ञानस्यैवात्र साधनत्वम्, नतु स्वाप्तिकानामर्थानामित्यस्त्यवसरः शङ्कायाः, परंतु—“अर्थेनैव विशेषो हि निराकारतया धियामि”ति न्यायाद् अर्थविशेषितस्य ज्ञानस्य कारणत्वेऽर्थस्यापि कारणत्वमर्थमिदमेव । व्यक्तं चेदमद्वैतमिथ्यादौ । अत एवारोपितवर्णतानां रंखाणां वर्णविशेष-नदविशेषादिप्रामितिमाधनत्वं दृश्यते । आरोपितैरेव शुद्रवृक्षैर्दूराद् दृश्यमानैर्महतां वनस्यानुमिति-प्रमा भवति, इति मिथ्याभूतेनापि शास्त्रेण सत्यवस्तुज्ञापनं न दोषाय ॥

(१५) वस्तुतस्तु मिथ्याभूतेन शास्त्रेण सत्यार्थज्ञापनं कथम् ? इत्यनेन किं विवक्षितम् ? किं मिथ्यात्व-निर्णयानन्तरं शास्त्रस्य कथं ब्रह्मप्रमाणकत्वम् ? किं वा ततः पूर्वमिति ? आद्ये तु न शास्त्रम्, न वा प्रमा, इति न चोक्तस्यैवावसरः । द्वितीये तु न मिथ्याभूतस्यार्थकियाकारित्वमस्माभिरपि स्वीक्रियते । नहि शास्त्रं मिथ्याभूतं तदानीम् । मिथ्यात्वं हि परमार्थतः कालत्रयेऽप्यभावा एव, न सत्त्वाभावः, इति पारमार्थिकत्वेन तदभावेऽपि स्वरूपेण यावद्वाधं विद्यमानत्वाद् न पूर्वोक्तरीत्या प्रमानाधनत्वविरोधः । सर्वथा तु यावदोपनिश्चयं स्वत एव प्रमाणस्य ज्ञानमात्रसाधारण्याद् वेदान्तेषु चापरोक्षसाक्षात्कारपर्यन्तमविद्यादोषत्वानिर्णयान् स्वतः प्रामाण्यं वेदान्तानां न विरुद्धम् । स्वतो ग्राह्यं प्रमात्वं न केवलं प्रमायाः, किन्तु यावद्वाधं भ्रमज्ञानस्यापि वर्तते एव । नहीदं प्रामाण्यमवाधितार्थविषयकत्वरूपम्, किन्तु मिथ्यात्वेनानिश्चीयमानार्थविषयकत्वम्, इति वेदान्तानां यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारं मिथ्यात्वानिश्चयाद् न स्वतः प्रामाण्यव्याहतिः । भ्रमज्ञानानां स्मृत्याश्च प्रवृत्ति-प्रयोजकत्वमप्येतादृशेनैव प्रामाण्येन गृहीतेन । न हान्यथोत्पत्तिमात्रेण वस्तुगत्या वाधितार्थविषयकत्वस्यैव ग्रहणे प्रवर्तकत्वं भ्रान्त्यादिनामुपपद्यते, इति सर्वाणि वेदान्तवाक्यानि पडिधतात्पर्यलिङ्गबलाभिर्विशेषे पारमार्थिके च ब्रह्मणि स्वत एव प्रमाणमिति सिद्धम् ॥

(१६) यथाच सत्यपि सगुणवाक्यानामपि बहुनां सत्त्वे, निर्गुणवाक्यानुसारेणैव वेदान्तानां नयनम्, नतु सगुणवाक्यानुसारेण, तथा “न स्थानतोऽपि परस्योभयलिङ्गं सर्वत्र ही”त्यत्र सूत्रकारा एव विवेचयन्ति । “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति इह ज्ञेयमेवोपक्षिप्यते ब्रह्म, यस्य ज्ञानमात्रं स्वत एव पुरुषार्थाय कल्पते, नानुष्ठानापेक्षम् । तच्च निर्गुणमेव भवितुमर्हति, नतु सगुणम् । सगुणं हि ब्रह्मोपास्यत-तयैव तत्र तत्र निर्दिश्यते । नान्तरेणानुष्ठानं सगुणब्रह्मणो ज्ञानमात्रं पुरुषार्थाय प्रभवति । सत्यम् “अथातो धर्मजिज्ञासा” इति सूत्रे जिज्ञासापदमनुष्ठानापेक्षया पुरुषार्थसाधनं ज्ञानं प्रतिपादयति, परन्तु गौण-मुख्ययो-मुख्य एव कार्यसंप्रत्ययः सति सम्भवे, इति प्रकृते गौणार्थविवक्षा नोपपद्यते । “तरति शोकमात्मवित्” “ब्रह्मविदाप्नोति परम्” इत्यादिवैक्यानि च ज्ञानमात्रेण मोक्षप्रतिपादनपराण्यपि ज्ञानप्राधान्यपक्ष एव स्वरसानि, नतुपासनप्राधान्यपक्षे ॥

निर्गुणविचारस्यैव प्रतिज्ञायामपि मानसज्ञानत्वसामान्यात् प्रसङ्गादुपासनाविशेषपराण्यपि वाक्यानि विचार्यन्ते । ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरमेव चैतन्यमात्रावशेषेऽपि यावत्साक्षात्कारं जीवेश्वरादिभेदस्यानुवर्तमानत्वात् कर्मवाक्यान्मुपासनावक्यानि च यथासम्भवमनुष्ठानपर्यवसायीनि व्यवस्थापनीयानि । नहि ब्रह्मसाक्षात्कारः सर्वेषां तज्जन्मन्येवेति नियमः । सत्यं केचन पुरुषधौरेया इहैव जन्मानि जातमात्रा एव विना कर्मविचारम्, विनोपासनविचारम्, विना च तदनुष्ठानं ब्रह्मभावमर्हन्ति । न हि तानुद्दिश्य ब्रह्ममीमांसाया-मुपासनादिविचारः सप्रयोजन इति पश्यामः । उपासनामार्गनिष्ठा अपि हिरण्यगर्भलोकादिप्राप्तिद्वारा तेन सह ब्रह्मभावं प्राप्नुवानाः केचन भविष्यन्ति । नचैतत्केनापि निर्द्धारयितुं शक्यम्—यत् कुत्र जन्मानि मुक्तिः स्वस्य भविष्यति ? प्रारब्धानि कर्माण्युपभुज्यैव हि मुक्तिर्नाम । साति चैवं कर्मदेवभावप्राप्त्यनन्तरम्, इन्द्रादिभावप्राप्त्यनन्तरम्, हिरण्यगर्भादिलोकप्राप्त्यनन्तरं वाऽत्रैव वा मुक्तिरिति निर्णयाभावाद् यथाशक्ति सगुणोपासनान्यनुतिष्ठन्तोऽपि ब्रह्ममीमांसायां गोणाधिकारिणो भविष्यन्ति, इति परम्परया निर्गुणभावोपयोगित्वादापि सगुणोपासनान्यपि नात्र न विचारमर्हन्ति । सगुणोपासनस्यापि त्रिषयश्चैतन्यमेव । निर्गुणमेव चैतन्यं कल्पितैस्तत्तादृशैर्गुणैः सगुणं नाम, नतु सगुणं नाम परमार्थतो भिन्नं ब्रह्मान्तरमिति सूचनं तु निर्गुणब्रह्ममीमांसाप्रकरण एव सगुणब्रह्मविचार एव सम्भवति । नान्यत्र तु सगुणवाक्यानां प्रसङ्गलेशोऽपि । यथाहि निर्गुणे सगुणस्य पर्यवसानम्, नैवं सगुणे निर्गुणस्य, इति सगुण-निर्गुणोभयविधब्रह्मनिरूपणमपि ब्रह्ममीमांसायामेव सङ्गतम् ; अन्यथा सगुणब्रह्मणोऽन्यत्र विचारे ब्रह्मान्तरशङ्का समापद्येत । *एतेन*—देवताधिकरणमपि—*व्याख्यातम्* ; कर्मणा देवभावोऽपि न पर्यवसितपुरुषार्थः, यतो देवा अपि वयमिव साधकावस्थायामेव वर्तन्ते । तथाच यजनीया उपासनीयाश्च सर्वेऽधिकारिकोऽपि भवार्हन्ति, न फलकोटिम्, इति सादरमेवाऽऽसत्यलोकं वैराग्यमभ्यसनीयम् । इदमेव च देवताधिकरणस्य प्रयोजनम् ॥

(१७) “नेतरोऽनुपपत्तेः” इति तत्र तत्र भेदनिर्देशोऽपि न साधकावस्थायामधिकारितावस्थायां वा जीव-ब्रह्माभेदः, किंतु तुरीयावस्थायाम्, इति सूचनेनोपासनादिविधयो न ब्रह्माभिन्नं जीवमाधिकृत्य प्रवृत्ता इति सूचयति । नह्येतावता पारमार्थिकमेव भेदं सूत्रकारा मन्यन्त इति कल्पना सावसरा । *अयमाशयः*—अद्वैतिनो हि जीव-ब्रह्मणोर्विगतोपाधिकयोः शुद्धचैतन्यभावेनैवाभेदं व्यपदिशन्ति, नतु जीवत्व-ब्रह्मत्वोपाधिसम्बन्धेनापि । तदत्र सूत्रकारा यदि न कुत्रापि निर्विशेषवाक्यविचारपरे सूत्रे जीव-ब्रह्मणोर्जीवेश्वरयोरीश्वर-ब्रह्मणोर्वा भेदं व्यपदिशन्ति, कथमेतावता विरोधो निर्विशेषपरतायाम् । नहि कुत्रापि ब्रह्ममीमांसायां शुद्धचैतन्यभावेन भेदव्यपदेशो वर्तते । “भेदव्यपदेशाच्च” “नेतरोऽनुपपत्तेः” इत्यानन्दमयजीवतापक्षे तदीश्वरतापक्षे वा जीवत्वोपाधिविवृक्षयैवानन्दमयाद् विज्ञानमयाद्वा पुच्छब्रह्मणो निर्विशेषस्थानन्दमयपदबोध्यस्य वा भेदं व्यपदिश्यमानं प्रतिपादयति । नचैतदद्वैतवादस्य विरुद्धम् ॥

तदयं निष्कर्षः—सत्यं “तत्त्वमसी”ति जीव-ब्रह्मणोरभेदो बोध्यते, स च न तत्त्वंपदवाच्यार्थोपाधिना, किन्तु लक्ष्यार्थोपाधिना । साति चैवं जीव-ब्रह्मणोः सामानाधिकरण्यं जीवाभासतावादे बाधायो सामानाधिकरण्यम्, यत्र जीवस्यापि बाधः । मतान्तरे तु न स्वरूपबाधप्रयुक्तं बाधायो सामानाधिकरण्यम्, किन्त्वभेद एव । उपपादितं चैतद् वेदान्तसारे-सम्बन्धत्रयेण तत्त्वमस्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वम् । सम्बन्धत्रयं च सामानाधिकरण्यं च विशेषण-विशेष्यता लक्ष्य-लक्षणभावश्चेत्यादि, तत् एवावगन्तव्यम् ।

सति चैवं भेदव्यपदेशः, इतरव्यपदेशाधिकरणादिकं च सर्वं कथमद्वैतस्य विरोधि ? *एतेन*—“अधिकं तु भेदनिर्देशादि”ति सूत्रमपि—*व्याख्यातम्* ; अनेनापि शुद्धचैतन्यस्येश्वरस्य वा जीवत्वोपाधिना भेद एव प्रतिपाद्यते । वस्तुतस्तु निर्विशेषस्वरूपानिरूपणपरेषु “न स्थानतोऽपी”त्यादिषु “भेदादिति चेन्न, प्रत्येकमतद्वचनादि”ति भेदनिषेधमेव पश्यामः । भेदनिर्देशो भेदनिषेधश्चोभयं तु पूर्वोक्तरीत्यैव निर्वहति । यथा च “अंशो नाना व्यपदेशादन्यथाऽपि दाशकित्वादित्वमधीयत एके”इत्यादिसूत्राण्यपि भेदकल्पनायाम्-भेदपारमार्थिकतायां चानुगुणानि, तथाऽद्वैतमार्तण्डादौ व्यक्तमिति नेह प्रपञ्च्यते ॥

किञ्च भेदव्यपदेशान्यथानुपपत्त्या किं शरीर-शरीरिभावो विवक्ष्यते ? उतात्यन्तिकभेदमात्रम् ? आद्ये तु शरीर-शरीरिभावस्य भेदाभेदनिबन्धनत्वात् कथम्—“नेतरोऽनुपपत्तेः” “भेदव्यपदेशात्” इत्यादिकं शरीर-शरीरिभावस्यापि न व्याघातकम् ? उत्तरत्राभेदस्यापि “अंशो नाना व्यपदेशात्” इत्यादिषु प्रतिपादनाद् यदि तदविरोध्येव भेदोऽत्र विवक्ष्यते, तर्हि कथमद्वैतस्यापि भेदव्यपदेशमात्रं व्याघातकम् ? नाहि शरीर-शरीरिभावप्रयुक्त एकभेदो भेदाविरोधी, नतु कार्य-कारणभावप्रयुक्त इत्यत्रास्ति किमपि प्रमाणम्, उपपद्यते वा सा कल्पना । नाहि मृद्वेतयोरिदं-रजतयोर्वा भेदाभेदप्रयुक्तं सामानाधिकरण्यं केनापि वारायितुं शक्यते । सति चैवं “जन्माद्यस्य यतः” इति जिज्ञास्यब्रह्मणः कार्य-कारणभावेनैव लक्षितत्वात् शरीर-शरीरिभावेनालक्षितत्वात् कार्य-कारणभावप्रयुक्तावेव भेदाभेदौ सूत्रेषु निर्दिश्येते । कुत्रचन शरीर-शरीरिभाववगमस्त्वन्त-र्यामित्राहणादिषूपासनाविशेषं तेन रूपेण कर्तव्यमेव गमयाति ॥

वस्तुतस्तु शरीर-शरीरिभावनिवन्धनमपि सामानाधिकरण्यम् “अहं स्थूलः” इत्यादिरूपं बाधाया-मेव ; शरीर-शरीरिभावस्यापि कल्पितत्वात्, इति शरीरात्मनोरप्यधिष्ठानाधिष्ठेयभावात्कार्य-कारणभाव-प्रयुक्तमेव सामानाधिकरण्यम्, इति शरीर-शरीरिभावप्रयुक्तं सामानाधिकरण्यमपि कथं शरीरस्थानीयानां स्थूल-सूक्ष्म-चिदाचित्प्रपञ्चानामधिष्ठानब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्वरूपान्तरसत्त्वे प्रमाणं भविष्यति ?

(१८) इदमत्रालोचनीयम्—“जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रविवक्षितः कार्य-कारणभावः कीदृशः ? किं केवलनिमित्तकारणत्वमात्रं वैशेषिक-नैयायिक-भातजल-पाशुपत-श्रीमाध्यादिसम्मतम् ? उतामिन्न-निमित्तोपादानत्वरूपं शुद्धाद्वैत-द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैताभिमतम् ? केवलाद्वैतव्यवस्थापितं वेति ? निमित्त-कारणत्वमात्रं हि ब्रह्मणः केवलानुमानगम्यत्वपक्ष एव संभावयितुं शक्यते, नतु तस्य श्रुतितात्पर्या-नुसरणे । आनुमानिकेश्वरकारणतावादस्तु वैशेषिक-नैयायिक-भातजल-पाशुपतानां “पत्युरसामञ्जस्यात्” इत्यधिकरण एव निरस्तः, इति द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैत-शुद्धाद्वैत-केवलाद्वैतवादिनः सर्वे एव मन्यन्ते ॥

श्रीमाध्यानुयायिनस्तु “पत्युरसामञ्जस्यादि”ति परमात्मनो रुद्रत्वपक्षमेव सूत्रकारा अनेनाधि-करणेन निवारयन्ति, नतु तन्निमित्तकारणत्वमात्रवादम्, इति नोक्तमाधिकरणं निमित्तकारणतामात्रपक्ष-विरोधि । “तदेन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति सूत्रे तु ब्रह्मणो निमित्तकारणस्यासहायत्वमेव बोधयति, नतु कारणभेदं कार्यस्य, इति भेदमाधिकरणं स्वसिद्धान्तविरोधि । “प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादष्टान्तानु-परोचतु” इति सूत्रमपि पदसमन्वयपादगत्वात् प्रकृतिपदस्य परमात्मनि प्रवृत्तिमेव व्यवस्थापयति, नतु परमात्मनो उपादानकारणत्वं शरीरमित्यत्र विवर्तमात्रत्वं वा । “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रे

“यतः” इति पञ्चमीनिर्देशस्तु हेतामेव, नोपादानकारणत्वे हेतुत्वविशेषे । जायतेपदमात्रसमाभिव्याहारे हि पञ्चमी प्रकृतित्वापरपर्यायमुपादानत्वं बोधयेत् । अत्र तु जन्मादीत्यादिपदग्रयोगाच्च जन्ममात्रकारणत्वं प्रतिपाद्यते, किंतु स्थिति-उत्थादिकारणत्वमपि । नहि स्थितिमपेक्ष्य श्रुतावपि पञ्चमी प्रयुज्यते । “येन जातानि जीवन्ती”ति तुर्तीयैव खलु तत्र दृश्यते । नवा लथमपेक्ष्य ; “यत्प्रयन्ती”ति द्वितीयान्तमेव हि यत्पदं तत्राग्नयते । सति चैवं कथं “जन्माद्यस्य यतः” इति न हेतुमात्र एव पञ्चमी ? केवलद्वैतिनोऽपि “यतः इति हेतुनिर्देशः” इति वदन्तोऽत्रानुगुणा ‘एव, इति कथं ब्रह्मोपादानत्वं सूत्रारूढम् ? उपादानत्वं हि ब्रह्मणो विशिष्टस्यैव वक्तव्यम्, न तु शुद्धस्य ; निर्धर्मकत्वात् । तत्रच न विशेष्यांशस्य परिणामित्वम् ; निरवयवत्वात् । निरवयवस्यापि परिणामित्वकल्पनायां तु नोपपत्तिं पश्यामः । नहि निरुपपत्तिः श्रुतिः प्रतिज्ञामात्रेणार्थं साधयानि । विशेषणपरिणामित्वेन विशेष्य-स्यापि परिणामित्वव्यपदेशो नामान्तरेण ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावाद एव । गौणो हि तत्कारणत्व-व्यपदेशः, न मुख्यः । अत्रहि भते ब्रह्मणो नामान्तरेणाकारणत्वमेव व्यवस्थाप्यते, इति कथं जन्मादिमूत्रं ब्रह्मलक्षणपरं स्यात् ? ब्रह्मविशेषणस्य प्रकृतेः खलु कारणत्वं मुख्यो धर्मः, न ब्रह्मणः । अपृथक्श्रद्धित्वात् प्रकृति-ब्रह्मणोर्वैधर्म्यत्वेनापि व्यपदेश इति कल्पना तु न रोमंवाति ; नहि रूप-वदयोर-पृथक्स्थितिद्विरिति रूपत्वमपि षटे पश्यामः । न ह्यन्यधर्मोऽन्यलक्षणम् ; अव्यावर्तकत्वात् । परिणामि-कारणत्वं हि न ब्रह्मण्येव, किन्तु प्रकृतावपीति कथमितरभेदो नाम ? ब्रह्मण एव परिणामित्वमिति द्वैताद्वैत-शुद्धाद्वैतगतयोरतु सत्यं जगत्कारणत्वं नेतरसाधारणमिति नेतरभेदानुपपत्तिः ; तथाऽपि निर-वयवब्रह्मपरिणामितावादो मम माता बन्ध्वेतिवादवद् व्याहृतार्थ इति जानीमः । ब्रह्मविवर्तमानतावादस्तु स्वकपोलकल्पनामात्रमिति “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रं ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावाद एव स्वरसम् । सर्वाणि वङ्गसूत्राणि तदविरोधेनैव नेयानीति श्रुतीनामपि तत्रैव पर्यवसानम् । नहि पथमपि ब्रह्मानु-मानादिगम्यं पाशुपतागमादिगम्यं वा वदामः, किन्तु शास्त्रयोनि । “तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेय” इति ब्रह्मण इतरभावसंकल्पस्तु मन्त्रिणो राजभावसंकल्पवद् गौण एव, नतु मुख्यः, इति न कोऽपि निरोधः । सर्वथा तु ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतायामेव ब्रह्ममीपांसोपानेपदादिनात्पर्यमिति केवलद्वैतवादिनो मन्यन्ते । “पृथगात्मानं प्रेरितारं च गत्वा जुष्टस्तजस्तेनामृतत्वमेति” इति केवलभेदज्ञानाद् मुक्ति-प्रतिपादनभरिष्वेव मत उपपद्यते । न ह्यग्निं गते कर्मकाण्डस्योपासनाकाण्डस्य ज्ञानकाण्डस्य वा कन्याणि निरर्थकत्वम्, इति केवलद्वैतगतमेव श्रुतिसूत्राधनुगतम्, नापराणि मतानीति तदर्थं हृदयम् ॥

अन्ये तु मन्यन्ते—न सूत्रकारा ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतामात्रावलाम्बितः, किन्त्वभिधानिमित्तो-पादनतामेवावलम्बन्ते । न ह्यन्यथा—“न विलक्षणत्वादस्य तथात्वं च शब्दात्” इति कार्य-कारणयोर्विलक्षणानुपपत्तिः प्रयुक्ता सूत्रकाराणामुपपद्यते । नहि निमित्तकारणस्य दण्डस्य, कुलाद्यादेर्वा कार्येण सालक्षण्यं पश्यामः । सत्यं वेदाप्रामाण्यशङ्कानिरासपरमिदमधिकरणमिति केवलद्वैतिनो व्याचक्षते ; परंतु भेदं विवरणं सोपपत्तिकं सप्रयोजनं वा । “शास्त्रयोनित्वादि”ति हि वेदप्रामाण्यं स्पष्ट-मेवोपाक्षितं सूत्रकारेण । “अत एव च नित्यत्वमिति वेदापीरुपेयत्वमेव पूर्वमेव व्यवस्थापितम्, इति कथं वेदाप्रामाण्यशङ्काया उत्थितिरिति ? तदुक्तं केवलद्वैतगाथे देवताधिकरणे—“वाचा विरूप-नित्ये”ति श्रुतेराप्तनिश्चयाद् नित्यत्वापेक्षत्वाच्च मूलप्रमाणस्य स्वतः प्रामाण्यसिद्धेश्च नित्यत्वाद्वेदस्ये”ति ।

नविलक्षणत्वाधिकरणेऽपि नित्यत्वेनैव वेदप्रामाण्यं व्यवस्थाप्यते, इति कथं न नविलक्षणत्वाधिकरणा-
वैयर्थ्यं केवलद्वैतमते ? एतेन—“कृत्स्नप्रसक्तिर्निरवयवत्वशब्दकोपो वा” इत्यादिसूत्राण्यपि—व्याख्यातानि ;
अत्र कृत्स्नप्रसक्त्यापादनमुपादानत्वमभिप्रेत्य, इति सर्वेऽप्यन्ये भाष्यकारा मन्यन्ते । केवलद्वैतभाष्यकारास्तु
जीवकारणत्वे दोषप्रदर्शनपरतया श्रुतिमूलकत्वेन निरवयवकारणत्वव्यवस्थापनपरतयाऽमूनि व्याचक्षते ।
इदं च “जन्माद्यस्य यतः” “शास्त्रयोनिस्त्वादि”त्यत एव सिद्धम्, इति व्यर्थमेवाधिकरणं तन्मते ।
एतेन “आत्मकृतेः परिणामात्” इत्यादिसूत्राण्यपि क्लिष्टकल्पनयैव केवलद्वैतभाष्यकारैर्योज्यमानान्यपि
नितरां विरुद्धानि ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावादे ? किञ्च केवलनिमित्तकारणस्य ब्रह्मणोऽनुमानेनैव साधनसं-
भवात् शास्त्रयोनिस्त्वादिसूत्रमपि तन्मते व्यर्थम् । नहि फलतः कोऽपि विशेषो वैशेषिकादिमतात्
केवलद्वैतमतस्य । सति चैवम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यादिसूत्राण्यपि ब्रह्मोपादानता-
पक्षस्यैवानुगुणानि । अनन्यत्वं हि अन्यराहित्यमेव, न सहायराहित्यम्, न वा निमित्तकारणतयाऽभि-
मतं ब्रह्म जीवाद्येष्टादिसाहाय्यमपि प्रपञ्चसृष्टौ नापेक्षते, नवा प्रकृतिं स्वाधिष्ठेयमुपादानकारणं च,
इति कथमसहायत्वं ब्रह्मणः संभवति ? “प्रकृतिश्च प्रतिज्ञा-दृष्टान्तानुपरोधादि”त्यत्रत्यप्रतिज्ञा-दृष्टान्तानुपरोधः,
अत्रत्यारम्भणशब्दादिश्चैक एव, इति न्यायैकत्वाद् उपादानत्वव्यवस्थापनपरतया योजनमेवाधिकरणद्वयस्यापि
वक्तव्यम् । अनन्यत्वं नामाभेद एव स्वारसिकः, नतु बहुव्रीहिसमासकल्पनया क्लिष्टकल्पनम् ।
सत्यं प्रकृतिपदस्य ब्रह्मणि समन्वय एव “प्रकृतिश्चे”ति सूत्रतात्पर्यविषयः, सोऽपि तु प्रकृतिपदमुख्यार्थो-
पादानत्वादिसमन्वयं विना कथं नाम घटते ? “योनिश्च हि गीयते”इति योनित्वं ब्रह्मणो न निमित्त-
कारणत्वमात्रमिति गमयति ; अन्यथा प्रकृतिपदार्थस्यैव ब्रह्मणि समन्वये विवक्षिते निमित्तकारणस्यैव
सतो योनित्ववर्णनमत्र नोपपद्येत । “आत्मकृतेः परिणामात्”इत्यादीन्यपि न निमित्तकारणतामात्र
उपपद्यन्ते । नहि निमित्तकारणमात्रमानमेव कुर्वतु सत् परिणामयति । सति चैवम्—“जन्माद्यस्य यतः”
इति सूत्रे “यतः” इति पञ्चम्यपि हेतुत्वबोधिकाऽप्युपादानत्वमपि ब्रह्मणो बोधयत्येव । इदं हि सूत्रं
“यतो वे”ति वाक्यमारभ्य प्रवृत्तां सर्वामपि भृगुवल्लीमत्र विषयवाक्यतया निर्दिशति । तथाच—“यतो
वे”ति प्रथमवाक्येन पञ्चम्योपादानमात्रबोधनेऽपि “तदैक्षते”त्यादिवाक्यसन्दर्भेण तस्यैवेक्षणकर्तृत्वोद्धेत्वात्
प्रकरणस्याभिन्ननिमित्तोपादानसमर्पणात् तत्तात्पर्येणैव प्रवृत्तत्वात् प्रकरणार्थसंग्रहं मनसि निधायोभयविधमपि
हेतुत्वं विवक्षितम्, इत्यभिप्रायेणैव शङ्करभगवत्पादानाम्—“यत इति कारणनिर्देशः” इति भाष्यम् ॥

प्रकृतिविशिष्टमेव ब्रह्म स्थूलप्रपञ्चविशिष्टब्रह्मभावं प्राप्नोति, इति विशिष्टयोर्ब्रह्मणोरेव मुख्यः कार्य-कारण-
भावः, इति न पृथक्सिद्ध्यर्थयोः प्रकृति-ब्रह्मणोः परिणामिकारणाद्यंशेऽपि भावः संभवति । नेहशमभिन्न-
निमित्तोपादानत्वं ब्रह्मण्यमुख्यम्, नवा जगत्कारणत्वस्याव्यावर्तकत्वमिति न कोऽपि दोषः । न हेतु-
मप्यधिकरणं ब्रह्मनिमित्तकारणतामात्रपक्षानुगुणं वर्तते, इति सर्वसम्मतमिदम् । बहूनि हि सूत्राणि
केवलद्वैतभाष्यकारैः सर्वेषामपि भाष्यकाराणामविषयाणि श्रुतिवाक्यान्यधिकृत्य प्रवृत्तानीति मन्यन्ते ।
बहवश्च भास्वरूपपादयः श्रुतयोऽश्रुतपूर्वाः, अत्रत्यक्षाश्च सर्वेषामपि दार्शनिकानामपरेषां, विषयवाक्यगतपद-
विशेषाणां वाक्यार्थनिर्णयादौ स्वोपष्टम्भकतया तैराश्रीयन्ते, इति कथं ब्रह्मसूत्राणि केवलद्वैतपराणि ?
निमित्तकारणमात्रपक्षपराणि वा ? किन्तु विशिष्टब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादानतावाद् एव समुचित इति
श्रीविशिष्टाद्वैतमतानुयायिनः ॥

शुद्धाद्वैत-द्वैताद्वैत-केवलाद्वैतवादिनस्तु ब्रह्मणः केवलस्यैवोपादानत्वम्, नतु विशिष्टस्य । तत्रापि श्रुति-
प्रामाण्याद् ब्रह्मणः परिणामित्वमिति शुद्धाद्वैतमतम्, केवलाद्वैतमतं तु विवर्तोपादानत्वमेव वस्तुगत्या,
परिणामित्वं तु कृत्वाचिन्तयेति । श्रुत्यर्थसमन्वयो हि नियतकर्तव्य इति सर्वसम्मतमिदम् । यदि स निर-
वयवश्चाविरोधेन विवर्तमानत्वेन निर्वहति, किमिति तर्हि लोकन्यायाविरुद्धमविकारिपरिणामवादेन तत्समन्वयः
कर्तव्यः ? नहि परिणामित्वेनैव कारणस्य कार्येषु समन्वयः, इति शुद्धाद्वैतिनोऽपि स्वीकर्तुमर्हन्ति ।
शुक्तिरूप्यादौ सत्तानुबेधो हि विनाऽपि ब्रह्मपरिणामित्वं तैरपि स्वीक्रियते । नहि तन्मते शुक्ति-
रूप्यमपि ब्रह्मोपादानकम्, किन्त्वन्तःकरणस्यैव शुक्तिरूप्यादिकं परिणामः । सति चैवम्—“तत्तु सम-
न्वयादि”ति सूत्रं घटादिषु सत्तानुबेधाद् ब्रह्मपरिणामिकारणतासाधकमिति न सङ्गतमिदं योजनम् ।
यथा चैतन्मते तदनन्यत्वाधिकरणाद्यनौचित्यम्, तदस्वारस्यं वा, तदनुपदमेव व्यक्तीकरिष्यते ॥

अत्र च प्रसङ्गे विवरण (६०८-पृष्ठ) गतानि केवलब्रह्मपरिणामवादनिरासपराणि वाक्यानि समा-
लोचनमर्हन्ति ।

“केचित्तु—ब्रह्मैव जगदाकारेण परिणमते मृदिव घटाकारेणेति—वदन्ति, तत्र ;
विवर्तकारणत्वाद् ब्रह्मणः । एकस्य तत्त्वादप्रच्युतस्यासत्यानेकरूपावभासो विवर्तः ।
एकस्य पूर्वरूपपरित्यागेन सत्परूपान्तरापत्तिः परिणामः । तत्र ब्रह्म न विवर्तते, किन्तु
परिणमत एवेति तैस्तत्र प्रमाणं वक्तव्यम् । सृष्टिश्रुतेः परिणमत इति चेत्, सा खलु
सृष्टिश्रुतिः ज्ञानानन्द-सत्य-निरवयवपरिच्छिन्न-ब्रह्मस्वरूपस्य पूर्वसिद्धस्य परित्यागेन
जड-दुःख-मिथ्या-सावयव-परिच्छिन्नकार्यापत्तिं ब्रह्मणो ब्रवीति ? आहोस्वित् पूर्वसिद्ध-
रूपापरित्यागेनैव तद्विपरीतकार्यरूपापत्तिं ब्रह्मणो ब्रवीति ? इति वक्तव्यम् ।
तत्र पूर्वरूपपरित्यागे ब्रह्मस्वरूपोच्छेदात् कार्यमात्रमेव स्यात् । पुनः प्रलयावस्थयां
ज्ञानानन्दादिरूपेण परिणमत इति चेत्, अनिमोक्षप्रसङ्गात् । अत्र “आत्मा
महान् भुवः” “न जायते चे”त्यादिश्रुतिविरोधश्च स्यात् । अथ पूर्वविपरीत-
ब्रह्मस्वरूपापरित्यागेनैव कार्यरूपापत्तिं ब्रूयात् सृष्टिश्रुतिः, एवं तर्हि विवर्तं प्रतिपाद-
यति ; शुक्तिकारजत-मायाव्याघ्रादिषु विवर्तस्य तल्लक्षणत्वात् । अथ सृष्टिश्रुतिः
सृष्टिमात्रविषया, न पूर्वस्वरूप-परित्यागयोर्व्याप्रीयत इति चेत्, तथाऽपि व्यवस्थित-
ब्रह्मवाक्यैरेकत्वात् तत्स्वरूपापरित्यागेनैव कार्यरूपापत्तिं ब्रह्मणो ब्रूवाणां विवर्तमेव
दर्शयतीत्यनवद्यम् ॥ योऽपि काश्चिदाह निरवयवमपि परिणमत इति । तथाहि—
हेमद्रव्ये रुचकाकारेण परिणममाने तदवयवा अपि परिणमेरन् ? नवा ? इति
वक्तव्यम् । यदि परिणमेरन्, तर्हि तदवयवा अपि तथा, इति निरवयवपर्यन्तः
परिणामः स्यात् । अथ न परिणमेरन्, तर्ह्यवयवी न परिणमेत ; आश्रय-
विकारभन्तरेणाश्रितविकारायोगात् । तस्माद् यथा संयोगोऽवयव्येकदेशसमवेतः
परम्परया निरवयवपरमाणुसंयोगपुरःसरः, तथा निरवयवपरिणामपुरःसरोऽवयवि-
परिणाम इति ॥

स वक्तव्यः—कश्चायं परिणाम इति ? यदि तावत् स्वावयवानां पूर्वसंयोगात्

संयोगान्तरापत्त्या वाऽवयवान्तरसंयोगेन वा समूच्छितावयवत्वं परिणामः, न तर्हि निरवयवे परिणामः ; स्वावयवाभावान्निरवयवस्य । नचावयवानां संयोगान्तरेण समूच्छितत्वमन्तरेणावयविनः परिणामोऽवस्थान्तरं वाऽन्यथाभावो वा निरूपयितुं शक्यते । नच वस्तुनो वस्त्वन्तरसंयोगो वा परिस्पन्दी वा गुणान्तरोदयो वा परिणामः ; ब्रह्मणि तेषामभावात् । आकाशे च वस्त्वन्तरसंयोगिनि, परिस्पन्दमाने च भ्रमरे, लौहित्योदये च घटे द्रव्ये परिणामबुद्धयभावात् । अथ तदनुपक्तद्रव्यान्तरोत्पत्तिः परिणाम इति, तत्र किं हेमावयवानां रुचकरूपेणैव परिणामः ? किं वा द्रव्यान्तररूपेण ? न तावद् द्रव्यान्तररूपेण ; तत्र रुचकद्रव्यातिरिक्तकार्यद्रव्यादर्शनात्, नापि रुचकाकारेणैव ; तस्यावयविपरिणामत्वात्, अवयवानां च रुचकानुगमस्य रुचकानुगतावगव्यनुगमेनैवान्यथासिद्धत्वात् । नच रुचकावस्थाव्यतिरेकेण हेमावयवानामवस्थान्तराणि दृश्यन्ते, येन परिणामभेदः स्यात् । नच संयोगभेद एवावयवपरिणाम इत्युक्तम् । नचावयवि द्रव्यं विना हेमावयवा रुचकाकारेण परिणमन्त इति युक्तम् ; आरम्भवादप्रसङ्गात् । अथादृश्यमानोऽप्यवयवपरिणामोऽवयविपरिणामानुपपत्त्या कल्प्यते ; आश्रयविकारमन्तरेणाश्रितविकारानुपपत्तेः, *नैतत्प्रारम्भः*, अवयविजन्म-विनाशयोऽवयवानामपि तत्तन्प्राणां जन्म-विनाशप्रसङ्गात्, अवयविगमनेऽवयवानां गमनवत् । परिणामोऽपि भविष्यतीति चेत्, न ; अवयविनि घटत्वजातिसमवायेन्यवयवानां घटत्वजातिसमवायाभावात् । *ननु* अवयवानामन्यथाभावमन्तरेण कथमवयविनोऽन्यथाभावः ? न हि द्रव्यस्यावस्थान्तरद्रव्यान्तरापत्तिवद् नैतत्वं गुणान्तरमापद्यतेऽवस्थान्तरं वा । नचावयवविकार्यव्यतिरेकेणावयवानां कार्यं दृश्यत इत्युक्तम् । न हि पटे कार्यान्तरावभासेऽपि तन्तद्योऽतन्त्वात्मनाऽवगासन्ते । पटकार्ये तन्त्वनुगमः स्वानुगतानुगमादन्यथासिद्ध इत्युक्तम् । किंचावयविपरिणामोपाधावेवावयवपरिणामो दृष्टः, इति न निरुपाधिनिरवयवात्मपरिणामसिद्धिः ॥ यत्तु निरवयवसंयोगवत्परिणाम इति, तत्रापि दृश्यमानोऽवयविसंयोगो न परमाणुसमवेतः ; तद्वत्तत्त्वादिवदप्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात् । नाप्यवयव्येकदेशसंयोगेन निरवयवे संयोगः कल्पयितुं शक्यते ; अवयविन्येव जातिसमवायवदवयवसंयोगमन्तरेणावयविन्येव संयोगोपपत्तेः । अवयवानां संयोगानुगमस्यावयव्यनुगमेनान्यथासिद्धत्वात् । अवयवेष्वेव संयोगो नावयविनीति चेत्, न ; अवयविभ्यामसंयुक्ताभ्यां कार्यान्तरानारम्भप्रसङ्गात् । तस्मादवयविन्येव संयोगः, नावयवेषु । अवयविसमवाये संयोगस्य, कृत्स्नवृत्तिता संयोगस्य प्राप्नोतीति चेत्, तर्हि निरवयवसंयोगेऽपि कृत्स्नवृत्तेः प्रचयाभावप्रसङ्ग इति । कथं पुनर्ब्रह्मणो निरवयवत्वलाभः ? उच्यते ; अवयवावयविनोः स्वयंप्रकाशत्वे तात्तिरेतराविषयत्वाच्च सावयवत्वं ब्रह्मणा स्वात्मन्यनुभाषितुं शक्यम् । अन्यतरस्थास्वयंप्रकाशत्वेऽन्यतरेण वेद्यत्वाद् घटात्मनोऽपि नांशोऽभिभावसिद्धिः । श्रुतिश्च

“निष्कलं निष्क्रियं ज्ञान्तमि”ति क्रियत्ववशून्यतामाह । नियन्तृत्वादिक्रियाऽपि श्रूयत इति चेत्, तर्हि परस्परविरोधे सति मायया तत्त्वातत्त्वव्यवस्था कल्पनीया । “मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति प्रवृत्तेर्मायानिवन्धनत्वश्रवणात्, चेतनस्य सुषुप्ते पुरुषार्थत्वावगमात्, ब्रह्मणः स्वतः प्रवृत्तिप्रयोजनाभावाच्च विपरीतस्वरूपापरित्यागेन विपरीतकार्यापत्तेश्च विवर्त एवेति सिद्धम्” इति ॥

“मृत्तिकेत्येव सत्यम्” इति मृत्तिकादृष्टान्तस्तु न विवर्तवादाविरोधी । नहि ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तं घटादीनां विवर्तत्वं निर्धारितम्, इति व्यावहारिकेष्वपि कार्यमात्रमिथ्यात्वोपपादनार्थं न मृत्तिकोदाहरणं विहायाऽस्ति काऽपि गतिः । ब्रह्मपरिणामित्वे हि घटादीनां मृदादेश्चैकरूपमेव सत्यत्वम्, इति “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”ति मृत्तिकामात्रसत्यत्ववर्णनं कथमुपपद्यते ? वाचारम्भणवाक्यं च मतान्तरेषु क्लिष्टकल्पनाभिरन्यथा नीयते । स्वरूपव्याक्रियैव पराक्रियेति न्यायेन तदीयां प्रक्रियामत्र निर्दिशामः ॥

“वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमि”ति श्रूयते ॥ वाचा=व्यवहार-व्याहारो-भयार्थम्, विकारो घटादिः, नामधेयं संज्ञा च स्पृश्यते । “मृन्मयमि”ति पूर्ववाक्यादनुषज्यते । तथाच “घटादिकं मृत्तिके”त्येव सत्यम्=प्रमितमि”ति वाक्यार्थवर्णनेन—अन्ये मृद्-घटयोरिव परिणामि-परिणाम-योरभेद एवोक्तश्रुत्यर्थ इति वर्णयन्ति । अत्र “मृत्तिकापदं कारणब्रह्मोपलक्षणम्, मृन्मयपदं तु कार्य-सामान्योपलक्षणम्, इति जगद्-ब्रह्मणोरभेदसाधनं कियते, इति तदाशयोऽपि तदीये ग्रन्थे विशद एव ॥

इदमेवात्रालोचनीयम्—यद् मृद्-घटयोरिव ब्रह्म-प्रपञ्चयोरेकद्रव्यत्वं किं तन्मतम् ? उत नेति ? आद्ये ब्रह्मविकार्यत्वापत्तिः । द्वितीये तच्छरीरसूक्ष्मचिदचितोः स्थूलचिदचितोश्चैकद्रव्यत्वसाधनेन यदि तद्-द्वारैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं साध्यते, तर्हि न केवलं क्लिष्टकल्पना, किन्तु दृष्टान्तास्वारस्यमपि । स्वतःपरिणममानमृत्तिकादृष्टान्तेन परिणममानप्रकृतिशरीरकब्रह्मपरीक्षणे हि कथं तद्दृष्टान्तस्वारस्यम् ? अतः स्वयमनुवर्तमानब्रह्मरूपकारणसत्यत्वविवक्षायामेवोक्तवाक्यस्वारस्यमङ्गीकर्तव्यम् । सति चैवमनुवर्तमानं कारणं सत्यम्, विकारास्तु व्यावर्तमानाः सद्विलक्षणा मिथ्या, इति सन्, परमार्थः, अनुवर्तमानत्वात्, विकाराः, मिथ्या, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानद्वयमेवात्र विवक्ष्यते । सति चैवं वैदैकप्रमाणसिद्धोऽभेदस्तद्व्यतिरेकेणाभावरूपो निरूपितो भवति । परिणामि-परिणामयोरभेदसाधनं हि लोकसिद्धं न श्रुतितात्पर्यविषयतामर्हति । सति चैवं वाचारम्भणशब्दस्य नामधेयशब्दसमाभिव्याहृतस्य मिथ्येत्यर्थ एव युक्तः । तथाच कारणव्यतिरेकेण कार्याभावसाधनेन मृत्तिकापदस्य सर्वकारणब्रह्मोपलक्षणत्व-स्वीकारेण च ब्रह्मणो विवर्तोपादानत्वसाधने दृष्टान्तस्वारस्यमपि भवति ॥

अयं भावः—इदं हि वाक्यं नोपादानोपादेययोरभेदबोधनार्थं प्रवृत्तम्, किन्तुपादानमात्रसत्यत्वव्यवस्थापनद्वारा “ब्रह्मविवर्तोपादानत्वसूचनेनैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रातिष्ठापनार्थम्, इति प्रातिज्ञा-दृष्टान्तानुपरोध-साध्यमुपादानत्वं ब्रह्मण एव विवक्षितमद्वैतमत एव निर्वहतीति सिद्धम् । मतान्तरे वाचारम्भणश्रुत्यर्थे वाचापदस्य व्यवहार-व्याहारोभयपरत्वम्, “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”त्यत्र मृन्मयपदाध्याहारः, आरम्भण-पदेनालम्बनपदकल्पना, विकारमात्रस्यैव घटादिरूपस्य कारणेनाभेदसाधनस्याभीप्सितत्वात्, नामधेयप्राप्त्यु-पादानवैयर्थ्यम्, मृत्तिकादृष्टान्तायोग इत्यादीनि बहूनि दूषणानि । अद्वैतमते तु मृत्तिकापदस्यानुवर्तमान-कारणपरत्वात् तेन च प्रातिभासिक-व्यावहारिकोभयसाधारणस्योपादानस्य विवक्षणात् प्रातिभासिकमिथ्या-

त्वस्य तदुपादानसत्यत्वस्य च लोकसिद्धत्वेनासाधनीयत्वेन व्यावहारिकमिथ्यात्वसाधनस्यैव प्राति-
भासिकदृष्टान्तेन विवक्षितत्वान्मृत्तिकेतिपदोपादानसार्थक्यम्. पूर्वोक्ताध्याहारादिदोषाभावश्चेति न किञ्चि-
दनुपपन्नम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य सूत्रितम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति । तदनन्यत्वपदेन तदभिन्नत्वं
यदि विवक्ष्यते, तर्हि तदभिन्नत्वसाधने परोक्षरीत्या “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”त्यस्यैव वाक्यस्याध्याहारेण
व्याख्यानस्योपयोगात् “आरम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यनुपपन्नं भवति, इति तद्व्यतिरेकेणैतरशून्यत्व-
मित्यद्वैतिनां विवरणमेव युक्तम् । तदनन्यत्वपदेन ह्यद्वैतसम्मतार्थविवरणे हि ब्रह्मेतरमिथ्यात्वं
बोध्यते, इति “आरम्भणशब्दादिभ्य इति” सूत्रहेतुस्त्वर्थः सार्थकः । न विद्यतेऽन्यद् यस्य
तद् अनन्यम्, अनन्यस्य भावोऽनन्यत्वम् । तस्यानन्यत्वं तदनन्यत्वमिति, स्वेतरशून्यत्वं ब्रह्मणो
बोध्यते । यद्यप्यत्र साध्यपदे बहुव्रीह्यादिकल्पनेन क्लेश इव प्रतीयते ; तथाऽपि सूत्रहेतुपदसार्थ-
क्यार्थं सोढव्य एवायमिति तत्त्वम् । तदिदं सिद्धम्—यत्—“जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रोपक्षिप्तं ब्रह्मो-
पादानत्वं भगत्यादाभिप्रेतमेवेति ॥

अद्वैतिनोऽपि सत्यं परिणामवादं स्वाकुर्वन्ति । “भोक्त्रापत्तेरविभागश्चेत् स्याद् लोकवत्” “कृत्स्न-
प्रसक्तिर्निरवयवत्वशब्दकोपो वा” इत्यादौ, परन्तु कृत्वाचिन्तया, न तत्परतया । व्यक्तं तदाकर एव ।
“परिणामात्” इति सूत्रं तु “विवर्तादित्यर्थकमि”ति वार्तिककारास्तस्मिन् सूत्रे विवेचयन्ति । निरवयवत्वाविरो-
धेन कार्य-कारणभावकल्पना लोकन्यायावाधेन विवर्तवाद एव संभवति, नान्यत्र । तथाच ब्रह्मविवर्तो-
पादानतावादस्यैव “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रारूढत्वाद् निर्विशेषब्रह्मवादे न जन्मादिसूत्राणामपि विरोधः ।
विवर्तोपादानता परिणममानाविद्याविषयत्वम्, इति न तद् निर्विशेषताविरोधि । अत्रेमानि (६०७ पृष्ठ)
विवरणवाक्यानि—

“त्रैविध्यमत्र सम्भवति—रज्ज्वाः संयुक्तसूत्रद्वयवन्मायाविशिष्टं ब्रह्म कारणमिति वा
“देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढामि”ति श्रुतेर्मायाशक्तिमत्कारणमिति वा, जगदुपादान-
मायाश्रयतया ब्रह्म कारणमिति वेति । तत्र विशिष्टपक्षे तथैव ब्रह्मत्वेनोपलक्षितस्य
ज्ञानानन्दादिस्वरूपलक्षणेन मायानिष्कर्षाल्लक्षणद्वयेन विशुद्धब्रह्मासिद्धिः । उत्तर-
पक्षयोस्तु मायाया ब्रह्मपरतन्त्रत्वात् तत्कार्यमपि ब्रह्मपरतन्त्रं भवति ; यथाऽश्रुतन्त्र-
तन्त्रारब्धोऽपि पटोऽश्रुतन्त्रः प्रतीयते । ततश्चोत्पद्यमानकार्यस्य यद् आश्रयो-
पाधि ज्ञानानन्दलक्षणं च, तद् ब्रह्मेति शुद्धब्रह्मलाभः” इति ॥

(१६) सति चैवं मायोपहितत्वेन तस्यैवैश्वरत्वात् भक्तिमार्गः, कर्ममार्गो वा नाद्वैतवादं विरुणाद्धि ।
अद्वैतिनो हि परमार्थगत्या ब्रह्मनिर्विशेषतां स्वीकुर्वन्तोऽपि तस्यैश्वरत्वं जीवत्वमिन्द्रादिदेवरूपत्वादिकं
च न निषेधन्ति यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारम्, इति चित्तशुद्ध्याधायकत्वेन कर्मणाम्, चित्रैकाग्र्यसाधनत्वनोपासनानां
चोपयोगं मन्यन्ते ॥

तदयं निष्कर्षः—ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादिनः केचन, केचन कर्माज्ञानवादिनः । तत्र प्रथम-
मतावलम्बिनो भट्टभास्करादयः । “भगवद्रामानुजादयस्तु द्वितीयमतावलम्बिनः । मतद्वयेऽपि ज्ञानं
चोपासनं चैत्यनर्थान्तरम् । अद्वैतिनस्तु कर्मणां चित्तशुद्धिमात्रेणोपक्षयाद् जन्मान्तरीयेणापि तत्संभव

इह तदनुपयोगाद् न कर्म ज्ञानाङ्गम्, न वोपासनाङ्गम्, किन्तु ज्ञानमात्रमेव मोक्षसाधनम् । उपासनं-
मपि भक्त्यपरपर्यायं कर्मसमानयोगक्षेममेव, इति कर्म-ज्ञान-भक्तीनां त्रयाणामुपयोगं व्यवस्थापयन्ति ।
सति चैवं मतान्तरेषु मार्गद्वयमेव, नतु मार्गत्रयम्, इति काण्डत्रयविभागोऽप्यद्वैत एवोपपद्यते, न
मतान्तरेषु । तत्र कर्मकाण्डेन तत्त्वपदार्थजविस्वरूपनिष्कर्षः, उपासनाकाण्डेन तत्पदार्थेश्वरस्वरूप-
निष्कर्षः, ज्ञानकाण्डेन तु तयोः पारमार्थिकस्वरूपानिष्कर्षः, इति तत्त्वमसिमहावाक्यशेषता सर्वेषा-
मपि वेदवाक्यानामद्वैतमत एव भवति, यतोऽध्यासोपासनादभ्यासेन ब्रह्मस्वरूपबोधनार्थमेव सर्वे वेदान्ताः
प्रवर्तन्ते । मतान्तरेषु तु भगवत्स्वरूपे सगुण एव सर्वेषां वेदवाक्यानां पर्यवसानात्, जीवस्वरूपमपि
वेदान्तेषु ब्रह्ममीमांसायां वा न शोधनीयमवशिष्यते, इति व्यक्तमिदमन्यत्र ॥

(२०) तत्र जीवो नाम निरतिशयप्रेमास्पदोऽहंप्रत्ययगोचरश्च पुत्र एव ; “आत्मा वै पुत्रनामा-
सी”ति श्रुतेरिति प्राकृता जनाः । पुत्रपरित्यागेन दहमानाद् गृहात् स्वशरीररक्षणार्थं वहिर्निर्गमदर्शनात्तु
शरीरमेवात्मा, न पुत्र इति चार्वाकाः ; “स वा एष पुरुषोऽन्नरसमयः” इति श्रुतेः । “ते ह वा
प्राणा ऊचुः” इत्यादिश्रुत्यनुसारेण स्थूलशरीरनाशेऽपि स्वप्न इन्द्रियादिभिर्व्यवहारदर्शनेन चेन्द्रियाण्ये-
वात्मेति चार्वाकैकदेशिनः । “तस्माद्वा एतस्मादन्योऽन्तर आत्मा प्राणमयः” इति श्रुतिरत्र
प्रमाणम् । प्राणोऽपि क्रियाशक्तिमदन्तःकरणमेव, नतु ज्ञानशक्तिमदन्तःकरणम् ; सर्वदा च संशयानः
स्मरन् गर्वित एव तु सर्वोऽपि लोको दृश्यते, इति मन एवात्मेति केचन वदन्ति । एतन्मतोपप्लभस्तु—
“अन्योऽन्तर आत्मा मनोमयः” इति श्रुतिः । एवं निश्चिन्त्यात्मकबुद्धिः क्षणिकैवात्मा, तस्या एवाकारोऽर्थो
नाम ; स्वप्ने तथा दर्शनात्, इति विज्ञानवादावलम्बिनो विज्ञानमेवात्मेति—“अन्योऽन्तर आत्मा विज्ञान-
मयः, इति श्रुतिमनुसृत्य वदन्ति । “अविनाशी वाऽयमात्माऽनुच्छित्तिधर्मे”ति जीवात्मनित्यत्वावगमादुत्पत्ति-
विनाशशालित्वायोगादविकारि शून्यमसदेवात्मेति केचनपरे रौगता वदन्ति—“असदेवेदमग्र आसीत्”
इत्यादिश्रुतेः । “असत्त्वेव स भवति, असद् ब्रह्मेति वेद चेत्” इति श्रुतावसद्वादनन्दिश्रवणात्
सद्रूप एवात्मा जीवः । स च “सधीः स्वप्नो भूत्वाऽनुमंचरती”त्यदिश्रुतेर्जाग्रदाद्यवस्थायामहमिति
प्रतीयमानः शरीरेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यादिविलक्षणोऽपि ज्ञान-सुखाद्याश्रयोऽहमर्थरूपोऽवावन्मुक्ति सदैवाहंभावे-
नानुवर्तते ॥

मुक्तिपूर्वक्षणपर्यन्तमहमित्यभावसः प्रतीयत इत्यत्र तु न कस्यापि विप्रतिपत्तिः ; मुक्त्यनन्तरमपि
तदनुवाचिरपेक्षितैव । अन्यथा—

“अहमर्थविनाशश्चेद् मोक्ष इत्यध्यवस्यति ।

अपसर्पेदसौ मोक्षकथाप्रस्तावगन्धतः ॥”

स च नैयायिकाद्यभिमतः पूर्वमेवोपक्षिप्तः । सुषुप्त्यवस्थायामप्यहंभावोऽनुवर्तत एव ; न हान्यथा
‘सुखमहमस्वाप्समि’ति जीवात्मप्रतिसन्धानं जाग्रदशायामुपपद्यते । स च सर्वगत इति सांख्य-वैशेषिक-
नैयायिक-पातञ्जल-मीमांसकाः, मध्यमपरिमाण इति जेनाः, अणुरिति पाशुपत-पाञ्चरात्र-केवलद्वैत-शुद्धा-
द्वैत-विशिष्टाद्वैतादिमतानुयायिनः । द्वैताद्वैत-केवलद्वैतानुयायिनस्तु स्वतो व्यापकः, औपाधिकस्तु
मध्यमपरिमाणो जीव इति “तद्रूपसारत्वात् तदव्यपदेशः प्राप्तवत्” इत्यादिसूत्रानुसारेण वर्णयन्ति ।
जीवात्मव्यापकतामात्रवादे—“बुद्धेर्गुणेनात्मगुणेन चैव ह्याराप्रमात्री हवरोऽपि दृष्टः” इति श्रुतिप्रमाणे

स्यात्, केवलमध्यपरिमाणत्वे तु “स वा एष महानज आत्मे”त्यादिश्रुतिविरोधः । जीवाणुपरिमाणतापक्षे तु सर्वगतत्वश्रुतेरुक्ताया ईश्वरविषयत्वम्, नतु जीवविषयत्वमिति विषयान्तरपरतया नयनम् । द्वैताद्वैत-केवलाद्वैतयोस्तु जीवस्य स्वाभाविकोपाधिकरूपद्वयाविषयकत्वेन श्रुतिद्वयं व्यवतिष्ठते ॥

तत्र मुख्यवस्थायां ब्रह्मणः पृथगवस्थाय ब्रह्मानन्दानुभवितृत्वं केवलद्वैतमते, विशिष्टाद्वैताद्वैतमते तु ब्रह्मशरीरभावेन जीवानां ब्रह्मापृथक्सिद्धतयाऽवस्थानात् । मुख्यवस्थायां हि जीवस्यापि सर्वगतविकासित-धर्मभूतज्ञानद्वारा व्यापकत्वमपि न विरुद्धमिति त्वन्यदेव । द्वैताद्वैतमते केवलाद्वैतमते चोपाधि-भूताहङ्कारविलयाद् ईश्वरभावो मुक्तौ जीवस्य । इयान् विशेषः—यत् केवलाद्वैतमतेऽनेकजीववाद एव यावत्सर्वभुक्तीश्वरभावः, पक्षान्तरे तु सर्वदा, सर्वभुक्ती तु केवलाद्वैतमते निर्गुणब्रह्मभाव इति ॥

तत्र प्रथममतं ईश्वरशक्तिस्थानीया प्रकृतिः कदापि न नश्यति, द्वितीयमते तु सा नाशमर्हतीति विशेषान्तरमप्यनुसन्धेयम् । सूक्ष्मेक्षिकया समालोचने तु जीवस्यापि ब्रह्मशक्तिरूपेण रूपान्तरं द्वैताद्वैतमते, केवलाद्वैतमते तु कारणब्रह्मरूपत्वमिति विशेषोऽप्यनुसन्धानमर्हति ॥

तदयं निष्कर्षः—केवलद्वैतमते—स्वस्वाभिभावो जीव-ब्रह्मणोः, विशिष्टाद्वैतमते शेष-शेषिभावः, शरीर-शरीरिभावो वा, द्वैताद्वैतमते शक्ति-शक्तिमद्भावः, केवलाद्वैतमते तु स्वरूपादे इति । निर्णयस्तु जीव-स्वरूपस्य जीवत्वोपाधिनाऽहमर्थत्वमेव सर्वेषु मतेषु । जीवत्वोपाधिव्यपगमसंभवासंभवयोश्च मतान्तरैस्साक्य-द्वैतमतस्य विप्रतिपात्तिः । उपाधिस्तु कारणशरीरं जीवस्य व्यष्ट्यज्ञानम्, यत्तु जाग्रदाद्यवस्थात्रयानुगतम् । सूक्ष्मरूपावस्थस्यान्तःकरणस्य भूलाविद्यावस्थामेदत्वेन व्यष्ट्यज्ञानत्वादन्तःकरणोपाधित्वपक्षेऽपि सुषुप्त्य-वस्थायां जीवावस्थानं न विरुद्धम् । तत्र जाग्रदवस्थोपाहितो विश्वः । स्वभावस्थोपाहितस्तैजसः । सुषुप्त्यवस्थोपाहितः प्राज्ञः । तत्र स्थूल-सूक्ष्म-कारणशरीरत्रयोपाहितो विश्वः । सूक्ष्म-कारणशरीरद्वयोपाहि-तस्तैजसः, कारणशरीरमात्रोपाहितः प्राज्ञः । आद्योऽन्नमयस्वरूपः, द्वितीयस्तु प्राणमय-मनोमय-विज्ञान-मयस्वरूपः, प्राज्ञस्त्वानन्दमयः, इत्यानन्दमयस्यापि जीवत्वपक्षेण विवरणम् । अधिकं तु वेदान्त-सारादौ व्यक्तम् । इदं चाद्वैतमतानुसारेण, यत्र न केवलं जीव-ब्रह्मणोः, किन्तु जीवेश्वरयोरपि कथंचन भेदाविरोध्यभेदरूपं तादात्म्यं स्वीक्रियते । “गुणादिकं गुण्यादिना भिन्नाभिन्नं समानाधिकृतत्वान्” इत्यनुमानेन भाषा इवाद्वैतिनोऽपि गुण-गुण्यादाविवाक्यवाक्यविनोरपि तादात्म्यमूरीकुर्वन्ति ॥

(२१) तथाच व्याप्ति-समष्ट्योरपि तादात्म्याद् व्यष्ट्युपाहित-समष्ट्युपाहितयोरपि तादात्म्यं कर्तव्यं एव, इति जीवेश्वरतादात्म्यमपि न विरुद्धम् । ईश्वरो हि नाम पूर्वोक्तस्थूल-सूक्ष्म-कारणशरीराणां समष्टिरूपेणो-पाहितं चैतन्यमेवेति हि केवलाद्वैतिनः । अत्र विराट्-हिरण्यगर्भान्तर्यामिभेदनौपाधिकनामभेद ईश्वरस्यापि वर्तते । नैवं तु मतान्तरेषु । जीवेश्वरयोरोपाधिकमेव स्वरूपम्, न पारमार्थिकम् । इदं तु समानम्—यत् प्रकृतिविशिष्टं चैतन्यमेवेश्वरो नामेति, इयान् विशेषः—भेदमेव स्वरूपमीश्वरस्य, किन्तु पारमार्थिकं रूपान्तरं ब्रह्म नाम । निर्गुणं तु पारमार्थिकं जीवस्थेश्वरस्य वा रूपम् । निर्गुणं तु ब्रह्म न प्रामाणिकमिति परे । प्रामाणिकमिति तु (६४१ पृष्ठे) विवरणाचार्याः । यथा—

“आनन्द एव हि ब्रह्मत्व-सर्वज्ञत्व-कारणत्वादिधर्मयत्तया निरुपाधि ब्रह्मस्वरूपं निर्णीयते ।

तथाहि—“यत्र नान्यत् पश्यती”त्यारभ्य “यो वै भूमा तत् सुखमि”ति सुखस्यैव बृहत्त्वधर्मवत्तामाह । विज्ञानं तर्हि निरुपाधिकब्रह्मगुण इति चेत्, किं

विज्ञानानन्दयोः सामानाधिकरण्यं नीलोत्पलवद् गुण-गुणिभावात् ? किं वा द्रव्यं घट इतिवत्परापरसामान्यभावादिति ? न तावद् गुण-गुणिभावात् ; “साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्चे”ति श्रुतेः, “एकधैवानुद्रष्टव्यं नेह नानास्ती”ति च गुण-गुणिभाव-भेदप्रतिषेधात्, गुणस्य गुणिनोऽन्यत्वानन्यत्वाभ्यामनिरूपणात् ॥

अत्र सर्वसङ्करवादी न निर्गुणं द्रव्यमुस्तीति जल्पति । मा भूभिर्गुणं द्रव्यम्, ब्रह्म तु न द्रव्यम् ; प्रमाणाभावात् । समवायिकारणत्वाद् द्रव्यमिति चेत्, न ; आरम्भवादानभ्युपगमात् । उपादानकारणत्वाद् द्रव्यमिति चेत्, न ; गुणादीनामपि ग्रहणकर्मत्वादिधर्मोपादानत्वात् । न निर्गुणं वस्तिवति चेत्, अन्त्यगुणेष्वनेकान्तः । तस्मात्तत्त्वज्ञानप्रद्वेषमात्रमेतद्—न निर्गुणं ब्रह्मेति । तस्माद् ‘द्रव्यं घटः’ ‘सन् घटः’ इतिवत्परापरसामान्यनिबन्धनं विज्ञानमानन्दमिति सामानाधिकरण्यम् । तस्माद् विज्ञानसामान्यालम्बनमानन्दविशेषो ब्रह्मेति । तत्र सर्वज्ञाद्वितीयत्वादिधर्माणां प्रपञ्चोपाधितयाऽनिर्वचनीयत्वाच्च तैर्ब्रह्म सगुणं सद्वितीयं वा भवति । विज्ञानसामान्यमपि दुःख-रागादिप्रपञ्चोपाधितयाऽनिर्वचनीयं सद् ब्रह्माणि विज्ञानशब्दप्रवृत्तिमात्रहेतुर्भवति । विज्ञानगुणत्वाभावे न विज्ञानं ब्रह्मेति चेत्, न ; विज्ञानसामान्यालम्बनस्य विज्ञानव्यवहारगोचरत्वात्, विज्ञानप्रयुक्तार्थ-क्रियाकारित्वाच्च । सामान्यस्याभासत्वात् तदालम्बनं मिथ्याज्ञानमिति चेत्, न ; मुख्यसामान्यान्तराभावात्, अस्यैव च मुख्यत्वात् । तस्माद् विज्ञानस्वभाव आनन्दो ब्रह्म इति ॥

(२२) तदिदं सिद्धम्—यत् स्वतो निर्गुणमपि प्रकृतिवशात्सगुणमिव केवलं ब्रह्म । निर्गुणपदं हि श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु दृश्यमानमसंकोचेन विव्रियमाणमद्वैतमतमेवोपबृंहयाति, इति हेयगुणराहित्यपरतया विवरणं चिन्त्यमूलमेव । श्रुत्यर्थसंग्रहरूपा भगवद्गीताऽपि “ज्ञेयं यत्तत्प्रवक्ष्यामी”त्युपक्रम्य निर्गुणपदेनैव ब्रह्मस्वरूपमुपदिशति । कथमन्यथा नोपदिशति निर्दोषमिति ? कथं च मतान्तेषु न ‘निर्गुणमि’ति “नान्त-रिक्षेऽभिश्चेतव्यः” इतिवदप्रमाणमापद्यते । भ्रान्तिप्रसक्तास्सत्त्वादिगुणा निषिध्यन्ते इति तु नेयं यथार्थस्याति-रस्यातिर्वा, अनिर्वचनीयस्यातौ तु नायं पर्यनुयोगः । यतोऽविद्यावशाद् ब्रह्माणि सत्त्वादिगुणा धर्म-मात्रं वा नाप्रसक्तमेव निषिध्यन्ते ॥

(२३) अविद्या, माया, प्रकृतिरिति तु नामभेदमात्रम्, न तु भिन्नं स्वरूपम् । “अन्धेन तमसाऽऽवृताः” “मृत्युर्नैवेदमावृतमासीत्” “तमसा गूढमग्ने प्रक्रेतम्” “माययाऽपहृतज्ञानाः” इत्यादिवचनानि हि विक्षेप-शक्तिमिवावरणशक्तिमपि तस्या वर्णयन्ति नान्यत्राद्वैतदर्शनात्स्वरसानि भवन्ति । सर्वदर्शनसम्मतमिदमविद्या-मायादिपदगम्यं स्वरूपम्, यत् “प्रकृतिं स्वामंवष्टभ्य संभवाभ्यात्ममायया” इत्यादौ प्रकृत्यादिपदेन व्यप-दिश्यते । अत्र “आत्ममायया प्रकृतिमवष्टभ्ये”ति प्रकृति-मायापदयोः प्रयोगादावरणशक्तिरपि तस्या गीताभिप्रेतेति जानीमः । सर्वथा तु तस्या विक्षेपशक्तौ न कस्यापि विप्रातिपत्तिः ॥

आवरणशक्तिमात्रे तु तस्याः परे विप्रातिपद्यन्ते । सति चैवं प्रकृतेरावरणशक्तिसिद्धौ निर्विशेषं ब्रह्म, इतरथा तु सविशेषमेव । यथा च मायाया आवरणशक्तिरपि प्रामाणिकी, तथा व्यक्तमन्यत्र । मायावादोऽयं

न. केवलमौपनिषदः; किन्तु सर्वदर्शनासिद्धः, इति कथं “मायावादमसच्छास्त्रमि”ति वचनं शांकरमेव दर्शनं विषयीकरोति । न हि शाङ्करं दर्शनमसच्छास्त्रम् । न हि तन्मते नामरूपे ब्रह्म वा कर्म वोपासना वा ज्ञानं वा तत्फलं वा शास्त्रं वाऽसत् । इति कथं वेदं पञ्चपुराणवचनं तत्र गीतासारव्याजेनाद्वैतस्यैव व्यवस्थापनाद् अद्वैतवादं गोचरयेत् ?

मायाप्रतिबिम्बमीश्वरचैतन्यम्, अविद्याप्रतिबिम्बं जीवचैतन्यम्, बिम्बचैतन्यमीश्वरः, प्रतिबिम्बचैतन्यं तु जीवः, अथवा मायाविद्याद्युपहितत्वेनैव जीवेश्वरविवेक इत्यादयो बहवः प्रकारभेदाः सिद्धान्त-
लेशसंग्रहादिषु विस्तृताः । मायाविशिष्टस्यैवेश्वरत्वेऽपि मायैव परिणमते, नेश्वरः । उपाधिरेव हि माया, न विशेषणम्, इति न ब्रह्मणः परिणामित्वव्यपदेशयोग्यता केनापि रूपेणेत्यद्वैतमतम् । विशिष्टा-
द्वैतमतं तु मायाया विशेषणत्वाद् विशिष्टमेव परिणामितया व्यपदेशमर्हतीति । सत्यमीश्वरत्वमद्वैतमते
मायाविशेषणत्वेनैव, नतु मायोपाधित्वेन, तत्साक्षित्वमेव तु मायोपाधित्वेन ; तथाऽपि कारणत्वं
विवर्तोपादानत्वं नेश्वरत्वेन, किन्तु जीवेश्वरानुस्यूतचैतन्यत्वेनैवेति सिद्धान्तलेशसंग्रहादौ व्यक्तम् । सति
चैवं ब्रह्मपरिणामित्वव्यपदेशोऽद्वैतमते गोण एव, नतु मुख्यो विशिष्टाद्वैतमत इव । ईश्वरस्य तस्य
सर्वज्ञत्व-सर्वशक्तित्व-सत्यकामत्व-सत्यसंकल्पत्वादिगुणगणपरिच्छेदे यावदीश्वरसत्त्वमद्वैतिनोऽपि न विप्राति-
पद्यन्ते । ईश्वरोऽपि जीवादिवद् ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तमनुवर्तमानत्वाद् व्यावहारिक एव । पारमार्थिकं
त्रिकाळाबाध्यं च सत्त्वं ब्रह्मचैतन्यस्याद्वितीयस्यैव । सति चैवं विगतान्तःकरणाद्युपाधिकं
जीवत्वेश्वरत्वाद्युपाधिसम्बन्धशून्यं च साक्षिदानन्दरूपं नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्त-स्वभावं त्रिकाळाबाध्यं सर्वाधि-
ष्ठानं च स्वरूपमात्रमेव ब्रह्म, नतु जीवः, ईश्वरो वा । ब्रह्म हि चैतन्यरूपमप्यनादिनाऽविद्यासम्बन्धे-
नावृतत्वात्, केनचन रूपेण प्रकाशमानत्वाच्च, कदाचन ‘सन् घटः’ इति सदात्मना, कदाचन ‘घटो
भाती’ति चिदात्मना, कदाचित्तु ‘घट इष्टः’ इत्यानन्दात्मना च प्रकाशते । सर्वात्मना ज्ञाने तु
मुक्तिस्तस्य, खण्डात्मना ज्ञाने तु बन्धः, इति तत्त्वमस्यादिमहावाक्यैकगम्यमेव तदखण्डं स्वरूपम्,
नतु प्रमाणान्तरगम्यम् ॥

(२४) न केवलमविद्यासम्बन्धेनावरणमात्रं ब्रह्मणोऽनादि, किन्तु जीवत्वेश्वरत्वादयोऽपि तस्यानादय
एव ॥

तदुक्तम्— “जीव ईशो विरुद्धा चित् तथा जविशयोर्भिदा ।

अविद्या तच्चित्तोर्गोः षडस्माकमनादयः ॥” इति ।

अज्ञानप्रयुक्तत्वं हि जीवत्वेश्वरत्वादेरज्ञानसमानकालीनत्वमात्रेण ब्रह्मेतरत्वसमवहितेन, नतु तदधीनो-
त्पत्तिकत्वेन, इति न जीवेश्वरौ सादी ; किन्तु अनादी एव ॥

(२५) अनादित्वेऽपि तयोरविद्याप्रयुक्तत्वाद् ब्रह्मसाक्षात्कारेणाविद्यानाशाधीननाशप्रतियोगित्वाद्
ज्ञाननिवर्त्याविवेकौ, तत एव मिथ्याभूतावपि । न ह्यज्ञानजन्यमेव ज्ञाननाशमज्ञानमेव वा ; किन्तु
तत्प्रयुक्तमपि । ‘इयं शुक्तिरिति साक्षात्कारो हि न केवलमविद्याजन्यं प्रातिभासिकं रजतं निवर्तयति,
न वा शुक्तिज्ञानम्, किन्त्वज्ञानप्रयुक्तं शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्याज्ञानस्य च सम्बन्धमपि । अधिकं
लघुचन्द्रिकायां व्यक्तम् ॥

तदर्थं निष्कर्षः—अज्ञानमसत्त्वापादकम्, अमानापादकम्, अनानन्दतापादकं च । यत्र सत्त्वमात्रानुभवः,

तत्रासत्त्वापादकाज्ञानमात्रस्य विनाशः ; यत्र तु भार्तीति व्यवहारः, तत्र सत्तानुबोधोऽपि वर्तते, इत्यसत्त्वापादकस्याभावापादकस्य च द्विविधस्यापि विनाशः । त्रिविधाज्ञानस्यापि विनाशे तु न ब्रह्माधिष्ठानं विवर्तितं वा भवति । सति चैवमनाद्यविद्यापारणामस्य त्रिविधस्यापि यदा सर्वात्मना निवृत्तिः, तदैवाऽऽनन्दैकरसमद्वितीयं ब्रह्मचैतन्यम् । “आनन्दो ब्रह्मेति व्यजनात् । सैषा भार्गवी चारुणी विद्या । परमे व्योमन् प्रतिष्ठिते”ति हि सच्चिदानन्दात्मना ज्ञातमात्मानमेव ब्रह्मेति श्रावयति ॥

(२६) सति चैवमनादित्वेऽपि जीवस्य नाद्वैतविरोधः । आद्वितीयत्वं हि पारमार्थिकद्वितीयपदार्थराहित्यं द्वितीयाभावमात्रम् । सद्वितीयत्वं हि ब्रह्मणि कल्पितमेव स्वीकुर्मः । तदुक्तम्—

“अक्षमा भवतः केयं साधकत्वप्रकल्पने ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ॥” इति

अयं भावः—अध्यारोपापवादव्याप्तेन ब्रह्मस्वरूपाधिगमः । तत्र सृष्ट्यादिवाक्यमध्यारोपविधया ब्रह्म प्रतिपादयति । “अथात आदेशो नेतिनेती”त्यादि तु द्वितीयनिषेधमुखेन ॥

(२७) सति चैवं निषेधमुखेन प्रवर्तमानानि “नेति नेति” इत्यादिवाक्यानि, विधिमुखेन प्रवर्तमानान्यपि “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इत्यादिलक्षणवाक्यानि “तत्त्वमसी”त्यादिगहावाक्यानि च निर्विशेषे जीवेश्वरस्वरूपातिरिक्ते ब्रह्मणि प्रमाणानि । तत्र सत्यज्ञानादिपदेन ब्रह्मोपस्थितिः सत्यं पूर्वतनब्रह्मानुभवमपेक्षते । स च सुषुप्तौ वृत्त्यङ्गीकारमते सौषुप्तः । अन्यत्रासंप्रज्ञासमाधिः, तदधीनमनुभवान्तरं वा ॥

“आत्मैकाकारतया तिरस्कृतानात्मदृष्टि विदधीत” इत्यादिवचनानुसारिवेदान्तसाराद्याहत आत्माकारवृत्तिरूपत्वमते सोऽसंप्रज्ञातसमाधिरूपः । असंप्रज्ञातसमाधेः सर्ववृत्तिनिग्रहरूपत्वमेव; न काऽपि तत्र वृत्तिरिति मते तज्जन्यात्मानुभवः । तस्यापि तदसाधनत्वे तु विशिष्टशक्तिज्ञानस्यैव विशेष्यमात्रतात्पर्यसहकारेण विशेष्यमात्रानुभावकत्वस्वीकारेण विनैव पदार्थोपस्थितिं सत्य-ज्ञानादिपदेन स्वरूपमात्रानुभवोऽविरुद्धः । सत्यं बोधकानि वाक्यानि शक्तिं लक्षणां वाऽपेक्षन्ते स्वघटकपदार्थस्य ; ब्रह्मणि निर्गुणेऽनिर्देश्येऽपि कथं गुणवृत्तयः श्रुतयश्चरन्ति ? कल्पितैरेव हि गुणैः श्रुतयो ब्रह्मणि चरन्ति । तदेवं निर्गुणेऽपि ब्रह्मणि जीवेश्वरातिरिक्ते प्रमाणानि विवेचितानि ॥

(२८) वाक्यानि तु सत्यमुत्सर्गतस्तात्पर्यविषयं संसर्गमेव बोधयन्ति प्रमाणानि, परं तु नायं नियमः—यत् तात्पर्यविषयः संसर्ग एव शान्दबोधो भासत इति । तात्पर्यविषयतैव हि शान्दबोधविषयतायां तन्त्रम्; नतु तादृशसंसर्गत्वम् ; गौरवात् । तात्पर्यविषयत्वं तु तत्त्वमस्यादिवाक्यानामुपक्रमोपसंहारादिभिरद्वितीये शुद्ध एव च चैतन्ये वर्तते; नतु सविशेषे । व्यक्तं चैतद् भाष्य-तद्वातिक्कादिषु विवरणे च । सति चैवं वेदान्तप्रमाणजन्यत्वाद् निर्विकल्पकमपि ज्ञानं प्रमैव । नैयायिका हि विशेष्यावृत्त्यप्रकारकज्ञानत्वं सविकल्पक-निर्विकल्पकज्ञानसाधारणं प्रमात्वं मन्यन्ते । मीमांसकास्तु अनधिगताबाधितार्थविषयकज्ञानत्वमेव प्रमात्वं मन्यन्ते, नतु तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वम्, इति तन्मतेऽपि तदविशिष्टम् । नहि विशेष्य-विशेषणभावविषयकत्वनियतं प्रमात्वमिति तु तदाशयः । वेदान्तिनोऽपि वयमनधिगताबाधितार्थविषयकं ज्ञानमेव प्रमां मन्यहे । सति चैवं निर्विकल्पकज्ञानमपि नाप्रमा भवति ब्रह्मविज्ञानम् ।

अत्र वार्तिककारा नारायणसरस्वत्यः—घटादिविषयदेशे चक्षुरिन्द्रियमात्रसम्बन्धदशायां प्रथमतो मानसी वृत्तिरुदीयमानाऽऽज्ञातज्ञानरूपा तत्तद्विशेषरूपानवगाहनाद् निर्विकल्पकं ज्ञानमिति वदन्ति । तस्य

प्रत्यक्षत्वं तु वृत्तोर्यदिदेशगमनेऽपि विषय-चक्षुरिन्द्रिय-मनसां सविकल्पाद् निरपोहमेव । संसर्गा-
विषयकं प्रकारताविशेष्यताद्यनवगाहिज्ञानं वा निर्विकल्पकमिति तु नैयायिकादयः । श्रीभाष्यकारादयस्तु
प्रथमं सविशेषपिण्डग्रहणं निर्विकल्पकम्, द्वितीयतादृशापिण्डग्रहणम्—यत्र धर्मोऽनुवर्तमानतया प्रतीयते,
तत्सविकल्पकमिति वदन्ति । एकव्यक्तौ तु तन्मत आकाशादाकाशत्वानुवृत्तिज्ञानं द्वितीयापिण्डग्रहणा-
धीनं न भवतीति यदि निर्विकल्पकमेव, तर्हि ब्रह्मणोऽपि ज्ञानं ब्रह्मण एकत्वाच्चिर्विकल्पमेव तन्मतेऽपि ।
सत्यं वयमपि निर्विकल्पकज्ञानविषयत्वेन न ब्रह्मणो निर्विशेषत्वं वदामः, किन्तु विशेषाणां ब्रह्माणि
प्रामाणिकत्वाभावेनैव ॥

अद्वैतमतेकदेशिनस्तत्त्वशुद्धिकारास्तु—घटादिज्ञानं सविकल्पकमेव, ब्रह्मज्ञानमेव निर्विकल्पकमिति
वदन्ति । अयं भावः—घटादिकं हि ब्रह्मण्यध्यस्ततया ‘सन् घटः इत्येव सर्वदा प्रतिभासते ।
यतः—“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते” इत्यध्यस्ततयैव हि घटादयः स्वरूपवन्तः । ब्रह्म
तु नाध्यामाधिष्ठानतयैव, किन्तु स्वप्रकाशानावृतस्वभावतयाऽपीति सद्रूपब्रह्मज्ञानमेकमेव निर्विकल्पकमिति ।
सर्वथा तु निर्विकल्पकज्ञानप्रमात्वे न कस्यापि विप्रतिपत्तिः । तथाच व्यवहारदशाऽवाध्यान्युपासनापराणि
सविशेषपराणि च सविकल्पकं ज्ञानमेव जनयन्ति, तत्त्वमस्यादिवाक्यानि तु तात्पर्यानुसाराद् अखण्डस्वरूप-
मात्रावबोधोदात्तखण्डार्थानि सन्ति निर्विकल्पकमेव ज्ञानं जनयन्ति ।

(२६) इदमेव तत्त्वमस्यादिवाक्यानामखण्डार्थत्वम्—पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तागोचरप्रमाजनकानेका-
पर्यायशब्दत्वम्, संसर्गाराज्जियथार्थज्ञानजनकानेकापर्यायशब्दत्वं वा । तथा चोक्तम्—

“संसर्गासंज्ञिसम्यग्धीहेतुता या गिरामियम् ।

उक्ताऽखण्डार्थता, यद्वा तत्प्रातिपदिकार्थता ॥” इति ।

तत्त्वमस्यादिवाक्यानि हि तदादिपदैर्लक्षणयोपस्थितं चैतन्यस्वरूपमेव बोधयन्ति, नतु तदाति-
रिकं कमपि संसर्गम् । नच तत्रत्यानि तदादिपदानि पर्यायपदानि । एकप्रवृत्तिनिमित्तवत्त्वं हि नाम
पर्यायत्वम्, नतु लक्ष्यैर्कार्यबोधकत्वम् ? नहि गङ्गापद-तीरपदयोः पर्यायता । जीवत्वेश्वरत्वोपस्थिति-
पूर्वकचैतन्यस्वरूपसाक्षात्कार, एव ह्यज्ञाननिवर्तकः । अज्ञानं हि जीवाश्रितं ब्रह्माश्रितं चेति
द्विविधम् । आद्यं मूलाज्ञानमवस्थाज्ञानं बोध्यते, येन स्वप्नप्रपञ्चः प्रातिभासिकः प्रपञ्चो वा जन्यते ।
द्वितीयं तु मूलाज्ञानम्, यतः सर्वो व्यावहारिकः प्रपञ्च उदेति । द्विविधस्याप्यज्ञानस्य निवृत्तिर्हि
जीवत्वोपलक्षितेश्वरत्वोपलक्षितचैतन्यसाक्षात्काराधीनैव । नहि ‘चैत्रोऽस्ति घटोऽस्ति’ इत्यादिवाक्यैर्लक्षण-
योपस्थापितचैतन्यज्ञानं जीवाश्रितमीश्वराश्रितं चाज्ञानं निवर्तयितुमशकम् । अत एव तत्त्वमस्यादिवाक्य-
मेवाखण्डार्थबोधकं—महावाक्यम् । निर्विशेषवाक्यानि महावाक्यार्थानिरूपणपराणि । सविशेषवाक्यानि
तु त्वंपदार्थस्य तत्पदार्थस्य वा निरूपणपराणि । प्रधानानुसारेण हि गुणानां नयनम्, नतु गुणानुसारेण
प्रधानानाम् ॥

(३०) सति चैवं सगुणवाक्यानि दुर्बलानि, निर्गुणवाक्यानि तु प्रबलानि । ‘प्राबल्य-दौर्बल्य-
निर्णयः पूर्वापरयोः पूर्वदौर्बल्येन, सूत्रकाश-निरवकाशन्यायेन वा । परशास्त्रं बाधकमिति “विप्रतिषेधे परं
कार्यमि”ति न्यायसिद्धम् । ‘इदं रजतमि’त्यादि पूर्वतनं ज्ञानं ‘नैदं रजतमि’ति परेण बाध्यते ।
‘क्रमिकापञ्चेदद्वये पूर्वतमापञ्चेदानीमित्तस्य प्रायश्चित्तस्योत्तरापञ्चेदानीमित्तस्य च तस्य विरोधे

ह्युत्तरापच्छेदनिमित्तमेव प्रायश्चित्तमनुष्ठेयम् । 'सगुण-निर्गुणवाक्ययोरपि सगुणवाक्यप्राप्तगुणनिषेधपर-
त्वाद् 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानमिव निर्गुणवाक्यमेव तु बाधकम् । अन्यथा हि निरवकाशं
निर्गुणवाक्यजातमापद्येत । सगुणवाक्यं हि कल्पितगुणपरयाऽप्युपपद्यते । उपासनार्थमेव हि
गुणाम्नानम्, न तु तत्त्वज्ञानार्थम् । न ह्युपासनं नाम पारमार्थिकं गुणमपेक्षते । नहि धेनुत्वं
वाचि पारमार्थिकम् । निर्गुणपदस्यैव हेयगुणराहित्यपरता तु सत्यकामत्वादीनां पारमार्थिकत्वनिर्णये सत्यं
संभवति । नहि सत्यकामत्वादि पारमार्थिकमिति प्रमाणसिद्धमिदम् । 'आम्नानं हि धर्माणां कल्पि-
तानामपि दृश्यते मनोब्रह्मत्वादिवत् । "नेह नानाऽस्ति किञ्चने"ति हि सर्व एव गुणाः साकल्येन
निरस्यन्ते, इति कथं केचन वर्तन्ते ब्रह्मणि गुणा इति साधुरयं वादः ? यावद्व्यवहारं हि सगुणवाक्यमपि
प्रमाणं निर्गुणवाक्यमपि । व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वेनापि हि प्रमाणता नापहन्यते । विवेचितं चेदमधस्ता-
देव । वस्तुतत्त्वनिर्णयार्थं हि—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति मीमांसाप्रातिज्ञाऽपि सूत्रकाराणाम् ॥

(३१) अत्र ह्यथशब्देनानन्तर्यामिधानमुखेन ब्रह्ममीमांसाधिकारी साधनचतुष्टयसंपन्नो विवक्ष्यत
इति भगवत्पादभाष्यम्, अधिगतकर्मावबाध इति श्रीविशिष्टाद्वैतादिमतम् । प्रथममते साधनचतुष्टय-
संपत्त्यानन्तर्यमथशब्दार्थः । द्वितीयमते तु कर्मविचारानन्तर्यम् । इदमेव द्वैताद्वैतमतेऽपि, द्वैतादिमते
च । तत्र प्रथममते नित्यानित्यवस्तुविवेके सति ब्रह्मविचारः, ब्रह्मविचारे च नित्यानित्यवस्तुविवेकः,
इत्यन्योन्याश्रयः, इति श्रीभाष्यकारादयो वदन्ति । सत्यं तृतीयाध्यायविचारेणैव नित्यानित्यवस्तुविवेकः
सम्भवतीति ब्रह्ममीमांसायां चतुर्लक्षण्यामेव नित्यानित्यवस्तुविवेकादिरपि विचारितः, परन्तु न
तृतीयाध्यायो ब्रह्मविचारः, किन्तु ब्रह्मज्ञानसाधनाध्यायत्वात् साधनविचारः । चतुर्थाध्यायस्तु
फलाध्यायत्वात् फलविचारः, अपि च ब्रह्मविचारः ; ब्रह्मण एव फलत्वात् । नहि साधनाध्यायापेक्षा
ब्रह्मविचारस्य । अन्यथा श्रीभाष्यादिमतेऽपि विचाराधिकारापेक्षितवैराग्यस्य वैराग्यपादविचाराधीनत्वात्
कथं नाम नान्योन्याश्रयः ? अथशब्दार्थविवरणं हि साधनाध्यायो नाम । मूल-व्याख्यानयोश्च शेष-शेषि-
भावादथशब्देनैकवाक्यतापन्नस्तृतीयाध्यायः, प्रथम-द्वितीयाध्यायावेव तु मुख्यब्रह्मविचाराविति पाठक्रमादर्थ-
क्रमस्य बलीयस्त्वाद् वस्तुगत्या न तृतीयाध्यायानन्तर्यं प्रथमाध्यायादेः, प्रथमाद्यध्यायानन्तर्यं च तृतीयाध्याय-
स्येति कल्पनासंभवाद् नान्योन्याश्रयशङ्काऽपि । ब्रह्मविचारो हि न नित्यानित्यवस्तुविवेकमात्राय,
किन्तु तत्पूर्वकब्रह्मतत्त्वविनिर्धारणाय, इति न नित्यानित्यवस्तुविवेकेनैव गतार्थत्वाद् ब्रह्मविचारवैतथ्यम् ।
नित्यानित्यवस्तुविवेको नाम सामान्यतो नित्यमस्ति किञ्चन, अनित्यं तु घटादिकं कर्मकृतमविद्यकं वा
सर्वमनित्यमिति निश्चयाभ्यास एव, न तु ब्रह्मैव नित्यमितरदनित्यमिति विवेकः, अस्तु वा तादृश
एव सः, नैवमपि सगुण-निर्गुणवाक्यार्थनिर्णयमपि नापेक्षारहः, येन विचारवैतथ्यमापताति । कर्म-
विचारस्तु न सर्वाधिकारिसाधारणः । ब्रह्मचर्यादेव सन्यस्ता अपि त्वनुपनीता वेदाध्ययन-कर्मविचार-
तदनुष्ठानाद्यनाधिकारिणश्च देवा इव ब्रह्मपिद्यायामधिकुर्वन्ति । नैतेऽपि कर्मविचारानन्तरं ब्रह्म
विचारयितुमर्हन्तीति कल्पनं विकल्पसहमुपपन्नं वा । अमुमेवार्थं—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीत-
वेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरिति भाषणेन भगवत्पादाः सूचयन्ति । अपिच कर्मविचारोऽयमधि-
कारप्रयोजकः को नामोति विवेचनीयम्—यदि कर्मस्वरूपविचारः, तर्हि कथमस्य ब्रह्मविचारोपयोगः ?
यदि कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः, तर्हि जैमिनीयमीमांसा नात्र कर्मविचारः । नहि तत्र कर्मफलानित्यत्व-

निर्णायकं सूत्रारूढमुत्सूत्रं वा किमप्यधिकरणमुपलभामहे । ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायेन हि कर्मफलानित्यत्वमपि गत्यागतिविचारद्वाराऽवसेयम् । स तु कर्मविचारो न द्वादशलक्षणी, किन्तु चतुर्लक्ष्यण्येकदेश एव, इति कथं वा जैमिनीयकर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्ममीमांसेति शास्त्रैक्यवादे न कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति । अपिच किं बादरायणः स्वयं तत्पूर्वतनाश्च ब्रह्ममीमांसाधिकारिणो वा ? नवा ? यद्यधिकारिणः, तर्हि कथं जैमिनीयकर्मविचारस्तेषाम् ? सति चैवं न क्षोदक्षमोऽयं वादः—यत् संहतमिदं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन, इति साधनचतुष्टयसंयन्नाधिकारितावाद एव समादरणीयः, इत्यथशब्दार्थनिष्कर्षः ।

(३२) जिज्ञासापदं तु ज्ञानस्येष्ट्यमाणत्वप्रदर्शनमुखेन विचारसाध्यं निश्चयात्मकमपरोक्षरूपं वा ज्ञानमेव विचारप्रयोजनमिति गमयति । “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्रापि ज्ञानस्येष्ट्यमाणत्वमस्ति सत्यमुपक्षिप्तम् । परंतु “ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत” इत्यनुष्ठानमेव यागस्य स्वर्गं प्रयोजयति, न ज्ञानमात्रमिति गम्यमानत्वादनुष्ठानापेक्षमेव धर्मज्ञानं पुरुषार्थाय कल्पते । ब्रह्मज्ञाने तु “ब्रह्मविदाप्नोति परम्,” “तरति शोकमात्मवित्” “विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः” भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः । क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥” इत्यादि वचनैरनुष्ठानमनपेक्ष्यैव फलसाधनत्वमवगच्छामः । सति चैवं ब्रह्मविचारस्य मुख्यं प्रयोजनं ब्रह्मज्ञानमेव, यास्मिन् सति विनैव विलम्बं सकलवन्धनिनृत्तिर्ब्रह्मभावश्च स्वत एव सेत्स्यति । ब्रह्मभावो हि जीवस्याविद्यानिवृत्तिमात्रमपेक्षते । अविद्यानिबन्धनं हि जीवत्वम्, अविद्यानिवृत्तावुपाधिविलयाद् ब्रह्मभावं जीव आप्नोति । “ब्रह्मविदाप्नोति परम्”ति प्राप्तिरपि ब्रह्मणो नित्यप्राप्तस्याविद्यानिवृत्त्या तद्भाव एव । नाहि नित्यप्राप्तं स्वरूपमप्राप्तं सत् प्राप्यम् । “कार्यं बादरारिस्य गत्युपपत्तेः” इति ह्यर्चिरादिप्राप्यं कार्यं ब्रह्मैव, नतु परं ब्रह्मेति व्यवस्थापितं ब्रह्ममीमांसायाम् । अविद्यानिवृत्तिरेव हि मोक्षो नाम ॥

(३३) अनादित्वेऽप्यविद्याया निवृत्तिस्तु न विरुद्धा । न ह्यनादिपदार्थाः सर्वे एव न नश्यन्ति । प्रागभावो ह्यनादिरपि नश्यतीति नैयायिकाः । पूर्वपूर्ववासनास्तत्त्वज्ञानेन विनश्यन्तीति सौगताः । परमाणुगतं श्यामत्वं भावरूपं पाकेन विनश्यतीति तार्किकाः । अनादित्वं ह्यनुत्पत्तिमेव गमयति, नाविनाशम् । नह्युत्पन्नमेव नश्यतीति नियमः । जातस्य हि ध्रुवो मृत्युः, नतु जातस्यैव । तथाचाविद्यानिवृत्तिमात्रेण जीवस्य ब्रह्मभावाद् नोत्क्रमणादिगतिसापेक्षा ब्रह्मप्राप्तिः ॥

(३४) “अत्र ब्रह्म समश्नुते” “न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति” इत्यादिवचनानि हि विनैवोत्क्रमणं जीवस्य मुक्तिं प्रतिपादयन्ति । नाहि हिरण्यगर्भस्य मुक्तिरप्यर्चिरादिमार्गमपेक्ष्यैव भवति ; असंभवात्, नवा चन्द्रादित्यादीनाम्, इति ब्रह्मविद्याधिकारिणां सर्वेषां देवादिसाधारण्येन न मुक्तिरुत्क्रमणमपेक्षते, संभवति वा । अयमत्र निष्कर्षः—

“अथ मर्त्योऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते” इति हि वाक्यं कठवल्ल्यामिव बृहदारण्यकेऽपि— “अथाकामयमानो योऽकामो निष्काम आप्तकाम आत्मकामो न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति । तदप्येष श्लोको भवति—“यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येऽस्य हृदि श्रिताः । अथ मर्त्योऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते ॥” इति विदुषः प्राणोत्क्रमणनिषेधानन्तरमपि श्रूयते, इति श्रुतिद्वयैकवाक्यतैव श्रुत्यभिमतैति जानीमः । बृहदारण्यकोपनिषदि हि सकामानां प्राणोत्क्रान्तिरकामानां तद्भाव इति वर्णनात् “अत्र ब्रह्म समश्नुते” इत्यस्यानुत्क्रान्तिपक्षविवरणपरतया योजनाच्चेदमपि ज्ञाप्यते—यत्

“शतं चैका च हृदयस्य नाड्यः” इति प्राणोत्क्रमणश्च एव, नतु पक्षान्तरे—इति । सति चैवं “शतं चैका चे”ति वाक्ये “उत्क्रमणे भवन्ती”त्यंशस्यापि सार्थक्यं भवति । “अयं हि विषयः “यथाऽ-हिनिर्व्वयनी वल्मिके प्रत्यस्ता शयीतैवमेवेदं शरीरं शेतेऽथायमशरीरोऽमृतः” इति सनिदर्शनमत्रोपपाद्यते, इति मुख्यं तात्पर्यमत्रावगम्यते । सकामवाक्य उत्क्रमणावधितया प्रसक्तस्यैवात्राप्युत्क्रान्त्यवधित्वमवगम्यते, इति प्रकरणादेवेदमवगम्यते । तस्य शरीरात् प्राणा नोत्क्रामन्तीत्येवार्थः स्पष्टं प्रतीयते, इति, नात्र शास्त्रान्तरवचनेनैवार्थनिर्णयः कर्तव्यः । यत्तु शास्त्रान्तरीयम्—“तस्मात् प्राणा नोत्क्रामन्ती”ति, तत्र परं जीवस्योत्क्रान्त्यवधित्वमप्रसक्तमिति संशयाद् निर्णयार्थमुक्तवाक्यमपेक्ष्यते ॥

अयं भावः—जीवात्मनः परिच्छिन्नस्योत्क्रमणमनु प्राणादीनामुत्क्रमणम् । विदुषां तु ज्ञानेन हृदय-ग्रन्थि-पूर्वोत्तराद्यादिविनाशेन प्राप्तामृतत्वानामुपाधिकृतपरिच्छेदशून्यानां कथमुत्क्रमणं सम्भवति ? सति चैवं बृहदारण्यकपष्ठाध्यायचतुर्थब्राह्मणेनैव प्रश्नोत्तररूपेण प्रवृत्तेन स्पष्टेनात्र व्यवस्था युक्ता, इति “स्पष्टो क्षेत्रेणामि”ति सिद्धान्तसूत्रम्, “प्रतिषेधादिति चेन्न, शरीरात्”इति पूर्वपक्षसूत्रमित्यद्वैतिनां विवरणमेव सूत्रारूढम् । अत एव बृहदारण्यकपञ्चमाध्यायद्वितीयब्राह्मणे—“यत्रायं पुरुषो भ्रियते, उदस्मात् प्राणाः कामन्त्याहो ने”त्यार्तभागप्रश्नस्य “नेति होवाच याज्ञवल्क्यः” इत्युत्तरमुपपद्यते ॥

बृहदारण्यकपष्ठाध्यायचतुर्थब्राह्मणे विद्वद्विद्वद्विषयभेदेनोत्क्रान्तौ विशेषमभिधाय, “तत्रैते श्लोका भवन्ती” त्युपक्रम्यार्चिरादिमार्गं प्रणिपाद्य “तांस्ते प्रेत्याभिगच्छन्त्यविद्वांसोऽयुधो जनाः” इत्यार्चिरादि-मार्गपर्यन्तमधिकारिणोऽविद्वांस इति विविच्य, “आत्मानं चेद् विजानीयादयमस्मीति पुरुषः । किमिच्छन् कस्य कामाय शरीरमनुसंज्वरेत् ॥” इत्यादिना ज्ञानिनः कर्तव्य-प्राप्त्याद्यभावं बोधयति । अत एव—“अन्धं तमः प्रविशन्ति येऽविद्यामुपासते” इत्युपासकानामप्यविद्वत्त्वं प्रतिपादितमुपपद्यते । अनेन हीदं ज्ञायते—यत् सगुणोपासकपर्यन्तमेवोत्क्रान्तिः, न तदुत्तरमपीति ॥

परब्रह्मप्राप्तिर्हि गतिमनपेक्ष्यैव भवति, इति “परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”त्यत्र मुख्यत्वहेतुमात्रनिर्देशेन ज्ञायते । अत्र “कार्यं वादरिरस्य गत्युपपत्तेः” इत्यत्र गत्युपपत्तिहेतुनिर्देशेन हि गतिवाक्येषु सर्वेषु कार्यं ब्रह्मैव विवक्ष्यत इति गम्यते, इति मुख्यत्वेऽपि ब्रह्मणो नात्र विवक्षा, इति सूत्राशयोऽवगम्यते, इति वादरिमतमेव वादरायणमतामिति विजानीमः ॥

इदं हि मतद्वयसंप्रतिपक्षम्—यद् जैमिनि-वादरिपक्षीयसूत्राणां प्रतिक्षेप्य-प्रतिक्षेपकभाव इति । इदमेवात्रालोचनीयम्—किमन्वारुह्य वादरिणैव जैमिनिमतं प्रतिक्षिप्यते ? उत वादरिमतं प्राप्तं जैमिनिः प्रत्याचष्ट इति । वयं तु विश्वसिमः—यद् वादरिरेव जैमिनिमतमन्वारुह्य प्रत्याख्यातीति सूत्रकारा मन्यन्त इति । अत एव गत्यनुपपत्तिमात्रं न परिहृतं सूत्रकारैः । “सामीप्यात् तद्व्यपदेशः” इति सूत्रं हि—“परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”ति शङ्कानिरासार्थमिति युक्तम् । अत्र हि लक्षणया ब्रह्मपदस्य हिरण्यगर्भपरत्वं साध्यते । लक्षणा च मुख्यार्थसंभवप्रतिसन्धानानन्तरमेवात्मानं लभते, इति मुख्यार्थविवक्षां जैमिन्यभिमतं गत्यनुपपत्त्याऽनुपपत्त्यां मत्वैव “सामीप्यात् तद्व्यपदेशः” इति सूत्रं प्रवृत्तामिति विज्ञायते । एतेन—“दर्शनाच्चे”ति सूत्रमपि पूर्वपक्षसूत्रमिति—व्याख्यातम् ; न ह्यमृतत्वश्रवणं कथमिति शङ्कां विना “कार्यात्यये तदध्यक्षणे”त्यस्य स्वरसप्रवृत्तिः संभवति । अत्र च “स्मृतेक्षे”ति स्मृतेरप्यु-पष्टम्भोऽनेति वर्णनेन हि विशदं सूत्रकाराः “कार्यात्ययेने”त्येवं सिद्धान्तपक्षं मन्यन्ते । अनेन हि—

गतिपूर्वकमेतत्त्वाम्नानश्चोऽं सर्वत्र हिरण्यगर्भप्राप्तिरेव साक्षाद्विवक्षितेति गम्यते । श्रुतिद्वयविरोधे हि कमविशेषमत्रस्यैकत्र कल्पनेन विद्यदधिकरणन्यायेनार्थकमाद्वा तत्परिहार एव युक्त इति तु हृदयम् । एतेन—“नच कार्ये प्रत्यभिसन्धिः” इति सूत्रमपि पूर्वपक्षसूत्रमेवेति—व्याख्यातम् । इयं हि शङ्का—“नास्ति वचनस्यातिभारः” इति न्यायेन परिहरणीया, इति—“ब्रह्मलोकान् गमयति” इति बहुवचनघटित-ब्रह्मलोकपदान्यथानुपपत्त्या कार्यबलगततिरेवात्र विवक्षणीयेति सूत्रकाराः सूचयन्ति, इति जैमिनिमतनिरा-सार्थान्येव सर्वाणि वादरिगुणसूत्राणि । जैमिनिमते त्रीण्येव सूत्राणि, वादरिमते तु पञ्च सूत्राणीति प्रथमसूत्रांशस्य जैमिनिपक्षीयसूत्रैः कैरप्यप्रत्याख्यानात् सर्वेषां च जैमिनिपक्षीयसूत्रार्थानां पृथक् पृथक् सूत्रेण वादरिपक्षीयेण निरासाच कथं सूत्रकारा जैमिनिपक्षमेव पूर्वपक्षं निरस्य वा न मन्यन्ते ? अधिकमन्यत्र व्यक्तम् । सर्वथा तु सूत्र एव भावो न केवलम्, किन्त्वौपनिषदोऽप्यद्वैत एव सर्वाङ्गसुन्दरे । इदमेवामिषेत्प्रोक्तं न्यायरत्नावल्याम्—“अद्वैतदर्शनमेव सर्वेषु दर्शनेषु दर्शनीयतमं दर्शनीयमि”ति ॥

सर्वाण्यपि दर्शनान्यद्वैतदर्शनस्य प्रायेणांशतो वेदमूलकान्युपकुर्वन्त्येव । अत्रमयादिवाक्यानि हि स्थूला-रुन्धतीन्यायेनाऽद्वैत एव पर्यवस्यन्ति, इति शरीरात्मवादादयोऽपि कृत्वाचिन्तया प्रवृत्ता अद्वैतमेव तात्पर्यतो बोधयन्ति । सौगतमतमपि प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयेनाद्वैतमतं परिपोषत्येव । मीमांसका अपि माहा-ज्ञानकर्मसमुन्वायलम्बिनोऽपि वस्तुगत्या वेदान्त एव पर्यवसानेन स्वीयं दर्शनं दर्शनपदवाच्यं मन्यन्ते—

“इत्याह नास्तिक्यनिराकरिणुरात्मास्तितां भाष्यकृदत्र युक्त्या ।

दृढत्वमेताद्विषयः प्रबोधः प्रयाति वेदान्तनिषेवणेन ॥”

इति वदन्तः । प्रभाकरगुरवस्तु “विज्ञातृरूपता तु विज्ञानस्यानाशङ्कनीया ; अनाशङ्कित-त्वात् । युक्तं चानाशङ्कितम् ; कर्मप्रवणत्वात् । तदुक्तं भगवता—“न बुद्धिर्मेदं जनयेदज्ञानां कर्मसङ्गिनाम्” “यत्तु ब्रह्मविदामेष निश्चयः—यदुपलभ्यते न तत्तथ्यम्, यन्नोपलभ्यते, तत्तथ्यमिति, नमस्तेभ्यः ; विदु-षां नोत्तरं वाच्यम्” इत्यादि वदन्तोऽद्वैतवादमेव प्रशंसन्ति । वैशेषिक-नैयायिकानामसत्कार्यवादः, सोऽस्या-दीनां सत्कार्यवादश्चोभयं सदसद्विलक्षणत्वेनानिर्ध्वजनीयत्वसाधानार्थमपेक्षितांशविशेषव्यवस्थापनेन सद्भि-वर्तवादस्याद्वैताभिमतस्य विशेषतः अलङ्कारायैव । ‘नहिनिन्दा’न्यायेन दर्शनान्तरेष्वविधावादादि निरासा दृश्यमाना अपि न तात्पर्यतोऽद्वैतनिन्दां गोचरयन्ति ॥

अद्वैतदर्शनस्य हि मूलमुपनिषद एव । उपनिषदामद्वैत एव परमं स्वारस्यमित्यत्र पाश्चात्या अपि न विप्रतिपन्नाः । काशकृत्स्नौडुलेमि-बादरायणप्रभृतयो महर्षिर्वर्या अप्यद्वैतवादमेव विचारसहमुपनिषदर्थं मन्यन्ते । बादरायणसूत्राणामद्वैत एव तात्पर्यम्, नतु मतान्तरे, इति व्यासतात्पर्यनिर्णयादौ व्यक्तम् । गौडपादाचार्या अपि माण्डूक्योपनिषद्व्याख्याव्याजेन विशदमद्वैतमतं व्यवस्थापयन्ति । भगवत्वादास्तु भाष्यकारा अद्वैतवादस्य पितृचरणाः ।

भाष्यव्याख्यानव्याजेन पञ्चपादाचार्य-वाचस्पतिमिश्रप्रभृतयो बहवो व्याख्यातारोऽद्वैतमेव, सुविज्ञेयमुपपाद-यन्ति, पञ्चपादिकाविवरणं तु विशेषतो, ब्रह्मपरिणामवादादिद्वैताद्वैतादिमतान्तरनिरासपूर्वकम् ।

तत्र पञ्चपादाचार्याणां व्याख्या पञ्चपादिकेति विख्यातामिदम् । इयं हि चतुःसूत्रीपर्यन्तमेवोप-गम्यते । इदमर्थात्—पञ्चपादाचार्या व्याचक्षत संपूर्णं ब्रह्मसूत्रभाष्यम्, परन्तु कैश्चित् तदीयं

पुस्तकं दग्धम् । अनन्तरं चाचार्यपादैरैवानुग्रहवरेण पुनरप्युज्जीवितं यावत् श्रुतमाचार्यपादैरिति । पञ्चपादिकेति नामापि पादपञ्चकपर्यन्तमेव तथोज्जीवितमिति कृतवैवेति ॥

पञ्चपादिकाविवरणे पञ्चपादिकानामनैव ग्रन्थस्योपक्षेपात् चतुस्सूत्रीपर्यन्तमेव विवरणग्रन्थप्रवर्तनाच्च पञ्चपादिकेति चतुःसूत्रा एव नामेति जानीमः । व्याख्या तु पद्मपादाचार्यैः संपूर्णस्यैव भाष्यस्य विरचिता, इति ग्रन्थमध्ये “एक आत्मनः शरीरे भावादि”त्यादिसूत्राणां विषयविशेषाणां विस्तृतविचारस्थानत्वेनोल्लेखादध्यवसीयते । सति चैवं चतुःसूत्रा एव पञ्चपादिकेति नामानि निदानमिदमेव प्रतिभाति—यत् पादशब्देनावयवार्थो-भिधानात् पञ्चाण्यवा व्याख्येति पद्मपादाचार्या मन्यन्त इति । चतुःसूत्राः पञ्चावयवत्वं चतुःसूत्री सर्वाऽपि शास्त्रारम्भसमर्थनरूपत्वादेकमधिकरणमिति पक्षेणोपपद्यते । शास्त्रारम्भसमर्थनं चतुस्सूत्राः कार्यमिति विशिष्टाद्वैतिनोऽपि मन्यन्ते, शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकेऽप्यत्र योजिते समन्वयाधिकरणे (१००१ पृष्ठे) व्यक्तम् । पद्मपादाचार्यविवरणाचार्यादीनां समयस्तु सर्वविदित एव । विवरणस्य तु व्याख्यानानि बहूनि सन्ति । तत्र तत्त्वदीपने पूर्वमेव काशीतः प्रकाशितम्, यस्य कर्तारोऽखण्डानन्दसरस्वत्यः । इमे हि भाष्यव्याख्या-तृणामानन्दगिरिपादानामन्तेवासिनः, इति महामहोपाध्यायादिपूज्यश्रीकुपुस्वामिशिष्यादिपादानां सूचनानुसारं बडोदाप्रकाशितानान्दगिरिकृततर्कसंग्रहभूमिकातोऽवगच्छामः, तदिदमप्यत्र संस्करणे वयं योजयामः ॥

अपरा तु व्याख्या विवरणभावप्रकाशिका नृसिंहाश्रमविरचिता, या किल नाद्यापि प्रकाशिता । ऋजुविवरणाख्यं तु विवरणव्याख्यानं सर्वज्ञविष्णुभट्टकृतमत्रैव संस्करणे योजयामः । सर्वज्ञ-विष्णुभट्टा हि सर्वतन्त्र-स्वतन्त्रजनार्दनात्मजाः, इति ग्रन्थत एव जानीमः । श्रीजनार्दनाचार्यश्रेम एवाश्रमान्तरे आनन्दगिरिनामान इति तर्कसंग्रहभूमिकात एवावगच्छामः । एतेषामाचार्यास्तु स्वामीन्द्रपूर्णा इति ग्रन्थत एव प्रतीमः । सति चैवमानन्दगिरिः संन्यासाश्रमात् पूर्वमृजुविवरणं ग्रथितं विष्णुभट्टैरिति प्रतिभाति । तत्त्वदीपनकाराः—“योऽपी”ति विवरणग्रन्थः (६०६ पृष्ठ) कैश्चन प्रक्षिप्त इति मन्यत इति वर्णयन्ति, ऋजुविवरणे तस्याव्याख्यानाद् ऋजुविवरणकारा अप्युल्लिखिता भवेयुरिति प्रतिभाति । ऋजुविवरणमिदं मद्रपुरराजकीयादर्श- (Oriental Library) पुस्तकालयाध्यक्षाणां कृपयाऽस्माभिस्ततोऽधिगतमिति ते धन्यवादार्हाः । अस्मिन्चवसरे एतेषामेवाध्यक्षाणामनुमत्या मद्रपुरविश्वविद्यालयगवेषणाविभागाधिकृताः T. R. चिन्तामणिमहोदया अपि यैरस्माकं भाष्यभावप्रकाशिका चित्सुखाचार्याणां विलिख्य समर्पिता, तेऽपि च सादरमेव स्मर्यन्ते ॥

सत्येवास्मिन् विवरणप्रस्थाने वाचस्पतिमिश्रा भामतीनाम्ना व्याख्यानान्तरेण प्रस्थानभेदेनाद्वैतमेव स्म प्रचारयन्ति, यतो भामतीव्याख्या कल्पतरुः ॥

कल्पतरोरनन्तरमृजुप्रकाशिकाख्याऽपराऽपि व्याख्याऽऽखण्डानन्दयातिराडभिधैर्महाभागैर्भूमत्या विर-चिता, या हि सरलगभीरतादिगुणगणभरिता प्रत्यक्षरव्याख्या किंचिदिव न्यूनं चतुस्सूत्रीपर्यन्तमुपलब्धम् । मद्रपुरपुस्तकालयात् ‘अडयार’स्थानगतात्, इति तदध्यक्षा अयस्माकमुत्तमर्णाः ॥

ऋजुप्रकाशिकाकारा आन्ध्रदेशीया नलगन्तुवंशजा इत्यादिकं ग्रन्थत एव जानीमः । एते खलु रत्नकोशस्य नृसिंहाश्रमकृते रत्नकोशप्रकाशिकाख्यां व्याख्यामेकां व्यरचयन्ति, ऋजुप्रकाशिकायां जन्माद्यधिकरणोपसंहारे ‘मत्कृतरत्नकोशप्रकाशिकायामित्युल्लेखादधिगच्छामः । रत्नकोशप्रकाशिकायाः कर्ता कालहस्तिरिति ‘अडयार’दर्शसूच्यां दृश्यते । श्रीकालहस्तिरयज्विस्तु ऋजुप्रकाशिकाविवरणा-

विवरणा इति तु सत्यम् । शैली तु व्याख्याया अस्या अतिसरला बालसुबोधा बहुधर्षपास्पिर्णाऽपि ।
ओस्मिन् सैस्तत्तणे भामत्याः प्रत्यक्षरव्याख्यानापेक्षां बहूनामालोक्यैनामपि वयमत्र योजयामः ॥

ऋजुप्रकाशिकाकारा स्वस्याखण्डानन्दाभिधां संन्यासाश्रमस्वीकारनिबन्धनां सूचयन्ति । मङ्गलश्लोक-
गता भावा अपि लेशतोऽपि तत्त्वदीपनगतमङ्गलश्लोकगतेभ्यो भावेभ्यो न विलक्षणाः । आचार्यचरणाः
स्वीयास्तु 'श्रीबोधपृथ्वीधराः' इति तत्त्वदीपनकारैरुच्यते । ऋजुप्रकाशिकायां तु—“स्वयंप्रकाशं
गुरुमानतोऽस्मि” इति । ‘बोधपृथ्वीधरः’ इत्यानन्दगिरिरेव नामान्तरमिति तु नेदं विप्रतिपन्नम् ।
सति चैवं स्वयंप्रकाशपदमपि यदि गौणाभिधानम्, तर्हि तु तत्त्वदीपनकारा एव विवरणप्रस्थानस्येव
भामतीप्रस्थानस्यापि व्याख्यानं संपादयामासुरिति सुष्ठु लगति ॥

विवरण-भामत्योभार्भत्यां न विवरण इव तत्तादृश्योऽद्वैतप्रक्रियाः समालोचिताः, भामत्यास्तु प्रसन्न-
गभीरायाः प्रत्यक्षरव्याख्यानमेकमपेक्ष्यत इति तु सत्यम् । “सम्यग् वाचस्पत्यस्य कुर्विति व्याख्यामि”ति
प्रक्रम एव विशिष्य वाचस्पत्यस्य समुल्लेखेनापि ग्रन्थकारैरेतैरपरस्य भाष्यविवरणस्य विवरणं कृतमित्यस्ति
संभावनाऽवसरः । अत्र तु चरितविमर्शका एव प्रमाणम् ॥

अस्यां च परिस्थितौ चित्सुखाचार्यैरपि भाष्यभावप्रकाशिकानाम्नी व्याख्यैका भगवत्पादभाष्यस्य व्यरचि ।
इयं हि व्याख्या कुत्रचन पञ्चपादिकावाक्यानि कुत्रचन भामतीवाक्यानि च तथैवोपक्षिप्य संघटिता,
इति प्रस्थानद्वयेऽपि चित्सुखाचार्याः समदृष्ट्य इति विशदमिदमुदारमतीनामपुरोभागिनाम् । मन्यामहे
तदनन्तरमेव श्रीनारायणसरस्वतीभिः ‘शरीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकमि’ति विवरणमेकं सुविस्तृतं ब्रह्म-
सूत्रभाष्यस्य भगवत्पादानां समपादीति ॥

शरीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकस्य हि कृष्णानन्दसरस्वतीकृता व्याख्याऽप्येका दरीदृश्यते । एतादृश-
विरलविरलगभीरार्थ-निबन्धजातसंग्रहण-संरक्षणादिना, अस्माकं तस्यास्यादर्शरूपस्य वितरणेन च चिर-
चिन्तनया चङ्गीयौपियाटिक्सोसाइटीसंपादकास्तत्सदस्याश्च ॥

अत्र हि वादप्रस्थानयोग्या बहव एव तत्तादृशाः प्रक्रियाविशेषाः संसूचिता वर्तन्ते, इति प्रायेण ब्रह्मानन्द-
सरस्वतीनामाचार्या नारायणतीर्था एवेमे नारायणसरस्वतीनाम्नापि प्रसिद्धा इति प्रतिभाति । ‘परोक्षभ्रमेऽप्य-
निर्वचनीयस्यातिरेव’, अथवा तु ‘न परोक्षो भ्रम एव संभवति’ ‘स्वतःप्रामाण्यवादस्त्वनुमित्यादौ गुणनिर्णया-
संभवाद् न संभवदुक्तिकः’, ‘चक्षुरिन्द्रियस्य प्रथमतो विषयदेशगमनेन प्रथममालोचनात्मकं ज्ञानं जायते,
तदनन्तरमेव मनसो विषयदेशगमनेन विशेषावधारणं भवति’, ‘स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः’ इत्यनेन
त्रिशन्मतनिरासैकत्रिशं मतं भ्रमविषये व्यवस्थाप्यते’, ‘वेदान्तविचारस्तद्विजिज्ञासस्वेति वाक्येनेतिकर्तव्यतया
प्रतिपाद्यते’, इत्यादयो विषयाः प्रतिवाक्यं प्रातिपदं वा भाष्यार्थस्य सम्यग्निष्कर्षणेन तत्तादृशविवरणान्तरा-
णामौचित्यविचारचर्चया, उक्तानुक्त-दुरुक्ताचिन्तनेन च सुष्ठु विवृतं भगवत्पादीयं भाष्यमनेन यथार्थोभिधानेन
प्रतिपन्नम् ॥

अस्य च कालः १५६२ तमं क्रैस्तवं शतकमिति Catalogus Catalogorum इत्यत्र
विवक्षितमेव । माकिम्—इतः शतकादेकात् पूर्वमेव प्रादुर्भावो न्यायामृतकाराणां व्यासतीर्थानामपि, इति
चित्सुखी-पञ्चपादिका-विवरणा-भामती-कल्पतरुनिरसमेन स्वतन्त्रविचारावलम्बनेन प्राक्रियाविशेषाणां द्वैत-

केवलद्वैताद्यभिमतानां खण्डन-मण्डनप्रणाल्या वादप्रस्थानमुदमितम् । यदनन्तरं मधुसूदनादेरिति नामुक्तन्यायामृतानिरसनपराद्वैतसिद्धिग्रन्थ उदियाय, येनानुमीयते—विशेषत एव मतद्वयेऽपि वादनातवाहास्तत्र तत्र खण्डनमण्डनशैल्या प्रादुर्बभूवुः, यतस्तरङ्गिणीनाम्नी न्यायामृतव्याख्या श्रिरामतीर्थानां बहिरवततार । अयमेव समयः श्रीमदण्ण्यदीक्षितेन्द्राणामपि—ये खलु परिग्रहादिग्रन्थविरचनेनाद्वैतमतावलम्बिनां चिरन्तनोत्तमर्णाः । परिमलादिसमय एव श्रीविशिष्टाद्वैतसंप्रदायानुसारिणां महाचार्यादीनामपि समयः, यदा वेदान्तपरिभाषा धर्मराजाध्वरीन्द्राणामङ्कुरयति स्म । तदेवम्—न केवलं द्वैतिभिः, किन्तु विशिष्टाद्वैतिभिरप्याक्रम्यमाणमद्वैतमतं सर्वत एवोपप्लूयमानमासीत् । तदनन्तरं तु ब्रह्मविद्याभरणादिभाष्यप्रस्थाननिबन्धानां लघुचन्द्रिकादीनां च वादप्रस्थाननिबन्धानां गौडब्रह्मानन्दसरस्वतीप्रभृतिकर्तृकाणामवतारेण सर्वत एव सुरक्षितमद्वैतमतम् ॥

सव्याख्यवेदान्तपरिभाषा-सिद्धान्तद्वैतसंग्रह-शारीरकमीमांसाभाष्य-सव्याख्य-तद्व्याख्याभामती-पञ्चपादिकाविवरण-न्यायामृताद्वैतसिद्धि-तरङ्गिणी-लघुचन्द्रिका-न्यायरत्नावल्यादीनाम्, शारीरकमीमांसाभाष्य-वार्तिकस्य च सम्यग्ध्ययनेन तत्र प्रवीणतां प्राप्ताः, विश्वासीभः, सव्यसाचीवाद्वैतमतमात्मानं च सर्व एव प्रभवन्ति रक्षितुम् । श्रीद्वैतसंप्रदायानुसारिणां न्यायामृतसौगन्धादिग्रन्था न्यायभास्करादिवादग्रन्थाश्च प्रक्रियाविशेषाणां सम्यग् अद्वैताभिमतानां स्फुरणे न कथमपि पुरतः स्थास्यन्ति । पञ्चपादिका-विवरण-भामत्यादीनामन्यथाग्रहणेनैव श्रीव्यासतीर्थानां तात्पर्यचन्द्रिका, नतु वास्तवार्थग्रहणेनेति चन्द्रिकाखण्डनाद्वैतदीपिकादिपर्यालोचने विशदं भविष्यति ॥

ब्रह्मसूत्राणां विशिष्टाद्वैतवाद एव स्वारस्यामिति भगवद्रामानुजादिभाष्यमपि विरोधवस्तुन्यादिषु व्यासतात्पर्यनिर्णयादौ च व्यक्तं समालोचितम् । व्यासतात्पर्यनिर्णयविमर्शरूपो महामहोपाध्यायश्रीदेशिकाचार्य-महाशयानां व्याससिद्धान्तमार्तण्डोऽपि समालोचित एवास्माभिरद्वैतमार्तण्डेऽस्मदीये ॥

अद्वैताभिमतः प्रपञ्चमिथ्यात्ववादो न मतान्तराभिमतप्रपञ्चसत्त्ववादस्य विरुद्धः, मतान्तरेषु हि सत्यमहंभावाद्यनुवृत्तिरितरप्रपञ्चानुवृत्तिश्च स्वाभिमते भुक्तिक्षणेऽपि मन्यते, मतान्तराभिमता तु मुक्तिरप्यद्वैतिनां व्यवहारदर्शैव, इति व्यावहारिकसत्यत्ववादस्य स्वीकारादद्वैतिनाम्, कथमद्वैतिनो मतान्तरं बाधन्ते ? अधिकारिभेदेन सर्वाण्यपि दर्शनानि मुक्तिसोपानाविशेषाः, इति नेदं विप्रतिपन्नमद्वैतिनाम् । अद्वैतदर्शनाख्यं सोपानान्तरमेव शशशृङ्गायमाणमिति तु कल्पना रूपविशेषानिवेधः प्रज्ञाचक्षुषाम् । उदयनाचार्या हि—“किमाद्रैकवाणिजो बहित्राचिन्तया” इति पुरुषधौरेयाधिकारिणमद्वैतवादं मन्यन्ते ॥

भगवत्पादा मुक्ता वा ? न वा ? यदि मुक्ताः, न तर्हि निबन्धरचनादिसंभवः, यदि तु न मुक्ताः, तदाऽपि ननु ब्रह्मस्वरूपसाक्षात्काराद्यभावाद् नानुभूतार्थविषयमिदं भाष्यमिति सप्तमरसोपदेश इव कथमादरणीयमद्वैतदर्शनमिति शङ्का तु सर्वेष्वपि दर्शनेषु समाना, यतस्तत्रापि वैकुण्ठप्राप्त्यनन्तरं मुक्तानां न पुनरावृत्त्या स्वीयोपदेशप्रचारणं संभवदुक्तिकम् । वेदान्तवाक्यपरीक्षासिद्धार्थमेव हि सर्वेऽपि भाष्यकारा विवेचयन्ति । मननावस्थायां खलु भाष्यकारा न साक्षात्कारावस्थायामिति तु वस्तुस्थितिः ॥

सत्स्वमि बहुषु प्रकाशितेष्वप्रकाशितेषु च भाष्यविवरणेषु प्रस्थानद्वयस्यापि सत्त्वैक्यमार्थं भाष्यमिति

तहतः, विवरणप्रस्थानं च संपूर्ण प्रकाशयितुकामाः सांप्रतं प्रथममिदं संस्करणं प्रियपाठकानामुप-
हरामः, विवरणप्रस्थानं हि लुप्तप्रायं विशेषतः प्रचारमर्हति, इति तत्त्वदीपनतोऽपि प्राचीनमृजुविवरणं नाम
विवरणमपि सुमनोऽयमति सरलं चात्र तत्त्वदीपनेन साकं योजयामः । ऋजुप्रकाशिकाख्या भामतीव्याख्या
तत्त्वदीपनकारैरखण्डान्दमुनिभिरेव संगृहीतेति संभावनामनु विवरणप्रस्थानप्रधानेऽस्मिन् संस्करणे
सत्यप्यप्रकाशिते भामतीतलकादिव्याख्यान्तरे विशिष्टं स्थानमलभत । वार्तिकविषये तु वक्तव्यं पूर्वमेव
निवेदितम् । प्रदीपाख्या तु व्याख्याऽस्मदीया टिप्पणीमात्रमपि, विश्वसिमः, कथमपि प्रियपाठकानां न
विरागातिशयमुत्पादयिष्यति । इमां हि व्याख्याम्—

“आचार्यकृतिनिवेशनमप्यवधूतं वचोऽस्मदादीनाम् ।

रथ्योदकमिव गङ्गाप्रवाहपातः पवित्रयति” ॥

“विदितसकलवेद्यैर्न प्रशंसन्ति लोके

प्रथितमपि महाद्भिः किं पुनर्मादिशेन ।

इति विफलसमेऽस्मिन् वाग्व्ययेऽहं प्रवृत्तः

स्वमतिविमलतायै क्षन्तुमर्हन्ति सन्तः” ॥

इत्यादि नीतिमेवानुसृत्योपहरामः । प्रथमभागरूपेण व्याख्योपव्याख्यारूपनवानिवन्धोपबृंहितं
ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यं प्रकाशयमानं तत्तद्व्याख्यानादिसुपरिशीलनेन नियतमद्वैतप्रक्रियासु निरातिशयं
विज्ञानमुत्पादयिष्यतीति वस्तुस्थितिकथनमिदम् ॥

संस्करणेऽस्मिन् प्रथमे मुद्रणकालेऽक्षराणां भङ्गादिना मानुषसहजदृष्टिदोष-प्रमादादिना
चाङ्कुरिता दोषा द्वितीयसंस्करणे संशोधयिष्यन्ते, इति सप्रथममिदं प्रार्थयामः, यत् क्षमापणीया वय-
मेतेषां क्षुद्रापराधानामिति ॥

संस्करणेऽस्मिन् प्रथमे बहुमूल्यस्य समयस्य विनियोगेन केवलं प्रेमवशतोऽस्माकं संशोधनकार्ये सम्यगुप-
कृतवन्तो महोमहोपाध्याय-पण्डितप्रवर-पूज्य-श्रीसीतारामशास्त्रिमहोदयाः कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापका
अधमर्णयन्त्यस्मानिति नेयमतिशयोक्तिः ॥

अतिकारालेऽपि काले सांप्रतमरमत्प्रियमित्राणाम्—श्रीयुक्तामरेश्वरठाकुर-(M. A. PH. D.)
महोदयानां वेदान्तशास्त्रिणां कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापकानां प्रोत्साहनेन नैजैन च प्रामातिशयेन संस्कृत-
भाषायाः, भारतीय-प्राचीन-नवीन-प्रकाशिताप्रकाशित-काव्य-नाटकाख्यानकाख्यायिका-पुराणेतिहास-धार्मिक-
सामाजिक-दार्शनिकनिबन्धानां प्रकाशनार्थं बद्धदीक्षा उत्साहमूर्तय उदारहृदयाश्च श्रीसच्चिदानन्दभट्टाचार्यो
मेट्रोपालिटन् . पब्लिशिङ्ग हौसविभागाध्यक्षाः, अन्ये च सर्वे कार्यकारिण उत्तमर्णा भारतवर्षस्य, सप्रथमं
प्रार्थयामो भगवन्तमुमारमणं रमारमणं च, जीवन्तु प्रातिक्षणं संपत्तिवर्धनेनोत्साहवर्धनेन च चिरकालमिति
शिवम् ॥

इति सुधीजनविधेयः

अनन्तकृष्णशास्त्री,

महामहोपाध्यायः कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापकश्च ।





कामकोटिमठमारिषतो महान् शान-धर्मे तप उग्रविग्रहः ।

राजते धृतसरस्वतीपदः चन्द्रशेखर इवेन्दुशेखरः ॥

श्रीकाञ्चीकामकोटिपीठाधिष्ठान-

प्रातःस्मरणीयं स्वनामधन्यं वैदिकमार्गप्रतिष्ठापक-पणमतस्थापनाचार्य-

जगद्गुरु श्रीशङ्करभगवत्पादाः परमहंसपरिव्राजकैः

श्री१००८चन्द्रशेखरसरस्वतीस्वामिपादाः

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यानुक्रमणिका

भाष्यम्

पत्राङ्काः

युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणोस्तमःप्रकाशबद्धिरुद्धस्वभावयोरितरेतर-	४९
भावानुपपत्तौ सिद्धायाम्, तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिः, इत्यतोऽ-	६२
स्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्धर्माणां	६५
चाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तम् ;	६६
तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्माध्यास्येतरेतराविवेकेनात्यन्तविवि-	७६
क्तयोर्धर्म-धर्मिणोर्मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्' 'ममेदमि'ति	८२
नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः ।	८२
आह—कोऽयमध्यासो नामेति ? *उच्यते*—स्मृतिरूपः परत पूर्वदृष्टावभासः ।	१५७
तं केचित्—अन्यत्रान्यधर्माध्यासः—इति वदन्ति ॥	२२७
केचित्तु—यत्र यदध्यासः, तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रमः—इति ॥	२२९
अन्ये तु—यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकरूपनामाचक्षत इति ॥	२३३
सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरति ।	२३८
तथाच लोकेऽनुभवः—'शुक्तिका हि रजतवदवभासते', 'एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदि'ति ।	२५१
कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषय-तद्धर्माणाम् ?	२८४
सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य	२९०
च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि ।	२९२
उच्यते—न तावदयमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्,	४१३
नचायमस्ति नियमः—पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यसितव्यमिति ;	४१७
अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति ।	४१९
एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यासः । तमेतमेवंलक्षणमध्यासं	४२१
पण्डिताः—'अविद्ये'ति मन्यन्ते ।	४२४
तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः ।	४२८
तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि न स सम्बध्यते ।	४३१
तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमातृ-	४३३
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि	४३४
च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणि ।	४३८
कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ?	४३९
उच्यते ;—देहेन्द्रियादिष्वहं-समाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ	४३९
प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।	४३९
नर्हान्दिग्राप्यनुपादाय प्रत्यक्षादि-व्यवहारः संभवति ।	४३९
नर्हान्दिग्राप्यनुपादाय प्रत्यक्षादि-व्यवहारः संभवति । नचानध्यस्तात्मभावेन	४३९
देहेन कश्चिद् व्याप्नियते ।	४३९

नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसत्यसङ्गस्यात्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते ।	४४४
नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्ति ।	४४२
तस्मादविद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि च ॥	४५०
पश्चादिभिश्चाविशेषात् ।	४५१
यथाहि पश्वादयः शब्दादिभिः श्रोत्रादीनां संबन्धे सन्नि, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले ज्ञाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले च प्रवर्तन्ते ; यथा—	४५४
दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिमुखमुपलभ्य मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारभन्ते, हरित- तृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रत्यभिमुखीभवन्ति ; एवं पुरुषाः अपि व्युत्पन्नचित्ताः क्रूर- दृष्टीनाक्रोशतः खड्गोद्यतकरान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति प्रवर्तन्ते !!! अतः समानः पश्वादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः ।	४५५
पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽविवेकपूर्वकः (१) प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामा(२)न्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चीयते ।	४५६
शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकसंबन्धमधिक्रियते ; तथाऽपि न वेदान्तवेद्यम्, अशनायाद्यतीतम्, अपेतब्रह्मक्षत्रादिभेदम्, असंसार्यात्मतत्त्व- मधिकारेऽपेक्ष्यते ;	४६६
अनुपयोगात्, अधिकारविरोधाच्च ।	४६७
प्राक्च(१) तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तते ।	४६९
तथाहि—“ब्राह्मणो यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि (१) वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादि- विशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।	४७१
अध्यासो नामातस्मिन्स्तद्वुद्धिरित्यवोचाम । तद्यथा—पुत्र-भार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वा, ‘अहमेव विकलः सकलो वे’ति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यति ।	४७३
तथा देहधर्मान्—‘स्थूलोऽहम्’ ‘कृशोऽहम्’ ‘वीरोऽहम्’ ‘तिष्ठामि’ ‘गच्छामि’ ‘लङ्घ- यामि’ चेति । तथा—इन्द्रियधर्मान्—‘भूकः’ ‘काणः’ ‘क्लीबः’ ‘बधिरः’ ‘अन्धोऽहम्’ति ।	४७५
तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-संकल्प-विचिकित्साऽध्यवसायादीन् ।	४७६
एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य, तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यति ।	४७७
एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तकः (१) सर्वलोकप्रत्यक्षः ।	४८४
अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय, आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते ।	४८७
यथा चायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानाम्, तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसाक्षां प्रेक्षयिष्यामः ।	५१९

सव्याख्यभामतीविषयानुक्रमणिका

विषयः	पत्राङ्काः	विषयः	पत्राङ्काः
भामतीमङ्गलश्लोकस्तद्विवरणं च ...	१—३	“युष्मदस्मदि”त्यारभ्य—“आह कोऽय- मि”ति भाष्यपूर्वतनभाष्यपर्यन्त- सात्पर्यविवरणमृजुप्रकाशिकायाम्	११५—११७
वाचस्पतिमिश्राणां विनयप्रदर्शनं भाम- त्युपक्रमश्च ...	४	“स्मृतिरूपः” इत्यध्यासलक्षणविवरणम्	१५७—१५८
आत्मनोऽसन्दिग्धत्वाद्ब्रिचार्यत्वमिति पूर्वपक्षोपक्षेपः ...	८—११	” ” ...	१५९—१७०
अहमनुभवस्यैवात्मयाथात्म्यानुभवरूप- त्वात्सत्यपि तस्मिन् संसारदर्श- नाद् नात्मज्ञानं संसारनिवृत्त्या सप्रयोजनम् ...	३३—३४	स्वप्नादावध्यासलक्षणसमन्वयः ...	१७१—१७२
उपनिषदामहमनुभवविरोधेनात्मस्त्व- रूपान्तरसमर्पकत्वाद्योगः ...	४१—४२	सत्ख्यातिनिरासः ...	१७२
“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणो- रि”ति पदद्वयविवरणम् ...	४९—५२	असत्ख्यातिनिरासः ...	१७३—१७४
“तमःप्रकाशवदितरेतरभावानुपपत्तावि”त्यस्य विवरणम् ...	५७—५८	अनिर्वचनीयख्यातिसमर्थनम् ...	१७५—१७६
“तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्ति- रि”त्यादिशङ्काभाष्यस्य सावतरणं विवरणम् ...	६१—६७	“तं केचिदि”ति भाष्यविवरणम्, आत्म- ख्यातिनिर्देशश्च ...	२२७—२२८
अपच्छेदादिन्यायेनोपजीव्यविरोधेन च प्रत्यक्षादिबाधेन वेदान्तानामज्ञात- सन्दिग्धात्मस्वरूपसमर्पकत्वात्, अहमनुभवस्यापि प्रादेशिकत्वेनात्म- प्राहिणो भेदप्रत्यक्षाभावेन गौणत्वा- योगात्, आत्मनः शरीरपरिमाण- त्वाद्यसंभवाच्चाहप्रत्ययस्याध्यासत्व- समर्थनेन विचार्यत्वसंभवोपक्षेपः ...	६९—७५	आत्मख्यातिनिरासपूर्वकमख्यातिनिर्देशः अख्यातिवाददूषणपूर्वकमनिर्वचनीयख्याति- निर्देशः ...	२२९—२३२ २३३—२३९
“तथाप्यन्योन्यस्मिन्नि”ति परिहार- भाष्यविवरणम् ...	७६—८४	अनिर्वचनीयातायाः सर्वतन्त्रसिद्धान्तरत्वम् “शुक्तिका हि रजतवदवभासते” इति भाष्यविवरणम् ...	२४०—२५० २५१—२५२
अध्याससंनिर्गच्छत्वोपपादनम् ...	९७	आत्मास्वप्रकाशत्वनिरासः ...	२८४—२८५
प्रकाशमात्मस्त्वस्यैव सत्त्वात्वाद् देहादीनां प्रकाशमानानामनुपपत्त्यायोगेन “कोऽयमध्यासो नाह”त्यध्यासा- दुपपादनम् ...	११५	आत्मस्वप्रकाशत्वसमर्थनमात्मनो ज्ञान- रूपत्वोपसंहारश्च ...	२८६—२८८
		आत्मानोऽज्ञातत्वाभावेन ज्ञातत्वाभावेन वाध्यासाक्षेपविवरणम् ...	२८९—२९१
		आत्मन औपाधिकविषयत्वेन ज्ञप्तत्व- संभवेनाध्याससमर्थनम् ...	२९२—३००
		“अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति भाष्यविवरणम् ...	४०५ ४११
		” ” ...	४११
		नभोनैस्यध्नमनिरूपणम् ...	४१३—४१५
		अहमध्यासस्याविद्यात्वोपपादनम् ...	४१७—४१८
		अहमर्थविषेकग्रहणस्याविद्यात्वोपपादनम्	४१९—४२०
		बाधज्ञानस्य तत्त्ववक्ष्यतातिव्यम् ...	४२१—४२२
		प्रत्यक्षादीनामविचार्यविषयत्वाक्षेपः ...	४२८—४२९
		प्रमाणादीनामध्याससाधकत्वम् ...	४३१—४३४

विषयाः	पत्राङ्काः	विषयाः	पत्राङ्काः
प्रमाणादीनामध्याससाधकत्वम् ...	४४३—४४४	शास्त्राणामात्मसाक्षात्कारात् पूर्वमेव प्रवर्त-	
" " " " ...	४४९—४५०	मानानामविद्यावद्विषयत्वोपपादनम्	४६९—४७०
पञ्चादिव्यवहारदृष्टान्तेन शास्त्राणामप्य-		लौकिकव्यवहाराणां शास्त्राणां च वर्णा-	
विद्यावद्विषयत्वोपपादनम् ...	४५१—४५२	श्रमादिदेहधर्माध्यासमाश्रित्योपपा-	
" " " " ...	४५४—४५८	दनम् ...	४७१—४७२
कर्मकाण्डाधिकारे देहात्मविवेकमात्रं परोक्ष-		पूर्वपक्ष-सिद्धान्ताभ्यां ब्रह्मविचारारम्भा-	
मपेक्ष्यते, नत्वात्मस्वरूपसाक्षात्कार		संभव-संभवोपपादनम् ...	५२०—५२१
इति विवेचनम् ...	४६१	"अथातो ब्रह्मजिज्ञासे"ति सूत्रव्याख्येयत्व-	
अशनायाद्यतीतात्मज्ञानस्य कर्माधिकार-		प्रतिज्ञा ...	५२८—५२९
विरोधित्वोपपादनम् ...	४६६—४६७		

पञ्चपादिकाप्रस्थानविषयानुक्रमणिका

विवरण-ऋजुविवरण-तत्त्वदीपनमङ्गलश्लोकाः	१— ८	आर्थिकस्य मिथ्यात्वस्योपोद्धाततया	
विवरणमङ्गलश्लोकाः, तद्विवरणं च ...	१३— १४	प्रथममुपक्षेपोपपादनम् ...	४२
पञ्चपादिकामङ्गलश्लोकाः, तद्विवरण-विधर-		तन्त्रोपोद्धातविशेषः ...	४३— ४५
णानि च ...	१५— १९	कथं भाष्यकाराणां न मङ्गलाचरणमिति	
शास्त्रारम्भनिमित्तविषय-प्रयोजनप्रत्यनीक-		शङ्का, "युष्मदि"तिभाष्यमेव मङ्गल-	
बन्धस्याविद्यात्मत्वप्रतिपादनेनाध्या-		मिति परिहारश्च (पञ्चपादिका) ...	४६— ४८
सभाष्यस्य सूत्रारूढत्वसमर्थनम् ...	२०— २७	"युष्मदस्मदि"त्यत्रैकवचनस्याधिवक्षितत्वाद्	
अधिकारि-विषय-फलानुबन्धत्रयस्यागमिकस्य		न "त्वमावेकवचने" इति सूत्रस्य	
न्यायेन निर्धारणार्थम्—"अथातो ब्रह्म-		प्रवृत्तिः, तथाच युष्मच्चात्मस्य युष्मद-	
जिज्ञासे"ति सूत्रस्य प्रसङ्ग इति विवरणम्	२८— ३२	स्मदौ, तयोरिति विग्रहः (तत्त्वदीपनम्)	५०
"आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः" इत्यादीनामव-		विरोधानुपपत्त्योर्द्विविधयोरुपपादनम् ...	५१— ५२
ज्ञातविधिविधियमविधित्वम्, ततो		तमसोऽभावत्वनिरासः, नीरूपस्य स्पर्श-	
वेदान्तविचारप्राप्तिः, अथवा "तस्माद्		वतो वायोरिव रूपवतोऽपि वक्षुः-	
ब्राह्मणः पाण्डित्यं निर्विद्ये"ति श्रव-		प्रदेशादन्यत्र स्पर्शरहितस्य धूमस्येव	
णादिविधायकमिति विचारप्राप्ति-		च सर्वस्पर्शरहितस्य तमसः	
रिति विवरणम् ...	३३— ३७	स्वीकारात् तमसो रूपवद्भूतत्व-	
"युष्मदस्मदि"त्यादि "सर्वे वेदान्ता आर-		विवरणम् ...	५३— ५६
भ्यन्ते"इतिभाष्यस्य विषयविवेकः	३८— ३९	स्वतः परतो वा चैतन्ये युष्मदंशा-	
ज्ञानविषयत्वस्य मिथ्यात्वमन्तराऽनुप-		संभवोपपादनम् ...	५९— ६०
पत्त्या मिथ्याभूतप्रमातृत्वादीनामे-		अहङ्कारस्य लक्षणतो युष्मदर्थत्वम्, ननु	
ज्ञानार्थत्वम्, ननु सत्यस्य नरक-		प्रतिभासतः ...	६७
पातादेरिति विवरणम् ...	४०— ४१	अभाष्यप्रिलक्ष्णोपादानाद्भावस्यापत्तम्,	

विषयाः	पन्नाङ्काः
आत्मान्तःकरणयोः परिणामिकारण- त्वनिरासश्च ...	८९—९४
अध्यासस्य नैसर्गिकत्वस्य मिथ्याज्ञान- निमित्तत्वस्य चोपपादनम् ...	९५—९६
अज्ञाने प्रत्यक्षानुमानप्रमाणविवरणम् ...	९६—१००
अज्ञानेऽर्थोपत्तिप्रमाणविवरणम् ...	१०२—१०३
अज्ञानस्य जडाविषयकत्वेनात्मविषयकत्व- विवरणम् ...	१०४—१०७
शुक्तिज्ञानेन निवर्त्यमान्यज्ञानमात्माज्ञानमेव, शुक्तिज्ञानेन त्वज्ञानस्य निवृत्तिमात्रम्, नतु बाधः, अथवाऽवस्थाज्ञानाङ्गीकार इति विवरणम् ...	१०८—१०९
आत्मन्यज्ञानसाधनम् ...	११०—११४
अग्रहण-विपर्यय-तत्संस्कारातिरिक्ताज्ञान- साधनम् ...	१२२—१२१
अहमध्यासस्य प्रथमत्वोपक्षेपः, शरीरादी- नामप्यध्यस्ततया विवरणं च ...	१३२—१३५
बाधानुपपत्त्याऽऽत्मन्यभावाभासो मिथ्येति विवरणम् ...	१४१
“आह कोऽयमि”त्यत्र “आहेतिपरोक्ति- रिति”तिक्थनप्रयोजनविवरणम् ...	१५३
स्मृतिरूपपदार्थविवरणम्, तत्र स्मृतिपद- व्युत्पादनं च ...	१५८—१५९
अर्थाभावेऽप्यपरोक्षत्वविवरणम् ...	१६०—१६१
अर्थोध्यासपक्षे स्मृतिरूपग्रन्थसमन्वयः ...	१६२—१६३
अख्यातिवादोपक्षेपः ...	१६३—१६६
अख्यातिवाद्निरासेनान्यथाख्यातेरुपक्षेपः ...	१६६—१६८
” ” ” ...	१७७—१८८
अन्यथाख्यातिनिरासेनाख्यातिवादोपक्षेपः, तदुपपत्तेर्निर्वर्णनीयख्यातिसमर्थनं च ...	१८९—२०६
अज्ञानतो साक्षीकृत्यवहारतो वा सायाऽ- विज्ञानेद्विरासः ...	२०७—२११
अज्ञानमित्यादि बाधानुपपत्तिरपि प्रमाण- मिति निर्देशः ...	२१२—२१३
बाधनस्य निवर्त्य- स्वात्मिकनिवृत्तिविषयकत्वं “स्मृतिरूप”	२१४—२१५

विषयाः	पन्नाङ्काः
इत्यध्यासलक्षणस्य स्वाप्रशोकादाव- व्यासिशङ्कापरिहरणम् ...	२१६—२२३
अध्यासलक्षणस्य प्रतीकोपासनायामति- व्यासिशङ्का-तत्परिहारौ ...	२२४—२५५
सर्वख्यातिसाधारणमन्यत्यान्यधर्माव- भासनम् ...	२३८
स्मृतिरूपलक्षणदलप्रयोजनम् ...	२३९
निरधिष्ठानवादस्य परस्परविधिष्ठानवादस्य च निरासः ...	२४०—२४३
असत्ख्यातिनिरासः, अन्यथाख्यातिनिरासश्च ...	२४४—२४८
“शुक्तिका हि रजतवदि”ति भाष्योपपादनम् ...	२५२—२५५
आत्मनः स्वयंज्योतिष्ठाद् आवरणसंभव- शङ्का ...	२५६
आत्मनो ज्ञानरूपत्वम्, नतु जन्यज्ञाना- श्रयत्वम् ...	२५७—२६१
ज्ञानात्मकेऽप्यात्मन्यज्ञानसंभवः ...	२६२—२६४
चैतन्यस्याश्रय-विषयभावोपपत्तिः ...	२६५—२६८
जीव-ब्रह्मविभागस्याविशेषकत्वम्, नान्तः- करणभेदनिबन्धनत्वम् ...	२६८—२७१
“अहमज्ञः” इति प्रतीत्याऽज्ञानस्यान्तःकरण- विशिष्टाश्रयत्वं नोपपद्यते, नच केव- लान्तःकरणाश्रयत्वमित्युपपादनम् ...	२७२—२७५
यौक्तिकभेदग्रहणेऽपि प्रत्यक्षविवेकग्रहा- भावादहं जानामीत्यादीनां मिथ्या- त्वमेव, नतु गौणत्वम् ...	२७५—२८२
अहमर्थानात्मासासमर्थनम् ...	३०१—३०२
सांख्य-नैयायिक-वैशेषिकानामात्मानुमेय- तावादोपक्षेप-तन्निरासौ ...	३०३—३०४
विषयाणां नापरोक्षत्वमिति विज्ञानवाद- निरासः ...	३०५
आत्मनोऽविषयत्वेन प्रत्यक्षत्वोपपादनम्, आत्मत्वप्रकाशत्वपरीक्षा च ...	३०६—३१७
सुषुप्तावबुद्धेः साक्षात्तन्मित्रानुपपत्तिः ...	३१८—३२१
“सुषुप्तमहमस्त्वाप्समि”त्याद्यनुभवेन सुषुप्तौ दुःखाभावाद्युमानमेव, न सुषुप्तौ सुखानुभवकल्पनम् ...	३२१—३२५

विषयाः	पत्राङ्काः
आत्मनोऽहङ्काराद् भेदव्यवस्थापनम्, छत्तुसौ तदभावस्थापनम्, अहङ्कारो- पादानस्य प्रधानत्वशङ्का-तन्निरासौ, मनोऽतिरेकेणान्तःकरणभाव इति भैयाधिकमतनिरासः, आत्मपरि- णामवादायोगः, आत्मनोऽहङ्कार- त्वस्य स्फटिकलौहित्यवदौपाधिक- त्वं च ३२६—३३३	
स्फटिकलौहित्यमिध्यात्वपरीक्षा ... ३३४—३३७	
बिम्ब-प्रतिबिम्बाभेदप्रक्रियापरीक्षा, प्रति- बिम्बस्य शुक्तिरजतवदमिध्यात्वेन सत्यत्वव्यवस्थापनम्, जीव-ब्रह्मा- भेदोपादानम्, जीव-ब्रह्मविभागस्या- विद्यातन्त्रत्वादिपरीक्षणं च ... ३३८—३५४	
मतान्तरेषु प्रमाणादिव्यवहारासंभवोऽ- द्वैतमत एव तत्संभवश्च ... ३५५—३६४	
सर्वगतस्य चैतन्यस्यासङ्गस्याप्यन्तःकरण- सम्बन्धेन प्रकाशकत्वोपादानम्, परिच्छिन्नस्यापि जीवस्य प्रमा- त्वोपपत्तिश्च ... ३६५—३६६	
क्षणिकविज्ञानातिरेकेण विषयाभाव इति विज्ञानवादपरीक्षा, तन्निरसनम्, अन्तःकरणविशिष्टतयाऽऽत्मनो ज्ञानृत्व- प्रत्यभिज्ञाविषयत्वाद्युपपत्तिः क्षणिकवादनिरासश्च ... ३६७—४००	
विषयस्यानुमेयस्यानपरोक्षत्वे युक्तीनां निर्देशः, विद्विद्ग्रन्थेरहमर्थत्वोप- संहारश्च ... ४०१—४०८	
आत्मनः परोक्षत्वाङ्गीकरणे “कथं पुनरिति” भाष्येणाध्यासाक्षेपोपादानम्, आकाश- स्वरूपस्य तत्तन्मतानुसारेण परीक्षा च ४०९—४११	
“... .. ४१३	
आकाशसाक्षिवेद्यत्वोपादानम् ... ४१६	
अहमध्यासाविद्यात्वसमर्थनम् ... ४१७	
अविद्याभ्रयत्वेऽपि न गुण-दोषभावस्त्वमिति विवेचनम् ... ४१९—४२२	

विषयाः	पत्राङ्काः
आत्मन्यविद्याध्याससंभवस्योपपत्तिनिरूप- पादनम् ... ४२३—४२४	
प्रमाणानामविद्यावत्पुरुषाश्रयत्वम् ... ४२४—४४०	
अविद्यारूपदोषजन्यत्वेऽपि ब्रह्मज्ञानस्य, न ब्रह्ममिध्यात्वमिति निरूपणम् ... ४४१—४४२	
“पञ्चादिभिश्चाविशेषादि”ति भाष्यविवरणम् ४५१—४५३	
“... .. ४५६	
आत्मनि प्रमानृत्त्वव्यवहारं प्रत्यविद्याया एव उपादानत्वम्, नत्वात्मन इति विवेकः ... ४५९—४६०	
देहादिव्यतिरिक्तात्मवादमुपजीव्यैव शास्त्र- प्रवृत्तिरिति विवेचनम् ... ४६१—४६३	
आत्मविचारस्य पूर्वमीमांसाधामप्रसङ्ग उत्तरमीमांसायां प्रसङ्गं च कारणनिर्देशः ४६४—४६६	
असंसायात्मतत्त्वस्य कर्माधिकारानपेक्षा- विरोधित्वादिनिर्देशः ... ४६६—४६७	
आत्मसाक्षात्कारान् पूर्वमेव शास्त्राणां प्रवृत्त्युपादानम् ... ४६९—४७१	
“... .. ४७२—४७६	
सर्वलोकप्रत्यक्षतयाऽध्यासद्वितीकरणम् ... ४७७—४७८	
अन्तःकरणस्य न प्रत्यक्षानुमानार्थापत्ति- गम्यत्वम्, किन्त्वागमिकस्य तस्य साक्षि- वेद्यत्वमेवेति विवेकः ... ४७९—४८१	
आत्मान्तःकरणयोः परस्पराध्यासावश्यकता ४८२—४८४	
अनादेरध्यासस्य कथमन्तवस्त्वमिति शङ्का-तत्परिहारौ ... ४८५—४८७	
“... .. ४८९	
अनर्थनिवृत्ति-ब्रह्मावाप्त्योरुभयोरपि प्रयो- जनत्वेन निर्देशपर्यवसानपरतया “अनर्थहेतोः प्रहानाय” “आत्मैक- त्वविद्याप्रतिपक्षे च” इति भाष्ययोजना ४९०—४९१	
ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वस्यैव शास्त्रगम्यत्वम्, नतु सद्वितीयत्वस्येति ब्रह्मज्ञानमात्रेण प्रपञ्चनिवृत्त्युपादानम् ... ४९२—५०१	
सम्यग्ज्ञानस्य स्वविषयप्रतिज्ञार्थं तत्परीक्षा, तत्तत्स्वरूपनिष्कर्षश्च ... ५०२—५०३	

विषयाः	पत्राङ्काः	विषयाः	पत्राङ्काः
ज्ञानस्य स्वतः प्रामाण्यवादपरीक्षा ...	५०३—५०७	पूर्वतन्त्रेणोत्तरतन्त्रस्य गतार्थत्वशङ्का ...	५३०—५३१
स्वतः प्रामाण्येऽपि तर्कोपयोगप्रकारनिष्कर्षः	५०८—५१०	वेदान्तानां विधिपरत्वाङ्गीकारेणागतार्थत्व-	
मनन-निदिध्यासनयोः भवणाङ्गत्वपरीक्षा	५११—५१२	पक्षनिर्देशः ...	५३७—५४८
अवगतप्रमाणमपि संस्काररूपेणाविद्या-		उक्तमतनिरासः ...	५४१—५४२
सत्त्वव्यवस्था ...	५१३—५१५	कार्यपरम्येव वस्तुपरत्वमपीति मतनिर्देशः,	
निर्गुणविचारप्रसङ्गे सगुणविचारोपयोगः	५१६—५१७	तन्निरासश्च ...	५४५—५४८
विषय-प्रयोजनयोरपि सूत्रारूढत्वविमर्शः	५१९	स्वाभिमतशास्त्रारम्भसमर्थनम् ...	५७१—५८०
नियोगविध्यर्थत्वनिरासेनेष्टसाधनत्वलिङ्ग्य-		प्राभाकारमतरीत्या शास्त्रारम्भसमर्थनम्,	
त्वव्यवस्था, शारीरकपदार्थनिष्कर्षः		तन्निरासश्च ...	५८१—३८४
प्रयोजनस्य सूत्रारूढत्वं च ...	५२२—५२६	वस्तुतत्त्वनिष्ठवेदविचारारम्भार्थं तन्त्रा-	
विषयस्य सूत्रारूढत्वम् ...	५२७	न्तरमित्युपसंहारः ...	५८८—५८९
अध्यासभाष्योपसंहारः ...	५२८		

वार्तिकविषयानुक्रमणिका

मङ्गलश्लोकः, वेदान्तविचारस्य “तद्विजिज्ञा-		बन्धस्याविद्यात्मकत्वप्रतिपादनेन विषय-	
सत्त्वे”ति श्रुतिमूलत्वासंभवशङ्का-		प्रयोजनसूचनपरतया “युष्मदस्म-	
तत्परिहारौ ...	५—६	दि”त्यादिभाष्यावतरणम् ...	२८—२९
”	”	अध्यासभाष्यविषयविवेकः, तस्योपो-	
विचारस्य वाक्यानां प्रतिबन्धकनिरासेन		द्वातप्रक्रियया प्रवृत्तस्य सौत्रत्वो-	
ज्ञानजननार्थमुपयोगः, नतु पदार्थ-		पपादनम्, “युष्मदस्मदि”त्यादि-	
ज्ञानवत्सहकारिकारणभावः ...	७	भाष्यस्य प्रभाक्षेपोभयपरतया	
प्रतिबन्धकाभावरूपकारणोपकारकत्वमपि		योजनं च ...	३०—३२
न विचारस्य ; प्रतिबन्धाभावस्या-		युष्मत्पदस्य “युवि हिंसायामि”ति धातु-	
कारणत्वात् ...	११—१३	निष्पन्नस्य इदमपरत्वोपपादनम् ...	५०—५१
”	”	अस्मत्प्रत्ययगोचरपदविवरणम् ...	५४
”	”	“विषय-विषयिणोऽतमः प्रकाशवदि”ति पद-	
प्रतिबन्धकाभावरूपत्वाद् योग्यताया अपि		द्वयविवरणम् ...	५८—५७
साध्दबोधं प्रति न करणत्वमित्युप-		“तद्वर्माणामपि उत्तरामि”ति भाष्यार्थनिष्कर्षः	६२
पादनम् ...	१९	युष्मदस्मदित्यादिवाक्यार्थयोजना	६३
सीमांसाया अकारणत्वेऽपीतिकर्ताव्यतात्वम्	२०	तमोभावरूपत्वसमर्थनपूर्वकं दृग्दृश्यौ, न	
प्रयोजनाभावाविचारयोगशङ्का ...	२१—२३	परत्परात्मानौ, विद्वत्त्वश्चैवोदि-	
विषयाभावाविचारयोगशङ्का ...	२३	त्वनुमाने भावाभावत्वोपाधिसमर्थनम्	६४—६५
”	”	“युष्मदस्मदि”त्यादिशङ्काभाष्यान्वयप्रदर्शनम्	६८
पूर्वतन्त्रेणागतार्थत्वाविचारयोगशङ्कोपप-		“इति न विदुं युक्तमि”ति शङ्काभाष्ये	
पूर्वकं विज्ञानाद्युक्तत्वम् ...	२६		

विषयाः	पत्राङ्काः
‘यद्यपि’ पदाध्याहारेण विवरण- निरासपूर्वकमर्थाङ्गीकारेण शाङ्का- भाष्ययोजना ७७	
“तथापि” इत्यादिपरिहारभाष्ययोजनम् ... ७८— ७९	
विवेकाग्रहसमर्थनेनाहंजानामीत्यादीनां गौण- त्वनिरासपूर्वकमध्यासत्वसमर्थनम् ... ८०	
“अहमिदम्” इत्यादिव्यवहारस्य मिथ्याज्ञान- निमित्तत्वेनाध्यासत्वसमर्थनम् ... ८१— ९२	
शून्यवादापत्त्या भ्रमज्ञानस्य व्यधिकरण- धर्मावच्छिन्नविषयकत्वनिरासः ... ८३	
” ” ” ... ८४	
शुक्तिपरिणामो रजतमितिषादनिरासपूर्वक- मन्यथाख्यातिषादिनामपि मिथ्यारजत- स्वीकारावश्यकतोपपादनेनानिर्वचनीय- ख्यातिसमर्थनम् ... ८८— ९२	
” ” ” ... ९४— ९६	
” ” ” ... ९८—१०१	
” ” ” ... १०७—१०८	
” ” ” ... ११०—१११	
” ” ” ... ११३—११९	
अख्यातिषादिनां प्रत्यक्षस्थानम्, तन्निरासेन रजतमिथ्यात्वसमर्थनम् ... १२३—१२३	
भाषाभाष्ययोरेकग्राहस्थानस्य मिथ्यात्वा- विरोधित्वशङ्का-तन्निरासौ ... १३३—१३७	
अभाषाद्वैतान्युपगमेन शून्यवादप्रसङ्गा- पत्तिशङ्का-तत्परिहारौ ... १३८—१३९	
अज्ञानस्य शुद्धचैतन्याश्रयत्व-विषयत्वोप- पादनम्, आमृत्यभिमतजीवाश्रयत्व- प्रक्षन्निरासः, जीवेश्वरादिविभाग- व्यवस्था च ... १४०—१४३	
एकाविद्यापक्षे बन्ध-मोक्षव्यवस्थोपपत्तिः, अनेकाविद्यात्वादन्निरासः, एकमुक्तौ सर्वमुक्तिशङ्कादिनिरासश्च ... १४४—१४८	
अविद्याया अनादित्वम्, “अभावविलक्षण- त्वं”, अविद्याया ज्ञानप्रागभाव- स्थायाः प्रत्यक्षसिद्धत्वनिरासनम्, संप्रहणाध्यासाद्येवोपपक्षेयम् ... १४८—१५५	

विषयः	पत्राङ्काः
“आह कोऽयमि”स्यत्र किंशब्दस्याशेषप्रश्नो-	
भयार्थत्वपक्षनिरासः १५६
अध्यासलक्षणस्याध्यासिनिरासपूर्वकमुपक्षेपः	१५७—१५९
“स्मृतिरूपः परत्रेति” भाष्ययोजना १६१—१६२
” ” ” १६५
” ” ” १६९—१७०
“स्मृतिरूपः” इति लक्षणघटकद्वयप्रयोजन-	
निरूपणम् १७७—१७८
“स्मृतिरूपः” इति लक्षणे निवर्त्यत्रिंशत्कोटि-	
निर्देशः १७९
” ” ” १८१
” ” ” १८३—१८४
अपरोक्षभ्रमकार्यतावच्छेदकं ज्ञानसहोत्पन्नत्व-	
मिति रजतकाराविद्यकवृत्तेरपि	
प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः १८५—१८७
स्वप्नेऽप्यधिष्ठानसत्त्वादारोपोपपादनम् १८८
” ” ” १९०
” ” ” १९२—१९३
स्वप्नेऽङ्कारोपहिताधिष्ठानत्वे गजादाघट-	
मुल्लेखापत्तिपरिहारः, प्रातीतिक-	
स्यापि स्थायित्वभ्रान्त्याऽधिष्ठान-	
त्वोपपत्तिश्च १९५—१९६
स्वाग्रिकानामान्तरपरिणामत्वपक्षोपपादनम्	
जागरिकभ्रमे बुद्धिभावापत्ताविद्या-	
परिणामत्वासंभवश्च १९७—२००
भ्रमे पूर्वतनप्रमादितसंस्कारानपेक्षा, ज्ञान-	
स्यार्थस्योभयस्य चोत्पत्तिरिति विवेकः	२०१—२०२
लिङ्गदर्शनादिभ्रान्तित्वदर्शनेनानुमानादेर्भ्रा-	
न्तित्वात् परोक्षभ्रमासंभवोपपादनम्	२०३—२०६
परोक्षज्ञानस्य विषयसत्त्वौदासीन्यम्,	
तथापि प्रवर्तकत्वं च २०७—२०९
परोक्षभ्रमज्ञानासंभवे नैवाग्रिकानामपि	
संमतिः २०९—२१०
” ” ” २१३—२१४
परोक्षभ्रमेऽप्यर्थोत्पत्तिवारः, यस्तु पक्षो लघु-	
बन्निष्कार्या सम्यगिववेधितः, भ्रम-	
नैविध्यं च २१४—२१५

विषयाः	पत्राङ्काः
आकाशादिभ्रमस्याज्ञानविशिष्टभ्रमत्वम्, अज्ञाततारूपेण तत्स्थायित्वम्, तत् एव व्यावहारिकत्वम्, आकाशादि- ज्ञानेनाज्ञानस्यापसारणमात्रम्, ननु नाश इत्यादि विवेचनम् ... २१७	
" ... २२०—२२२	
परोक्षभ्रमस्य ज्ञानाज्ञानविशिष्टभ्रमत्वम्, अर्थेन साकमज्ञातताया अपि सद्बो- त्पन्नत्वाद् न प्रतिभासकस्यापि तस्यापरोक्षत्वमित्यादिविवेचनम् २२३	
" २२५	
"स्मृतिरूपः" इति लक्षणस्य परोक्षभ्रमा- ङ्गीकारपक्षसाधारण्याभावा इति मत- निरासः ... २२६	
"तं केचिदि"त्यादिभाष्यवाक्यविवरणम् २२७—२२९	
" २३३—२३४	
"अन्ये तु यत्र यदध्यासः" इति ननु विज्ञान- वादिनां शून्यवादिनां चोभयेषां मत- संग्रहणार्थम्, किन्तु एकस्यैव २३८	
"अन्यस्यान्यधर्मावभासतामि"तिभाष्यस्य सर्वव्याप्तिसाधारणं विवरणम् ... २३९	
" २४१	
" २४३	
" २५०—२५१	
अनिर्वचनीयव्यातेर्लोकानुभवसिद्धत्वोपपा- दनम्, अहंकारोपहितचैतन्याध्य- स्तानामपि कामादीनामविद्यो- पादानत्वसंबन्धः, शुक्तौ रजतत्वस्य संसर्गाध्यासमात्रं च ... २५२—२५३	
मिथ्यारजतत्व इहसाधनताग्रहेऽपि तस्य रजतत्वतादात्म्याध्यासात् तदुप- पत्तिः, व्यावहारिकप्रातिभासिक- रजतत्वभेदकल्पनाऽसंभवः ... २५७	
" २५९	
" २६१	
" २६३—२६६	

विषयाः	पत्राङ्काः
द्विचन्द्राद्यध्यासस्य निरुपाधिकत्वमिरासः २६९—२७०	
" २७२—२७३	
" २७६—२७८	
आत्मन्यध्यासाक्षेपः ... २७९—२८०	
आत्मनोऽविषयत्वासंभवेनाधिष्ठानत्व- समर्थनम् ... २८९—३००	
आत्मनोऽपरोक्षत्वसमर्थनम् ... ३०५	
" ६०७	
" ३०९—३१०	
" ३१२	
" ३१४—३१५	
" ४०५—४०७	
आत्मत्वप्रकाशत्वोपपत्तिः ... ४०९—४१३	
आकाशस्यावाशुपत्वेन साक्षिभास्य- त्वोपपादनेन च नभोनैल्यप्रत्यक्षोप- पादनम् ... (१) ... ४१४—४१६	
अहमध्यासाविद्यात्वादिनिरूपणम् ... ४१७—४१८	
ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वोपपादनम् ... ४२१	
" ४२३—४२४	
प्रत्यक्षादिप्रमाणानामध्यासनिबन्धनत्वोप- पादनम् ... ४२५—४२८	
प्रत्यक्षादिप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वोप- पादनम् ... ४२९—४३४	
" ४४२—४५०	
विदुषामपि पश्चादिदृष्टान्तेनाध्यास- समर्थनम् ... ४५१—४५९	
शास्त्रीयव्यवहारोऽप्यहमध्यासनिबन्धन इति विवेचनम् ... ४६०—४६१	
अज्ञानायाद्यतीतात्मज्ञानस्य कर्माधिकार- विरुद्धत्वम् ... ४६६—४६९	
"ब्राह्मणो यजेत" इत्यादीनामध्यास- निबन्धनत्वोपपादनम् ... ४७१—४७५	
" ४७७	
" ४८१	
" ४८३—४८५	

(२) ४१४ तमे पृष्ठे 'ननु अनाशुषमिति स्थले
'आशुषमिति' पठनीयम् ।

विषयाः	पत्राङ्काः
शास्त्रस्याविद्यानिवृत्तिप्रयोजनकत्वादि- निर्देशः	४८७
"	४९१
"	५००
"	५०३—५०४

विषयाः	पत्राङ्काः
"	५०७
सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वपरत्वाक्षेपः	५११
उक्ताक्षेपपरिहारः	५१७—५१९
"	५२७—५२८
अध्यासभाष्योपसंहारः	५३०

भाष्यभावप्रकाशिकाविषयानुक्रमणिका

मङ्गलश्लोकाः	१— ३
"युष्मदस्मदि"ति भाष्यावतारणम्	४
"	५०
"युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणो- रि"ति पदद्वयविवरणम्	५७
"तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतरभावा- नुपपत्तावि"त्यस्य विवरणम्	५९
"तद्धर्मोणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्ति- रि"त्यादिशङ्काभाष्यस्य विवरणम्	६१— ६२
"	६५— ६६
"	६८
"तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नि"ति परिहारभाष्याव- तारणम्	७०
"	७७
"अयम्" "लोकव्यवहारः" "अन्योन्य- स्मिन्नन्योन्यात्मकतामि"ति भाष्य- विवरणम्	७८— ७९
"इतरेतराविवेकेने"त्यस्य विवरणम्	८१— ८२
"अत्यन्तविविक्तयोधर्म-धर्मिणोरि"त्यस्य विवरणम्	१०५
"अन्योन्यधर्मोऽप्यस्ये"त्यस्य विवरणम्	१०८—१०९
"मिथ्याज्ञाननिमित्तः" इत्यस्य विवरणम्	११०—१११
"सत्यावृत्ते मिथुनीकृत्य" इत्यस्य विवरणम्	११५
"सर्गिकपदविवरणम्	११६
"अन्योन्यस्मिन्नि"त्यस्य भाष्यस्य विवरणा- न्तरम्	११८—११९
"आह कोऽयम्" इत्यध्यासाक्षेपावतारणम्	१५०

"आहे"ति परोक्त्यादिपक्षोपक्षेपः	१५१
"आह कोऽयमि"ति किंशब्दस्य प्रक्षपरता	१५४
किंशब्दस्याक्षेपपरत्वोपक्षेपः	१५६
प्रभोत्तरपरतया "उच्यते" इत्यादिभाष्य- योजना	१५७
"स्मृतिरूपः परत्रे"ति भाष्यविवरणम्	१६८
"	१७१
"	१७३
"	१७५—१७६
"तं केचिदि"ति भाष्यावतारणम्, तद्विवरणं च	२२७—२२८
अख्यातिवादविवरणम्	२२९
"अन्ये तु यत्र यदध्यासः" इत्यस्यान्यथा- ख्यातिपरतया नयनम्	२३३
"	२३७—२३८
"शुक्तिका ही"ति भाष्यविवरणम्	२८१—२८२
"कथं पुनरि"त्यध्यासभाष्यविवरणम्	२८४
"	२८९—२९०
"न तावदयमेकान्तेनाविषयः" इति भाष्य- विवरणम्	२९१—२९४
आत्मस्वप्रकाशत्वसमर्थनम्	४०५
"	४११—४१३
नभोनैल्यप्रत्यक्षोपपादनम्	४१३—४१६
अहमध्यासस्याविद्यात्वोपपादनम्	४१७—४१९
कार्योविद्याया अहमध्यासस्य वर्णने कारणो- पपादनम्	४२१
अविद्यायां प्रत्यक्षादिप्रमाणनिर्देशः	४२४
प्रत्यक्षादिप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वाक्षेपः	४२८—४३०

विषयाः	पत्राङ्काः	विषयाः	पत्राङ्काः
उक्ताक्षेपपरिहारः ...	४३१—४३३	तिरिति विवेचनम् ...	४६९—४७३
” ...	४४३—४४५	” ” ...	४७५—४७६
” ...	४४९—४५०	” ” ...	४८०—४८१
पञ्चादिदृष्टान्तेन विदुषामप्यविद्यासमर्थनम्	४५१—४५२	” ” ...	४८४
यथा हि पञ्चादय इति भाष्यविवरणम् ...	४५४—४५५	अविद्यानिवर्तकतत्त्वज्ञानार्थं वेदान्तविचार-	
” ” ...	४५८	समर्थनम् ...	४८७—४८८
शास्त्रीयव्यवहारेऽविद्यासम्भवाक्षेपः * ...	४६०—४६१	वेदान्तानां प्राणाद्युपासनश्रवणेऽप्यद्वितीया-	
अज्ञानायाद्यतीतस्यात्मनोऽनधिकारसमर्थनम्	४६६—४६७	त्मन्येव पर्यवसानोपपादनम् ...	५१९
शास्त्राणां तत्त्वसाक्षात्कारात् पूर्वमेव प्रवृ-		अध्यासभाष्योपसंहारः ...	५३१

प्रदीपविषयानुक्रमणिका

ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादिनो भास्करोपवर्षादयः	२	“तद्वर्माणामपि सुतरामि”त्यस्य विवरणम्	६२—६४
समुच्चयवादिनां शास्त्रैक्यवादोपक्षेपः ...	४	“अस्मत्प्रत्ययगोचरे” इत्यादिशङ्काभाष्य-	
असमुच्चयवादित्वेन साम्येऽप्युपासनमोक्ष-		सार्थक्यम् ...	६८
साधनत्वेन ज्ञानमोक्षसाधनत्वेन च		भाष्यदृष्ट्या साहचर्यज्ञानस्य भ्रमाकारणत्व-	
विशिष्टाद्वैत-केवलद्वैतयोर्विशेषोपक्षेपः	९—१०	पक्षोपन्यासः ...	६९
अथ शब्दस्यारम्भार्थत्वम्, अतो नानुबन्धै-		तत्कारणत्वपक्षोपन्यासः ...	७१—७२
कदेशाधिकारिसमर्पकत्वमिति मतोपन्यासः	११	“अन्योन्यस्मिन्नि”ति परिहारभाष्ययोजना	८०—८१
शास्त्रैक्यवादिनामप्यथशब्देनाधिकारिसम-		पूर्वतनानुभवाद्वितसंस्काररूपकारणोपपादनम्	८८
र्पणपक्षोपन्यासः ...	१२	” ” ...	९१
अधिकारिनिर्णये भगवद्गामानुज-भगवत्पादा-		” ” ...	९४
नन्दतीर्थादिमतोपन्यासः ...	२०	इतरेतराविवेकसमर्थनम् ...	९६
ब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादानमतानामुपन्यासः,		“सत्यानृते मिथुनीकृत्ये”त्यस्य विवरणम्	९८
तत्र विशेषोपक्षेपेण ब्रह्माविधर्तोपादा-		सावतरणं “मिथ्याज्ञाननिमित्त” इत्यस्य	
नतोपपादनं च ...	२५	विवरणम् ...	११६—११८
विवरण-भामतीमतयोरध्यासभाष्यस्य		धर्म्यध्यासात् पृथग् धर्माध्याससूचिताना-	
सूत्रारूढत्वोपपादनम् ...	२९	मर्थानां संग्रहणम् ...	११९—१२०
अध्यासे कारणत्रयासंभवोपपादनम् ...	३१—३२	“आह कोऽयमि”ति भाष्यस्याख्यातिवाद-	
विवेकाग्रहकारणासंभवपरतया “युष्मदस्म-		दृष्ट्याऽऽक्षेपपरत्वम् ...	१२०
त्प्रत्ययगोचरयोः” इत्यस्य विवरणम्	४३	उक्तभाष्यस्यान्यथाख्यातिदृष्ट्याऽख्याति-	
“विषय-विषयिणोरि” इत्यस्य विवरणम्	५४—५५	वादनिरासपूर्वकं योजनम् ...	१४०
” ” ...	५७—५८	” ” ...	१४६—१४७
“तमःप्रकाशवद्विरुद्धत्वभावयोरि”त्यस्य		“स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्यस्य	
विवरणम् ...	६०	ख्यात्यन्तरनिरासपूर्वकमनिर्वचनीय-	
		ख्यातिसमर्थनपरता ...	१४७—१५१

विषयः	पन्नाङ्काः :
अभिर्वचनीयख्यातिपरतया स्मृतिरूपभाष्य- योजना १५७	
” ” ” ... १६५	
” ” ” ... १७६	
“त केचिदि”त्यादिभ्रमख्यातिप्रत्यपरभाष्य- विवरणम् २२७—२२९	
” ” ” ... २३३—२३४	
अन्यग्रान्यविषयकत्वस्य ख्यातिमात्र- साधारण्यम् २३८	
अभिर्वचनीयख्यातेर्लोकानुभवसिद्धत्वम् ... २५१—५५२	
अधिष्ठानाज्ञानरूपाध्यासतुरीयकारणस्यासंभ- वोपपादनम् २८४	
” ” ” ... २८८—२९०	
अधिष्ठानाज्ञानसंभवसमर्थनम् ... २९२—२९४	
अद्वैतमतस्य शून्यवादे पर्यवसानशङ्का- तत्परिहारौ ३०५	
” ” ” ... ३०७	
“नवायमस्ति नियमः” इत्यादिभाष्य- योजना ४१३	
” ” ” ... ४१६	
चिद्रूपेऽध्यात्मन्यज्ञानाश्रय-विषयभावसमर्थ- नम्, वृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वोपपादनं म् ४१९—४२१	
” ” ” ... ४२४—४२५	
अविद्याकार्यस्यापि प्रपञ्चस्य सत्यत्वशङ्का- तत्परिहारौ ४२६	

विषयः	पन्नाङ्काः
शङ्का-समाधानाभ्यां प्रमाणप्रवृत्तिरप्यर्था- पस्याऽध्याससाधिकेति विवेचनम् ४२७—४२८	
” ” ” ... ४३०—४३३	
” ” ” ... ४४१	
” ” ” ... ४४४—४४५	
” ” ” ... ४४९—४५०	
पञ्चादिदृष्टान्तेन विदुषामध्याससमर्थनम् ४५२—४५३	
” ” ” ... ४५६	
” ” ” ... ४६०	
शास्त्रीयव्यवहारस्याध्यासापूर्वकत्वशङ्का- तत्परिहारौ ४६१	
” ” ” ... ४६४	
” ” ” ... ४६७—४६८	
” ” ” ... ४७०—४७३	
” ” ” ... ४७६	
परस्परध्यासस्वरूपनिष्कर्षः ... ४८४	
अध्यासस्यानादेरपि निवृत्त्युपपत्तिः ... ४८५—४८६	
आत्मसाक्षात्कारस्य वेदान्तजन्यत्वाक्षेप- परिहारौ ४८९—४९०	
” ” ” ... ५१७	
वेदान्तानां प्रत्यक्षानुरोधेनान्यथानयना- संभवः ५१९—५२१	
शारीरकपदार्थनिष्कर्षः, चिद्विच्छरीरकमहा- जिज्ञासापक्षनिरासश्च ... ५२६—५२७	
सूत्रारूढत्वसमन्वयपूर्वकमध्यासभाष्योप- संहारः ५३०	

भामत्यादिव्याख्योपव्याख्योपेतब्रह्मसूत्रभाष्याध्यास-
भाष्यविषयानुक्रमणिका संपूर्णा

शृङ्गाद्रिपीठगतमोपदलक्षितार्थं वेदान्ततत्त्वनिरतं तपनां करिष्ठम् ।
अन्वर्षेशङ्करमहं “गुरुपादशेखरः” श्रीचन्द्रशेखरयतिं शरणं प्रपद्ये ॥



श्रीशृङ्गगिरिपीठमधिष्ठितः

प्रातःस्मरणीय-स्वनामधन्य-वैदिकमार्गप्रतिष्ठापक-षण्मतस्थापनाचार्य-

जगद्गुरु-श्रीशङ्करभगवत्पादाः परमहंसपरिव्राजकादि—

श्री१००८चन्द्रशेखरभारतीस्वामिपादाः



ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्

भामत्यादिव्याख्योपव्याख्या-नवकोपेतम्

❀सू० अथातो ब्रह्मजिज्ञासा ॥ १ ॥❀

भामती

अनिर्वाच्याविद्याद्वितयसचिवस्य प्रभवतो विवर्ता यस्यैते वियदनिलतेजोऽबवनयः ॥
यतश्चाभूद्विश्वं चरमचरमुच्चावचमिदं नमामस्तद्ब्रह्मापरिमितसुखज्ञानममृतम् ॥ १ ॥

ऋजुप्रकाशिका

विश्वं यदज्ञानविलासजातम् विज्ञानतो यद्विषयाभिवृत्तम् ॥
आनन्दरूपं हरिमद्वयं तं वेदान्तवेद्यं विधितो भजामः ॥ १ ॥
वयं विमूढा इति ये स्थितास्ते स्मयं विना यत्सन्धिं बुधाः स्युः ॥
न यं श्रितो बन्धमितो जनस्तं स्वयंप्रकाशं गुरुमानतोऽस्मि ॥ २ ॥

वाणीविघ्नेश्वरौ बन्दे माणिक्यगणभूषितौ ॥ वाणीप्रसिद्धये विघ्नेश्वरीनां च निवृत्तये ॥ ३ ॥

श्रीमान् श्रीनलगन्तुवंशजनितः श्रीकालहस्त्यध्वरी यजाम्ना च यमात्मजं प्रसुपुवे श्रीरङ्गनाथाभिधम् ॥
सोऽयं सम्प्रति साधनोज्ज्वलमनाः प्राग्जन्मपुण्योदयात् प्राप्याखण्डयतीशतामनुभवत्यार्यादखण्डां मुदम् ॥४॥
सोऽयमखण्डो यतिराडिम्मडिजगदेकरायभूषेन । संप्रार्थितोऽस्ति सम्यग्वाचस्पत्यस्य कुर्वित व्याख्याम् ॥५॥
स कल्पकतरोरर्थमभिधाय क्वचित् क्वचित् । करोत्यखण्डयतिराट् व्याख्यां वाचस्पतेः कृतेः ॥ ६ ॥

इह खलु कश्चिद्विषयिदप्रगण्यो वाचस्पतिः श्रीमच्छङ्करभगवत्पादकृतं शारीरकभाष्यं व्याचिकीर्षुः स्वचिकीर्षितस्य अविघ्नपरिममाप्त्यादिसिद्धये विषयप्रयोजनप्रदर्शमपूर्वकं शास्त्रप्रतिपाद्यं परं ब्रह्म नमस्करोति—* अनिर्वाच्यात्यादिना * ॥ केवलस्य ब्रह्मणोऽसङ्गस्य वियदादिप्रपञ्चनिर्मातृत्वायोगात्—“अनिर्वाच्याविद्याद्वितयसचिवस्येत्युक्तम् । *अनिर्वाच्यम् = सत्त्वासत्त्वाभ्यां निर्वक्तुमशक्यम्, अत एव सदसद्विलक्षणम्, मिथ्याभूतमिति दावत् । तच्च तत् अविद्याद्वितयं च तथोक्तम् । तद्वितयं सचिवम् = सहकारि यस्य तस्य । अनादिभावरूपा एका अविद्या, पूर्वपूर्वभ्रमजन्यसंस्काररूपा अपरा अविद्या ; एवरूपेण द्वैविध्यात् तद्वितयसाचिव्यमुक्तम् । तत्साचिव्यं च ब्रह्मणस्तद्विषयतया, न तदाश्रयत्वेन ; जीवानामेव तदाश्रयताया वक्ष्यमाणत्वात् । *ननु*—एवमविद्याद्वितयसचिव्ये ब्रह्मणः पारतन्त्र्यमेव स्यात्, न स्वातन्त्र्यम्, इत्यत आह—*प्रभवत इति* ॥ *प्रभवतः = समर्थस्य

भाष्यभावप्रकाशिका

यत्साक्षात्साधिदानन्दं प्रत्यगक्रियमब्रह्मम् । तन्नमामि नृसिंहस्य योगमयं परं पदम् ॥

भामती

निःश्वसितमस्य वेदा वीक्षितमेतस्य पञ्च भूतानि ॥ स्मितमेतस्य चराचरमस्य च सुप्तं महाप्रलयः ॥ २ ॥

ऋजुप्रकाशिका

स्वतन्त्रत्वेत्यर्थः ; स्वोपकरणभूतस्य अविद्याद्वितयस्य स्वस्वातन्त्र्याव्याघातकत्वादिति भावः । एवंविधस्य ब्रह्मणः पारमार्थिकसत्ताकत्वादिविषयदादिप्रपञ्चस्य चापारमार्थिकसत्ताकत्वाद् ब्रह्मविषयसत्ताकार्यत्वेन विषयदादीनां ब्रह्मविवर्तत्वमिति भावः । न केवलं विषयदादिभूतपञ्चकस्यैव ब्रह्मविवर्तत्वम्, किन्तु जीवानामपि चराचरोपाधिकानां विषयभूतब्रह्मप्रतिविम्बरूपत्वात् तद्विवर्तत्वमित्याह—*यत इति * ॥ अथवा*—भूतवद्भौतिकचराचरात्मकविविधप्रपञ्चस्यापि ब्रह्मविवर्तत्वमेवेत्यभिप्रेत्याह—*यत इति* ॥ भौतिकप्रपञ्चस्य ब्रह्मविवर्तत्वं हिरण्यगर्भद्वारा बोध्यम् । *यतः=ब्रह्मणः सकाशात् । *उच्चावचम्=अत्यधिकम् । *चरमचरम्=चराचरात्मकम् । विश्वं चाभूत् । *तदपरिमितसुखज्ञानम् = अपरिच्छिन्नानन्दरूपज्ञानघनम् । *अमृतम्=नित्यम्, सुखस्वरूपमिति वा । *ब्रह्म नमामः । अत्र ब्रह्मणः स्वाभिन्नत्वेन नमस्कार्यत्वायोगात् “नमामः” इत्ययं शब्दः अनुसन्धानपरः ; अनुसन्धानविषयं कुर्म इत्यर्थः । ब्रह्मणः स्वाभिन्नत्वेन अनुसन्धानं तु युज्यते इति हृदयम् । अनुसन्धानविषयस्य ब्रह्मणः लक्षणप्रमाणान्यां सिद्धिर्वाच्या, इति विविधविषयदादिभूतभौतिकात्मकजगद्विवर्तविधितान्त्रलक्षणं जगदुपादानत्वम्, सर्वज्ञत्वेन जगदुपादानगोचरज्ञानवत्त्वात् जगत्कर्तृत्वलक्षणं जगन्निमित्तत्वं चेत्यभिन्ननिमित्तोपादानत्वं ब्रह्मणः तदस्थलक्षणम्—“अनिर्वाच्ये”त्यादिना “उच्चावचमि”त्यन्तेन दर्शितम् । “अपरिमितसुखज्ञानममृतम्” इत्यनेन ब्रह्मणः स्वरूपलक्षणं च दर्शितम् । ब्रह्मणः प्रमाणान्तराविषयत्वात् वेदान्ता एव तत्र प्रमाणमिति सूचितम् । “अपरिमितसुखज्ञानं ब्रह्म” इत्यनेन अज्ञाततया विपर्ययविषयत्वात् तदेव ब्रह्म विषय इति सूचितम्, तदेव च ज्ञाततया प्रयोजनमित्यपि सूचितम् ; “अज्ञातं ब्रह्म विषयो ज्ञातं ब्रह्म प्रयोजनम्” ॥ इत्यभिधानात् । ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वं जगदुपादानत्वं च दर्शितमाद्यप्ये, तत्र सर्वज्ञत्वं कथम् ? इत्याशङ्क्य ज्ञानपदेन सूचितम् ॥ १ ॥

सर्वज्ञत्वं वेदकर्तृत्व-वेदोपादानत्वादिना दर्शयति—*निःश्वसितमिति* ॥ *अस्य=ब्रह्मणः । वेदाः निःश्वसितम् ; “निःश्वसितमेतदहंवेदः” इत्यादिश्रुतेः । निःश्वसितवदत्यन्तमयज्ञसाध्यत्वान् वेदानां निःश्वसितत्वोक्तिः । तथाच जगत्कर्तृ-जगदुपादानभूतस्य ब्रह्मणः जगदन्तःपातिवेदं प्रत्यपि कर्तृत्वमुपादानत्वं चायातम्,

भाष्यभावप्रकाशिका

ज्योतिर्यद्वक्षिणामूर्तिव्यासशङ्करशब्दितम् । जानोत्तमाख्यं तद्वन्दे सत्यानन्दपदोत्थितम् ॥

भगवत्पादपादाब्जपांसवः पान्तु सन्ततम् । अपारासार-संसार-सागरोत्तार-सेतवः ॥

संप्रदायविदामुक्ती-स्संकलय्याभिधीयते । मुनिना चित्सुखाख्येन भाष्यभावप्रकाशिका ॥

प्रदीपः

मातामहमहाशैल महस्तदपितामहम् । कारणं जगतां वन्दे कण्ठादुपरि वारणम् ॥

“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यादि “अनावृत्तिः शब्दात्” इत्यन्तं चतुरध्यायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति श्रीशङ्कर-भगवत्पादादिमतानुयायिनः । “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादि विश्वध्यायात्मकं तदिति तु भगवद्रामानुजादिमतानुयायिनः । तत्र भास्कराचार्याः ज्ञानकर्मसमुच्चयवादिनः, भगवद्रामानुजादयः शङ्करभगवत्पादाश्च ज्ञानकर्मसमुच्चयासंभववादिनः । ज्ञानकर्मसमुच्चयो नाम ज्ञानवत्कर्मणोऽपि भोक्षोपयोग इति, तदुभयसम्प्रदायमेव । अयमेव भास्कराचार्यसिद्धान्तः । कुमारिलपादा अपि ज्ञानकर्मसमुच्चयवादिन एव । मन्यामहे—“इत्याह नास्तिक्येनिराकर्ण्णुगत्मारिततां भाष्यकृदत्र युक्त्या । इदमस्मैतद्विषयश्च बोधः प्रयाति वेदान्तनिषेवणेने”ति श्लोके वेदान्तनिषेवणपदेन श्रीभास्कराचार्यमूलसिद्धान्तमेव कुमारिलपादा अभिप्रयन्ति । अयं हि श्लोको वृत्तिकार्यात्मवादान्ते दीदृश्यत इति श्रीभास्कराचार्यमूलसिद्धान्तमेव

भामती

पड्भिरङ्गैरुपेताय विविधैरव्ययैरपि । शाश्वताय नमस्कुर्मो वेदाय च भवाय च ॥ ३ ॥
मार्तण्ड-तिलकस्वामि-महागणपतीन् वयम् । विश्ववन्द्यान्मस्यामः सर्वसिद्धिविधायिनः ॥ ४ ॥
ब्रह्मसूत्रकृते तस्मै वेदव्यासाय वेधसे । ज्ञानशक्त्यवताराय नमो भगवतो हरेः ॥ ५ ॥
नत्वा विशुद्धविज्ञानं शंकरं करुणानिधिम् । भाष्यं प्रसन्नगम्भीरं तत्पणीतं विभज्यते ॥ ६ ॥

अनुप्रकाशिका

इति ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वसिद्धिः । नच—वेदोपादानत्वेन कथं सर्वज्ञतेति—वाच्यम् ; वेदस्य सकलार्थप्रकाशन-
शक्तिमत्त्वेन वेदगतसकलार्थप्रकाशनशक्तेः तदुपादानगततादृशशक्तिपूर्वकत्वेनोपादानभूतब्रह्मणः सकलार्थ-
प्रकाशनशक्तिसिद्धेः सर्वज्ञत्वसिद्धिरिति भावः । *एतस्य=ब्रह्मणः । *पञ्च भूतानि वीक्षितम्=वीक्षणपूर्वकं सृष्टत्वात्
वीक्षणवत् । निःश्वासाधिकप्रयत्नसाध्यत्वाच्च पञ्चभूतानां वीक्षणत्वोक्तिः । न च—भूतानां वीक्षणपूर्वकं सृष्टत्वम-
सिद्धमिति—वाच्यम् ; “तदैशत बहु स्यां प्रजायेय” इत्यादिश्रुत्या भूतभौतिकप्रपञ्चमात्रस्य वीक्षणपूर्वकत्वाव-
गमेन भूतानामपि वीक्षणपूर्वकत्वसिद्धेरिति भावः । *एतस्य=ब्रह्मणः । *चराचरम् स्मितम् = हिरण्यगर्भद्वारा
सृष्टम् । चराचरात्मकं विश्वं तस्य स्मितवत् ; वीक्षणाधिकप्रयत्नसाध्यत्वात् स्मितत्वोक्तिः । चेतनस्यैव सर्वज्ञत्वात्
ब्रह्मणः पूर्वोक्तसर्वज्ञत्वमित्यर्थं चेतनधर्ममुपनिमित्तत्वेन चेतनत्वं संभावयति—*अस्य चेति* ॥ ब्रह्मण इत्यर्थः ।
*अथवा—अनायासेन नामरूपात्मकप्रपञ्चसृष्टिं स्थिति-लयकर्तृत्वात् ब्रह्मात्यन्तं महिमशालि, अतस्तदेव
स्तोतव्यम्, तदेव अनुसन्धेयम्, इत्यभिप्रेत्य ब्रह्म स्तौति—*निःश्वासितमस्येत्यनेन श्लोकेन* ॥ अर्थस्तु
उक्तविध एव ॥ २ ॥ वेदान्तशास्त्रव्याख्यानुत्पत्त्या स्वस्य वेदार्थस्फूर्त्यर्थं स्वोपास्येश्वरप्रमादसिद्ध्यर्थं च यथाक्रमं
वेदमीश्वरं च समानविशेषणं कृत्वा युगपन्नमस्करोति—*पड्भिरिति* ॥ पड्भिः अङ्गैः, विविधैरव्ययैरपि
उपेताय शाश्वताय वेदाय च भवाय च नमस्कुर्म इति योजना । वेदस्य पडङ्गानि—शिक्षा-कल्प-व्याकरण-
निरुक्त-ज्योतिश्छन्दांसि । वेदस्याव्ययाः = चादयः । एवं वेदस्य शाश्वतत्वम् । तच्च वेदस्यापौरुषेयत्ववादिमतमादाय
बोध्यम् । एवं भवस्य = शङ्करस्य पडङ्गानि—“सर्वज्ञता तृप्तिरनादिबोधः स्वतन्त्रता नित्यमलुप्तशक्तिः । अनन्त-
शक्तिश्च विमोर्विधिज्ञाः पडाहुरङ्गानि महेश्वरस्य ॥” इति श्लोकोक्तानि । एवं भवस्य अव्ययाः,—“ज्ञानं विरागतै-
श्वर्यं तपः सत्यं क्षमा धृतिः । द्रष्टृत्वमात्मसंयोगो ह्यधिष्ठातृत्वमेव च । अव्ययानि दशैतानि नित्यं तिष्ठन्ति
शङ्करे ॥” इति श्लोकोक्तानि । एवं शाश्वतत्वं भवस्य प्रसिद्धमेव । तथाचोक्तपडङ्गोपेतत्व-विविधाव्ययोपेतत्व-
शाश्वतत्वविशेषणविशिष्टाय वेदाय च भवाय च नमस्कुर्म इति योजनीयम् ॥ ३ ॥ “आदित्यस्य सदा
पूजां तिलकस्वामिनस्तथा । महागणपतेश्चैव कुर्वन् सिद्धिमवाप्नुयात् ॥” इति स्मृत्या मार्तण्ड-तिलकस्वामि-
महागणपतीनां वाञ्छितसकलार्थदातृत्वेन प्रसिद्धत्वात् तेऽप्यवश्यं नमस्कार्या इति मत्वा तान् नमस्करोति—
मार्तण्डेति ॥ तिलकप्रियः स्वामी तिलकस्वामी=स्कन्दः । यत एव विश्ववाञ्छितसिद्धिदत्वम्, अत एव
विश्ववन्द्यत्वं द्रष्टव्यम् । विश्वशब्दो विश्वस्थजगन्मालक्षकः ॥ ४ ॥ सूत्रव्याख्यानभूतभाष्यस्य व्याचिकीर्षितत्वात्
सूत्रार्थस्फूर्तये सूत्रकर्तारं नमस्करोति—*ब्रह्मसूत्रकृते इति* ॥ हरेः ज्ञानशक्तेः अवतारो यस्मिन् स तथोक्तः,
तस्मै वेधसे विधाते ईश्वराय । हरेः ज्ञानशक्त्यवतारत्वादेव ईश्वरत्वं बोध्यम् । *भगवते = “उत्पत्तिं च
विनाशं च भूतानामागतिं गतिम् । वेत्ति विद्यामविद्यां च स वाच्यो भगवानिति ॥” इत्युक्तलक्षणलक्षितो
यः, तस्मै । *तस्मै = प्रसिद्धाय । *ब्रह्मसूत्रकृते = वेदव्यासाय नमः इति योजना । व्यासस्य हरेः ज्ञानावतारत्व-
मुक्तम्, तत् कथम् ? इति चेत्—“द्वापरे द्वापरे चैवं व्यासरूपी महामुने । वेदमेकं सुबहुधा कुरुते जगतो
हितम् ॥” इति वचनेन तस्य तदवतारत्वमवगम्यते इति द्रष्टव्यम् ॥ ५ ॥ भाष्यकर्तारं नमस्कुर्वन् तत्कृतं
भाष्यं व्याख्यायत इति चिकीर्षितं प्रतिजानीते—*नत्वेति* ॥ *विशुद्धम् = निर्मलम्, निर्विचिकित्समिति

भामती

आचार्यकृतिनिवेशनमप्यवधूतं वचोऽस्मदादीनाम् । रथ्योदकमिव गङ्गाप्रवाहपातः पवित्रयति ॥ ७ ॥

अथ यदसंदिग्धमप्रयोजनं च न तत्प्रेक्षावत्प्रतिपित्सागोचरः ; यथा समनस्केन्द्रियसंनिवृष्टः

श्रुतप्रकाशिका

यावत् । तादृशं विज्ञानं यस्य स तथोक्तः, तम् । *करुणकनिधिम् = दयासमुद्रम् । *शङ्करम् = शङ्कराचार्यम् । *नत्वा = नमस्कृत्य ; *तत्प्रणीतम् = तत्कृतम् । *प्रसन्नगम्भीरम् = आपाततः प्रसन्नम्, विचारणायां तु गम्भीरमित्यर्थः । तादृशं भाष्यं विभज्यते = विविच्य व्याख्यायत इत्यर्थः ॥ ६ ॥ स्वस्य व्याख्यातृत्वप्रयुक्तं गर्वं परैः शङ्क्यमानं परिहरन्नाह—*आचार्येति* ॥ रथ्योदकस्य गङ्गाप्रवाहपातो यथाऽवधूतम् = अपवित्रमपि रथ्योदकं पवित्रयति, तथा अस्मदादीनां वचसः, *आचार्यकृतिनिवेशनम् = आचार्यकृतौ भाष्ये प्रवेशनम्, अवधूतमपि अपूतमपि अपवित्रमपि अस्मदादीनां वचः पवित्रयतीत्यर्थः । “अपूतमवधूतं स्यात्” इति शब्दार्णवे । तथाच तत्कृतिव्याख्यानेन वयं कृतार्थाः स्म इति भावः ॥ ७ ॥

इह विवेकः, वैराग्यम्, शमदमादिः, मुमुक्षुत्वं चेति यत्साधनचतुष्टयम्, तद्वन्तं प्रति, “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति भगवता सूत्रकारेण ब्रह्मजिज्ञासा उपदिष्टा । जिज्ञासा च अभिन्नस्यैव ब्रह्मणो वाक्या, न भिन्नस्य ; “द्वितीयादौ भयं भवति”, “उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति”, “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति” इत्यादिश्रुतिभिः भेदज्ञानादनर्थश्रवणेन भिन्नब्रह्मज्ञानस्य इच्छाविषयत्वायोगात् ; अतोऽभिन्नस्यैव ब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वं मतम् ॥ *एतदत्राऽऽक्षिप्यते—इदमनुपपन्नम् ; किञ्चिज्ज्ञत्व-कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिधर्मवता जीवेनाऽसमर्थेन सह सर्वशाकर्मभोक्तृब्रह्मणः तद्विरुद्धत्वेनाभेदायोगात्, नच—किञ्चिज्ज्ञत्व कर्तृत्व भोक्तृत्व-सर्वज्ञत्वादीनामध्यस्तत्वेन वास्तवत्वाभावात् जीवब्रह्मणोरभेदो युज्यत इत्यभिन्नस्यैव ब्रह्मणः सन्दिग्धत्व-सप्रयोजनत्वाभ्यां जिज्ञास्यत्वं वाच्यमिति—वाच्यम् ; अध्यासस्यैवासंभवात्—इत्येवंरूपेणाध्यासाश्लेषपरतां “युष्मदस्मदि”त्यादिनः “तथापी”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य दर्शयन्, “तथापी”त्यादिनः “आह कोऽयमि”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य तदाश्लेषपरिहारपरतां दर्शयति—*अथेत्यादिना परिहरति इत्यन्तेन* ॥ *ननु*—आनन्तर्यवाची “अथ यदसंदिग्धमि”त्यत्रत्योऽथशब्दोऽनुपपन्नः ; आनन्तर्यप्रतियोगिनोऽकथनादिति—चेत्, *न* ; अत्रत्याथशब्दस्य प्रतिग्रन्थ-व्याख्यानाभ्युपगमपरत्वेनोपपत्तेः, आरम्भार्थत्वेनाप्यथशब्दस्य तत्र तत्र प्रयोगदर्शनात् । *ननु*—“तत् पुनर्ब्रह्मे”-

भाष्यभावप्रकाशिका

नानानिबन्ध-पद-लब्धसदर्थमाना सत्संप्रदाय पदवीरनुवर्तमाना ।

वाचस्पतेरपि वचांसि विवर्तयन्ती वागीश्वरीव विदुषां कृतिरिष्टदैषा ॥

“तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्” “अयमात्मा ब्रह्मे”त्यादिवाक्यप्रतिपन्नं जीवब्रह्मणोरेकत्व-लक्षणं विषयम्, “ब्रह्मविदामोति परम्,” “तरति शोकमात्मविदि”त्यादि श्रुतिप्रतिपन्नं प्रयोजनं च

प्रदीपः

एवेति प्रतिभाति । आत्मवादीऽपि शबरभाष्यगतो वृत्तिकाराणामेव, न तु शबरस्वामिनामिति व्यक्तमिदमन्यत्र । उपनिषदामर्थवादत्वोक्तिस्तु कुमारिलपादानां प्रौढिवादमात्रम्, कर्मप्रवणतानिबन्धनं वा ; यतो “न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मेसंज्ञिनाम्” । ब्रह्मज्ञानं हि भास्करमते कुमारिलमते चोपासनारूपमेव । नहि तयोः परस्परविरोधः, इति न तत्समुच्चया-संभवः । उपास्यं तु ब्रह्म कल्पितं बोध पारमार्थिकमिति त्वम्यदेतत् । सर्वथा तु ज्ञानकर्मसमुच्चयो न विरुध्यत इति तदीयो निष्कर्षः । विज्ञानमिश्ररूपि ज्ञानकर्मसमुच्चयमेवाभिप्रेतीति तदीयभाष्य एव व्यक्तम् । अयं च समुच्चयः पूर्वोत्तरमीमांसयोरेकशास्त्रतावाद् एव संभवतीति विश्वतःपञ्चात्मिकमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति तदीयं ब्रह्मम् ॥

श्रुतिविवरणम्

असितजलरूपं सच्चिदानन्दरूपं निजभुजजितराजं निर्जरं श्रेष्ठपूज्यम् ॥
नतजनहितरामं संश्रये स्वात्मरामं जगद्वनकृतं तं भासयन्तं नितान्तम् ॥१॥
जगन्निर्माणनिपुण मोहनिर्वाहहेतवे ॥ नमोऽनन्तसुखप्रत्यग्बोधरूपाय विष्णवे ॥२॥
यत्प्रसादसमावासाधीकाससमन्वितः ॥ समर्थो वदितुं सम्यक् तां नमामि सरस्वतीम् ॥३॥
अप्रबोधान्यथाबोधविघ्नसङ्घनिपीडितः ॥ मनः करोमि विघ्नेश त्वत्पद्मद्वन्द्वन्द्वने ॥४॥

तत्त्वदीपनम्

यद्बोधसमुद्भूतं यद्बोधात्प्रविलीयते ॥ नामरूपात्मकं चिच्चं तस्मै पूर्णात्मने नमः ॥१॥
जटाजूटं विभ्रत् कविद्वरभागे भृतकवः तथैकस्मिन् भागे भस्मितमपरत्राऽऽसुसृजणः ॥
फणीन्द्रं कस्मिंश्चिन्मणिगजधरोऽन्यत्र भगवान् गिरीशः श्रेयो नः प्रदिशतु शिवामिश्रितवपुः ॥२॥
दिक्कूलरूपकीर्तिकेनविशदप्रोदामविद्याजलं भ्रातृद्वाङ्मयतुङ्गभङ्गविलसतीर्थप्रभेदास्पदम् ॥
वादिवातकथाप्रसङ्गविसरत्काश्मसारोज्ज्वलं वन्दे सर्वमुनीन्द्रसेव्यमनिशं श्रीबोधपृथ्वीधरम् ॥३॥
वादिवारणसंदोह प्रभञ्जनविशारदम् । श्रीमदानन्दशैलारूपाख्यं सततं भजे ॥ ४ ॥

वार्तिकम्

यस्मिन् जगद् भ्रमति काशतृणं यथाधौ यस्माज्जगद्भवति नाशमुपैति यस्मिन् ॥
सत्यः सुखैकतनुभासुरबोधरूपः रामोऽहमेव न परः खलु मत्त आस्ते ॥ १ ॥
एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ॥
कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवला निर्गुणश्च ॥ २ ॥
शम्भुविष्णववतारौ यौ व्यासशङ्करशब्दितौ ॥ गोविन्दमाधवौ पश्चाज्जातौ भक्त्या नमामि तौ ॥ ३ ॥
तत्प्रसादलयेनैव कुर्वे वार्तिकमञ्जसा ॥ श्रीमच्छारीरके भाष्ये नारायणसरस्वती ॥ ४ ॥

वेदान्तमीमांसापृथक्कर्तव्यतासमर्थनपरमिदमादिमं सूत्रम्—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति । तस्यानु-
सन्धानभाष्यम्—“युष्मदस्मदि”त्यादि—“वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्यैवमादिमं सूत्र”
मित्यन्तम् । कथम् ? “तद्विजिज्ञासस्व” इति श्रुत्या वेदान्तवाक्यानां हि विचारकर्तव्यतोपदिश्यते ।
* ननु—एतद्युक्तम् ; पदोपस्थापितपदार्थस्यैव शाब्दबोधेऽन्वयप्रतियोगित्वात्, नन्वेतदप्युक्तम् ;
“श्वेतोऽश्वो धावति” इत्यत्रोक्तनियमस्य व्यभिचारान्, तत्र हि प्रत्यक्षानुमानाभ्यामुपस्थितानामेव
श्वेताश्वत्वधावनपदार्थानामन्वयप्रतियोग्यनुयोगिभावेन व्यवस्थितत्वात्, नच तत्र शाब्दत्वमसिद्धम् ;
प्रमाणान्तराप्रसरेण शाब्दत्वव्यवस्थितेः, आकाङ्क्षादिविशिष्टपदार्थधीजन्यज्ञानस्यैव तत्त्वात् । तस्मात्पदो-
पस्थितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोगित्वनियमोऽसिद्ध इति चेत्, न ; व्यभिचारासिद्धेः, “श्वेतोऽश्वो धावति”
इति बुद्धेरानुमानिकत्वात् । नच—दूरं गतस्य धावतोऽश्वस्य श्वेतपिण्डं पश्यतः खुरविद्येपहेषाशब्दौ
च श्रृण्वतः पुरुषस्याश्वधावद्व्यक्तयोः प्रत्येकं लिङ्गे संत्यपि विशिष्टलिङ्गाभावात् विशिष्टधीरिति—
वाच्यम् ; अयं श्वेतः, धावन्नश्वो भवितुमर्हति, खुरविद्येपशब्दवत्वे सति हेषाशब्दवत्त्वाद्रिति
विशिष्टलिङ्गसम्भवात्तद्भावासिद्धेः । नच तत्सम्भवेऽपि पक्षे तदग्रहासिद्धिः ; काव्यादिव मनसो-
पनीततद्ग्रहोपपत्तेः । तस्मात्सिद्धम्—पदोपस्थितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोग्यनुयोगिभावेन भानम्—इति,
* भ्रष्टोऽयते* ; “सतो वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादिवाक्योक्तजगज्जन्मादिकारणं ब्रह्म तच्छब्दार्थः ।

ऋजुविवरणम्

शमादिसेनां निजरूपजैर्वा संशुद्ध मोहं परिपन्थि दैत्यम् ॥
 यो मुक्तिसीतां समवाप जित्वा तमिन्द्रपूर्णं प्रणतोऽस्मि रामम् ॥ ५ ॥
 ज्ञानाम्बुजं धर्मपयोनिधिं यो विकासयन्नेकगवाऽनिशं तम् ॥
 ब्रह्मेन्दुरूपं कृपया विधत्ते तमोनिरासं प्रणतोऽस्मि विष्णुम् ॥ ६ ॥
 गुरुवरकरुणासं भावबोधं समीक्ष्य ग्रहणककृतिरूपं संप्रदायानुरूपम् ॥
 ऋजुविवरणमसं व्यापनाथं पर्यां विव्रणगतभावं बोद्धुमेतत्करोमि ॥ ७ ॥

यथा स्थिता व्याकृतिरन्यथा च सोपस्कृता भावविवेचनी च ॥

मेधापसंहारभिदैकदादौ भावाभिधानाय तथोपपत्तेः ॥ ८ ॥

संदर्शनेन च रीत्या वा व्याख्यानेन विनापि यत् ॥

ज्ञायते विस्तराद्गीतो विवृणोमि विद्वाय तत् ॥ ९ ॥

वार्तिकम्

“विजिज्ञासस्व” इत्यत्र सोपसर्गस्य ज्ञाधातोः साक्षात्काररूपं ज्ञानम्, सनस्त्वच्छा, लोटो विधिभावने । न चैषामैकतरोऽपि पदार्थो वेदान्तवाक्यविचारः, येनोक्तवाक्यार्थः स्यादिति, *नैष दोषः* ; श्रुतोपपत्तिक-
 लक्षणिकपदार्थयोरपि पदोपस्थापितत्वात्, अन्यथाऽपूर्वादीनामशब्दार्थतापत्तेः, प्रकृते च वेदान्त-
 मीमांसायाः फलतदिच्छयोरन्तर्णीतत्वात् कृतिसाध्यत्वेनान्वययोग्यत्वाच्च लक्षणया श्रुतार्थापत्या वोपस्थितौ
 वाक्यार्थान्वयित्वमित्प्रविरोधः ॥ तत्र भावनावादे प्रत्ययेन ‘भावयेदि’त्युपस्थितौ तस्याः फलकरणेतिकर्तव्य-
 तात्मकव्यंशत्वात् सामान्यतस्तल्लभेऽपि विशेषतोऽल्लाभात्—किम् ? केन ? कथम् ? इति
 तदाकाङ्क्षायामिच्छाविषयतया प्रकृत्यर्थस्योपस्थितेः, तेनैव किमित्यंशपूरणेऽपि करणतिकर्तव्यतांशयोः
 साक्षादश्रवणात्, इष्ट्यमाणब्रह्मज्ञानस्य प्रमाणनियतत्वात्, प्रमाणान्तरासम्भवात्, “तं त्वौपनिषदं पुरुषम्”
 इत्यौपनिषदत्वश्रुतेश्च योग्यतया सन्निधानाच्च प्रकृत्यैवाऽजहत्स्वार्थलक्षणयाऽऽक्षेपेण वोपस्थापितेन
 गृहीतशक्तितात्पर्यकवेदान्तवाक्येनैव करणांशः पूर्यते, प्रकरणेन च शमदमादिना मननादिना चेति-
 कर्तव्यतांश इति । नच—एवं सति सन्निधानादेव वेदान्तवाक्यान्वयलाल्लक्षणया व्यर्थेति—वाच्यम् ;
 वेदान्तवाक्यसन्निधानेऽपि तद्वाचकपदासन्निधेः, पदोपस्थापितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोगित्वाल्लक्षणावश्यक-
 त्वात्, आक्षेपलक्षणयोस्त्वाक्षेपे श्रुतिकल्पना, लक्षणयां तु नैवमिति परं भेदः ॥ इष्टसाधनता-
 विधिवादेऽप्येवम् । तत्रापि प्रत्ययेन इष्टसाधनत्वमित्युपस्थितौ—किमिष्टम् ? किं वा तत्साधनम् ?
 इति विशेषाकाङ्क्षायां प्रकृत्याऽजहत्स्वार्थलक्षणया तदुभयाकाङ्क्षापूरणम् । लक्षणयाप्रवृत्तिनिमित्तं तु
 “तत्सिद्धि” रित्यन्यत् । नच—एवं ज्ञानस्यापि साधनशो प्रवेशात् मोक्षैकफलसाधकत्वेन “यजमानः
 प्रस्तरः” इतिवत् न किमंशप्रवेशित्वमिति—वाच्यम् ; “सोमेन यजेत” इतिवत् विशिष्टविधौ
 पार्ष्टिकान्वये यागवस्तत्फलत्वान्वयोपपत्तेः । *ननु*—एवमपि विचारो न लब्धः ; वेदान्तवाक्यानामेव
 करणत्वेनान्वयात्, *नैष दोषः* ; गृहीतशक्तितात्पर्यकेति विशेषणात्तल्लभेः । न हागृहीतशक्तितात्पर्यकाणां
 वेदान्तवाक्यानामुक्तज्ञानकरणत्वमस्ति, त्रिदाकरणत्वमिवोद्यमननिपातनरहितस्य कुठारस्य । नच विचार-
 मन्तरेण शक्तितात्पर्यग्रहः ; अतो विचारोऽपि तदन्तःपातीति श्रुष्टम् ॥ *ननु*—एवं सति विचारस्यापि
 शाब्दज्ञानजनने पदार्थज्ञानवत् सहकारिकारणत्वं स्यात्, न चैतदिष्टम् ; लोके प्रत्यक्षादिना गृहीतशक्तिकस्य
 शब्दश्रवणसमनन्तरं तमन्तरेणापि वाक्यार्थबोधदर्शनात्, *न * ; प्रकृतेऽपि तदसिद्धेः । विचारो
 हि नाम प्रमाणानुकूलयुक्त्यनुसन्धानम् । नच तत् प्रमाणशरीरे तत्कार्यजननाय प्रविशति ; कुठारादिषु

पञ्चपादिकाविवरणम्

पालने विमलसत्त्ववृत्तये, जन्मकर्मणि रजोजुषे, लये ॥

तामसाय जगतः, पराकृतद्वैतजालवपुषे नमः सते ॥ १ ॥

ऋजुविवरणम्

शास्त्रारम्भेऽभिमतप्रयोजनसिद्ध्यर्थं परदेवतात्वेन प्रतिपाद्यमानं ब्रह्म आदौ नमस्करोति—*पालने विमलसत्त्व-
वृत्तय इति * ॥ विमलसत्त्ववद वृत्तिर्यस्येति विग्रहः ; स्थितिहेतुत्वात् । यद्वा—सत्त्वतो वर्तनं यस्येति वृत्तिवद वृत्ति-
रिति च उत्तरार्धसामर्थ्यान्निश्चीयते । इतरत्राप्येवम् । *ननु—*नमस्कारश्लोके पालनादिनिमित्तं नमस्कार्यस्य गुणा-
वच्छेदप्रतिपादनमप्रयोजनम्, *मैवम् * ; तदस्यलक्षणप्रदर्शनार्थत्वात्, अथवा—प्रज्ञनमस्कारे सति विष्णवादीनामपि
नमस्कारप्रदर्शनार्थम् । यद्वा—सते नम इत्युक्ते तस्य जडत्वेन प्रसिद्धत्वात् एतदपि तादृशमित्याशङ्क्या चेतनता-
साधकजगत्कारणताप्रतिपादनार्थम् । यद्वा—नमस्कार्यस्य परत्वं बृहत्त्वं च न संभवति ; विष्णवादीनामपि जगत्कारणत्वेन
परत्वप्रसिद्धेः, इत्याशङ्क्य तेषामपि एतदात्मत्वप्रतिपादनार्थम् । किमर्थमेतद्वक्ष्यमाणप्रदर्शनं कृतम् ? उच्यते ;
आद्यत्वात् । तर्हि ब्रह्मणः सविशेषत्वं स्यात्, इत्याशङ्क्याह—* पराकृतंति * ॥ द्वैतजालमेव वपुः द्वैतजालवपुः शरीरं
तत् पराकृतं तिरस्कृतं यस्मिन्निति विग्रहः । द्वैतजालस्य वा वपुः स्वरूपं पराकृतं यस्मिन्निति । अथवा—पराकृतद्वैत-
जालमेव वपुः स्वरूपं यस्येति विग्रहः । नमसा लक्षणत्रयलक्षितेन जीवस्यैकत्वं प्रतिपाद्यते । “गमु प्रद्वन्द्वे
शब्दे” इत्यनुशासनात् अस्यापि तदर्थत्वात् । प्रद्वन्ता च तदेकत्वांन्मुखीभावः ; पराकृतेति भेदनिषेधप्रतीतिः ।

तत्त्वदीपनम्

विमलमद्जलौघद्योतमानोरुगण्ड-स्थलनिकटनिकुलुद्ग्राजशानालिमालः ॥

जयति पृथुलकण्ठायद्रमालेन्द्रनीलावलिर्वि सरसिद्वाराधितो विघ्नराजः ॥ २ ॥

आधारपङ्केहृदमध्य-पंस्था मृगालसूत्राकृतिरप्रमया ॥

शीर्षादिभेदस्थितसर्ववर्णा जिह्वाङ्गने नृत्यतु वागजत्वम् ॥ ६ ॥

नानाविधनिबन्धाह्वप्रसूनरसमाधरात् । निबन्धमधु संगृह्य क्रियते तत्त्वदीपनम् ॥ ७ ॥

पञ्चपादिका व्याचिख्यासुः ग्रन्थकरणयोग्यतार्थं परदेवतां प्रार्थयत आद्यश्लोकेन । “यमेवैष वृणुते तेन लभ्य” इति
ईश्वराधीनत्वं विद्याया लभ्यते । विदुषश्च ग्रन्थकरणाधिकारात्परदेवताप्रार्थनमुचितम् । अथैषाऽऽख्यो जना—सते नम इति
संबन्धः । ननु—किं नमस्कार्यं सत् ? अचेतनम् चेतनं वा, आद्ये न नमस्कार्यता ; घटादिवत् । द्वितीयेऽपि किं जीवात्मा,
उत ब्रह्म ? प्रथमे किं नमस्कर्तुरनन्यत्, उतान्यत् ? नाद्यः ; नमस्कर्तृनमस्कार्यभावस्यैकस्मिन्नयोगात्, द्वितीयेऽपि
किं तात्त्विकमुतातात्त्विकम् ? आद्येऽद्वैतश्रुतिः, अन्ये न सच्छब्दं स्यात्, सच्छब्दं ब्रह्मेति पक्षे तस्य पूर्णत्वान्न
नमस्कर्तृनमस्कार्यता, इत्याशङ्क्य कारणत्वाक्रान्तं ब्रह्म नमस्कार्यमित्याह—*पालन इति* ॥ जगत इत्येतत्पदं पालन-
जन्मलयैः संबध्यते । पालने उद्देश्ये सतीत्यर्थः । *विमलम् = रजस्तमोभ्यामनभिभूतं यत्सत्त्वम्, तस्मिन् वृत्तिवर्तनं प्रति-
बिम्बता यस्य, तद्विमलसत्त्ववृत्तिः ; तस्मै । रजस्तमसोरपि भावान्न सत्त्वोपाधिकं पालयितुत्वमिति शङ्का निराकर्तुम्—
“विमले”ति विशेषणम् । रजस्तमसोरभिभूतत्वात्सत्त्वस्योद्भूतत्वात्तदुपाधेः पालनेहेतुत्वमुचितमित्यर्थः । उत्तरप्राप्यभि-
भूतत्वं द्रष्टव्यम् । विमलं च तत्सत्त्वं चेति विमलसत्त्वम्, तस्य वृत्तिः परिणामो यस्य, तद्विमलसत्त्ववृत्तिः ; तस्मै इति

वातिकम्

स्वकार्यजनने तददर्शनात्, किं तर्हि ? सति प्रतिबन्धे तन्निरासितया प्रमाणानुकूलं भवति, नतु
तत्कार्येऽपि तस्य व्यापारः ; प्रतिबन्धाभावे सति स्वयमेव तज्जननसमर्थत्वात् प्रमाणस्य ; अन्यथा करणत्व-
व्याहृतेः । प्रकृते च यद्यपि तत्त्वमस्यादिवाक्यं वाक्यार्थबोधजनने स्वयमेव समर्थम् ; तथापि शक्ति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

यस्याः प्रसादमवलम्ब्य जगद्गुरुणामप्यस्वलद्वहुगुणाः प्रसरन्ति वाचः ॥
 सा चेदशास्त्रपरिनिर्मितवन्धदेहा भूयात्समप्रवरदैव सरस्वती नः ॥ २ ॥
 विघ्नाभितापमपहृत्य मदीयकृत्यबीजं प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षपातैः ॥
 संप्रार्थितः सिततरोऽपि गणेशमेघः सिञ्चन्नभीष्टफलमङ्कुरयत्वमोघम् ॥ ३ ॥

• ऋजुविवरणम्

अनन्तरमस्वलद्वहुगुणाक्प्रसरलाभार्थं सरस्वतीं नमस्करोति—* यस्या इति * ॥ न स्वलन्त्यः अस्वलन्त्यः, बहवो गुणा यासां ता बहुगुणाः, अस्वलन्त्यश्च ता बहुगुणादचेति विग्रहः । यद्वा—अस्वलन्तो बहवो गुणा यासु ताः अस्वलद्वहुगुणा इति विग्रहः । कथं सरस्वतीनमस्कारेण तलाभ इति ? तदाह—* सा चेदशास्त्रं ॥ शास्त्राभिमानित्वादिति भावः । नतु गणेशस्यादौ नमस्कारः शङ्कनीयः ; अत्रासप्रत्यकरणसामर्थ्यस्य विघ्ननिर्हरणाशङ्का यतः । अनन्तरं विघ्ननिर्हरणार्थं गणेशं नमस्करोति—* विघ्नाभितापमपहत्येति * ॥ शारीरकसूत्रकर्तृत्वात्तद्विषयमतिविकासार्थं

तत्त्वदीपनम्

वा विग्रहः । इदमिदानीं पालयितव्यमित्येवमाकारः सत्त्वस्य परिणामभेदः कदाचिदुदेति, तांस्मिन् प्रतिबिम्बितचैतन्यं पालकम्, तदभिप्रेत्य वृत्तिशब्दप्रयोग इति । तर्हि ब्रह्म पालकमस्तु, विधिरद्वौ तु स्रष्टृसंहतारविति पुराणप्रक्रियामाशङ्क्य, तयोः कार्यत्वेन निखिलसर्जनसंहरणसामर्थ्याभावादखण्डं रजस्तमोभ्यामुपहितं ब्रह्म स्रष्टृ संहर्तृ चेत्याह—* जन्मेत्यारभ्य जगत इत्यन्तेन * ॥ न च कर्मपदवैयर्थ्यम् ; जगतः सत्तासमवायसंबन्धलक्षणजन्मघटकव्यापारस्य विवक्षितत्वात्, सकर्तृकत्वद्योतनार्थत्वाद्देति द्रष्टव्यम् । न च—गुणोपहितब्रह्मकारणत्वेऽविद्योपहितस्य कारणत्वप्रतिपादकश्रुत्या विरोध इति—शङ्क्यम् ; “देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढा”मित्यादिवाक्यादविद्यायाः सत्त्वाद्यात्मत्वप्रतिपत्तेः सत्त्वाद्युपहितस्य कारणत्वोक्त्याऽविद्यावतः कारणत्वस्य विवक्षितत्वादित्यर्थः । “सर्वकर्म”त्यादिश्रुतेः कारणरूपं तात्त्विकमित्याशङ्क्य, तात्पर्यलिङ्गानुगृहीतनिर्वाणवस्तुप्रतिपादकवेदवचनविरोधान्नैवमित्याह—* पराकृतेति * ॥ पराकृतं द्वैतजालं वपुर्यस्मिन् तत्, पराकृतद्वैतजालवपुः, तस्मै । अथवा पराकृतद्वैतजालं वपु रूपं यत् तत्तथोक्तम् । पृष्टी च कल्पितभेदाभिप्रायेण द्रष्टव्या ॥ १ ॥ परानुग्रहलब्धविद्यः सन् स्वविद्यां ग्रन्थरूपेण प्रसारयितुं वाग्देवतां प्रार्थयते—* यस्या इति * ॥ सा सरस्वती नः समप्रवरदैव भूयाद् इति संबन्धः । तस्याः समप्रवरदत्वं कुतः ? इत्याशङ्क्य प्रसिद्धेरित्याह—* यस्या इति * ॥ जगद्गुरुणां वाचस्पतिपुरोगाणामपि वाचो यस्याः प्रसादमवलम्ब्याऽस्वलद्वहुगुणाः प्रसरन्तीति संबन्धः । अस्वलन्तो बहवो गुणा यासु ताः, अस्वलद्वहुगुणाः, अस्वलन्त्यश्च ता बहुगुणाचेति वा । के ते गुणाः ?

“श्लेषः प्रसादः समता माधुर्यं छकुमारता । अर्थव्यक्तिस्तथा कान्तिरुदारत्वमुदात्तता ॥”

ओजस्तथाऽन्यदौर्जित्यं प्रेयानथ उग्रशब्दता । प्रौढिः समाधिः सौक्ष्म्यं च गाम्भीर्यमथ विस्तरः ॥”

संक्षेपः संमितत्वं च भाविकत्वं गतिस्तथा । रीतिरुक्तिस्तथा प्रीतिरिति पङ्क्तिर्विशतिः स्मृता ॥” इति ।

अत्र युक्तिमाह—* वेदेति * ॥ वेदाश्च शास्त्राणि चेति वेदशास्त्राणि, तैः परिनिर्मितो बन्धो देहो यस्याः सा तथोक्ता ॥ सरस्वत्या वागभिमानिदेवतात्वात्तासां तदधीनत्वं युक्तमित्यर्थः ॥ २ ॥ “श्रेयांसि बहुविघ्नानि भवन्ति महतामपी”ति वचनादाध्यात्मिकाद्यनेकोपद्रवप्रतिपत्तस्तन्निरासार्थं गणेशं प्रार्थयते—* विघ्नेति * ॥ गणेशमेघो मदीयकृत्यबीजममोघं यथा स्यात्, तथाऽङ्कुरयत्वित्यन्वयः । मेघसारूप्यमाह—* विघ्नेति * ॥ प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षपातैः विघ्नाभितापमपहृत्य मदीयकृत्यबीजं सिञ्चत्विति संबन्धः । प्रवृद्धाश्च ते मदनुग्रहाश्चेति प्रवृद्धमदनुग्रहाः, त एव वर्षाणि प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षाणि ; तेषां पातैः । प्रसिद्धो हि मेघो वर्षपातेन तापं निरस्य बीजमङ्कुरयति, अयमप्यनुग्रहास्व-
 वृष्ट्याऽऽध्यात्मिकादितापनिरासेन मदीयं कृत्यबीजमङ्कुरयत्वित्यर्थः । * सिततरोऽपीति प्रसिद्धमेघावतिशयमाह । नीलनीरवो हि वृष्टिं कुर्वन् अङ्कुरयति, अथ तु सिततरोऽपीत्यतिशयः । * अभीष्टफलमिति * ॥ * अर्थनिवृत्त्यादिस-

भामती

स्फीतालोकमध्यवर्ती घटः, करटदन्ता वा ; तथा चेदं ब्रह्म, इति व्यापकविरुद्धोपलब्धिः । तथाहि—
बृहत्त्वाद् बृंहणत्वाद्वाऽऽत्मैव ब्रह्मेति गीयते ॥ स चायमाकीटपतङ्गेभ्य आ च देवर्षिभ्यः प्राणभृन्मात्रस्येदं-

ऋगुप्रकाशिका

स्यादिना अत्र ब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वाऽऽक्षेपोऽनुपपन्नः, पौनरुक्त्यादिति—चेत्, *न* ; आत्मन एव बृहत्त्वात् ब्रह्मत्वम्, तस्य ब्रह्मणोऽहंप्रत्ययेनैव सिद्धत्वात् सन्देहाभावात् वक्ष्यमाणविधया प्रयोजनाभावाच्च न जिज्ञास्यत्वमित्याक्षेप इति जिज्ञास्यत्वाक्षेपभेदेनापौनरुक्त्यात् । *प्रतिपित्सा=जिज्ञासा । तथाच “न तत्प्रेक्षावत्प्रतिपित्सागोचर” इत्यस्य न तत्प्रेक्षावज्जिज्ञासागोचर इत्यर्थः । असन्दिग्धस्य प्रतिपित्सागोचरत्वाभावे दृष्टान्तमाह—*यथा समनस्केति* ॥ अप्रयोजनस्य प्रतिपित्सागोचरत्वाभावे दृष्टान्तमाह—*करटेति* ॥ करटदन्तविचारेण प्रयोजनाभावादिति भावः । अस्त्वसन्दिग्धाप्रयोजनयोरजिज्ञास्यत्वम्, ततः किम् ? इत्यत आह—*तथाचेदमिति* ॥ इदं च ब्रह्म *तथा=असन्दिग्धमप्रयोजनं चेत्यर्थः । ततोऽपि किम् ? तत्राह—*व्यापकेति* ॥ जिज्ञास्यत्वं सन्दिग्धत्वसप्रयोजनत्वव्यापकम्, एवं सन्दिग्धत्वसप्रयोजनत्वे अपि जिज्ञास्यत्वव्यापके ; समव्याप्यङ्गीकारात् । तथाच जिज्ञास्यत्वव्यापकसन्दिग्धत्वसप्रयोजनत्वविरुद्धयोः सन्दिग्धत्वाभाव-सप्रयोजनत्वाभावयोरत्र ब्रह्मण्युपलम्भात् व्यापकाभावात् व्याप्यजिज्ञास्यत्वाभाव इति भावः । तथाचेत्थमनुमानम्—सुसुक्ष्णं, ब्रह्म न जिज्ञास्यम्, न विचार्यम् ; असन्दिग्धत्वात्, समनस्केन्द्रियगन्धिकृष्टस्फीतालोकमध्यवर्तिघटवत् ; अप्रयोजनत्वात्, काकदन्तवदिति । अत्र ब्रह्म पक्षः, अजिज्ञास्यत्वरूपमविचार्यत्वं साध्यम्, असन्दिग्धत्वं हेतुः, तथा अप्रयोजनत्वमपि हेतुः । आद्यहेतौ घटस्य दृष्टान्तत्वम्, द्वितीयहेतौ काकदन्तदृष्टान्तत्वं बोध्यम् । आद्यहेतुं प्रपञ्चयति—*नथाहीति* ॥ *बृंहणत्वाद्देति* ॥ देहादिपरिणमयितृत्वाद्देत्यर्थः । *आत्मैवेति* ॥ “परिणामि तु देहादेः बृंहणं ब्रह्मसंज्ञकम् । आत्मैवैवंविधः प्रोक्तो भिन्नोऽहमिति निश्चितः ॥” इति वचनात् । एवंविध आत्मैव ब्रह्मेत्यर्थः । तादृशस्य ब्रह्मणः सद्वितीयत्वात्, तस्य ‘अहं कर्ता’ ‘अहं भोक्ता’ ‘अहं किञ्चिज्ज्ञः’ इति कर्तृत्वभोक्तृत्वादिमन्त्रा निश्चितत्वात्, कर्तृत्वादेश्चाद्यध्यत्वेन वास्तवत्वात्, अप्यस्तत्वाभावेन तथाविधात्माऽभिन्नब्रह्माभावात्, अभेदप्रतिपादकवेदान्तानामभेदोपासनापरतया स्वार्थपरत्वाभावेनोपचरितार्थत्वात् अभिन्नं ब्रह्म जिज्ञास्यमित्युक्तमित्यभिप्रेतः । ईदृशाभिमन्त्रिं प्रपञ्चयति—*स चायमिति* ॥ आत्मैत्यर्थः । *इदंकारास्पदेभ्यः=

प्रदीपः

* भगवद्रामानुजादयस्तु मन्वते—सत्यं न विरोधो ज्ञानकर्मणोः, तथापि तु न तयोः समप्राधान्यम् । शास्त्राणि मुक्तिसाधनं ब्रह्मोपासनामात्रं प्रतिपादयन्ति, ननु कर्मणि । कर्म तु चित्तशुद्धिद्वारा ब्रह्मज्ञानोपकारकमात्रं तदङ्गमेव भवितुमर्हति, ननु मोक्षसौधनमपि । उपकारकत्वं च कर्मणोऽनुष्ठानद्वारा तत्तज्जन्मन्येव संभवति, ननु जन्मान्तरीयानुष्ठानेन जन्मान्तर उपकारो भवति । तत्तज्जन्मनि कर्मानुष्ठानं च कर्मविचारं विना नोपपद्यते इति मीमांसैकत्ववाद एवेति । “अविद्यया मृत्युं तीर्त्वा विद्ययाऽमृतमश्नुते” इति पृथक्फलनिर्देशो हि नान्यथोपपद्यते, यदि समुच्चयवाद उपनिषदां तात्पर्यम् । यद्यपि वैराग्यादेवत् कर्मणामपि ज्ञानसाधनत्वे साधनोपधाय एव पूर्वमीमांसायाः समावेशापत्तिः ; तथापि अर्थक्रमात् ब्रह्ममीमांसा-तृतीयाध्यायान्त एव योजनं वस्तुगत्याभिप्रेतमिति, नेयमापत्तिरनिष्टाऽस्माकमिति श्रुतप्रकाशिकाकारा मन्वन्ते—“जैमिनीय-पूर्वमीमांसायाः प्रतिपत्तिलक्षणसौकर्यक्रमात् पूर्वं निवेशः, अर्थक्रमात् तृतीयाध्यायचतुर्थपादेनैव सङ्गतिरिति” इति बदन्तः । भास्कराचार्यमते भगवद्रामानुजाचार्यमते च—यत्र ब्रह्मोपासनमेव साक्षात्कारसमानजातीयं ब्रह्मज्ञानम्, तत्र—“आत्मा वाऽरे द्रष्टव्य” इति वाक्ये द्रष्टव्यपदं निदिध्यासितुमव्य इति पदार्थनिष्कार्षणम्, ननु निदिध्यासनातिरिक्तार्थान्तरपरम्—इति ॥

* शंकरभगवत्पादास्तु—ब्रह्मज्ञानं मोक्षसाधनं प्रमाण-परतन्त्रसाक्षात्काररूपमेव, ननु पुरुषतन्त्रमुपासनारूपम् । तत्र च कर्मणो न सहभावो न बोधकारकत्वमस्ति । अधिकारिणां चित्तशुद्ध्याधानमात्रेण कर्मणां पर्यवसानम् । जन्मान्तरीयानुष्ठानेनापि कर्म चित्तशुद्धिद्वारोपकारिभ्यति । धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तो ब्रह्मजिज्ञासाग्रामधिकरोति । देवतानां स्वयंप्रतिभात-

भामती

कारास्पदेभ्यो देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयेभ्यो विवेकेन 'अहम्' इत्यसंदिधाविपर्यस्तापरोक्षानुभवसिद्धः, इति न जिज्ञासास्पदम् । नहि जातु कश्चिदत्र संदिग्धे—अहं वा, नाहं वेति । नच विपर्यस्यति—'नाहमेवे'ति । नच—'अहं कृशः' 'स्थूलो' 'गच्छामी'त्यादिदेहधर्मसामानाधिकरण्यदर्शनाद् देहालम्बनोऽयमहंकार इति—सांप्रतम् ; तदालम्बनत्वे हि—'योऽहं बाल्ये पितरावन्वभवम्, स एव स्थाविरे प्रनष्टनुमवामीति प्रतिसंधानं न भवेत् । नहि बाल्यस्थाविरयोः शरीरयोर्मनागपि प्रत्यभिज्ञानगन्धः, येनैकत्वमध्यवसीयेत ; तस्मात् येषु व्यावर्तमानेषु यदनुवर्तते, तत्तेभ्यो भिन्नम्—यथा कुसुमेभ्यः सूत्रम् । तथाच बालादिशरीरेषु व्यावर्तमानेष्वपि परस्परमहंकारास्पदमनुवर्तमानं तेभ्यो भिद्यते । अपिच स्वप्नान्ते दिव्यं शरीरभेदमास्थाय तदुचितान्भोगान्भुञ्जान एव प्रतिबुद्धय मनुष्यशरीरमात्मानं पश्यन्—नाहं देवो मनुष्य एवेति देवशरीरे बाध्यमानेऽप्यहमास्पदमबाध्यमानं शरीरात् भिन्नं प्रतिपद्यते । अपिच योगव्याघ्रः शरीरभेदेऽप्यात्मानमभिन्नमनु-

ऋजुप्रकाशिका

इदंप्रत्ययविषयेभ्यः, न त्वहंप्रत्ययविषयेभ्य इत्यर्थः । * विवेकेन = भिन्नतयैत्यर्थः । असन्दिग्धत्वाविपर्यस्तत्वे व्यतिरेकमुखेन क्रमेण दर्शयति—*नहि जात्विति* ॥ *जातु=कदाचित् । *ननु*—अहंप्रत्ययस्य 'स्थूलोऽहम्' 'कृशोऽहम्,' 'काणोऽहम्,' 'भूकोऽहम्,' इति देहेन्द्रियादिसंविष्टविषयत्वात् देहादिभिन्नविषयत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्य निराकरोति—*न चाहमिति* ॥ देहधर्मेत्यत्र देहेन्द्रियादिधर्मेत्यर्थः । *देहादिधर्मः=स्थूलत्वकाणत्वादिः ॥ *सामानाधिकरण्यदर्शनादिति* ॥ अहन्त्वस्येति शेषः । *देहालम्बनः=आत्मैक्याध्यासापन्नदेहादि-विषयक इत्यर्थः । *अहङ्कारः = अहंप्रत्ययः । अहंप्रत्ययस्य इन्द्रियाद्यालम्बनत्वं निगदयितुं आदौ तस्य देहालम्बनत्वं निरस्यति—*तदालम्बनत्वे हीति* ॥ देहालम्बनत्व इत्यर्थः । अहंप्रत्ययस्य देहालम्बनत्वे अहमर्थ-विषयैक्यगोचरनिरुक्तप्रत्यभिज्ञानं बालस्थविरशरीरैक्यविषयं वाच्यम् ; नच तत् संभवति ; बालत्वस्थाविरविशिष्ट-शरीरयोः परिमाणभेदेनैक्यायोगात् ; तथाच तत्प्रत्यभिज्ञानं न स्यादित्यर्थः । तदेतदाह—*नहीति* ॥ तथाच अहमर्थगोचरप्रत्ययस्य देहभिन्नात्मविषयकत्वे वक्तव्य आत्मनो देहाद् भेदग्रहेण विशेषदर्शनात् न देहस्यात्मैक्याध्यास इति भावः । अहंप्रत्ययस्य देहातिरिक्तात्मविषयकत्वमुक्तमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ *व्यावर्तमानेषु* ॥ अनुवर्तमानस्य व्यावर्तमानेभ्यो भिन्नत्वे दृष्टान्तमाह—*यथा कुसुमेभ्य इति* ॥ प्रकृतमाश्रित्याह—*तथाचेति* ॥ *अहङ्कारास्पदम् = अहंप्रत्ययविषयीभूतम् । *तेभ्यः=बालादिशरीरेभ्यः । बालस्थविरशरीरयोः परिमाणभेदेन भेदात् तदैक्यगोचरं न प्रत्यभिज्ञानमित्युक्तम्, संप्रति परिमाणभेदेऽपि तद्वक्तव्यम्, अतस्तदैक्यगोचरमेवोक्तप्रत्यभिज्ञानमिति मन्वानं प्रत्याह—*अपिचेति* ॥ "तदुचितानि"त्यतः प्राग् देवोऽहमिति मन्यमान इति शेषः । *मनुष्य-शरीरमिति* ॥ मनुष्यः शरीरं यस्य स तथोक्तः, तमित्यर्थः । स्वात्मिकप्रत्ययस्य भ्रमत्वं मन्यमानं प्रति जाग्रत्यप्याह—*अपिच योगेति* ॥ स्वयं मनुष्यः सन् इन्द्रजालकर्तृकृतकृत्वमव्याघ्रशरीरमभिमन्यमानो योगव्याघ्रः ।

प्रदीपः

वेदान्तानां कथमन्यथा कर्मानधिकारिणां ब्रह्मविद्यायामधिकारः ? कथं वा च ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां ब्रह्मविद्याप्रवृत्तिः संप्रयोजना ? यदि कर्मस्वरूपविचाराधिकार-तदनुष्ठानादि नियतमधिकारिधर्मः स्यात्, यदि वा पूर्वोत्तरसीमांसे अभिन्ने भवेताम्, इति ज्ञानकर्मासमुच्चयेऽपि शास्त्रभेद एव प्रामाणिकः, नतु तदेकत्वम् । "आत्मा बाडरे द्रष्टव्य" इति द्रष्टव्यपदं फलपरं सत् निदिध्यासनस्य श्रवणस्य वा विधेयस्योद्देश्यमेवोपक्षिपति, नतु केवलानुवादरूपमिति—प्रतियन्ति ॥

* शुद्धाद्वैतमतानुयायिनो बलभाचार्या द्वैतसम्प्रदायाचार्या मध्वाचार्या अपि शास्त्रभेदसिद्धान्तमेवानुसरन्ति । तत्र प्रथममते भक्तिप्राधान्यस्यैव विवक्षितत्वात् कर्मज्ञानभक्तीनां सर्वेषां साधनानां पुरुषोत्तमज्ञानोत्पत्तावपेक्षणेऽपि न विशिष्टः कश्चन सम्बन्धः कर्ममन्त्रस्य ज्ञानेन सह वर्तते, द्वितीयमते तु सत्यमस्ति कर्मणो ज्ञानोपकारकत्वम्, तथापि शास्त्रैक्यन्तु नावश्यकमिति

भामती

भवति, इति नाहंकारालम्बनं देहः । अत एव नेन्द्रियाण्यप्यस्यालम्बनम् ; इन्द्रियभेदेऽपि—‘योऽहमद्राक्षं स एवैतर्हि स्पृशामी’त्यहमालम्बनस्य प्रत्यभिज्ञानात् । विषयेभ्यस्त्वस्य विवेकः स्थवीयानेव । बुद्धिमनसोश्च करणयो‘रहं कर्ते’ति कर्तृप्रतिभासप्रत्ययानालम्बनत्वायोगः । कृशोऽहमन्धोऽहमित्यादयश्च प्रयोगा असत्यप्यभेदे कथञ्चित्—“मञ्चाः क्रोशन्ती”त्यादिवदौपचारिका इति युक्तमुत्पश्यामः । तस्मादिदंकारास्पदेभ्यो देहेन्द्रिय-मनोबुद्धिविषयेभ्यो व्यावृत्तः स्फुटतराहमनुभवगम्य आत्मा संशयाभावादजिज्ञास्य इति सिद्धम् ॥

सञ्जुप्रकाशिका

नाहंकारालम्बनमिति ॥ आत्मैक्याध्यासापन्नो देहः अहंप्रत्ययालम्बनं नैत्यर्थः । देहात्मवादनिरासाय यथा-श्रुतार्थो वा । तथाच देहातिरिक्त एवात्माऽहंप्रत्ययविषय इति भावः ॥ अहंप्रत्ययस्य आत्मैक्याध्यासापन्नेन्द्रिया-लम्बनत्वं निराकरोति—*अत एवेति* ॥ *इन्द्रियाण्यपि=आत्मैक्याध्यासापन्नेन्द्रियाण्यपि । *अस्य=अहंप्रत्ययस्य । अनालम्बनत्वमेवाह—*इन्द्रियभेदेऽपीति* ॥ अहंप्रत्ययस्य इन्द्रियविषयकत्वेऽहमर्थगोचरस्यैकस्य ऐक्यगोचर-प्रत्यभिज्ञानस्येन्द्रियैक्यविषयकत्वं वाच्यम्, नच तत् संभवति ; चक्षुरिन्द्रियत्वगिन्द्रिययोर्भेदेऽपि ‘योऽहमद्राक्षं सोऽहं स्पृशामी’ति प्रत्यभिज्ञानदर्शनात् । तथाच इन्द्रियातिरिक्तात्मैक्यविषयकमेवाहमर्थगोचरं तत्प्रत्यभिज्ञानम्, इतीन्द्रियातिरिक्त आत्मा अहंप्रत्ययविषय इति भावः । *अस्य=आत्मनः ॥ *विवेकः=भेदः । *स्थवीया-नेव=स्पष्ट एवेत्यर्थः । बुद्धिमनसोरहंप्रत्ययालम्बनत्वं निरस्यति—*बुद्धिमनसोश्चेति* ॥ निश्चयामिका = *बुद्धिः, संशयात्मकं मनः, तयोरित्यर्थः । *अहं कर्तेति* ॥ अहंप्रतीतिविषयस्य कर्तृत्वप्रतिभासः कर्तृत्वशब्द-प्रयोगश्च दृश्यते, बुद्धिमनसोश्च करणत्वात् न कर्तृत्वाश्रयाहंप्रतीतिविषयात्मत्वमित्यर्थः । *प्रख्यानम्=शब्दप्रयोगः । *ननु*—‘कृशोऽहम्’ ‘मन्दोऽहम्’ इति प्रयोगा देहेऽपि दृश्यन्ते, तथाच देहोऽप्यात्मा किं न स्यात् ? इत्या-शङ्क्य तत्प्रयोगाणामौपचारिकत्वात् तत्प्रयोगानुसारेण न तस्यात्मत्वमित्याह—*कृशोऽहमित्यादिना* ॥ *असत्यप्यभेदे=देहेऽसत्यप्यारोपितात्माभेदे । देहे वास्तवात्माभेदस्य परेणानङ्गीकारेण तस्यानाश्रितत्वादारो-पितात्माभेदेऽसत्यपीति व्याख्यातम्, लोकायतिकेन देहे वास्तवात्माभेदस्य स्वीकृतत्वे तु तन्निरासाय ‘असत्यप्यात्माभेद’ इति यथाश्रुतमेव साध्विति द्रष्टव्यम् ॥

वार्तिकम्

तत्पर्यसन्देहविपर्ययप्रतिबन्धाज्जातमपि तस्मात्तज्ज्ञानमजातमिव भवति ; स्वकार्याक्षमत्वात् । भूतं विचारेण तदुभयप्रतिबन्धेऽपसारिते स्वयमेवाप्रतिबद्धं वेदान्तशास्त्रं स्वार्थबोधं जनयति, न तदर्थ-मन्यदपेक्षते । नच—एवं प्रतिबन्धाभावद्वारा विचारापेक्षणात्तदनपेक्षत्वमसिद्धमिति—वाच्यम् ; स्वात्मनि

प्रदीपः

वस्तुस्थितिः । सर्वथा तु ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमेव वेदान्तशास्त्रम् । तच्च सानुबन्धचतुष्टयविवेचनमारम्भणीयमुपक्षिपति—* “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा—” इति ॥

* अनुबन्धो नाम * विषयः, सम्बन्धः, प्रयोजनम्, अधिकारीति विषयादिचतुष्कमिति सर्वतन्त्रसिद्धान्तः । तत्र सम्बन्धो * विषयशास्त्रयोः—प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावः, * विषयप्रयोजनयोः—विषयज्ञानसाध्यं प्रयोजनम्, प्रयोजनसाधनं विषयज्ञानमिति ज्ञानद्वारकः साध्यसाधनभावः, * अधिकारिप्रयोजनयोः—स्वस्वामिभावः काम्यकामकभावो वा, * शास्त्र-प्रयोजनयोः—स्वजन्यज्ञानसाध्यत्वस्वजनकज्ञानजनकत्वादिरूप इति सर्वविदितत्वात् न कुत्रापि शास्त्र एव तद्विवेचनायै-मध्यायादिविभागा दृश्यन्ते । अधिकारिनिरूपणार्थमपि न प्रायेण शास्त्रकाराणां विशिष्य प्रवृत्तिः कुत्रापि दृश्यते—यतोऽर्थज्ञानकामोऽधिकारीति सामान्यत एव सिध्यति, यथधिकारिविशेषो विशिष्य न विवक्षणीयः । इयमेव हि नीतिन्याय-वैशेषिक-सांख्य-योगसूत्रादिष्ववलम्ब्यते । इयमेव नीतिब्रह्ममीमांसाशास्त्रेऽपि सभादरणीयेति शुद्धादित-द्वेतादि-

वार्तिकम्

तदपेक्षणेऽपि स्वकार्यं तदनपेक्षणात् ॥ *ननु*—प्रतिबन्धाभासस्य कारणत्वात् कथं कार्यं तदनपेक्षेति—
चेत्, *न* ; तत्कारणत्वासिद्धेः । अन्वयव्यतिरेकसत्त्वात् कथमसिद्धिरिति चेत्, नान्वयव्यतिरेक-
मात्रौ कारणभावग्राहकौ ; अतिप्रसङ्गात्, किं तर्हि ? अनन्यथासिद्धौ । नचात्र तौ स्तः ; अप्रतिबद्ध-
कराग्निसंयोगादेरेव दाहादिकं प्रति कारणत्वावगमात्, तद्वच्छेदकत्वेनाप्रतिबन्धस्य तयोरन्यथासिद्धेः,
तथालुभवात् । दूष्यते हि लोके तथाऽनुभवः—यद्यग्निः करो वा मणिना प्रतिबद्धः, तर्हि तेन तत्संयोगाच्च
दाह इति । एतेन—वैपरीत्यापादनमपि—निरस्तम् ; अनुभवविरोधात् । नहि वयं व्यसनितया
निष्प्रमाणकं किञ्चिदुत्प्रेक्ष्य कार्यकारणभावं कल्पयामः, येनायमनुयोगः स्यात्, किं तर्हि ?
अबाधितलोकानुभवानुसारेण । नच लोक एवमनुभवोऽस्ति—कराग्निसंयोगावच्छिन्नोऽप्रतिबन्धो हेतुरिति,
किं तर्हि ? अप्रतिबद्धः कराग्निसंयोगो हेतुरिति । अपसिद्धान्तश्च । नहि स्वयं कारणत्वेनाभ्युपगतस्या-
कारणत्वाऽऽपादनेन परं प्रति प्रत्यवस्थानं संभवति ; अपसिद्धान्तेन निगृहीतत्वापत्तेः । प्रतिबन्धा
प्रत्यवस्थानं सम्भवतीति चेत्, न ; विषयापारिज्ञानात् । न भवता प्रतिबन्दीविषयो वक्ष्यायि । न खलु यत्र
प्रतिबन्दीग्राहे स्वस्मिन्नपसिद्धान्तः प्रसरति, तत्र तद्ग्रहः संभवति ; तथा सत्यपसिद्धान्तोच्छेदापत्तेः,
सर्वत्रापसिद्धान्तादेषत्वप्रसङ्गात् । कस्तर्हि प्रतिबन्दीविषयः ? उच्यते ; यदा क्वापिला 'अचेतनानां
पृथिव्यादीनां न तदभिन्नचेतनाधिष्ठानमन्तरेण विविधविचित्राकारपरिणामः संभवति ; तथा लोकेऽदर्शनात्'—
इति मीमांसकं पर्यनुयुज्जते, तदा तान् प्रति प्रतिबन्धा प्रत्यवस्थेयम्—एवं सति भवतां प्रधानादेरपि
तथात्वप्रसङ्गः ? तत्र यदीशपत्तिं ते कुर्वते, तदाऽपसिद्धान्तेन निगृहीता भवन्ति ; यद्विच न, तदा प्रति-
बन्दीत्युभयथापाशा रज्जुः । एवमन्यत्राप्यूहाम् । तस्मादनुभवविरोधादपसिद्धान्ताच्च न वैपरीत्येन
प्रत्यवस्थानमिति । अपिच सत्यपि प्रतिबन्धे उत्तेजके च दाहोत्पत्तिर्दृष्टा ; अतोऽपि न प्रतिबन्धाभावो

प्रदीपः

सम्प्रदायानुसारिणो मन्यन्ते, ये पुनः—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रं विचारप्रतिज्ञामात्रपरम्, नतु विक्षिष्टाधिकारिनिरूपणार्थ-
मपीति—मन्यन्ते ॥ एतन्मते हि नाथशब्दो मतान्तरं द्वाधिकारिविशेषनिर्णयार्थः, यतो नानन्तर्यार्थकमथशब्दमेतेऽभिप्रयच्छन्ति,
किन्त्वारम्भार्थक एव—“अथ शब्दानुशासनम्”, “अथ योगानुशासनम्”त्यादौ यथा । युक्तं चैतत्तन्मते—यतः तन्नास्तरमत्र
मते न ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमपेक्षते, पुरुषोत्तमज्ञानकामः सर्वोऽप्यधिकारीति नाधिकारिनियमनं सूत्रकारा अत्र कर्तव्यं
मन्यन्त इति खलु तदाशयः । सति चैव चतुरध्यायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति सिद्धान्त एव स्वारस्यं तदीया आशेरते ॥

विशत्यध्यायात्मकमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति मनवानां भगवद्भामानुजादिमतानुसारिणस्तु प्रतीयन्ति—न हि ब्रह्मज्ञान-
कामः सर्वोऽपि ब्रह्ममीमांसाधिकारीति सूत्रकारदृश्यम् । न हि सर्वोऽपि विनार्थं ब्रह्म जानाति, इत्यधिकारिविशेषोऽवश्यमत्र
नियमयितव्यः । तत्र सूत्रकारीयं सूचनमन्तरा कथमपि न संभवति । उपपादितं चेत्—यत् अथशब्देनानन्तर्यार्थकेन
सार्थकेन सूत्रकारा अधिगतकर्मवबोधमधिकारिणं सूचयन्तीति । न हि तत् निष्प्रयोजनं योगानुशासनादविति, प्रकृतेऽपि
तत्तादृशम् । न ह्यन्यथाऽथपदं सूत्रगतं स्वरसं भवति, इति पूर्वतन्त्रापेक्षमुत्तरं तन्त्रमिति सूत्रकारा मन्यन्ते । सति चैवं
कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति नियमनात् अधिकारिविशेषः सूत्रत एव नियमितो भवति, यः खलु कृते विचारे नियतं
ब्रह्मज्ञानमधिगच्छति, इति ज्ञानकर्मसमुच्चयवादिनः शानाङ्गकर्मवादिनो वाऽधिकारिनियमनमपि—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति
सूत्राधीनमेव मन्यन्ते । अश्वमेवास्य ब्रह्ममीमांसाशास्त्रस्य विशेषः—यत्, न केवलं विषयः प्रयोजनं वा, किन्तु अधिकार्यपि
संप्रदायैकसमधिगम्य इति । न चैतत् चतुरध्यायात्मकत्वेऽवकल्पत इति शारङ्गव्यादाद एव समुचितं इति ॥

* शंकरभगवत्पादमतानुयायिनस्तु—सत्यमधिकारिविशेषं सूत्रकारा एव नियच्छन्तीति योजनमेव साम्प्रतम्, तदर्थं
शान्तन्तर्गार्थकमथपदमिति पक्ष एव च समादरणीयः, परन्तु नेदं सूत्राक्षरावगतम्—यत्, कर्मविचारानन्तर्यमेवाथशब्दार्थ इति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

श्यामोऽपि श्रुतिकमलावबोधरागः शान्तः सन्नयति तमोविनाशमन्तः ॥

नीरूपं प्रथयति योऽपि गोसहस्रैः तं व्यासं नमत जगत्यपूर्वभानुम् ॥ ४ ॥

उद्धृत्य वेदपयसः कमलामिवाब्धेरालिङ्गिताखिलजगत्प्रभवैकमूर्तिम् ॥

विद्यामशेषजगतां सुखदामदायस्तं शङ्करं विमलभाष्यकृतं नमामि ॥ ५ ॥

वन्दे तमात्मसम्बुद्धस्फुरद्ब्रह्मावबोधतः । अर्थतोऽपि न नामनैव योऽनन्यानुभवो गुरुः ॥ ६ ॥

अनुविखरणम्

व्यासं नमस्करोति—* श्यामोऽपीति * ॥ स्वद्वारा व्याख्येयभाष्ये मतिविकासार्थं शङ्करं नमस्करोति—* उद्धृत्येति * ॥
अखिलं जगत् प्रभवत्यस्मदिदं अखिलजगत्प्रभवः, सा चासायेकमूर्तिश्चेति ; आलिङ्गिता अखिलजगत्प्रभवैकमूर्तिर्येति
विग्रहः । आलिङ्गिता अखिलजगत्प्रभवा चासायेकमूर्तिश्चेति वा विग्रहः । कथमेतन्नमस्कारेण तत्प्राप्तिरिति ? तदाह—
* विद्यामिति * ॥ प्रागुक्तस्य सर्वस्य गुरुप्रसादलभ्यत्वेन तं नमस्करोति—* वन्दे तमिति * ॥ “आत्मसंबुद्धे”त्यनेन न
विद्यते अन्यस्मादनुभवो यस्यामावबन्धनानुभव इति विग्रहः समर्थितः । “स्फुरद्ब्रह्मावबोधतः” इत्यनेन न विद्यते अन्य-
विषयः अनुभवो यस्यामावबन्धनानुभव इति विग्रहः समर्थितः । तदुक्तम्—“शिवं हृष्टे गुरुखाता गुरौ हृष्टे न कश्चन ।”
इति । * ननु—एकेनैव नमस्कारेण सर्वप्रयोजनसिद्धेः किं नमस्कारान्तरेण ? * मैवम् * ; सर्वसाधनसमर्थस्यापि प्रति-
प्रयोगमेकैकप्रयोजनसाधनत्वमिति “योगसिद्धि”गम् । यद्यपि ब्रह्मनमस्कारेण तदात्मकदेवताः नमस्कृताः सर्वविज्ञानवत् ;
तथापि तत्तत्प्रयोजनविशेषलभार्थं तेन तेन रूपेण नमस्कारः कृतः ; सदाचारस्यापि पालनीयत्वात्, “तं यथा यथोपास्ते”

तत्तद्वीक्षणम्

मिति यावत् । * अमोघमिति * ॥ अविघ्नपरिसमाप्त्यादिप्रयोजनमित्यर्थः ॥ ३ ॥ व्याख्येयटीकामूलभाष्यसूत्रार्थस्फूर्त्यर्थं
तत्कर्तारः समाराध्याः, तत्र प्रथमं सूत्रकृतं प्रणमति—* श्याम इति * ॥ “विज्ञानं यज्ञं तनुते” इत्यादिवचनात् करणानि
कर्तृणि च प्रतीयन्ते, तद्योगाच्च त्वंपदार्थस्य कर्तृत्वम् ; “स समानः सन्नुभौ लोकावनुसंचरति” “ध्यायतीव लेलायतीवे”
ति च श्रुतेः । तस्मादन्तःकरणनमस्कृतृत्वनिर्देशेन स्वस्य तन्निर्दिष्टं स्यात्, ततश्च नमतेत्युक्तिर्युक्तेत्यर्थः । व्यासस्य
नमस्कार्यत्वे हेतुमाह—* जगत्यपूर्वभानुमिति * ॥ अपूर्वत्वमाह—* श्याम इति * ॥ प्रसिद्धस्वरूपः, अयं तु कृष्ण इत्यपूर्व-
त्वमित्यर्थः । विधान्तरेणापूर्वत्वमाह—* श्रुतीति * ॥ श्रुतय एव कमलानि श्रुतिकमलानि, तेषामवबोधं रागो यस्य स
तथा । भानुस्तु रक्तः सन् कमलविकसनहेतुः, अयं तु श्यामोऽपि श्रुतिशक्तितात्पर्यावधारणहेतुरित्यर्थः । वैधर्म्यान्तर-
माह—* शान्त इति * ॥ रविरूपः सन् बाह्यतमसां संदोहं संदुनोति, अयं तु शान्त एवाऽज्ञानलक्षणं तमो दहतीत्यर्थः ।
वैधर्म्यान्तरमाह—* नीरूपमिति * ॥ प्रसिद्धस्तु किरणसहस्रैर्विशेषवन्तं प्रथयति, अयं तु पुनर्निर्दिशेणं ब्रह्म उपनिषत्पद-
कवम्बकैर्भासयतीत्यर्थः ॥ ४ ॥ संप्रति पुरुषोत्तमसाधर्म्यं दर्शयन् शङ्कराचार्यं प्रणमति—* उद्धृत्येति * ॥ तं शङ्करं नमा-
मीति नमस्कार्यत्वमुक्तम्, तत्र हेतुमाह—* उद्धृत्येति * ॥ वेदपयसोऽब्धेर्विद्यामुद्धृत्य यः सर्वस्म प्रादात्, तं नमामीति
सम्बन्धः । वेदा एव पर्यासि यस्य स वेदपयाः, तस्मादित्यर्थः । अत्रोपनिषदां पयःस्थानत्वं कर्मब्रह्मविषयवेदवाक्य-
समुदायस्याभिधेयत्वमिति द्रष्टव्यम् । कामिवेत्यग्राह—* कमलामिति * ॥ नारायणो हि क्षीराब्धेरिन्द्रियमुद्धृत्य

वार्तिकम्

हेतुरिति चेत्, न ; वैपरीत्यस्यापि सुबचत्वात्, प्रतिबन्धाभावसङ्कृतोत्तेजकस्यैव हेतुत्वादिति । तस्माद्य-
त्किञ्चिदेतत् । अपिच पूर्ववृत्तित्वाभावादपि न प्रतिबन्धाभावरूप हेतुत्वम् । तथाहि—करणल-
संयोगाग्रिमज्ञे हि मणिना दाहानुत्पादः प्रयुज्यते, न तत्पूर्वकाले ; अनाविसंयोगाभावेनैवानादिदाहा-
नुत्पादप्रयुक्त्युपपत्तौ सादेर्मणेस्तत्प्रमुक्तौ प्रमाणाभावात्, असंभवाच्च । एवंच सति मणिदाहानुत्पादयोः
समैवं व्याप्तिर्ग्राहा, न विषमा ; प्रमाणाभावात्, गौरवाच्च । गौरवं च न्यूनाधिकप्रवेशादित्यर्थः । तथाच

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशात्मा यतिः सम्यक् प्राप्तविद्याशुश्रुत्तया । यथाश्रुतं यथाशक्ति व्याख्यास्ये पञ्चपादिकाम् ॥७॥

विदितसकलवेद्यैर्न प्रशंसन्ति लोके प्रथितमपि महद्भिः किं पुनर्मादृशेन ॥

इति विफलसमेऽस्मिन् वाग्व्ययेऽहं प्रवृत्तः स्वमतिविमलतायै क्षन्तुमर्हन्ति सन्तः ॥ ८ ॥

ऋजुविवरणम्

इति श्रुतं च । यदर्थमेतत्संपादितं तन्निर्दिशति—* प्रकाशात्मेति * ॥ ग्रन्थकरणे प्रयोजनमाह—* प्राप्तविद्येति * ॥ इदानीमात्मनः सगर्वत्वनिवृत्त्यर्थं विदुषोऽभ्यर्थयितुमाह—* विदितसकलवेद्यैरिति * ॥ यद्वा—पूर्वश्लोके “विद्याशु-
श्रुत्सये”त्युक्तत्वाद् गर्वप्रसक्त्यभावात् नायं विनयः, किन्तु ये विनयदर्शनात् कर्तुरशक्तिं मन्वते, आधिक्यं चात्मनः, एतन्
प्रति सोत्प्रासेनाह—* विदितसकलवेद्यैरिति * ॥ एतदुक्तं भवति—ये विद्यालेशविषयान्तःकरणाः, ते महत्प्रणीतेऽपि
ग्रन्थे न प्रशंसां कुर्वन्ते मत्सरग्रस्ततया, अतः तदप्रशंसा न दोषाय । अयमेवाधो न प्रशंसन्तीति वदता द्योतितः ;
इतरथा ‘प्रथितमपि सम्यग् न भवती’ति वक्तव्यम्, नतु “न प्रशंसन्ती”ति । *ननु*—नमस्कारकरणं प्रमाणप्रयोजनशून्य-
मिवाभाति । ननु सदाचारः प्रमाणम्, मैवम् ; वेदमूलत्वेन वा प्रमाणम्, स्वतो वा ? नाद्यः ; संबन्धानुपपत्त्योरभावेन
मूलानवगमात् । ननु धर्मत्वेनानुष्ठीयमानो वेदं कल्पयति, मैवम् ; सिद्धे वेदमूलत्वे धर्मत्वेनानुष्ठानम्, धर्मत्वेना-

तत्त्वदीपनम्

सर्वस्मै प्रादात्, तथाऽयमपीत्यर्थः । विद्यायाः कमलासाधर्म्यमाह—* आलिङ्गितेति * ॥ अखिलस्य जगतः प्रभवो
यस्मात् सोऽखिलजगत्प्रभवः, तस्यैकाऽद्वितीया मूर्तिरालिङ्गिता यथा सा तथोक्ता ताम् । कमला खलु नारायणगात्र-
मेवाल्लिङ्ग्य व्यवस्थिता, तद्विद्यापि ब्रह्मैकमूर्तिं विषयीकृत्य व्यवस्थितेत्यर्थः । साधर्म्यान्तरमाह—* अशेषेति * ॥ कन-
कांशुकक्षेत्रादिसम्पादनेन कमला यथा सुखदा, तथा विद्याप्यविद्यापनयनेनाऽऽनन्ददात्मानं व्यनक्तीत्यर्थः । केन द्वारेण विद्या-
दातृत्वमित्याशङ्क्य, भाष्यद्वारेत्याह—* विमलेति * ॥ शब्दतोऽर्थतश्च निरवद्यभाष्यकर्तारमित्यक्षरार्थः ॥५॥ सम्प्रति स्वगुहं
नमस्करोति—* वन्दे इति * ॥ तस्यात्मतो विशेषाभावाच्च नमस्कार्यत्वमित्याशङ्क्याह—* य इति * ॥ अनन्यश्चासावनु-
भवदवेति विग्रहः । अनन्यानुभवत्वं इत्थादिवन्नाममात्रम्, ब्रह्मरूपतयाऽनन्यानुभवत्वमस्माकमप्यस्तीत्याशङ्क्याह—
* अर्थतोऽपीति * ॥ अर्थतोऽनन्यानुभवत्वमस्माकमप्यस्तीत्युक्तम्, तत्राह—* आत्मेति * ॥ आत्मसंबुद्धतया स्वप्रकाशतया
स्फुरद्यद् ब्रह्म, तद्विषयोऽवबोधो यस्य स तथोक्तः । तस्मादित्यर्थः । घटादीनामिवान्याधीनस्फुरणमित्याशङ्कां निराकर्तुम्—
* आत्मसंबुद्धेति विशेषणम् * ॥ आत्मा चासौ संबुद्धश्चेत्यात्मसंबुद्धः, तस्य स्फुरद्ब्रह्मत्वेनावबोधोधादिति वा । स्वयंप्रकाशत्वेन
सदा ज्ञातः । प्रत्यग्ब्रह्मापि सादृशमिति अभेदयोग्यत्वमिति द्योतयितुं वा संबुद्धस्फुरदिति विशेषणम् । * अयमर्थः :—
यद्यप्यस्माकमप्यनन्यानुभवत्वम् ; तथाप्यविद्यापिहितस्त्वान्ततया यथावद् ब्रह्म न गम्यते, गुरोस्तु करतलाकलितामलकवत्
साक्षात्कृतब्रह्मतत्त्वतयाऽविद्यातत्कार्यनिवृत्तिरिति विशेषः ॥ ६ ॥ सम्प्रति चिकीर्षितं प्रतिजानीते—* प्रकाशात्मेति * ॥
प्रकाशात्मा यतिरहं पञ्चपादिकां व्याख्यास्ये इति सम्बन्धः । यथा ग्रामो दग्ध इत्यादिष्वपदेश एकदेशदाहेऽपि, तद्वदेक-
देशस्य व्याख्येयसितत्वेऽपि पञ्चपादिकेति व्यपदेशो घटत इत्यर्थः । व्याख्यानयोग्यतामाह—* यथेति * ॥ श्रुतमनति-
क्रम्येत्यर्थः । न श्रवणमेव केवलम्, अपि तूद्बुधुपेतत्वमपीत्याह—* यथाशक्तीति * ॥ न ल्यात्याधुर्देशेन व्याख्यानमित्याह—
* प्राप्तेति * ॥ सम्यक् शास्त्राचार्याभ्यां प्राप्ताया विद्याया असम्यक्त्वभ्रमादिकं निराकर्तुं ब्रह्मबिन्निकपादमद्य शोधने-
च्छयेत्यर्थः ॥७॥ कृतमपि व्याख्यानं रागद्वेषदूषितत्त्वान्ता नोपाददते, ततश्च न विद्याशुद्धिरित्याशङ्क्य, किं केचिन्नोपाददते,
उत सर्वेऽपि ? आद्ये न विरोध इत्याह—* विदितेति * ॥ तर्हि विफलमेतत् स्यादित्याशङ्क्याह—* इति विफलेति * ॥
इतिशब्दः प्रशंसामावपरामर्शी, प्रशंसाभावाद्विफलसमत्वमित्यर्थः । प्रशंसाभावेऽपि मतिवैमल्यं सेत्स्यतीत्यभिप्रेत्यर्थः ।
* ननु *—कथं तदपि सिध्येत् ? कैश्चिदनादृतत्वात्, इत्याशङ्क्यैर्धारितैरादृतत्वात्सिध्यतीत्याह—* क्षन्तुमिति * ॥
मिर्मत्सरत्वं सच्छब्दार्थः । एतेन—द्वितीयो विकल्पो—निरस्तः ॥ ८ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रारिप्सितस्य ग्रन्थस्याविघ्नेनपरिसमाप्तिप्रचयगमनाभ्यां शिष्टाचारपरिपालनाय चाभिलषितदेवतापूजानमस्कारः कर्तव्यः, शास्त्रार्थश्च तत्त्वंपदार्थविवेकोपायलभ्यः प्रत्यग्ब्रह्मणोरेकत्वलक्षणः सङ्क्षेपतो दर्शनीयः कृत्स्नस्य

ऋजुविवरणम्

नुष्ठाने च तत्सिद्धिरितीतरेतराश्रयप्रसङ्गात्, नापि स्वतः ; षड्विधसामग्रीबहिर्भावात् । न च विघ्नोपशमः प्रयोजनम् ; प्रागभावाद्विकल्पासहत्वात्, तस्मान्नमस्कारो न कर्तव्य इत्याशङ्क्याह—* प्रारिप्सितस्य ग्रन्थस्येति * ॥ धर्मत्वेना-नुष्ठीयमानताज्ञानमुपयोगि न वेदमूलत्वेन धर्मत्वज्ञानम् । * तथोपस्थिते विघ्ने नाशः, आगामिनोऽनुत्पत्तिपरिपालनं प्रयोजनमिति भावः । तर्हि श्लोककरणं व्यर्थम् ; मानसेनापि तत्सिद्धेः, अथ नमस्कारस्याङ्गत्वद्योतनार्थम्, मैवम् ; उत्तरश्लोकैरेव सिद्धेरुक्तत्वात् अन्यतरस्य वैयर्थ्यं दुष्प्रसिद्धम् । यद्वा—नमस्कार एव कर्तुं युक्तः, न तु तत्त्वंपदार्थ-निरूपणेन तयोरेकत्वप्रतिपादनमुपयोगीत्याशङ्क्याह—* शास्त्रार्थश्चेति * ॥ * ननु *—तत्प्रदर्शनमनुपयोगि ; भाष्यव्याख्यान-प्रवृत्तत्वात् । न च भाष्यस्य तदर्थत्वप्रदर्शनार्थम् ; अध्यासादिप्रतिपादकत्वात्, व्याख्येयत्वं च श्लोकस्य ; भाष्य-व्याख्यानाद्यभावात्, इत्याशङ्क्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ * ननु *—तर्हि नमस्कारः क्रियते, शास्त्रार्थश्च प्रदर्श्यते इति वाक्य-

तत्त्वदीपनम्

“अनाद्यानन्दे”त्यत्र मङ्गलाचरणं सम्पादितम्, तदयुक्तम् ; फलविधुरत्वात्, न च शिष्टाचारः प्रमाणम् ; विकल्पामहत्वात् । स किं स्वतः प्रमाणम् ? उत वेदमूलत्वेन ? नाद्यः ; प्रत्यक्षाद्यन्यतमत्वाभावात्, अतिरिक्तस्य मानस्य चाप्रसिद्धेः, न द्वितीयः ; तदसिद्धेः, न च शिष्टाचार एव वेदमूलताकल्पकः ; किमाचारत्वाद् वेदमूलतां कल्पयति उत धर्मत्वात् ? नाद्यः ; निष्ठीवनादेरपि तत्कल्पकत्वप्रसङ्गे, नान्त्यः ; धर्मत्वसिद्धौ वेदमूलता-कल्पकत्वम्, वेदमूलत्वं च धर्मत्वमितीतरेतराश्रयत्वात् । नापि फलं पश्यामः—किं शिष्टाचारपरिपालनं फलम् ? आहो विघ्ननिरासः ? नाद्यः ; तस्याकिंचित्करत्वात्, न द्वितीयः ; उपस्थितविघ्ननिरासेप्यागामिनो निवर्तयितु-मशक्यत्वादित्याशङ्क्याह—* प्रारिप्सितस्येति * ॥ न तावत्प्रमाणाभावबोध्यम् ; वेदमूलशिष्टाचारस्य प्रमाणत्वात्, न च तस्य वेदमूलत्वासिद्धिः ; शिष्टैर्मन्त्रद्वयाऽनुष्ठीयमानाचारस्य तत्कल्पकत्वात्, नापि शिष्टासिद्धिः ; वैदिकार्था-नुष्ठातृणां शिष्टत्वादित्यभिसन्धाय ‘च’शब्दप्रयोगः । नापि फलासम्भवः ; अविद्यापरिसमाप्तिप्रचयगमनशिष्टाचारपरि-पालनानां फलत्वात् । न च—आगामिविघ्ननिवृत्त्यसंभवाच्च विघ्नाभावः फलमिति—शङ्क्यम् ; आगामिनि विघ्नेऽपि तत्प्रागभाषपरिपालनस्य फलत्वात्, वर्तमाने तु तदुद्भवस एव । तस्मात्प्रमाणफलवत्त्वान्मङ्गलाचरणमनुष्ठेय-मित्यर्थः । अविघ्नपरिसमाप्तिप्रचयगमनयोर्दृष्टफलत्वसाम्यात्समस्य वचनम्, इतरस्याहृष्टफलत्वात् पृथक्कथनम् । अत एव तस्याकिंचित्करत्वं निरस्तम् । प्रमाणफलवत्त्वं देवतागुरुनमस्कारः, तर्हि या काचिदेवता नमस्क्रियतामिति, तत्राह—* अभिलषितेति * ॥ समाराधिताया अभिलषितदेवताया एव फलहेतुत्वप्रसिद्धेस्तत्समाराधनमुचितमित्यर्थः । तथाप्य‘नादी’त्यादिविशेषणवैयर्थ्यम्, तत्राह—* पूजेति * ॥ गुणगणसंकीर्तनं पूजा, स्तुतौ सत्यां नृपादिषु प्रीत्युत्कर्षदृष्टेः सोचितेत्यर्थः । तथाप्यात्मब्रह्मणोरेकत्वं कस्मान्निर्दिष्टमित्याशङ्क्य विषयत्वात्तस्य निर्देश इत्याह—* शास्त्रार्थ इति * ॥ तथापि ग्रन्थ एव नमस्कारः कस्मात् ? इति शङ्कां निरस्यति—* शास्त्रेति * ॥ प्रत्यग्ब्रह्मणोरेकत्वं चेत्, तर्हि किमिति न प्रथते ? इत्याशङ्क्य पदार्थशुद्ध्यभावादप्रथनमित्याह—* तत्त्वमिति * ॥ सकलशास्त्रार्थस्यैकेन पदेन प्रदर्शनमशक्यमित्याशङ्क्याह—* संक्षेपत इति * ॥ शास्त्रपर्यालोचनयैव विषयसिद्धेः किमत्र तत्कथनेन ? इत्याशङ्क्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ तत्रेति * ॥

वार्तिकम्

मणिदाहानुत्पादयोः समकालीनत्वे तदभावयोरपि समकालीनत्वसिद्धेः पौर्वापर्याभावात् किं कस्य कारणं स्यादिति । अत एव न्यायवार्तिके‘टीकाकारा’र्था प्रतिबन्धकाभावस्य हेतुत्वं नाङ्गीकृतम् । तथाच न्यायवार्तिकम्—“संयोगप्रतिबन्धाद् गुरुत्वस्य सापेक्षत्वमिति चेत् = अथ मन्यसे यदि गुरुत्वं संयोगेन

पञ्चपादिका

अनाद्यानन्दकूटस्थज्ञानानन्तसदात्मने ॥ अभूतद्वैतजालाय साक्षिणे ब्रह्मणे नमः ॥ १ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

भाष्यस्य तत्र तात्पर्यकथनाय, इति तदुभयं श्रुत्यर्थोभ्यां सङ्क्षेपतो दर्शयति—*अनाद्यानन्दकूटस्थज्ञानानन्त-

ऋजुनिबन्धनम्

भेद इत्याशङ्क्याह—* श्रुत्यर्थोभ्यामिति * ॥ अथवा—शास्त्रार्थप्रदर्शनम्, भाष्यस्य तत्र तात्पर्यप्रदर्शनं चेति वाक्यभेद इत्याशङ्क्याह—* श्रुत्यर्थोभ्यामिति * ॥ कथमेकेनैव कृत्स्नशास्त्रार्थः प्रदर्श्यते ? अथवा उत्तरत्र शास्त्रार्थप्रदर्शनं दृश्यते, तस्य वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—* संक्षेपत इति * ॥ अत्र अवतारितश्लोके जीवब्रह्मणोरेकत्वयोग्यतां दर्शयितुं कानिचिद्विशेषणान्युपात्तानि, तेषामेवमुपयोगः ;—ब्रह्मणे नम इत्युक्ते जीवान्निबन्धनमिति शङ्का स्यात् ; नमस्कारस्य भेदाधिष्ठानत्वात्, कंश्चिदङ्गीकृतत्वाच्च, तन्निवृत्त्यर्थमाह—* आत्मन इति * ॥ शून्य एवात्मेति शून्यवादिनः, तथा सति तादृशेनैकत्वं ब्रह्मणे न संभवतीति शङ्का व्यावर्तयति—* सति * ॥ सद्रूपोऽप्यात्मा कायपरिमाण इत्याहुताः, तथा सति तादृशेनैकत्वं ब्रह्मणे न संभवतीति शङ्का, तन्निवृत्त्यर्थम्—* अनन्त इति विशेषणम् * ॥ एवंभूतोऽपि जड इति वैशेषिकादयः, तन्निवृत्त्यर्थम्—* ज्ञानेति विशेषणम् * ॥ ज्ञानस्य जन्यताशङ्कानिवृत्त्यर्थम् आत्मनो वा परिणामिनित्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थम्—* कूटस्थेति विशेषणम् * ॥ एवंभूतोऽपि अनानन्द इति साङ्ख्याः, तदर्थम्—* आनन्देति विशेषणम् * ॥ सोऽप्यानन्दो मोक्षावस्थाया-मेवेति नैयायिकैकदेशिनः, जन्य इति च सर्वे, तन्निवृत्त्यर्थम्—* अनादीति विशेषणम् * ॥ आत्मनो वा जन्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थम्—* अनादीति विशेषणम् * ॥ एवंभूतस्यापि ब्रह्मणैकत्वं न संभवति ; कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रसिद्धेरिति, तद्

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वपर्याययोरेक्यलक्षण इत्यर्थः । तात्पर्यमन्युत्तरत्रैवाधिगतुं शक्यम्, किमत्र निर्देशेन ? इत्याशङ्क्य भाष्यस्य ब्रह्मात्मैक्यपरत्ये सिद्धे तत्प्रतिपादकशास्त्रं मुमुक्षोः प्रवृत्तिः, नेतरथेत्यभिप्रायेणोपसंहरति—* इति तदुभयमिति * ॥ इतिशब्दो हेत्वर्थः । मङ्गलाचरणं विषयप्रदर्शनं च यस्मादवश्यं भावि तस्मादित्यर्थः । * उभयमिति * ॥ शास्त्रार्थ-देवतानमस्कारणे । * ननु—* उभयपरत्ये वाक्यं भिद्येतेत्याशङ्क्यैकोऽर्थो मुखतोऽन्यस्त्वर्थोदित्याह—* श्रुत्यर्थोभ्यामिति * ॥ * ननु—* अत्र तात्पर्यस्य दर्शितत्वादुत्तरत्र तात्पर्यकथनं व्यर्थम्, नच—अत्र ब्रह्मात्मैक्ये तात्पर्यं दर्शितम्, उत्तरत्र लक्षणादाविति, न वैयर्थ्यमिति—शङ्क्यम् ; पूर्वापरविरोधप्रसङ्गादित्याशङ्क्योत्तरत्र लक्षणादाववान्तरतात्पर्यं कथ्यते, अत्र ब्रह्मात्मैक्ये महातात्पर्यं कथ्यत इत्यविरोध इत्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ * विभज्येति * ॥ लक्षणादिपरतया अवाङ्मरतात्पर्यस्य दर्शनादिति यावत् । मूले—“अनाद्यानन्देत्य”स्यायमर्थः—ब्रह्म, कार्यम्, कारणत्वात्,

वार्तिकम्

प्रतिबन्धमानं न क्रियामारभते, तत्प्रतिबन्धापगमापेक्षमारभत इति, * नत्वेवम् * ; गुरुत्वं सापेक्षं क्रिया-कारणमिति प्राप्तम् । एवं च शास्त्रव्याघातः । निरपेक्षं गुरुत्वं कर्मकारणमिति शास्त्रम्, न ; निरपेक्षार्थ-स्यान्यथा ध्यायमानात् । नायं निरपेक्षार्थः—गुरुत्वं न किञ्चिदपेक्षत इति, अपितु चरमभाविनिमित्तान्तरं नापेक्षत इति । निरपेक्षं गुरुत्वं कर्मकारणमिति नास्ति व्याघातः । तथाच शास्त्रम्—“संयोगाभावे गुरुत्वात्पतनमिति”ति । तत्र टीका—* नायं निरपेक्षार्थ इति * । यद्यपि समवायिकारणं गुरुत्वमपेक्षते ; तथापि चरमभूतं निमित्तान्तरं नापेक्षत इत्यर्थः । यद्यपि प्रतिबन्धापगमो भवति चरमभावी ; तथापि न निमित्तान्तरम् । प्रतिबन्धे सति हि गुरुत्वं न करोति, कार्यं त्वौत्सर्गिकम्, न पुनः प्रतिबन्धकाभाव-स्यापि तत्र निमित्तभावकल्पना युक्ता ; तद्वन्वयव्यतिरेकस्यान्यथासिद्धेः—इति । तर्कपरिचयशून्या-नामेवाधुनिकानामेतदङ्गत्रयलपनम्—यत् प्रतिबन्धाभासस्य कारणत्वम् । अत एव “सामग्र्यां कार्योत्पाद-

पञ्चपादिकाविधरणम्

सदात्मने । अभूतद्वैतजालीय साक्षिणे ब्रह्मणे नम इति* ॥ कृत्स्नस्य भाष्यस्य ब्रह्मात्मैकत्वे तात्पर्यमत्र

श्रुजुविवरणम्

व्यावर्तयति—*साक्षिण इति* ॥ एवंभूतेन जीवेन ब्रह्मण एकत्वं न संभवति ; जगत्कारणत्वेन सप्रपञ्चत्वादिति, तन्निरा-
करोति—*अभूतद्वैतजालीयेति* ॥ एतत्पदं पराकृतेत्यनेनैव व्याख्यातम् । “तत्त्वंपदार्थविवेकोपायलभ्य” इत्यनेनैतद्विशे-
षणसाफल्यं द्योतितम् । *ननु*—शास्त्रार्थ एवात्र प्रदर्शितः, न तु टीकाकृता तत्र तात्पर्यमुक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—
कृत्स्नस्येति ॥ कथमत्र श्लोके कृत्स्नस्य शास्त्रस्य भाष्यस्य तात्पर्यं प्रदर्शितमिति गम्यत इति ? तदाह—*उत्तरप्रेति* ॥
अथवा—अनन्तरग्रन्थेऽपि विषये तात्पर्यं प्रदर्शयते, अत्रापि तत्प्रदर्शने पौनरुक्त्यम्, यद्वा—अनन्तरग्रन्थे विषयप्रयोजने
तात्पर्यं प्रदर्शितम्, अत्र तु विषयमात्रे ; अतो विरोध इत्याशङ्क्याह—*कृत्स्नस्येति* ॥ अथवा—उत्तरत्र तत्तदग्रन्थव्याख्या-

तत्त्वदीपनम्

मृद्वदित्यनुमानात् ब्रह्मणोऽपि कार्यतया हेयत्वम्, तत्तन्मानमस्कार्यत्वमित्याशङ्क्य निरस्यति—“अनादीति” ॥
किं तत् स्वतो जायते ? उत कारणान्तरात् ? नाद्यः ; व्याघातात्, न द्वितीयः ; तदनिरूपणात्, उत्पत्तिनिषेधक-
श्रुतिस्मृतिबाधाच्चेत्यर्थः । ज्वरभारादिनिवृत्तौ—“अहो सुखमि”ति सुखव्यपदेशात् दुःखाभाव एव सुखम्, अभावस्वरूपेऽपि
तस्य ब्रह्मगुणतेति शङ्कां निराचष्टे—*आनन्देति* ॥ अभावस्य सप्रतियोगिकत्वात् सुखस्य प्रतियोगिप्रतीति-
निरपेक्षप्रतीतित्वाच्च नाभावत्वम् । “विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”ति ब्रह्मसामानाधिकरण्यात् तस्य गुणत्वम् ;
“एकघ्रेवानुदृष्टव्य”मित्येकत्वप्रतिपत्तेरचेत्यर्थः । ब्रह्म, परिणामि, उपादानत्वात्, मृद्वदित्यनुमानात् ब्रह्म परिणामीति
केचिन्मेनिरे, तान् प्रत्याह—*कृत्स्नस्येति* ॥ विमतम्, न परिणामि, निरवयवद्रव्यत्वात्, गगनवदित्यनुमानानुगृहीतया
“निष्कलं निष्क्रियं शान्तं”मित्यादिश्रुत्या बाधात् पूर्वानुमानस्याऽऽभासत्वमित्यर्थः । ज्ञानगुणं ब्रह्मेति युक्तम्, तन्निर-
स्यति—*ज्ञानेति* ॥ “विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”ति सामानाधिकरण्याद्वितीयत्वाच्च ज्ञानं ब्रह्मस्वभावमित्यर्थः । ‘घटज्ञानं
समुत्पन्नम्’ ‘घटज्ञानं नष्टमि’त्युत्पत्तिविनाशप्रतिपत्तेर्न ज्ञानस्य स्वरूपत्वम् ; इतरथा ब्रह्मणोऽप्यनन्तवत्त्वप्रसक्तं, तन्नाह
—*अनन्तेति* ॥ “न हि द्रष्टुर्दृष्टविपरिलोपो विद्यते” इति ज्ञानस्य नित्यत्वप्रतीतेर्जन्मविनाशप्रतिभासस्यान्तःकरण-
श्रुतिविषयत्वात् स्वरूपत्वं युक्तमित्यर्थः । “असदं देव”मिति श्रुतेः शून्यमेव तत्त्वमिति शङ्कां निरस्यति—*सदिति* ॥
“अस्तीत्येवोपलब्धव्यः” “सदं सोम्येद”मित्याद्यनेकवचनविरोधादसच्छब्दोऽनभिध्यक्तनामरूपविषय इत्यर्थः । संसार्य-
संसार्यादिभावेन जीवपरयोर्भेदं केचिदाचक्षते, तान् प्रत्याह—*आत्मन इति* ॥ “तत्त्वमसि” “अयमात्मा ब्रह्मे-
त्यादिवचनविरोधात् विरुद्धधर्मप्रतिभासस्य च काल्पनिकभेदविषयत्वादभेद एवेत्यर्थः । “सर्वकर्म”त्यादिवचनात् सप्रपञ्चं
ब्रह्मेति पक्षं निरस्यति—*अभूतेति* ॥ निरस्तसमस्तभेदायेत्यक्षरार्थः । जडाजडयोस्तत्त्वतोऽभेदाऽनुपपत्तेर्निर्बिषयेष्व-
प्रतिपादकास्यैवादिवचनविरोधाच्च “सर्वकर्म”त्यादिवचनमन्यथा व्याख्येयमित्यर्थः । ब्रह्मणः प्रत्यक्त्वे नमस्कार्यत्वा-
नुपपत्तिः ; भेदाभावात्, इत्याशङ्क्यापारमार्थिकभेदशालित्वाच्च विरोध इति नेत्याह—*अभूतेति* ॥ आत्मव्यतिरिक्तस्य
सर्वस्य दृश्यत्वादपि न तद्वर्मत्वमित्याह—*साक्षिणे, इति* ॥ आद्यश्लोकेनैवापेक्षितसिद्धेः किमुत्तरश्लोकैरित्याशङ्क्याह—

वार्तिकम्

विरोधित्वं प्रतिबन्धकत्वमिति प्रतिबन्धकलक्षणमाचक्षते वृद्धाः, तत्कारणत्वे सामग्र्यामिति विशेषणानु-
पपत्तेः, सकलकारणसमवधानस्य सामग्रीत्वात् । *एतेन*—कारणीभूताभावप्रतियोगित्वं प्रतिबन्धकत्व-
मिति प्रतिबन्धकलक्षणम्—अपहस्त्रितम् ; तत्कारणत्वासिद्धेः, मणिवत् करानलसंयोगाभावस्य
प्रतिबन्धकत्वापत्तेः । नच—एवंमस्त्विति—वाच्यम् ; मणाविव तत्र प्रतिबन्धकव्यवहारादर्शनात्, मण्य-
भावत्वेन कारणतावत् तदभावाभावेन संयोगादेर्भावकारणस्य कारणतापत्तेः । नचैतद्विद्मः ; गौरवात्,

पञ्चपात्रिका

नमः श्रुतिशिरःपद्मषण्डमार्तण्डमूर्तये ॥ बादरायणसंज्ञाय मुनये शमवेश्मने ॥ २ ॥

नमाम्यभोगिपरिवारसम्पदं निरस्तभूतिमनुमार्धविग्रहम् ॥

अनुग्रमुन्मृदितकाललाञ्छनं विनाविनायकमपूर्वशङ्करम् ॥ ३ ॥

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

दर्शितम् ; उत्तरत्र विमल्य तात्पर्यदर्शनात् । अत्र देवतागुरुविषया पूजानमस्काराद्युपबृंहिता भक्तिर्वक्तुमुक्त-
प्रयोजनसंपादिन्यपि श्रोतृणामपि विद्याङ्गभावं प्रतिपद्यत इति वाङ्मनःकायप्रणिधानैर्गुरुनभिपूजयति—**नमः**;
श्रुतिशिरःपद्मषण्डमार्तण्डमूर्तये इत्यादिभिः श्लोकैः ॥ यत्कार्यमुद्दिश्य मङ्गलानुरणं सम्पादितम्, तर्हिर्दिशति

श्रुतुविवरणम्

करणाद् अत्रापि तद्व्याख्याने अन्यतरवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—**कृत्स्नस्येत्यादिना** * ॥ अत्र साधारणव्याख्या । उत्तरत्र विशिष्ट-
व्याख्यानम् । तात्पर्यशब्दस्त्वितरव्याख्योपलक्षणार्थः । वार्तिककारेणाप्येतदेवोक्तम्—सर्वव्याख्याप्रदर्शनादस्ते—“साधारणी
विशिष्टा च सूत्रव्याख्या द्विधा मता । विशिष्टा प्रतिसूत्रं या सर्वांश्च त्वियमुच्यते ॥” इति ॥ अनिधिद्वेनापि नमस्कारेण
अभिमतप्रयोजनसिद्धेः, उत्तरत्र श्लोककरणं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—**अत्रेति** * ॥ भोगिनः सर्पाः, न भोगिनः अभो-
गिनः, वीतरागा वा; त एव परिवारसंपत् । **निरस्तभूतिम्** = भस्मरहितं निरस्तैर्भयं वा । न उमार्धविग्रहः, अनुमार्ध-
विग्रहः ; तम् । यद्वा—अनुमा = अनुमानम्, तदेवार्धविग्रहो यत्प्रेति ; भाष्ये अर्धस्य तदात्मकत्वात्, भाष्यकारस्य च
तद्विग्रहत्वात् । अनुग्रम् = शान्तम् । उन्मृदितं कालरूपलाञ्छनं यस्मिन्निति ; कण्ठे कालरहित इत्यर्थः । यद्वा—काललाञ्छन
ईश्वरः ; संशारकृत्त्वात्, असौ तद्रहितः । अथवा—काललाञ्छनम् = जन्मादि उन्मृदितं विनाशितं येन । विनायकेन
विना वर्तत इति विनाविनायकः, तम् । यद्वा—विनाकृतो विनायकः बौद्धः येनासौ । यद्वा—विना संसारे नायक-

तत्त्वदर्पणम्

***अत्रेत्यादिना** * ॥ “यस्य देवे परा भक्तिर्यथा देवे तथा गुरौ” इति वाक्यात् देवताभक्तिवत् गुरुभक्तेरपि विद्याप्राप्तिं
प्रत्यन्तरङ्गत्वप्रतीतेर्गुरवोऽपि पूज्या इत्याह—**गुरुनिति** * ॥ नमःशब्दार्थमाह—**वाङ्मन इति** * ॥ प्रह्वीभाषार्थस्य
नमःशब्दस्य त्रयाणामपि नमस्काराणां साधारणत्वाद्वाङ्मनःकायप्रणिधानैरित्युक्तमिति द्रष्टव्यम् । गुरवः पूज्याश्चेत्,
ग्रन्थाद् बहिरेव पूज्यन्ताम् ? तत्राह—**अत्रेति** * ॥ अत्रेत्यस्याभिपूजयतीत्यनेन संबन्धः । ग्रन्थ एव पूज्यां हेतुमाह—
***देवतेति** * ॥ देवता चासौ गुरुश्चेति देवतागुरुः । दृष्टान्तार्थो वा देवताशब्दः । आदिशब्देन ध्यावं गृहीतम् ।
ग्रन्थाद्वहिः क्रियमाणा कर्तुरपेक्षितकरी वद्यपि ; तथापि ग्रन्थे क्रियमाणा श्रोतृणामन्यमनस्कानामपि फलदा स्यादिति
मत्वा ग्रन्थे करणमित्यर्थः ।

श्लोकानामेषोऽर्थः—यद्वा यस्मिन् देशे सन्ति स बादरः, स एवायनं यस्य स बादरायणः, बादरायण इति संज्ञा
यस्य, स बादरायणसंज्ञः ; तस्मै = तपोनिर्धूतकल्मषावेत्यर्थः । श्रवणे पौष्कल्यमाह—***श्रुतीति** * ॥ श्रुतीनां
शिरांसि ताभ्येष पद्मानि श्रुतिशिरःपद्मानि, तेषां षण्डः समूहः, तद्विकसने पटुतरा मार्तण्डवत् मूर्तिस्य स तथा ।
मुन्य इति मननसंपत्तिमाह । श्रवणादावधिकारयोग्यतामाह—***शमेति** * ॥ शमो वेश्म यस्येति शमवेश्मा, शमस्य
वेश्मेति वा । भाष्यार्थप्रतिपत्त्यर्थं तत्कर्तारं नमति—***नमामीति** * ॥ प्रसिद्धशङ्करविलक्षणं परमहंसवराजं शङ्कराचार्यं
नमामीत्यर्थः । वैलक्षण्यमाह—***अभोगीति** * ॥ भोगिनामश्रेयसपरिवारसंघः प्रसिद्धः शंकरः सः, अयं तु निरस्त-
समस्तौषधमुनिपरिवारपरिवृत इत्यर्थः । भूतिः = मलितम्, तदनुलिखणाग्रः सः, अयं त्वैक्यलक्षणभूतिविभुर इत्यर्थः ।
शिरिषार्धविग्रहः सः, अयं तु न तथा भवति । स क्रूर उग्रत्वात्, अयं तु शान्त इत्याह—***अनुग्रमिति** * ॥ कण्ठे कालः सः,

पञ्चपादिका

यद्वक्त्र-मानससरःप्रतिलब्धजन्म-भाप्यारविन्द-मकरन्द-रसं पिबन्ति ॥
प्रत्याशमुन्मुखविनीतविनेयभृङ्गास्तान् भाप्यवित्तकगुरुन् प्रणमामि मूर्ध्ना ॥ ४ ॥

ऋजुधिवरणम्

मिति । मकरन्दरसमित्येकार्थत्वेऽपि, विशेषावस्थाद्योतनार्थं शब्दद्वयम् । ये पिबन्ति, तान् नमामीत्यन्वयः । यद्वा—येषां वक्त्रं यद्वक्त्रमिति यच्छब्दोपात्तानुद्दिश्य नमस्कारः । न चैकेनैव श्लोकेनालमिति युक्तं वक्तुम् ; अनुत्पत्तौ अङ्गत्वायोगात् किञ्चतामङ्गत्वमित्यपरिज्ञानाच्च सर्वसाफल्यम् । नमस्कारानन्तरं प्रतिज्ञाकरणं किमर्थमित्यादाद्वयं, फलवद्गुणस्थ-करणसंनिधानात्मनस्कारस्यैतदर्थत्वं द्योतयितुमित्याह—* यत्कार्यमुद्दिश्येति * ॥ * ननु*—पूर्वमेव भाष्यव्याख्यानस्य प्रकान्तत्वात् किं प्रतिज्ञाकरणेन ? इत्यादाद्व्याह—* तस्मिदिशतीति * ॥ किमर्थं पूर्वं भाष्यस्य तात्पर्यप्रदर्शनं कृतम् ? उच्यते ; अकृत्वापि वाचनिकीं प्रतिज्ञां तत्तात्पर्यव्याख्यानदर्शनात् । यथास्मिन्नेव तावद्भाष्ये ग्रन्थव्याख्यानं तु प्रतिज्ञापूर्वकमिति तदर्थं प्रतिज्ञाकरणम् । भाष्यकारेणापि “यथा चायमर्थः” इत्यनेन कृता प्रतिज्ञा । अथवा—आद्यश्लोक एव प्रतिज्ञापि कृता ; अप्रतिज्ञातव्याख्यानपक्षेः, उत्तरत्र प्रतिज्ञाकरणं तु सर्वत्र प्रतिज्ञाकरणं व्यर्थमिति बौद्धमतनिरसन-द्वारेण प्रतिज्ञाया अङ्गत्वं द्योतयितुम् । उक्तं च पुनः प्रतिज्ञाकरणस्यैतदेव प्रयोजनम्—“तस्य निमित्तपरीष्टिः” इत्यत्र व्याख्यातृभिः—“पूर्वमेवाध्यायार्थप्रतिज्ञा”त्येवं वदद्भिः । “पदाधिकृन्तभारेण”त्यनेन पदच्छेदादिव्याख्याविषयत्वं

तत्त्वदीपनम्

अयं तु कृष्णाऽविद्यालान्छनरहित इत्याह—* उन्मृदितेति * ॥ विनायको गणेशः तत्सहितः सः, एष विनायकं विना वर्तत इति ; निरस्तसमस्तबौद्धसमय इत्यर्थः ॥३॥ भाष्यकर्तृत्वोपाधौ शंकराचार्य भक्त्यतिशयद्योतनाय पुनः पूजयति—* यद्वक्त्रेति * ॥ भाष्यमेव वित्तं येषां ते भाष्यवित्तकाः, स्वार्थं कप्रत्ययः । ते च ते गुरुवश्च ते, तथोक्ताः । भाष्यवित्तकानां

वार्तिकम्

प्रथमोपनतसंयोगादित्वेन कारणत्वे संभवति तदभावाभावत्वेन तत्कल्पनायां प्रमाणाभावाच्च । संयोगाभावादेः प्रतिबन्धकत्वान्यथानुपपत्त्या तथा कल्पत इति चेत्, न ; अन्योन्याश्रयात् :—कारणाभावस्य प्रतिबन्धकत्वे सिद्धे तदभावत्वेन कारणताकल्पनम्, तत्कल्पने च तत्प्रतिबन्धकत्वमित्यन्योन्याश्रयः । * एतेन*—प्रतिबन्धो विसामग्री तद्धेतुः प्रतिबन्धक इति—* अपास्तम्* प्रतिबन्धत्वासिद्धेः । विस्तरस्तु वेदात्मन्येकान्यामर्हता-श्रुतकृत्वे चानुसर्तव्यः । तस्मान्न प्रतिबन्धाभावां हेतुः । तथाच तद्द्वारापि न विचारो वाक्यार्थबोधकारणम् । किं तर्हि ? विचारेण प्रतिबन्धे निवृत्ते स्वयमेवाप्रतिबद्धतयोपनतं सत् वाक्यं स्वार्थबोधं जनयति ; कारणस्य चरमकारणत्वेन स्वोत्तराविकारणान्तरानपेक्षत्यात् । नचैवं सति पदार्थज्ञानापेक्षापि न स्यात् ; तस्य तद्व्यापारत्वेन कारणशीलप्रवेशात्, वाक्यज्ञानात्पूर्वभावित्वाच्च चरमत्वक्षतेर्वाक्यज्ञानस्य । * ननु*—एवं सति बोध्यतापि न कारणं स्यात् ; तस्याः प्रतिबन्धकभाविरूपत्वात्, वाक्यार्थाबाधो हि योग्यता ; बाधश्च प्राज्ञाभावाभिन्नश्च, स च प्राज्ञाभिन्नप्रतिबन्धक इति—चेत्, * इष्टापत्तेः* । नच—एवमन्योन्याश्रयबोधः स्यादिति—वाक्यम् ; अप्रतिबन्धस्यैव कारणत्वशक्तित्युक्तत्वात् । * ननु*—एवं सति मीमांसायाः कथमितिकर्तव्यतात्वम् ? न हाकारणमितिकर्तव्यता भवति, * सत्यम्* ; इतिकर्तव्यतां खलु द्वेधा—स्वरूपोपकारिणी ; यथाऽवगततदिः, फलोपकारिणी च ; यथा प्रयाजादिः । प्रकृते च फलोपकारित्वाभावेऽपि स्वकबोधकारित्वस्य विद्यमानत्वादित्युक्तत्वात्तदोः । * ननु*—एवमपि तात्पर्यावधारणार्थमेव विचारोऽस्तु, न शक्यवधारणार्थम् ; लोकाश्च एव तत्सिद्धेः, अन्यथा लोकवेदाधिकरणविरोधापत्तेरिति—* चेत्*,

पञ्चपादका

पदादिवृन्तभारेण गरिमाणं विभर्ति यत् । भाष्यं प्रसन्नगम्भीरं तद्व्याख्यां श्रद्धयाऽऽरभे ॥५॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

पदादिवृन्तभारेणेति । *ननु*—नेदं भाष्यं व्याख्यानपदवीमुपारोढुमर्हति ; भाष्यलक्षणाभावात्, “सूत्रार्थो

तत्त्वदीपनम्

गुरुव इति वा विग्रहः । पूर्वस्मिन् पक्षे नमस्कार्यत्वे ब्रह्मविद्यासंप्रदायकर्तृत्वरूपहेतुं दर्शयति—* यद्वक्त्रेति * ॥ पट्टी-
समासपक्षे भाष्यवित्त्वं कुतो लब्धमित्याशङ्क्य गुरुभ्य एवेत्याह—* यद्वक्त्रेति * ॥ येषां वक्त्रं यद्वक्त्रम्, तदेव मानसाख्यं
सरः, तस्मात्प्रतिलब्धं जन्मानेनेति तत्, तथोक्तम्, तच्च भाष्यारविन्दं चेति, तथा तस्य मकरन्दः, यद्वक्त्रमानससरः-
प्रतिलब्धजन्मभाष्यारविन्दमकरन्दः ; तस्य रसमित्यर्थः । मकरन्दः पुष्परस इति मकरन्दशब्दस्य पुष्परसे प्रसिद्धत्वात्
रसशब्दोऽनर्थक इति चेत्, तद्वत्विशेषावस्थाद्योतकत्वात् नानर्थक इति ब्रूमः । *प्रत्याशम् = प्रतिदिशम् । दिशं दिशं प्रति
स्थित्येत्यर्थः । उन्मुखाश्च ते विनीताश्च उन्मुखविनीताः, ते च ते विनेयादचेति, तथात एव भृङ्गवद भृङ्गा इति
उन्मुखविनीतविनेयभृङ्गाः । उन्मुखत्वं नामास्तिक्ययुक्तता, विनीतत्वमौढ्यत्यागिराहित्यम् ॥४॥

नमस्कारानन्तरं टीकाकृतः प्रतिज्ञाकरणं व्यर्थमित्याशङ्क्य, फलवद्ग्रन्थकरणसन्निधानात् नमस्कारस्य तच्छेषत्वद्योत-
नार्थं प्रतिज्ञातम् ; सन्निहितप्रयोजनसंभवेऽसन्निहितफलकल्पनानुपपत्तेरित्याह—* यत्कार्यमिति * ॥ “पदादिवृन्ते”त्यस्यै-
वोऽर्थः—भाष्यस्य व्याख्येयत्वमाह—*गम्भीरमिति* ॥ तद्वानवगाह्यत्वादव्याख्येयत्वम्, नेत्याह—* प्रसन्नेनेति * ॥
आपाततः प्रसन्नत्वम्, विचारण्या तु गम्भीरत्वमित्यर्थः । गाम्भीर्यमेवाह—* पदादीति * ॥ पदच्छेद-पदार्थकथन-
विग्रह-वाक्ययोजनाऽऽक्षेप-समाधानलक्षणप्रसन्नबन्धनरूपवृन्तभारेणेत्यर्थः ॥ ५ ॥

वार्तिकम्

सत्यं लोकात् एव शक्तिग्रहः ; तथापि यत्र लोकात् शक्तिर्नावगता, यथा यूपाहवनीयादिषु यूपाहवनीया-
दीनाम्, तत्र वाक्यशेष-प्रसिद्धपदसमभिव्याहारादिना शक्तिर्गृह्यते, नर्चतत् विचारमन्तरेण संभवति ।
तद्यथा—अस्मिन्नेवाधिकरणे प्रसिद्धजिज्ञासापदसमभिव्याहारबलात् ब्रह्मपदस्य लोकप्रसिद्धजात्याद्यर्था-
संभवात् तदनुकूलतया शक्तिविषयोऽपि विचार इति समञ्जसम् ; अन्यथा किमेतस्य पदस्यायमर्थः ?
किं वाऽन्य इति सन्देहे तात्पर्यावधारणानुपपत्तेरिति । तस्मात् सम्यगभिहितम्—तद्विजिज्ञासस्वेति हि
श्रुत्या वेदान्तवाक्यानां विचारकर्तव्यतोपदिश्यत इति ॥ तदेतन्न संभवति, *तथाहि*—

प्रयोजनाद्यसद्भावात् पूर्वतन्वगतत्वतः । विष्णवादिवाक्यवज्ज्ञात्र विधिः स्तुत्येकरूपतः ॥०॥

प्रदीपः

ब्रह्मविचारविधीनां संग्रहात्मके हि सूत्रे तद्विषयवगतान्येव साधनानि अथशब्देनानन्तर्यप्रतियोगितया विवक्षणमर्हति,
नान्यत् । नहि “श्रोतव्या”दिवाक्यशेषे तदादौ वा कर्मविचारः कुत्रापि निर्दिष्टः, साधनचतुष्टयसम्पत्तिस्तु गुणोप-
संहारन्यायेन सम्यगुपक्षिप्तति तदानन्तर्यमेवावश्यादर्थः । तथाच सत्यपि चाधिकारिनियमेऽवश्यकर्तव्ये न पूर्वतन्वा-
पेक्षामुत्तरतन्त्रस्य सूत्रकाराः सूचयन्ति । अधिकारिपक्षेऽत्रापि पक्षे संप्रदायैकसमधिगम्यः, इति न मात्रया ब्रह्म-
मीमांसाया महिमाऽपक्षिनोति । ततश्चाधिकारिविशेषं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रे सूत्रकाराः स्पष्टं सूचयन्त्यथशब्देनेति पक्ष एव
श्रेयान् । तत्र चाधिगतकर्मवबोधः कर्मफलविरक्तौ नित्यामृतत्वरूपफलकामी ब्रह्ममीमांसाशास्त्राधिकारीति शास्त्रैक्यवादिनः ।
*शास्त्रमेववादिनस्तु शांकराः—साधनचतुष्टयसम्पत्तौ ब्रह्ममीमांसाशास्त्राधिकारीति—मुच्यन्ते ॥

* विषयस्वरूपनिष्कर्षार्थं ब्रह्ममीमांसाप्रथमोऽध्यायः, यत्र “जन्माद्यस्य यतः” इत्यादिना संग्रहेण विस्तरेण च ज्ञेयं ब्रह्म
निष्कृष्य प्रतिपाद्यते । कारणतया लक्ष्यमाणं च ब्रह्मस्वरूपं केवलनिमित्तकारणमिति श्रीमदानन्दतीर्थादयः । अभिन्ननिमित्तोपादान-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वर्ण्यते यत्र वाक्यैः सूत्रानुकारिभिः । स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुरि”ति हि भाष्यलक्षणं वदन्ति । तत्रा—“थातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रेऽनुवादपरिहाराय शास्त्रे पुरुषप्रवृत्तिसिद्धये च कर्तव्येतिपदमध्या-

अनुविवरणम्

दर्शितम् । ‘प्रसन्नगम्भीरमि’त्यनेन तात्पर्यव्याख्यानयोग्यत्वम् । अनन्तरग्रन्थस्य शङ्कामाह—*ननु नेदमिति* ॥ कथं लक्षणाभाव इत्याशङ्क्यापरिज्ञाते लक्षणे तदभावावगममायोगात्स्वरूपमाह—*सूत्रार्थ इति* ॥ तत्र ‘वर्ण्यते यत्र किञ्चित्तद्भाष्यमि’त्युक्ते शब्दवर्णनस्यापि भाष्यत्वं भवेत्, तदर्थमर्थ इति विशेषणम् । ‘अर्थो वर्ण्यते यत्र तद्भाष्यमि’त्युक्ते सूत्रस्यापि भाष्यत्वं स्यात्, तदर्थम्—सूत्रेति विशेषणम् । ‘सूत्रार्थो वर्ण्यते यत्र तद्भाष्यमि’त्युक्ते पदवृत्तरपि स्यात्, तदर्थम्—वाक्यैरिति । तथापि वार्तिकस्य भाष्यत्वम्, तदर्थम्—सूत्रानुकारिभिरिति पदम् । उक्तानुक्तदुरुक्तचिन्तना-राहित्यमनुकारित्वम् । अथवा—“पञ्चादिभिश्चाविशेषात्” इतिवदनुकरणम् । एतावत्यपि वृत्तिग्रन्थे अतिव्याप्तिः, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—स्वपदानीति विशेषणम् । कथमस्य लक्षणत्वमिति ? तदाह—भाष्यविदो विदुरिति । तत्र सूत्रार्थवर्ण-नाद्भाष्यत्वमिति दर्शयितुं सूत्रस्वरूपं तदर्थं च प्रथमं दर्शयति—*तत्राथात इति* ॥ अध्याहारे प्रयोजनमाह—*अनु-वादेति* ॥ अनुवादवदनुवादेः ; सिद्धमात्रकीर्तनात् । किं तत्परिहारेणेति ? तदाह—*पुरुषप्रवृत्तीति* ॥ प्रयोजनसमुच्चयो वा । अथवा—अनुवादो निष्प्रयोजनत्वम् । *ननु*—निष्प्रयोजनत्वपरिहाराय प्रयोजनमेव कल्प्यम्, न तु विध्यध्या-हारेण कृतम् ; व्यधिकरणत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*पुरुषप्रवृत्तीति* ॥ शास्त्रे प्रवृत्तिरेव प्रथमसूत्रस्य प्रयोजनम्, विध्यभावे तदभाव इति भावः । शास्त्रस्य वा निष्प्रयोजनत्वपरिहारायेति । *ननु*—विधौ सति शास्त्रे प्रवृत्तिर्भवेत्, न तु शास्त्रस्य प्रयोजनवत्त्वमिति, तदाह—*पुरुषप्रवृत्तिसिद्धयः* इति ॥ अप्रवृत्तप्रेरणात्मको विधिरपुरुषार्थं प्रेरयितुमशक्नुवन् प्रवृत्तिविषयस्य पुरुषार्थसाधनत्वं कल्पयति ; प्रवृत्तिसिद्धये कल्पितत्वादित्यर्थः । तदुक्तम्—“विधौ हि तमत्तिकम्य स्वर्गादेः साध्यतेष्यते इति” ॥ केचित्—अनु पश्चात् वाद इति मुख्यमेवानुवादमाश्रित्य ज्ञातज्ञापनपरिहारायेति—वर्ण-

तत्त्वदीपनम्

भाष्यस्य व्याख्येयत्वं प्रतिज्ञाय, तद्विपर्ययाख्याने प्रतिज्ञाविरोधः स्यादिति शङ्कते—*ननु नेदमिति* ॥ इदं भाष्यं न भवति ; अतो न व्याख्यानपदवीमुपारोढुमर्हतीति योजना । भाष्यकृत्प्रणीतत्वेन भाष्यत्वं तस्य स्पष्टमित्याशङ्क्य, न तत्प्रणीतत्वमात्रेण भाष्यत्वसिद्धिः ; अतिप्रसङ्गात्, अतो भाष्यलक्षणलक्षितत्वेन भाष्यत्वं वक्तव्यम्, न च तन्निरूपयितुं शक्यमित्याह—*भाष्यलक्षणेति* ॥ लक्षणावगममन्तरेण तदभावावगमानुपपत्तिलक्षणमाह—*सूत्रार्थ इति* ॥ यत्रार्थो वर्ण्यते तद्भाष्यमित्युक्ते सागरादिवर्णनस्यापि भाष्यत्वं स्यात्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—सूत्रेति विशेषणम् । पदवृत्तिं व्यावर्तयति—*वाक्यैरिति* ॥ वार्तिकव्यावृत्त्यर्थमाह—*सूत्रानुकारिभिरिति* ॥ वार्तिके सूत्रप्रतिकूलवर्णन-स्यापि संभवात् व्यावृत्तिरित्यर्थः । वृत्तिं व्यावर्तयति—*स्वपदानीति* ॥ अस्त्येवं भाष्यलक्षणम्, कथं तदभावः प्रकृते ? इत्याशङ्क्य, किं सौत्रश्रौतार्थसंस्पर्शित्वेन भाष्यलक्षणाक्रान्तत्वम्, उत आर्थिकार्थसंस्पर्शित्वेन ? उभयथाप्य-संभव इति प्रतिपादयितुम्—प्रथमं साकारक्षत्वेन सूत्रस्याऽऽनर्थक्यशङ्कां निरस्यति—*तत्राथात इत्यादिना* ॥ तत्र = भाष्यलक्षणे एवं व्यवस्थिते इत्यर्थः । सर्वज्ञवादरायणप्रणीतत्वादानर्थक्यानुपपत्तेरध्याहारेणापि सूत्रं योजनीयमित्याह—

वार्तिकम्

यदि प्रयोजनवत् सविकथं संबद्धं साधिकारिकं च, तत् परीक्ष्यते लोके ; यथा—धर्मप्रमाणम्, धर्मवत्, तन्मवत् ; यथा जरद्वगवादिवाक्यम् । न चात्र प्रयोजनाद्यन्यतममस्ति । तथाहि—

श्रूयमाणं नैव फलं नानुषङ्गोऽर्थवाचकः । नापि प्रकल्पनं युक्तं प्रमाणासंभवो यतः ॥

येन हि प्रयुज्यमानः पुरुषो ग्रहयुहीत इव दुःखात्मकेष्वपि साधनेष्वायतते, तत्प्रयोजनम् ; हिताहित-

पञ्चपादिकाविहरणम्

हर्तव्यम् । तत्र जिज्ञासापदेनान्तर्णीतं विचारमुपलक्ष्यानुष्ठानयोग्यतया साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य ब्रह्मज्ञानाय विचारः कर्तव्य इति सूत्रवाक्यस्य श्रौतोऽर्थः सम्पद्यते । अर्थादधिकारिविशेषणमोक्षसाधनं ब्रह्मज्ञानमिति

अनुविवरणम्

वन्ति ; आपाततो ज्ञातत्वादिति, तन्मन्दम् ; ज्ञाते वस्तुनि विध्यध्याहारेऽपि ज्ञातत्वापरिहारात्, आपाततः कर्तव्यत्वाया विज्ञातत्वात् । उक्तं च “स्वेनैव कर्तव्यताज्ञानवन्तमधिकृत्य सूत्रं प्रवृत्तमिति” — “निर्णयेनैवाध्ययनविधिने”त्यादिना । अतश्च मूलग्रन्थेऽत्र तद्व्याख्यानमिति उपेक्षितम् । *ननु*—एवमपि पुरुषप्रवृत्तिर्न संभवति ; ज्ञानेच्छयोरन्तर्मध्येत्व-
विति, तत्राह—*तत्र जिज्ञासापदेनेति* ॥ *ननु*—कथं विचारलक्षणा ? संवन्धाभावादिति, तत्राह—*अन्तर्णीतमिति* ॥
विचारसाध्यज्ञानेच्छयोर्जिज्ञासाशब्दः प्रयुक्त इति भावः । एवमपि कथं विचारस्यैव लक्षणा ? अन्वेषामपि संबन्धमां
भावात्, अथवा—प्रतीतयोरविधेयत्वेऽपि विधित्वमेव न भवेत् ; अग्निना सिञ्चेदितिवत्, तथाऽविधित्वादेव न
लक्षणा संभवतीत्याशङ्क्याह—*अनुष्ठानयोग्यतयेति* ॥ साध्ये प्रवृत्तो विधिस्तत्साधन एव योग्ये प्रथमं पर्यवस्यति
फलभावनाप्रवृत्तविधिरिव तत्साधने, तथा विधित्वेनावधृततात्पर्यं प्रतीताविधानेऽपि तत्संबन्धिविधानं युक्तम्, “सिञ्चे-
द्दि”ति वाक्यस्य तु आनर्थक्यमेव ; तात्पर्यानवधारणात्, अगत्या लक्षणमपि विधौ दृष्ट्वा “अर्धमन्तर्वेदी”त्यत्र । अथवाऽर्थ-
माह—*साधनचतुष्टयेति* ॥ जिज्ञासाशब्दस्य वाचनिकार्थमाह—*ब्रह्मज्ञानायेति* ॥ *ननु*—अन्वेषायापि सूत्रार्थत्वेन
प्रतिपाद्यमानत्वं दृश्यते, अतः कथमेतावानेव सूत्रार्थ इति ? तत्राह—*श्रौतार्थ इति* ॥ *ननु*—कथं ब्रह्मज्ञानस्य साध्य-
त्वम् ? अपुरुषार्थत्वात्, नापि पुरुषार्थसाधनत्वम् ; तत्साधनत्वे मानामावात्, इत्येतामाशङ्की निवर्तयितुमार्थिकार्थमाह—

तत्त्वदीपनम्

अध्याहर्तव्यमिति ॥ तत्रापि योग्यमेवाध्याहर्तव्यमित्याह—*कर्तव्येति* ॥ योग्यत्वमुपपादयति—*शास्त्र
इति* ॥ पुरुषप्रवृत्तिरेव सा भूदित्याशङ्क्याह—*अनुवदेति* ॥ निरर्थकमिदं बोधिकाक्यमनुवादशब्दार्थः । भाव-
प्रधानश्रार्थनिर्देश इति द्रष्टव्यम् । कर्तव्यपदाध्याहारेऽप्यानर्थक्यं तदवस्थम् ; प्रकृतिप्रत्ययार्थयोर्ज्ञानेच्छयोः कर्तव्यत्वासं-
भवात्, इत्याशङ्क्य जिज्ञासापदेन विचारं लक्षयित्वा तस्य कर्तव्यतोच्यत इत्याह—*तत्र जिज्ञासापदेनेति* ॥ *तत्र = सूत्रे
इत्यर्थः । लक्षणायां हेतुमाह—*अनुष्ठानयोग्यमिति* ॥ विचारस्यैव लक्षणायां को हेतुः ? इत्याशङ्क्य, तस्य जिज्ञासा-
पदवाच्यसंबन्धादित्याह—*अन्तर्णीतमिति* ॥ ज्ञानेच्छयोरन्तर्मध्ये नीतमिति यावत् । परोक्षतया ज्ञातेऽपरोक्षफल-
ज्ञानमिच्छते, संदिग्धे च निश्चयकम्, तच्च विचारादिनाभूतमिति विचारं लक्षणंत्यर्थः । अथवा—जिज्ञासा कर्तव्या,
इत्यमानज्ञानस्य साक्षाद्विज्ञासाध्यत्वासंभवात्तन्निर्वाहको विचार आक्षिप्यते । इच्छाया अपि साक्षात्साधनत्वेनान-
न्वयात्तन्निर्वाहको विचार आश्रयणीयः ; क्रियायाः कालान्तरमाविफलसाधनत्वानुपपत्त्या अपूर्वाम्युपामवदित्यर्थः ।
एवमप्यधिकारि-फलसाक्षाद्व्यवस्थेनानर्थक्यमित्याह—*साधनचतुष्टयेति* ॥ अथवाऽन्यात् त्रिशिष्टाधिकारिप्रतिपत्तेः इच्छा-
क्षिप्यत्वात् ब्रह्मज्ञानस्य फलत्वं चेत्यर्थः । ज्ञानस्य सुखदुःखप्राप्तिमिवृत्त्यन्यतरत्वाभावादफलत्वमित्याशङ्क्याऽऽर्थिक-
माह—*अर्थाविति* ॥ *इदमत्राऽऽकृतम्*—ब्रह्मज्ञानाय विचारकर्तव्यता तावत्प्रतीयते, न च ब्रह्मज्ञानस्य स्वरूपेण

वार्तिकम्

प्रतिपरिहारौ च तथा । न चेष्ट्यमाणतया श्रूयमाणं ब्रह्मज्ञानम् ; तस्य सुखदुःखाभावेतरत्वात् । नच—
तन्मयत्वाभावेऽपि ब्रह्मज्ञानस्य पञ्चाविषयतत्साधनत्वादित्यमाणत्वमविरुद्धमिति—वाच्यम् ; विलक्षणत्वात् ।
नहि पञ्चादेः प्रत्यक्षेण सुखहेतुत्वदर्शनवत् ब्रह्मज्ञानस्य सुखदुःखाभावान्यतरहेतुत्वं कुत्रचित् दृश्यम् ।
अत एव—“ब्रह्मविदोमोति परम्” इत्यार्थवादिकं फलं प्रतिष्ठाफलवदनुपजनीयमिति—*अपास्तम्* ।
अतएवशोकयत् अनुपलब्धिविरोधात् । प्रतिष्ठायां अनुपलब्धत्वेनादर्शनापत्तेः—ज्योतिष्टोमादिकलवत् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

सिध्यति, सन्निधानाच्च वेदान्तवाक्यविचारः, इति श्रुत्यर्थाभ्यां साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य मोक्षसाधनब्रह्मज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारः कर्तव्य इति सूत्रवाक्यस्य तात्पर्येण प्रतिपाद्योऽर्थोऽवगतः । तत्रेदं भाष्यं न सूत्रार्थ-कलामपि प्रतिपादयति, अतो न व्याख्यानार्हम्—इति, एतं शङ्कितं दोषं परिहरन् भाष्यखण्डस्य सूत्रेणार्था-

श्रुतुविवरणम्

अर्थोदिति ॥ विशेषणमिति व्यस्ते पाठे विशेषणं मोक्षो यत इति व्याख्येयम् । यद्वा—ब्रह्मज्ञानकामेन विचारः कर्तव्यः, ज्ञानं वा कर्तव्यमित्यपि सूत्रार्थोऽस्तीत्याह—*अर्थोदिति* ॥ सप्रमाणं विचार्यस्वरूपमाह—*सन्निधाना-दिति* ॥ श्रवणादिविधायकवाक्यसन्निधौ तेषां पठितत्वात् तत्सन्निधिरेवास्यापि सन्निधिः ; तदितिकर्तव्यताभूतत्वात् । अथवा—“औपनिषद्मि”ति विशेषणसामर्थ्याद् ब्रह्मज्ञानजननयोग्यत्वं तेषामेवेति योग्यतैव सन्निधिरभिप्रेता । एवमव-यवार्थान् प्रतिपाद्य समस्तवाक्यार्थं दर्शयति—*इति श्रुत्यर्थान्यामिति* ॥ कथं सकलस्य सूत्रार्थत्वमिति ? तदाह—*तात्पर्येणेति* ॥ यदर्थमयमर्थो दर्शितः, तदाह—*तत्रेदमिति* ॥ एवं शङ्कासुपवर्ण्य सन्निधृतौ तात्पर्यमाह—*एतं शङ्कितदोषमिति* ॥ *ननु*—आदौ वाचनिकार्थमनुक्त्वा किमित्याभिप्रायिकार्थकथनमिति ? तत्राह—*एतं शङ्कितदोषं परिहरन्निति* ॥ *ननु*—आद्यभाष्यस्यावसरप्राप्तत्वात्तस्यैव सूत्रस्पर्शो वक्तव्यः, किमन्येषां तत्प्रदर्शनेन ? इत्याशङ्क्याह—*भाष्यखण्डस्येति* ॥ भाष्यखण्डस्य शङ्कितं दोषं परिहरन्नित्यन्वयः । आद्यस्यावसरप्राप्तत्वेऽपि लाघवात्सर्वविषयो

तत्त्वदीपनम्

पुमर्थता ; दुःखनिवृत्तिमुख्यावाप्त्यन्यतरत्वाभावात् । तस्मात् फलविशेषाकाङ्क्षायामथशब्दोपात्ताधिकारिविशेषणं मोक्षः फलत्वेन संबध्यते—यथा ‘स्वर्गकामो यजेत’त्यत्राधिकारिविशेषणस्य फलत्वम्, तद्वत् । *ननु*—अधिकारि-विशेषणत्वेन मोक्षस्य फलत्वम् ? उत काम्यत्वेन ? *न तत्र प्रथमः कल्पोऽवकल्पते ; जीवनगृहदाहादेरपि फलता-प्रसङ्गात्, *न द्वितीयः* ; “परस्त्रीकामः प्रायश्चित्तं कुर्यात्”दित्यत्र काम्यमानयोवित्पिण्डस्यापि फलतापातात् । तस्मा-दधिकारिविशेषणस्य फलत्वमसङ्गतमिति चेत्, *नैतत्* ; न विशेषणत्वमात्रेण काम्यत्वमात्रेण वा मुक्तेः फलत्वम्, किं तु काम्यत्वे सत्यनिन्दितत्वेन । तस्मादधिकारिविशेषणीभूतो मोक्षः फलमिति छष्टकमिति । विचारस्य विषयसाकाङ्-क्षत्वात्तस्य चानिर्दिष्टत्वात्साकाङ्क्षत्वशङ्कां निरस्यति—*सन्निधानादिति* ॥ वेदान्तवाक्यविचार इति च सिध्य-तीति संबन्धः । प्रत्यक्षाद्यगोचरत्वेनोपनिषन्मात्रप्रतिपाद्यत्वात्तद्विषयो विचारः साधनमित्यर्थः । सूत्रार्थवर्णनमुप-संहरति—*इति श्रुत्यर्थान्यामिति* ॥

कश्चित् दर्शयति—*तत्रेति* ॥ “मुष्मद्वित्या”दि सूत्रार्थकलामपि न प्रतिपादयति, अतो न भाष्यमिति योजयन् । अभाष्यत्वसम्बन्धनफलमाह—*अत इति* ॥ इतिशब्दः पूर्वपक्षसमाप्तियुक्तार्थः । तदुत्तरत्वेन टीकाव्यवहारवति—*एतं शङ्कितमिति* ॥ भाष्यखण्डमेव कस्मादाक्षिप्य समाधीयते ? उत्तरत्राप्ताक्षेपसमाध्वोरविशेषादित्याशङ्क्य, श्रुतिसिध्यप्रयोजनहेतुव्यासविषयत्वं “मुष्मद्वित्या”दि”त्यादेर्भाष्यत्वसिद्ध्याव्यासविषयोचरभाष्यत्वापि भाष्यत्वं सिध्य-

वार्तिकम्

अत एव—विश्वजिन्नायेनाहफलकल्पनमपि—*अपास्तम्* ; ज्ञानस्य दृष्टफलत्वाभ्युपगमात्, तत्कल्पने प्रमाणाभावाच्च । नहि विश्वजिद्वत् ज्ञानस्यापूर्वकल्पने प्रमाणमस्ति ; तद्वत् ज्ञानस्य प्रकृते फलत्वेना-विधेयत्वात्तद्व्ययानुपपत्तेरभावात् । तस्माज्जास्ति किञ्चिदपि प्रयोजनम् ॥ विषयभावाच्च । तथाहि :—

न ब्रह्म विषयः सिद्धमशास्त्रत्वप्रसङ्गतः । शतशप्रसङ्गाच्च नातो वेदान्तगोचरः ॥

अत हि मुमुक्षोरात्मजिज्ञासोः श्रुतिसिद्धये सर्ववेदान्तेष्वपास्तः प्रतिपत्तेश्च प्रह्वि विषयो वाच्यः ।

पञ्चपादिका

“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरि”त्याद्य“हमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तं भाष्यम्—“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायाऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यनेन भाष्येण

पञ्चपादिकाविवरणम्

दुपात्तविषयप्रयोजनप्रतिपादने तात्पर्यं दर्शयति—* “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरि”त्याद्यह“मिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तं भाष्यम्—“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायाऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यनेन भाष्येण पर्यवस्यत्, शास्त्रस्य विषयः प्रयोजनं चार्थात् प्रथमश्रुत्वेन सूत्रिते इति प्रतिपादय-

श्रुतिविवरणम्

चोद्यपरिहारौ तयोरैकत्वाच्च कृतौ । यद्वा—समुदायतात्पर्यपुरस्सरत्वात् सर्वत्राचान्तरतात्पर्यस्येति भावः । उत्तरत्र चान्वयः—भाष्यखण्डस्य प्रतिपादने तात्पर्यमिति । *ननु*—भाष्ये विषयप्रयोजनप्रतीत्यभावात् कथं टीकाकृता तत्प्रतिपादकत्वमुच्यते ? इत्याशङ्क्याह—*तात्पर्यं दर्शयतीति* ॥ तत्र पर्यवस्यत् प्रतिपादयतीति टीकाग्रन्थस्यान्वयः प्रतिभाति ; निरन्तरत्वात्—यथा षष्ठाद्यपूर्वपक्षे लिङः क्रियया । उक्तं च भट्टपादैः—“अनन्तरेण संबद्धः स्यात् परस्याप्यनन्तरः ।” इति । तथा सति तस्य भाष्यस्य निरन्तरलक्षणादेरेव तेन पर्यवसानात् विषयप्रयोजनप्रतिपादकत्वम्, नान्यभाष्ययोः । अथ—इत्यन्तं प्रतिपादयतीत्यन्वयः, तथा सति “पर्यवस्यत्” इत्यस्यानन्वयः । अधोभयोः ‘प्रतिपादयति’नान्वयः, वाक्यभेदः स्यात् । अथ पूर्वस्यैव प्रतिपादकत्वम्, “पर्यवस्यदि”त्यस्य “इत्यन्तमि”त्येतद्विशेषणत्वेनान्वयात् न वाक्यभेदः, तथापि प्रतिपादकत्वासंभवः । स्वतोऽसामर्थ्यं ह्यन्येन पर्यवसानात् प्रतिपादकत्वम्, नास्य तेन पर्यवस्यतोऽपि प्रतिपादकत्वं संभवति । न च लक्षणादीनामत्र ग्रहणं संभवति ; आद्यन्तप्रतीकयोरन्यतराभावात् । न चा“स्यानर्थहेतोः”त्यस्य सर्वग्रन्थान्तत्वाद्यन्तप्रतीकत्वेन ग्रहणं युक्तम् ; “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः इत्यन्तमि”त्यन्तग्रहणेन तदग्रहणस्य निवारितत्वात्, तदग्रहणे हि “युष्मदस्मदित्यादि सर्वे वेदान्ता इत्यनेन पर्यवस्यदि”त्येव वक्तुं युक्तम्, नान्तग्रहणस्योपयोगः । अतोऽन्तग्रहणमादिग्रहणेनाविरोधेन सर्वग्रहणे प्राप्ते तन्निवर्तकत्वेन कृतमित्यवगम्यते । किंच—“पर्यवस्यदि”त्यस्य पर्यवसानतन्त्राकाङ्क्षस्य उपात्तेन—इत्यन्तम् इत्यनेनान्वयः ; उपात्तस्यैवोपात्तेनान्वयात्, “इत्यन्त”मित्युपात्तस्य चान्त्राकाङ्क्षत्वात्, तथापि प्रतिपादकत्वासंभवाल्लक्षणादीनां वाऽव्याख्येयत्वम्, अन्तग्रहणस्य वा वैयर्थ्य-

तत्त्वदीपनम्

तीत्यभिसंधायाह—* भाष्यखण्डस्येति * ॥ भाष्यद्वयस्येत्यर्थः । उत्तरभाष्यस्य एतत्समानयोगक्षेपत्वं दर्शयितुं खण्डशब्दप्रयोग इत्यर्थः । किम्—इत्यन्तं यद्भाष्यम्, तत्प्रतिपादयतीत्यन्वयः ? किं वेत्यन्तं यत्, तद्भाष्यमिति ? *नाद्यः* ; अद्यापि भाष्यत्वासिद्धंस्तत्प्रतिपादयतीत्युक्त्यनुपपत्तेः, * न द्वितीयः * ; प्रतिपादयतीत्यत्र कर्त्रर्भावप्रसङ्गात् । न च—इत्यन्तस्यैव ग्रन्थस्य कर्तृत्वेन संबन्ध इति—शङ्क्यम् ; तस्य विषयादिप्रतिपादकताया एवानुपलब्धेः, इति शङ्कां निरस्यति—* तत्रेति * ॥ यत् इत्यन्तम्, तद्भाष्यमिति विधीयते, न च प्रतिपादयतीत्यत्र कर्त्रर्भावप्रसङ्ग इत्याह—* इति ग्रन्थ इति * ॥ तत्र टीकायामेष ग्रन्थः प्रतिपादयतीति योजना । न च—प्रतिपादकत्वमसिद्धमिति—शङ्क्यम् ; तस्य वक्ष्यमाणत्वादित्यर्थः । अथवा—प्रतिपादयतीत्येतद्विधीयते । न च भाष्यत्वासिद्धेननुवादः ; भाष्यशब्दस्य ग्रन्थमात्रवाचित्वादित्यर्थः । इत्यन्तं भाष्यमित्यन्तग्रहणसामर्थ्याद्वधधारणं प्रतीयते, तत् केनान्वेतीति विवेचनीयम्—

प्रदीपः

मिति तु द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैत-शुद्धाद्वैत-केवलाद्वैतवादिनः । अमिन्ननिमित्तोपादानपदेनैकमेव ब्रह्मोपादानतया निमित्ततया च विवक्ष्यते । निमित्तकारणब्रह्मातिरिक्तमुपादानान्तरमुपादानकारणातिरिक्तमपरं निमित्तकारणं वा नास्तीति तु निष्कर्षः । एकमेव निमित्तकारणमुपादानकारणं चेत्यन्तःकरणस्य तत्परिणामात्मकवृत्तिं प्रत्युपादानत्वस्य निमित्तत्वस्य च सार्वभौमः, आत्ममनःसंयोगद्वारा

पञ्चपादिकाविवरणम्

तीति* ॥ तत्र “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार” इत्यन्तं भाष्यमिति ग्रन्थः “शास्त्रस्य विषयं प्रयोजनं च प्रतिपादयती”-
त्युत्तरेण सम्बध्यते । ननु—कथं भाष्यद्वयमेव विषयप्रयोजने प्रतिपादयति ? शास्त्रारम्भनिमित्तविषयप्रयोजनसिद्धि-

अनुविवरणम्

मित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्र नैसर्गिकोऽयमिति* ॥ *ननु कथं भाष्यद्वयमिति* ॥ अयमर्थः—भाष्यद्वयमेव कथं
प्रतिपादयति ? अनुपयोगात्, भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने न प्रतिपादयत्येव, कथम् ? अध्यासप्रतिपादकत्वात्, अथवा
—भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव कथं प्रतिपादयति ? अन्यस्यापि प्रतिपादकत्वात्, न चान्यप्रतिपादकमस्यैव प्रतिपादकं
भवति । उभयप्रतिपादकत्वं च वाक्यभेदादयुक्तमित्यर्थः । अथवा—भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयति ? प्रयोजनभाष्यस्यापि
विद्यमानत्वादिति । तत्र प्रथमचोर्थं परिहरति—*शास्त्रारम्भनिमित्तेति* ॥ द्वितीयं परिहरति—*विषयप्रयोजनसिद्धि-

तत्त्वदीपनम्

किं भाष्यद्वयेन ? उत विषयप्रयोजनाभ्याम् ? आहोस्विन् प्रतिपादयतीत्यनेन ? त्रिधाऽपि नान्वय इत्याह—
* ननु कथमिति * ॥ अत्रैवाऽक्षरयोजना—भाष्यद्वयमेव कथं विषयादिकं प्रतिपादयति ? “अस्यानर्थहेतोरित्य”स्यापि
तत्प्रतिपादकत्वात्, भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव कथं प्रतिपादयति ? अध्यासस्यापि प्रतिपादकत्वात्, भाष्यद्वयं
प्रतिपादयत्येवेति कथम् ? अध्यासस्यैव प्रतिपादकत्वात्, न ह्यन्यप्रतिपादकमन्यप्रतिपादकं भवतीति । कल्पत्रयेऽप्युक्तो
दोषोऽत्र नाप्यनस्तीत्याह—* शास्त्रेति * ॥ शास्त्राऽऽरम्भनिमित्ते ये विषयप्रयोजने तयोः सिद्धिहेतोरित्यर्थः । तत्रैवा
योजना—भाष्यद्वयमेव विषयादिकं प्रतिपादयति, नोत्तरम् ; अस्यैव हेतूत्थापकत्वात्, उत्तरस्येतत्सिद्धविषयाद्यनुवाद-
कत्वात् । तथा भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव प्रतिपादयति, नाध्यासम् ; लक्षणादिभाष्यसिद्धाध्यासानुवादित्वात्,
तथेदं विषयप्रयोजने प्रतिपादयत्येव ; हेतूत्थापकत्वादिति । हेतूत्थापकं कथं विषयप्रयोजने प्रतिपादयेत् ? न खलु कलशशब्दः

वार्तिकम्

न चैतद्युक्तम् ; ब्रह्मणः सिद्धत्वात् । न च सिद्धविषयत्वे वेदान्तानां शास्त्रत्वमुपपद्यते । हितशासकं हि
शास्त्रम् । न चाप्रवर्तकमनिवर्तकं वा हितशासकं भवति ; हिताहितप्राप्तिपरिहारयोः प्रवृत्तिनिवृत्त्य-
धीनत्वात् । न च सिद्धार्थबोधात् प्रवृत्तिनिवृत्त्योरन्यतरसंभवः ; ‘समद्वीपा वसुमती’त्यादिवाक्यध्रुवणानन्तरं
तददर्शनम् । तथाहुर्वृद्धाः—“प्रवृत्तिर्वा निवृत्तिर्वा नित्येन कृतकेन वा । पुंसां येनोपदिश्येत तच्छास्त्रमिति
वक्ष्यते ॥” इति । न च सिद्धार्थे शक्तिग्रहोऽपि संभवति ; प्रवृत्तिलिङ्गकत्वात्तस्य । तस्मान्नास्ति वेदान्तानां
विषयः ॥ *पतेन*—संबन्धाधिकारिणोरभावोऽपि—*व्याख्यातः* ; विषयप्रयोजनाधीनत्वात्तयोः । न च
सतोरपि संबन्धाधिकारिणोः संभवः ; सिद्धार्थतया प्रमाणान्तरगोचरत्वात्, मोक्षकामस्याभावाच्च ।
न ह्यश्वावचं संसारसुखं परित्यज्य मोक्षाय यतते कश्चिदिति दृष्टपूर्वः, संभवी वा । का तर्हि वेदान्तानां गतिः ?
न कापि । अत एव—“वेदोषरा वेदान्ता” इति केषांचिदुद्गारः ।

प्रदीपः

नैयायिकैश्चात्मनः सुखादिनिमित्तत्वस्योपादानत्वस्य च स्वीकारात् न तन्त्रान्तरविरुद्धम् । उपादानत्वं च समवायि-
कारणत्वं परिणामिकारणत्वं विवर्तकारणत्वमिति तत्तन्मतानुसारेण भिन्नरूपम् । तत्र दैतादैत-शुद्धादैतयोः शुद्धं ब्रह्मैव परिणमते
निमित्तं चेति मन्यते, विशिष्टादैतमते तु शुद्धब्रह्मपरिणामित्वे विकार्यतापत्त्या परिणममानप्रकृतिर्देरीरकत्वात् प्रकृतिविशिष्टं
ब्रह्मैव परिणामिकारणं निमित्तकारणं, च मन्यते । केवलादैतमते तु प्रकृतिः परिणामिकारणम्, ब्रह्म विवर्तोपादानम्,
प्रकृतिनिमित्तकारणमात्रम्, ब्रह्म तु विवर्तोपादानं निमित्तकारणं चेति ब्रह्माविकार्यतोपपत्त्यर्थमूरीक्रियते ॥

* अयमत्र निष्कर्षः—विशेषशक्तिमात्रं प्रकृतेरिति विशिष्टादैतमम्, ब्रह्मण एव विशेषशक्तिरपीति दैतादैत-शुद्धा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

हेतोरध्यासस्योपस्थापकत्वादिति ब्रूमः ; हेतुवचनं हि प्रतिज्ञातार्थमेव साधयति ॥ तथाहि—एतत् शास्त्रम्, आरम्भणीयम्, सम्भावितविषयप्रयोजनवत्त्वात्, कृप्याधारम्भवत् ; शास्त्रं च, सम्भावितविषयप्रयोजनम्, अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वात्, जाग्रद्वोधवदिति । तदेवं शास्त्रस्यारम्भनिमित्तविषयप्रयोजनवत्त्वप्रत्यनीकस्य

ऋजुविवरणम्

हेतोरिति ॥ तृतीयं परिहरति—हेतुवचनं हीति ॥ यद्वा—लक्षणादीनामपि प्रतिपादकत्वम् ; अध्यासोपस्थापकत्वात् । यद्वा—हेतुवचनाद्देतूपस्थितिः स्यात्, कथमध्याससाधनमित्याशङ्क्य विवृणोति—हेतुवचनं हीति ॥ धूमादिष्वचनवद् इत्यभिप्रायः । कथं विषयप्रयोजनयोः प्रतिज्ञावाक्यार्थत्वम्, विचारकर्तव्यताप्रतिपादकत्वात् ? कथं वाऽध्यासस्य तद्देतुत्वम् ? येन हेतुवचनत्वात् प्रतिज्ञातार्थसाधकत्वमिति, तद्वाह—तथाहीति ॥ बन्धप्रत्यनीकत्वं हेतुः । कथं तन्निवर्तकत्वमित्यपेक्षिते प्रमाणत्वेनाविद्यात्मकं निवर्तयतीति साध्यम् । जाग्रद्वोधो दृष्टान्तः । यद्वा—अविद्यात्मकत्वेन बन्धनिवृत्तिः साध्या स्वप्नदृष्टान्तेन । विशिष्टोऽर्थः प्रतिज्ञातः, एकदेशद्वारेण प्रतिज्ञातार्थसाधकत्वमिति भावः । भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयतीत्यस्य परिहारमाह—तदेवमिति ॥ प्रयोजनभाष्ये विषयप्रयोजनप्रदर्शनमात्रम्, अत्र तत्साधकहेतूपस्थास

तत्त्वदीपनम्

कालविषयो इष्ट इति, तत्राह—हेतुवचनमिति ॥ एवकारः साधयतीत्यनेन संबध्यते—साधयत्येवेति । हिशब्दो दृष्टान्तार्थः, यथा धूमवत्त्वं हेतुवचनमग्निवत्त्वं साधयति, तथेत्यर्थः । अध्यासस्य विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वं विषयादेश्च शास्त्रारम्भगतकत्वमुक्तम्, तदसम्भवि ; व्याप्त्यभावात्, इत्याशङ्क्य विशेषांशे व्याप्त्यभावेऽपि सामान्योपाधौ साऽस्तीत्याह—तथाहीति । भागे सिद्धसाधनतां निराकर्तुमेतदिति विशेषणम् । असिद्धिं नित्यमिति—शास्त्रं चेति ॥ बन्धप्रत्यनीकत्वमुपपादयति—अविद्यात्मकेति ॥ अनुमाननिगमनार्थ इति शब्दः । परमप्रकृतमुपसंहरति—तदेव-

वार्तिकम्

ननु—कथमेवं स्यात् ? “स्वाध्यायोऽप्येतव्यः” “तुल्यं तु सांप्रदायिकम्” इति श्रुतितात्पर्यविरोधादिति—चेत्, *एवं तर्हि* कर्तृदेवतादिप्रतिपादकत्वमेव वेदान्तानाम् । *ननु*—देवताप्रतिपादनमयुक्तम् ; उत्पत्तिशिष्ट्याऽऽद्यादिदेवताऽवरोधात् तदाकाङ्क्षाया अभावात्, *एवं तर्हि* *सप्तदशत्ववत् यत्न विश्वजिदादिषु देवता न श्रुता, तत्र भविष्यति । *ननु*—तत्राप्यतिदेशेन देवतादिप्राप्तिरिति, *नैष दोषः* ; प्रत्यक्षश्रुतेन शरवद् बाधो भविष्यति । *ननु*—अनारम्भाधीतत्वादेतदप्ययुक्तम्, न च पूर्णत्ववद् भविष्यति ; तद्वत् श्रुत्यादिविनियोजकप्रमाणाभावादिति—चेत्, *तर्हि* प्रकरणगतोपासनाविधिपरा एव भवन्तु वेदान्ताः । *ननु*—एवं तर्हि तदर्थमेव विचारो युक्तः, *नेति ब्रूमः* ; पूर्वमीमांसया गतत्वात्, तस्या अपि धर्मत्वाविशेषात्, स्वाध्यायाध्ययनविधिवलादेव तद्विचारस्य प्राप्तत्वात् । क तर्हि “तद्विजिज्ञासस्य” इति विधेरिति ? “विष्णुरुपांशु यद्व्योऽज्जामित्वाये”त्यादिवत् विधिसरूपेणोपस्यब्रह्मस्तुतिपरत्वापपत्तेरयमदोषः । *नन्वेवं* तर्हि उपास्यब्रह्मसिद्धेर्विषयसिद्धिः स्यात्, *नैवम्* ; समारोपेणापि योवाग्निभाववदुपासनासिद्धेस्तत्सिध्यभावात् । तस्मात् सूत्रकारो विचारशास्त्रस्य प्रयोजनाद्यनुबन्धवतुष्ट्यं सूचयन् पृथग् विचारकर्तव्यतां समर्थयति—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति । तत्रानन्तर्यामि-

प्रदीपः

देवतत्वम्, प्रकृतैर्विशेषशक्तिरावरणशक्तिरिते शक्तिद्वयम्, आवरणशक्तिमात्रं वा ; ब्रह्मणस्तु सद्रूपेणावृतस्य भानमात्रमिति तु केवलदेवतत्वम् । तत्र प्रकृतिविषये धर्मिणि न कस्यापि दर्शनस्य विप्रतिपत्तिः, तस्या आवरणशक्तिमालं तु विप्रतिपन्नम् ।

पञ्चपादिका

पर्यवस्यत् शास्त्रस्य विषयः प्रयोजनं चार्थान् प्रथमसूत्रेण सूत्रिते इति प्रतिपादयति । एतच्च “तस्माद्

पञ्चपादिकाविवरणम्

बन्धस्याविद्यात्मकत्वं निर्दिशत् भाष्यद्वयं विषययोजने प्रतिपादयतीति ॥ ननु बन्धस्याविद्यात्मकत्वलक्षणे हेतुरसिद्धः, कथमसिद्धमसिद्धेन साध्यत इत्यत आह—“सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्त इत्यनेन भाष्येण पर्यवस्यदिति” ॥ विषयादिसिद्धिहेतोरव्यासस्य सिद्धिहेतुभूतानि लक्षणासम्भावना सद्भाव-प्रमाणानि प्रतिपादयता भाष्येण सह लक्षणादिभिः स्वार्थमध्यासं साधयित्वा विषयप्रयोजने साधयतीत्यर्थः । अत एव व्यवधानाव्यवधानाभ्यां विषयादेः साधकत्वादेन दन्तमनेन पर्यवस्यदिति भाष्यस्य विभागनोपादानं कृतम् ॥ *ननु*—तर्हि “सर्वलोका-प्रत्यक्ष” इत्यनेन पर्यवस्यदिति वक्तव्यम्, *सत्यम्* ; “अस्यानर्थहेतोरिति भाष्यस्य विषयप्रयोजनयोर्वेदान्त-वाक्यसम्बन्धकथनद्वारेण विचारशास्त्रसम्बन्धप्रतिपादनपरत्वात् विचारशास्त्रीयविषयप्रयोजनसाधने सव्यवधानत्व-सद्भावेन पूर्वभाष्येण सहोपादानं कृतम् ॥ *ननु*—एवमप्यसूत्रसम्बन्धिनी विषयप्रयोजने किमिति प्रतिपाद्यते ? इत्यत आह—“विषयः प्रयोजनं चार्थात्प्रथमसूत्रेण सूत्रिते इतीति” ॥ इतिशब्दो हेतौ । यस्मात्प्रथमसूत्रेणार्थात्सूत्रिते, तस्मात्प्रतिपादयतीति ॥

ऋजुविवरणम्

इति भावः । यद्वा—तदेवमित्युपसंहारः । भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयति ? असिद्धहेतूपन्यासादिति चोदयति—“ननु बन्धस्येति” ॥ सिद्धस्यैव साधकत्वमित्यभिप्रायः । तदुक्तम्—“असिद्धेनैकदेशेन गम्यासिद्धेन बोधक” इति ॥ *ननु*—कथं तेन पर्यवस्यतोऽपि प्रतिपादकत्वम् ? तस्यापि हेतुसाधकत्वाभावात्, इत्याशङ्क्य लक्षणादीनामपि एतदन्तर्गृह्यं कृतमित्यभिप्रायेणाह—“विषयादिसिद्धिहेतोरिति” ॥ *ननु*—लक्षणादीनामन्तर्गृह्येण ग्रहणं निवारितम् ; अन्यथा तद्ग्रहणस्य वैयर्थ्यादिति यच्चोदितम्, तत् परिहरति—“अत एवेति” ॥ ननु तर्हि सर्वलोकेति ॥ अयं भावः—“तदन्तस्त्यैवाध्याससाधनद्वारा विषयप्रयोजनसाधकत्वात् लक्षणादीनामन्तर्गृह्येण तेनैवान्तेन प्रतीकग्रहणं युक्तमिति । *सूत्रिते इति” ॥ अनेन प्रकारेण प्रतिपादयतीतीतिशब्दस्य प्रकारवचनत्वेनान्वयः प्रतिभाति, तथा सति असदनुवाचो भवेत्, भाष्ये तादृशोक्तदर्शनात्, अव्याख्येयत्वशङ्का च स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—“इतिशब्दो हेताविति” ॥

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ विशेषणसिद्धिं शङ्कते—“ननु बन्धस्येति” ॥ लक्षणादीनामत्र सत्त्वात् कथमसिद्धिरित्याह—“अत आह्वेति” ॥ “सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यादेरध्यासप्रतिपादकत्वात्कथं तदेकवाक्यतया ‘युष्मदि’त्यादेर्विषयादिसाधकत्वमित्या-शङ्क्याह—“विषयादीति” ॥ लक्षणादिभाष्येणैकवाक्यं सन् विषयादि साधयति चेत्, “एतदन्तर्गृह्येण”ति विभागनोपादान-मनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—“अत एवेति” ॥ अतःशब्दार्थमाह—“व्यवधानेति” ॥ लक्षणादिभाष्यमध्यासं प्रतिपाद्य विषयादौ पर्यवस्यति, इदं तु साक्षात्, अतो विभागोपादानं युक्तमित्यर्थः । *ननु*—“अस्याऽनर्थहेतोरिति”त्यादेरध्यासा-साधकत्वात् “तेन पर्यवस्यदि”त्यभिधानमयुक्तमिति चोदयति—“ननु तर्हीति” ॥ शब्दतः प्रतीयमानमर्थमङ्गीकरोति—“सत्यमिति” ॥ तर्हि “अस्यानर्थहेतोरित्यनेन पर्यवस्यदि”ति टीकाऽनुपपन्नेति, तत्राह—“अस्येति” ॥ “अस्याऽनर्थ-हेतोरिति”ति भाष्यस्य पूर्वभाष्येण लक्षणादिभाष्येण सहोपादानं कृतमित्यन्वयः । तत्र हेतुमाह—“सव्यवधानेति” । व्यवधानेन सह वर्तत इति सव्यवधानम्, तस्य भावस्तत्त्वम् । कुत्र सव्यवधानत्वमिति धीश्रयासाह—“विचार-शास्त्रीयेति” ॥ “अस्यानर्थहेतोरिति”ति भाष्यस्याध्यासासाधकत्वात्कथं सव्यवधानत्वम् इति धीश्रयासाह—“विषयेति” ॥ वेदान्तानां विषयप्रयोजनसंबन्धं प्रतिपाद्य तयोस्तद्विचारशास्त्रसंबन्धप्रतिपादनात् सव्यवधानत्वमित्यर्थः ।

भाष्यद्वयस्य विषयादिप्रतिपादकत्वमङ्गीकृत्य सूत्रासंगतिमाशङ्कते—“नन्वेव प्रणीति” ॥ असूत्रसंबन्धित्वमसिद्धमि-त्याह—“अत आह्वेति” ॥ “विषयप्रयोजने सूत्रिते” इत्यनेन रूपेण युष्मदित्यादेः प्रतिपादकत्वाभावात् “सूत्रिते” इति प्रतिपाद-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कः पुनरस्य सूत्रस्य प्रसङ्गः ? *उच्यते* ; नित्येनैवाध्ययनविधिनाधीतस्वाध्यायो वेदान्तवाक्ये-

ऋजुविवरणम्

ननु—आद्यसूत्रे कथं विषयादिसूचनम् ? श्रोतृभिरजिज्ञासितत्वाद्विषयप्रयोजनयोः, न चाजिज्ञासितनिरूपणं युक्तम्, न चापरिज्ञाते जिज्ञासा, न च तेषां विचारात् प्राक् परिज्ञानकारणमस्ति, नापि विषयादिप्रतिपादकत्वम् ; न्यायसूत्रत्वात्, नापि तदपेक्षितं न्यायसूचनम् ; तत्प्रतिपादकस्य न्यायापेक्षिणोऽनुपाद्यस्य प्रमाणन्याभावात्, नापि विचारकर्तव्यता-प्रतिपादकत्वम् ; समन्वयाद्यनिरूपणेनासंगतिप्रसङ्गाच्छास्त्रे, *तस्मादाकस्मिकं सूत्रमित्येतन्मनसि निधायह—*कः पुनरस्येति* ॥ अस्य सूत्रस्य विषयप्रयोजनसूचने कः प्रसङ्गः ? तथाऽस्य सूत्रस्य शास्त्रे प्रसङ्गः = संबंधः क इत्यर्थः । तत्र तावद्विषयादिस्वरूपमात्रपरिज्ञाने कारणमाह—*उच्यते* इत्यादिना ॥ उपक्रमसामर्थ्यात्सर्वतो विरक्तस्यात्मप्रेम्सोर्विधीयते

तत्त्वदीपनम्

यती”त्येतदनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*इतिशब्द इति* ॥ हेतुत्वमेवाह—*यस्मादिति* ॥ विषयादिहेतुत्वध्यासोपस्थापकत्वेन भाष्यस्य व्याख्येयत्वमुक्तम्, संप्रति सूत्रस्यैवासङ्गतत्वात्तन्मूलं भाष्यमव्याख्येयमित्याशयवानाह—*कः पुनरिति* ॥ *अयमर्थः*—जिज्ञासितं सूत्रणीयम्, जिज्ञासा हि ज्ञाते, ज्ञानं च शास्त्रश्रवणमन्तरेण न संभवति ; पाठकादिष्वहंशेरित्य-संगतिः । तथा प्रसज्यतेऽनेनेति प्रसङ्गः प्रसङ्गकः, स किमस्ति ? उत न ? नाद्यः ; ‘वेदान्तवाक्यविचारकर्तव्यतायाः प्रमाणान्तरागोचरत्वात् । श्रोतव्य इत्यादिवाक्यं प्रसङ्गकमिति वक्तव्यम् । न च तत् संभवति ; विकल्पासहत्वात् । तत्किं नित्यम् ? नैमित्तिकं वा ? प्रायश्चित्तरूपं वा ? अथ वा काम्यम् ? *नाद्यः* ; अकरणे प्रत्यवायाश्रुतः, न द्वितीयः ; गृहदाहानिष्विव निमित्ताश्रवणात्, न तृतीयः ; “ग्रहचार्यवकीर्णो नैकृतं गर्दभमालभेते”तिबन् दोषसंयोगे सत्यबोदितत्वात्, *नापि चतुर्थः* ; विध्युद्देशे फलाश्रवणात्, *न चरमः* ; सूत्रस्य प्रमाणापेक्षितन्यायसूचकत्वात्, तदभावे सूत्रन्यैवासंगतेः, तस्मात्प्रसङ्गकाभावाच्चासंगतिः । तथा शास्त्रासंगतिश्च । समन्वयादिप्रतिपादकं हि शास्त्रम् । न च समन्वयाद्यन्यतममनेन प्रतिपाद्यते, इत्यादावस्य सूत्रस्य प्रसङ्गं न पश्यामः—इति । चतुर्विधाया अप्यसङ्गतेरसङ्गतिरित्याह—*उच्यते इति* ॥ असङ्गतेरसङ्गतात् कथं तदसङ्गतिरित्याशङ्क्याद्यासंगतिं निरावष्टे—

वार्तिकम्

धायिनाऽयशब्देन साधनचतुष्टयसंपन्नोऽधिकारी सूचितः, अतःशब्देन सम्बन्धः, ब्रह्मशब्देन प्रत्यगात्मनः सखिदानन्दानन्ताद्वितीयब्रह्मस्वरूपमिति विषयः, जिज्ञासापदेन च सर्वानर्थनिवृत्तिरानन्दावाप्तिश्च प्रयोजनमिति । यथाचैतत्तथा सूत्रव्याख्यानकाल एव बक्ष्यामः । *ननु*—एतावता विचारविधेरनुकूलः को वा न्यायः सूत्रितः सूत्रकृता ? *उच्यते*—विवादगोचरापन्नो विचारः, कर्तव्यः ; अथवा शास्त्रम्, आरम्भणीयम्, संभावितविषयप्रयोजनवत्त्वात्, यदेवं तदेवम् ; यथा कृष्यादि । अयं च सौत्रो न्यायः । हेत्वसिद्धिमाशङ्क्य परिहर्तुमर्थाद्विषयप्रयोजने साधयताऽयमपि न्यायः सूत्रितः—उक्तविचारः, तत्प्रतिरूपकं शास्त्रं वा, संभावितविषयप्रयोजनम्, अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वात् ; “जाग्रदोधवत् । स चायं न्यायः सर्वोपजीव्यो मुख्यतया शास्त्रारम्भप्रयोजकः । अस्मिन् सिद्धे सर्वं सिद्धं भवति, सेनापतेरिव सेनायाम् । अस्य सिद्धौ यत्न आस्थेयः । तत्राशङ्क्यते—नन्वसिद्धोऽयं हेतुः ; बन्धस्याविद्यात्मकत्वासिद्ध्या विशेषणा-सिद्धेः । प्राधानिको हि बन्धो महदादिक्रमेण प्रवर्तमानः सत्य एव विच्छायापस्याऽविवेकादपरिणामिन्यामपि चितिशक्तावुपचर्यते, न पुनस्तस्य तत्र संबन्धो घटते ; अविवेकात् व्यवहारमात्रम्—‘बद्धोऽयमिति । जनितायां तु प्रधानेन विवेकख्यातत्वविवेके निवृत्तेऽतिसुकुमारत्वात् कुलं बध्नु रिव गुताङ्गमात्मानं पुरुषं प्रति दर्शयित्वा तत्समं स्थातुमशक्नुवत् प्रधानं प्रतिनिवर्तते, न स्वकार्यविन्यासं तं प्रत्यादर्शयति । न चैतावता

पञ्चपादिकाविवरणम्

ष्वापातदर्शनेनेदमवगच्छति—“आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियमि”त्युपक्रमात्सर्वतो विरक्तस्यात्मप्रेप्सोः—“आत्मनि

तत्त्वदीपनम्

नित्येनेति ॥ अधीतस्वाध्यायो वेदान्तवाक्येष्विदमवगच्छतीति संबन्धः । अध्ययनप्रसङ्गमाह—*अध्ययनेति* ॥ तस्य काम्यत्वं प्रत्याह—*नित्येनेति* ॥ अर्थाद्यवबोधे सति तत्कामना, कामनायां सत्यां च ततः साङ्गाध्ययने प्रवृत्तस्यार्थावबोध इतीतरेतराश्रयत्वंप्रसङ्गाच्चित्यत्वमित्यर्थः ॥

अध्यापनविधिप्रयुक्तमध्ययनमिति मतं निरस्यति—*एवंति* ॥ एवकारस्य विधिना संबन्धः । नित्यानित्य-संयोगादिविरोधप्रसङ्गाच्चध्यापनविधिप्रयुक्तमध्ययनम् । एतच्च तृतीयवर्णके प्रतिपाद्यत इति नात्र विस्तार्यत इत्यर्थः । *अधीतस्वाध्याय इति* ॥ साङ्गाध्ययनादेवावगतिजनिपक्षे शास्त्रवैयर्थ्यमिति, तत्राह—*आपातति* । विवारं विनोत्पन्नं ज्ञानमापातदर्शनम्, तस्य चानिश्चयरूपत्वाच्छास्त्रप्रवृत्तिरित्यभिसंधिः । इदमा परामृष्टमर्थमाह—*आत्मनस्त्वित्यादिना* ॥ आत्मप्रेप्सोः श्रवणं नामाङ्गि विधीयते इति संबन्धः । चन्दन-चमितादि-प्रेषुत्ववदात्मप्रेप्सा न कस्यापि, इत्यत्राह—*सर्वत इति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—*आत्मन इति* ॥ पुत्रादीनां

वार्तिकम्

महदादिसर्गरूपः प्राधानिकां बन्धोऽपैति ; तं प्रति तदप्रवृत्तावपि पुरुषान्तरं प्रति तत्प्रवृत्तेः । तथाच श्रुतिः—“अजमेकां लोहितशुक्लकुणां बह्वीः प्रजाः सृजमानां सरूपाः । अजो होको जुषमाणाऽनुशेते जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः” इति । न च विवेकरूपाद्या तन्निवृत्तिः संभवति, येनाप्यविद्यात्मकत्वं स्थाप्येत ; तेन तस्य विरोधाभावात् । नहि घटपटयोर्भेदज्ञानं घटपटौ विरुणद्धि ; तथा सति स्वोत्पत्तिरेव न स्यात्, किं तर्हि ? अविवेकमित्युक्तमेवाधस्तात् । न च विवेकज्ञानादन्यत्तत्त्वज्ञानं साङ्ख्यैरभिमतम् । न च तद-भ्युपगतं विभेत्तुं शक्यते ; तेषां तत्रैवाभियुक्तत्वेन सर्वशिष्टसम्मतत्वात्, तद्विरोधेनैव वेदान्तानां व्याख्येय-त्वात् । अतो नाविद्यात्मको बन्धः । तथाच भवदभिमतविषयप्रयोजनयोरसिद्धिः, तदसिद्धौ च न शास्त्रा-रम्भसिद्धिरिति प्राप्तम्, तामिमामाशङ्कां परिहर्तुं भगवान् भाष्यकार आक्षेपसमाधानाभ्यां बन्धस्याविद्यात्म-कत्वं प्रतिपाद्य शास्त्रस्य विषयप्रयोजने अनुसन्धत्ते—*युष्मदस्मदित्यादिना* ॥

प्रदीपः

तथाच यदि प्रकृतैरावरणशक्तिरप्रामाणिकी, तर्हि सद्वितीयं ब्रह्म जगत्कारणं च जिज्ञास्यं च । यदि तु प्रामाणिकी, तर्हि तु अद्वितीयं ब्रह्म जगत्कारणं च जिज्ञास्यं च । कीदृशं च ब्रह्म “भातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र सूत्रकाराभिमतमिति तु विवेको न द्वितीयस्य ब्रह्मणि कल्पितत्वेनाध्यासासमर्थनमन्तरा संभवति । अतश्चेदमवसरप्राप्तम्—यत् प्रकृतब्रह्मपदार्थसिद्ध्यर्थमध्यासचिन्तनं कर्तव्यम्, इति सौत्रब्रह्मपदस्य चित्ताध्यासासमर्थनार्थमध्यासभाष्यम्—*“युष्मदस्मदित्यादि” *—इति तु * विवरणानुयायिनः । एतन्मते “तद्विजिज्ञासस्व, तद् ब्रह्मे”ति वाक्यं विषयः ॥ * भामत्यनुयायिनस्तु *—“आत्मा बाडरे द्रष्टव्य” इति आत्मन एव जिज्ञास्यत्वोपक्षेपात्, तस्य चान्तःकरणादभिन्नतया तदभिन्नतया वा प्रतीयमानस्यासन्निधत्वेनाहमिति निर्णतत्वात्, जिज्ञास्य आत्मैवाप्रसिद्ध इति शङ्कायाम्—अहंप्रतीतेरन्यवस्थितशरीराविगोचरस्याप्रमाणत्वात् अन्तःकरणा-ध्यासाधिष्ठानस्वरूपस्यैव वेदान्तसमधिगम्यस्यात्मनो जिज्ञास्यत्वात्, जिज्ञास्यमात्मस्वरूपमहंप्रतीत्यविषयोऽन्तःकरणा-ध्यासाधिष्ठानस्वरूपमेव, इति तस्य सन्निधत्वादिचारः कर्तव्य इति मन्यन्ते ॥ * एतन्मते तु—“आत्मा बाडरे द्रष्टव्य” इति वाक्यं विषयः । जिज्ञास्यमात्मस्वरूपमन्तःकरणाध्यासाधिष्ठानं सिद्धवत्कृत्यं ब्रह्मजिज्ञासां सूत्रकाराः प्रतिजानन्ते । प्रकृतात्मस्वरूपसिद्ध्यर्थमेव भामतीमतानुसारेऽप्यध्यासचिन्ता प्रवर्तते—*युष्मदस्मदप्रत्ययेनोचरथोरिति* ॥ मतद्वयेऽपि सौत्र-ब्रह्मपदस्य चित्तस्यार्थस्य विवेचनादध्यासभाष्ये सुप्राकट्यमेव ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातम्” “एतावदरे खल्वमृतत्वमि”त्युपसंहारादमृतत्वसाधनमात्मदर्शनं “द्रष्टव्य” इत्यनूद्य तादर्थ्येन मनननिदिध्यासनाभ्यां फलोपकार्यज्ञाभ्यां सह श्रवणं नामाङ्गि विधीयत इति । स च—

तत्त्वदीपनम्

प्रियत्वं न स्वरूपेण, किं त्वात्मार्यत्वेन ? इतरथा वैरिपुत्रादरेषु प्रियत्वप्रसङ्गात्, तस्मादात्मनि मुख्या प्रीतिः, इतरत्र त्वौपाधिकी ; तस्मात् इयमात्मव्यतिरिक्तमिति विशिष्टाधिकारिसिद्धिरित्यर्थः । प्रथोऽनमाह—*तादर्थ्येनेति* ॥ दर्शनोद्देशेनेत्यर्थः । *ननु*—“द्रष्टव्य” इति दर्शने तद्व्यप्रत्ययश्रवणान् दर्शनमपि विधेयमिति, तत्राह—*आत्मदर्शनमिति* ॥ प्रमाणवस्तुपरतन्त्रत्वाच्चाऽऽत्मसाक्षात्कारे विधिसंभव इत्यर्थः । *ननु*—न ज्ञानस्योद्देश्यत्वम्; सुखादिरूपत्वाभावात्, इत्याह—*अमृतत्वेति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—*आत्मनि विज्ञात इति* ॥ सर्वस्यात्मोपादान्त्वान्तरातिरेकेणाभावः, सत आत्मज्ञानात्सर्वज्ञानं युक्तमित्यर्थः । “एतावदि”त्यात्मज्ञानमेवामृतत्वसाधनत्वादमृतत्वमित्युपचर्यते ; लाङ्गलं जीवनमिति वत् । *खल्विति* ॥ ज्ञानस्यामृतत्वसाधनत्वं प्रसिद्धमित्यर्थः । असंभावनादिप्रतिबन्धात्कथं श्रवणात्तत्त्वसाक्षात्कार इति ? तत्राह—*मननेति* ॥ अद्वितीये ब्रह्मणि वेदान्तज्ञानो शक्तितात्पर्यावधारणं श्रवणम्, भ्रुतस्यार्थस्योपपत्तिः सुसन्धानं मननम्, विज्ञातीयप्रत्ययतिरस्कारेण सजातीयप्रत्ययप्रवाहीकरणं निदिध्यासनमिति विभागः । श्रवणोत्तरकालीनयोस्तयोः कथं श्रवणाङ्गत्वमित्याशङ्क्य, न स्वरूपोपकारितयाऽङ्गत्वं प्रोक्षणादिवत्, अपि तु प्रयाजादिवत्, इत्याह—*फलेति* ॥ श्रवणस्य यत्तत्त्वसाक्षात्काराख्यं फलम्, तत्र मननादेरप्युपकारकत्वमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

तत्रापि “युष्मदि”त्यादि “मिथ्ये”त्यन्तमभ्यासाक्षेपपरम्, “इति भवितुं युक्तम् : तथापि”त्यादि “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार” इत्यन्तं तत्समाधानपरम् । तथापि लक्षणप्रमाणाभ्यां यावन्न प्रतिपाद्यते, तावद् दर्शितमपि बन्धस्य मिथ्यात्वं कः श्रद्दधीत ? नहि उद्देशमात्रेण वस्तुसिद्धिः ; त्रयाणामविनाभावेनैव वस्तुसाधकत्वात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । तथाचोक्तं भगवता वात्स्यायनेन न्यायभाष्ये—“त्रिविधा चास्य शास्त्रस्य प्रवृत्तिरुद्देशो लक्षणं परीक्षा चे”ति । अतस्तदुभयम्—“आह कोऽयमि”त्यादिना “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इत्यन्तेन प्रदर्श्यते । तत्रापि—“आह कोऽयमभ्यासो नाम” इति लक्षणाक्षेपः, “उच्यते स्मृतिरूपः पूर्वकृष्टावभासः” इति तल्लक्षणप्रदर्शनम् । “तं केचिदि”त्यादिना “न व्यभिचरति” इत्यन्तेन तत्र वादिनामविप्रतिपत्तिप्रदर्शनम्, “तथाच” इत्यादिना “सद्वितीयवत्” इत्यन्तेन च लौकिकानाम् । “कथं पुनः” इत्यादिना “एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माभ्यासः” इत्यन्तेनाक्षेपसमाधानाभ्यां प्रत्यगात्मन्यनात्माभ्याससंभाषनम् । “तमेतमेवलक्षणम्” इत्यादि “न सम्भव्यते” इत्यन्तं चोक्तलक्षणाभ्यासस्याविद्यात्मकत्वप्रदर्शनपरम् । शिष्टं सद्भाव-प्रमाणप्रदर्शनपरम् । “अस्यानर्थहेतोः” इत्यादि “इदमादिमं सूत्रम्” इत्यन्तं च शास्त्रस्य विषयप्रयोजनपरमित्यभ्यासभाष्यविभागः ॥

तद्विदं भाष्यं शास्त्रस्योपोद्घाततया प्रवृत्तम् । *एतेन*—सूत्रार्थवर्णनाभावात् “सूत्रार्थो वर्णयते यत्र वाक्यैस्सूत्रानुसारिभिः । स्वपदानि च वर्णयन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः” इति भाष्यलक्षणाभावाच्चेदमभाष्यमिति—*अपास्तम्* ; सूत्राक्षितन्यायसमर्थनपरत्वेन भाष्यत्वोपपत्तेः । न च—एवं सूत्रस्य श्रौतार्थपरित्यागेन प्रथममार्थिकार्थवर्णनमनुचितमिति वाच्यम् ; श्रौतार्थस्य तदधीनत्वसिद्धेरुक्तत्वात् प्रथममार्थिकार्थवर्णनस्यैवोचितत्वात् । *ननु*—एवं तर्हि विषयप्रयोजनसाधकोक्तन्यायस्यात्यन्ताभ्यर्हितत्वान्मुखत एव सूत्रकारेण प्रथमं वक्तुमुचितम् । उक्तं च—“सिद्धार्थं ज्ञातसम्बन्धं

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र कियद्विशेषणपर्यन्तोऽधिकारी ? को वाऽसौ वेदान्तवाक्यविचारः ? अन्यतः प्रामोऽप्रामो वा ? कथं चात्मज्ञानं मोक्षसाधनम् ? किंप्रमाणकं च तत् ? किं वा तदात्मतत्त्वम् ? किंप्रमाणकं चेति जिज्ञासते । तं च जिज्ञासुं

तत्त्वदीपनम्

यथाचत् स्वाध्यायादधिकार्यादिप्रतिपत्तावपि शास्त्रप्रवृत्तिरापातदर्शनस्यानिश्चयरूपत्वादित्युक्तम्, तत्र कथमनिश्चयरूप-
त्वम् ? तत्राह—*स च तत्रेति* ॥ *सः = आपातदर्शनवान् । *तत्र = अधिकार्याद्यनुबन्धे । इति जिज्ञासत इति सम्बन्धः ।
चशब्दस्य च तेनैव सम्बन्धः । न केवलमधिकार्याद्यनुबन्धं जानाति, किं तु जिज्ञासते चेत्यर्थः । इतिपदपराष्ट्रं प्रकार-
माह—*कियद्विशेषणेति* ॥ कियन्ति विशेषणानि पर्यन्तोऽवधिर्यस्य स तथा । किं वैराग्यमेव विशेषणम्, आहो अन्य-
दपि ? इति विमर्शार्थः । यदाऽन्यदपि विशेषणम्, तदा तत्र का युक्तिः ? किं च मानम् ? इति विवेचनीयमित्याह—
किंप्रमाणक इति ॥ अधिकार्यनुबन्धजिज्ञासामभिधाय विचारविधेरव्यवहितविषयानुबन्धे तामाह—*को वाऽसाविति* ॥
किं प्रयाजादिवत्सकृदनुष्ठेयः, उतावघातादिवत्सकृदिति जिज्ञासत इत्यर्थः । दृष्टकलत्रेनासकृदनुष्ठेयत्वेऽपि किं
प्राच्या मीमांसया गतार्थत्वमुत नेति विमर्शान्तरमाह—*अन्यत इति* ॥ साधनानुबन्धे संशयमाह—*कथं चेति* ॥

वार्तिकम्

श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते । शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः सम्बन्धः सप्रयोजनः” इति ; अन्यथा सूत्रकारस्यै-
तदभिमतं नवेति तात्पर्यसन्देहापत्तेः । न च—“सूत्रेणैव हि यद्वक्तव्यं तद्भाष्ये तच्च वार्तिके ॥” इति
न्यायात् भाष्यवार्तिकाभ्यामेव तत्तात्पर्यावगम इति—वाच्यम् ; अनत्यन्तशुद्धान्तःकरणस्य तत्राप्यविश्वास-
संभवादिति—चेत्, *सत्यम्* ; वक्ष्यति चैतदविरोधलक्षणे—“तद्गुणसारत्वात्” इति । *ननु*
प्रथमतस्तद्वक्तुमुचितमित्युक्तम्, *ननु* उक्तमेवार्थादित्युक्तमस्माभिः । *ननु*—मुखतो वक्तव्यमि-
त्युक्तम्, *मैवम्* ; प्रथमं तस्य मुखतो वक्तुमशक्यत्वात्, साक्षाद्विचारविध्यपेक्षितन्यायस्यावश्यं
मुखतो वक्तव्यत्वात्, न तु न्यायापेक्षितन्यायस्य ; तस्य तदभिधानापेक्षत्वात् । न च युगपदेकव्यापारेणो-
भयमभिधातुं शक्यते ; वाक्यमेवप्रसङ्गात् । न च—एवं भाष्यकारेणापि प्रथमं मुखतो नाभिधेयमिति
—वाच्यम् ; शिष्यानुग्रहायोपोद्घातन्यायेन प्रवर्तनान्, अन्यथा पूर्वोक्ताशङ्कोन्मथितद्वयः सन् शिष्यो न
प्रवर्तते ; प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्य प्रागेव तदर्थमर्थान्तरवर्णनस्यापोद्घातत्वात् । यद्यपि सूत्रमप्युपोद्घात-
सङ्ख्या प्रवर्तते, शास्त्रारम्भहेतुत्वेन विषयप्रयोजनसिद्धिपरत्वात् ; तथाप्यार्थिकन्यायस्य तथात्वेऽपि
श्रौतन्यायः साधनप्रक्रिययैव प्रवर्तते, नोपोद्घातप्रक्रियया ; मुखतः सूत्रकारेण विचारकर्तव्यतायाः प्रति-
ज्ञातत्वात्, प्रतिपाद्यमर्थं बहिः प्रतिज्ञाय तदर्थमर्थान्तरवर्णनस्य साधनप्रक्रियात्वात् । अतोऽर्थत उपोद्घात-
प्रक्रियया प्रवृत्तत्वेऽपि सूत्रस्य मुखतः साधनप्रक्रिययैव प्रवृत्तिः, भाष्यं तपोद्घातप्रक्रिययैव प्रवृत्तमिति
निश्चयम् । तत्र सांख्यः स्वमतावष्टम्भेनाध्यासाभावमुपपादयन् पूर्वपक्षयति, शिष्यो वा सिद्धान्त्यभि-
मतदृष्ट्यस्वरूपपर्यालोचनया तयोः परस्पराध्यासासम्भवामाशङ्कते । उभयथापि पूर्वपक्षभाष्यं व्या-
करिष्यामः ॥

प्रदीपः

* अध्याससामान्यं कारणत्रयाधीनम्—मेदाग्रहः, सादृश्यज्ञानम्, पूर्वतनप्रमाहितसंस्कार इति । * पूर्वतन-
प्रमाहितसंस्कारो नाम—अध्यस्यमानाधिकसत्ताकतत्सदृशपदार्थज्ञानाहितसंस्कारः । इदं रजतमिति भ्रमो हि प्रातिभासिक-
रजतसदृशतदधिकसत्ताकव्यावहारिकरजतज्ञानिनामेव भवति । न हि यो रजतमेव न जानाति, तस्येदं रजतमिति भ्रमात्मकं

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुरुषार्थकाममुपलभमानो भगवान् बादरायणः साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य मोक्षसाधनब्रह्मज्ञानाय वेदान्तवाक्य-
विचारं विदधतो विधेरपेक्षिताधिकारिविषयफलानुबन्धत्रयमागमिकमपि न्यायेन निर्णेतुं सूत्रयामास—“अथातो
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ; श्रुतिसूत्रयोरैकस्यावगमात् । मनननिदिध्यासनयोश्च श्रवणाङ्गत्वमुत्तरत्र वक्ष्यामः ॥

ऋजुविवरणम्

इत्यवगच्छतीत्यन्वयः । अमृतत्वसाधनमात्मदर्शनमित्युपसंहारादवगच्छति, इति आत्मदर्शानुवादेन साधनं श्रवणं विधीयत
इति । विध्यर्थपर्यालोचनयाऽत्र श्रवणस्याङ्गित्वेन मनननिदिध्यासनयोरङ्गत्वेन च कीर्तनं स्वदर्शनाभिप्रायेणेति केचित् । स
च जिज्ञासते इत्यन्वयः । कियन्ति विशेषणानि पर्यन्तोऽवधिर्यस्यासाविति विग्रहः । बहुषु विशेषणेषु श्रूयमाणेषु कानिचिद्वि-
शेषणानि कानिचिदङ्गानीत्यनिर्धारणात्सन्देहो भवति । कथं प्रणेतृधीस्थता विषयप्रयोजनयोरिति ? तदाह—*तं च
जिज्ञासुमिति* ॥ कथमस्य तद्दर्शनसामर्थ्यमिति ? तदाह—*भगवानिति* ॥ तदपेक्षिणोऽनुशास्य प्रमाणस्याभावा-
दिति यत् चोदितम्, तत् परिहरति—*विदधतो विधेरिति* ॥ *ननु*—अनुबन्धत्रयस्यागमिकत्वात् किं तदर्थं सूत्र-
करणेनेति ? तत्राह—*न्यायेनेति* ॥ कथं श्रवणस्य विध्यपेक्षितानुबन्धनिर्णयार्थत्वं सूत्रस्यावगम्यत इति ? तदाह—
श्रुतिसूत्रयोरिति ॥ कथं मनननिदिध्यासनयोरङ्गत्वं श्रवणोपकार्यत्वात्तयोरिति ? तत्राह—*मनननिदिध्यासनयो-

तत्त्वदीपनम्

किं कर्मसमुच्चितं ज्ञानं साधनम्, उतासमुच्चितं वेत्यर्थः । असमुच्चितत्वपक्षेऽपि ज्ञानं निरूपणीयमित्याह—*किंप्रमाणक-
मिति* ॥ व्यवहितविषयानुबन्धे— किं वा तदात्मतत्त्वमिति* ॥ आत्मतत्त्वं किं सविशेषम्, उत निर्विशेषम् ?
निर्विशेषत्वे मानं वक्तव्यमित्याह—*किंप्रमाणकं वेति* ॥ परजिज्ञासायाः परं प्रत्यप्रत्यक्षत्वात् कथं तन्निरासाय
शास्त्रप्रणयनम् ? तत्राह—*तं चेति* ॥ तं जिज्ञासुमुपलभमानो बादरायणोऽनुबन्धत्रयं सूत्रयामासेति सम्बन्धः ।
उपलम्भे हेतुमाह—*भगवानिति* ॥

“उत्पत्तिं च विनाशं च भूतानामागतिं गतिम् । चेति विद्यामविद्यां च स वाच्यो भगवान् ॥”

इति प्रसिद्धेः परजिज्ञासोपलम्भो युक्त इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*बादरायण इति* ॥ काकवन्तजिज्ञासोर्वैलक्षण्यमाह—
पुरुषार्थेति ॥ प्रसङ्गाभावादित्युक्तं निरस्यति—*वेदान्तवाक्येति* ॥ स च विधिः काम्य इत्याह—*साधन-
चतुष्टयेति* ॥ यद्यपि न विध्युद्देशे फलश्रवणम् ; तथाप्यार्थवादिकफलोपादागेनामृतत्वसाधनकामो वेदान्तवाक्यानि विचारये-
दिति विधिः परिणमते ; यथा “प्रतितिष्ठति ह वै य एता रात्रीरुपयन्ती”त्यत्र प्रतिष्ठाकामो रात्रिसत्रं कुर्यादिति विधिः
परिणमते, तद्वदित्यर्थः । *ननु*—एतत्सूत्रं श्रवणविधिमूलमिति कथं गम्यते ? तत्राह—*श्रुतिसूत्रयोरिति* ॥ “तद्वि-
जिज्ञासस्व” “ओतव्यः” इत्यादिश्रुतौ सूत्रे च विचारकर्तव्यतापरत्वस्य चाविशेषादित्यर्थः । श्रवणस्याङ्गित्वं मननादेरङ्गत्वं

घातिकम्

सत्थानृतमिथुनीभावरूपो हि सिद्धान्त्यभिमतोऽध्यासः । स च दृग्दृश्ययोस्तादात्म्यान्यथानुपपत्तिगम्यः ;
विलक्षणयोस्तयोरेकतरमिथ्यात्वमन्तरेण तादात्म्यानुपपत्तेः, उभयमिथ्यात्वे च सत्थप्रथानुपपत्तेरन्यतर-
मिथ्यात्वकल्पनस्यैव युक्तत्वात् । तत्रापि दृशोऽवस्थात्रयेऽयव्यभिचारित्वादितरसाधकत्वाच्च सत्यत्वम्,
दृश्यस्य त्ववस्थात्रयव्यभिचारित्वात्तदधीनसिद्धिकत्वाच्च मिथ्यात्वमित्वध्याससिद्धिः । नचैवमस्ति ; दृग्-

प्रदीपः

रजतज्ञानमुदेति । अहमिति च यदि चैतन्येऽन्तःकरणाध्यसेन भ्रमात्मकमिदं ज्ञानम्, तर्हि अध्यस्यमानाधिकसंज्ञाक-
पारमार्थिकान्तःकरणान्तरमवश्यं ज्ञातव्यम् । सति च पारमार्थिकेऽन्तःकरणे शुद्धचैतन्यमद्वितीयं बाधितमेव, इति पूर्वतन-
प्रमाहितसंस्काररूपकारणाभावात् नाहमिति भ्रमात्मकं ज्ञानं संभवदुक्तिकम् । तदेवं तृतीयं कारणमसंभवदुक्तिकं मनसि

भामती

अप्रयोजनत्वाच्च । तथाहि—संसारनिवृत्तिरपवर्ग इह प्रयोजनं विवक्षितम्, संसारश्चात्मयाथात्म्याननुभव-
निमित्त आत्मयाथात्म्यज्ञानेन निवर्तनीयः । स चेदयमनादिरनादिनाऽऽत्मयाथात्म्यज्ञानेन सहानुवर्तते,

ऋजुप्रकाशिका

असन्दिग्धत्वप्रयुक्तमजिज्ञास्यत्वमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ द्वितीयं हेतुं प्रपञ्चयति—*अप्रयोजनत्वाच्च । तथाही-
त्यादिना* ॥ प्रमातृत्व-कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिः=संसारशब्दार्थः । *आत्मयाथात्म्याननुभवनिमित्तः=आत्मतत्त्वाज्ञाननि-
मित्तकः ॥ निमित्तशब्द उपादानपरः । एतच्चाध्यासवादिमतानुसारेण, तन्मते भावरूपाज्ञानस्य सादिप्रपञ्चमात्रं
प्रति परिणाम्युपादानतया संसारं प्रत्यप्युपादानत्वात् । अस्तु संसारस्य निरुक्ताज्ञाननिबन्धनत्वम्, तावताऽपि
तस्यान्यतो निवृत्तिसंभवेन प्रयोजनलाभात् कथं प्रयोजनाभाव इति ? अत आह—*आत्मयाथात्म्यज्ञानेन
निवर्तनीय इति* ॥ आत्मतत्त्वज्ञानेन निवर्तनीय इत्यर्थः । तर्हि आत्मतत्त्वज्ञानेनैव निवर्त्यताम्, तावताऽपि
संसारनिवृत्तिलक्षणं प्रयोजनं लब्धमेवेत्यत आह—*स चेदयमिति* ॥ संसारश्चेदयमित्यर्थः । *अनादिरिति* ॥
संसारस्य अज्ञाननिबन्धनत्वाभिधानात् कथमनादित्वमिति न शङ्कनीयम् ; प्रवाहरूपानादिताया अत्र
विवक्षितत्वात्, ईदृशोऽनादिः संसार आत्मयाथात्म्यज्ञानेन सहैवानुवर्तते चेत्, कुतोऽस्य संसारस्य तद्याथात्म्य-
ज्ञानेन निवृत्तिसंभवः ? नहि यद् येन सहैवानुवर्तते, तत् तेन निवर्त्यत इत्यर्थः । अनिवर्तने हेतुमाह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—“श्रोतव्य” इति विधिर्मोक्षसाधनब्रह्मात्मज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारं साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य विधातुं
न शक्नोति ; श्रवणादीनां विषयावगमं प्रत्यन्वयव्यतिरेकसिद्धसाधनत्वात्, न चावघातादिवदुभयार्थता सम्भवति;
दृष्टादृष्टप्रकारद्वयसाध्यपूर्ववदिहादृष्टसाध्यस्याभावात्, आत्मावगमस्य दृष्टोपायमात्रसाध्यत्वात्—इति,

ऋजुविवरणम्

रिति* ॥ श्रवणविधेरैवाभावात् कथं तदपेक्षितमनुबन्धनिर्णयार्थत्वं सूत्रस्येति चोदयति—*नन्विति* ॥ मा भूत्
प्राप्तत्वाद्विधानम्, नियमस्तु प्राप्तेऽपि दृश्यत इति, तत्राह—*न चावघातादिवदिति* ॥ तत्र नियमादृष्टसाध्यस्यापूर्वस्य
तत्कल्पकस्य विद्यमानत्वान्नियमविधिराश्रितः, न चात्र नियमादृष्टसाध्यं नियमादृष्टकल्पकमस्ति ; अविद्यानिवृत्तिरूपत्वा-
त्कल्पस्येति भावः । आत्मज्ञानमेव तावन्मात्रेणानुत्पन्नगदृष्टकल्पकं भवत्विति, नेत्याह—*आत्मावगमस्येति* ॥
शास्त्रैकसमधिगम्यत्वसिद्धौ ह्यपूर्वः, नियमादृष्टाभावे च तदसिद्धिरिति वक्तुं शक्यते ; बाधकाभावात्, अत्र तु न तथा ;

तत्त्वदीपनम्

चोक्तम्, तत्र वैपरीत्यं किं न स्यात् ? इत्यत आह—*मननेति* ॥ “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इत्येतद्व्याख्यानसमये
वक्ष्यत इत्यर्थः ॥ *ननु* श्रवणे विधेरैवासम्भवात् कथं तन्मूलं सूत्रम् ? इति चोदयति—*ननु श्रोतव्य इति* ॥ किमपूर्व-
विधिः, उत नियमः, आहो परिसंख्येति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*श्रवणादीनामिति* ॥ अपूर्वविधेरत्यन्ताप्राप्तविषयत्वात्
श्रवणादीनां च ज्ञानसाधनत्वमन्यतः प्राप्तमिति नापूर्वविधित्वं तस्येत्यर्थः । दृष्टफलेऽप्यवहननादौ “श्रीहीनवहन्यादि”ति
यथा नियमः, तद्वदप्रापीति द्वितीयं कल्पमाशङ्क्याह—*न चेति* ॥ “श्रीहीनवहन्यादि”त्यत्र दृष्टादृष्टप्रयोजनसम्भवास्त्रिय-
मविधिर्युज्यते, न तथाऽत्रेत्यर्थः । चकारेणोभयार्थत्वाभावेऽपि नियमविधित्वमिति शङ्कां निरुदयति । दृष्टतण्डुलमात्र-
निष्पत्तिफलत्वादन्यथापि सम्भवाद्विधिवैयर्थ्यमित्यर्थः । विधिवत्तादप्युभयार्थत्वं कल्प्यत इत्याशङ्क्य, किं परमापूर्व
नियमापूर्वसाध्यम्, उताऽऽत्मबोध एव साध्यः, इति विकल्प्यायं प्रत्याह—*दृष्टादृष्टेति* ॥ तण्डुल-तत्सम्भवेतादृष्ट-
साध्यपरमापूर्वत्व श्रवणादिवदृष्टसाध्यमदृष्टं न पदयाम इत्यर्थः । द्वितीयं निरस्यति—*आत्मावगमस्येति* ॥

भामती

कुतोऽस्य निवृत्तिः ? अविरोधात्, कुतश्चात्मयाथात्म्याननुभवः ? न ह्यहमित्यनुभवादन्यदात्मयाथात्म्यज्ञानमस्ति ।

ऋजुप्रकाशिका

अविरोधादिति ॥ *ननु* अधुना आत्मयाथात्म्याननुभव एव न ; अत इदानीन्तनः संसारो न तेन सहानुवर्तते, अतो भाविना तेन तन्निवृत्तिरस्त्येवेत्युक्त आह—*कुतश्चेति* ॥ अधुनेति शेषः । अधुना कुत आत्मयाथात्म्याननुभवः ?=आत्मयाथात्म्याननुभवोऽधुना संसारदशायामस्त्येवेत्यर्थः । तदस्तित्वमेव व्यतिरेकमुखेनाऽऽह—*न हीति* ॥ अहमित्यनुभव एव आत्मयाथात्म्यज्ञानमित्यर्थः । *ननु* अहमनुभवादन्यदात्मयाथात्म्यज्ञानं नास्तीत्युक्तम्, तत् कथम् ? उपनिषज्जन्यस्याऽऽत्माभिन्नब्रह्मज्ञानस्य संभवात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

नैतत्सारम् ; आत्मतत्त्वापरोक्षस्य सर्वादृष्टसाध्यत्वस्य वक्ष्यमाणत्वादवघातादिवदुभयार्थतया विधानोपपत्तेः । *ननु* विधिपरत्वे वेदान्तानां तन्निष्ठतया ब्रह्मस्वरूपस्यासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गाच्चास्ति श्रवणादिविधानमिति भाष्यकारैरेव दर्शितम्, *सत्यं ज्ञानविधिस्तत्र निराकृतः*, न श्रवणादिविधिः ; यत्रोक्तदोषप्रसङ्गाभावात् ।

ऋजुविवरणम्

प्रमाणज्ञानत्वादिति भावः । प्रसिद्धप्रमाणविलक्षणत्वाददृष्टसाध्यत्वम्, तस्य च प्रमाणत्वमुपपद्यते, व्यतिरेकाभावेऽपि विधानादेवादृष्टसाध्यत्वं विधानं चेत्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ *ननु* कथं श्रवणादौ नियमः ? साधनान्तराप्राप्तेः, *मैवम्* ; प्रत्यक्षादीनां प्राप्तित्वात् । *ननु* निर्विशेषात्मज्ञाने न तेषां प्राप्तिः, अतः कथं नियमः ? *मैवम्* ; अपूर्वायव्रीहिषु दलनाद्यप्राप्ताद्यपि नियमदर्शनात्, अथ साधारणाकारेण प्राप्तिमपेक्ष्य तत्र नियमः, तदत्रापि समानम् । *अथावघाते विधिरेव, फलतो नियमव्यवहारः*, समानमत्रापीति भावः । *ननु*—विध्यङ्गीकारे भाष्यविरोधः स्यादिति चोदयति—*ननु विधिपरत्व इति* ॥ आदिशब्देन वैरूप्यादीनां ग्रहणम् । ज्ञानविध्यभिप्रायं तदिति परिहरति—*सत्यमिति* ॥ *ननु*—श्रवणविधानेऽप्यसिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गसाम्यात् कथं ज्ञानविधेरेव निराकरणमिति चोदयति—

तत्त्वदीपनम्

दृष्टसामग्र्यां सत्यामदृष्टाभावापराधेन बोधानुदयादर्शनाच्च तस्यादृष्टसाध्यत्वमित्यर्थः । न च परिसङ्ख्या ; पञ्चनखापञ्चनखभक्षणयोरन्यतः प्राप्तावन्यपरिवर्जनवदात्मतत्त्वसाक्षात्कारस्योपनिषदतिरिक्तात्प्राप्त्यसम्भवादित्यर्थः । अपूर्व-परिसङ्ख्याविधिनिराकरणमस्मदिष्टमेव, नियमविधिस्तु न निहोतुं शक्यत इत्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ *‘अदृष्टसाध्याभावात्’ इत्युक्तं निरस्यति—*आत्मतत्त्वेति* ॥ “सर्वापेक्षा च यज्ञादिश्रुतेरश्वत्” इत्यत्र वक्ष्यमाणत्वादित्यर्थः । यत्रान्वय-व्यतिरेकलभ्यं कारणत्वम्, तत्र केवलव्यतिरेकापेक्षा, इह पुन “विविदिषन्ती” त्यादिवाक्यबलाददृष्टस्य कारणताऽऽश्रियत इति न व्यतिरेकोऽर्थ्यते । न चादृष्टस्योपयोगासम्भवः ; “तपसा कस्मभं हन्ति” “अविद्यया मृत्युं तीर्त्वं” त्यादिश्रुति-स्मृतिपर्यालोचनया परिपन्थिकत्वमपनिर्हणनेनोपयोगादित्यभिसन्धिः । *ननु*—एकस्मिन्विषये द्वयोः साधनयोः पक्षप्राप्तौ नियमविधिः, यथा तण्डुलनिष्पत्तेरश्वहननास्त्रनिर्भेदनाच्च सम्भवेऽवहन्यादिति नियम्यते, न तथाऽऽत्मज्ञाने साधनद्वयं प्राप्तमिति कथं नियम्यते ? इति—चेत्, *मैवम्*—विकल्पासहत्वात् । किमात्मज्ञानमात्रे साधनान्तराप्राप्तिः, उत निर्विशेषाऽऽत्मज्ञाने ? नाद्यः ; सविशेषात्मज्ञाने प्रत्यक्षादिप्रसरात् । द्वितीयेऽपूर्वीयेषु व्रीहिषु दलनाद्यप्राप्ताद्यपि व्रीहिमात्रे दलनादिप्राप्तेनियमवन्निर्विशेषात्मज्ञाने साधनान्तराप्राप्ताद्यप्यन्यत्र साधनान्तरप्राप्तेनियम इति मुख्यम् । प्रकारान्तरेण श्रवणादिविधिमाक्षिपति—*ननु विधिपरत्वे इति* ॥ उभयपरत्वे वाक्यभेदापास्तान्न ब्रह्मसिद्धि-मिच्छता वेदान्तानां विधिपरत्वमेष्टव्यमित्यर्थः । विधेयज्ञानविशेषणतया ब्रह्मणि गुणत्वप्रसङ्ग आदिशब्दार्थः । भाष्यवचन-विरोधाद्यपि न वेदान्तेषु विधिसम्भव इत्याह—*इति भाष्यकारैरिति* ॥ “लिकादयः श्रव्यमाणा अप्यनियोज्यविषयत्वाद्

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथम् ? दर्शनविधाने हि ब्रह्म कर्मतया गुणभूतं प्रसज्यते, ब्रह्मदर्शनमुद्दिश्य विचारविधाने तु स्वप्रधानफल-भूतदर्शनविशेषणतया ब्रह्मापि स्वप्रधानं भवति, न तु गुणभूतमिति, वेदान्तैर्ब्रह्मणि स्वप्रधाने प्रतिपाद्यमाने तद्दर्शनाय श्रवणादिविधानं नैव विरुध्यते । *ननु* एवमप्युपक्रमोपसंहाराभ्यामेकस्मिन्नात्मप्रतिपादनपरे वाक्ये कथमवान्तरवाक्यैः श्रवणादिविधानं कल्प्यत इति ? *अवान्तरवाक्यभेदेन “विधिदिपन्ती”ति यशादीनां ज्ञानसंयोगविधानवत्, “उपरि हि देवेभ्यः” इत्युपरिधारणविधानवत्, मलवद्वाससो व्रतकलापविधानवच्चेति

अनुविवरणम्

कथमिति ॥ ज्ञानविधाने हि ब्रह्मणो विधेयविशेषणत्वेन प्रतिपादनं न सम्भवतीति दर्शयति—*दर्शनविधाने हीति* ॥ *ननु*—तत्रापि विशेषणत्वेन गुणत्वं समानमिति, तत्राह—*ब्रह्मदर्शनमुद्दिशेति* ॥ स्वशब्देन विचारोऽभिधीयते, स्वस्य प्रधानं स्वप्रधानम्, स्वप्रधानं च तत् फलभूतं च स्वप्रधानफलभूतम्, तच्च तद् दर्शनं च तद्दर्शनम्, तस्य विशेषणम्, तस्य भावो दर्शनविशेषणतेति । *फलभूतेति* ॥ विचारं प्रति प्राधान्येनान्तर्गतो हेतुः ; अतो न तस्य वैयर्थ्यमाशङ्कनीयम् । *ब्रह्मापि स्वप्रधानमिति* ॥ स्वस्य विचारस्य प्रधानं स्वप्रधानमिति । *एतदुक्तं भवति*—विधेयविचारं प्रति प्रधानभूतदर्शनविशेषणत्वेन ब्रह्मणो विचारं प्रति प्राधान्यमेव, विधेयप्राधान्यस्य च प्रतिपादने न वैरूप्यमिति । यद्वा—ज्ञानमेव स्वप्रधानम् ; फलत्वात्, तद्विशेषणस्य च प्राधान्यम्, विधेयस्य तु गुणत्वात् तद्विशेषणस्य गुणत्वमेव । यद्वा—स्वशब्देन ब्रह्माभिधीयते, तद् ब्रह्म प्रधानं यस्य ज्ञानस्येति विग्रहः ; तज्ज्ञानत्वेन फलत्वात्, तथासति तद्विशेषणस्यार्थाज् ज्ञानं प्रत्यपि प्राधान्यमिति भावः । एवं च सति ब्रह्मप्रतिपादनं श्रवणादिविधानं चोपपद्यत इत्याह—*इति वेदान्तैरिति* ॥ *ननु*—एवमपि विधानं न संभवति ; अन्यपरत्वात्, वाक्यभेदाच्चेति चोदयति—*नन्वेवमपीति* ॥ कथमन्यपरत्वमिति ? तदाह—*उपक्रमोपसंहाराभ्यामिति* । महावाक्येनान्वेतुमयोग्येऽवान्तरवाक्यभेदाश्रयणं दृष्टमिति परिहाराभिप्रायः । तत्रैकदेशीयान् प्रति दृष्टान्तमाह—*ज्ञानसंयोगविधानवदिति* ॥ *ज्ञानसंयोगः = ज्ञानार्थत्वमित्यर्थः । तस्यापि चोद्यविषयत्वं मनसि निधाय दृष्टान्तान्तरम्—*उपरिधारणविधानवदिति* ॥ “अथस्तात् समिधं धारयन्ननुदवेत्” इति प्रेतामिहोत्रेऽधोधारणं विधाय तत्रैव पठितम्—“उपरि हि देवेभ्यो धारयति” इति । तत्र यथोपरिधारणमन्यप्रकरणेऽश्रुतमपि विधेयमित्युक्तम्—“विधिस्तु धारणेऽपूर्वत्वादि”ति, तद्वदित्यर्थः । तस्यापि कैश्चिदनङ्गीकृतत्वात् तान् प्रति दृष्टान्तान्तरम्—*व्रतकलापविधानवदिति* ॥ दर्शपूर्णमासप्रकरणे मलवद्वाससो व्रतकलापविधानं दृश्यते—“या अभ्यङ्क्ते तस्यै दुश्मनं”त्यादिना, तस्य ततः प्रकरणादुत्कृष्य पुरुषार्थत्वेन विधानमुक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

कुण्डीभवन्ती”त्यत्रेत्यर्थः । किं विधिविशेषस्य तत्र निरासः, आहो विधिमात्रस्येति विकल्प्याऽऽद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—*ज्ञानविधिरिति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*न श्रवणेति* ॥ सामान्यवचनं कथं विशेषविषयं व्याख्यायत इति ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ ज्ञानविधावुक्तदोषस्य श्रवणविधौ प्रसङ्गाभावादिति हेत्वर्थः । ब्रह्मस्वरूपासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गोऽत्रापि मुख्य इत्याह—*कथमिति* ॥ श्रवणविधिपक्षे ब्रह्मणो गुणत्वाभावं दर्शयितुं दर्शनविधौ गुणत्वं तावदाह—*दर्शनेति* ॥ *कर्मतयेति* ॥ क्रियात्वेनेति यावत् । विधेयज्ञानस्य क्रियारूपस्य नियोगनिवर्तकतया विशेषणत्वात् तद्विशेषणं ब्रह्मापि विशेषणं स्यादित्यर्थः । विचारविधावपि ब्रह्मणो दर्शनं प्रति गुणत्वं मुख्यमित्यत्राह—*ब्रह्मदर्शनमिति* ॥ स्वमेव प्रधानं स्वप्रधानम्, स्वप्रधानं च तत् फलभूतं चेति स्वप्रधानफलभूतम्, तच्च दर्शनं चेति स्वप्रधानफलभूतदर्शनम्, तस्य विशेषणतयेत्यर्थः । प्राधान्यमुपपादयति—*फलभूतेति* ॥ *धर्मज्ञानाय वेदावाक्यानि विचारयेदि”त्यत्र धर्मस्य प्राधान्यवद् ब्रह्मज्ञानाय विचारविधावपि ज्ञायमानं ब्रह्म प्रधानमिति न गुणत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । विधिपरत्वे स्वरूपासिद्धिप्रसङ्गमुक्तं निरस्यति—*इति वेदान्तैरिति* ॥ ब्रह्मणि महातात्पर्यम्, विधौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

ब्रूमः । *अथवा*—“तस्माद् ब्राह्मणः पाण्डित्यं निर्विद्य” इत्यादिवाक्यं श्रवणादिविधायकमस्तु ; तस्य तत्परत्वात्, सूत्रकारेण च वक्ष्यमाणत्वात् । सर्वथा तावन्मनननिदिध्यासनाभ्यामङ्गभूताभ्यां सह श्रवणविधान-

अञ्जुविवरणम्

तद्वदत्रापि विधानमिति भावः । पृथगधिकरणानङ्गीकारेऽपि न्यायाङ्गीकाराच्च । अतकलापस्य प्रकरणेऽन्वयासंभवादगत्या वाक्यभेदाश्रयणम्, इह तु तस्य स्यादर्थत्वेनाप्यन्वयसंभव इत्यपरितोपात्त पक्षान्तरमाह—*अथवेति* ॥ कथं तस्यापि विधायकत्वमिति ? तदाह—*तस्य तत्परत्वादिति* ॥ अनारभ्याधीतत्वादिति भावः ॥ *ननु*—तस्याप्यन्वयपरत्वाद्वाक्य-भेदप्रसङ्गात् श्रवणप्रतीत्यभावात् कथं विधानम् ? विधायकत्वेन व्यवहारादर्शनादौत्प्रेक्षिकं तदित्याशङ्क्याह—*सूत्र-कारेणेति* ॥ सर्वथेत्युपसंहारः । *अथवा*—तस्यस्य विधावपि स्मरणात् “विजिज्ञासस्वे”त्यादिषु तस्याश्रवणात् कथमपरि-तोष इति ? तत्राह—*सर्वथेति* ॥ विषयव्याप्त्यर्थमथवापक्षान्तरदर्शनमिति भावः ॥ तदुक्तम्—“विषयव्याप्तिरेव वेति ॥

तत्त्वदीपनम्

त्वचान्तरतात्पर्यमिति न विरोध इत्यर्थः । अवान्तरवाक्यभेदेन वेदान्तात्मां श्रवणविधिपरत्वं ; “न सुरां पिबेदि”त्यादावप्य-चान्तरवाक्यभेदकल्पनया छरापानविधि-निषेधप्रसङ्ग इत्याशयेन शङ्कते—*नन्वेति* । *एवमपीति* ॥ ब्राह्मणः प्राधान्येऽपीत्यर्थः । “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रिय”मित्युपक्रमा “आत्मनि विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवती”त्यात्मनोप-संहाराच्चैकं वाक्यमित्यर्थः । किं पदैकवाक्येऽवान्तरभेदेनार्थभेदप्रतिपादकत्वं निराकरोपि, उत वाक्यैकवाक्ये ? तत्राऽऽद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं निरस्यति—*अवान्तरवाक्यभेदेनेति* ॥

एकार्थप्रतिपादकत्वेनैकवाक्यत्वाविशेषे क्वचिदवान्तरवाक्यभेदः क्व चिन्नेत्ययं विभागः कुत इति चेत्, तत्रेदं वक्तव्यम्—किमेकदेशेन एतच्चोद्यम्, उत तान्त्रिकस्य ? नाद्यः ; वाक्यैकवाक्येष्ववान्तरवाक्यभेदस्य तेनैवो-रीकरणादित्याह—*विविद्विपन्तीति* ॥ *ज्ञानसंयोगः = ज्ञानार्थत्वम् । द्वितीयेऽपि किमेतज्जाट्यस्योत गुरोः ? नाद्य इत्याह—*उपरि हि देवेभ्य इति* ॥ अधोधारणेनैकवाक्यताप्रतीतावपि “उपरि हि देवेभ्य” इत्यस्यापूर्वार्थत्वेनोपरि-धारणविधिपरत्वं यथाऽवान्तरवाक्यभेदेन, तथाऽप्रापीत्यर्थः । इदमत्र विवक्षितम्—“अधस्तात्समिधं धारयन्ननुद्वेत्” इत्यग्राधोधारणं विधाय तत्रैव श्रूयते—“उपरि हि देवेभ्यो धारयती”ति । तत्रैव संदिश्यते—किमुपरिधारणं विधीयते, उत नेति ? तत्र न विधीयत इति तावत्प्राप्तम् ; अन्यप्रकरणत्वात्, वर्तमानापदेशत्वाच्चेत्येवं प्राप्य राद्धान्तितम्—“विधिस्तु धारणेऽपूर्वत्वादि”ति । उपरिधारणस्यान्यतोऽप्राप्तत्वाद्विधेयत्वमेष्टव्यम्, अथापि स्यादन्वयस्मादन्यत्र नीयमानं हविराच्छाद्य शिष्टेर्नीयत इति शिष्टाचारात्प्राप्तमुपरिधारणमिति, तत्रेदमभिधीयते—हविःप्रच्छादनस्यान्यतः प्राप्तत्वेऽपि सुगुणोपरि समिधोऽप्राप्तत्वात् गुणप्रदेशे धारणं विधीयते ; ततश्च वर्तमानापदेशत्वेनानुवादरूपत्वमधोधारणवाक्यैक-वाक्यतां च भङ्गत्वा विधिरास्थीयत इति शेषलक्षणे स्थितम् । तथाचाऽऽत्मवाक्येऽप्यवान्तरवाक्यभेदेन श्रवणादिविधानम-बिहङ्गमिति । द्वितीयं दूषयति—*मलवद्वासस इति* ॥ दर्शपूर्णमासयोः श्रूयते—“तिस्रो रात्रीर्धर्मं चरेत् । अञ्जलिना वा पिबेदि”ति । तत्र दर्शपूर्णमासैकवाक्यतायाः प्रतीयमानत्वेऽपि अतकलापो विधीयते, तदेकवाक्यत्वानुपपत्तेः, तद्व-दित्यर्थः । तथा दर्शपूर्णमासयोरेव श्रूयते—“मलवद्वाससा न संवदेदि”ति । किमयं प्रतिषेधः क्रत्वर्थः, उत पुरुषार्थ इति जिज्ञासायामपि प्रकरणात् क्रत्वर्थत्वप्राप्तौ राद्धान्तितम्—“प्रागपरोधान्मलवद्वाससः” इति । “तामपरुध्य यजेते”ति सर्वस्मात् ऋतुव्यापाराङ्गित्तया रजस्वलया संवादप्रसक्त्यभावाच्च क्रत्वर्थत्वेन प्रतिषेधः, किन्तु स्वातन्त्र्येण प्रवर्तमान-पुरुषस्य रजस्वलया संवादप्रसक्तौ सत्यां निषिध्यते पुरुषार्थतयेति । एतदभिप्रेत्य अतकलापविधानवक्षेति वक्ष्यं प्रायुक्तैत्यर्थः । प्रकारान्तरेण श्रवणविधिमाह—*अथवेति* ॥ पाण्डित्य-वाक्य-मुनि-शब्दैः श्रवण-मनन-निदिध्यासनाभि-क्रमेण निदिश्यन्ते, तस्याप्याऽऽत्मप्रकरणपठितस्य कथं श्रवणादिविधिपरत्वमित्याशङ्क्यापूर्वार्थत्वाद्विधिरङ्गीकर्तव्य इत्याह—*सूत्रकारेणेति* ॥ “सङ्कार्यन्तरविधिः पक्षेऽप्युतीयं तद्वतो विद्यादिवदि”त्यत्र वक्ष्यमाणत्वादित्यर्थः । विधिसमर्थन-

पञ्चपादिका

ब्रह्म जिज्ञासितव्यमि"त्यादिभाष्ये स्पष्टतरम् ॥ *अत्राऽऽह*—यद्येवम्, एतावदेवास्तु भाष्यम्—

पञ्चपादिकाविवरणम्

मस्त्येव । अतस्तदपेक्षितानुबन्धत्रयनिर्णयाय सूत्रमारब्धम् । कर्तव्ये चाधिकारिणा मोक्षसाधनब्रह्म-
ज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारे प्रथमसूत्रेण प्रतिपादिते, स च कर्तव्यो विचारे जन्मादिसूत्रमारभ्य प्रवर्तिष्यत
इति । तत्र विध्यपेक्षितेष्वधिकारि-विषय-फलानुबन्धेषु विषयफलयोरुपपादनाय बन्धस्य मिथ्यात्वमत्र वर्ण्यत
इति सूत्रसङ्गतमेवेदं भाष्यं व्याख्येयमिति ॥

ननु यथार्थादिप्रयप्रयोजने सूत्रिते, तर्हि भाष्यकारेण सूत्रस्य तत्र व्यापारं दर्शयित्वाऽऽक्षेपसमाधान-
पूर्वकं साक्षादेव प्रतिपादनीये विषयप्रयोजने ; अन्यथा सूत्रकार-भाष्यकारयोस्तत्र तात्पर्याभावप्रसङ्गादिति,
तत्राह—*एतच्च तस्माद् ब्रह्म जिज्ञासितव्यमित्यादिभाष्ये स्पष्टतरमिति* ॥ भाष्यकारेणोक्तमिति प्रदर्शयि-
ष्याम इत्यध्याहारः । प्रथमग्रन्थोक्तमेवार्थमाक्षेपसमाधानपूर्वकमतितरां स्पष्टीकर्तुं चोदयति—*अत्राह यद्येव-

श्रुतिविवरणम्

असंगतिचोद्यं परिहरति—*कर्तव्ये चेति* ॥ उपोद्घातसंगतिरिति भावः । सूत्रसंगतचोद्यस्य भाष्यव्याख्यानपर्यन्तत्वात्-
त्परिहारेण परिहृतमित्याह—*तत्रेति* ॥ अथवा—अनुबन्धनिर्णयार्थत्वेऽपि सूत्रस्य भाष्यकारेणापि तदेव प्रतिपादनीयम्,
नान्यत् ; अव्याख्येयत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ *सूत्रसंगतमिति* ॥ सूत्रेण संगतमित्यर्थः । सूत्रव्याख्यानरूपतया
सूत्रसंगत्या शास्त्रेऽपि संगतमित्यर्थः । *अथवा—तत्रेत्युपसंहारः । भाष्यकारेण विषयादिप्रतिपादनं कर्तव्यमिति चोदिते
“प्रदर्शयिष्याम” इत्युक्तम्, तदयुक्तम्, चोद्यस्यापरिहृतत्वादित्याशङ्क्य पूरयति—*भाष्यकारेणोक्तमिति* ॥ “अत्राह
यद्येवमि”त्यादिग्रन्थः पुनरुक्तः ; पूर्वोक्तार्थस्यैव प्रतिपादनात् । तथाहि—पूर्वमपि भाष्यद्वयं प्रयोजनप्रतिपादकं न
भवति ; अध्यासप्रतिपादकत्वादित्याशङ्क्य हेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वात्, उत्तरत्रापि विषयप्रयोजन-

तत्त्वदीपनम्

मुपसंहरति—*सर्वथेति* ॥ पक्षद्वयेऽपीत्यर्थः । विधिसमर्थनफलमाह—*अत इति* ॥ अस्ति श्रवणविधिः, स च
संदिग्धार्थो यस्मात्, तस्मादित्यर्थः । समन्वयाद्यप्रतिपादकत्वात्सूत्रं शास्त्रासंगतम्, तस्य शास्त्रादित्वं चासंगतमिति
शङ्काद्वयं निराचष्टे—*कर्तव्य इति* । चशब्दः शङ्काव्यावृत्त्यर्थः ॥ शास्त्रारम्भकर्तव्यतासिद्ध्युत्तरकालीनत्वादुत्तर-
विचारस्येत्याद्यत्वम् । “चिन्तां प्रकृतसिद्ध्यर्थमुपोद्घातं प्रचक्षते” इत्युपोद्घातत्वेन शास्त्रसंगतिश्चेत्यर्थः । एकश्रवणशब्दो-
ऽवधारणार्थः । स च प्रतिपादित इत्यनेन संबध्यते । इतिशब्दः सूत्रनिरवयवतोपसंहारार्थः । सूत्रनिरवयवतायां
तदर्थप्रतिपादकभाष्यस्यापि निरवयवत्वमाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ सूत्रस्य निरवयवत्वं सतीत्यर्थः ॥

भाष्यकारस्य व्याख्यानाचतुरतामाशङ्कते—*ननु यदीति* ॥ विषयप्रयोजने अर्थात्सूत्रिते यदि, तर्हि भाष्य-
कारेण विषयप्रयोजने प्रतिपादनीये इत्यन्वयः । हेतुपस्थापनेन विषयादेः प्रतिपादितत्वान्न चोद्यावसर इत्याशङ्क्याह—
आक्षेपेति ॥ हेत्वाक्षेपसमाधानाभ्यां तथा प्रतिपादिते इत्याशङ्क्याह—*सूत्रस्येति* ॥ *व्यापारमिति* ॥
तत्प्रतिपादनसामर्थ्यमित्यर्थः । भाष्यकृत्वाच्च विषयादिवाचकशब्दाभ्यां ते निर्दोष्ये इत्याह—*साक्षादिति* ॥
प्रतिपादनमात्रमुपयुक्तम्, न तु साक्षादित्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ अप्रतिपादनमसिद्धमित्याह—*तत्राहेति* ॥
चशब्दः शङ्काव्यावृत्त्यर्थः । *जिज्ञासितव्यमिति* ॥ अस्मात्पूर्वं यद्भाष्यं तदादिभाष्यम्, तत्रेत्यर्थः । भाष्यकारेण
विषयादिकं प्रतिपाद्यमिति शङ्कायां “प्रदर्शयिष्याम” इति समाधानमनुचितमित्याशङ्क्याह—*भाष्यकारेणेति* ॥

“युष्मदस्मदि”त्यादेर्हेतुपस्थापकत्वेन भाष्यत्वसिद्ध्यावाक्षेपानवसरमाशङ्क्याह—*प्रथमग्रन्थेति* । *ननु* “तद्वन्त-
मनेन पर्यवस्यति”ति विभागो न तावदर्थः स्पष्टीकृत इत्याह—*अतितरामिति* ॥ एतद्विज्ञोति—*आक्षेपेति* ॥

पञ्चपादिका

“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इति ; तत्र—“अनर्थहेतोः प्रहाणाय” इति प्रयोजननिर्देशः, “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इति विषयप्रदर्शनम्, किमनेन

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिति* ॥ *ननु* “अस्यानर्थहेतोरिति भाष्यदत्तपूर्वभाष्यमपि विषयादिकमेव प्रतिपादयति, कुतस्तत्र पर्यनुयोग इति ? नेत्याह—*अहं मनुष्य इति देहेन्द्रियादिष्वित्यादिनेति* ॥ अत्र विचारकर्तव्यता-विषय-प्रयोजना-ध्यासानामुत्तरोत्तरेण पूर्वपूर्वस्य साध्यत्वस्य सूत्रेणैव सूचितत्वादध्याससाधनद्वारेण विषयप्रयोजने साधयित्वा

ऋजुविषयणम्

भाष्येणैवालम्, किं पूर्वणेत्याशङ्क्य विषयादिसिद्धिहेतुभूतस्याध्यासस्य प्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वस्योक्तत्वात्, यदि टीकाकृतः पूर्व तद्धेतुप्रतिपादनं नाभिप्रेतम्, तर्हि तात्पर्यप्रतिपादनमसंबद्धं स्यात्, अव्याख्येयताशङ्कापरिहारश्च न स्यात् ; अतः संकटमित्याशङ्क्य ग्रन्थसमुदायस्य तात्पर्यमाह—*प्रथमग्रन्थोक्तमेवेति* ॥ पूर्वमध्यासद्वारा प्रतिपादकत्व-माभिप्रायिकम्, तदेवेदानीं वाचनिकं करोति । *यद्वा*—हेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वमुक्तम्, इदानी-मध्यासस्य हेतुत्वमेव नास्ति, तेन विनापि विषयादिसिद्धिरित्याक्षिप्य तस्य विषयादिसिद्धिहेतुत्वं प्रतिपाद्यत इति भावः । लक्षणादिभाष्येऽपि पूर्वभाष्योपयोगकथनेनैवोपयोगसिद्धेरनुपन्यासः, न तु चोद्यपरिहाराविषयत्वेनेति मन्तव्यम् । *यद्वा*—“युष्मदस्मदित्यादिने”त्यादिग्रहणेन सर्वेषां ग्रहणम् । एवं ग्रन्थसमुदायस्य तात्पर्यमुक्त्वा चोद्याभिप्रायमाविष्कृतुं पूर्वमुक्तं विषयादिसिद्धिहेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वं मनसि निधाय चोद्यमाक्षिपति—*नन्वस्यानर्थहेतोरिति* ॥ *भाष्यवदिति* ॥ अहेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वादित्यभिप्रायेण परिहारः । *ननु*—विषयप्रयोजनप्रतिपादकत्वा-भावाद्भाष्यद्वयमव्याख्येयमिति चोदिते, *‘उच्यते’* इत्यारभ्याविद्याहेतुकं कर्तृत्व-भोक्तृत्वं प्रदर्शितं भवती”त्यन्तेन ग्रन्थेनानर्थनिवृत्तेरनर्थमिध्यात्वस्य च सूत्रितत्वप्रतिपादनमसंगतम्, तथा ततः, यत् “तत्प्रतिपादनद्वारेणे”त्यारभ्य सूत्रितत्वाद्भाष्यकारेणादावध्यासः प्रतिपाद्यः ; तेन विना विषयप्रयोजनासिद्धेः, विषयप्रयोजनेन च विना शास्त्रारम्भासिद्धे-रिति तात्पर्यमुक्तम्, तदपि न युक्तम् ; न हि सूत्रितत्वसादावध्याससाधने हेतुः ; व्यभिचारित्वात्, तथा सूत्रितक्रमेण प्रतिपादकत्वाप्रदर्शनादव्याख्येयत्वं भाष्यस्यापादितम्, सूत्रे हि प्रथमं विचारकर्तव्यता प्रतीयते, तदपेक्षया विषयादि-प्रतीतिः, तत्साधकस्य ततोऽपि पश्चात्, स्वेनाप्येवमेवोक्तम्—“ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमिति”त्यादिना—“ब्रह्मज्ञानं ततोऽनर्थ-निवृत्तिः ततस्तन्मिध्यात्वं प्रतीयते”इति । अतस्तद्विपरीतक्रमेण प्रतिपादकत्वप्रदर्शनादसंबद्धतेत्याशङ्क्य, समुदायस्य तात्पर्यमाह—*अत्र विचारकर्तव्यताविषयेति* ॥ *उत्तरोत्तरेणेति* स्वपाठक्रममभिप्रायेण । तेषु प्राधान्याभिप्रायेणैव पाठः कृतः ; प्रतीतिक्रमोऽप्येतादृश एव, टीकाग्रन्थविरोधपरिहारोऽप्येवमेव । “ब्रह्मज्ञानं हि”त्यादिना प्रतीतिक्रममभिप्रायेण पश्चात् सूचितत्वमुक्तम्, “ततः तत्प्रदर्शनद्वारेणे”त्यारभ्य वस्तुसिद्धयभिप्रायेणाध्यासस्य पूर्वत्वमुक्तम्, तेनैवादौ तत्साधनस्य

तत्त्वदीपनम्

हेतुपस्थापकत्वाद्युष्मदस्मदित्यादेः कथमाक्षेप इति शङ्कते—*नन्वस्यानर्थेति* ॥ हेतुपस्थापकत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहोति* ॥ अध्यासं विनापि विषयादिसिद्धेर्नाध्यासस्य तद्धेतुत्वमित्यभिसन्धिः । *ननु* विचारकर्तव्यतायाः श्रौतत्वात्तत्परित्यागेन प्रथममध्यासवर्णनम्, ततो विषयादिवर्णनम्, ततो विचारकर्तव्यतानिष्पन्नमिति व्युत्क्रमः कस्मादिति ? अत्राह—*अत्र विचारेति* ॥ अत्र विचारकर्तव्यतादिष्विति क्रमनियमं विवक्षन्ति संबन्धः । इति-पदपरामृष्टमर्थमाह—*अध्यासेति* ॥ एवमप्युक्तिमाह—*विचारकर्तव्यतेति* ॥ *उत्तरोत्तरेणेति* पाठक्रममभिप्रायेणेति ब्रह्मणम् । विषयप्रयोजनयोरध्यासाधीनताया वक्ष्यमाणत्वात्तदुपस्थापकस्य भाष्यत्वं युक्तमित्युक्तम्—“उच्यते” इत्यत्र,

पञ्चपादिका

“युष्मदस्मत्” इत्यादिना—“अहं मनुष्य” इति देहेन्द्रियादिष्वहंमेदमित्यभिमानात्मकस्य लोकव्यवहार-
स्याविद्यानिर्मितत्वप्रदर्शनपरेण भाष्येण ? * उच्यते *—ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमनर्थहेतुनिवर्हणम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

विचारकर्तव्यता साधनीयेति क्रमनियमं विवक्षन्नाह—*‘उच्यते’ इत्यारभ्य ‘वक्ष्यति चैतदि’त्यतः प्राक्तनेन
ग्रन्थेन*॥*ननु* ब्रह्मज्ञानप्रयोजनां विचारकर्तव्यतां सूचयता सूत्रेण कथं बन्धनिवृत्तिर्विचार-विज्ञानयोः प्रयोजनत्वेन
सूत्रितेति ? तत्राह—*ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमनर्थहेतुनिवर्हणमिति* ॥ विचारसाध्यज्ञानस्य प्रयोजनमाकाङ्क्षन्विचार-
विधिरविकारिविशेषणं मोक्षं प्रयोजनत्वेन प्रमिमीत इत्यर्थः । *ननु* अनर्थो नरकपातादिलक्षणोऽन्य एव,

ऋजुविवरणम्

सूत्रितत्वमुक्तम् । “ब्रह्मज्ञानं ही” इत्यादिना ब्रह्मज्ञानादेः सूत्रितत्वप्रतिपादनं शङ्कान्तरनिवृत्त्यर्थम् । सा चैवम्—अध्यास-
साधनद्वारा विषय-प्रयोजन-प्रतिपादकत्वप्रदर्शनमनुपयोगि ; अध्यासस्यासूत्रितत्वान्नार्थं भाष्यकारेण प्रतिपाद्यः ; तत्प्रति-
पादने चाव्याख्येयत्वस्य दुष्परिहरत्वात्—इति, तां तावत्परिहरति—*ब्रह्मज्ञानं हीत्यादिना* ॥ अथवेयमपि शङ्का पूर्व-
चोद्यान्तर्गता । पूर्वग्रन्थे हि “किमनेन युष्मदस्मदित्यादि”ना भाष्यद्वयमाक्षिप्तम् । *तस्यायमभिप्रायः*—सूत्रितं हि
भाष्यकारेण प्रतिपादनीयम्, नाध्यासः ; असूत्रितत्वादनूपयोगादिति । “प्रथमग्रन्थोक्तमि”त्यादेरयमर्थः—प्रथमग्रन्थे
हि विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वाद्ध्याससाधनद्वारेण तत्प्रतिपादकत्वमुक्तम्, इदानीमध्यासभाष्योपयोग एव नास्ति ; विषय-
प्रयोजनसिद्धिहेतुत्वाभावात्, असूत्रितत्वादित्याक्षिप्याध्यासस्य सूत्रितत्वं विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वं चोक्त्वा भाष्यस्यो-
पयोगित्वं स्पष्टीक्रियत इति । अनन्तरग्रन्थशङ्काऽप्येवम्, टीकाकारेण “ब्रह्मज्ञानं ही” इत्यादिनाध्यासस्य सूत्रितत्वाद्भाष्य-
कारेणादावध्यासः प्रतिपाद्यः ; तेन विना विषयप्रयोजनासिद्धेः, विषयप्रयोजनेन च विना शास्त्रारम्भासिद्धेरिति तात्पर्य-
मुक्तम्, तदसंबद्धम् ; असूत्रितक्रमेण प्रतिपादकत्वप्रदर्शनादसंबद्धत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्य ग्रन्थसन्दर्भस्य तात्पर्यमाह—
विचारकर्तव्यतेति ॥ *अत्रैवं वक्ष्यमाणार्थसंग्रहः*—*शास्त्रारम्भणीयं न वेति । नेति तावत्प्राप्तम् ; विषयप्रयोजन-
शून्यत्वात् । कथम् ? ब्रह्मात्मैकत्वं विषयः, न च तदुपपद्यते ; विरुद्धस्वभावत्वात्, सत्यस्य बन्धस्य ज्ञानान्निवृत्ति-
श्रानुपपन्ना ; अतो नारम्भणीयमिति ॥ आरम्भणीयमिति सिद्धान्तः ; विरुद्धरूपत्वस्य कल्पितत्वेन भिन्नप्रति-
भिन्नयोर्वैकल्योपपत्तेः, मिथ्यात्वेन बन्धस्य निवृत्तिश्रोपपद्यते, इति विषय-प्रयोजनसम्भावच्छास्त्रारम्भणीय-
मिति । *ननु* अयं क्रमः सूत्रित इति वक्तुं न शक्यते ; अध्यासस्यासूत्रितत्वात्, अथ बन्धनिवृत्तिप्रयोजनद्वारा
सूत्रितत्वम्, न ; प्रयोजनान्तरस्यैव सूत्रितत्वात्, कथं तस्यापि सूत्रितत्वमिति चोदयति—*ननु ब्रह्मज्ञानेति* ॥
सूत्रितप्रयोजनस्य साक्षादप्रयोजनत्वादित्यभिप्रायेणाह—*प्रयोजनमाकाङ्क्षसिति* ॥ भवतु बन्धनिवृत्तिः सूत्रिता,

तत्त्वदीपनम्

तदसङ्गतम् ; इयमाणत्वेन ज्ञानस्य फलत्वम्, तच्च नाध्यासमपेक्षत इत्यध्यासस्यासूत्रितत्वात्तत्प्रतिपादकं भाष्यमसङ्गत-
मित्याक्षेपेन शङ्कते—*ननु ब्रह्मज्ञानेति* ॥ बन्धनिवृत्तेरसूत्रितत्वमसिद्धमित्याह—*तत्राहिति* ॥ किमनर्थहेतु-
निवृत्तिर्मुखतः सूत्रिता, उतायीत् ? नाद्यः ; अनुपलम्भात्, न द्वितीयः ; अनुपपत्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*विचारेति* ॥
ब्रह्मज्ञानोद्देशेन विचारकर्तव्यता विधीयमाना ब्रह्मज्ञानस्यानर्थनिवृत्तिफलतामाक्षिपति ; स्वरूपेण तस्यापुरुषार्थत्वादित्यर्थः ।
अनर्थनिवृत्तेः सूत्रितत्वात्तन्मिथ्यात्वमेव वर्णनीयम्, किं तत्स्वरूपनिर्देशेन ? इत्याशङ्क्य शङ्कान्तरनिरासार्थमिति दर्शयितुं
शङ्कान्तरमाह—*नविद्यति* ॥ शरीराद्यभिमानपुरःसरं नरकपातादिजनितदुःखप्रभावताया पृथगर्थत्वाद्भासकृतिरित्याह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

शरीरादिप्रतिभासस्थ च मिथ्यात्वं साध्यते, इति किं केन सङ्गतमिति ? नेत्याह* *अनर्थश्च प्रमातृताप्रमुखं कर्तृत्वभोक्तृत्वमिति* ॥ निवर्त्यतां तर्हि ज्ञानेन वस्तुभूतमेव प्रमातृत्वकर्तृत्वभोक्तृत्वमिति ? नेत्याह—*तद्यदि वस्तुकृतमिति* ॥ *तथाहि*—चित्रावयविनि नीलविशिष्टद्रव्यज्ञानं स्वविषयं वा स्वविषयसमवेतं वा रसादिकं विरोधिने वा पीतिमादिगुणं न निवर्तयति, स्वविषयानवबोध एव केवलस्तेन निवर्त्यते । स्वाश्रयगतं वस्तु ज्ञानेन निवर्तत इति चेत्, न ; घटादिज्ञानेनात्मगतधर्माधर्मादिगुणानिवृत्तेः । न चाश्रयविषयोभयसम्बन्धि वस्तु ज्ञानेन निवर्तते ; आत्मनः शरीरविषयज्ञानेन देशात्मसम्बन्धायनिवृत्तेरिति । *ननु* न दृष्टसामर्थ्याद्

ऋजुविवरणम्

तन्मिथ्यात्वं तु कथं सूत्रितमित्यभिप्रायेणाह—*निवर्त्यतां तर्हीति* ॥ तत्र निवृत्तिद्वारेण मिथ्यात्वमपि सूत्रितमिति वक्तुं सत्यस्य ज्ञानेनानिवर्त्यत्वं साधयति—*तद्यदि वस्तुकृतमिति*, तदसम्बद्धम् ; सत्यस्यापि ज्ञानेन निवृत्तिदर्शनात्, असत्यस्यापि ज्ञानेनानिवृत्तिदर्शनादविरोधित्वमेवानिवृत्तौ प्रयोजकम्, विरोधित्वमेव तु निवृत्तावित्याशङ्क्य, सत्यत्वे विरोधप्रयोजकत्वमेव वक्तुं न शक्यत इति तात्पर्यं दर्शयति—*तथाहीत्यादिना* ॥ *ननु* उत्पन्नेन ज्ञानेन विषये किञ्चित्कर्तव्यम्, तच्च नातिशयाधानम् ; अदर्शनात्, अतश्चाभिव्यक्तिलक्षणं सत्यत्वनिवृत्तिरूपमेवेत्याशङ्क्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ प्रागभावातिरिक्तं निवर्त्य नास्तीति भावः । यद्वा—सत्यत्वेन ज्ञानेनानिवृत्तिः कथं साध्यते ? न हि ज्ञानेन सत्येतरस्यैव निवृत्तिर्दृष्टा, येन सत्यत्वेनानिवृत्तिरुच्येत, मिथ्यात्वं वा साध्येत । यद्वा—ज्ञानेन विषयगतस्य निवृत्तिस्त्वयाप्यङ्गीकृता कथं निराक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ ज्ञानस्य स्वप्रागभावनिवृत्तित्वाद् ज्ञानेन निवर्त्यत्वाभिधानादनवबोधोऽज्ञानम्, तदेव निवर्त्यत इति भावः । विधिमूलं सूत्रमित्यभि-

तत्त्वदीपनम्

नेत्याहेति ॥ अनर्थनिवृत्तेः सूत्रितत्वमङ्गीकृत्याध्याससूत्रणमाक्षिपति—*निवर्त्यतां तर्हीति* ॥ परमार्थस्य प्रपञ्चस्येश्वरज्ञाननिवर्त्यत्ववद् ब्रह्मज्ञानेनापि निवृत्तिः स्यादित्यर्थः । दृष्टान्तासम्प्रतिपत्त्योत्तरयति—*नेत्याहेति* ॥ वस्तुना परमार्थसता निष्पन्नं वस्तुकृतम्, वस्तु यथा तथा वा कृतमित्यर्थः ।

ज्ञानानिवर्त्यत्वमुपपादयति—*तथाहीति* ॥ ज्ञानस्य वस्तुनिवर्तकत्वं किं दृष्टबलात्, किं वा श्रुतिबलात् ? आद्येऽपि तत्किं विषयसम्बन्धिनं निवर्तयति, उताऽऽश्रयसम्बन्धिनम्, किं बोधसम्बन्धिनम् ? आद्येऽपीदमालोचनीयम्—किं नियन्तृत्वादिविशिष्टविषयं निवर्तकम्, उत केवलविषयम् ? तत्र नाद्यः सङ्गच्छते ; व्यभिचारादित्याह—*चित्रेति* ॥ चित्राल्यरूपस्यैकत्वेन तत्र नीलरूपाद्यभावात् कथं नीलज्ञानस्य नीलाद्यनिवर्तकत्वमुदाह्रियत इति चेत्, नैवम् ; चित्रावयव्यासम्भकनीलविशिष्टवस्तुज्ञानस्यानिवर्तकत्वोदाहृतेन विरोधः । न च तदा चित्रावयविनीति पदवैयर्थ्यं शङ्क्यम् ; नीलज्ञानस्य स्वविषयनिवर्तकत्वे चित्रावयविन एवानुपपत्तिरिति प्रदर्शनार्थत्वात् । नानारूपसमाहारश्चित्रमिति व्योमशिवदृष्टिं प्रतिभासं वाऽपेक्ष्यमुदाहरणमित्यर्थः ।

केवलविषयज्ञानं तद्गतनियन्तृत्वादिनिवर्तकमित्यत्र व्यभिचारमाह—*स्वविषयसमवेतमिति* ॥ नीलज्ञानस्य न रसादिनिवर्तकत्वम् ; अविरोधात्, शुद्धात्मविषयं पुनस्तद्विरोधिने निवर्तयतीत्याशङ्क्य तत्रापि व्यभिचारमाह—*विरोधिने चेति* ॥ विषयगतव्यवहारायोग्यत्वं यथा नीलज्ञानेन निवर्त्यते, तद्वत् । “अत्रापी”त्याशङ्क्याज्ञाननिवृत्तावयवयोग्यतानिवृत्तेन ज्ञाननिवर्त्यत्वमित्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ ज्ञानप्रागभावस्य वस्तुसतोऽपि ज्ञाननिवर्त्यत्वं दृष्टमित्याशङ्क्य प्रागभावनिवृत्तेर्ज्ञानमात्रत्वाभ्युपगमात् ज्ञानेन प्रागभावस्य निवर्त्यत्वमित्याह—*केवल इति* ॥ द्वितीयं पक्षमुत्थापयति—*स्वाश्रयेति* ॥ जीवगतनियन्तृत्वादिप्रपञ्चनिवृत्तौ तत्सापेक्षो नियन्तृत्वादिरपि ब्रह्मगतोऽर्थान्निवर्तत इत्यर्थः । व्यभिचाराप्रायं पक्षः साधुरित्याह—*न घटादिज्ञानेनेति* ॥ तृतीयं पक्षं दूषयति—*न चाश्रयेति* ॥ कर्तृत्वादेशाश्रयविषयसम्बन्धिनो ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तिरित्यक्षरार्थः । सत्तादिरादिशङ्क्यार्थः । भुक्तिविलास-

भामती

नच 'अहमि'ति सर्वजनीनस्फुटतरानुभवसमर्थित आत्मा देहेन्द्रियादिव्यतिरिक्तः शक्य उपनिषदां सहस्रैर-

श्रुजुप्रकाशिका

इत्यत आह—*न चाहमिति* ॥ *अन्यथयितुमिति* ॥ उपनिषदां सहस्राण्यपि भिन्नत्वेन सकललोकप्रत्यक्षसिद्ध-
मात्मानं ब्रह्माभिन्नत्वेन प्रमापयितुं न शक्नुवन्ति ; प्रत्यक्षानुभवविरोधादित्यर्थः । एतदेव व्यतिरेकमुखेन

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानाद्वन्धनिवृत्तिः, येनाविद्यात्मत्वं वर्ण्येत, किंवागम एव ज्ञानाद्वन्धनिवृत्तिं श्रावयति । *ननु* श्रुतोपपत्त्यर्थमेव
बन्धस्याविद्यात्मत्वं वर्णनीयमेव ; यथाऽऽग्नेयादीनां पण्णां यागानामधिकारापूर्वविषयतयाऽपूर्वकरणभावे
श्रुतेऽपि कालान्तरभाविप्रधानापूर्वसाधनत्वोपपत्त्यर्थे क्रमभाविषयागमकर्मजन्यानि मध्यवर्तीन्यवान्तरापूर्वाणि

श्रुजुविवरणम्

प्रायेणाह—*ननु न दृष्टसामर्थ्यादिति* ॥ श्रुतत्वमेवाश्रुतकल्पनेऽपि हेतुरिति परिहरति—*ननु श्रुतोपपत्त्यर्थमेवेति* ॥
ननु श्रुतोपपत्त्यर्थमश्रुतकल्पनेऽपि कारणान्तरमेव कल्प्यतामित्याशङ्क्याह—*अविद्यात्मकत्वं वर्णनीयमेवेति* ॥ तेनैव
श्रुतस्योपपत्तिर्नान्यथेति, तदेव वर्णनीयमेवेति । 'श्रुतोपपत्त्यर्थमेवेत्यनेनागमापेक्षितत्वमुक्तम् । वर्णनीयमेवेत्यनेन तेन
विना तदुपपन्नत्वाभावात्तेनैव च तदुपपत्तेरित्युभयनियमोऽवधारणेनोक्तः । *यथा आग्नेयादीनामिति* प्राभा-
करमते दृष्टान्तः । अपूर्वकरणभावं श्रुतेऽपीत्युपादानमिप्रायेण । *यथा वा श्रुतस्येति* भादमतेन । तत्र श्रुतत्वमात्रेण

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानस्य वस्तुनिवर्तकत्वमिति पक्षमुत्थापयति—*ननु न दृष्टेति* ॥ *येनेत्यस्यायमर्थः*—दृष्टबलाद् ज्ञानान्निवर्तते
बन्ध इति पक्षे ज्ञानस्य बन्धनिवर्तकताया अदृष्टेरध्यस्तत्त्वं स्यादिति । "तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः" इत्यादिरागमः ।
वस्तुसतो ज्ञाननिवर्त्यत्वासम्भवान्मायात्मकबन्धस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं श्रुत्यर्थः ; इतरथा दृष्टविरोधात् श्रुतिप्रामाण्यं
न स्यादिति परिहरति—*ननु श्रुतेति* ॥ श्रुतेऽप्युपपत्त्यपेक्षां दृष्टान्तेनाह—*यथेति* ॥ "आग्नेयोऽष्टाकपालः"
"उपांशुयाजमन्तरा यजति" "अग्नीषोमीयमेकादशकपालमिति पूर्णमासत्रयम्, "आग्नेयोऽष्टाकपालः" "ऐन्द्रं दध्यैन्द्रं
पय" इति दर्शत्रयमित्येतेषां पण्णां यागानामपूर्वसाधनत्वोपपत्त्यर्थमपूर्वाणि कल्प्यन्त इति सम्बन्धः ।

ननु अपूर्वसाधनत्वस्यैवाभावाच्चात्रोपपत्त्यपेक्षेत्याह—*अधिकारेति* ॥ परमापूर्वविषयतयेत्यक्षरार्थः । *अयं
भावः*—"स्वर्गकामो यजेते"त्यत्र लिङ्ग लौकिककार्यव्युत्पत्त्यनुरोधेन नियोगस्तावदुपलभ्यते । नियोगश्चाधिकारि-
विषयावन्तरेभानुपपन्नमानोऽधिकारिविषयावाक्षिपति । तत्र कुत्र नियोग इति विषयाकाङ्क्षायां यागो विषयत्वेन
सम्बध्यते, यागे नियोग इति, तदिदमुक्तम्—*अधिकारापूर्वेति* ॥ नियोगप्रतीत्युपयोगित्वं विषयशब्दार्थः । यागविषयो
नियोगः साध्यतया प्रतीयमानः साक्षात् कृत्यसाध्यत्वात् स्वस्य कृतिसाध्यत्वनिर्वाहार्थं विषयतयाऽन्वितानां तेषामेव
करणत्वमाक्षिपति । तदेतदुक्तम्—*अपूर्वकरणेति* ॥ नियोगनिष्पत्त्यनुबन्धित्वं करणशब्दार्थः । तदिदमुक्तं शालि-
कायाम् :—

"कृतितत्साध्यमध्यस्थो यागादिविषयो मतः । कार्यं संघटिताकारे करणत्वेन संमतः ॥" इति ॥

यागानामेव परमापूर्वकरणत्वात् किमवान्तरापूर्वः ? इत्याशङ्क्य किमेकैकयागनिष्पत्त्यनन्तरमपूर्वजनिः, उत सर्व-
निष्पत्त्यनन्तरमिति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*कालान्तरेति* ॥ "दर्शपूर्णमासाभ्यामिति तृतीयया समुच्चितानां
करणताप्रतीतेर्नायं पक्षः साधुरित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*क्रमभावीति* ॥ देवतोद्देशेन द्रव्यत्यागलक्षणां यागानां
सकृदनुष्ठानं न संभवतीत्यर्थः । क्रमेणोत्पन्नास्त एव मिलिताः कार्यहेतव इत्याशङ्क्य, क्षणिकत्वान्मेलनमेवानुपपन्न-

भामती

प्यन्यथयितुम् ; अनुभवविरोधात् । न ह्यागमाः सहस्रमपि घटं पटयितुमीशते ॥ तस्मादनुभवविरोधादुपचरि-

ऋजुप्रकाशिका

ब्रूयति—*न ह्यागमा इति* ॥ तथाच नोपनिषज्जन्यब्रह्माभिन्नाऽत्मज्ञानसंभव इति भावः । तर्हि, अभेदप्रतिपादकोपनिषदां का गतिः ? इत्याशङ्क्य 'नहं ब्रह्म' 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ता' 'अहं किञ्चिज्ज्ञः' इत्येवंरूपेण ब्रह्मभिन्नतया कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिमत्तया चाऽऽत्मनः प्रत्यक्षानुभवसिद्धत्वात् तदनुभवविरोधेनोपचरितार्थत्वमेवोपनिषदामित्युपसंहारव्याजेनाह—*तस्मादिति* ॥ किञ्च न ब्रह्मण आत्माभेदस्तदा स्यात्, यद्यहंकारातिरिक्त

पञ्चपादिका

अनर्थश्च प्रमातृताप्रमुखं कर्तृत्व-भोक्तृत्वम् । तद्यदि वस्तुकृतम्, न ज्ञानेन निवर्हणीयम् ; यतो

पञ्चपादिकाविवरणम्

कल्प्यन्ते, यथा वा श्रुतस्यैव स्वर्गसाधनत्वस्योपपत्तयेऽपूर्वं कल्प्यते, तद्वत् । *ननु* तत्र क्षणिकानां कर्मणां कालान्तरवर्तिफलसाधनत्वाभावव्याप्तिनियमालोके, वेदेऽपि स्वर्गापूर्वसिद्धैश्च मध्येऽपूर्वाणि कल्प्यन्ते श्रुतोपपत्तय इति, तर्हीहापि व्याप्तिनियतिरस्तीत्याह—*यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति* ॥ अतः सूत्रस्यैव

ऋजुविवरणम्

नाश्रुतकल्पनम्, किन्तु प्रमाणान्तरविरोधपरिहारायेत्याह—*ननु तत्र क्षणिकानामिति* ॥ इहापि प्रमाणविरोधपरिहारायाध्यासवर्जनमिति दर्शयितुं तेन विनाऽनुपपद्यमानप्रमाणस्वरूपे तात्पर्यमाह—*तर्हीहापीति* ॥ ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वेऽपि न ज्ञानत्वप्रयुक्ता निवृत्तिरिति भावः । यद्यपि तेन विनाऽनुपपत्तिः ; तथापि भाष्यकारेण तत्प्रतिपाद्यमिति कथं सिद्धम् ? इत्याशङ्क्याह—*अतः सूत्रस्यैवेति* ॥ आदौ आर्थिकार्थकथन उपोद्घातत्वं हेतुरुक्तः, कथं

तत्त्वदीपनम्

मित्यभिसन्धिनोक्तम्—*कमेति* ॥ अपूर्वाणामपि यागवत् क्रमभाषित्वात् संभूय हेतुत्वमनुपपत्तिमित्याशङ्क्योक्तम्—*मध्यवर्तीनीति* ॥ यागप्रधानापूर्वयोर्मध्ये स्थितानीत्यर्थः । न चैतावता यागकरणताभङ्गः ; तेवामेव सूक्ष्मरूपत्वात्पूर्वाणामित्याह—*अवान्तरेति* ॥ परमापूर्वमपेक्ष्यावान्तरेति विशेषणम् ॥

ननु अवान्तरापूर्वं फलसिद्धेः किमन्तर्गङ्गुना परमापूर्वेण ? न च—प्रत्ययबलात्तत्प्रत्ययान्न तन्निराकरणमिति—शङ्क्यम्, तस्य प्रत्ययार्थत्वासिद्धेरिति मन्वानं प्रति दृष्टान्तान्तरमाह—*यथेति* ॥ यागगतस्येत्यनुषङ्गः । एषा भाट्टप्रक्रिया—'यजेते'त्युक्ते शाब्दभावनाभाव्यत्वेन पुंस्रवृत्तिलक्षणाऽऽर्थभावना प्रतीयते । सा च भाष्य-करणेति कर्तव्यत्वरूपमंशप्रथमपेक्षते । तत्र यद्यप्येकपदोपात्तत्वेन यागस्य भाष्यत्वं प्रतीयते ; तथापि ह्येतात्मकत्वेन तस्य भाष्यत्वासंभवात्त्रिषदोपात्तः स्वर्गो भाष्यत्वेन संबध्यते, यागः करणत्वेन, प्रयाजादिरितिकर्तव्यत्वात्वेन, यागस्य क्षणभङ्ग्युतस्य समयान्तरभाविकलसाधनतानुपपत्तेः श्रुतकरणत्वनिर्वाहायापूर्वं कल्प्यते यथा, तथा श्रुतबन्धध्वंसनिर्वाहार्थं बन्धस्य मिथ्यात्वं कल्पनीयमिति । दृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*ननु तत्रेति* ॥ स्वर्गापूर्वेति* । भाट्टमते स्वर्गसिद्धयर्थमपूर्वकल्पनम्, गुरुमते परमापूर्वसिद्धयर्थमिति विभागः । "सेतुं दृष्ट्वा समुद्रस्य ब्रह्महत्यां व्यपोहती"त्यादि-बवनान् सत्यदुरितस्य सेतुदर्शनेन ध्वंसवत् सत्यबन्धस्य ब्रह्मज्ञानाद्भित्तिसंभवाद् वैषम्यमित्यर्थः ॥

साम्येन समाधत्ते—*तर्हीहापीति* ॥ सेतुसाक्षात्कारमात्राद् दुरितनिवृत्तिर्न स्मृत्यर्थः, सेतुस्थानो म्येच्छानामपि दुरितनिवृत्तेश्चाध्ययकभागित्वप्रसक्तेः, किन्तु दृष्टेयागत-चञ्चलपादुकाविधुरत्व-स्वकृशोदोषणादि-नियमकलापयुक्तस्य सेतुदेवाप्राप्त्या कल्पननिवृत्तिः । तस्माद् दृष्टान्तसिद्धेर्बन्धवैतथ्यमात्यर्थं ज्ञाननिवर्त्यत्वसिद्धय इति भावः । तात्पर्य-

पञ्चपादिका

ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकम् । तद्यदि कर्तृत्व-भोक्तृत्वज्ञानहेतुकं स्यात्, ततो ब्रह्मज्ञानमनर्थहेतु-
निवर्हणमुच्यमानमुपपद्येत । तेन सूत्रकारेणैव ब्रह्मज्ञानमनर्थहेतुनिवर्हणं सूचयताऽविद्याहेतुकं कर्तृत्व-
भोक्तृत्वं प्रदर्शितं भवति । अतस्तत्प्रदर्शनद्वारेण सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितया सकलतन्त्रोपोद्घातः

पञ्चपादिकाविवरणम्

बन्धस्याविद्यात्मकत्वे व्यापारात्सूत्रार्थविचारकर्तव्यतोपपत्त्यर्थप्रयोजनसाधनायाध्यासो वर्णनीय इत्याह—
तद्यदीत्यादिना सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितयेत्यन्तेन ग्रन्थेन ॥ *ननु* सूत्रेण प्रथमप्रतिपन्नं प्रतिपाद्यमर्थमुलङ्घ्य
किमिति चरमप्रतिपन्नमार्थिकार्थमेव भाष्यकारः प्रथमं वर्णयतीति ? तच्चाह—*सकलतन्त्रोपोद्घात इति* ॥
प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्य प्रागेव तदर्थमर्थान्तरवर्णनमुपोद्घातः । प्रतिपाद्यं बहिरेव प्रतिज्ञाय पदचात्तन्त्रिद्वि-

ऋजुविवरणम्

तस्य हेतुत्वम् ? न ह्युपोद्घातत्व-प्रतिपादनयोर्भेदोऽस्ति ; उभयत्र प्रतिपाद्यार्थसाधनाविशेषात्, अतो नाप्रसिद्धमाणा-
श्रयणं युक्तमित्याशङ्क्य, त्रयोर्लक्षणमाह—*प्रतिपाद्यमर्थमिति* ॥ तत्र वर्णनमुपोद्घात इत्युक्ते प्रतिपाद्यार्थवर्णन-
मप्युपोद्घातः स्यात्, तदर्थम्—*अर्थान्तरवर्णनमिति* ॥ तथापि सर्वार्थान्तरवर्णनानामुपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह—
तदर्थमिति ॥ तथापि प्रतिज्ञायार्थं तत्र हेतूपन्यासेऽपि तत् स्यात्, तदर्थमाह—*प्रागेवेति* ॥ प्रागेव प्रतिपादि-
तस्य प्रसङ्गादुत्तरत्रोपयोगेऽप्युपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह—*प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्येति* ॥ तथापि प्रतिपाद्यमर्थं
बुद्धौ संगृह्य वर्णनमुपोद्घात इत्युक्ते प्रतिज्ञातार्थं हेतुवर्णनस्याप्युपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह—*प्रागेवेति* ॥ तथा-
प्यनुपयोग्यवर्णनस्योपोद्घातत्वं स्यात्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—*तदर्थमिति* ॥ प्रागेव तदेकदेशवर्णनस्याप्युपोद्घातत्वं
स्यात्, तदर्थम्—*अर्थान्तरेति* ॥ यद्वा—प्रागनुपयोग्यकथनव्यवच्छेदार्थम्—*तदर्थमर्थान्तरविशेषणम्* ॥ प्रति-

तत्त्वदीपनम्

स्मरणं सत्यं विषं नाशयति यथा, यथा वा विषयदोषदर्शनं सत्यरागस्य निवर्तकम्, तद्वद् ज्ञानात् सत्यबन्धध्वंस इति शङ्कौ
निराकर्तुम्—*अज्ञानस्यैवेत्युक्तम्* ॥ न तावत्तत्संस्मरणमात्रस्य सत्यविषयमवितृत्वम्, किन्तु ध्यान-मन्त्रप्रयोगादि-
क्रियायाः ; इतरथाऽतिप्रसक्तः । न च विषयदोषदर्शनं रागनिवर्तकम् ; रागविरुद्धचेतोवृत्त्युदयाद्रागनिवृत्तिरित्यर्थः ॥

“तद्यदी”त्यादिग्रन्थं कलितपरतया व्याकरोति—*अत इति* ॥ सूत्रार्थश्रासौ विचारकर्तव्यता चेति तथा, तस्या
उपपत्तिर्याभ्यां ते सूत्रार्थविचारकर्तव्यतोपपत्तिनी, ते चार्थप्रयोजने चेति तथोक्ते, तयोः साधनयेति विग्रहः । प्रत्यग्-
ब्रह्मैक्यमर्थशब्दार्थः । सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितयेत्यस्यायमर्थः—विचारकर्तव्यतारूपस्य सूत्रार्थस्योपपत्तिर्याभ्यां विषयप्रयो-
जनाभ्यां ते सूत्रार्थोपपत्तिनी, तदुपयोगितया बन्धस्याविद्यात्मकत्वप्रदर्शनद्वारेणाध्यासो वर्णनीयः—इति । मिथ्यात्व-
सूत्रगमङ्गीकृत्य प्रथमप्रतिपादने को हेतुरिति शङ्कते—*ननु सूत्रेणेति* ॥ “विषं भुङ्क्ष्वे”त्यादिवाक्यात् प्रथमप्रतिपन्न-
स्याप्यनुपादेयत्वम्, तद्वन्नैत्याह—*प्रतिपाद्यमिति* । एकेनोभयोरप्रतिपत्तेः कथं चरमेत्युक्तम् ? तच्चाह—*आर्थिकेति* ॥
प्रयोजनविषयत्वात् प्रथमप्रतिपादनमित्याह—*तत्राहेति* ॥ अध्यासभाष्यस्याऽध्यासबाधः प्रयोजनम्, तच्चोपोद्घातो हेतुरिति
योजना । उपोद्घातप्रतिपादनयोर्भेदाभावात्तोपोद्घात इति विशेषणम्, तत्राह—*प्रतिपाद्यमिति* ॥ शब्दवर्णनं
ध्यावर्तयति—*अर्थमिति* ॥ प्रतिज्ञातवर्णनं व्यावर्तयितुम्—*अर्थान्तरेति* ॥ असंबद्ध्यर्थवर्णनव्यावृत्त्यर्थम्—*तदर्थ-
मिति* ॥ तदुपयोगितयेत्यर्थः । ‘अग्निमान् अर्थमि’ति प्रतिज्ञाय धूमवत्त्वादित्यर्थान्तरवर्णनं व्यावर्तयितुम्—*प्रतिपाद्यमर्थं
बुद्धौ संगृह्येत्युक्तम्* । तावत्युक्ते बुद्धौ संगृह्य पश्चात्प्रतिज्ञाय यद्वर्णनं तस्योपोद्घातत्वं व्यावर्तयितुम्—*प्रागेवेति* ॥
शब्दप्रयोगात्प्रागेवेत्यर्थः ।

प्रतिपादनस्वरूपमाह—*प्रतिपाद्यमिति* ॥ प्रतिपाद्यं प्रतिज्ञाय हेतुवर्णनमित्युक्ते, उपोद्घातेऽपि प्रसङ्गः, तदर्थम्—

पञ्चपादिका

प्रयोजनमस्य भाष्यस्य ॥ तथा चास्य शास्त्रस्यैदम्पर्यम्—सुखैकतान-सदात्मक-कूटस्थ-चैतन्यैकरसता संसारित्वाभिमतस्यात्मनः पारमार्थिकं स्वरूपमिति-वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति, प्रतिपादितम् । तच्चहं

पञ्चपादिकाविवरणम्

हेतूपवर्णनं प्रतिपादनमिति विभागः । *तन्त्रमिति* तन्त्रार्थो ब्रह्मात्मैकत्वमुच्यते । *ननु* भवतु प्रयोजनसिद्धिहेतुर-
ध्यासः, कथं तन्त्रार्थसिद्धिहेतुः ? इत्याशङ्क्य तत्कथनाय तन्त्रार्थं प्रथमं कथयति—*तथा चास्य शास्त्रस्येति* ॥ ऐद-
म्पर्यं प्रतिपादितमित्युत्तरेण सम्यन्धः । तदेवैदम्पर्यं दर्शयति—*सुखैकतानेत्यादिना* ॥ *अयमर्थः*—ब्रह्मात्मैकत्वे-

ऋजुविवरणम्

पाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्य प्रागेवार्थान्तरवर्णनमुपोद्घात इत्युक्तं स्वतन्त्रानेकार्थान्मनसि मिथयैकान्य प्रतिपादनमप्युपोद्घातः
स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थम्—*तदर्थमित्येवमूह्यम्* ॥ *ननु* तन्त्रस्याप्रतिपाद्यत्वात्कथं तदुपोद्घातत्वं टीकाकारेणोक्तमित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*तन्त्रमिति तन्त्रार्थ इति* ॥ *ननु* तथाचेत्यनन्तरग्रन्थेन तन्त्रार्थनिरूपणमसङ्गतम् ; अध्यासस्य तन्त्रोपोद्घा-
तत्वनिरूपणस्याप्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्यनन्तरग्रन्थस्यासङ्गतिं परिहरति—*ननु भवत्विति* ॥ *कथं तन्त्रार्थसिद्धिहेतुरि-
त्यस्यायमभिप्रायः—किं तदुत्पत्तौ हेतुत्वम्, ज्ञसौ वा ? नोत्पत्तौ ; अनन्यत्वात्, नापि ज्ञसौ ; शास्त्रैकसमधिगम्यत्वा-
दिति ॥ वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति प्रतिपादितमित्यन्वयेऽङ्गीकृते शास्त्रस्यैदम्पर्यमित्यस्यानन्वयः स्यात्, तथा—सुखैकता-
नेत्यादिना निरूपितं संसारित्वाभिमतस्यात्मनः पारमार्थिकं स्वरूपमिति शास्त्रस्यैदम्पर्यं प्रतिपादितमित्यन्वयः प्रति-
भाति ; ऐदम्पर्यमित्यस्येदंशब्दार्थनिरूपणसापेक्षत्वात् । इदंपरस्य भाव ऐदम्पर्यमिति विग्रहः । सुखैकतानेत्यस्य चंदंशब्दार्थ-
निरूपकत्वात्, इत्यन्तत्वेन सापेक्षत्वाच्च, तथा सति वेदान्ता इत्यस्यानन्वयः । अथ—इत्यन्तस्योभयग्रान्वयः, स्वरूपमिति
शास्त्रस्यैदम्पर्यं प्रतिपादितम्, तथा स्वरूपमिति वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति च, तथा सति पौनरुक्त्यम्, एतत्परिहर्तुं व्याचष्टे
—*ऐदम्पर्यं प्रतिपादितमित्युत्तरेणेति* ॥ उत्तरस्योपयोगमाह—*तदेवैदम्पर्यमिति* ॥ सुखैकतानेत्यादिविशेषणोपयोगस्तु
एवमित्याह—

“अनर्थतत्संगमसत्पराकृत्वं विकारजाड्यं च तथैषु भेदम् । उद्धर्तुमेतानि विशेषणानि तैरेव तत्सिद्धिरितोरितानि ॥”

अनेकाकारजाड्यं च चैतन्यं च विकारिताम् । उन्मूल्य चासदात्मत्वं तदुःखमसुखं श्रितम् ॥

अन्योन्यव्यभिचारेण पदानामेतदेव हि । प्रयोजनमखण्डं हि न्यायविद्भिर्दीरितम् ॥

सदादेरुपसंहारः पञ्चकस्य निरूपितः । रसभेदनिरासो वाऽस्थूलादीनुपलक्षयेत् ॥

एवंभूतस्वरूपप्रदर्शनं वक्ष्यमाणप्रत्यक्षविरोधस्फुटीकरणार्थम् । उक्तं च—“तन्त्रार्थमि”त्यनेन वेदान्ता इत्यस्या-
नन्वयमपौनरुक्त्यं च परिहरति—*अयमर्थ इति* ॥ सुखैकतानेत्यादि वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीत्येवमन्तमैदम्पर्यं
शास्त्रविशेषकम्, पूर्वभागः ऐदम्पर्यविशेषकः । वेदान्ता इति शास्त्रविशेषक इत्यर्थः । *ननु* प्रतिपाद्यते इति वक्तव्ये

तत्त्वदीपनम्

बहिरेवेति ॥ अवयवविपर्ययासेनाप्राप्तकालज्ञां व्यावर्तयति—*पश्चादिति* ॥ अस्तबद्धहेतुव्यावृत्त्यर्थम्—*तत्सिद्धीति* ॥
अध्यासस्य विषयकलसिद्धिहेतोः कथं तन्त्रशब्दवच्यशास्त्रोपोद्घातत्वम् ? इत्यग्राह—*तन्त्रेति* ॥ तन्त्र्यते प्रति-
पाद्यते इति ब्रह्मात्मैक्यं तन्त्रमित्युच्यते, धातुनात्मनैकार्थत्वात्, “तन्नि कुटुम्बधारणे”ति धातोः प्रतिपादनार्थत्वादित्यर्थः ।
ब्रह्मणोऽनादित्वात्स्वप्रकाशत्वाच्च नाध्यासस्य तद्वेतुत्वमिति शङ्कते—*ननु भवत्विति* ॥ शास्त्रार्थप्रतिपत्तिप्रतिबन्ध-
निवृत्ताध्यासवर्णनोपयोग इति समाधिग्रन्थार्थः । *तथाचेति* ॥ यथाऽध्यासस्य तन्त्रार्थहेतुत्वं तेन प्रकारेणेत्यर्थः ।
ऐदम्पर्यस्य शब्दधर्मत्वात्कथं चैतन्मैकासतेति सामानाधिकरण्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*ऐदम्पर्यमिति* ॥ पौनरुक्त्यं
निरस्यति—*तदेवेति* ॥ तात्पर्यस्य प्रतिपाद्यमानत्वात्प्रतिपादितमिति कथमुक्तमित्याह—*अयमर्थ इति* ॥

पञ्चपादिका

कर्ता सुखी दुःखीति • प्रत्यक्षाभिमतेनावधितकल्पेनावभासेन विरुध्यते । अतस्तद्विरोधपरिहारार्थं ब्रह्मस्वरूपविपरीतरूपमविद्यानिर्मितमात्मन इति यावन्न प्रतिपाद्यते, तावद् जरद्रवादिवाक्यवदनर्थकं प्रतिभाति ; अतस्तन्निवृत्त्यर्थमविद्याविलसितमब्रह्मस्वरूपत्वमात्मन इति प्रतिपादयितव्यम् । वक्ष्यति

पञ्चपादिकाविवरणम्

वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति यदिदं वेदान्तशास्त्रस्यैवम्पर्यम्, तत् सूत्रभाष्याभ्यां प्रतिपादितमिति । तन्त्रार्थं प्रदर्श्य तस्याध्याससिद्धयधीनतयाऽध्यासस्य प्रथमवर्णनीयतां दर्शयति—*तच्चाहं कर्ता सुखी दुःखीति*॥ *ननु* शास्त्रमेव प्रत्यक्षाभिमतमपि बन्धमाभासीकृत्य ब्रह्मात्मैकत्वं प्रतिपादयिष्यति, किं पृथग्ध्यासवर्णनेनेति ? तत्राह—*तावज्जरद्रवादिवाक्यवदिति* ॥ *ननु* शास्त्रार्थसिद्धिरध्यासपराधीना चेत्, स एव तर्ह्यध्यासः सूत्रकारेण मुखतो वर्णनीयः ; तस्य प्राधान्यात्, अन्यथा तत्तातात्पर्यप्रसङ्गादिति, तत्राह—*वक्ष्यति चेतदिति* ॥ तर्ह्युपोद्घा-

ऋजुविवरणम्

किं प्रतिपादितमित्युक्तमित्याशङ्क्य पूरयति—*सूत्रभाष्याभ्यामिति* ॥ *ननु* प्रदर्शिते तन्त्रार्थेऽध्यासस्य हेतुत्वे वक्तव्ये “तच्चाहं कर्ता” इत्यनेन तस्य प्रत्यक्षविरोधप्रतिपादनं क्रियते, तदसंगतम् ; तथा “तच्चाहमि” इत्यत्र तच्छब्देनैवम्पर्यं निर्दिश्य तस्य प्रत्यक्षविरोधप्रतिपादनं क्रियत इत्यपि प्रतिभाति, तदपि निष्प्रयोजनमनुपपन्नं च ; प्रत्यक्षस्यैकत्व-शास्त्रैवम्पर्यनिषेधकत्वाभावादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तन्त्रार्थमिति* ॥ अयं विरोधप्रतिपादनं हेतुत्वप्रदर्शनार्थम्, ऐवम्पर्यविरोधप्रतिपादनं च प्रतीतिद्वारेणेति प्रदर्शनार्थम् । प्रत्यक्षस्य विरुद्धैकदेशग्राहकत्वेन विरोध इति भावः । *ननु* प्रतीतावप्यध्यासवर्णनस्य कथमुपयोगः ? इति चोदयति—*ननु शास्त्रमेवेति* ॥ प्रतिबन्धनिरसनेनोपयोग इति परिहाराभिप्रायः । “जरद्रवः कम्बलपादुकाभ्यां द्वारि स्थितो गायति मद्रकाणि” इति जरद्रवादिवाक्यानां सूत्रकारेण प्रतिपादितत्वादध्यासस्यैवंभूतत्वं निश्चेतुं न शक्यत इति चोदयति—*ननु शास्त्रार्थसिद्धिरिति* ॥ यद्येवमित्यनेन तस्यैव सूत्रस्य प्राथम्यमस्तीति चोदितमिव प्रतिभाति, तदसम्बद्धमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तर्ह्युपोद्घातत्वादिति* ॥ *एत-

तत्त्वदीपनम्

तन्त्रार्थं निर्दिष्टे तस्याध्यासाधीनत्वं निर्विद्वन्म, न तु विरोधप्रदर्शनमुचितमित्याशङ्क्य, तदप्यध्यासोपयोगित्वेत्याह—*तन्त्रार्थमिति* ॥ शास्त्रविरोधात् सुखाद्यवभासस्याप्रामाण्यमित्याशङ्क्योक्तम्—*प्रत्यक्षेति* ॥ टीकायाम् ज्येष्ठत्वात्तस्य प्राबल्यमित्यर्थः । नाहं दुःखीत्यादिविरुद्धप्रत्यक्षविरोधादितरस्याऽऽभासत्वमाशङ्क्य तस्यासंप्रतिपत्तेर्नैतदित्याह—*अवाधितकल्पेनेति* ॥ विषयादेरध्यासाधीनत्वेऽपि तद्वर्णनमनर्थकम् ; शास्त्रोक्तबोधोद्घ्यासस्य निवृत्त्या विषयादिसिद्धेः, समारोपितरजतादेर्यस्तत्तावोर्धं विनाऽप्यधिष्ठानसाक्षात्काराज्जिवृत्तिरिवेत्याशयवानाह—*ननु शास्त्रमिति* ॥ लोकावलोकितपदार्थशक्तियोग्यतानुसारेण पदानामर्थबोधकत्वम् । नच बन्धवैतथ्यबोधं विना प्रत्यग्ब्रह्मणोरेकत्वयोग्यताऽधिगन्तुं शक्या ; तस्मान्मिथ्यात्ववर्णनमुचितमित्यभिप्रायेणाह—*तत्राहेति* ॥

“जरद्रवः कम्बलपादुकाभ्यां द्वारि स्थितो गायति मद्रकाणि ।

तं ब्राह्मणी पृच्छति पुत्रकामा राजन् रुमायां लघुनस्य कोऽर्थः ॥”

इति, जरद्रवादिवाक्यशब्देन गृह्यते । “शङ्खः कदल्यां कदली च भेषां भेरी महत्याऽऽविरभूहिमाने” इत्यादिवादि-
शब्दार्थः । विज्ञानजरेणऽध्यासस्यैव सूत्रार्थतां शङ्कते—*ननु शास्त्रेति* ॥ तस्य वर्णनमेवोपयोगि, न तु मुखत इत्याशङ्क्याह—
अनर्थमेवेति ॥ “मुखतो वर्णनीय” इत्यत्र किं साक्षाद्गर्णेन भवितव्यमिति विवक्षितम्, उताऽऽवाधिति विकल्प्याऽऽर्थ-
प्रदर्शः—*तत्राहेति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*तर्ह्युपोद्घातत्वादिति* ॥ सूत्रमन्वयाभावे विरोधशङ्कातन्निरासयोर्निर्वि-
धत्तत्वमुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; तत्त्वतत्वादिनं प्रति मिथ्यात्वसाधनसंभवादित्याशङ्क्य, न परपक्षप्रतिषेधमात्राभिप्रायेण

पञ्चपादिका

चैतदविरोधलक्षणे जीवप्रक्रियायां सूत्रकारः—“तद्गुणसारत्वादि”त्यादिना ॥ यद्येवम्, एतदेव प्रथम-
मस्तु, मैवम् ; अर्थविशेषोपपत्तेः । अर्थविशेषे हि समन्वये प्रदर्शिते तद्विरोधाशङ्कायां तन्निराकरण-
मुपपद्यते, अप्रदर्शिते पुनः समन्वयविशेषे, तद्विरोधाशङ्का तन्निराकरणञ्च निर्विषयं स्यात् । भाष्यकारस्तु
तत्सिद्धमेवादिसूत्रेण सामर्थ्यबलेन सूचितं सुखप्रतिपत्त्यर्थं वर्णयतीति न दोषः ॥ *ननु च*—
ग्रन्थकरणादिकार्यारम्भे कार्यानुरूपमिष्टदेवतापूजानमस्कारेण बुद्धिसन्निधापिताथबुद्ध्यादिशब्दैर्दध्यादि-
दर्शनेन वा कृतमङ्गलाः शिष्टाः प्रवर्तन्ते । शिष्टाचारश्च नः प्रमाणम् । प्रसिद्धं च मङ्गलाचरणस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्वात्प्रथममेवाध्यासविषयं सूत्रं प्रणेताव्यमिति चोदयति—*यद्येवमिति* ॥ अर्थनिर्णयप्रधानत्वाद्वाक्या-
लक्षणायां प्रतिपादनप्रक्रियायां प्रवृत्तः सूत्रकारो नोभोद्धातप्रक्रियायामिति परिहरति—*मैवमर्थविशेषोपपत्तेरिति* ॥
तर्हि भाष्यकारेणापि यथासूत्रक्रममेव प्रवर्तितव्यम्, न तु सूत्रक्रममति लङ्घ्येति ? तत्राह—*भाष्यकारस्त्विति* ॥
सुखप्रतिपत्त्यर्थम्—प्रवृत्त्यङ्गभावायेत्यर्थः । *एवमपि* न व्याख्येयमिदं भाष्यम् ; शास्त्रादौ मङ्गलाचरणा-
भावात्, विज्ञोपसंसृष्टतया शास्त्रार्थेऽप्रतिपत्त्यन्यथाप्रतिपत्ति विप्रतिपत्तिसम्भवात्, शिष्टाचारपरिपालनहीनतया
चानासप्रणीतत्वप्रसङ्गादिति चोदयति—*ननु ग्रन्थकरणादिकार्यारम्भ इति* ॥ *ननु* शिष्टानां निष्ठीवनादि-
प्रवृत्तिः किमन्येनानुसरणीयेति ? नेत्याह—*शिष्टाचारश्च नः प्रमाणमिति* ॥ *आचारः*—धर्म इत्येवानुष्ठीयमानं

अनुविवरणम्

देव = अध्यासविषयमेवेत्यर्थः । *‘अर्थविशेषोपपत्तेरिति’* ॥ तत्रैवाध्यासप्रतिपादने हेतुरुक्तः । तत्रार्थविशेषस्यादावप्युपपत्ते-
रहेतुरयम् ; अर्थविशेषनिरूपणात्प्रागपि तन्निराकरणोपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अर्थनिर्णयप्रधानत्वादिति* ॥
भाष्यत्वादेवेत्यभिप्रायेण चोदयति—*तर्हीति* ॥ *ननु* कथमादावार्थिकार्थस्य प्रतिपादने सुखप्रतिपत्तिरित्युक्तम् ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रवृत्त्यङ्गभावायेति* ॥ *ननु* च ‘ग्रन्थकरणादी’त्यसङ्गतम् ; शिष्टप्रवृत्त्यनुवादमात्रप्रतीतेर्भाष्यस्य
व्याख्येयत्वम्, अनन्तरं च तद्व्याख्यानं कर्तव्यम्, तदभावादित्याशङ्क्यानन्तरग्रन्थस्य सङ्गतिमाह—*एवमपीति* ॥ *ननु*
मङ्गलाचरणे सति ग्रन्थपरिसमाप्तिः, प्रचयगमनं च, इह तु तेन विनाऽपि तद्वशात् किं मङ्गलाचरणेन ? कथं चाध्याख्येयत्वम् ?
इत्याशङ्क्याह—*विज्ञोपसंसृष्टतयेति* ॥ कथमप्रतिपत्तिसम्भवः ? अधिगततत्त्वा हि परप्रतिपत्त्यर्थं ग्रन्थकरणे प्रवर्तन्त
इत्याशङ्क्याह—*शिष्टाचारेति* ॥ यथादृष्टार्थवादित्वलक्षणं चासत्त्वं प्रतिबध्यत इति भावः । *ननु* शिष्टैरशास्त्रमूल-
मप्यनुष्ठीयते, कथं तैरनुष्ठितत्वेन नमस्कारस्यान्यैरनुष्ठेयत्वं निश्चीयते ? इति चोदयति—*ननु शिष्टानामिति* ॥ शिष्टा
अननुष्ठेयमप्यनुष्ठितान्ति, कथं तदनुष्ठितत्वेनान्येषामप्यनुष्ठेयत्वं निश्चीयत इति चोदिते ‘शिष्टाचारः प्रमाणमिति’ति परिहारः,
सोऽनुपपन्नः ; न ह्यनेन शिष्टैरनुष्ठितपदार्थेषु, पूर्वभूतस्य सबैरनुष्ठेयत्वम्, एवंभूतस्य नेति प्रयोजकनिरूपणं कृतम्, असङ्गतश्च ;

तत्त्वदीपनम्

सूत्रकृतः प्रवृत्तिः, किन्तु तत्त्वनिर्णयमभिप्रायेणेत्याह—*अर्थनिर्णयेति* ॥ अर्थनिर्णयः प्रधानमुद्देश्यं यस्यासावर्थनिर्णय-
प्रधानः, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यर्थः । अर्थविशेषे समन्वये दर्शिते सति प्रत्यक्षादिविरोधाशङ्कायां सिध्यात्वप्रति-
पादनेन तन्निराकरणोपपत्तिरिति टीकार्थः ॥ संप्रति सूत्राननुसारित्वं भाष्यकृतः शङ्कते—*तर्हीति* ॥ प्रयोजनवशादिति-
लङ्घनमित्याह—*तत्राहेति* ॥ सुखप्रतिपत्तिर्वा कस्मादित्याशङ्क्याह—*सुखप्रतिपत्त्यर्थमिति* ॥ “युष्मदि”त्यादेरुक्त-
विधया भाष्यत्वसिद्धौ किं मङ्गलाचरणाऽऽश्लेषसमाधानाभ्याम् ? इत्याशङ्क्य, तयोरेकव्याख्येयत्वव्याख्येयत्वयोः पर्यवसानात्ते
उक्ते इत्याह—*एवमपीति* ॥ मङ्गलाचरणं वा कस्मादित्याशङ्क्याह—*विज्ञेति* ॥ इतोऽपि मङ्गलाचरणं कार्य-
मित्याह—*शिष्टाचारेति* ॥ शिष्टाचारो नानुष्ठेयः ; अतिप्रसङ्गादिति शङ्कते—*ननु शिष्टानामिति* ॥ किं शिष्टानामाचार-

पञ्चपादिका

विघ्नोपशमनं प्रयोजनम् । • महति च निःश्रेयसप्रयोजने ग्रन्थमारभमाणस्य विघ्नबाहुल्यं सम्भाव्यते । प्रसिद्धञ्च “श्रेयांसि बहुविघ्नानी”ति । विज्ञायते च—“तस्मादेषां तत्र प्रियं यदेतन्मनुष्या विद्युरि”ति । येषां च यद् न प्रियम्, ते तद् विघ्नन्तीति प्रसिद्धं लोके । तत्कथमुल्लङ्घ्य शिष्टाचारमकृतमङ्गल एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्म । *प्रमाणम्=कर्तव्यमित्यर्थः । *ननु* प्रयोजनाभावात् किं मङ्गलाचरणेनेति ? नेत्याह—*प्रसिद्धं च मङ्गलाचरणस्येति* ॥ *ननु* अत्र विघ्न एव नास्ति ; *अल्पारम्भत्वादिति ? नेत्याह *महति चेति* ॥ *ननु* सम्भावनामात्राच्च प्रवृत्तिर्विघ्नशान्तये, किन्तु निश्चयादित्यत्राह—*प्रसिद्धं चेति* ॥ *ननु* लोकप्रसिद्धिर्निर्मूला न विघ्ननिश्चयहेतुः, इत्यत आह—*विज्ञायते चेति* ॥ उपसंहरति—*तत्कथमिति* ॥ “सर्वदा सर्वकार्येषु नास्ति तेषाममङ्गलम् । येषां हृदिस्थो भगवान्मङ्गलायतनं हरिः” इति स्मृतं शिष्टाचारप्रतिपालनाय विघ्नोपशान्तये च विशिष्टदेवतातत्त्वानुस्मरणलक्षणं मङ्गलाचरणं कृतमित्याह—*अत्रोच्यत इति* ॥ किं तत्र प्रमाणमिति ?

ऋजुविवरणम्

आचारप्रामाण्यविवादाभावात्, अनुपपन्नञ्च ; शिष्टाचारप्रामाण्यस्य व्यभिचारादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*आचारो धर्म इत्येवेति* ॥ आचर्यत इत्याचार इति कर्मव्युत्पत्तिः प्रदर्शिता, प्रसीयते कर्तव्यतयेति चात्राचरणमाचार इति भावव्युत्पत्त्याऽऽचारप्रामाण्यमप्युक्तमेव प्रतीयते ; तथापि चोद्यस्य कर्मप्रधानत्वादेवं व्याख्या कृता, नत्वनभिप्रेतत्वेनेति मन्तव्यम् । धर्मत्वेन यदनुतिष्ठन्ति, तदन्यैरनुष्ठेयमिति प्रयोजकमुक्तम् । अत्र मङ्गलाचरणाभावाद्व्याख्येयत्वमिति चोदिते, ‘अत्रोच्यते’ इत्युपक्रम्य प्रतीकग्रहणेन भाष्यव्याख्यानं कृतम् ; तदसङ्गतम्, न च तावन्मात्रेणैव परिहारः, तत्र कस्याप्यर्थस्यानुक्तत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वदेति* ॥ भाष्यप्रतीकग्रहणस्यासङ्गतिं परिहरति—*किं तत्रेति* ॥ साकाङ्क्षत्वात् प्रकृतचोद्यस्यापरिहाराच्च पुरयति—*प्रमाणमिति* ॥ प्रकृतोपयोगनिरपेक्षप्रतिज्ञावाचनिकत्वासम्भवेन पक्षान्तरम्—*मङ्गलाचरणमिति वेति* ॥ भाष्ये चादौ युष्मच्छब्दप्रयोगात्तत्परत्वमेवेत्यभिप्रायेण चोदयति—*कथमिदमिति* ॥ *सर्वोप-

तत्त्वदीपनम्

मात्रस्याननुष्ठेयत्वम्, उत तद्विशिष्टस्य ? तत्राऽऽद्यस्त्वङ्गीक्रियते, द्वितीयस्त्वसंगत इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ अतिप्रसङ्गस्य कः समाधिरित्याशङ्क्य, आचारं विशिनष्टि—*आचार इति* ॥ धर्मबुद्ध्याऽनुष्ठेयमानस्य शिष्टाचारस्यानुसरणीयत्वम्, निष्ठीवनान्देशानीहकृत्वादननुष्ठेयत्वम् । नच तस्य प्रमाणत्वाभावः ; मूलश्रुतिस्मृत्यनुमापकत्वात् । तथाचोक्तम्—“आचाराच्च स्मृतिं ज्ञात्वा स्मृतेश्च श्रुतिकल्पन”मिति । प्रामाण्यप्रतिपादनफलमाह—*कर्तव्यमिति* । मङ्गलाचरणेनापि क्वचिदपरिसमाप्तिदर्शनात् क्वचिन्मङ्गलाचरणमन्तरेणापि परिसमाप्तिदृष्टेस्तदप्रयोजकमिति शङ्कते—*ननु प्रयोजनेति* ॥ यत्रापरिसमाप्तिः, तत्र प्रतिबन्धबाहुल्यम्, यत्र मङ्गलाचरणं विनापि परिसमाप्तिः, तत्र ग्रन्थादुपहितमङ्गलाचरणं कृतमिति निश्चीयत इत्याशयेनाह—*नेत्याहेति* ॥ मङ्गलाचरणस्यान्यत्र फलवत्त्वेऽपि नात्रानुष्ठेयत्वम् ; फलासम्भवादिति शङ्कते—*नन्वत्रेति* ॥ ग्रन्थकरणस्य व्याख्यादितुच्छफलकत्वाच्च विघ्नसंभव इत्यर्थः । मननं ब्रह्मज्ञानसाधनत्वेन प्रसिद्धम् ; तथा चैहिकादिसकलभोगव्यावृत्तचेतस्कस्य ग्रन्थकरणं मननम् । तत्र च विघ्नः संभावित इत्यभिप्रायेणाह—*नेत्याहेति* ॥ प्रवृत्तेर्निश्चयपूर्वकत्वाच्च विघ्नानिश्चयान्न तन्निवर्णार्था प्रवृत्तिरिति शङ्कते—*ननु संभावनेति* ॥ कृष्यादाविष संभावनयाऽपि प्रवृत्तिः स्यादित्याशङ्क्य, दृष्टादृष्टफलत्वेन वैषम्यान्नैतदित्याह—*किन्त्विति* ॥ लोकप्रसिद्धेर्देहात्मप्रसिद्धिवन्निर्मूलत्वाच्च निश्चयत्वमिति शङ्कते—*ननु लोकेति* ॥ निर्मूलत्वमसिद्धमित्याह—*अत आहेति* ॥ ब्रह्मज्ञाने सति देवपशुत्वं निवर्तते यस्मात्, तस्मादेषां देवानां न प्रियमित्यर्थः । “अत्रोच्यत”इत्यत्र मङ्गलाचरणस्यासमर्थत्वात् प्रक्षान्तुसारित्वं प्रतिबन्धनस्येत्याशङ्क्याह—*सर्वदेति* ॥ परात्मगत-तत्त्वानुस्मरणत्वात्प्रत्यक्षत्वान्मानान्तराभावाच्च कृतमङ्गलत्वमसिद्धमित्याह—*किं तत्रेति* ॥ प्रमाणाभावोऽसिद्ध इत्याह—*अत आहेति* ॥

पञ्चपादिका

विस्तब्धं भाष्यकारः प्रवृत्ते ? *अत्रोच्यते* :—“युष्मदस्मदि”त्यादि “तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतर-
भावानुपपत्तिर”त्यन्तमेव भाष्यम् । अस्य चायमर्थः—सर्वोपप्लवहितो विज्ञानधनः प्रत्यगर्थ इति ।
तत्कथञ्चन परमार्थत एवम्भूते वस्तुनि रूपान्तरवदवभासो मिथ्येति कथयितुम् । तदन्यपरादेव भाष्यवा-
क्यान्निरस्तसमस्तोपप्लवं चैतन्यैकतानमात्मानं प्रतिपद्यमानस्य कुतो विघ्नोपप्लवसम्भवः ? तस्मादग्रणीः
शिष्टाचारपरिपालने भगवान् भाष्यकारः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत आह—*युष्मदस्मादित्यादीति* ॥ इत्यन्तमेव भाष्यं प्रमाणमित्यर्थः, मङ्गलाचरणमिति वा । कथमिदं
विशिष्टदेवतानुस्मरणं गमयतीति ? तत्राह—*अस्य चायमर्थ इति* ॥ *ननु* नेह विशुद्धात्मतत्त्वदेवता-
ऽनुस्मर्यते, किन्त्वध्यासाभावो वर्ण्यत इति ; *सत्यम्* तादर्थ्येन तत्त्वमप्यनुस्मर्यत इत्याह—*तत्कथञ्चनेति* ॥
ननु अन्यपरत्वादेवतानुस्मृतिरविर्वाधिता न कार्यकरीति, नेत्याह—*तदन्यपरादेवेति* ॥ अन्यार्थमपि
देवतानुस्मरणं स्वभावादेव विघ्नोपप्लवं धक्ष्यति, धूमार्थ इव वह्निस्तृणादिकमित्यभिप्रायः । व्याख्येयत्वं
प्रतिपादितमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अन्यार्थप्रवृत्तेन “युष्मदस्मदि”त्यादिपदद्वयमर्थोद्घात्यातम् ॥

अनुविवरणम्

इवेति* ॥ युष्मदित्यस्य व्याख्या—*विज्ञानधन इति* ॥ अनेनास्मदिति व्याख्यातम् । अतद्व्यावृत्त्यैव तन्निरूपणमिति
दर्शयितुं युष्मच्छब्दप्रयोग इति परिहाराभिप्रायः । अव्याख्येयत्वेनोपक्रम्याग्रणीत्वेनोपसंहारोऽसम्बद्धः, इत्याशङ्क्या-
वतारयति—*व्याख्येयत्वं प्रतिपादितमिति* ॥ कथं टीकाकारेण किञ्चिद्विहाय प्रतीकग्रहणं कृतमित्याशङ्क्या-
भिप्रायमाह—*अन्यार्थप्रवृत्तेनेति* ॥

तत्त्वदीपरम्

टीकायां भाष्यत्वमेव समर्थ्यते, न प्रमाणमित्याशङ्क्यापेक्षितं पूरयति—*इत्यन्तमिति* ॥ ‘युष्मदि’त्यादिभाष्यं
मङ्गलाचरणे प्रमाणमित्युक्तम्, संप्रति वृद्ध्यादिशब्दोच्चारणवत्स्वयमेव मङ्गलाचरणमित्याह—*मङ्गलाचरणं वेति* ॥ प्रमाणत्व-
माक्षिपति—*कथमिति* ॥ तत्त्वानुस्मरणं किं पदार्थः ? उत वाक्यार्थः ? नाऽऽद्यः ; तद्वाचकपदश्चरणाभावात्, नान्यः ;
संसृष्टपदार्थानामेव वाक्यार्थत्वादित्यभिसन्धिः । उच्चारणानुपपत्त्या भाष्यं मङ्गलाचरणगमकमित्याह—*तत्राहेति* ॥
देवतानुस्मरणमङ्गीकृत्य तस्य मङ्गलाचरणपरत्वाभावाच्च विघ्ननिवर्तकत्वमिति गृह्याभिसन्धिः शङ्कते—*ननु नेहेति* ॥
अनुस्मर्यत इति ॥ अत्र स्वातन्त्र्येणेति शेषः । यथाश्रुतमादाय समाधत्ते—*सत्यमिति* ॥ *तत्कथञ्चनेत्यस्यैवोऽर्थः*
—परमार्थत एवम्भूते निरस्तसमस्तोपप्लवे तद्विपरीतरूपप्रतिभासः कथञ्चन मिथ्येति कथयितुं तत्राध्यमिति संबन्धः ।
कथञ्चनेति । स्वरूपेण संसृष्टरूपेण च मिथ्येत्यर्थः । कथञ्चन मिथ्येति वा संबन्धः । चशब्दाद्रूपान्तरं च मिथ्येत्यर्थः ।
गृह्याभिसन्धिं विवृणोति—*नन्वन्यपरत्वादिति* ॥ अन्यपरस्यापि विघ्ननिवर्तकत्वं स्यादित्याह—*नेत्याहेति* ॥
तस्मात् परमार्थभूताद् वस्तुनोऽन्योऽध्यासाभावः, तदन्यस्तत्परादिति टीकार्थः । अन्यपरस्य कथमन्यार्थत्वम् ? अन्यत्र
तथाऽदृष्टेरित्याशङ्क्याह—*अन्यार्थमिति* ॥ न चात्र प्रमाणाभावः ;

“हरिर्हरति पापानि दुष्टचित्तैरपि स्मृतः । अनिच्छयाऽपि संस्पृष्टो दहत्येष हि पावकः ।”

इति स्मरणमित्यर्थः । व्याख्येयत्वस्यानुपसंहरणे को हेतुः ? इत्याशङ्क्य, हेतूपसंहरणाद्देतुमदुपसंहरणं विवक्षित-
मित्याह—*व्याख्येयत्वमिति* ॥ “युष्मदि”त्यादि कस्मादुपेक्षितं टीकाकृता ? तत्राह—*अन्यार्थेति* ॥ मङ्गलाचरण-
समर्थनप्रवृत्तेनेति यावत् । *पदद्वयमिति* ॥ “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोरिति” प्रत्यगभिधायकशब्द-
व्याख्यानेऽपि, इतरस्याव्याख्यातत्वात् कथं ‘युष्मदि’त्यादि व्याख्यातमित्युक्तम् ? तत्राह—*अर्थादिति* ॥
“सर्वोपप्लवहित” इत्युक्त्या तत्प्रतियोगिविषयत्वेनेतरदपि व्याख्यातमित्यर्थः ॥

युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतर-

भामती

तार्था एवोपनिषद इति युक्तमुत्पश्याम इत्याशयवानाशङ्क्य परिहरति—*युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति* ॥

ऋजुप्रकाशिका

आत्मा स्यात् । नच—अहंकारातिरिक्त एवात्मा, स एव ब्रह्माभिन्न इति—वाच्यम् ; तर्हि ब्रह्माभिन्नस्य आत्मनः कर्तृत्व-भोक्तृत्वाद्ययोगेन 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ता' इत्यादिनाऽऽत्मनि कर्तृत्वादिप्रतिभासो न स्यात् । नच—आत्मनोऽहंकारतादात्म्याध्यासेनात्मन्यहंकारगतकर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकमध्यस्ततया प्रतीयते, अहंकारे च आत्मगतचित्त्वादिकं तथा प्रतीयते, न वास्तवं कर्तृत्वादिकमात्मन्यस्तीति—वाच्यम् ; अहंकारात्मनोः परस्परं विरुद्धधर्मवच्चेन परस्परतादात्म्याध्यासासंभवात् तदुभयगतानां धर्माणामपीतरेतरयोरन्योन्य-स्मिन्नध्यासासंभवात्, इत्यध्यासाक्षेपशङ्कापरत्वेन *युष्मदस्मदित्यादिभाष्यम्*, तत्परिहारत्वेन *तथापीत्यादि-भाष्यं चावतारयति—इत्याशयवानाशङ्क्य परिहरतीति* ॥ “युक्तमुत्पश्याम” इत्यभिधानाद् युष्मदित्यादेः

पञ्चपादिका

विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतरभावानुपपत्तौ सिद्धायामिति ॥ कोऽयं

पञ्चपादिकाविवरणम्

उत्तरपदं व्याख्यातुं भाष्यमाददाति—*विषयविषयिणोरित्यादिना* ॥ तत्र द्विविधो विरोधः, द्विविधा

ऋजुविवरणम्

युष्मदस्मदित्यात्मानात्मनिर्देश आत्मनः स्वरूपेण जिज्ञास्यत्वं निषेद्धं जडस्याध्यस्तत्त्वनिषेधार्थं च । तत्राजिज्ञास्यत्वे प्रत्ययगोचरयोरिति हेतुः ; असन्देहादित्यर्थः । अभेदयोग्ये वस्तुन्यध्यासः, तदत्र नास्तीत्याह—*विषयविषयिणोरिति* ॥ यद्वा—विशेष्यसमर्थकत्वेन व्याख्येयं 'विषय' इत्यादि प्रतीकं पर्यालोच्य, 'गोचरयोरित्यन्तमेव पदद्वयं कथञ्चिदर्थद्वयाभि-प्रायेण । यद्वा—उत्तरत्र द्वितीयपदव्याख्यानाभावात्पदद्वयमित्यनेन तस्यापि ग्रहणम् । *ननु* 'विषयविषयिणोरित्यस्यापि व्याख्यातत्वे तेन प्रतीकग्रहणं यत् कृतम्, तन्न युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*उत्तरपदमिति* ॥ नच—उत्तरपदस्यापि व्याख्यातत्वात्पुनः प्रतीकग्रहणमयुक्तमिति—*वाच्यम्* ; पदव्याख्यानार्थत्वादिति 'पद'ग्रहणेन द्योतितम् । नच—तमःशब्देनैव प्रतीकग्रहणं कर्तव्यमिति—युक्तम् ; आदावनुचितशब्दत्वादिति भावः ॥ यद्यप्यादत्ते इति प्रयोक्तव्यम् ; आत्मनेपदित्वाद्वातोः, तथापि—“आडो दोऽनास्यविहरणे” इत्यास्यविहरणविवक्षायां परस्मैपदित्वात्पञ्चमीकारादत्रापि भाष्ये ग्रहणार्थमास्यविहरणं करोतीत्यर्थः । *ननु* “कोऽयं विरोध” इति प्रश्नो नोपपद्यते ; अनेकप्रकाराभावाद्बिरोधस्य, तथा

तत्त्वदीपनम्

उत्तरपदम्—*तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरिति* ॥ यदीदं व्याचिख्यासितम्, तर्हि “विषयविषयिणोरिति” कस्मादुपात्त-मिति चेत् ; आत्मानात्मनोः सद्भावस्थानस्योपलभ्यमानत्वात्तादात्म्यायोग्यत्वं विरोध इति प्रतिपादयितुमिति ब्रूमः । *व्याख्यातमिति* ॥ सर्वोपपन्नवदित इत्यत्रेत्यर्थः । *आददातीति* ॥ आङ्पूर्वादनास्यविहरणे वर्तमानाद्वातेरात्मनेपदं भवतीत्येवमर्थात्—“आडो दोऽनास्यविहरणे” इति सूत्रादादत्तं इति प्रयोगेण भाव्यमिति चेत्, नैतदस्ति ; किद्विशिष्टस्याऽऽकारस्य ग्रहणमकिद्विशिष्टादाकारादुत्तरस्य ददातेरात्मनेपदनियमाभावज्ञापनाय । अत्र च किद्विशिष्टस्याऽऽ-कारस्याग्रहणाद् “मिक्षामाददाती”तिवदाददातीति प्रयोगः साधुरिति द्रष्टव्यम् ।

प्रदीपः

निर्धाय, प्रथमकारणाभावादपि नाध्यासः संभवतीति सूचयन् विज्ञेयते आत्मान्तःकरणे निर्दिशति—*युष्मदस्मत्प्रत्यय-

भामती

अत्र च “युष्मदस्मदि”त्यादि“मिथ्या भवितुं युक्तमि”त्यन्तः शङ्काग्रन्थः । ‘तथापी’त्यादिः परिहारग्रन्थः । ‘तथापी’त्यभिधानाच्छङ्कायां यद्यपीति पठितव्यम् । “इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति” वक्तव्ये युष्मदग्रहण-

समुपकाशिका

सिद्धान्तशङ्कात्वभ्रमं वारयति—*अत्र चेति* । ‘तथापी’त्यभिधानात् ‘तथापी’त्यस्य परिहारग्रन्थत्वमित्याह—
तथापीत्यादिरिति ॥ *ननु* शङ्कासूचकपदाभावाद्, “युष्मदस्मदि”त्यादेः शङ्कात्वं न स्फुरति, अतस्तत्स्फोरणायाह—*तथापीत्यभिधानादिति* ॥ परिहारग्रन्थ इति शेषः । *शङ्कायाम्*—“युष्मदस्मदि”त्यादि-
शङ्कायाम् । *यद्यपीति पठितव्यमिति* ॥ “युष्मदस्मदि”त्यतः प्रागिति शेषः । भाष्ये—*युष्मदिति* ।
युष्मत्प्रत्ययगोचरः—अहंकारदेहादिः, *अस्मत्प्रत्ययगोचरः*—आत्मा, तयोरित्यर्थः । *ननु* अहंकारदेहादे-
रिदमर्थत्वेन युष्मदर्थत्वाभावादभिमुखपुरुषवाचियुष्मच्छब्दः कथमहंकारदेहादौ प्रयुक्त इति? अत आह
इदमस्मदिति ॥ युष्मदस्मदग्रहणे यथाऽत्यन्तभेदः स्फुरति, न तथा ‘इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोः’

तत्त्वदीपनम्

साङ्गाध्ययनानन्तरं “श्रोतव्य” इत्यादिवाक्यादात्मतत्त्वसाक्षात्काराय विचारकर्तव्यताप्रतिपत्तौ संदेहे च तदव्युदा-
सार्थमथात इति प्रवृत्तम् । तत्रायं विचारः कर्तव्य उत नेति विषयादिसंभवासंभवाभ्यां संदेहे, नेति तावत् प्राप्तम् ;
विषयाद्यसंभवात् । नच—प्रत्यगुभयैक्यानर्थनिवृत्त्यादेः शास्त्रात्प्रतिपत्तेरसंभवोऽसिद्ध इति—शङ्क्यम् ; कर्तृत्वादि-
बन्धस्य परमार्थत्वेन तदनुपपत्तेः । नच—परमार्थत्वमसिद्धमध्यस्तत्वादिति—वाच्यम् ; पूर्वानुभवसंस्कार-सादृश्य-
चिवेकाग्रहूपाध्यासव्यापकाभावेनाध्यासानुपपत्तेरिति प्रतिपादयितुं युष्मदस्मदित्यादिकमवतारयामास । तत्र
परमार्थस्थल ऐक्यतादात्म्याभावेन तदनुभवसंस्काराभावं दर्शयितुमैक्यायोग्यत्वमाह—*युष्मदस्मदिति* ॥ युष्म-
त्त्वाच्च युष्मदस्मदी, तावेव प्रत्ययौ गोचरौ चेति युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरौ, तयोरिति विग्रहः । “प्रत्ययोत्तरपदयोश्चे”ति
सूत्रेण युष्मदस्मदोर्मपर्यन्तस्य त्व-सदंशविधानात् ‘त्वन्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति’ निर्देशेन भवितव्यम् ; त्वत्पुत्रो मत्पुत्र
इति यथेति चेत्, नैतदस्ति ; “त्व-मात्रेकवचने” इत्येकवचनाधिकारात्, युष्मदस्मदोदचैकार्थधाचित्वस्याविधक्षितत्वात्,
अस्मदर्थेऽप्यौपाधिकभेदस्य विद्यमानत्वात् त्व-सदंशौ न भवत इति द्रष्टव्यम् । पराग्रूपोऽहंकारो युष्मदर्थः,
प्रत्यक्चैतन्पमस्मदर्थः, इति स्वभावतो विरोधो दर्शितः । प्रतीतिरूपः प्रत्यक्, प्रतीतिविषय इतर इति प्रतीतितो
विरोधः । अहंकारादिप्रविलापनेन—‘अहं ब्रह्मे’ति व्यवहियते प्रत्यक्, अद्वैतानन्दप्रच्छादनेन कर्त्रादिरूपेण व्यवहियत इतर
इति व्यवहारतो विरोधः ॥

तादात्म्यायोग्यत्वमाह—*विषयविषयिगोरिति* ॥ तदेतदभिप्रेत्योक्तम्—*सर्धौपल्लवरहितो विज्ञानघनः

वार्तिकम्

दृश्ययोस्तादात्म्यासिद्धेस्तदन्यथानुपपत्तेरभावात् । * कथं * पुनस्तयोस्तादात्म्यासिद्धिरिति चेत्,
तन्नाह—* “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतरभावानुप-
पत्तौ सिद्धायां तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरिति * ॥ यद्यपि युष्मच्छब्दः स्वबोध्यपुत्रोव-
स्थितचेतने दृष्टः ; तथापि प्रकृते तदर्थसम्भवात्, ‘युषि हिंसायामि’ति स्मरणात्, “युष्मसिभ्यां मविक्”

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

प्रथमसूत्रेण शास्त्रारम्भसिद्धयेऽर्थात् सूचयितुं प्रतिपादयितुं च तत्प्रत्यनीकस्य बन्धस्याध्यासात्मकत्वं
लक्षण-सम्भावना-सङ्गाव-प्रमाणैः सिद्धयर्थिषुः प्रथमं तावदध्यासमाक्षिप्य “युष्मदस्मदि”त्यादिना “मिथ्येति

भामती

मत्यन्तभेदोपलक्षणार्थम् ; यथा ह्यहंकारप्रतियोगी त्वंकारः, नैवमिदंकारः ; 'एते वयम्' 'इमे वयमांसहे' इति

ऋजुप्रकाशिका

इत्यत्र ; त्वंकारस्याहंकारप्रतियोगित्ववद् इदंकारस्याहंकारप्रतियोगित्वाभावाद् 'एते वयम्' 'इमे वयम्' इति सामानाधिकरण्यप्रयोगवत्, 'त्वमहमिति' सामानाधिकरण्यप्रयोगादर्शनादित्याशयवानाह—यथा ह्यहंकार इत्यादिना ॥ *ननु* तर्हि "युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरि"त्यत्रापि नात्यन्तभेदप्रतीतिः ; त्वमहमिति सामानाधिकरण्यप्रत्ययस्यापि क्वचिदर्शनेन त्वंकाराहंकारयोरपि प्रतियोग्यनुयोगिभावायोगात् । नच—'त्वमहमिति' सामानाधिकरण्यं गौणम्, अतस्तन्नात्यन्तभेदनिरोधायकमिति—वाच्यम् ; तर्हि 'इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोः' इत्येवोच्यताम्, तत्रापि प्रत्यक्परागभावेनात्यन्तभेदप्रतीतिसंभवात् । नच—'त्वमहमिति' त्वंकाराहंकारसामानाधिकरण्यवद् 'एते वयम्' 'इमे वयम्' इतीदंकाराहंकारसामानाधिकरण्यस्यापि गौणत्वेनात्यन्तभेदाव्याघातकत्वमिति—वाच्यम् ; 'एते वयम्' 'अमी वयम्' 'अथमहमस्मि' 'अमी दाराः' 'कन्येयं कुलजीवितम्' इत्यादिनेदंकार-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेतरेतरभावानुपपत्तिः ; कथम् ? द्वयोः पदार्थयोरैकदेशकालावस्थानसामर्थ्याभावः पदार्थधर्मो विरोधः ;

ऋजुविवरणम्

'कोऽयं विरोधः' इत्यादिप्रश्नानन्तरं तन्निरूपणं तत्कार्यनिरूपणं च युक्तम्, किं विरोधान्तरादिनिराकरणेन ? अथ तन्निराकरणेन विना नाभिलषितविरोधादिसिद्धिः, तर्हि विरोधान्तरादिनिराकरणेनापि भवितव्यमित्याशङ्क्याह—*तत्र द्विविध इति* ॥ *ननु* कथं विरोधद्वैविध्यम् ? न तावद् व्यक्त्यभिप्रायेण ; आनन्त्यात्, नाप्यवान्तरजात्यभिप्रायेण ; तदयोगात्, नापि निरूपकाभिप्रायेण ; निरूपकान्तराणामपि सम्भवात्, तथा तयोः परस्परं पदार्थाच्च भेदा-निरूपणाद्धर्मिसाम्ये हेत्वव्यतिरेकोऽपि स्यादित्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ तत्र निरूपकद्वैविध्याद् द्वैविध्यमितोषां चात्रेवान्तरभाव इत्यभिप्रायेणाह—*द्वयोरित्यादिना* ॥ विरोधस्य हेतुत्वयोग्यतां दर्शयति—*पदार्थधर्म इति* ॥ इतरेतरभावानुपपत्तेर्विरोधहेतुना साध्यत्वं निरूपकभेदाद् भेदं च दर्शयति—*तन्निरूपित इति* ॥ *ननु* विरोधविषयप्रभोत्तरा-नन्तरमितरेतरभावविषयप्रभोत्तरेण भवितव्यम्, किं युगपत् ? इत्याशङ्क्य, विरोधप्रभस्य तावत्पर्यन्तस्यैव फलबत्त्वेन तदन्त-

तत्त्वदीपनम्

प्रत्यगर्थ इतीति* ॥ "कोऽयं विरोधः ? इत्यत्र किंशब्दः प्रभार्थः, आक्षेपार्थो वा ? नाऽऽद्यः ; विरोधशब्दस्य प्रसिद्धार्थ-त्वात् ; अन्त्यः ; चिदचित्तोर्विरोधस्य प्रसिद्धत्वादेव, ततश्चायं ग्रन्थोऽसङ्गत इत्याशङ्क्य, विरोधशब्दस्यानर्थक्यत्वाद् व्यक्त्यविशेषजिज्ञासया प्रभो घटत इत्याह—* तत्रेति * ॥ लोक इति यावत् । तादात्म्यलक्षणेतेतरभावानुपपत्तेरुच्यमान-त्वात्तदयोग्यत्वं विरोध इति निश्चीयत इत्याशङ्क्य सापि संदिग्धेत्याह—*द्विविधेति* ॥ इतरस्मिन् सतीतरस्य भावः सद्भावस्थानम्, इतरत्वेतरभावस्तादात्म्यम्, इतरेतरभावभेदाच्चतनुपपत्तेर्भेद इति द्रष्टव्यम् । प्रभपूर्वकं द्वैविध्यं दर्शयति—*कथमित्यादिना* ॥ सामर्थ्याभावे को हेतुरिति न द्रष्टव्यम्, स्वभावत्वादित्याह—*पदार्थेति* ॥ प्रभोत्तरं विज्ञाय

वार्तिकम्

इति स्मरणाच्च हिंसाकर्मणो मद्भिर्कृत्यन्नान्तस्य युष्मदिति रूपनिष्पत्तेर्योगेन हिंश्यमानं पराम्बस्तु युष्म-दित्युच्यते । तथाच श्रुतिः—“पराञ्चि खानि द्यतृणत्स्वयंभूस्तस्मात्पराङ् पश्यति नान्तरात्मन” इति । पदयोः विषयस्य भोग्यत्वेन हिंस्यता । अत एव तद्भोग्यत्वप्रदर्शनार्थं युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरत्वमभिहितम् । *अस्मत्प्रत्ययः—अहमिति प्रतीतिः, भन्तःकरणं वा । अहमोऽन्तःकरणस्य प्रत्ययाः, कामादयो वा ; तेषां

भामती

बहुलं प्रयोगदर्शनादिति ॥ चित्त्वभाव आत्मा विषयी, जडस्वभावा बुद्धीन्द्रियदेहादयो विषयाः । एते हि

ऋजुप्रकाशिका

सामानाधिकरण्यप्रयोगबाहुल्येन तत्सामानाधिकरण्ये गौणत्वं स्फुटम्, इति तत्सामानाधिकरण्यमत्यन्तभेदतिरो-
धायकमेव, तदिदमाह—*बहुलं प्रयोगदर्शनादिति* ॥ 'त्वमहमि'ति सामानाधिकरण्यप्रयोगस्य विरलत्वेन
तत्सामानाधिकरण्ये गौणत्वं न स्फुटम्, इति तत्सामानाधिकरण्यं नात्यन्तभेदतिरोधायकम् । तथाचात्यन्तभेद-
प्रतीतये *‘युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोः’* इत्येव वक्तुमुचितम् । नच—‘एते वयम्’ इत्यादिसामानाधिकरण्ये
‘त्वम् अहम्’ इति सामानाधिकरण्ये च गौणत्वाविशेषे प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां गौणत्वस्य कथमस्फुटत्वस्फुटत्वे
इति—वाच्यम् ; ‘शुद्धो घटः’ इत्यादौ शुद्धवति लक्षणा, चक्रवाके रथाङ्गपदप्रयोगे रथाङ्गपदस्य चक्रवाके
लक्षणा स्वीकृता, एवं लक्षणायामुभयत्र समानायामपि शुद्धवति शुद्धपदलक्षणाया निरुद्धत्वम्, चक्रवाके
रथाङ्गपदलक्षणायाः सांप्रतिकत्वं च यथाक्रमं यथा प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां स्वीकृतम्, तथा क्वचिद् गौणत्वेऽ-
स्फुटत्वम्, क्वचिद् गौणत्वे स्फुटत्वञ्च यथाक्रमं प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां स्वीकृतमित्यदोपात् । भाष्ये—
विषयविषयिणोरिति* ॥ अत्रापि तयोर्भेदस्फोरणायार्थमाह—*चित्त्वभाव इति* ॥ ‘बुद्धीन्द्रियेत्यतः’ प्राग्
अहंकारेति शेषः । तं विषिण्वन्तीति विषयाः इति विषयशब्दव्युत्पत्तिः । कं विषिण्वन्ति ? इत्यपेक्षायां

पञ्चपादिका

विरोधः ? कीदृशो वा इतरेतरभावोऽभिप्रेतः ? यस्यानुपपत्तेः—‘तमःप्रकाशवदि’ति निदर्शनम् । यदि

पञ्चपादिकाविवरणम्

तन्निमित्तोऽवस्थानलक्षणकार्याभाव इतरेतरभावानुपपत्तिरित्येकः स्कन्धः । अपरस्तु पदार्थयोरितरेतरा-
त्मतासामर्थ्याभावः पदार्थधर्मो विरोधः ; तन्निमित्त इतरेतरात्मतालक्षणकार्याभावानुपपत्तिरित्येतो
द्वैविध्यात्पृच्छति—*कोऽयं विरोध इत्यादिना* ॥ तत्र प्रथमं पक्षं कूपयति—*यदि तावदित्यादिना
सहावस्थानमुक्तमित्यन्तेन ग्रन्थेन* ॥ तत्र तमःप्रकाशशब्दाभ्यां छायाऽऽतप-शीतोष्ण-अहणमङ्गीकृत्य

ऋजुविवरणम्

स्यैव विकल्पैककोटित्वमित्यभिप्रायेणाह—*इत्येकः स्कन्ध इति* ॥ यद्वा—“कोऽयं विरोध”इति प्रश्नः, आक्षेपो वा ?
नाऽऽद्यः ; स्वरूपनिरूपणादर्शनादन्यनिराकरणस्यासङ्गतत्वप्रसङ्गात्, नाप्याक्षेपः ; तत्रापि स्वरूपनिरूपणं विहायान्यनिराकरणं
न संगच्छते । *ननु*तद् विशेषनिराकरणमाक्षेपनिर्वाहार्थम्, *मैवम्* ; ‘यदी’ति पक्षपरिग्रह इतरनिराकरणाप्रतीतिः, स्वरूप-
निरूपणमप्ययुक्तम् ; आक्षेपासमाप्तेः, न चानन्तरग्रन्थेऽपि तन्निराकरणमिति युक्तम् ; ग्रन्थानार्जवात्, परिहारान्तरादर्शनात्,
न चान्यतरपक्षदूषणार्थमेव प्रश्नः ; अगृहीते विशेषे तस्याप्ययुक्तत्वात्, नापि द्वैधं विरोधे ; एवमितरेतरभावेऽपि, तस्माद-
युक्त इत्याशङ्क्याह—*द्विविध इति* ॥ द्वैधं कथञ्चिद्विरोधे भवतु, नैतरेतरभावे ; साक्षात्स्वरूपत्वात्तस्य । न हि विरोध-
भेदाद् भेदः, तेन विरोधानुयायित्वमिव कृत्वा विकल्पो न युक्तः । स्वभावत्वं च भाष्यकारेणोक्तम्, तत् कथं द्वैधम् ?

तत्त्वदीपनम्

पक्षान्तरनिरसनमयुक्तमित्याशङ्क्योत्तरं पक्षं कक्षीकर्तुमाद्यं प्रतिक्षिपतीत्याह—*तत्र प्रथमसिति* ॥ सहानवस्थानं
लक्षणं गमकं यस्यायोग्यतालक्षणविरोधस्य स तथा । तमःप्रकाशयोरेवोदाहृतत्वात्तत्रैव सहानवस्थानप्रदर्शनमुचितम्,
न तु छायादिवित्याशङ्क्य, तमःप्रकाशनिदर्शने दूषिते, यदि लक्ष्यगया लक्षितलक्षणया वा छायाऽऽतपादिनिदर्शनमादृष्टात्,
क्वा तत्रापि दोषतुल्यतोच्यत इत्याशयवानाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ पूर्वस्यापि सिद्धान्तत्वात्—‘उच्यत’इति सिद्धान्तोप-

पञ्चपादिका

तावत् सहानवस्थानलक्षणो विरोधः, ततः प्रकाशभावे तमसो भावानुपपत्तिः, तदसत् ; दृश्यते हि मन्दप्रदीपे वेश्मन्यस्पष्टं रूपदर्शनम्, इतरत्र च स्पष्टम् । तेन ज्ञायते मन्दप्रदीपे वेश्मनि तमसोऽपीषदनुवृत्तिरिति ; तथा छायायामप्यौष्ण्यं तारतम्येनोपलभ्यमानमातपस्यापि तत्रावस्थानं सूचयति । एतेन शीतोष्णयोरपि युगपदुपलब्धेः सहावस्थानमुक्तं वेदितव्यम् । *उच्यते*—परस्परात्मतालक्षणो विरोधः, न जातिव्यक्तयोरिव परमार्थतः परस्परसम्भेदः सम्भवतीत्यर्थः ; तेन इतरेतरभावस्य इतरेतरसम्भेदा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्रापि सहावस्थानमुक्तं वेदितव्यम् । इदानीं द्वितीयं पक्षमवलम्बते—*उच्यते परस्परात्मतालक्षणो विरोध इत्यादिना* ॥ *ननु* तमो नामाऽऽलोकाभावमात्रमिति केचित्, रूपदर्शनाभावमात्रमित्यन्ये, तत्कथं दृग्दृश्ययोर्भावस्वरूपयोरिदं दृष्टान्तत्वेनाद्रियत इति ? उच्यते—उपचयापचयावस्थाभेद-

ऋजुविवरणम्

कथं च विरोधस्य हेतुत्वम् ? इतरेतरभावस्य वा साध्यत्वम् ? सम्बन्धाभावादित्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ *एतदुक्तं भवति—* नायं परप्रज्ञः, अपि तु स्वयमेव भाष्यं व्याख्यातुं प्रक्षपूर्वकमनभिप्रेतपक्षनिराकरणेन स्वपक्षप्रदर्शनं करोतीति । द्वितीयं भेदं निरूपकभेदेन भिन्नं तत्कार्यं च दर्शयति—*अपरस्त्विति* ॥ 'यस्यानुपपत्तेरित्यनेन विरोधादिनिरूपणीयम् ; इतरथाऽसिद्धि-साध्यसाधनविकल्पत्वप्रसङ्गादित्युक्तम् । भाष्यानुक्तं प्वपि किमिति सहावस्थानमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*तत्र तम इति* ॥ इतरेतरयोर्भावं इति सहावस्थानमपि प्रतीयत इति व्याख्यातम् । अत एव द्वितीयपक्षस्वीकारः, न तु विकल्पित-पक्षान्तर्गतत्वेन दूष्यत्वशङ्केति दर्शयितुं तत्रैव चर्चां कर्तुमवतारयति—*इदानीमिति* ॥ सोपाधिकत्वमपि शङ्कितुं शक्यत इत्यभिप्रायेण चोदयति—*ननु तम इति* ॥ न तावद्रूपदर्शनाभाव इत्याह—*उपचयापचयेति* ॥ द्रव्याभावस्य

तत्त्वदीपनम्

क्रमोऽयुक्त इत्याशङ्क्य, सहानवस्थानलक्षणविरोधे दूषिते, 'कोऽसौ विरोधः ?' इति शङ्कायां परस्परात्मतालक्षणो विरोधो विवक्षित इत्याह—*इदानीमिति* ॥ तादात्म्ययोग्यताऽभावेऽपि 'इदं रूप्यमि'त्यादौ तादात्म्यदृष्टेर्नायं हेतुः साधु-रित्याशङ्क्योक्तं टीकायाम्—*न जातिव्यक्तयोरिति* ॥

आत्मानात्मानौ, न वस्तुत इतरेतरभूतौ, इतरेतरभावायोग्यत्वात् ; तमः प्रकाशवदित्युक्तम् । तत्र साध्याभावेऽपि साधनं किं न स्यात् ? नच तदा तमः प्रकाशयोरपीतरेतरभावप्रसङ्गः ; तयोर्भावाभावरूपतया तदनुपपत्तेरित्यप्रयोजकत्वम्, भावाभावात्मतालक्षणमुपाधिं वा शङ्कते—*ननु तमो नामेति* ॥ विवादाध्यासित आलोकाभावः, तमः शब्दवाच्यः, इतरेतरभावव्यतिरिक्तत्वे सति आलोकाभावत्वात् ; व्यतिरेकेणाऽऽलोकेवदित्याद्यनुमानैरालोकाभावत्वमास्थित कण-श्रुगादयः ; इतरे त्वन्वयव्यतिरेकाभ्यां रूपदर्शनाभावस्तम इति मेनिरे ; उभयत्र साधारणं दूषणमाह—*उच्यत इति* ॥ तमः, नाभावः, धर्मिप्रतियोगिप्रतीतिनिरपेक्षत्वात् ; कुम्भवत्, इत्यनुमानेन 'तमालदलभ्यामलं तमः' इत्यनुभावानुगृहीतेन विरोध इतरस्यानुत्थितेर्नाभावत्वमित्यर्थः । हेत्वन्तरेण पराहृतिमाह—*उपचयेति* ॥ तमः, नाभावः, अवस्था-वत्त्वात्, रूपवत्त्वाच्च ; केशवत् । न चासिद्धिहेतोरित्याह—*उपलभ्यमानमिति* ॥ यः पुनर्मन्यते तमः प्रतीतिर्भ्रमः—इति । तथाहि—निमीलिताक्षस्योपलभ्यमानं तमः किं बाह्यम् ? उताऽऽन्तरम् ? नाऽऽशः ; बहुलालोकवितते देशे तद-संभवात् ; न द्वितीयः ; बहिःप्रसरणशीलानां नयनरश्मीभामान्तरतमोप्राहकत्वाभावात्, अन्यथा नयनान्तस्थाञ्जन-ग्रहणप्रसङ्ग इति, तं प्रत्याह—*बहुलेति* ॥ निमीलितनयनस्यान्धकारोपलब्धस्तद्गोलकान्तरवर्तितमोदर्शनमित्यन्वयः । भ्रान्तरस्य तमसो दर्शनम्, न बाह्यस्येत्यत्र हेतुमाह—*आलोकेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशेषविशिष्टरूपवत्तया चोपलभ्यमानं तमः कथं द्वयीमभावविधामासीदेत् ? बहुलालोकविततेऽपि देशे निमीलितनयनस्य गोलकान्तरवर्तितमोदर्शनमन्धकारोपलब्धिः पिहितकर्णपुटस्याऽऽन्तरशब्दोपलब्धिवन्न विरु-

ऋजुविवरणम्

प्रतियोगिनिमित्तमुपचितत्वादि सम्भवतीति कन्निराकरणे हेत्वन्तरमाह—*विशिष्टरूपवत्तयेति* ॥ नच—विशिष्टरूपवत्तयेत्यनेनैवालमिति—युक्तम् ; अभावेऽपि रूपारोपेण रूपवत्त्वनिरूपणात्कन्निराकरणार्थमुपचयापचयेति हेतोः साफल्यत्वात् । यद्वा—उपचयापचयेत्यादिना भावत्वनिरासः, विशिष्टरूपवत्तयेत्यनेन द्रव्यत्वसाधनम्, न त्वाद्येनैव द्रव्यत्वसिद्धिः ; सखाद्यावप्युपचयादिदर्शनात् । *ननु* विरोधिद्रव्याकान्तो बाह्यदेशः, न तत्र द्रव्यत्वं सति तमसः स्थितिः सम्भवति ; माप्यन्तः ; मूर्तद्रव्यावष्टब्धत्वात्, देहगतस्य मूर्तद्रव्यव्यवहितत्वात्, उभयत्रापि ग्राहकद्रव्यव्यापाराभावोऽविशिष्टः ; निमीलितनयनत्वात्, अथापि तमोदर्शनाद् दृश्यादर्शनमात्रमारोपितप्रतीतिमात्रं वा न द्रव्यत्वसाधकमित्याशङ्क्याह—*बहुलालोकेति* ॥ नालोकतमसोः सहस्थितिहृक्ता ; तत्कथमालोकवितते देशे प्रतीतिमात्रेण द्रव्यत्वं निराक्रियते ? इत्याशङ्क्य शङ्कावीजमाह—*बहुलालोकेति* ॥ “गोलकान्तर्वर्ती”त्यनेन देशभेदेन तमसः स्थितिहृक्ता । “निमीलितनयनस्ये”त्यनेन तत्रालोकवितत्यभाव उक्तः, बहिरिन्द्रियव्यापाराभावो वाऽङ्गीकृतः । “तमोदर्शनमि”त्यनेन दृश्यादर्शनमिति पक्षनिरासः । “अन्धकारोपलब्धिरि”त्यनेन भावरूपद्रव्यप्रमितिहृक्ता । मतद्रव्यनिरासद्योतनाय पदद्वयम् । *ननु* इन्द्रिय-

तत्त्वदीपनम्

मन्दप्रभदीपे मन्दिरे तयोः सहावस्थानं दृष्टमिति कथमालोकवितते देशे तमसोऽसंभव इत्याशङ्क्याह—*बहुलेति* ।

उपलम्भकभावाच्चाऽऽन्तरस्यापि तमस उपलम्भ इत्युक्तं निरस्यति—*न विरुध्यत इति* ॥ तत्र दृष्टान्तः—पिहितकर्णेति* ॥ पिहितकर्णपुटस्यापि श्रोत्रादेवान्तरशब्दोपलब्धिवदन्तर्मुखैर्लोचनरश्मिभिरान्तरं तमो गृह्यते । न चातिप्रसङ्गः ; आन्तरतमोग्राहकत्वस्याञ्जनग्राहकत्वाव्याप्तत्वात्प्रशिथिलमूलतया तर्काऽऽभासत्वात् । विमतम्, स्वगताञ्जनग्राहि, तत्संयुक्तत्वात्, यद् येन संयुक्तम्, तत् तद्ग्राहिः, यथा संतमसजलाविसंयुक्तं लोचनमिति विवक्षितत्वाच्चोक्तदोषावसर इति चेत्, तत्र संयोगित्वमात्रं ग्राहकत्वप्रयोजकत्वेन विवक्षितम्, उत योग्यतावत्त्वविशेषितम् ? आद्यं गगनदिगादीनपि गृह्णीयात्, द्वितीयेऽसिद्धिः ; न चोद्भूतस्पर्शत्वेन तत्सिद्धिरिति शङ्क्यम् ; तत्त्वेऽप्यतिसामीप्येन तद्ग्राह्यत्वानुपपत्तेः, नच प्रकृतेऽप्येतत्समानम् ; कार्यदृष्ट्यदृष्टिन्यां विशेषात् । उद्भूतस्पर्शस्यापि धूमस्य लोचनदेशे त्वग्राह्यत्वेऽप्यन्य-

वार्तिकम्

गोचरः, अस्मत्प्रत्ययगोचरः=चिदात्मा । यद्यपि सांख्यमते वेदान्तिमते च नाहंप्रतीतेरन्तःकरणस्य कामादीनां वाऽऽत्मा साक्षाद् विषयः ; तथाप्यचेतनस्यापि बुद्ध्यादेरतिस्वच्छस्य स्फटिकमणेरौहितावभासवत् चिदाभासग्राहितया भोक्तृत्वाद्याकारेण भासनाद् लौहित्येन तदुपधानानुमानवत् तेन चिदात्मनोऽनुमानात् प्रतिपत्त्यनुबन्धविषयत्वाभावेऽपि व्यापारानुबन्धविषयत्वमस्त्येव ; यथा धूमज्ञानस्य विषयो बहिरिति सांख्या मन्यन्ते ॥ बुद्ध्यास्तु निर्विकल्पस्यापि चिदात्मनोऽन्तःकरणाद्यध्याससम्बन्धात् तत्र तत्र सविकल्पतयोपलम्भात्काशस्थितस्येव तेजसोऽङ्गुल्यादिसम्बन्धाद् राहोरिव चन्द्रमस्सम्बन्धात् तद्विषय-

प्रदीपः

गोचरयोर्विषयविषयणोरिति* ॥ *विषयः=पराक्, इदंप्रतीतियोग्यं वृक्षयम् ; शरीरान्तःकरणादि । *विषयि=इत्थं स्वयंप्रकाशमानं स्वव्यवहारे स्वेतरानपेक्षं शुद्धचेतनस्वरूपम् ; अत्यर्च्यचेतनमिति यावत् । इत्थं विषयकचेतन्यभासवत्त्वयोग्यत्वे

पञ्चपादिकाविवरणम्

ध्यते । आलोकविनाशितस्य, च तमसः पुनर्मूलकारणादेव झटिति महाविद्युदादिजन्मवज्जन्म सिद्ध्यति । *ननु* रूपवतो द्रव्यस्य स्पर्शवत्त्वनियमात्तद्वहितं तमः कथं रूपवद् द्रव्यमवगम्येत ? *नैष दोषः* ; वायोरन्यत्र

ऋजुविवरणम्

स्याऽऽन्तरवस्तुयाहकत्वं न संभवति ; बाह्यवृत्तित्वादित्याशङ्क्याह—*पिहितकर्णपुटस्येति* ॥ *ननु* द्रव्यत्वे सति आलोकेन निवृत्तस्याऽऽलोकापाये कथं तद्वैधोत्पत्तिः ? तादृकारणाभावात्, अन्यत्र तथोत्पत्त्यदर्शनादित्याशङ्क्याह—*आलोकविनाशितस्येति* ॥ *ननु* तमसः स्पर्शवत्त्वमङ्गीक्रियते वा ? न वा ? न चेत्, रूपवत्त्वेन व्याप्तं स्पर्शवत्त्वं निवर्तमानं स्वाविनाभूतं रूपवत्त्वं निवर्तयति, तेन रूपवत्त्वमसिद्धमिति चोदयति—*ननु रूपवत् इति* ॥ अङ्गीकरणे प्रतीतिः स्यादिति भावः । तत्र तज्जातीये दर्शनाभावे सहकारितर्काभावे चान्यत्र साहचर्यमात्रेणानुमाने केवलप्रतीतिनियमे वा व्याप्तिरेव न निर्वहतीत्यत्र दृष्टान्तमाह—*वायोरन्यत्रेति* ॥ *तद्वद्दर्शननियमादेवेति* ॥ दर्शनाज्ञियमो दर्शननियमः । अथवा—दर्शनस्य नियमो दर्शननियमः, दर्शननियमादेवेति । अनेन तावन्मात्रस्य व्याप्तिवाचकत्वम्, न तु व्यापकनिवृत्तिन्यायेनेति दर्शितम् । *एतदुक्तं भवति—वायोः स्पर्शवत्त्वेनैव प्रतीतिनियमाद्रूपवत्त्वाभावः, तद्वद्वापि रूपवत्त्वेनैव प्रतीतेः स्पर्शवत्त्वस्य कदाचिदप्यप्रतीतेस्तदभावो निश्चीयत इति । न केवलं

तत्त्वदीपनम्

ग्रानथात्वाद् नित्यानुभवप्रसादाद्वाऽऽन्तरं तमः सिद्ध्यतीत्यर्थः । *ननु* तमः किमनादि, उत सादि ? नाऽऽद्यः ; आलोकध्वंसं तदुत्पत्त्यनुभवात् । नेतरः ; किं चतुर्विधाः परमाणवः कारणम् ? उतान्यत् ? नाऽऽद्यः ; तेषां खण्डावयवविपरम्परया महाद्रव्यात्मकत्वात् । न च तदुपपद्यते ; आलोकापगमसमसमयमधोत्पत्तेः । न द्वितीयः ; प्रमाणाभावादित्याशङ्क्य, तस्योत्पत्तिस्तदुपेया, पूर्वस्य ध्वस्तत्वादित्याह—*आलोकेति* ॥

आलोकनाशितस्य प्राचीनस्य तमसो यन्मूलकारणम्, तस्मादेव तज्जातीयस्य जन्म सिद्ध्यतीति योजना । विशुष्टादि हि विलम्बमन्तरेण यथा परमाणुभिरारभ्यते, तथा तमोऽपीत्यभिप्रेत्य “झटिति महाविद्युदादी”त्युक्तम् । वस्तुतस्तु—अस्मिन्मते संतमसस्य न परमाणुकारणकत्वम्, किंत्वविद्यैव विदधिष्ठिता तमोरूपेण विवर्तत इत्याह—*मूलकारणादिति* ॥ न च प्रमाणाभावोद्यमः ; ‘सदेव सौम्येदमग्र आसी’दित्यादिवाक्याद् ब्रह्मणोऽद्वितीयताप्रतीतेरित्यविद्याविधत्तताया एव तस्याऽऽश्रयणीयत्वादित्यर्थः ॥

एवं निष्पत्तिप्रतीतिकारणसंभवात् तमःप्रतीतिर्न भ्रम इत्यभ्युपगम्य, संप्रति रूपवत्त्वेहेतोरसिद्धिसाशङ्कते—*ननु रूपवत् इति* ॥ रूपवत्त्वस्य स्पर्शवत्त्वं व्यापकम्, तद्व्यापृतौ रूपवत्त्वमपि व्यावर्तते । तथाच प्रयोगः—तमः, नीरूपम्, स्पर्शविधुरत्वात् ; गगनवदिति । विपक्षे बाधकाभावादप्रयोजको हेतुरित्याह—*नैष दोष इति* ॥ रूपवत्त्वे स्पर्शविधुरत्वमङ्गो बाधक इत्याशङ्कं प्रतिव्रज्या परिहरति—*वायोरिति* ॥ *अयमर्थः*—यत् स्पर्शवत्, तद् रूपवदिति व्याप्तेर्यथा वायौ भङ्गः, तद्वद् यद्रूपवत् तत् स्पर्शवदिति व्याप्तेस्तमसि भङ्गः । न च प्रमाणाभावः ; ‘तमालमाला-

प्रश्नः

विषयत्वम्, स्वप्रकाशत्वं विषयित्वम् । चैतन्यातिरिक्तं सर्वं वृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यभास्यत्वयोग्यम् । प्रातिभासिकमपि प्रमाणजन्येदमाकारवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यभास्यत्वाद् विषय एव । चैतन्यं तु न फलव्याप्यम्, किन्तु स्वयंप्रकाशमिति न दोषः । तथाच ‘विषयविषयिणोरिति’ पदेनात्मान्तःकरणयोः स्वरूपतो मेदः प्रतिपादितः ॥ स्वरूपतो भिन्नयोरेत्यात्मान्तःकरणयोर्मेदाग्रहाद् माध्यासो विरुद्ध इति शङ्कावारणार्थम्—*युष्मदसत्प्रत्ययगोचरयोरिति* विशेषणम् ॥ युष्मच्छब्देन युष्मच्छब्दजन्यो विवक्ष्यते, असच्छब्देनासच्छब्दजन्यो विवक्ष्यते । युष्मच्च असुखं युष्मदसादी, तौ प्रत्ययौ युष्मदसप्रत्ययाविति विग्रहः । युष्मत्प्रत्ययो हि पुरोऽवस्थितविषयः । यद्यपि त्वंशब्दप्रयोगेणापि सम्बोध्योऽहमित्येव प्रत्येति, न तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्पर्शवद्द्रव्यस्य रूपवत्त्वनियमोऽपि रूपरहितस्य स्पर्शवतो वायोरभ्युपगमात्, तद्वद्दर्शननियमादेव स्पर्शहीनस्य रूपवत्त्वमसिद्धेः । धूमस्य च रूपवत्त्वचक्षुःप्रदेशादन्यत्र स्पर्शानुपलब्धिः, तद्वत्स्पर्शस्पर्शहीनं तमः किं न स्यात् ? सवितृकिरणवितततोऽपि देशे प्रदीपालोकजन्मविनाशयोः प्रागभाव-प्रध्वंसाभावेतरेतराभावेषु तमोबुद्ध्यदर्शनाल्लोकाभावमात्रं तमः । सर्वाल्लोकाभावश्चेत्, सर्वाल्लोकसन्निधाने तर्हि न निवर्तत । बहुलान्धकार-

ऋजुदिवरणम्

वायावेव दर्शनबलाद् व्याप्तिभङ्गः, अन्यत्रापीत्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ *एतदुक्तं भवति*—योग्यस्पर्शस्य सर्वत्र स्पर्शेन ग्रहणे स्थितं दर्शनाद्वियमः ; यथा धूमे, एवं तमस्यपि भावधीः । अथवा—तत्र रूपवत्त्वाभावेऽपि स्पर्शवत्त्वमभ्युपगम्यते ; स्पर्शवत् एव द्व्यारम्भकत्वनियमात्, रूपवत्त्वविरोधान्, अत्र तु कथं व्याप्तिबाध इत्याशङ्क्याह—‘दर्शननियमादेवेति’ ॥ नियमान्तरं नास्ति, तावन्मात्रमेव समर्थमित्यर्थः । कथं दर्शनमात्रेण व्याप्तिभङ्गः ? अन्यत्रादर्शनादित्याशङ्क्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ अत्र ‘तमः सर्वस्पर्शहीनमिति’ विशेषणस्यामर्थादेकदेशेन धूमस्य स्पर्शवत्त्वप्रतीतिः ; सामर्थ्यात्, तथा सतीतरत्र रूपवत्त्वेऽपि स्पर्शवत्त्वाभाववदिति प्रतिभाति ; तदितरांशस्यापि नयनदेशागमने स्पर्शदर्शनादुपेक्षणीयम् । अथवा—स्पर्शवत्त्वमङ्गीक्रियते । तर्हि प्रतीतिरपि स्यादिति चेत्, न ; विद्यमानस्याप्रतीति-संभवादिति सहस्रान्तमाह—‘धूमस्य चेति’ ॥ सामान्येनाभावत्वं निराकृत्येदानीं विपक्षे बाधकतर्कोऽप्यस्तीति दर्शयितुं विशेषतो निराकरोति—‘सवितृकिरणविततत इति’ ॥ *अथवा*—व्याप्तिभङ्गाश्रयणाद् वरमभावत्वमेवाश्रितम् ; प्रतीति-भात्रत्यान्यथाकरणात्, अत्र तत्पत्त्यादिकल्पनागौरवादित्याशङ्क्याल्लोकाभावत्वं तावद् वृण्यति—‘नाल्लोकाभावमात्रमिति’ ॥ तत्राल्लोकाभावः—एकाल्लोकाभावः ? सर्वाल्लोकाभावो वा ? तथा तेषां प्रागभावः ? प्रध्वंसाभावः ? इतरेतराभावो वेति विकल्प्य पक्षद्वये वृण्यमाह—‘सवितृकिरणेति’ ॥ तृतीयं वृण्यति—‘सर्वाल्लोकाभाव इति’ ॥ रूपदर्शनाभाव इति पक्षेऽप्येक-सर्व-रूपदर्शनाभावमात्रपक्षांस्तथा तेष्वेव प्रागभावादिविकल्पान्मनसि निधायाह—‘बहुलेति’ ॥

तत्त्वदीपनम्

‘ध्यामलं तमः’ इत्युपलम्भादिति । यद् रूपवत्, तत् चक्षुःप्रदेशादन्यत्रोपलभ्यमानस्पर्शवदिति नियमस्य धूमे भङ्गवत् स्पर्शवत्त्वनियमस्य तमसि व्यभिचार इत्याह—‘धूमस्येति’ ॥ तस्यानुपलभ्यमानस्पर्शत्वाद् दृष्टान्तो विषम इत्यत्राह—‘तद्वदिति’ ॥ सर्वसाम्यस्यानपेक्षितत्वाद् रूपवत्त्वमसि स्पर्शमात्रहीनं स्यादित्यर्थः । यद्वा—न केवलं हेतोरप्रयोजकता, असिद्धता चेत्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ नच—स्पर्शवत्त्वे तदुपलम्भापत्तिरित्यपि—शङ्क्यम् ; स्पर्शवत्त्वेऽपि धूमस्य लोचनेदेशादन्यत्र स्पर्शानुपलब्धिवत् क्वचिदप्यनुपलभ्यमानस्पर्शं तमः किं न स्यादित्यर्थः । *सर्वत्र स्पर्शहीनमिति* ॥ सर्वत्रोपलभ्यमानस्पर्शशून्यमित्यर्थः ।

किंवाभावस्तम इति वदन् वादी प्रष्टव्यः—किं तमः एकैकाऽऽल्लोकाभावः, उत सर्वाऽऽल्लोकाभावः ? आद्येऽपि किं प्रागभावः ? उत प्रध्वंसाभावः ? आद्योऽस्विदितरेतराभाव इति ? विकल्पत्रयमप्यसंभवीत्याह—‘सवितृकिरणेति’ ॥ जन्मविनाशयोरिति सतिसप्तमी । प्रदीपजन्मनः प्राक् प्रागभावः, जन्मनीतरेतराभावः, नाशोत्तरकालं प्रध्वंसाभावस्तत्रास्ति ; तथापि सावित्रालोकव्याप्ते देशे तमो नोपलभ्यते ; इतरथा तत्रापि तदुपलम्भः स्यात् । प्रागभावावस्थायां तमोबुद्ध्यभावो विरोध्याल्लोकसन्निधिनित्यन्धन इति वदता विरोध्यभावसहितप्रागभावादेस्तमोबुद्ध्याल्लम्बनत्वमिति वक्तव्यम्, नच तदुपपद्यते ; विरोध्यभावगिरा प्रागभावोक्तौ प्रध्वंसेऽनुपपत्तेः, प्रध्वंसोक्तवितरानुपपत्तेः, इतरेतराभावोक्त्यां प्राऽऽल्लोकभावेऽपि तद्भावात्तमोबुद्धिरनिवार्येत्यर्थः । द्वितीयमनूय वृण्यति—‘सर्वेति’ ॥ किमस्य सर्वेषामाल्लोकानां सन्निधानं निवर्तकम्, उत एकैकस्य ? आद्ये सकलाल्लोकोदयमन्तरेण सन्निवृत्तिर्न भवेत् । द्वितीयेऽप्येकैकस्य सकलाल्लोकभावनिवर्तकत्वाभावात् तमोबुद्धिः स्यात् । नच—एकैकाऽऽल्लोकप्रादुर्भावे तदभावत्वमव्यावृत्तेर्न तमोबुद्धिप्रसक्तिरिति—शङ्क्यम् ; प्रागभावादिविकल्पवृण्ययोरत्रापि तुल्यत्वादिति हृदयम् ।

भामती

चिदात्मानं विषिष्यन्ति, अवबध्नन्ति, स्वेन रूपेण निरूपणीयं कुर्वन्तीति यावत् । परस्परानध्यासहेताव-

ऋजुप्रकाशिका

चिदात्मानमित्याह—*एते हि चिदात्मानमिति* ॥ 'विषिष्यन्ती'त्येतद्विबृणोति—*अवबध्नन्तीति* । *ननु* अहंकारबुद्धीन्द्रियादयो न चिदात्मानमवबध्नन्ति, आत्मनो निरवयवत्वेन बन्धुमशक्यत्वादित्यत आह—*स्वेन रूपेणेति* ॥ *ननु* "स्वेन रूपेण निरूपणीयं कुर्वन्ती"त्यस्य स्वेन रूपेणावभासयन्तीत्यर्थे, आगत एव परस्पर-

वार्तिकम्

त्वमुपचरन्ति । तथाच वसिष्ठः—“अदृश्यो दृश्यते राहुर्गृहीतेनेन्दुना यथा । तथाऽनुभवमात्रात्मा दृश्ये-
नात्माऽवलोक्यते”—इति । वक्ष्यति चैतद् भगवान् भाष्यकारः—“न तावद्वयमेकान्तेनाविषयः; अस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वात्”—इति । तेनायमात्मा शुद्धचिद्ग्रन्थोऽस्मत्प्रत्ययविषय इत्युच्यते । युष्मच्चास्मच्च युष्मदस्मदी,
तयोः प्रत्ययौ युष्मदस्मत्प्रत्ययौ, तद्गोचरौ च तौ, युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरौ ; तयोरित्यर्थः । *ननु* एवं तर्हि
भोक्तृभोक्तेरित्येव वाच्यम्, किं युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति ? किष्टश्च, *नैव दोषः* ; यद्यपि सांख्य-
मते शुद्धस्याप्यात्मनः पारमार्थिकं भोक्तृत्वमस्ति ; बुद्धौ चिच्छायापत्तेर्भोगत्वात्, तस्याश्च तन्मते सत्य-
त्वात्, तथापि वेदान्तिमते तदभावाद् अन्यतरासिद्धौ हेतुः स्यात् । तथाच विरोधासिद्धेर्न तादात्म्या-
नुपपत्तिः सिद्धेयदिति, उभयसंप्रतिपन्नरूपेण विरोधप्रतिपादनार्थम्—युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वेन सकलभोग्यानु-
गमार्थं च *‘युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति’त्युक्तम्* । यद्वा—सांख्यशिष्ययोस्तन्त्रेण पूर्वपक्षित्वात् तन्त्रेण
स्वपरमताभिधानार्थं तथोक्तमित्यदोषः । *विषयविषयिणोरिति* ॥ दृग्दृश्ययोरित्यर्थः । विशेष्यपद-
मेतत् । पूर्वोक्तेरुपपादकोपपाद्यपरे विशेषणपदे इति ध्येयम् । नच—पूर्वोत्तरपदयोः परस्परव्याह-
तार्थत्वात् प्रतिज्ञाविरोधो नाम निग्रहस्थानम्, पूर्वपदेन विपरीतविषयविषयित्वबोधनादिति—वाच्यम् ;
उपचारेणैव चिदात्मनो जडविषयत्वाभिधानादित्युक्तत्वात्, परमार्थतो जडविषयस्यैव विषयत्वादित्य-
विरोधः । *विरुद्धेति* ॥ विरुद्धः स्वभावः=स्वरूपं ययोस्तौ, विरुद्धस्वभावौ ; तयोरित्यर्थः । तत्र

भाष्यभावप्रकाशिका

भवितुं युक्तमिति”त्यन्तेन भाष्येणार्थाच्च “सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरिति”त्यन्तेन तत्त्वानुस्मरणलक्षणं
मङ्गलाचरणं सम्पादयति । ‘इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति’ वक्तव्ये युष्मद्ग्रहणमत्यन्तभेदोपलक्षणार्थम् ।
त्वङ्कारवदिदंकारस्याहंकारप्रतियोगित्वाभावात्, ‘एते वयम्’, ‘इमे वयम्’ इति प्रयोगदर्शनात् । युष्मच्चास्मच्च
युष्मदस्मदी । युष्मच्छब्देन जडस्वभावा बुद्धीन्द्रियदेहा उच्यन्ते । अस्मच्छब्देन तत्साक्षी चिद्रूप
आत्मा ; तयोः प्रत्ययौ । मनइन्द्रियादिव्यवधानेनात्मनः प्रतीतिः युष्मत्प्रत्ययः, अस्मत्प्रत्ययः
स्वाहङ्कारः, तयोर्गोचरयोः = युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोः । तदनेन प्रत्ययतो विरोधो दर्शितः । स्वरूपतो
विरोधमाह—*विषयविषयिणोरिति* ॥ अत एव *विरुद्धस्वभावयोः=तादात्म्यायोग्ययोरिति यावत् ।

प्रदीपः

त्वमिति ; तथापि सम्बोध्यातिरिक्ता नाहमिति जानन्ति, किन्त्वयमिति, प्रमाणजन्यवृत्त्यमिव्यक्तचैतन्यभास्यत्वादन्तःकरणमपि
वृत्तमेवानुमीयते । इदमेवाभिप्रेत्य सिद्धान्तबिन्दुः—‘अन्तःकरणस्य प्रतिभासतोऽहंप्रत्ययविषयत्वम्, चिदात्मत्वेन तु लक्षणेन
युष्मत्प्रत्ययविषयत्वमिति’वर्णितम् । सति चैव प्रतीतितोऽपि मेद आत्मान्तःकरणयोर्वैत इति साधनाद् मेदाग्रहरूपप्रथम-

भाष्ये

त्यन्तवैलक्षण्ये दृष्टान्तः—*तमःप्रकाशवदिति* ॥ न हि जातु कश्चित् समुदाचरद्वृत्तिनी प्रकाशतमसी
परस्परतामृतया प्रतिपत्तुमर्हति, तदिदमुक्तम्—*इतरेतरभावानुपपत्ताविति* ॥ *इतरेतरभावः=इतरेतरत्वम्,

ऋजुप्रकाशिका

तादात्म्याध्यास इति, अत आह—*भाष्ये—तमःप्रकाशवदिति* ॥ तमःप्रकाशवद् विरुद्धस्वभावत्वं निवर्त्य-
निवर्तकभावत्वं वा, सहावस्थायित्वं वा ? नोभयमपि ; दार्ष्टान्तिके तदभावात्, विषयविषयिणोः परस्परं
निवर्त्यनिवर्तकभावाभावात्, काले तयोः सहावस्थानाच्च ; तथाच दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकभावायोग इत्याशङ्क्य,
परस्परविलक्षणत्वमेव विरुद्धस्वभावत्वम् ; तावतैव परस्परतादात्म्याध्यासायोगसंभवात्, तथाचात्यन्त-
विलक्षणत्वस्य दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः समानत्वात् तद्वैलक्षण्यमात्र एव 'तमःप्रकाशवदिति' दृष्टान्त इत्याह—
परस्परेति ॥ *ननु* स्वरूपतोऽत्यन्तवैलक्षण्यं न परस्परतादात्म्यानध्यासहेतुः, सत्यपि प्रकाश-तमसोरत्यन्त-
वैलक्षण्यं उल्कादीनां प्रकाशे तमस्तादात्म्याध्यासदर्शनाद् इत्याशङ्क्य, परस्परानात्मत्वेनावभासमानत्वलक्षणं
वैलक्षण्यं परस्परतादात्म्यानध्यासहेतुत्वेन विवक्षितम्, उल्कादीनां तु तमःप्रकाशयोः परस्परभेदाग्रहात् तदुभयता-
दात्म्यारोप इत्यभिप्रेत्याह *न हीति* ॥ *समुदाचरन्त्यौ भेदेन प्रतिभासमाने वृत्ती वर्तने ययोः ते, तथोक्ते ;
ते च ते प्रकाशतमसी च, ते इत्यर्थः । दृष्टान्ते स्तोक्तमर्थं दार्ष्टान्तिकेऽपि सिद्धवत् कुर्वन् भाष्यारूढं
करोति—*तदिदमुक्तमिति* ॥ *इतरेतरभावानुपपत्तावि"त्यत्र* इतरस्य धर्मिण इतरत्र धर्मिणि भावो वर्तनम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

संवृतापवरकान्तरवस्थितस्यापि वहीरूपदर्शनेन सहापवरकान्तस्तमोदर्शनाच्च रूपदर्शनाभावमात्रं तम
इत्यलमतिप्रसङ्गेन ।

तत्त्वदीपनम्

रूपदर्शनाभावस्तम इत्यत्रापि किमेकैकस्य रूपस्य दर्शनाभावः, उत सर्वस्य ? आद्येऽपि किं रूपदर्शनमात्राभा-
वः, उत यत्र तमोबुद्धिस्तत्रत्यरूपदर्शनाभाव इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*बहुलान्वकोरेति* ॥ द्वितीयेऽपि प्राग-
भावादिविकल्पेन दूष्यः । सर्वरूपदर्शनाभावस्तम इति पक्षे सर्वरूपदर्शनमन्तरेण तमो न निवर्ततेत्यर्थः ।

तथा आलोकसंसर्गाभावस्तम इत्यत्रापि किं संसर्गप्रागभावः ? उत तत्प्रध्वंसः ? आद्योऽपि तदितरेतराभावः ?
आद्ये प्रध्वंसे तमोबुद्धिर्न स्यात्, द्वितीये प्रागभावे, मृतीयेऽप्यालोकव्याप्तेऽपि देशे तमोबुद्धिः स्यात् । नच—भाष-
रूपतमोवादिनाऽपि तद्व्यञ्जकत्वेनाऽऽलोकाभावः समाश्रितः, तस्यैव तमोबुद्धिगोचरत्वमिति—शङ्क्यम् ; इतरेतराभावव्य-
तिरिक्ताऽऽलोकाभावस्य व्यञ्जकत्वमाश्रीयते, नच स त्वयैष्टव्यः ; इतरेतराभावस्येतरेतराभावानिरूपणात् । नच—
तमसो रूपद्रव्यत्व आलोकतद्विषयवक्षुर्भाष्यत्वप्रसङ्ग इति—वाच्यम्, रूपवदभावस्याऽऽलोकसहितवक्षुर्भाष्यत्वनियमेऽप्या-
लोकाभावस्य केवलवक्षुर्भाष्यत्वनियमवदत्रापि तदुपपत्तेरिति । एतत्सर्वं मनसि निधायोपसंहरति—अलमतिप्रसङ्गेनेति ॥

वार्तिकम्

दृष्टान्तः—*तमःप्रकाशवदिति* ॥ अत्र तु विरोधः परस्परतादात्म्यायोग्यता ग्राह्या, न सहावस्थाना-
योग्यता ; दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोर्हभयोरपि सहावस्थानदर्शनात् । तथाच तत्प्रयुक्तपरस्परतादात्म्यानुप-

प्रदीपः

कारणासंभो "युष्मदि"त्वेन सूचितः । तथाच—*युष्मदसत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोः=भिन्नतया गृहमाणबोरात्मन्तः-
करणयोस्तादात्म्याध्यासासंभवे धर्माणामपि तादात्म्याध्यासासंभव इति भाष्ययोजना ॥ न केवलं प्रथमं मृतीयं च

पञ्चपादिका

त्मकत्वस्यानुपपत्तिः । कथम् ? स्वतस्तावद्विषयिणश्चिदेकरसत्वाच्च युष्मदंशसम्भवः, अपरिणामित्वा-
न्निरञ्जनत्वाच्च न परतः, विषयस्यापि न स्वतश्चित्सम्भवः, समत्वाद् विषयत्वहानेः ; न परतः ; चित्तेर-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु दृग्दृश्ययोरितरेतराभाषानुपपत्तिस्तयोर्विभ्रमनिमित्तं, तादात्म्यावभासं न निरुणद्धि, शुक्तिकारज-
तयोरपि हि तादात्म्यहीनयोरेव विभ्रमनिमित्तमैकान्तिकरण्यमवभासते, तद्वदिहापि स्यादिति चोदयति—
कथमिति ॥ सत्यम् ; इदमंशमात्रस्याधिष्ठानस्य रजतस्य चाध्यस्यमानस्य क्वचित्तादात्म्यमस्त्येव, ततश्चाधि-
ष्ठानसामान्यांशस्याध्यस्यमानविशेषांशस्य च क्वचित्सामान्यविशेषभावेन वा गुणगुणिभावेन वा समानाधि-
कृतस्यान्यत्रान्यतरांशवतः पदार्थस्य दर्शनादन्यतरांशाध्यासो विभ्रमो दृष्टः, तद्वदिहाधिष्ठानस्य चित्तोऽध्यस्यमानस्य
चानात्मनो नास्तीत्याह—*स्वतस्तावद्विषयिणश्चिदेकरसत्वाच्च युष्मदंशसम्भव इत्यादिना* ॥

ऋजुविवरणम्

ननु इतरेतरभावानुपपत्तौ सहेतुकायां साधितायां कथमित्याक्षेपोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ननु
दृग्दृश्ययोरिति* ॥ *ननु* 'तादात्म्याभावेनाध्यासो निराकर्तुं' न शक्यत इति चोदिते, स्वत इत्यादिग्रन्थैः
चिज्जडादात्म्यनिराकरणं व्यर्थमित्याशङ्क्य समुदायतात्पर्यमाह—*सत्यमित्यादिना* ॥ यद्यपि विशेषयोस्तादात्म्यं
भास्ति ; तथापि कथञ्चिदस्तीत्यङ्गीकरोति—*सत्यमिति* । न च—“स्वतस्तावदि”त्यादिना चिदेकरसत्वादिहेतु-
समुदायेन तादात्म्यनिराकरणे भाष्याननुसारः, सप्र विरोधेन तन्निराकरणादिति—वाच्यम् ; विरोधस्यैव तैस्साध्य-
मानत्वात् । *ननु* स्वतो विषयिणश्चिदेकरसत्वाद्युष्मदंशसंभव उत्पत्तिर्नास्तीत्युक्तमिव प्रतिभाति, तथा परतोऽपि
संभवो नास्ति ; स्वस्यापरिणामित्वादिति ; एवं च सति व्यधिकरणो हेतुः । नहि स्वस्य चिदेकरसत्वमपरिणामित्वं
वा प्रपञ्चोत्पत्तिं निरुणद्धि । *यद्वा*—स्वत इत्यनेन = स्वतः = स्वस्माद्विषयिणः, युष्मदंशसंभवः = उत्पत्तिर्नास्ती-
त्यन्वयः, स्वतस्तदाकारत्वं वा नास्तीति ; पूर्वस्मिन् व्यधिकरणत्वम्, उत्तरस्मिन् परस्परव्याहृतिः । विषयोऽस्यास्तीति

तत्त्वदीपनम्

बिहद्वस्वभावत्वेनेतरं तरेभावे प्रतिक्षिप्ते, कथमिति चोद्यत्यानुपपत्तिरित्याशङ्क्य पारमार्थिकतादात्म्याभावेऽपि तद्व-
भ्रमः स्यादिति तात्पर्यमाह—*ननु दृग्दृश्ययोरिति* ॥ अनुपपत्तिरित्यत्र परमार्थत इति द्रष्टव्यम् । विभ्रमो निमित्तं
यस्य स तथा, समित्यर्थः । न च विभ्रमावभासयोरेकत्वाविभ्रमनिमित्तनैमित्तिकताऽनुपपन्ना ; पूर्वभ्रमस्योत्तरभ्रमनिमित्त-
ताया विवक्षितत्वेनानुपपत्त्यभावादित्यर्थः । *ननु* स्वाभाधिकतादात्म्याभावेऽपि तादात्म्यभ्रमः स्यादिति चोदिते,
भात्मनोऽन्तर्मांशत्वनिराकरणमसंगतमित्याशङ्क्याधिष्ठानाध्यस्यमानयोः किं विशेषरूपेणाऽन्यत्र तादात्म्याभावः, उत
सामान्यरूपेणेति विकल्पवाद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ न द्वितीय इत्याह—*—इदमंशमात्रस्येति* ॥ इद-
रूप्ययोः सामान्यविशेषादिभावेन क्वचित्तादात्म्यवतोरेव तादात्म्यभ्रमो दृष्टः, नेह प्रकृते तादृशमपि तादात्म्यं
समस्तीत्यर्थः ।

किं युष्मदंशस्य स्वस्माच्च संभवः, विषयिणश्चिदेकरसत्वादित्यर्थः, उत विषयिणः सकाशाच्च संभव इति । आद्ये

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु सहानवस्थानयोग्ययोरिति भावः । “तमःप्रकाशवदिति”निदर्शनमेवविरोधाभिप्रायम् ; मन्दप्रमे
मन्दिरे तयोस्सहोपलम्भात् । एतेनाभावत्वमपि तमसो निराकृतं वेदितव्यम् । इदमाह—
इतरेतरभावानुपपत्तौ सिद्धायामिति ॥ तादात्म्यलक्षणकार्यस्यानुपपत्तौ सिद्धायामित्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमाशयः :—द्रष्टुरचिदंशः स्वाभाविको वा स्यादागन्तुको वेति । न' स्वाभाविक इत्याह—*स्वत इति* ॥ चेत्यं हि जडं चैतन्यस्य कर्मकारकतयाऽवभासते । तत्कथमेकस्यां क्रियायां कर्तुर्विपरीतस्थानगतं कर्मकारकः मात्मा स्यादित्यभिप्रायः । आगन्तुकश्चेत्, सहेतुरहेतुर्वा । निहंतुश्चेत्, तत्राह—*अपरिणामित्वादिति* ॥ न हि निरवयवं वस्तु स्वतः सावयवाकारेण परिणममानं दृष्टमित्यभिप्रायः । न सहेतुरित्याह—*निरञ्जनत्वादिति* ॥ न हि निरवयवमाकाशं हेतूपरागात्परिणममानं दृष्टमित्यर्थः । तर्ह्यनान्यैवाधिष्ठानमात्मांशात्मकं क्वचिद् दृष्टमिति,

ऋजुविवरणम्

विषयीति तादात्म्यप्रतीतिः । टीकायाम्—*अपरिणामित्वादिति* आगन्तुका सहेतुकोत्पत्तिर्निरस्यते । एवं व्यधिकरणत्वं प्रकृततादात्म्यानिराकरणादप्रयोजनं चेत्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ द्रष्टुरचिदिति विकल्पव्याजेन विषयिण इति व्याख्यातम् । *स्वाभाविकेत्यनेन स्वत इति व्याख्यातम् । *ननु* चैतन्यस्य जडात्मत्वनिराकरणे कथं चिदेकरसत्त्वं हेतुः ? असिद्धिप्रसङ्गात् ; अथैकरसस्यैवाकारान्तरासंभवादहेतुः, नच 'द्रष्टुरित्येवान्तर्गर्भितो हेतुः ; द्रष्टुरेव युष्मदंश-संभवाद्विरोधाभावात्, अतः स्वरूपपरत्वेन निराकरणे हेत्वभावात् प्रतिज्ञातार्थसिद्धिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*चेत्यं हीति* ॥ अंशभेदेनाविरोधशङ्का निरंशत्वेन उपरिहृतत्वाच्च कृता । अन्यत्र टीकाकारेणाप्येवमेवोक्तम्—“तत्कथमेकस्य निरवयवस्य विरुद्धांशद्वयसन्निवेशः”—इति । आगन्तुकत्वे निराकर्तव्यं “न परतः” इति निराकरणम-सङ्गतम् ; विकल्पितपक्षत्वाभावात्, तथा स्वतोऽपरिणामिनोऽपि परतः परिणामदर्शनादनैकान्तिको हेतुः । अथ परतः परिणामो न संभवति निरञ्जनत्वादिति व्याख्यायेत, तथा सति निहंतुकपरिणामस्य शेषाभ्यनुज्ञान्यायेनाङ्गीकार इति शङ्कानिराकरणाय विकल्प्यावतारयति—*आगन्तुकश्चेदिति* ॥ *‘अपरिणामित्वादिति’* परिणामरहितत्वं विवक्षितं हेतोरसिद्धिः स्यात् ; परिणामायोगात्, इत्यभिप्रायमाह—*न हि निरवयवमिति* ॥ ‘निरञ्जनत्वादि’त्युक्तमयुक्तम् ; निरवयवस्यापि हेतुसंसर्गात्परिणामाङ्गीकारप्रसङ्गात्, तथाच तस्यासिद्धत्वमित्याशङ्क्य परिणामित्वापादकहेतुसंसर्गायोगा-दित्यभिप्रायेण व्याचष्टे—*न हि निरवयवमिति* ॥ विषयस्येत्यनेन विषयस्य चिदात्मकत्वनिराकरणं व्यर्थम् ; अधि-

तत्त्वदीपनम्

व्यधिकरणता, द्वितीये त्वसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ अवयवश आशयोऽभिधीयत इत्यर्थः । हेत्व-सिद्धिं निरस्यति—*चेत्यं हीति* ॥ कर्मकारकतया भासने हेतुमाह—*जडमिति* ॥ फलितमाह—*तत्कथमिति* ॥ कर्मत्वेऽप्यात्मत्वं किं न स्यादित्यत आह—*कर्तुरिति* ॥ क्रियां प्रति गुणभूतः कर्ता, तस्य विपरीततया प्रधानतया स्थानमवस्थानं, तद्गतं प्राप्तं येन तत्तथोक्तम् । गुणत्वप्राधान्ययोः कथमेकत्र विरोधः ? गन्तुर्विदिकर्मत्वदृष्टेः, इत्याशङ्क्याह—*एकस्यामिति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*आगन्तुक इति* ॥ सोऽपि विकल्पासह इत्याह—*सहेतु-रिति* ॥ आत्मनोऽनात्माकारपरिणामे किमन्यो हेतुरस्त्युत नेति विकल्पार्थः ॥

आत्मनोऽपरिणामित्वम् “आत्मकृतेः परिणामादि”ति सूत्रेण “सच्च त्यच्चाभवदि”त्यादिश्रुत्या च विरुद्धमित्याशङ्क्य, निरवयवस्याविद्यां विना तत्स्वतः परिणामानुपपत्तिरित्याशयमाह—*न हि निरवयवमिति* ॥ आद्यं दूषयति—*न सहेतुरिति* ॥ असिद्धिं निरस्यति—*नहीति* ॥ चेतनस्यानीत्मांशत्वाभावेऽप्यनात्मनश्चैतन्यांशत्वं स्यादिति शङ्कते—*तर्ह्यनात्मेति* ॥ *क्वचिद् दृष्टमिति* । “अहमुपलभ” इत्युपलब्ध्याश्रयत्वमहंकारस्य दृष्टमित्यर्थः । चैतन्यांशत्वं किं स्वभावः, उताऽगन्तुकम् ? इति विकल्प्यार्थं प्रत्याह—*नेत्याहेति* ॥ समयोरप्यात्मनोविषय-विषयित्ववद्

प्रदीपः

कारणं नात्रावसरति, किन्तु द्वितीयमपीति सूत्रयन् विशेषणान्तरमाह—*तस्य प्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरिति* ॥ अनेन च सादृश्यज्ञानासंभव उपक्षिप्यते । न हि शुक्तिकायामिवेङ्गलेऽपि रजतज्ञानमुदेतीति । सादृश्यज्ञानमवयवमध्यासकारणमिति स्वीकर्तव्यमिति, प्रकृते तदभावात्तात्मन्यन्तःकरणाध्यास इति भावः ॥ *इतरेतरभावानुपपत्तौ—तादात्म्यप्रतीत्यनुपपत्तौ ॥

भामती

तादात्म्यमिति यावत् ; तस्यानुपपत्ताविति ॥ स्यादेतत्—मा भूद्धर्मिणोः परस्परभावः, तद्धर्माणां तु जाड्य-
चैतन्य-नित्यत्वानित्यत्वादीनामितरेतराध्यासो भविष्यति; दृश्यते हि धर्मिणोर्विवेकग्रहणेऽपि तद्धर्माणामध्यासः,
यथा कुसुमाद् भेदेन गृह्यमाणेऽपि स्फटिकमणावतिस्वच्छतया जपाकुसुमप्रतिबिम्बोद्ग्राहिणि—‘अरुणः

ऋजुप्रकाशिका

इतरेतरभावः, तदनुपपत्तावित्यर्थे क्रियमाणे धर्मिणोस्तादात्म्याध्यासमङ्गीकृत्य संसर्गाध्यासनिषेध उक्तः स्यात् ;
तथाच सिद्धसाधनं स्यात् ; सिद्धान्तिना तादात्म्याध्यासाङ्गीकारात्, धर्मिणोः संसर्गाध्यासनिषेधाङ्गीकाराच्च,
अतोऽर्थमाह—*इतरेतरभाव इतरेतरत्वम्, तादात्म्यमिति यावदिति* ॥ *तस्यानुपपत्ताविति* ॥ *इतरेतर-
तादात्म्यस्य प्रतीत्यनुपपत्तौ सिद्धायाम्, तादात्म्यस्याध्यासानुपपत्तौ सिद्धायामिति निर्गलितार्थः । तथाच
इत्थमनुमानम्—युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरत्वेन विषय-विषयित्वेन चोक्तावनात्मात्मानौ, नेतरेतरतादात्म्यप्रतीत्यापन्नौ,
इतरेतरानात्मत्वेन प्रतिभासमानत्वात् ; तमः प्रकाशवदिति । नेतरेतरतादात्म्यापन्नावित्येव साध्ये क्रियमाणे
सिद्धसाधनं स्यात्, अतः प्रतीत्यापन्नावित्येतत्पर्यन्तधावनम् । उक्तयोर्धर्मिणोस्तादात्म्याध्यासानुपपत्तिमङ्गीकृत्य
धर्माणामध्यासं शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ *परस्परभाव इति* । परस्परतादात्म्यप्रतीतिलक्षणोऽध्यास
इत्यर्थः । *जाड्यम्=अनात्मभूतविषयधर्मः । *चैतन्यम्=विषयिभूतस्यात्मनो धर्मः । एवमनित्यत्वमनात्मभूत-
विषयधर्मः, नित्यत्वं विषयिभूतस्याऽऽत्मनो धर्मः । एतदादीनां धर्माणामितरेतराध्यासो भविष्यति=अनात्म-
गतानामात्मन्यात्मगतानामनात्मन्यध्यासो भविष्यतीत्यर्थः । *ननु* धर्मिणोरितरेतरतादात्म्याध्यासा-
भावे धर्माणामितरेतराध्यासः क्व दृष्ट इति ? अत आह—*दृश्यते हीति* ॥ अत्र स्फटिके जपाकुसुमगतलौहित्य-
धर्माध्यासेऽपि जपाकुसुमे स्फटिकधर्मोपो नास्तीति, ‘धर्माणामितरेतराध्यासो दृश्यते ही’त्युक्तमित्यभिप्रेत्याह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

नेत्याह—*विषयस्यापीति* समत्वादिति* ॥ *अयमर्थः—यथा द्रष्टृदृष्टन्तरं न प्रत्यक्षगोचरः, अनुमेयमेव तत्,
एवं विषयोऽपि स्यादिति । परतोऽपि नानात्मनश्चिदाकारपरिणामः ; जडोपादानस्यापि कार्यस्य जडत्वात्,
तर्ह्यात्मचैतन्यमेवानात्मा स्वांशत्वेन स्वीकरोतीति चेत्, तत्राह—*चित्तेरप्रतिसंक्रमत्वादिति* ॥ तस्मात्-
क्वचिदपि तादात्म्यादर्शनादन्यत्रान्यतरांशदर्शनेनान्यतरांशाध्यासो नोपपद्यत इति ।

तत्त्वदीपनम्

आत्मानात्मनोरपि किं न स्यादित्याशङ्कयामाह—*अयमर्थ इति* ॥ प्रत्यग्विषयत्वस्य निषिध्यमानत्वाच्च व्यभि-
चार इत्यर्थः । द्वितीयेऽपीदं निरूपणीयम्—किमनात्मा स्वतश्चिदाकारेण परिणमते, उतान्यतः ? नाद्यः ; सदा सत्परि-
णामप्रसङ्गादिति मत्वा द्वितीयं प्रत्याह—*परतोऽपीति* ॥ विमतः, जडः, जडोपादानत्वात् ; संमतवदित्यर्थः ॥

मुखसन्निधानार्हणस्य तदाकारत्ववदनात्मनोऽपि चित्सन्निधानाभिच्छाद्यता स्यादिति चोदयति—*तर्ह्यात्मेति* ।
अनात्मनश्चिच्छाद्यता चिदाकारपरिणामः, उत चैतन्यस्य सप्र संक्रमणम् ? नाद्यः ; पूर्वरूपे स्थिते नष्टे वाऽन्यस्यान्य-
भावासंभवात्, अन्येऽपि संक्रमणं किं तात्त्विकम्, उतातात्त्विकम् ? न प्रथमः ; निष्क्रियत्वात्पूर्णत्वाच्च । न द्वितीयः ; क
चित्तात्त्विकांशशिताभावे तत्कल्पनाया एवासंभवादित्यभिप्रेत्याह—*तत्राहेति* ॥ टीकायामपेक्षितं पूरयति—
तस्मादिति ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु—मा भूत् धर्मिणोरितरेतरभावः, तद्धर्माणां तु जाड्य-चैतन्य-नित्यत्वानित्यत्वादीनामितरेतरा-

भावानुपपत्तौ सिद्धायाम्, तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिः, इत्यतोऽ-

भामती

स्फटिकः' इत्यारूप्यविभ्रम इति, अत उक्तम्—*तद्धर्माणामपीति*॥ इतरेतरत्र धर्मिणि धर्माणां भावो विनिमयः,

अनुप्रकाशिका

इत्यत उक्तमिति । *विनिमयो* व्यत्यासः, 'इतरेतरत्र धर्मिणि इतरेतरधर्माध्यास इति यावत् ; तस्यानुपपत्तिरित्यर्थः । *ननु* उभयत्र धर्मिण्युभयगतधर्माध्यासादर्शनेन तदुपपत्तावध्यन्यतरत्र स्फटिकेऽन्यतरजपाकुसुमगतधर्माध्यासदर्शनेन तद्वत् स्यादित्यत आह—*अयमभिसन्धिरिति* ॥ धर्मिणोरन्यतरत्रान्यतरस्य

पञ्चपादिका

प्रतिसङ्क्रमत्वात् । *तद्धर्माणामपि सुतरामिति* ॥ एवं स्थिते स्वाश्रयमतिरिच्य धर्माणामन्यत्र भावानुपपत्तिः सुप्रसिद्धेति दर्शयति । इतिशब्दो हेत्वर्थः । यस्मादेवमुक्तेन न्यायेनेतरेतरभाव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तद्धर्माणामपि सुतरामित्यारम्भाभाव एवाध्यासस्य युक्त इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ।

वार्तिकम्

पत्तिः सिद्धा भवति । *मनु*—धर्मिणोर्जपाकुसुमेन्द्रनीलमण्योरितरेतरभावाभावेऽपि तद्धर्मयोर्नील-लौहित्ययोः परस्परविनिमयो दृष्टः, तद्वद् दृग्दृश्ययोरितरेतरभावाभावेऽपि तद्धर्माणां चैतन्यादिकर्तृत्वादीनां विनिमयसंभवात् तद्द्वारा तयोरप्यध्याससिद्धिर्भविष्यतीति, नेत्याह—*तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभावा-नुपपत्तिरिति* ॥ इतरेतरस्मिन् भावो विनिमयः, तदनुपपत्तिरित्यर्थः । इतरेतरयोर्भावो धर्मः, धर्म-प्रधानो निर्देशः । इतरेतरधर्मानुपपत्तिरिति वार्थः । धर्मिणं विहाय धर्माणां स्वातन्त्र्येण गमनानुपपत्तेः । अन्यथा च धर्मत्वहानेन तद्विनिमयः संभावयितुमपि शक्यः, किं पुनः प्रमापयितुमित्यभिप्रेत्योक्तम्—*सुतरा-मिति* ॥ अपिशब्दो धर्म्यपेक्षया । योऽपि जपा-नीलमणिधर्मयोर्नील-लौहित्ययोः परस्परविनिमय उक्तः, सोऽप्यसिद्धः ; न हि तत्रापि धर्मविनिमयोऽस्ति । उक्तविरोधात् किं तर्हि ? तत्प्रभयोर्नील-लोहित-द्रव्ययोस्तत्र गत्वा मिश्रणात् तद्विवेकाद् रजितपटवत् तद्व्यवहारमात्रं भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नम् ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

रोपः स्यादिति, तत्राह—*तद्धर्माणामिति* ॥ पूर्वोदितविरोधभावादतिविरोधभावाद्धर्मिमलिक्रम्य धर्मा-णामन्यत्र गमनासंभवाच्च—*सुतरामित्युक्तम्* ॥ इति शब्दो हेत्वर्थः । अध्यासव्यापकभेदाग्रहविरुद्ध-भेदग्रहस्येह संभवाद् अध्यासव्यापकभेदाग्रहं व्यावर्त्तयन् भेदग्रहस्तद्व्याप्यमध्यासमपि निर्वर्त्तयति यस्मादित्यर्थः । अथवा—कचित् सामान्यविशेषाध्यासेनाप्रमिततादात्म्ययोरन्यत्रान्यतरांशदर्शनादन्यत-रांशाध्यारोपो दृष्टः, प्रकृते तु चिदचितोऽसामान्यविशेषात्मनाऽनाकलिततादात्म्ययोरारोपो न संभवति यस्मादित्यर्थः । तस्मादात्मन्यनात्मारोपो न युक्त इत्याह—*अत इति* ॥ आत्मन्यधिष्ठानेऽनात्मारोपो

प्रदीपः

मनु—धर्मिणोस्तादात्म्याध्यासाभावेऽपि धर्माणां परस्पराध्यासः कथं न संभवति ? न हि धर्माध्यासो यत्र यत्र, तत्र तत्र धर्माध्यास इति निवमः ; विनापि लोहितपुष्पाध्यासं स्फटिके लौहित्याध्यासदर्शनात्, इत्यत आह—*तद्धर्माणामपि

भामती

तस्यानुपपत्तिः ॥ अयमभिसन्धिः—रूपवद् द्रव्यमतिस्वच्छतया रूपवतो द्रव्यान्तरस्य तद्विवेकेन गृह्यमाणस्यापि छायां गृहीयात्, चिदात्मा त्वरूपो विषयी न विषयच्छायामुद्ग्राहयितुमर्हति । यथाहुः—“शब्द-गन्ध-रसानां च कीदृशी प्रतिबिम्बता” इति । तदिह पारिशेष्याद्विषयविषयिणोरन्योन्यात्मसंभेदेनैव तद्धर्माणामपि परस्परसंभेदेन विनिमयात्मना भवितव्यम्, तौ चेद्धर्मिणावत्यन्तविवेकेन गृह्यमाणावसंभिन्ने, असंभिन्नास्तयोर्धर्माः ; स्वाश्रयाभ्यां व्यवधानेन दूरापेतत्वात्, तदिदमुक्तम्—*सुतरामिति* ॥ *तद्विपर्ययेणेति* ॥

ऋजुप्रकाशिका

प्रतिबिम्बभावो वा, धर्मिणोः परस्परतादात्म्याध्यासो वा धर्माध्यासे निमित्तत्वेन वक्तव्यः ; तत्र आत्मानात्मनो-धर्माध्यास आद्योक्तं निमित्तं न लभ्यत इत्यभिप्रेत्याह—*रूपवद्धि द्रव्यमिति* ॥ यद्यद् रूपवद् द्रव्यं स्वच्छम्, तद् रूपवद् द्रव्यस्य प्रतिबिम्बग्राहीति व्याप्तेरित्यर्थः । नच—नीरूपस्याकाशस्य जले प्रतिबिम्बभावदर्शनेनास्या व्याप्तेर्व्यभिचार इति—वाच्यम् ; स्वगतसूर्यकिरणप्रतिबिम्बद्वाराऽऽकाशस्य जले प्रतिबिम्बत्वभ्रम इत्युक्तव्याप्तेर्व्यभिचाराभावात् । यद्यपि नीरूपस्यापि रूपस्य प्रतिबिम्बोऽस्त्येव ; तथाऽपि द्रव्यस्य प्रतिबिम्बो रूपवत् एवेति नियम इति भावः । प्रतिबिम्बः छायाशब्दार्थः । अस्तूक्तव्याप्तिः, प्रकृते किमायातमिति ? अत आह—*चिदात्मा त्विति । न विषयच्छायामुद्ग्राहयितुमर्हतीति* ॥ न विषये प्रतिबिम्बितुमर्हतीत्यर्थः । एवं विषयोऽपि न चिदात्मनि प्रतिबिम्बितुमर्हतीत्युहनीयम् । नीरूपस्य प्रतिबिम्बाभावे संमतिमाह—*यथाहुरिति* ॥ द्वितीयं परिशेषयति—तदिहेति* ॥ “विषयविषयिणोरित्यनन्तरं धर्मिणोरिति शेषः । *अन्योन्यसंभेदेनैव* = अन्योन्यतादात्म्याध्यासेनैव । तद्धर्माणामपि *विनिमयात्मना = व्यत्यासात्मना, *परस्परसंभेदेनैव* = परस्परतादात्म्याध्यासेनैव, *भाव्यम् = अन्यतरधर्मिणि अन्यतरधर्माध्यासेन भाव्यमित्यर्थः । अस्त्येवम्, तावता किमायातमिति ? अत आह—*तौ चेदिति* ॥ आत्मान्तःकरणे विषय-विषयिणौ चेद्धर्मिणावित्यर्थः । *असंभिन्नौ = तादात्म्याध्यासानापन्नौ । *असंभिन्नाः = व्यत्यासेन परस्पराध्यासानापन्नाः । तत्र हेतुमाह—*स्वाश्रयाभ्यां व्यवधानेनेति* ॥ धर्मिणोः परस्परभिन्नत्वज्ञानप्रयुक्तेनान्यधर्मिण्यन्यधर्मानाश्रयत्वज्ञानेनेत्यर्थः । अध्यासानुपपत्ति-

वार्तिकम्

तेनैवं वाक्यार्थयोजना कर्तव्या—विषय-विषयिणोरितरेतरभावानुपपत्तौ सिद्धायां तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिः । *कुतस्तयोरितरेतरभावानुपपत्तिरिति* ? तत्राह—*तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरिति* । तदपि कुतः ?—*युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति* ॥ तेनैवं प्रयोक्तव्यम्—विवादगोचरतापन्ना धर्माः, नेतरेतरविनिमयभाजः, इतरेतरभावानापन्नधर्मत्वात् ; घटपटत्वादिवदिति । नचासिद्धिः ; दृग्दृश्यौ, न परस्परात्मानौ, विरुद्धस्वभावत्वात् ; तमःप्रकाशवत् । नचायमपि हेतुः साध्यसमत्वादसिद्धिः ; तथाहि—तौ, विरुद्धस्वभावौ, युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरत्वात्, मार्जारमूषकवदिति । न हि भोक्तभोग्ययोरविरुद्धस्वभावतयैकता भवति ; तथा सति भोक्तृभोग्याविभागापत्तेः, भोग्यस्यापि भोक्तृत्वापत्तेश्च । तथाच सर्वलोकव्यवहारोच्छेद इति विपक्षबाधकस्तर्कः । इयमेवाशङ्का—“भोक्तापत्तेरविभागश्चेत्स्याद्भोक्तृत्ववत्” इत्यस्मिन्नधिकरणे भविष्यति ; परंतु तत्र सर्वस्य जगतश्चेतनकारणाक्षेपकतया मुख्यतः सूत्रकारेणोपाप्ता, अत्र तु भाष्यकारेणाध्यासाक्षेपकतयेति न पौनरुक्त्यम् ॥

प्रक्षेपः

सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरिति * ॥ अध्यासो द्विविधः—सोपाधिको निरुपाधिकश्च । सोपाधिकोऽपि प्रतिबिम्बाध्यासरूपो धर्माध्यासरूपश्चेति । निरुपाधिकविषयोः पृथग्देशोपलभ्यमानस्य प्रतिबिम्बाध्यासः ; यथा लोहितत्कटिकयोः,

वार्तिकम्

ननु—मध्यमानुमाने भावाभावत्वमुपाधिर्भविष्यति ; सर्वत्र पक्षेतरस्मिन् साध्यव्यापकत्वात्, पक्षे च साधनाव्यापकत्वात् । नच—व्यतिरेकासिद्धिः, घटपटयोः परस्परभावाभावरूपत्वाभावेऽपि परस्परतादात्म्याभावादिति—वाच्यम् ; तयोः परस्परमन्योन्याभावरूपत्वेन भावाभावरूपत्वात्तदभावासिद्धेः । तथा—चोक्तम्—“भावान्तरमभावो हि कयाचित्तु व्यपेक्षया”—इति । नच—एवं द्रव्यद्वययोरपि परस्परमन्योन्याभावरूपत्वात् साधनव्यापकतेति—वाच्यम् ; “तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यत्र तयोरभेदस्य वक्ष्यमाणत्वात् परस्परमन्योन्याभावत्वासिद्धेः । नच—एवमपि साध्याव्यापकत्वम्, तमसो भावरूपत्वादिति—वाच्यम् ; तस्य भावरूपत्वासिद्धेः, आलोकाभावस्यैव तमस्त्वात्, गतिरूपवत्तया तदुपलब्धेस्तु देशान्तरसन्निध्यसन्निध्यालोकरोपविरोधित्वसादृश्याभ्यां तदारोपेणाप्युपपत्तेरतिरिक्तद्रव्यकल्पने प्रमाणाभावात्, देशान्तरसन्निध्यसन्निध्यामप्युपपत्तेः पुनः प्रतियोग्यसन्निधिसन्निध्यामित्यन्यदेतत् । भावत्वेऽपि परस्परमन्योन्याभावरूपत्वाच्च । तस्मात् तमसोऽभावरूपत्वात्, भावाभावत्वोपाधेः साध्याव्यापकत्वाभावाद् नोक्तहेतुस्साधुरिति—चेत्, *न* ; क्रियागुणवत्तया तमसः प्रतीतेरभावत्वासिद्धेः । नच—आलोकाभावे तमसि तदारोपात् तद्वत्तया प्रतीतिरुपपद्यत इति—वाच्यम् ; बाधाभावात् । बाधे हि सत्पारोपः कल्प्यते ; अन्यथाऽतिप्रसङ्गात्, सर्वत्रानाश्वसापत्तेः, आरोपाभावाच्च । तथाहि—गृहीते खल्वालोकाभावे धर्मिणि तदारोपो वाच्यः ; धर्मिज्ञानस्यारोपहेतुत्वात् । न चैवं द्वितीयमारोपितक्रियागुणवदभावज्ञानं चक्षुषा तत्र मते संभवति ; तत्सहकारिण्या योग्यानुपलब्धेरभावात्, प्रतियोगि-तद्व्याप्येतरयावत्तद्व्याहकस्यानुपलब्धियोग्यतात्वात्, ग्राह्याभावनिश्चयाभावस्यापि प्रतियोगिग्राहकत्वेन तदन्तर्भावात्, प्रकृते चारोपकाले धर्मिज्ञानसत्त्वेन ग्राह्याभावनिश्चयसत्त्वात् तदभावाभावेन योग्यताया अभावात् । अपिच यद्यालोकाभावत्वं तमस्त्वम्, तर्हि तद्व्याहरे विशेषदर्शनसत्त्वाद् न द्रव्यधर्मारोपस्तत्र संभवति ; तस्यारोपविरोधित्वात्, तद्व्याहरे तु धर्मितावच्छेदकतयेदन्तवत्तमस्त्वस्याभानापत्तेः । स्वतो गतिमत्त्वेऽभ्यादिवदन्यानुविधायिगमनानुपपत्तिरिति चेत्, मणिप्रभावस्तदुपपत्तेः । यदि द्रूपे तमः स्वत एव चेद् गमनक्रियावत्, किमिति तर्हि आवारकद्रव्यादिगमनमनुविधत्ते, स्वत एवाश्वदिवत्तद्व्याहकमनोपपत्तेः ? नैव दोषः ; स्वतो गतिमत्त्वेऽपि मणिप्रभावास्तेजोद्रव्यस्य गमने स्वाश्रयमणिगमनानुविधानवत्तदुपपत्तेरिति । * एतेन *—रूपदर्शनाभावस्तम इति मतम्—* अपास्तम् * ; बहिस्तमोदर्शनाभावप्रसङ्गात्, रूपदर्शनकालेऽपि तमउपलब्धिप्रसङ्गाच्च, तदधिकरणस्यात्मनस्तज्ज्ञानस्य वा रूपदर्शनस्य तदभावस्य च तत्काले सत्त्वात्, विषयज्ञानमन्तरेणात्मनि ज्ञानान्तरस्यानभ्युपगमात्तदाश्रयतयैवात्मनो भानाङ्गीकारात्, केवलाधिकरणाभाघत्वकल्पनस्यायुक्तत्वात्, कैवल्यनिरूपणात्, धर्मिस्वरूपमात्रत्वे तस्य पूर्वदोषानिस्तारात्, तदतिरिक्तत्वे चातिरिक्ताभावाभ्युपगमप्रसङ्गात्, नाममात्रभेदात्,

प्रदीपः .

चेतन्यान्तःकरणे तु भिन्ने अपि न पृथग्देशयोर्विविच्य गृह्यते । “युष्मदसत्पल्लवगोचरयोरि”त्यनेनापि भेदप्रतीतियोग्यत्वमेव वर्णितम्, न तु पृथग्देश उपलभ्यमानत्वमपीति, न पूर्वोक्तदोषः ॥ * धर्मप्रतिबिम्बोऽपि धर्मिप्रतिबिम्बमपेक्षत एव । न हि धर्मिणोः संसर्गं विना धर्माणां विनिमयः संभवति । असङ्गत्वात्तमनो नान्तःकरणेन संसर्गः । तथाच नीरूपस्य नीरूपेऽपि प्रतिबिम्बसंभवे इति पक्षेऽपि नात्र धर्मिप्रतिबिम्बं विना धर्ममात्रप्रतिबिम्बतासम्भवः ॥ * सोपाधिकाध्यासोऽपरोऽपि धर्ममात्रस्य दोषवशेन धर्म्यध्यासं विना न संभवति । अयो दहतीत्यादी वद्धितादात्म्यमपि दोषवशेनावश्यमेव स्वीकर्तव्यम् । तथाचात्र यदि न धर्म्यध्यासः, तर्हि कथं धर्म्यध्याससंभवः ? निरुपाधिकाध्यासेऽपीवमेव गतिः । तथाच धर्म्यध्यासव्याप्यत्वादधर्म्यध्यासस्य व्यापकधर्म्यध्यासासम्भवे धर्म्यध्यासोऽसंभवदुक्तिक एवेति, अहंप्रतीतिर्न अमात्मिकेति, अहंप्रतीतिविषयस्यैवाभावात्

अस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणं

ऋजुप्रकाशिका

कक्षा, तामुपसंहरति—*भाष्ये—अस्मत्प्रत्ययेति* ॥ भाष्ये—“अतोऽस्मदि”त्यतः पूर्वं विद्यमान ‘इति’शब्दो हेत्वर्थः । यत उक्तविधया अध्यासानुपपत्तिः, अत इत्यर्थः । अथवा—अतस्मिन् तत्प्रतीतित्वमध्यासत्वमित्य-
ध्यासलक्षणं वाच्यम् ; तल्लक्षणम्—‘अहं मनुष्यः’ इत्यध्यासे लक्ष्यभूते नास्तीत्युक्तम्—*“युष्मदस्मदि”त्या-
दिना तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरित्यन्तेन* ॥ अधुना लक्ष्यभूतस्याध्यासस्यैवाभाव इत्याह—
भाष्ये—इत्यतोऽस्मत्प्रत्ययगोचर इति ॥ *वस्तुतस्तु*—*“अतोऽस्मत्प्रत्ययगोचर”* इत्यादिभाष्यस्य

पञ्चपादिका

सम्भवः, अतः । *अस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके इति* ॥ अस्मत्प्रत्यये योऽनिदमंश-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अहङ्कारादिषु शरीरान्तेष्वहमित्येव प्रत्ययः, न त्विदमिति कथमेषां युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वमिति ? तत्राह—

ऋजुविवरणम्

द्यानस्यान्यात्मत्वं निराकर्तव्यम्, अधिष्ठानत्वं चात्मन एव, तस्य चान्यात्मत्वं निरस्तम्, अतः किमनेन ? इत्याशङ्क्या-
ऽनात्माऽधिष्ठानत्वेन शङ्कां दर्शयति—*तर्ह्यनात्मैवेति* ॥ समत्येऽपि विषयत्वं दृश्यते, अतो नायं हेतुरित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*समत्वादिति* ॥ *अयमर्थ इति* ॥ ‘तद्वलनिर्भासिततये’त्यनेन मनुष्याभिमानस्य युष्मदर्थत्वसाधनं किमर्थम् ?
न हि युष्मदर्थस्य चेतन्येऽध्यस्तत्वनिराकरणे तत्साधनं सङ्गच्छते ; नाप्येतेषां युष्मदर्थत्वशङ्काकारणमप्यस्तीत्याशङ्क्या-
वतारयति—*नन्यहंकारादिष्विति* ॥ अथवा—अहंकारादेरध्यस्तत्वमनन्तरग्रन्थे वक्ष्यति, अत्र युष्मत्प्रत्ययगोचरस्याध्य-
स्तत्वं निराक्रियते ; अतश्चोद्यपरिहारयोर्भिन्नविषयत्वात्संबन्धं भाष्यम् । नच तेषामेवात्र युष्मच्छब्देन ग्रहणादेक-
विषयत्वम् ; तेषां युष्मदर्थत्वासंभवादिति शङ्कां बीजप्रदर्शनेन दर्शयित्वा, तां निवर्तयतीत्याह—*नन्यहंकारादिष्विति* ॥

तत्त्वदीपनम्

आत्मा, न मुख्यप्रत्यक्त्वादिभाक्, अहमिति प्रतिभासमानत्वात् ; अहङ्कारवदित्याशङ्क्य, प्रतीतिकर्मत्वं हेतुः ? उत
प्रतीतिरूपत्वम् ? आद्येऽसिद्धिरित्याह—*अस्मत्प्रत्यय इति* ॥ (टीकायाम्) अस्मन्वासौ प्रत्ययश्चेत्यस्मत्प्रत्ययोऽन्तःकरणम्,
अहंप्रत्ययो वा ; तत्रेदमंशत्वं कर्मत्वं न विद्यत इति यावत् । तत्र हेतुः—*चिदिति* ॥ द्वितीये साधनवैकल्यमिति ॥
अहंकारादेरहमित्येव प्रतीयमानत्वाच्च युष्मदर्थत्वमिति, न तदध्यस्तताक्षेप इति चोदयति—*नन्यहंकारादिष्विति* ॥

वार्तिकम्

तथाचापसिद्धान्त इति—*अपास्तम्* ; विस्तरस्तु वेदान्तमन्दाकिन्यामद्वैतामृतकन्दे चानुसन्धेयः । सर्व-
थापि भावरूपं तमः । नच—भावरूपत्वेऽपि परस्परभावरूपत्वाद् भावाभावत्वसिद्धिरिति—वाच्यम् ;
भावस्याभावत्वाभ्युपगमे सर्वशून्यतावादप्रसङ्गात् । अतः साध्याव्यापकत्वाच्च भावाभावत्वमुपाधिरिति ॥
एवं सति विषयविषयिणोस्तादात्म्यासिद्धौ तदन्यथानुपपत्तिगम्यः सत्यानृतमिथुनीकरणरूपः

भाष्यभावप्रकाशिका

न संभवति चेत्, अस्तु, तर्ह्यनस्मन्येवात्मारोप इति, तत्राह—*तद्विपर्ययेणेति* ॥ *तद्वर्माणं
चेति* ॥ विषयानुभव-नित्यत्वाऽऽनन्दादीनामन्तःकरणप्रत्ययेन परतन्त्रतयाऽवभासमानत्वादुपचाराद्धर्मत्व-

चाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तम् ;

भामती

विषयविपर्ययेणेत्यर्थः ॥ मिथ्याशब्दोऽपह्नववचनः । एतदुक्तं भवति—अध्यासो भेदाग्रहेण व्यासः,

ऋजुप्रकाशिका

पूर्वोक्तविधयाऽध्यासाभावोपसंहारत्वमेव सम्यक् । तद्विपर्ययेणेत्यस्य विवरणम्—*विषयविपर्ययेणेति* ॥ *विषयः=अचेतनः । *तद्विपर्ययः=चैतन्यम्, तेन ; इत्यभावे तृतीया, चैतन्यरूपेण स्थितस्य विषयिण इत्यर्थः । *अपह्नववचन इति* ॥ तथाचाभाव एवाध्यासस्य युक्त इत्यर्थः । *तदयं निर्गलितार्थः*—चिदात्मके विषयिणि देहेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्याद्यात्मकविषयतादात्म्याध्यासो नास्ति, अत एवोक्ते विषयिण्युक्तविषयधर्माध्यासोऽपि नास्ति ; एवं विषये = देहेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यादौ विषये चिदात्मतादात्म्याध्यासो नास्ति, अत एवोक्ते विषय उक्त-विषयधर्माध्यासोऽपि नास्तीति ॥ अध्यासो नास्तीत्युक्तम्, तत्र हेतुं स्फोरयति—*एतदुक्तं भवतीति* ॥ *भेदाग्रहेण व्यास इति* ॥ यद्विपर्ययोऽध्यासः, तद्विपर्ययो भेदाग्रह इति व्याप्तिरस्तीत्यर्थः । ततः किम् ? तत्राह—*तद्विरुद्ध इति* ॥ *इह=चिदात्मनि । पूर्वोक्तविधया देहेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यादिविषयप्रतियोगिकभेदाग्रहोऽ-

पञ्चपादिका

श्चिदेकरसः, तस्मिंस्तद्वलनिर्भासिततया लक्षणतो युष्मदर्थस्य मनुष्याभिमानस्य सम्भेद इवावभासः, स एवाध्यासः । *तद्वर्माणां चेति* ॥ यद्यपि विषयाध्यासे तद्वर्माणामप्यर्थसिद्धोऽध्यासः ; तथापि विनापि विषयाध्यासेन तद्वर्माध्यासो बाधिर्यादिषु श्रोत्रादिधर्मेषु विद्यत इति पृथग्धर्मग्रहणम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

* तद्वलनिर्भासिततयेति * ॥ तस्यास्मत्प्रत्ययगोचरस्य चैतन्यस्य बलेन निर्भास्यत्वादहङ्कारादेः प्रतिभासतो

ऋजुविवरणम्

अहङ्कारादिवन्मनुष्याभिमानग्रहणमुपलक्षणमिति दर्शितवान् । तच्छब्देनास्मत्प्रत्ययः परामृश्यते ; अवभासकत्वेन प्रकृत-त्वात्, तथा सति तदवभास्यचैतन्यवद् न युष्मदर्थता, ततो विरुद्धो हेतुः, अंशेऽसिद्धश्चेति शङ्कां निराकरोति—*तस्यास्मत्-

तत्त्वदीपनम्

शरीरादौ यद्यपि न स्वरूपेणाहंप्रत्ययः ; तथापि मनुष्यत्वकाण्त्वादिविशिष्टे स समस्तीत्यर्थः । “तद्वलनिर्भासिततये”त्यत्र तच्छब्देनास्मत्प्रत्ययो निर्दिश्यत इति शङ्का स्यात्, तथाचास्मत्प्रत्ययभास्यचैतन्यवत्ताहङ्कारादेर्युष्मदर्थत्वमित्या-शङ्क्याह—*तस्येति* ॥ अस्मत्प्रत्ययस्य विशेषगत्येनोपात्तत्वात् चितेश्च प्राधान्यात्तस्या एव परामर्श इत्यर्थः ।

अहमिति प्रतीयमानस्य कथं युष्मदर्थत्वम् ? तत्राह—*अहङ्कारादेरिति* ॥ तद्वलनिर्भासिततयैव युष्मदर्थत्व-

वार्तिकम्

सिद्धान्त्यभिमतोऽध्यासो न सिद्ध्यतीति फलितमाह—*इत्यतोऽस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणां चाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

व्यपदेशनभ्युपगम्य तद्वर्माणामित्युक्तम् । आत्मधर्मत्वाभिमतानामनुभवादीनां चिद्रूपात्ततो भेदाभावात्

भामती

तद्विरुद्धश्चेहास्ति भेदग्रहः, सोऽग्रहं निवर्तयंस्तद्व्याप्तमध्यासमपि निवर्तयति । मिथ्येति भवितुं युक्तं यद्यपि ;

श्रुतुप्रकाशिका

स्तीत्यर्थः । ततः किम् ? तत्राह—*स इति*॥ भेदग्रह इत्यर्थः । *अग्रहम्=भेदाग्रहम् । *अध्यासमपि निवर्तयतीति* ॥ भेदाग्रहस्याध्यासव्यापकत्वाद् व्यापकीभूतभेदाग्रहाभावे व्याप्यभूताध्यासस्याप्यभाव इत्यर्थः । यद्यपि वस्तुतोऽहंकारातिरिक्त आत्मन्यहंकाराद् भेदाग्रहादात्मन्यहंकारतादात्म्याध्यासो युक्तः, अत एव—अहंकारादिगतकर्तृत्वादिधर्माध्यासोऽप्यात्मनि सुतरां युक्तः ; तथाप्यहंकारातिरिक्तात्मनि प्रमाणं नास्ति । यद्यस्ति, तदा वक्तव्यम्—किं प्रत्यक्षं प्रमाणम् ? अनुमानम् ? आगमो वा ? नायः ; ‘अहमि’त्यात्मनोऽहंकारात्मतयैवानुभवात्, न द्वितीयः ; तद्व्याप्तिलिङ्गाभावात् ; *न तृतीयः ; * आगमस्य सत्त्वेऽप्यात्मनोऽहंकारात्मत्वानुभवविरोधेन तस्योपचरितार्थत्वकल्पनाया एवोचितत्वादित्यभिसन्धिः । *यद्यपीति पदं “युष्मदस्मदि”त्यादिशङ्काग्रन्थे योजितम्, तत्

पञ्चपादिका

तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्धर्माणाञ्चेति ॥ चैतन्यस्य तद्धर्माणां चेत्यर्थः । *ननु* विषयिणश्चिदेकरसस्य कुतो धर्माः ? ये विषयेऽध्यस्येरन्, *उच्यते* ; आनन्दो विषयानुभवो नित्यत्वमिति सन्ति धर्माः, अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात् पृथगिवावभासन्त इति न दोषः ।

अध्यासो नाम—अतद्रूपे तद्रूपावभासः, स मिथ्येति भवितुं युक्तमिति । मिथ्याशब्दो द्वयर्थः—

पञ्चपादिकाविवरणम्

युष्मदर्थत्वाभावेऽप्यपरोक्षतयावभास्यत्वेन लक्षणेन युष्मदर्थत्वान्नो युज्यत इत्यर्थः । *अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात्पृथगिवावभासन्त इति* ॥ अन्तःकरणवृत्त्युपाधौ नानेवावभासन्त इत्यर्थः । भूयोऽवयवसामान्यसादृश्या-

श्रुतुविवरणम्

प्रत्ययगोचरस्येति* ॥ किं तल्लक्षणमिति ? तदाह—*अपरोक्षतयेति* ॥ *‘चैतन्यादि’ति* चैतन्यावभास्यत्वं प्रतीयते ; तथा सति युष्मदर्थत्वम् । *यद्वा*—कथमपृथग्भूतानां पृथग्भूतत्वेनावभासः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—‘अन्तःकरणेति’ ॥ *ननु* मा भूतादात्म्यम्, तथाप्यध्यासः संभवत्येव, तादात्म्यहीनयोरेवाध्यासदर्शनात् शङ्कपीतिमादौ, शुक्तिरजतयोरपि न तादात्म्यम्, इदन्त्वस्य पुरोदंशत्वातिरेकेणानिरूपणात्, तेन तादात्म्याभावेऽपि माध्यासो निराकर्तुं शक्यते । सामग्र्यभावेन हि कार्यं निराक्रियेत, न तादात्म्यस्य सामग्र्यमन्तर्भावः ; व्यभिचारात्, असौ ध्येयवैभक्त्युपपत्तिकारो न युक्त इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*भूयोऽवयवसामान्येति* ॥ *ननु* भूयोऽवयवसामान्याथ-

तत्त्वदीपनम्

सिद्धेः किं ‘लक्षणत’ इत्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याख्यानव्याख्येयरूपत्वात् वैयर्थ्यमित्याह—*अवभास्यत्वेन लक्षणेनेति* ॥ तत्प्रतिप्रत्ययस्त्वतीयायं । आनन्दादीनां स्वरूपत्वात् तद्धर्मत्वमिति शङ्कानिरासार्थमपृथक्त्वेऽपीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ? अपृथग्भूतानां पृथग्भावासंभवादित्याशङ्क्योपाधिसंबन्धादविरोधमाह—*अन्तःकरणेति* ॥ निर्गुणत्वाच्चिरवयवत्वाच्च भातमानात्मनोः सादृश्यम्, नापि विवेकाग्रहः ; प्रत्यक्षपरागभाषादिविधया व्यावृत्त्युपलम्भात्, तत्तन्नाध्यासव्यापकभावेन व्याप्याभावात्संभावितविषयफलत्वात् साक्षात्तारम्भ इति पूर्वपक्षः ।

अध्यासासंभवेन विषयासंभावनया आरम्भ आक्षिप्तध्यासासंभवाङ्गीकारेण संभाषान्मन्व्यभाषि, तदयुक्तम् ; अध्यासासंभवे विषयाद्यनुपपत्तेरित्याशङ्क्य, अध्यासासंभवाङ्गीकारे तात्पर्यमाह—*भूयोऽवयवेति* ॥ भूयसामवयवानां सामान्यं समावृता, सैव सादृश्यम्, तस्याभावाद्भ्यासासंभवं प्राप्तमङ्गीकरोतीत्यन्वयः ।

पञ्चपादिका

अपह्नववचनोऽनिर्वचनीयतावचनश्च । अत्र*—अयमपह्नववचनः । *मिथ्येति भवितुं युक्तम् = अभाव

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावात्, आत्मनि कर्तृत्वादेरहङ्काराद्युपाधिनिमित्तभ्रमत्वेऽपि शरीराद्यध्यासस्य सोपाधिकभ्रमत्वाभावात् ।

ऋजुविवरणम्

भावेऽपि मुखादौ द्वित्वाद्यध्यासो दृश्यते, तद्वदिहाप्युपाधिना स्यादित्याशङ्क्याह—*आत्मनि कर्तृत्वादेरिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

ननु न सादृश्यमध्यासव्यापकम्; लोहितादिभ्रमे व्यभिचारात्, ततश्च सादृश्याभावेनाध्यासासंभवाङ्गीकरणमसङ्गत-
मित्याशङ्क्य, किं सादृश्ये सोपाधिकभ्रमव्यापकत्वं निषिध्यते, उत निरुपाधिकभ्रमव्यापकत्वम् ? नाथः ; अङ्गीकृतेरित्य-
भिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*आत्मनि कर्तृत्वादेरिति* ॥ 'इदं रजतमि'त्यादिनिरुपाधिकभ्रमं प्रति सादृश्यस्य व्यापकता-
दृष्टेः शरीराद्यध्यासस्य च निरुपाधिकभ्रमत्वात् सादृश्यं वक्तव्यम्, तच्च न संभवति ; अतोऽध्यासासंभवाङ्गीकरण-
मुचितमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

इतिशब्दः प्रकृतपरामर्शः । तेनैवमन्वयः—यत एवमुक्तप्रकारेण विषयविषयिणोरितरेतर-
तादात्म्यानुपपत्तिः, तदन्यथानुपपत्तिगम्यश्च सत्यानृतमिथुनात्मकोऽध्यासो नास्तीत्यर्थः ; मिथ्याशब्दस्या-
पह्नवेऽपि प्रयोगदर्शनात्—'मिथ्यावचनो देवदत्तः' इति । कस्य कुत्राध्यास इति ? अत आह—*अस्मत्प्रत्य-
यगोचर इति* ॥ *विषयिणि=धर्मिणि ; अधिष्ठाने । विषयित्वे हेतुः—*चिदात्मके* ॥ चिदात्मकत्वे
हेतुः—*अस्मत्प्रत्ययगोचरे* ॥ भांक्तीत्यर्थः, तत्साक्षिणीति वार्थः । *विषयस्य=जडवर्गस्यान्तः-
करणादेर्धर्मस्य च । जडत्वे हेतुः—*युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य* ॥ युष्मत्प्रत्ययो भांगः, तद्विषयस्य ; भांग्य-
स्येत्यर्थः । *तद्वर्माणां च=जडान्तःकरणादिधर्मिणामपि ; काम-सुख-दुःख-काणत्य-मनुष्यत्वादीनां
स्वरूपतोऽध्यासः ; भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो रजतवन्मिथ्यात्वात्, तदनुयोगिनश्च शुक्ति-
वत् सत्यत्वात् । परस्परं सत्यानृतमिथुनीभावं दर्शयितुमाह—*तद्विपर्ययेणेति* ॥ इत्थंभावे तृतीया ।
पूर्वाक्ताधाराधेयभाववैपरीत्येनेत्यर्थः । तेन चैतन्यस्य जडाधारतयाऽऽरोपेऽपि न तद्विशेषणत्वम्, येन
भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वेन जडवत्तस्यापि स्वरूपत आरोपान्मिथ्यात्वं स्यात्, किं तर्हि ?
दर्पणे मुखवत्संसर्गत एव तदारोपाद् दर्पणस्थत्वस्यैव मुखस्य जडवत्तुच्छत्वस्यापि, चैतन्यस्यैव विशेष्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

जडे बुद्ध्यादावध्यासः ; तुल्यत्वादित्यर्थः ॥ अध्यासो नाम—अन्यस्मिन्नन्यरूपताधीः । मिथ्येत्यविद्यमान-
तोच्यते ; नास्त्येवाध्यास इत्यर्थः । अर्थाध्यासो ज्ञानाध्यासश्चेत्यध्यासयोर्नास्तित्वं वक्तुं द्विविधा-
ध्यासवचनम् । आक्षेपमुपसंहरति—*इति भवितुमिति* ॥

प्रदीपः

तस्य च ब्रह्मरूपत्वे विचास्वैवार्थमिति निष्कर्षः ॥ सामान्यतो धर्म्यध्यासासंभवं धर्मौध्यासासंभवं च भेदप्रतीतिकोऽन्यत्वेनाधिष्ठाना-
रोन्मयोविबुद्धस्वभावत्वेन धर्म्यध्यासाभावेन च निरूप्य लक्ष्यविशेषयोस्तत्समन्वयार्थम्—*अस्मत्प्रत्ययगोचरे* इत्यादि
भाष्यम् ॥ *अस्मत्प्रत्ययगोचरे=वृत्तिमात्रध्यास्ये । *चिदात्मनि=चैतन्ये । *युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य=दृश्यस्य । *विषयस्य=

भामती

तथापीति योजना ॥ इदमत्राकृतम्—भवेदेतदेवम्—यदि 'अहमि'त्यनुभव आत्मतत्त्वं प्रकाशेत, न त्वेतदस्ति । तथाहि—समस्तोपाध्यनवच्छिन्नानन्तानन्दचैतन्यैकरसमुदासीनमेकमद्वितीयमात्मतत्त्वं श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु गीयते । नचैतान्युपक्रमपरामर्शोपसंहारैः क्रियासमभिहारेणैवगात्मतत्त्वमभिदधति तत्पराणि सन्ति शक्यानि शक्रेणाप्युपचरितार्थानि कर्तुम् । अभ्यासेन हि भूयस्त्वमर्थस्य भवति ; यथा—'अहो दर्शनीया, अहो दर्शनीया सुन्दरी'ति, न न्यूनत्वम् ; अपि प्रागेवोपचरितत्वमिति । अहमनुभवस्तु प्रादेशिकमनेकविध-शोक-दुःखाद्युपप्लुतमात्मानमादर्शयन् कथमात्मतत्त्वगोचरः ? कथं वाऽनुपप्लवः ? नच—ज्येष्ठप्रमाणप्रत्यक्ष-

ऋजुप्रकाशिका

'तथापी'त्यनेन योजयति । *मिथ्येति भवितुं युक्तं यद्यपीति ॥ तथापीति योजनेति* ॥ "युष्मदस्मदि"त्यादिभाष्येण "तथापी"त्यतः प्राक्तनेनाध्यासाभावहेतुभेदग्रहस्य सत्त्वाद् अध्यासाभाव एवेत्युक्तम्, तत्र "तथापी"-त्यादिपरिहारभाष्येणाध्यासाभावहेतुत्वेनोक्तो भेदग्रह एवासिद्ध इति सूचितम्, तद्विवृणोति—*इदमत्राकृतमिति* ॥ समस्तोपाध्यनवच्छिन्नानन्तानन्दैकरसमुदासीनमेकमद्वितीयमात्मतत्त्वं श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु यथा गीयते, तथा तादृशमात्मतत्त्वं यद्यहमनुभवे प्रकाशितम्, तदाऽहमनुभवे प्रकाशमानस्योक्तविधया देहादिभ्यो भिन्नत्वेनावगमादध्यासाभाव इत्येतद् भवेत्, न त्वेतदस्तीति योजना । *ननु* श्रुति स्मृतीतिहास-पुराणादिवाक्यान्यनुभवविरोधानुपचरितार्थानीत्युक्तम्, तत्राह—*नचैतानीति* ॥ *एतानि=श्रुत्यादिवाक्यानि । *परामर्शः=मथ्ये निर्देशः, *क्रियासमभिहारः=पौनःपुन्यम् । तथाचोपक्रमोपसंहाराभ्यामादिलिङ्गैर्निरुक्ताद्वितीयायात्मतत्त्वे निश्चिततात्पर्यकाणि तादृशात्मतत्त्वप्रतिपादकानि च सन्ति श्रुत्यादिवाक्यानि शक्रेणाप्युपचरितार्थानि कर्तुं न शक्यानीति योजना । *तात्पर्यलिङ्गमध्यप्रविष्टाभ्यासो नाम=निरुक्ताद्वितीयात्मतत्त्वप्रतिपादकतया श्रुति-वाक्यावृत्तिः । तादृशाभ्यासेन किम् ? इत्यत आह—*अभ्यासेन हि भूयस्त्वमिति* ॥ *भूयस्त्वम्=आधिक्यम् । अभ्यासादर्थस्य भूयस्त्वे दृष्टान्तमाह—*यथा अहो दर्शनीया अहो दर्शनीया सुन्दरीति* ॥ *दर्शनीया=प्रेक्षणीया । 'दर्शनीये'त्यभ्यासेन सुन्दर्या भूयस्त्वम्=आधिक्यं प्रमीयते । आधिक्यमेव न न्यूनत्वमित्याह—*न न्यूनत्वमिति* ॥ यत एव प्रतिपादितार्थस्याऽऽधिक्यम्, न न्यूनत्वम् ; अत एव तत्प्रतिपादकवाक्यस्योपचरितार्थत्वमपि नेत्याह—*अपि प्रागेवोपचरितार्थत्वमिति* ॥ न न्यूनत्वमित्यत्र विद्यमाननञ उपचरितार्थत्वमित्यत्राप्यन्वयः ; उपचरितार्थत्वमपि प्रागेव नेत्यर्थः । श्रुत्यादिषु यादृशमात्मतत्त्वं गीयते, तादृशमात्मतत्त्वमहमनुभवे न प्रकाशितमित्युक्तं प्रपञ्चयति—*अहमनुभवस्त्विति* ॥ *ननु* अहमनुभवस्यानुपप्लवत्वात् तद्गोचरार्थस्याप्यनुपप्लुतत्वमित्याशङ्क्याह—*कथं चानुपप्लव इति* ॥ *उपप्लवः=विपर्यासः कथम् ? तच्छून्योऽहमनुभव इत्यर्थः । अपरिच्छिन्नमात्मानं परिच्छिन्नत्वेन विषयीकुर्वन्नहमनुभवो विपर्यासवानेवेति भावः । "कथमात्मतत्त्वगोचरः" इत्यनेनाद्वितीयात्मतत्त्वस्य निरुक्तस्याज्ञातत्वमुक्तम्, तथाचाज्ञातस्य श्रुतिप्रमेयत्वादज्ञातार्थबोधकत्वेन श्रुतीनां प्रामाण्यम् ; अत एव नोपचरितार्थमपीति स्थितम् । तत्राहमनुभवस्य प्रत्यक्षत्वात् प्रत्यक्षस्य च ज्येष्ठत्वाद् ज्येष्ठप्रमाणविरोधेनोपक्रमादिलिङ्गोहिततत्तात्पर्यकश्रुतीनामेवाप्रामाण्यम्, उपचरितार्थत्वं च, इत्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *आम्नायस्य=श्रुतिसमूहस्य । *तदपेक्षस्य=

प्रदीपः

अन्तःकरणस्य । *अध्यासः=आरोपः । * मिथ्या=असंभवदुक्तिक इति पदार्थनिष्कर्षः । उत्तरत्र तथापीत्यसिद्धमन्वाह यद्यपीति पूर्णीयम् । तथाच—"युष्मदस्मदोरि"त्यादि—"युक्तमि"त्यन्तं शङ्काभाष्यम्, तथापीत्यादि परिहारभाष्यमिति निष्कर्षः ॥

*अवभासयः *—सादृश्यज्ञानं प्रमसामान्यं प्रति न कारणम् ; विनापि सादृश्यं केतकीगन्धे सर्पगन्धं हि आन्त्या जानीमः । *प्रस्तुतस्तु* विशेषदर्शनेनप्रतिषेधेनैवाभ्यासेषु सादृश्यज्ञानं कारणमिति वक्तुमुचितम्, नान्यत्र ;

भामती

विरोधादाग्नयस्यैव तदपेक्षस्याप्रामाण्यमुपचरितार्थत्वं चेति—युक्तम् ; तस्यापौरुषेयतया निरस्तसमस्तदोषा-
शङ्कस्य, बोधकतया स्वतःसिद्धप्रमाणभावस्य स्वकार्ये प्रमितावनपेक्षत्वात् । प्रमितावनपेक्षत्वेऽप्युत्पत्तौ प्रत्यक्षा-
पेक्षत्वात्तद्विरोधादनुत्पत्तिलक्षणमप्रामाण्यमिति चेत्, न ; उत्पादकाप्रतिद्वन्द्वत्वात् । न ह्यगमज्ञानं सांन्यव-
हारिकं प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यमुपहन्ति, येन कारणाभावात् न भवेत्, अपितु तात्त्विकम् । (१) न च तत् तस्योत्पा-

ऋजुप्रकाशिका

प्रत्यक्षापेक्षस्य । प्रत्यक्षस्य पूर्वोत्पत्तिमत्त्वेन ज्येष्ठतयोपजीव्यत्वेऽपि “पौर्वापर्ये पूर्वदौर्बल्यमिति” व्यायेन प्रत्यक्षस्यैव
दौर्बल्यम् ; अत आगमविरोधेनानधिगतार्थकत्वाभावादप्रामाण्यम् । नच—आगमस्य प्रत्यक्षसापेक्षत्वादा-
गमस्यैव सापेक्षत्वलक्षणमप्रामाण्यमिति—वाच्यम् ; आगमस्य किं प्रत्यक्षसापेक्षत्वं स्वजन्यज्ञानप्रमितित्वाय ?
स्वप्रामाण्यायेति यावत्, किं वा स्वेन प्रमित्युत्पत्तये तत्सापेक्षत्वम् ? आद्येऽपि किं स्वाप्रामाण्यशङ्का-
निरासाय तदपेक्षा ? किं वा स्वविषयसंवादाय ? आद्याद्यं निरस्यति—*तस्येति* ॥ आगमस्येत्यर्थः ।
अपौरुषेयतया नित्यनिर्दोषत्वेनैव प्रामाण्याद् न तत्ताप्रामाण्यशङ्का, येन तदप्रामाण्यप्रयोजकतच्छङ्कानिरासाय
तदपेक्षा स्यादिति भावः । आद्यद्वितीयं निरस्यति—*बोधकतयेति* ॥ अज्ञातार्थबोधकत्वेन स्वतःसिद्ध-
प्रमाणभावत्वात् स्वविषये स्वप्रामाण्यसंवादापेक्षा नास्तीति भावः । *स्वकार्ये प्रमितौ* ॥ भावप्रधानो
निर्देशः, स्वकार्ये प्रमितित्वे । *अनपेक्षत्वात्=स्वप्रामाण्यायानपेक्षत्वादिति यावत् । द्वितीयं शङ्कते—
प्रमितावनपेक्षत्वेऽपीति ॥ प्रमितत्वेऽनपेक्षत्वेऽपि=स्वप्रामाण्यायानपेक्षत्वेऽपीत्यर्थः । *उत्पत्तौ=स्वेन
प्रमित्युत्पत्तौ । *तद्विरोधात्=प्रत्यक्षविरोधात् । *अनुत्पत्तिलक्षणमिति* ॥ प्रत्यक्षविरोधेन स्वप्रामाण्यव्याघा-
तात् स्वस्य प्रमानुत्पादकत्वेनानुत्पादकत्वलक्षणमप्रामाण्यमागमस्येति शङ्क्यर्थे परिहरति—*उत्पादकेति* ॥
प्रत्यक्षस्य प्रमोत्पादकागमापरिपन्थित्वादित्यर्थः । यदि तथाप्यागमस्य प्रत्यक्षेण विरोधः, तदा वक्तव्यम्—
किं प्रत्यक्षगतव्यावहारिकप्रामाण्येन तस्य विरोधः ? तद्वततत्त्वावेदकत्वलक्षणप्रामाण्येन वा ? नाद्य इत्याह—
न हीति ॥ प्रत्यक्षस्य सांन्यवहारिकं प्रामाण्यमागमज्ञानं नोपहन्ति*=आगमेन जनिष्यमाणं प्रमारूपं ज्ञानं
न विघटयति ; प्रमारूपज्ञानोत्पादप्रयोजकागमगतप्रामाण्यविघातकं न भवतीत्यर्थः ; अप्रतिहतप्रामाण्य-
कारणाभावादित्यर्थः । किं तर्हि तद्विघातकम् ? तत्राह—*अपितु तात्त्विकमिति* ॥ तात्त्विकं प्रामाण्यं तदुप-
घातकमित्यर्थः । तर्हि प्रत्यक्षगतं तात्त्विकप्रामाण्यमेव तद्विघातकमस्तु, इति द्वितीयमाशङ्क्य निराकरोति—*नच
(१)तात्त्विकमिति ॥ प्रत्यक्षस्य सांन्यवहारिकप्रमाणत्वेन तत्र तात्त्विकप्रामाण्याभावात्, आग्नयस्यैव तत्त्वा-
वेदकप्रमाणत्वादिति भावः । *ननु* यत् तत्त्वप्रतिपत्तिजनकम्, तदेव तत्त्वावेदकप्रमाणम् ; प्रत्यक्षमपि तथेति
तदपि तत्त्वावेदकप्रमाणमेवेत्यत आह—*नच तत्तस्योत्पादकमिति* ॥ तदित्यनन्तरमेवकारोऽध्याहर्तव्यः ।

प्रदीपः

तत्र च प्रतिबन्धकाभावविधया विशेषदर्शनसामग्र्यभावस्यापि कारणात्वावश्यकत्वात् तेनैव निर्वोहे व्यर्थं सादृश्यज्ञानस्यापि
कारणत्वकल्पनम्, इङ्गालादी तु नीलत्वादिविशेषदर्शनसामग्रीसत्त्वात् न रजताद्यध्यासः । इवमेव, सादृश्यज्ञानाकरणत्ववार्द
भाष्यकारमुचितमादाय * कवितार्किकानृसिंहभट्टोपाध्यायमतं प्रवृत्तम्—यद्, भ्रमज्ञाने नाधिष्ठानज्ञानविधया सादृश्यज्ञानं
कारणमिति । तथाच विसृष्टेऽपि भ्रमो विशेषदर्शनाभावे संभवतीति, चैतन्यस्यावृत्तत्वेन विशेषदर्शनस्याभाष्यभावात्

भाष्यभावप्रकाशिका

‘युक्तमिति’ वक्तव्ये “इति भवितुमिति”त्याक्षेपस्य सैभाष्यैव मूलम्, नात्र मानमिति दर्शयितु-
मुक्तम् ॥ तदेवं प्रमातृत्वादिवन्धस्य वस्तुतया विषयाद्यभावादनारभ्यमिव शास्त्रमित्याक्षेप्तु-

भामती

दकम् ; अतात्त्विकप्रमाणभावैभ्योऽपि सांव्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त्वप्रतिपत्तिजननात् । तथाच वर्णे ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादयोऽन्यधर्माः, अपि समारोपितास्तत्त्वप्रतिपत्तिहेतवः ; न हि लौकिका नाग इति वा नग इति वा पदात् कुञ्जरं तरुं वा प्रतिपद्यमाना भवन्ति भ्रान्ताः । न चानन्यपरं वाक्यं स्वार्थ उपचरितार्थं युक्तम् ; उक्तं हि —“न विधौ परः शब्दार्थः” इति । ज्येष्ठत्वं चानपेक्षितस्य बाध्यत्वे हेतुः, न बाधकत्वे ; रजतज्ञानस्य ज्यायसः शुक्तिज्ञानेन कनीयसां बाधदर्शनात्, तदनपबाधने तदपबाधात्मनस्तस्योत्पत्तेरनुपपत्तेः । दर्शितं च तात्त्विकप्रमाणभावस्यानपेक्षितत्वम् । तथाच पारमर्ष सूत्रम्—“पौर्वापर्ये पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतित्वम्”

श्रुतुप्रकाशिका

*तदेव=तत्त्वावेदकप्रमाणमेव । *तस्य=तत्त्वप्रत्ययस्य, उत्पादकं नेत्यर्थः । कुत इत्यत आह—*अतात्त्विकप्रमाण-भावेभ्योऽपि सांव्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त्वप्रतिपत्तिजननादिति* ॥ सांव्यवहारिकप्रमाणानि=लौकिकप्रमाणानि, प्रत्यक्षानुमानोपमानानि लौकिकवाक्यानि च ; तेभ्य इत्यर्थः । “तत्त्वप्रतिपत्तिजननादि”त्यस्याभ्रान्तिप्रतिपत्तिजननादित्यर्थः । न हि प्रत्यक्षानुमानोपमानप्रमाणेभ्यो जायमानं ज्ञानं भ्रान्तिरूपम्, किंतु प्रत्यक्षादिप्रमाणाभासेभ्य एव जायमानं ज्ञानं भ्रान्तिरूपमिति भावः ॥ तर्हि लौकिकशब्दजन्यं ज्ञानमपि किमभ्रान्तिरूपम् ? अभ्रान्तिरूपमेवेत्याह—*न हि लौकिका इति* ॥ *प्रतिपद्यमाना इति* । जानन्त इत्यर्थः । तथाच कालत्रयाबाध्य-ब्रह्मतत्त्वबोधकमेव प्रमाणं तत्त्वावेदकप्रमाणम्, तच्च श्रुत्यादिरूपमेवेति, तत्प्रामाण्यं प्रत्यक्षादिना केनापि न बाध्यत इति सिद्धम् । श्रुत्यादेरप्रामाण्यं निरस्योपचरितार्थत्वं निरस्यति—*नचेति* ॥ नच पूर्वमेव तत्पराण्युप-चरितार्थानि कर्तुं शक्नेष्वपि न शक्यानीति तत्परत्वमनुपचरितार्थत्वं चोक्तम्, अधुनाऽपि तत्परत्वमनुपचरितार्थत्वं चोच्यत इति पौनरुक्त्यम् ; पूर्वमध्यासप्रयोजकभेदाग्रहसिद्ध्यर्थमुक्तम्, अधुनोपजीव्यप्रमाणविरोधपरिहारायुक्त-मिति न दोष इति द्रष्टव्यम् । तथाच यत्परः शब्दः, स एव मुख्यतः प्रतीयमानः शब्दार्थः, नोपचरितार्थः । इदं तु शबरस्वामिनाऽप्युक्तमित्याह—*उक्तं हि न विधौ परः शब्दार्थ इति* ॥ *विधौ=विधायकवाक्ये, *परः=लक्षणया गौण्या वा प्रतीयमानोऽर्थः, शब्दार्थो न भवति, किन्तु यस्तात्पर्यविषयभूतोऽर्थः, स एव शब्दार्थ इत्यर्थः । एवं वेदान्तश्रुत्यादीनामप्यपरिच्छिन्नाद्वितीयसच्चिदानन्दब्रह्मण्युपक्रमादिपड्विधलिङ्गोपाधिकतात्पर्यक-त्वात् तादृशं ब्रह्मैव वेदान्तश्रुत्यर्थः । अहमनुभवस्तु तादृशमर्थं न विपयीकरोति, येनाहमनुभवगोचरस्य देहादिभ्यः पूर्वोक्तरीत्या भेदग्रहादध्यासो नास्तीत्युच्येतेति भावः । यत्तूक्तं प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वेन आम्नाया-पेक्षितस्याम्नायबाधकत्वमिति, तत्र वक्तव्यम्—किं ज्येष्ठत्वमुपजीव्यत्वम् ? मुख्यत्वमात्रं वा ? तत्राऽऽद्यमुप-जीव्यत्वं निराकृतमेव । अत एव प्रत्यक्षमाम्नायेनानपेक्षितं स्थितम् । एवं च सति द्वितीयं दूषयति—*ज्येष्ठत्वं चेति । मुख्यत्वरूपं ज्येष्ठत्वं चेत्यर्थः । “अनपेक्षितस्ये”त्यनन्तरं स्वस्य प्रत्यक्षस्येति शेषः । पूर्वोत्पन्न-मात्रस्य बाध्यत्वमुक्तम्, तद्दर्शयति—*रजतज्ञानस्येति* ॥ भ्रमरूपज्ञानस्येत्यर्थः । *ज्यायसः=पूर्वोत्पन्नत्वमात्रेण ज्येष्ठस्य । *कनीयसा=अनन्तरोत्पन्नत्वेन कनीयसा । तद्बाधकत्वेनैवोत्पन्नतया तदबाधकत्वे तस्योत्पत्तिरेव नेत्याह—*तदनपबाधन इति* ॥ *ननु* ज्येष्ठमपि प्रत्यक्षं बाध्यं चेत्, तात्त्विकप्रमाणभावेनाम्नायेन प्रत्यक्षमपेक्षितं न भवेदिति पूर्वोक्तमर्थेन शङ्कमानं प्रत्याह—*दर्शितं च तात्त्विकप्रमाणभावस्यानपेक्षितत्वमिति* ॥ तथाचा-म्नायस्यानपेक्षप्रमाणत्वे प्रत्यक्षस्य तदनपेक्षितत्वमिष्टमिति भावः । पूर्वस्य बाध्यत्वे पारमर्ष सूत्रमपि प्रमाणयति—*तथाचेति* ॥ *पौर्वापर्य इति* ॥ *वष्टे स्थितम्*—अग्निष्टोमे—अन्योन्यं सम्बन्ध्य यज्ञशालातो

प्रदीपः

विनापि सादृश्यज्ञानमहमिति भ्रमनिर्वाहः । “इदमेव तु” इति नविलक्षणैवाधिकरणसिद्धान्तसूत्रं तद्वाच्यमपि च सादृश्यज्ञानं सादृश्यमपि वा नोपादानोपादेयभावप्रयोजकमिति बोधयद् अज्ञानुकूलम् । यदि तु “इदमेव तु” इति

भामती

इति । तथा—“पूर्वात्परबलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां यत्र जन्म धियां भवेत् ॥” इति । अपिच येऽप्यहंकारास्पदमात्मानमास्थिषत, तैरप्यस्य न तात्त्विकत्वमभ्युपेतव्यम् ; ‘अहमिहैवास्मि सवने जानानः’ इति सर्वव्यापिनः प्रादेशिकत्वेन ग्रहात्, उच्चतरगिरिशिखरवर्तिषु महातरुषु भूमिष्ठस्य कूर्वाप्रवालनिर्भासप्रत्ययवत् । नच—इदं देहस्य प्रादेशिकत्वमनुभूयते, न त्वात्मन इति—सांप्रतम् ; न हि तदा, एवं भवति—‘अहम्’ इति ; गौणत्वे वा न—‘जानानः’ इति ; अपिच परशब्दः परत्र लक्ष्य-

श्रुतुप्रकाशिका

निर्यातानामृत्विजां विच्छेदनिमित्तकं प्रायश्चित्तं श्रूयते—“यदि उद्धाताऽपच्छिन्नाददक्षिणेन यजेत, यदि प्रतिहर्ता सर्वस्वदक्षिणेनेति” । तत्रोद्धातृप्रतिहर्ताः क्रमेण विच्छेदेऽदक्षिणत्व-सर्वस्वदक्षिणत्वयोर्विरुद्धयोः प्रायश्चित्त-भूतयोः प्राप्तौ, विरुद्धयोः समुच्चित्यानुष्ठानायोगादन्यतरस्यानुष्ठेयत्वे—किं पूर्वमदक्षिणं प्रायश्चित्तभूतं तत् कर्मानुष्ठेयम् ? उत सर्वस्वदक्षिणं प्रायश्चित्तभूतं तत् कर्मानुष्ठेयम् ? इति विशये, अनन्तरं प्रतिहर्तृविच्छेदेऽप्युद्धातृविच्छेदकाले प्रतिहर्तृविच्छेदाभावेनानुपसञ्जातविरोधित्वात् पूर्वप्राप्तत्वाददक्षिणत्वेनैव कर्मानुष्ठेयमिति पूर्वपक्षे प्राप्ते, राद्धान्तः ;—निमित्तभूतयोर्विच्छेदयोः पौर्वापर्यं सति पूर्वस्य नैमित्तिकस्यादक्षिणत्वस्य दौर्बल्यम्, उत्तरस्य निरपेक्षस्य सर्वस्वदक्षिणत्वस्य पूर्वाबाधकत्वेनैवोदितत्वात् पूर्वोदयकाल उत्तरस्याप्राप्तत्वेन पूर्वेण बाधायोगात् सर्वस्वदक्षिणत्वेनैव तत् कर्मानुष्ठेयमित्यदक्षिणत्वस्य बाधः । उक्तं हि—“पूर्वं परमजातत्वादबाधित्वैव जायते । परस्यानन्यथोत्पादाच्च त्वबाधेन संभवः ॥” इति ॥ *प्रकृतिवदिति* ॥ प्रकृतौ “कुशमयं बर्हिस्तृणाति” इत्युपदेशतः कुशमयबर्हिर्भिरास्तरणं प्राप्तम्, विकृतावपि “प्रकृतिवद्विकृतिः कर्तव्या” इत्यतिदेशतः कुशमयबर्हिर्भिरास्तरणं प्रसक्तम्, पृथग्विकृतौ श्रूयते—“शरमयं बर्हिस्तृणाति” इति । तत्र विकृतौ किं कुशमयानां बर्हिषामास्तरणं शरमयानां वेति विशयेऽतिदेशतः प्राप्तत्वात् कुशमयानामेव विकृतावास्तरणमिति पूर्वपक्षे, राद्धान्तः—कुशानां प्रकृतौ क्लृप्तोपकारत्वात् शराणां चोपकारस्य कल्प्यत्वात्, कुशानां प्रकृतौ सावकाशत्वात् शराणामन्यत्र निरवकाशत्वात्—“सावकाशनिरवकाशयोर्निरवकाशं बलीयः” इति न्यायाद् निरपेक्षैरास्तीर्यमाणैः शरैश्चरमभाविभिरपि पूर्वतनाः कुशा एवानास्तरणवन्तः सन्तो बाध्यन्ते ; तद्वदिति । पूर्वपरभावमापन्नयोः परस्परनिरपेक्षयोर्मध्ये परस्य बलीयस्त्वं पूर्वस्य बाध्यत्वं चोक्तम्, तत्रैवाभियुक्तोक्त्यन्तरमाह—*पूर्वात्परबलीयस्त्वमिति* ॥ इयता प्रबन्धेन श्रुत्यादिगम्याद्वितीयपूर्वोक्तात्मतत्त्वस्याहंप्रत्ययविषयस्य देहेन्द्रियादिभ्यो भेदग्रहेऽप्युक्तात्मतत्त्वस्य तेभ्यो भेदाग्रहादध्याससंभव उक्तः, प्रतिवादिनिरूपितात्मनोऽनवभासादपि तमाह—*अपिचेति* ॥ *अहंकारास्पदम्=अहंप्रत्ययविषयीभूतम् । *अस्य=आत्मनः । सर्वगतत्वमाधित्याह—*अहमिहेति* ॥ “सर्वव्यापिन” इत्यनन्तरं आत्मन इति शेषः । अधिकपरिमाणवतोऽल्पपरिमाणवत्त्वेन ग्रहणे दृष्टान्तमाह—*उच्चतरेति* ॥ *ननु* ‘अहमिहैवे’तिप्रत्ययस्य देहप्रादेशिकत्वविषयकत्वमेव, न त्वात्मप्रादेशिकत्वविषयकत्वमित्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेदमिति* ॥ निराकरणमेवाह—*न हि तदेवमिति* ॥ तदा देहप्रादेशिकत्वविषयकप्रत्ययदशायां अहमित्येवंरूपेण प्रतीतिर्न भवतीत्यर्थः । तत्र मतेऽहंप्रत्ययस्य देहादिविविक्तात्मविषयकत्वेन देहप्रादेशिकत्वाविषयकत्वादिति भावः । *ननु* “‘अहमिहैवे’त्यत्र अहंशब्दो देहे गौणत्वेनोच्यत इत्यत आह—

प्रदीपः

सूत्रभाष्ये केनचन धर्मेण सादृश्यं ब्रह्मप्रपञ्चयोरपि वर्तत एवेति वर्णनात् सादृश्यस्यातकारणतापक्षोऽपि भाष्यारूढ इति मन्यते, तर्हि त्वात्मान्तःकरणयोरपि जडत्व-चित्त्वादिना विरुद्धत्वभावयोरपि सत्त्वादिना सदृश्ययोरध्याससंभवो न विरुद्धः । अत्रमेव भाष्यसूचितं भावं गृहीत्वा ब्रह्मसूत्रेऽपिष्ठानशानं कारणमिति पक्षान्तरम्—सिद्धान्तलेशसंग्रहे संगृहीतम् । सर्वभा

भामती

माणगुणयोगेन वर्तत इति यत्र प्रयोक्तृप्रतिपत्तोः संप्रतिपत्तिः स गौणः । स च भेदप्रत्ययपुरःसरः, तद्यथा नैयमिकामिहोत्रवचनोऽग्निहोत्रशब्दः प्रकरणान्तरावधृतभेदे कौण्डपायिनामयनगते कर्मणि “मास-

ऋजुप्रकाशिका

गौणत्वे इति । भवतीत्यनुपङ्गः । तथाच तथात्वे जानान इति न भवतीत्यर्थः । उपचरितात्मभावस्य देहस्य ज्ञातृत्वायोगादिति भावः । नच—जानान इति शब्दोऽपि देहे गौण इति—वाच्यम् ; वक्तुः स्वज्ञान-प्रकाशनपरे वाक्येऽज्ञातरि देहे जानान इति गौणप्रयोगायोगात् । *ननु*—अहंप्रत्ययविषयः आत्मैव, तत्र देहगतं प्रादेशिकत्वंमुपन्येत इहैवेतीति—चेत्, *तर्हि* देहप्रादेशिकत्वप्रत्यायक इहैवेतिशब्द आत्मनि, देहेऽहंशब्दश्च गौणो वाच्यः, गौणत्वं च देहात्मनोभेदो प्रहीतव्यः । नच स गृह्यत इत्याह—*अपिचेति* ॥ *परशब्दः* = परप्रत्यायकशब्दः । *परत्वं* = अन्यत्वं । *लक्ष्यमाणगुणयोगेन* = मुख्यार्थं लक्ष्यमाणो दृश्यमानो यो गुणो धर्मः, तद्योगेनेत्यर्थः । गौणत्वं द्विविधम्—साम्प्रतिकं निरुद्धं चेति । तत्र भागवके सिद्धशब्दस्य गौणत्वं साम्प्रतिकम् ; सार्षपसादी तैलशब्दगौणत्वं निरुद्धम् । एवं द्वैविध्ये स्थिते गौणवादी प्रष्टव्यः—किं देहादावहंशब्दस्य गौणत्वं मिहे, भागवकशब्दगौणत्ववत् साम्प्रतिकम् ? किं वा सार्षपसादी तैलशब्दगौणत्ववद् निरुद्धम् ? नाय इत्याह—*परंति* ॥ परशब्द इत्यादेरर्थ उक्त एव । *नैयमिकेति* ॥ प्रमाण-लक्षणे स्थितम्—“तत्प्रत्ययं चान्यशास्त्रम्” । “अग्निहोत्रं जुहोति” इति श्रूयते । तत्र संशयः—किम् अग्निहोत्रशब्दोऽग्निदेवतागुणविधिः, उत कर्मनामेति ? तत्र अग्रये होत्रं हविरस्मिन्निति समासान्तरवर्तिन्या चतुर्थ्या अनेदोऽंगे देवतात्वप्रतीतिर्यमानहविष्कं यद्धोमाग्न्यं कर्म तदग्निदेवताकमित्यग्निदेवतागुणविविधिरिति प्राप्ते, राद्धान्तः ;—“यदग्रये च प्रजापतये च सायं जुहोति” इति शास्त्रादग्रेदेवतात्वप्रख्यापनादग्रेदेवतात्वस्य प्राप्तत्वात् प्राप्ते च विधिवैयर्थ्यात् कर्मनामैवाग्निहोत्रशब्दः । नच समासान्तरवर्तिचतुर्थीविलादग्निदेवतागुणविधिरित्युक्तमिति वाच्यम् ; अग्रयेजमानहविर्विकारत्वासंभवात् । “कुण्डलाय हिरण्यम्” “यूपाय दारु” इत्यादौ तादर्थ्यचतुर्थ्या भव्यां कुण्डलादेर्विकारत्वं हिरण्यादेः प्रकृतित्वं च दृष्टम्, तद्वत् तादर्थ्यं प्रकृतिविकारयोरभावेन चतुर्थीसमासासंभवात् । एवं नित्याग्निहोत्रवाचिनोऽग्निहोत्रशब्दस्य गुणयोगादन्यत्र कर्मणि वृत्तिं वक्तुं मुख्यार्थाद् नित्याग्निहोत्राद् गृहीतभेदं तत् कर्माह—*प्रकरणान्तरेति* ॥ भेदलक्षणे स्थितम्—“प्रकरणान्तरे प्रयोजनान्यत्वम्” । कुण्डपायिनामयने—“मासमग्निहोत्रं जुहोति” इति श्रूयते । तत्र संशयः—तत्र किं नित्याग्निहोत्रे मासगुणो

उत मासगुणविशिष्टं कर्मान्तरमिति । तत्र सत्यपि प्रकरणभेदे, ३ ताम्ना ग्रेहोत्रस्य बुद्धौ सन्निधापनात् तत्सममिव्याहृतस्य ‘जुहोती’त्याख्यातस्य तत्सन्निधापितार्थपरत्वाद् नित्याग्निहोत्रानुवादेन मासलक्षण-गुणो विधीयत इति प्राप्ते, राद्धान्तः ;—किम्—अग्निहोत्रनाम्ना नित्यप्रसिद्धाग्निहोत्रानुवादेन मासगुणविधानम्, किं वा ‘जुहोती’त्याख्यातेन प्रसिद्धाग्निहोत्रमन्यत्र मासगुणविधानम् ? न द्वितीयः ; जुहोतीत्याख्यातस्य साध्यावस्थ-कर्मबोधकत्वेन सन्निहितार्थकतया सिद्धव्यवहित-प्रसिद्धाग्निहोत्रपरामर्शित्वायोगात्, नाद्यः ; अग्निहोत्रनाम्नो धातुसमानाधिष्ठितस्य • धात्वर्थबोधकत्वेन सन्निहितपरामर्शितया पृथग्व्यवहितार्थबोधकत्वायोगात्, मासस्य कालरूपतया पुरुषानिष्पाद्यत्वेनानुपादेयतया विधातुमशक्यत्वाच्च । नच—मासानुवादेन नित्याग्निहोत्रविधि-रिति—वाच्यम् ; नित्याग्निहोत्रस्य “यावज्जीवमग्निहोत्रं जुहोति” इत्यनेनैव हि विहिततया विहितस्य पुनर्विधानायोगात्, जुहोतिना वा अग्निहोत्रनाम्ना वाऽसन्निहितनित्याग्निहोत्रपरामर्शासंभवस्योक्तत्वाच्च । तस्मात् प्रकरणान्तरत्वात्, अत एव पूर्वकर्मासन्निधानाच्चेदमपरं मासगुणविशिष्टकर्मान्तरम् । अत एव प्रयो-जनान्यत्वम् = विधेयभावनान्यत्वम् । *ननु* अग्निहोत्रशब्दस्य कुण्डपायिनामयने कर्मणि गौणप्रयोगे किं प्रयोजनम् ? किं नित्याग्निहोत्रेण सह क्रियात्वादिसादृश्यबोधः प्रयोजनम् ? किं वा अन्यत् ? नाद्यः,

भामती

मग्निहोत्रं जुहोति" इत्यत्र साध्यसादृश्येन गौणः, माणवके चानुभवसिद्धभेदे सिंहात्सिंहशब्दः । नत्वहं-
कारस्य मुख्योऽर्थो निर्लुठितगर्भतया देहादिभ्यो भिन्नोऽनुभूयते, येन परशब्दः शरीरादौ गौणो भवेत् ।
नच—अत्यन्तनिरुद्धतया गौणेऽपि न गौणत्वाभिमानः, सार्षपादिषु तैलशब्दवदिति—वेदितव्यम् ;
तत्रापि स्नेहात्तिलभवाद्भेदे सिद्ध एव सार्षपादीनां तैलशब्दवाच्यत्वाभिमानः, न त्वर्थयोस्तैलसार्षपयोरभेदाध्य-
वसायः । तत्सिद्धम्—गौणत्वमुभयदर्शिनो गौणमुख्यविवेकविज्ञानेन व्याप्तम् । तदिह व्यापकं विवेकज्ञानं
निवर्तमानं गौणतामपि निवर्तयतीति । नच—बालस्थविर-शरीरभेदेऽपि 'सोऽहमि'त्येकस्यात्मनः प्रति-

ऋजुप्रकाशिका

सादृश्यबोधस्याकिञ्चित्करतया स्वयमप्रयोजनत्वेन व्यर्थत्वात्, नान्यः ; अन्यस्यापरिज्ञानात्, इत्यत आह—
साध्येति ॥ साध्ये = कुण्डपायिनामयने कर्मणि = सादृश्येन = नित्याग्निहोत्रसादृश्येन प्रयुज्यमानोऽग्निहोत्रशब्दो
गौण इत्यर्थः । तस्य नित्याग्निहोत्रद्रव्याणां धर्मदेवतादीनामतिदेशः प्रयोजनमित्यभिसन्धिः । सप्तमं
स्थितम्—“उक्तं क्रियाभिधानं तच्छ्रुतावन्यत्र विधिप्रदेशः स्यात्” । “मासमग्निहोत्रं जुहोति” इत्यत्रान्या विन्ता—

किमग्निहोत्रशब्दः कुण्डपायिनामयने कर्मणि नित्याग्निहोत्रधर्मानतिदिशेद्वा ? न वेति ? यद्यत्राग्निहोत्रशब्दो
गौणो भवेत्, तदा परं नित्याग्निहोत्रधर्मानतिदिशेत्, गौण एव न भवति ; अग्निहोत्रशब्दस्य जुहोतिना
सामानाधिकरण्यस्यात्रापि तुल्यत्वेन नामधेयतया गौणत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात्, अग्निदेवताविधानार्थत्वाद्वा
गौणत्वायोगात्, अतोऽग्निहोत्रशब्दः कुण्डपायिनामयने न नित्याग्निहोत्रधर्मानतिदिशतीति प्राप्ते,
राद्धान्तः ;—न तावद् अग्निदेवताविधानार्थोऽत्राग्निहोत्रशब्दः ; “यदग्नये च प्रजापतये च सायं जुहोति”
इत्यादिनाऽग्नेर्देवतात्वस्य विहिततया विहिते पुनर्विधानायोगात्, पूर्वोक्तविधया चतुर्थीसमासयलादपि नाग्नि-
देवताविधिः ; चतुर्थीसमासासम्भवस्योक्तत्वात्, तस्मात् सिद्धे कर्मभेदे उभयत्र प्रयुक्तस्यैकस्याग्निहोत्रशब्दस्या-
नेकार्थताया अन्याय्यत्वादयमग्निहोत्रशब्दो नित्याग्निहोत्रेऽग्निहोत्रनामपदप्रवृत्तिनिमित्तस्याग्निदेवतासम्बन्धस्य सत्त्वात्
तत्र मुख्यः, कुण्डपायिनामयने तु मुख्यनित्याग्निहोत्रसादृश्यमवलम्ब्य प्रवर्तमानोऽयमग्निहोत्रशब्दो गौणः ।
मुख्यसादृश्यं च कर्तव्यार्थबोधकारण्यतसमभिव्याहृतनाम्ना बोध्यत्वम् । अतोऽग्निहोत्रवद् जुहोतीति साध्यत्वेन
तद्विधेयमिति, तत्सिद्धयर्थं नित्याग्निहोत्रधर्मानतिदिशेदेवायमग्निहोत्रशब्दः । सूत्रार्थस्त्वयम्—क्रियाया
नित्याग्निहोत्रस्याभिधानं नामधेयम् अग्निहोत्रपदमुक्तं तत्प्रख्याधिकरणे, तस्यान्यत्र श्रवणे विधिप्रदेशः विधेयधर्माति-
देशः स्यादिति । वेदे गौणप्रयोगमभिधाय लोकेऽप्याह—*माणवके चेति* । सिंहादनुभवसिद्धभेदेऽन्यत्र
माणवके मुख्यार्थभूतसिंहनिष्ठकौश्यादिगुणयोगात् सिंहशब्दश्च गौण इत्यर्थः । गौणप्रयोगस्थले भेदग्रहो दर्शितः ।
प्रकृते देहादावहंशब्दस्य गौणत्वे भेदग्रहोऽवश्यं वक्तव्यः, स नास्तीत्याह—*न त्विति* ॥ *अहङ्कारस्य
मुख्यार्थः = अहंयदस्य मुख्यार्थः । *निर्लुठितः = निष्कृष्य लुठितः, प्रतिभासितः, *गर्भः = असाधारणाकारो
यस्य तथा । तत्र यो नामानुभूयतेऽहङ्कारात्मवादिनस्तत्र मते, स देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धयहंकारेभ्यो भिन्नतया नानु-
भूयते । अहङ्कारादपि भिन्नतयाऽनुभवे वादिविवादो न स्यादित्यर्थः । *परशब्दः = अहंशब्दः । सांप्रतिकं
गौणत्वं द्वितीयं निराकरोति—*नचात्यन्तेति* ॥ गौणत्वेऽपीत्यनन्तरं देहादावहंशब्दे इति शेषः । न चेत्येतद्वे-
दितव्यमित्यनेन सम्बध्यते । *तत्रापि = गौणत्वनिरुद्धतास्थलेऽपीत्यर्थः । *निरुद्धत्वं नाम = प्रयोगप्राचुर्याद्
मुख्यवद् मानम् । निरुद्धेऽपि गौणप्रयोगे नार्थयोस्तादात्म्यं प्रतीयते, प्रकृते तु प्रतीयत इति वैषम्यमित्यर्थः ।
तस्माद् गौणमुख्ययोर्देहात्मनोर्भेदज्ञानं गौणत्वव्यापकीभूतं निवर्तमानं गौणतामपि निवर्तयतीत्येतत् सिद्ध-
मित्यर्थः । अभिज्ञारूपाहप्रत्ययाद् देहात्मभेदासिद्धावपि प्रत्यभिज्ञारूपान् तत्सिद्धिमाशङ्क्य निराकरोति—
नच बालस्थविरिति ॥ निराकरणप्रकारमेवाह—*परीक्षकाणामिति* ॥ तर्हस्तु परीक्षकाणामेव देहादावहं-

भामती

संधानाद् देहादिभ्यो भेदेनास्त्यात्मानुभव इति—वाच्यम् ; परीक्षकाणां स्वत्वियं कथा, न लौकिकानाम् । परीक्षका अपि हि व्यवहारसमये न लोकसामान्यमतिवर्तन्ते ; वक्ष्यत्यनन्तरमेव हि भगवान्भाष्यकारः—
“पश्चादिभिश्चाविशेषात्” इति । बाह्या अप्याहुः—“शास्त्रचिन्तकाः स्वत्वेवं विवेचयन्ति, न प्रति-
पत्तारः” इति । तदिह पारिशेष्याच्चिदात्मगोचरमहंकारम्—“अहमिहास्मि सदने” इति प्रयुञ्जानो लौकिकः
शरीराद्यभेदग्रहादात्मनः प्रादेशिकत्वमभिमन्यते, नभस इव घट-मणिक-मल्लिकाद्युपाध्यवच्छेदादिति
युक्तमुत्पश्यामः । नच—अहंकारप्रामाण्याय देहादिवदात्माऽपि प्रादेशिक इति—युक्तम् ; तदा स्वत्वय-
मणुपरिमाणो वा स्यात् ? देहपरिमाणो वा ? अणुपरिमाणत्वे, ‘स्थूलोऽहं’ ‘दीर्घ’ इति च न स्यात्,
देहपरिमाणत्वे तु सावयवतया देहवदनित्यत्वप्रसङ्गः । किंचास्मिन्पक्षेऽवयवसमुदायो वा चेतयेत्, प्रत्येकं
वाऽवयवाः ? प्रत्येकं चेतनत्वपक्षे, बहूनां चेतनानां स्वतन्त्राणामेकवाक्यताऽभावादपर्यायं विरुद्धदिक्रिय-
तया शरीरमुन्मथ्येत, अक्रियं वा प्रसज्येत । समुदायचैतन्ययोगे, वृक्कण एकस्मिन्नवयवे चिदात्मनोऽप्यवयवो
वृक्कणः, इति न चेतयेत् । नच—बहूनामवयवानामविनाभावनियमो दृष्टः ; यदैवावयवो विशीर्णस्तदा
तदभावे न चेतयेत् । विज्ञानालम्बनत्वेऽप्यहंप्रत्ययस्य भ्रान्तत्वं तदवस्थमेव ; तस्य स्थिरवस्तुनिर्भा-
सत्वादस्थिरत्वाच्च विज्ञानानाम् । एतेन—‘स्थूलोऽहम्’ ‘अन्धोऽहम्’ ‘गच्छामी’त्यादयोऽप्यभ्यासतया

ऋजुप्रकाशिका

शब्दो गौणः, तत्राह—*परीक्षका अपीति* ॥ यद्यप्यस्ति परीक्षकाणां यौक्तिकं भेदज्ञानम् ; तथापि तेन
नापरोक्षाभेदभ्रम उच्छिद्यत इति भावः । “लोकसामान्यं नातिवर्तन्ते परीक्षकाः” इत्यत्र भाष्यकारोक्तिं
प्रमाणयति—*वक्ष्यतीति* ॥ प्रायेणाभेदभ्रम एव, न भेदप्रत्यय इत्यत्र बाह्यवचनमपि संवादयति—
बाह्या अपीति ॥ शास्त्रचिन्तका अपि लोकतोऽपि प्रतिपत्तार एवेति भावः । उपसंहरति—*तदिहेति* ॥
प्रादेशिकत्वभ्रमे दृष्टान्तमाह—*नभस इवेति* ॥ *ननु* आत्मनः सर्वगतत्वे खलु देहतादात्म्यभ्रमादात्मनि
प्रादेशिकत्वप्रत्ययो भ्रमः स्यात्, न चात्मा सर्वगतः, किंतु प्रादेशिक एव ; अतो न प्रादेशिकत्वप्रत्यय
आत्मनि भ्रम इत्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *अहंकारप्रामाण्याय = अहमिहैवेति प्रत्ययप्रामाण्याय ।
आत्मनः प्रादेशिकत्वेऽणुपरिमाणवत्त्वं वा, देहपरिमाणवत्त्वं वा वक्तव्यं स्यादित्याह—*तदा स्वत्विति* ॥
अस्तु अणुपरिमाणवत्त्वम्, तत्राह—*अणुपरिमाणत्व इति* ॥ देहपरिमाणवत्त्वपक्षं दूषयति—*देहपरिमा-
णत्वत्विति* । देहपरिमाणत्वपक्षे वक्तव्यम्—किमवयवारब्ध आत्मा ? उत अवयवसमुदायः ? आद्यं
दूषयति—*अनित्यत्वप्रसङ्ग इति* ॥ जन्यस्यानित्यत्वनियमादिति भावः । अवयवसमुदायस्याऽऽत्मत्व-
पक्षेऽपि किमवयवसमुदायस्य चैतन्यम्, तदवयवानां प्रत्येकं चैतन्यं वेति, दूषयितुं विकल्पयति—*अवयवसमु-
दायो वेत्यादिना* ॥ द्वितीयं दूषयति—*प्रत्येकं चैतन्यपक्ष इति* ॥ विरुद्धक्रियाभावेन शरीरोन्मथनम्,
तत्राह—*अक्रियं वेति* । आद्येऽपि किमनेकावयवसंश्लेषलक्षणसमुदायापत्तिः शरीरोपाधिर्ही, ? स्वत एव
वा ? काकतालीया वा ? तत्राद्यं दूषयति—*समुदायचैतन्ययोग इति* ॥ *वृक्कणे = भिन्ने । द्वितीयं दूषयति—
न च बहूनामिति । तृतीयं दूषयति—*य एवेति* ॥ काकतालान्यायेन यादृच्छिकावयवसंश्लेषवयादृच्छिक-
विश्लेषोऽपि तन्न्यायेन भवेदिति स्वस्थानामेवाकस्माच्चैतन्यापत्तिरित्यर्थः । *ननु* विज्ञानस्यैवाहं-
प्रत्ययालम्बनत्वाद् अहंप्रत्ययस्य भ्रमत्वमिति क्षणिकवादिमतमाशङ्क्याह—*विज्ञानालम्बनत्वेऽपीति* ॥ विज्ञान-
मालम्बनं यस्य स तथोक्तः ; तत्त्वेऽपीत्यर्थः । भ्रान्तत्वे हेतुमाह—*तस्येति* ॥ अहंप्रत्ययस्येत्यर्थः । योऽहं
पूर्वं स्थितः, स एवाहमधुनाऽप्यस्मीति पूर्वोत्तरकालावच्छिन्नस्थिरवस्तुन एवाहंप्रत्ययविषयत्वादित्यर्थः ।

तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्मांश्चाध्यस्येतरतराविवेकेनात्यन्तविवि-

भाष्यती

व्याख्याताः । तदेवमुक्तक्रमेणाहंप्रत्यये पूतिकूष्माण्डीकृते भगवती श्रुतिरप्रत्यहं कर्तृत्व-भोक्तृत्व-सुख-
दुःख-शोकाद्यात्मत्वमहमनुभवप्रसञ्जितमात्मनो निषेद्धमर्हतीति ॥ तदेवं सर्वप्रवादि श्रुति-स्मृतीतिहास-
पुराणप्रथितमिथ्याभावस्याहंप्रत्ययस्य स्वरूप-निमित्त-फलैरुपव्याख्यानम् *अन्योन्यस्मिन्नित्यादि* ॥ अत्र
चान्योन्यस्मिन्धर्मिणि-आत्मशरीरादौ अन्योन्यात्मकताम्, अध्यस्य अहमिदम्-शरीरादीति । इदमिति च

अनुप्रकाशिका

अस्तु तथापि विज्ञानानामेवाहंप्रत्ययविषयत्वमित्यत आह--*स्थिरत्वाच्चेति* ॥ तन्मते विज्ञानानां क्षणिक-
त्वादित्यर्थः । यत् पूर्वं गौणवादिना मुख्य गौण-वस्तुभेदग्रहमुपपाद्य “कुशोऽहं मन्दोऽहम्” इत्यादिप्रत्ययानां
गौणत्वमुक्तम्, तदप्युक्तविवया भेदाग्रहे सति निरस्तमित्याह--*एतेनेति* ॥ भ्रमो ह्यध्यासशब्दार्थः । एवं
पूर्वोत्तरग्रन्थेषु सर्वत्र भ्रम एवाध्यासशब्दार्थो द्रष्टव्यः । भ्रमस्य तन्मतेऽध्यासत्वेन व्यवहारादध्यासतये-
त्युक्तम् । एवमहंप्रत्ययस्य देहाहंकाराद्यविवेकात्मविषयस्य भ्रमत्वेन तद्विषयाहंकारगतकर्तृत्वादेरात्मनि
स्वाश्रयाहंकारतादात्म्याध्यासेनाध्यस्ततया कर्तृत्वादेरवास्तवत्वादकर्तृत्वभोक्तृ शोकादिविभुराशनायायतीताद्विती-
यात्मतत्त्वं वेदान्तशास्त्रप्रतिपाद्यमित्याशयेन तच्छास्त्रविषयसिद्धिमुक्त्वा प्रयोजनसिद्धिमप्याह--*तदेवमुक्तेति* ॥
पूति=दुर्गन्धि, कूष्माण्डफलमिव कृतः, पूतिकूष्माण्डीकृतः ; तस्मिन् सतीत्यर्थः । एवमुक्तविषया तात्पर्यं
वर्णयित्वा--*अन्योन्यस्मिन्नित्यादिभाष्यं* पदशो योजयति--*तदेवं सर्वप्रवादीति* ॥ स्वरूप निमित्त फलैरत्युक्तम्,
तत्र स्वरूप-निमित्त-फलानि कथ्यन्ते । *स्वरूपम् = अन्योन्यात्मकत्वाध्यासोऽन्योन्यधर्माध्यासश्च । *निमित्तम् =
इतरेतराविवेकः । *फलम् = व्यवहारः । भाष्ये अन्योन्यस्मिन्नित्युक्तम्, तद्विवृणाति--*अन्योन्यस्मिन् धर्मिण्यात्म-

वार्तिकम्

त्वेनानुयोगितया सत्यत्वापपत्तेर्न काचिदनुपपत्तिः । एवंच सति सत्यानृतरूपत्वमध्यासस्य सिद्धं भवति ;
अन्यथोभयोरपि स्वरूपतोऽध्यासेन मिथ्यात्वात्तदसिद्धिः स्यादिति । *ननु*—आभासत्वाद्माश्रित्यो-
भयोरपि मिथ्यात्वाभिधाने न कश्चिदोषः । न च—एवं सत्यानृतात्मकतानुपपत्तिरध्यासस्येति—वाच्यम् ;
रजतेदमंशयोरज्ञातशुक्तेरिवाऽऽवृतशुद्धचैतन्यस्यैवाग्निप्राजत्वात्तदुपपत्तेरिति—चेत्, *सत्यम्* ; वादान्तरा-
भिप्रायमेतत् । इत्थंभावमेवाभिनीय दर्शयति--*विषयिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यास इति* ॥ यद्यपि
विदेकरसे न सन्ति धर्माः ; तथापि सत्यज्ञानानन्तत्वाद्यः स्वरूपधर्मा विकल्पिताः सन्त्येवेत्यदोषः ।
अत एव स्वरूपसंसर्गाध्यासप्रकारभेदाद् द्विरध्यासशब्द एकस्मिन्नध्यासे प्रयुक्तः । तस्माद्विषयविषयि-
णोस्तादात्म्यानुपपत्तेरध्यासो नास्तीति प्राप्तम् ॥

एवं प्राप्ते परिहारमाह--*इति भवितुं युक्तम् ; तथाऽप्यन्योऽन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

विवक्षितम् । अत्र यद्यपीति पठितव्यम् । तेन यद्यपि भवितुं युक्तमिति योजना । अध्यासस्य
नास्तित्वमयुक्तत्वाद्, अमानाद्वेतिविकल्प्याद्यमङ्गीकरोति--*तथापीति* ॥

प्रदीपः

तु सादृश्यज्ञानाभावाद् नात्मान्तःकरणयोरध्याससंभव इति शङ्का निरवसरैवेति द्वितीयकारणाभावाद् शङ्का सुसमाधां भत्वा भेदा-
ग्रहाद् नाध्यास इति शङ्कावारणार्थमाह--* अन्योन्यस्मिन्निति--लोकव्यवहार इति च* ॥ असन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणो-

भामती

वस्तुनः, न प्रतीतितः । लोकव्यवहारः=लोकानां व्यवहारः, स चायमहमिति व्यपदेशः । इतिशब्द-

मृजुप्रकाशिका

शरीरादाविति* ॥ अहंकारादिशब्दार्थः । *अन्योन्यात्मकतामध्यस्य=अन्योन्यतादात्म्यमध्यस्य । भाष्ये-***अग्रे अहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः इत्युक्तम्***, तत्र अहमिदमिति व्यवहारं पृथक्कृत्य तं व्यवहारं तादात्म्याभ्यासफलत्वेन योजयति-***अहमिदं शरीरादीति*** ॥

ननु अहमिदं शरीरमिति प्रतीतौ सत्यां खलु तथा व्यवहारः, न तथा प्रतीयते ; तथाच अहमिदमिति भाष्योक्तमयुक्तमित्यत आह-***इदमिति च वस्तुनो न प्रतीतित इति*** ॥ अहमिति प्रतीताविदमित्यप्रतीतेऽपि शरीरेऽवास्तवत्वमनात्मत्वमस्तीतीदंशब्दप्रयोग इति भावः । भाष्ये लोकव्यवहार इत्युक्तम्, तत्र समासान्तरभ्रमं वारयति-***लोकव्यवहार इति*** ॥ अभिज्ञा, अभिवदनमुपादानम्, अर्थक्रिया चेति चत्वारो व्यवहाराः, तन्मध्यमभिवदनमेवात्र व्यवहारत्वेन विवक्षितमित्याह-***स चाहमिति व्यपदेश इति*** ॥ भाष्ये 'अहमिदं ममेदमिती'त्यत्र इतिशब्दोऽहमिदमिति ममेदमिति इत्युभयत्रान्वितोऽस्ति, तत्र 'अहमिदमि'त्यनेना-
न्वितेनेतिशब्देन सूचितमर्थमाह-***इतिशब्दसूचितश्चेति*** ॥ प्रमाय प्रमाणेनेत्यत्र प्रमाणेन प्रमायेति

वार्तिकम्

धर्माश्चाध्यस्येनरेतराविवेकेनात्यन्तविविक्तयार्थभेदमिणां मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्याह-
मिदम् 'ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति* ॥' केचित्तु "इति भवितुं युक्तम्" इति ग्रन्थं
पूर्वपक्षग्रन्थे योजयन्ति ; तन्न साध्विति प्रतिभाति ; "अध्यासो मिथ्या" इत्येतावदेव वाक्यपरिसमाप्ते-
निराकाङ्क्षत्वात्, कथञ्चिदुत्थाप्याकाङ्क्षयाऽध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तमित्यन्वयस्य कर्तुं शक्यत्वेऽपि
'इति'शब्दव्यवायाद् भिन्नवाक्यत्वप्रतीतेः, भिन्नलिङ्ग्याः सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः, सिद्धान्ते तु "तथा-
पी"ति शब्दार्थस्य किञ्चिदभ्युपगतार्थसाकाङ्क्षत्वेन "सत्यमेवम्" इत्यादिपदवत् तत्प्रतिपादकत्वेनान्वयो-
पपत्तेरतिसमञ्जसम् । तत्र यत्तदोर्नित्यसम्बन्धाद् "इति भवितुं युक्तम्" इत्यतः प्राग् यद्यपीत्यध्याहार्यम् ।
इतिशब्दः प्रकृततादात्म्यानुपपत्तिपरामर्शितश्रवकारार्थः ।—यद्यप्येवं भवितुं युक्तम् ; तथापि नैसर्गिकोऽयं
लोकव्यवहार इति सम्बन्धः ॥ अग्रमत्राशयः—किं विषयविषयिणांरुक्तविरोधात् पारमार्थिकं
तादात्म्यं नोपपद्यत इत्युच्यते ? किं वाऽऽध्यासिकम् ? *तत्राद्ये पक्षे निरनुयोज्यानुयोगो नाम निग्रहस्थान-
मावहतीत्याह—***यद्यपीति*** ॥ ***भवितुं युक्तमिति*** ॥ न हास्माभिस्तयोः पारमार्थिकं तादात्म्यमभ्युप-
गम्यते, न वा तदन्यथानुपपत्तिगम्याध्यासस्य सत्यानृतात्मकता ; विरोधात्, न हात्मन्यनात्मनस्तादात्म्यं
पारमार्थिकं सत् स्वस्य सत्यानृतात्मकत्वमावहति ; पारमार्थिकत्वविरोधात् । अतो यद्यपि पारमार्थिकं
तादात्म्यं तयोर्नोपपद्यत इत्येवं युक्तम्, किन्तु निरनुयोज्यानुयोगमात्रमेतदित्यर्थः । *द्वितीयेऽपि किं
तन्न युक्तिसहमित्युच्यते ? किं वा नास्त्येव तदिति ? तत्राद्यस्त्वनुगुण एव तस्याध्यासिकत्व इत्याह—

भाष्यभावप्रकाशिका

पूर्वाक्तरीत्या युक्तिशून्यत्वमध्यासस्यास्तीकृत्य, प्रतिभासमानत्वादपलापायोगादहं 'मनुष्य' इति प्रत्ययस्य
देहव्यतिरिक्तात्मवादिमतेऽध्यासमन्तरेणोपपादनासम्भवाच्च तदनुरूपं कारणमेव कल्प्यमित्यभिसन्ध्यायाऽ-
ध्यासं प्रतिजानीते-***तथापीत्यादिना लोकव्यवहार इत्यन्तेन भाष्येण*** ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

द्रष्टव्यहङ्कारादिशरीरान्तपदार्थाध्यासस्य सम्भवं प्राप्तमङ्गीकरोति—*यद्यप्येवंमिति* ॥ निरुपाधिकभ्रम-
कार्यदर्शनमेव गुणावयवसामान्याभावेऽपि केतकीगन्धसदृशस्पर्शगन्ध इतिवत् सादृश्यं वा शङ्खपीतिमादाविव-
कारणान्तरं वा कल्पयतीत्याह—*“तथापी”*त्यादिना “एवमध्यासस्यापी”त्यभिप्राय इत्यन्तेन ग्रन्थेन * ॥

ऋजुविवरणम्

‘तथापी’त्यादिनाध्याससद्भाव उपालम्भाहो न भवतीत्युक्तम्, तदुक्तम् ; सामाग्यभावेन ह्युपालम्भः कृतः, नच तन्नि-
रूपणेन विनोक्तिमात्रेणानुपालम्भः सिध्यतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निरुपाधिकभ्रमेति* ॥ सोपाधिकेतूपधिसाधो-

धार्तिकम्

यद्यपीति । भवितुं युक्तमिति ॥ तन्त्रेणैव पक्षयोरुत्तरम् । अलङ्कारोऽयमध्यासस्य, यद्युक्तिं न सहते ;
अनिर्वचनीयस्वरूपत्वात्, अन्यथा निर्वचनीयतया सत्यत्वापत्तेरध्यासत्वव्याघातात् । अतो विषयविषयिणो-
राध्यासिकं तादात्म्यं न युक्तिसहमिति यदुच्यते, तदपि भवितुं युक्तम् ; तस्य तन्मात्रशरीरत्वादित्यर्थः ।
*द्वितीयेऽपि किं प्रमाणाभावात्तन्नास्तित्वमवधार्यते ? किं वा फलाभावात् ? आहोस्वित् कारणाभावात् ?
कारणाभावेऽपि किमुपादानकारणाभावात् ? किं वा निमित्तकारणाभावादिति ? मैवम् ; अध्यासे प्रमाणादि-
चतुष्टयस्य विद्यमानत्वादित्यभिप्रेत्याध्यासोपपादकप्रमाणादिवचतुष्टयं दर्शयन् तत्स्वरूपमाह—*तथापीत्यादि-
ना* ॥ तत्रा“न्याऽन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्माश्चाप्यस्य” इत्याध्यासस्वरूपमाह । “इतरेतराधिवेकेना-
त्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति तु तदुपादाननिमित्तं । “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति तत्प्रमाण-
फले । “मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः” इत्यादिना च तदुपादानमिति विभागः । *ननु*—एवं तर्हि अत्रैवाध्यासप्रमाण-
स्य प्रदर्शितत्वाद्ग्रे तत्सद्भावप्रमाणं न वाच्यम्, *नैष दोषः* ; अत्र व्यवहारान्यथानुपपत्तिः प्रमाणत्वेन
निर्दिश्यते, तत्र तु प्रत्यक्षमिति, प्रमाणभेदात्तत्प्रदर्शनोपपत्तेः । *ननु*—नैवमपि तदुपपत्तिः ; तत्रापि
प्रमातृत्वादिव्यवहारान्यथानुपपत्तेस्तत्प्रमाणत्वेनोपन्यस्तत्वादिति—चेत्, *सत्यम्* ; परं त्वत्र साक्षादध्यास-
जन्य ‘मम’व्यवहारः प्रमाणत्वेन निर्दिश्यते, तत्र तु तन्मात्रशरीरकप्रमातृत्वादिव्यवहार इति भेदः । यद्वा—
अत्रापि “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति प्रत्यक्षं व्यवहारमुपन्यस्यताऽर्थात् प्रत्यक्षप्रमाणस्याप्युपन्यस्त-
त्वात् संक्षेपेणात्रोक्तप्रमाणस्यैव तत्रोपपत्त्या विस्तरेण प्रतिपादनमिति सर्वं सुस्थम् ॥

अत्र व्यवहारशब्देन—अभिज्ञावदनार्थक्रियापादानेषु चतुर्षु व्यवहारेष्वभिज्ञावदने गृह्यते ; योग्यत्वात्,
तत्राप्युभयव्यवहारः शिष्यं प्रत्येव प्रमाणीक्रियते, वादिनं प्रति त्वभिज्ञावदमात्रम् ; अख्यातिवादिना तत्र
रूपान्तरनङ्गीकारात् । अत्र *व्यवहरणम्=व्यवहारः, व्यवहृतिर्वा व्यवहारः । व्यवहारान्तरहेतुत्वात् प्रथमा
व्युत्पत्तिः, द्वितीया च स्वयं फलरूपत्वादिति ध्येयम् । *लोकनम्=लोकः । लोकश्चासौ व्यवहारश्चेति

भाष्यभावप्रकाशिका

द्वितीयं प्रत्याह*—अयमिति* ॥ मनुष्योऽहमिति प्रतीतेरध्यासस्वरूपापलापायोगाद् अस्यान्यदेहादि
व्यतिरिक्तात्मवादे प्रमात्वाभावात्तदुत्तरूपं कारणं कल्प्यमिति भावः । अपरोक्षमध्यासं द्वेषा विभजन्विशेष्यं
निर्दिशति—*लोकव्यवहार इति ॥ लोक्ष्यते मनुष्योऽहमिति ज्ञायत इति ज्ञानोपसर्जनोऽर्थाध्यसः, लोक-
विषयो व्यवहार इत्यर्थोपसर्जनज्ञानाध्यासतोक्ता । कोऽयमध्यासः ? ‘यो विषयादिसिद्धिहेतुरित्याशङ्क्य
तल्लक्षणमाह—* अन्योन्यस्मिन्नित्यादिना धर्मधर्मिणोरित्यन्तेन ॥ अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकता तद्वर्मा-

भामती

सूचितश्च शरीराद्यनुकूलं प्रतिकूलं च प्रमेयजातं प्रमाय प्रमाणेन तदुपादानपरिवर्जनादिः । अन्योन्य-
धर्माश्चाध्यस्य अन्योन्यस्मिन्धर्मिणि देहादिधर्माज्जन्म-मरण-जरा-व्याध्यादीनात्मनि धर्मिणि अध्यस्तदेहादि-
भावे समारोप्य, तथा चैतन्यादीनात्मधर्मान्देहादावध्यस्तात्मभावे समारोप्य-ममेदं जरा-मरण-पुत्र-पशु-स्वाम्या-

स्रजुप्रकाशिका

व्यत्यासेनान्वयः । *तदुपादानेति* ॥ शरीराद्यनुकूलोपादान-शरीरप्रतिकूलपरिवर्जनादिरित्यर्थः । भाष्ये—
अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत्युक्तम्, तद्विवृणोति—*अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य* *अन्योन्यस्मिन् धर्मिणीत्यादिना* ॥
देहादीत्यत्र ‘अहंकार’ आदिशब्दार्थः । व्याध्यादीनित्यत्र कर्तृत्वादिगदिशब्दार्थः । धर्मिणोः परस्परता-
दात्म्याध्यासाभावप्रयुक्तधर्माध्यासाभावं परिहरन् धर्मितादात्म्याध्यासमुक्तं स्फोरयति—*अध्यस्तदेहादिभाव-
इति* ॥ अहंकार आदिशब्दार्थः । आत्मनि धर्मिणि देहाहंकारादिगतधर्माध्यासमभिधाय देहादौ धर्मिणि
आत्मगतधर्माध्यासमाह—*तथा चैतन्यादीनिति* ॥ यद्यपि चैतन्यं आत्मस्वरूपमेव, न तद्धर्मः ; तथापि
धर्मधर्माभावकल्पनया तथोक्तम् । देहादावित्यत्र, अहंकार आदिशब्दार्थः । अत्रापि देहादावात्मधर्मा-
ध्यासो धर्मितादात्म्याध्यासपूर्वकः, तदर्थमाह—*अध्यस्तात्मभाव इति* ॥ धर्मितादात्म्याध्यासफलम्—‘अहमिद-
मि’ति व्यवहारमभिधाय धर्माध्यासफलीभूतं व्यवहारमाह—*ममेदं जन्ममरणेत्यादिना* ॥ अत्रापि व्यवहार-

वार्तिकम्

लोकव्यवहारः, प्रत्यक्षव्यवहार इत्यर्थः । लोक इति वा व्यवहारो लोकव्यवहारः, ‘मनुष्योऽहम्’
‘देवोऽहम्’ इत्यादिर्हि भवति व्यवहारः । लोकानां व्यवहारो लोकव्यवहार इति वा । सर्वो हि लोको
देह-कलत्रादिष्वहंमेत्यभिमत्य व्यवहरति । तेन ‘इदं शरीरम्’ ‘इदं कलत्रादी’तीदङ्कारास्पदत्वेन प्रत्यक्षेणानु-
भूयमानेष्वनात्मस्वनात्मधर्मेषु च देह-कलत्रादिषु योऽयमहं ममेत्यात्मतया, तद्धर्मतया च लोकव्यवहारः,
स सत्यानुते मिथुनीकृत्य भवति, नान्यथा ; तादृशस्वप्नव्यवहारवत् ; निर्विषयव्यवहारानुपपत्तेः ।
ननु—निर्विषयोऽपि व्यवहारो दृष्टः ; यथा“राहोः शिरः” “शशविषाणमि”ति ; तथाऽऽह च भगवान्
पतञ्जलिः—“शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विकल्पः”—इति, *सत्यम्* ; परन्तु अत्र प्रत्यक्षव्यवहारः
पक्षीकृतः, न व्यवहारमात्रम् । *अत एव भगवता भाष्यकारेण—“अयम्” इति व्यवहारो विशेषितः ।
प्रत्यक्षेण हि तादात्म्यं तत्सम्बन्धं चानुभूय ‘अहम्’ ‘ममेति’ चाभिलषति । नचायं निर्विषयो वक्तुं शक्नः ;
अतिप्रसङ्गात् । विषयाप्यक्षतैव व्यवहारस्य प्रत्यक्षताऽभिमता, न स्वरूपाप्यक्षता ; अतिप्रसङ्गात्, प्रत्यक्षपरोक्ष-
व्यवहारविभागानुपपत्तेश्च, सर्वत्राभिज्ञावदनयोः स्वरूपतोऽप्रत्यक्षत्वात् । अस्तु तर्हि ‘सिंहो देवदत्तः’
इतिवद् गौणोऽयं व्यवहार इति, नेत्याह—*नैसर्गिक इति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

ध्यासलक्षणस्सत्यात्मासत्यान्तःकरणादिमिथुनीकरणीभूतो लोकव्यवहारस्तथापि वर्णित इति योजना ।
तत्रान्योन्यस्मिन्निति परस्पराधिष्ठानत्वमन्योन्यात्मकतामिति परस्परमध्यस्तता च कथ्यते । तत्रान्यस्मिन्न-
न्यावभास इत्युक्ते प्रतिमायां देवताद्वष्टिरपि भ्रान्तिः स्यात्, ततो विशिनष्टि-अन्योन्यस्मिन्निति ॥

तत्र देवताद्वष्टिमात्रमारोप्यस्म, न प्रतिमाद्वष्टिः ; “ब्रह्माद्वष्टिरुत्कर्षादि”ति न्यायात् । पटे तन्ववः, स च
तन्तुष्विति लोकवादिदृष्ट्या तन्तुपटयोरन्योन्याधारत्वधियोरध्यासत्वप्राप्तावुक्तम्—*अन्योन्यात्मकतामिति* ॥

भामती

दीति व्यवहारो व्यपदेशः, इतिशब्दसूचितश्च तदनुरूपः प्रवृत्त्यादिः । अत्र चाध्यास व्यवहारक्रियाभ्यां

ऋजुप्रकाशिका

शब्दार्थो व्यपदेश इत्याह—*व्यपदेश इति* ॥ अहमिदमित्यन्वितेशब्दसूचितमर्थं पूर्वमभिधाय ममेदमित्यन्वितेशब्दसूचितमर्थमाह—*इतिशब्दसूचितश्चेति* ॥ *ननु* “भुक्त्वा व्रजति” इत्यत्र क्त्वाप्रत्ययो भोजन-व्रजनक्रिययोरेककर्तृयुक्तः, अत्राध्यासव्यवहारयोरेककर्तृत्वानभिधानादध्यस्य व्यवहार इति क्त्वाप्रत्ययोपेत-प्रयोगोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह—*अत्र चाध्यासव्यवहारक्रियाभ्यामिति* ॥ अध्यासश्च व्यवहारलक्षणक्रिया च ते, तथोक्ते ; ताभ्यामित्यर्थः । व्यवहारक्रिया कश्चित् व्यवहारकर्ता आश्रितः, तस्यैवाध्यासकर्तृत्वादध्यस्य

वार्तिकम्

सिंहाद् गृहीतभेदे हि देवदत्ते शौर्षादिगुणयोगात् कदाचित् केनचित् सिंहाशब्दः प्रयुज्यते, न त्वगृहीतभेदे सर्वदा सर्वलोकेन ; तथा सति मुरुत्वप्रसङ्गात्, गौणत्वव्याघातापत्तेश्च । यत्रापि सार्णपादौ सर्वदा सर्व-जनीनस्त्वलशब्दप्रयोगः, तत्रापि तिलविकारगृहीतभेद एव तस्मिन् भवति तत्प्रयोगः ; अन्यथा गौणत्व-व्याघातादित्युक्तत्वात्, रूपगन्धादिभेदेन तयोः प्रत्यक्षेणैव भेदाध्ययसानात्, सर्वदा सर्वजनीनत्वं तु तत्प्रयोगस्य गुणिनि शुक्लादिशब्दवद् निरूढत्वात् । निरूढता त्वनादिवृद्धप्रयोगादित्यन्यदेतत् । नच—पवं शक्तिरेवास्तु, किं लक्षणयेति—वाच्यम् ; लक्षणया तत्प्रयोगे संभवति शक्तिकल्पने प्रमाणाभावात्, नानार्थ-कल्पनस्यान्याय्यत्वात्, अगत्या हि गवादिशब्दे तत्कल्पनात्, प्रकृते च लक्षणयाऽपि तत्प्रयोगोपपत्तायगतेर-भावात्, गुणद्वाराऽभिधेयाविनाभावस्य विद्यमानत्वेन लक्षणामसंभवात् । *ननु*—“सोमेन यजेत” इतिवद् मत्वर्थलक्षणया शुक्लादिशब्दो गुणिनि वर्तताम् ? किमिति तर्हि मत्वर्थीयोऽच्प्रत्ययः ? “मनुवलोपो वा द्रष्टव्य” इति कात्यायनानुशासनं भवति न हि लक्षणया तदनुशासनमुपपद्यते, *नैप दोषः* ; संभवाभि-प्रायत्वात्तदपि । संभवति हि शुक्लादिशब्दस्य गुणिन्यन्येनापि प्रकारेण साधुत्वमित्वेवमनुशास्ति भगवान् कात्यायनः, न लक्षणापत्तं निवारयति ; लक्षणयाऽपि तत्र तत्साधुत्वोपपत्तेः । अस्तु वा शुक्लादिशब्दो गुणिनि यथा तथा, तैलशब्दस्तु सार्णपादिषु निरूढलक्षणार्थेवेत्यविवादम् । नचैवं देहादिभ्य आत्मभेदः प्रत्यक्षेणा-ध्यवसीयते ; अनादिसर्वजनप्रत्यक्षाभेदव्यवहारविरोधान्, अख्यातिवादिभिर्गणि सांख्यैर्दृश्यविशिष्ट-व्यवहारस्याङ्गीकरणात् । नच विरुद्धयोरिषयविषयिणोरभेदव्यवहारः सत्यानृतमिथुनीकरणं विना, नवा सत्यानृतमिथुनीकरणं तयोः परस्परआध्यासं विनेति, तदिदमुक्तम्—*“अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मक-तामन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य सत्यानृते मिथुनीकृत्याहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार” इति* ॥

ममेति व्यवहारसिद्ध्यर्थम्—*अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत्युक्तम्* । *यद्वा*—अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्यो-

प्रदीपः

रितरेतदविशेषेन ‘अहमि’ति अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकताम्, ममेदमिति अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य, सत्यानृते मिथुनीकृत्य, मित्थ्याऽज्ञान-निमित्तोऽयं लोकव्यवहारो नैसर्गिक इति योजना * । अत्र अन्योन्यस्मिन् अन्योन्यात्मकताध्यामस्योदाहरणम् * अहमिति * ॥ अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत्युदाहरणम् *ममेदमिति* ॥ अहमिदमिति भाष्ये इदं शब्दप्रयोगस्तु अहमध्यासेऽन्तःकरणांशोऽपि प्रतीयत इति सूचनेन इदं रजतमित्यादाविव भ्रमज्ञानस्य द्वन्द्वव्यवहितत्वं यदपेक्षितम्, तदत्राधनिरूपणार्थम् । कुत्रचनोऽशब्दस्य स्पष्टम्, कुत्रचनैकः स्पष्टोऽपरोऽस्पष्टः ; यथा अयो दहतीत्यादौ वह्न्यशोऽस्पष्ट इति, अहमध्यासोऽपि न बाधित इति, इदंपदेन सूच्यते । लोकव्यवहार इत्यस्य प्राणिमात्रस्य व्यवहार इत्यर्थः । तथाच व्यवहारकर्तृवाध्यासस्य मिथुनीकरणस्य च

भामती

यः कर्तोऽनीतः स समान इति समानकर्तृकत्वेनाध्यस्य व्यवहार इत्युपपन्नम् ; पूर्वकालत्वसूचितमध्यासस्य व्यवहारकारणत्वं सूचयति—मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः । मिथ्याज्ञानम् = अध्यासः, तन्निमित्तः ।

ऋजुप्रकाशिका

व्यवहार इति क्त्वाप्रत्ययोपेतः प्रयोग उपपन्न इत्यर्थः । *पूर्वकालेति* ॥ 'अध्यस्य व्यवहारः' इत्यत्र अध्यसस्य व्यवहारपूर्वकालीनत्वमुक्तं तत्सूचितमित्यर्थः । भाष्ये—उत्तरत्र विद्यमानं व्यवहारपदमाकुष्य तल्लेख भाष्ये पूर्वत्र स्थितेन मिथ्याज्ञाननिमित्त इत्यनेन संयोजयति—*मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहार इति* ॥ *ननु* एतावता व्यवहारस्य मिथ्याज्ञाननिमित्तकत्वोक्तावप्यध्यासनिमित्तकत्वं नोक्तमेवेत्यत आह—*मिथ्याज्ञानमध्यास इति* । *तन्निमित्त इति* ॥ स मिथ्याज्ञानलक्षणोऽध्यासो निमित्तं यस्य सः, तन्निमित्त इत्यर्थः ।

ऋजुविवरणम्

पपन्नं न कारणान्तरकल्पकत्वम्, तदर्थमाह—*निरुपाधिकेति* ॥ निरुपाधिकस्यापि कार्यमात्रस्य नाभिमत-

तत्त्वदीपनम्

सादृश्यज्ञानस्य निरुपाधिकभ्रमव्यापकत्वे नाहंकारादेरात्मन्यध्यस्तत्वं सिद्धयति, सादृश्याभावादित्याशङ्क्य, भूयोऽवयवसामान्यसादृश्याभावेऽपि कार्यानुपपत्त्या सादृश्यान्तरं कल्प्यत इत्याह—*निरुपाधिकेति* ॥ केतकी-सर्पगन्धयोर्निर्गुणत्वान्निरवयवत्वाच्च गुणावयवसामान्याभावेऽपि केतकीगन्धसदृशः सर्पगन्ध इत्यनुभवाद्यथा सादृश्यान्तरमाल्पितम्, तथाऽप्रापीत्यर्थः ।

निरुपाधिकभ्रमेऽपि न सादृश्यानुगतिरित्याह—*शङ्कपीतिमादाविति* ॥ 'पयस्सित्तमि'त्यादिभ्रम आदिशब्दार्थः । कारणान्तरमित्यज्ञानलक्षणमित्यर्थः । युष्मदित्यादिना किमध्यासस्य सत्त्वमपलप्यते ? उत प्रतीतिः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं तथापीत्यङ्गीचकार, द्वितीयेऽपि किं कारणस्याऽपलापो विवक्षितः ? उत प्रतीतेः ? आद्येऽपि किं निमित्तस्य ? उतोपादानस्य ? न सावदाद्यः ; संस्कारस्य निमित्तत्वात्, प्रमाणानुभवसंस्काराभावेन विपरीतकार्याभावादर्शनादेवानुभवसंस्कार एव प्रयोजकः, स प्रकृतेऽपि सुसंपादः । न चेत्तेतराश्रयत्वम् ; पूर्वानुभवसंस्कारस्योत्तरोत्तरभ्रमप्रयोजकत्वादित्यभि-

भाष्यभावप्रकाशिका

'पटः शुक्लः' 'शुक्लः पटः' इति प्रमाव्यावृत्त्यर्थम्—इतरेतराविवेकेनेति । इत्थंभावे तृतीया ; भेदाग्रहेण, एकतापत्त्या वेत्यर्थः । अनेनाध्यासस्य स्वरूपं निमित्तं च कथ्यते । यथावभासं पारमार्थिकं किं न स्यात् ?

वार्तिकम्

न्यधर्मीश्चाध्यस्य 'अहमिदम्' 'ममेदम्' इति यन्मिथ्याज्ञानम्, तन्निमित्तो योऽयं प्रत्यक्षसिद्धो नवविधो नैसर्गिकः प्रमातृत्वादिरूपो लोकव्यवहारः, स सत्यानृते मिथुनीकृत्य भवतीति भाष्ययोजना ; 'देहेन्द्रियादिष्वहंममाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वाऽनुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः' इति भाष्यप्रवृत्त्यनुसारात् । *ननु* अनात्मन्यात्मव्यवहारस्तद्धर्मेष्व्वात्मधर्मव्यवहारश्चेतरेतराविवेकादेव सत्यानृतमिथुनीकरणमन्तरेण सेत्स्यतीत्युक्तत्वाद् न तदन्यथानुपपत्त्या सत्यानृतमिथुनीकरणरूपाध्याससिद्धिरिति, नेत्याह—*मिथ्याऽज्ञाननिमित्त इति* ॥

प्रवीपः

कर्तेति—'अध्यस्य' 'मिथुनीकृत्य चे'ति समानकर्तृकत्वाद् व्यनुपपत्तिः । यद्यपि अध्यासो मिथुनीकरणं चैकम् ; तथापि प्रथमं सामान्यरूपेण, द्वितीयम् विशेषरूपेणेति न दोषः । *अयमिति* *'अहमिति ममेदमित्यस्य परामर्शः । अन्त 'अहमि'त्याद्यध्यासपूर्वकोऽहमित्याद्यध्यास इति वर्णनेन भ्रमान्तराद्भ्रमान्तरमिति सूत्रेण भ्रमज्ञानकारणं संस्कारमात्रमप्यविशिष्टमिति

क्तयोर्धर्मधर्मिणोर्मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सस्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्' 'ममेद-
मि'ति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः ।

भामती

तद्भावाभावानुविधानाद् व्यवहारभावाभावयोरित्यर्थः । तदेवमध्यासस्वरूपं फलं च व्यवहारमुक्त्वा तस्य
निमित्तमाह—*इतरेतराविवेकेन* ॥ विवेकाग्रहणेनेत्यर्थः । अथाविवेक एव कसाञ्च भवति ? तथाच
नाध्यासः, इत्यत आह—अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोः । परमार्थतो धर्मिणोरतादात्म्यं विवेकः,

ऋजुप्रकाशिका

तन्निमित्तत्वमेव व्यनक्ति—*तद्भावाभावेति* ॥ मिथ्याज्ञानलक्षणाध्यासभावाभावानुविधानादित्यर्थः । *ननु*
—व्यवहारस्याध्यासाद् भेदे पूर्वापरभावेन व्यवहाराध्यासयोः कार्यकारणभावः स्यात् । नच भेदोऽस्ति ।
तथाहि—उपक्रमे *नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः* इत्युक्त्वा *एवमनादिरनन्तः* इत्याद्युपसंहारभाष्ये नैसर्गिकोऽ-
ध्यास इत्यभिधानेन नैसर्गिकत्वविशिष्टाध्यासत्वप्रतीतेरध्यासव्यवहारयोरेकत्वेन पूर्वापरभावायोगाद् न कार्य-
कारणभाव इति—चेत्, *न* ; कार्यभूतव्यवहारनैसर्गिकत्वेन तत्कारणीभूताध्यासस्यापि नैसर्गिकत्वमर्थसिद्ध-
मिति, नैसर्गिकत्वविशिष्टकारणीभूताध्यासोपसंहारपरत्वादुपसंहारस्य विरोधाभावात् । न हि व्यवहारेऽध्यासे च
नैसर्गिकत्वविशेषणं दत्तमित्येतावता तयोरभेद इति भावः । *ननु*—“अध्यस्य व्यवहारः” इत्यनेनैवाध्यास-
व्यवहारयोः कार्यकारणभावस्योक्ततया 'मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः' इत्यनेन व्यवहारस्य मिथ्याज्ञानलक्षणाध्यास-
कारणकत्वकथनं पुनरुक्तमिति—चेत् ; “सुप्तोत्थितः” इत्यादौ सुप्तेः पूर्वकालीनत्वेऽप्युत्थानाकारणत्ववद्
“अध्यस्य व्यवहारः” इत्यत्राप्यध्यासस्य पूर्वकालीनत्वेऽपि व्यवहाराकारणत्वमेवेत्याशङ्क्यां तन्निराकरणायाऽ-
ध्यासस्य व्यवहारकारणत्वस्पष्टीकरणार्थत्वेन 'मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः' इत्यस्य पुनरुक्तिदोषाभावादिति
द्रष्टव्यम् । व्यवहारं फलत्वेन प्रदर्श्य तस्य कारणमध्यास इत्युक्तम्, अध्यासस्य च किं कारणमिति विवक्षायां
तत्कारणमाहेत्याह—*तदेवमिति* । *तस्य=अध्यासस्य । जातिव्यक्त्योरिवेतरेतरतादात्म्यम्, इतरेतरा-
विवेक इति भ्रमः स्यात्, तद्वारणायार्थमाह—*विवेकाग्रहणेनेत्यर्थ इति* ॥ भेदाग्रहणेनेत्यर्थः । तथाच
इतरेतराविवेकेनाध्यस्य=भेदाग्रहादध्यस्येति योजनीयम् । इतरेतराविवेको नाम=जातिव्यक्त्योरिवेतरेतर-
तादात्म्यमेवास्तु, तथाचाध्यासाभाव एवास्त्विति चोदयति—*अथेति* ॥ *अविवेकः=तादात्म्यम् । वस्तुतोऽ-
त्यन्तविविक्तयोस्तादात्म्यमयुक्तमित्याह—*अत आहेति* ॥ अत्यन्तविविक्तयोरित्युक्तम्, तत्र विवेकशब्दार्थ-

वार्तिकम्

अयमभिप्रायः—यो यो व्यवहारः, स सर्वोऽपि समानविषयकज्ञानपूर्वको दृष्टः, अयमपि व्यवहारत्वात्
तथा मान्यः ; अन्यथाऽतिप्रसङ्गापत्तेः । विषयविषयिणोस्तादात्म्यव्यवहारस्तादात्म्यज्ञाननिमित्त एव सम्-
भवितुमर्हति । नच तद् ज्ञानं सत्यम् ; अस्तस्मिंस्तद्विपर्ययत्वात् । नच विषयमिध्यासप्रसङ्गेण
ज्ञानस्य मिथ्यात्वमुपपद्यते ; स्वरूपतस्तद्वाधार्शनात् । नहि 'मेदं मम ज्ञानम्', 'नाभूत्ता मम ज्ञानमि'ति वाधं
कश्चिदपि प्रत्येति, किन्तु 'मेदं रजतम्', 'नाहं मनुष्यः', 'मिथ्यैवेतावन्तं कालं रजतं मनुष्यत्वं चाभावि'ति ॥

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इत्यत आह—*अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ धर्मिणोरतादात्म्यं विवेकः, धर्मीणां चासङ्गी-
र्णता ॥ स्वरूपविवेकतिरस्कारेण भेदधीरध्यासः, नैवं शुक्लपद्मादिवीरित्यर्थः । स एवायमयमेव

भामती

धर्माणां चासंकीर्णता विवेकः । स्यादेतत्—विविक्तयोर्वस्तुसतोर्भेदाग्रहनिबन्धनस्तादात्म्यविभ्रमो युज्यते, शुक्तेरिव रजताद्वेदाग्रहे रजततादात्म्यविभ्रमः, इह तु परमार्थसतश्चिदात्मनो न भिन्नं देहाद्यस्त वस्तुसत्; तत्कुतश्चिदात्मनो भेदाग्रहः ? कुतश्च तादात्म्यविभ्रमः ? इत्यत आह—सत्यानृते मिथुनीकृत्य । विवेकाग्रहादध्यस्येति योजना । सत्यं चिदात्मा, अनृतं बुद्धीन्द्रियदेहादि, ते द्वे धर्मिणी मिथुनीकृत्य युगलीकृत्येत्यर्थः । नच संवृतिपरमार्थसतोः पारमार्थिकं मिथुनमस्तीत्यभूततद्वावार्थस्य च्वेः प्रयोगः । एतदुक्तं भवति—अप्रतीतस्यारोपायोगादारोप्यस्य प्रतीतिरुपयुज्यते, न वस्तुसत्तेति ।

ऋजुप्रकाशिका

माह—परमार्थत इति* ॥ धर्मिणोर्विवेकशब्दार्थमभिधाय धर्माणां विवेकशब्दार्थमाह—धर्माणां चेति* ॥ तथाच तादृशयोरपि धर्मिणोस्तादृशानामपि धर्माणां भेदाग्रहादध्यासः स्वीकार्य एवेति भावः । प्रकृते चिदचितोस्तादात्म्याध्यासमाक्षिपति—स्यादेतदिति* ॥ *वस्तुसतोः* = परमार्थसतोः । दृष्टान्तमाह—*शुक्तिरिवेति* ॥ रजतं परमार्थसदिति तस्याभिप्रायः । *ननु* परमार्थसतोर्भेदाग्रहात् तादात्म्यारोपसत्त्वे कथं तदाक्षेपः ? इत्याशङ्क्यान्यत्र सत्त्वेऽपि प्रकृते नेत्याह—इह त्विति* ॥ परमार्थसतोरेव भेदाग्रहात् तादात्म्यारोप इति न नियमः ; परमार्थापरमार्थयोरपि मिथुनीकरणेन तद्भेदाग्रहात् तादात्म्यभ्रमसंभवात्, नच शुक्तिरजतं दृष्टान्तः ; शुक्तिरजतस्यापरमार्थत्वात्, इत्याशयवानाह—अत आहेति* ॥ “सत्यानृते मिथुनीकृत्य अहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति भाष्योक्त्या व्यवहारस्य मिथुनीकरणान्तरभाक्त्वप्रतीतेर्मिथुनीकरणस्य व्यवहारहेतुत्वशङ्का स्यात्, तद्वारणाय तद्भाष्यं योजयति—सत्यानृते मिथुनीकृत्य विवेकाग्रहादध्यस्येति योजनेति* ॥ विवेकाग्रहात् = मिथुनीकरणात्, भेदाग्रहः, ततोऽध्यास इत्यर्थः । सत्यानृतशब्दयोरर्थमाह—सत्यं चिदात्मेति* ॥ अहङ्कार आदिशब्दार्थः । *ननु* मिथुनीकृत्येत्यस्य युगलीकृत्येत्यर्थ उक्तः, तदनुपपन्नम् ; युगलस्य स्वतः सिद्धत्वेन तत्करणायोगादिति—चेत्, *न* ; अध्यस्यतया बुद्धौ सन्निधापनस्यैव युगलीकरणशब्दार्थत्वेन तदुपपत्तेः । *ननु* “सत्यानृते मिथुनीकृत्ये”ति किमर्थमुक्तम् ? मिथुनं कृत्स्न्येवोच्यतामित्यत आह—*नच संवृतीति* ॥ अनृतं संवृतिशब्दार्थः । पारमार्थिकापापारमार्थिकयोरर्थयोः पारमार्थिकं मिथुनं न भवति, किं त्वपारमार्थिकमिवेत्यभूततद्वावार्थस्य च्वेः प्रयोगः ; “अभूततद्वावे कृत्वस्तियोगे सम्पद्यकर्तारि च्विः” इति सूत्रादित्यर्थः । *ननु* सत्यासत्ययोर्मिथुनीकरणेन तद्भेदाग्रहात् सत्यासत्यतादात्म्यारोप उक्तः, तदनुपपन्नम् ; असत्यस्य आरोपायोगात्, अन्यथा नरशृङ्गादेरपि तथा स्यात्, इत्यत आह—*एतदुक्तं भवतीति* । *नच वस्तुसत्तेति* । *वस्तुसत्ता* = वस्तुनः पारमार्थिकता, आरोपे नोपयुज्यत

वार्तिकम्

एतेन—अतस्मिंस्तद्विदित्वमेव ज्ञानस्य मिथ्यात्वम्, तच्च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नविशेष्यकज्ञानत्वमिति—*अथास्तम्* ; ‘नेदं रजतमि’त्यादिवस्वरूपबाधानुपपत्तेः, ‘नान्न रजतम्’ इति संसर्गाधप्रतीत्यापत्तेश्च । नचैवं दृश्यते, तस्मान्न तथा कल्पनमुचितम् । कथं च व्यधिकरणेन धर्मेण विशेष्योऽवच्छिद्यतम् ? न हान्यधर्मेणान्योऽवच्छिद्यते ; अतिप्रसङ्गापत्तेः, सर्वपदार्थासाङ्ग्यापत्तेश्च । *ननु*—नान्यधर्मेणान्योऽवच्छिद्यत इति श्रूमः, किन्तु ज्ञानमेव तथाविधं बोद्धव्यमिति चेत्—चेत्, *न* ; किं निर्विशेष्यकं ज्ञानमभ्युपगतं भवता ? तथाच शून्यमिदं प्रति शङ्को इत्यत आह—*ज्ञानमन्यं लभेति चेत्, न ; संज्ञानमन्यमकृतम्* । न हि शून्यमिदं प्रत्यक्षोपपन्नं ज्ञानं दर्शयितुं शक्यते ; सर्वज्ञानस्य ज्ञानस्य बोधजन्यत्वात्, बाधितं तथेति चेत्, न ; तं प्रत्यक्षज्ञानमन्यमिति दर्शयितुं शक्यम्, शून्यज्ञानमन्यमिति चेत्, न ;

भामती

स्यादेतत्—आरोप्यस्य प्रतीतौ सत्यां पूर्वदृष्टस्य समारोपः, समारोपनिबन्धना च प्रतीतिरिति दुर्वारं

मञ्जुप्रकाशिका

इत्यर्थः । नच—असत्यस्यारोपे नरशृङ्गादेरपि तथा स्यादित्युक्तमिति—वाच्यम् ; अत्रानृतासत्यादिशब्देन नरशृङ्गादिवद् अलीकं नोच्यते, किंतु सदसद्विलक्षणमित्यदोषात् । प्रतीतस्यारोपे दोषमाशङ्कते—*स्यादे-
तदिति* ॥ द्वयोः परस्परापेक्षत्वे ह्यन्योन्याश्रयः, नचात्र तथा ; आरोपपारम्पर्येण परस्परानपेक्षत्वादित्याशय-

पञ्चपादिका

एवाध्यासस्य युक्त इत्यर्थः । यद्यप्येवम् ; तथापि *नैसर्गिकः = प्रत्यक्चैतन्यसत्तामात्रानुबन्धी । *अयम् =

पञ्चपादिकाविवरणम्

नैसर्गिकशब्दार्थमाह—*प्रत्यक्चैतन्यसत्तामात्रानुबन्धीति* ॥ कथम् ? आत्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वदोषसंयोग एवाध्यासः । तत्र भोक्तृत्वाध्यासः कर्तृत्वाध्यासमपेक्षते ; अकर्तृभोगाभावात्, कर्तृत्वं च रागद्वेषसंयोगाध्या-
समपेक्षते ; तद्रहितस्य कर्तृत्वाभावात्, दोषसंयोगश्च भोक्तृत्वमपेक्षते ; अनुपमुक्तेऽतज्जातीये वा रागाद्यनुपपत्तेः, एवं बीजाङ्कुरवद्वेतुपरम्परयाऽनादित्वादध्यासस्य नैसर्गिकत्वमिति । लोकव्यवहारशब्दोऽध्यासाभिधायीति

मञ्जुविवरणम्

कारणकल्पकत्वम्, तदर्थम्—*ध्रमरूपेति* ॥ *ननु* 'नैसर्गिके'त्यनेनैवात्मदर्थवदनुपालम्भः सिद्धयतीति, किं "प्रत्यक्-
चैतन्यसत्तामात्रानुबन्धी"त्यनेन ? अर्थभेदाभावात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नैसर्गिकशब्दार्थमिति* ॥ तात्पर्यपरत्वाद्
ग्रन्थस्य । व्याख्याने च व्याख्येयस्येत्यन्तत्वं प्रायेण दृश्यते, तदभावाच्च स्पष्टं व्याख्यानमिति—*शब्दार्थमाहेत्युक्तम्* ॥
कार्यस्य नैसर्गिकत्वं विरुद्धमिति बोद्धव्यमिति—*कथमिति* ॥ तथापीत्यस्मिन् ग्रन्थेऽध्यासात्मको लोकव्यवहार इति
व्याख्यानं कृतम्, अतः—*“लोक इति मनुष्योऽहमिति”* ग्रन्थः पुनरुक्त इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*लोकव्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

सन्ध्यायोक्तम्—*नैसर्गिक इति ; तदनुपपन्नम् ; नैसर्गिकत्वे चैतन्यवत्स्वभावाद्येनोच्छेद्यतासंभवाद् इत्याशङ्क्य, नैसर्गिक-
पदेनानादित्वं विवक्षितं न स्वभावत्वमित्याशयवानाह—*नैसर्गिकेति* ॥

प्रतीचो जडतां व्यावर्तयति—*चैतन्येति* ॥ तस्य मुच्छतां व्यावर्तयति—*सत्तेति* ॥ कार्योपहितसत्तानुबन्धित्वं
व्यावर्तयति—*मात्रेति* ॥ साक्षिस्वरूपमनुसृत्यानवच्छिन्नाऽऽनन्दादिस्वरूपं सदा तिरस्कृत्य व्यवस्थितमित्याह—
अनुबन्धीति ॥ द्वितीये बहुषकव्यत्वसद्भावात् प्रथमं पक्षान्तरं निरस्यति—*अयमिति* ॥ (टीकायाम्) अध्यास
आक्षिप्तः, लोकव्यवहारश्च समाधीयते, इति वैयधिकरण्यशङ्कां निरस्यति—*युष्मदस्मदोरिति* ॥ अनादेः कथं कार्यत्वमिति
शङ्कते—*कथमिति* ॥ प्रवाहरूपेणानादित्वं न स्वरूपेणेत्यविरोधं दर्शयितुमध्यासस्वरूपमाह—*आत्मनीति* ॥ अध्य-
स्यस इति कर्मपरोऽध्यासशब्दः । ततः किम् ? इत्यत आह—*तत्रेत्यादिना* ॥ अनुपमुक्ते रागो नोत्पद्यत इति वदता
मुक्तविषयो राग इत्युक्तं स्यात्, नच तत्संभवति ; मुक्ते रागाभावादित्याशङ्क्याह—*अतज्जातीय इति* ॥ उपमुक्ता-
सजातीय इत्यर्थः । भोक्तृत्वं च कर्तृत्वाध्यासमपेक्षते इत्यनादित्वं सिद्धमित्याह—*एवमिति* ॥ कर्तृत्वादीनामन्य-
तमव्यासकाल्प्यं कार्यानादित्वम् । सुषुप्तादावपि तत्संस्कारसंभवाद्नावर्तित्वं युक्तमित्यर्थः । अध्यासात्मको लोकव्यवहार
इत्यत्र लोकव्यवहारस्याध्यासात्मकत्वं सिद्धमिति पुनस्तत्कथनं व्यर्थमित्याशङ्क्याध्यास-लोकव्यवहारयोर्भिन्नत्वात् कथं
सामानाधिकरण्यम् ? इति शङ्कानिरसनपुरःसरं तदेव स्पष्टीक्रियत इत्याह—*लोकव्यवहार इति* ॥ लोभयत इति

पञ्चपादिका

युष्मदस्मदोरितरेतराध्यासात्मकः *अहमिदं ममेदमिति लोकव्यवहारः* । तेन यथाऽस्मदर्थस्य सद्भावो नोपालम्भमर्हति, एवमध्यासस्यापीत्यभिप्रायः । लोक इति = मनुष्योऽहमित्यभिमन्यमानः प्राणिनिकाय उच्यते । व्यवहरणं व्यवहारः, लोक इति व्यवहारो लोकव्यवहारः ; मनुष्योऽहमित्यभिमान इत्यर्थः । सत्यानृते मिथुनीकृत्येति ॥ *सत्यम् = अनिदम्, चैतन्यम् । अनृतं युष्मदर्थः ; स्वरूपतोऽप्यध्यस्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयति—*लोक इति मनुष्योऽहमित्यादिना* ॥ व्यवहारः—अभिज्ञाऽभिवदनमुपादानमर्थक्रियेति चतुर्विधः । अतो मनुष्योऽहमिति ज्ञानाभिधाने व्यवहारशब्दमर्हति इति भावः ।

अन्यस्यान्यात्मनाऽवभासोऽविद्येत्युक्ते 'शुक्लः पट' इत्यादिप्रत्ययानामविद्यात्वप्रसङ्गो मा भूदिति सत्यस्य वस्तुनो मिथ्यावस्तुसम्भेदावभासोऽविद्येति स्वसिद्धान्तमङ्गीकृत्य "सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"त्युक्तम्, तद् व्याचष्टे—
सत्यमनिदं चैतन्यमित्यादिना । *ननु* क्त्वाप्रत्ययोपादानादर्थतः क्रियाभेदः पूर्वापरभावश्चाङ्गीकर्तव्यः,

ऋजुविवरणम्

शब्द इति* ॥ कथं व्यवहारोऽभिमान इति व्याख्यानं युज्यते ? व्यवहारशब्दस्य हानोपादानयोः प्रसिद्धत्वात्, इत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*व्यवहारः—अभिज्ञेति* ॥ "सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"ति भाष्यमसंशयम् ; न ह्यनेन रूपेणाध्यासो नैसर्गिकः प्रतीयते ; तादात्म्यप्रतीतेः, अनुपयुक्तं च ; अध्यासस्य नैसर्गिकत्वप्रदर्शनमुपयुज्यते, नतु सत्यत्व-
मिथ्यात्वप्रदर्शनम्, व्यर्थविशेषणञ्च ; ध्यावर्त्यभावात्, असिद्धं च ; सत्यत्वमिथ्यात्वं न सिद्धवत्कीर्तितुं युक्तम्,
"अतः सत्यमनिदं चैतन्यमि"ति व्याख्यानमप्यसंशयम् ; सत्यत्वमिथ्यात्वासिद्धेः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अन्यस्या-
न्यात्मनेति* ॥ *अर्थत इति* ॥ वाच्यस्वरूपपर्यालोचनया, न तु प्रातीतिकः, परोपाधिको वेत्यर्थः । भवतु तावन्मात्रोप-
संहारः ; तथाऽप्युपक्रमे पदसामर्थ्यादर्थभेदे निश्चिते तदेकदेशोपसंहार इति निश्चीयते ; उपक्रमानुरोधित्वादुप-

तत्त्वदीपनम्

लोकः ; लोकशब्दस्य कर्मपरत्वात् । तत्साहचर्याद् व्यवहारस्यद्वय्यापि साहक्यशङ्कां निरस्यति—*व्यवहरणमिति* ॥
उभयोः कर्मपरत्वे पौनरुक्त्यात्, पूर्वत्र कर्मव्युत्पत्त्या ज्ञानोपसर्जनार्थाध्यासो निर्दिष्टः, उत्तरप्रार्थोपसर्जनज्ञानाध्यास
इत्यर्थः ।

अनेकधा समाससंभवाद् विवक्षितं समासं दर्शयति—*लोक इतीति* ॥ अर्थक्रियापरत्वं व्यावर्तयति—*मनुष्य
इति* ॥ व्यवहारशब्दस्य हानोपादानयोः प्रसिद्धत्वात्कथमभिमानवाचकत्वेन व्याख्यानम् ? इत्याशङ्क्याह—*व्यवहारोऽ-
भिज्ञेति* ॥ अभिमानपदं बोधलक्षणमित्याह—*ज्ञानेति* ॥ अध्यासस्वरूपाद्यप्रदर्शकत्वात् "सत्यानृते" इति भाष्यं
तद्व्याख्यानं चासंगतमित्याशङ्क्य, तद्व्यावर्त्यां शङ्कामाह—*अन्यस्येति* ॥ सत्यानृतविभागस्यासिद्धत्वात्
"सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"ति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*स्वसिद्धान्तमिति* ॥ सत्यानृतपदयोर्बचनपरत्वं व्यावर्त-
यति—*सत्यमित्यादिना* ॥ कालत्रयबाधाभाबोपलक्षितं वस्तु सत्यम्, तस्य ज्ञानकर्मत्वनिराधिकीर्षया—
"अनिदमि"त्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*चैतन्यमिति* ॥ उभयोरध्यस्तत्वे कथं "सत्यानृतविभाग" इत्याशङ्क्य, एकस्य
संसृष्टरूपेणाध्यस्तत्वम्, इतरस्य स्वरूपेणापीति युक्तो विभाग इत्याह—*स्वरूपत इति* ॥

अध्यासो मिथुनीकरणात्मको लोकव्यवहार इत्युक्तम्, तदाक्षिपति—*ननु क्त्वाप्रत्ययेति* ॥ प्रातीतिकक्रिया-
भेदादिव्यावर्त्यपर्यमर्षत इति विशेषणम् । "समासकर्तृकयोः पूर्वकाले" इत्यनेन सूत्रेण, एककर्तृकयोः पूर्वापरीभावेन
स्थितयोः क्रिययोः पूर्वकाले भाव्ये क्त्वाप्रत्ययस्य विहितत्वात् क्रियाभेदादिरेष्टव्य इत्यर्थः । व्यवहारः क्रियत इति

पञ्चाविका

स्वरूपत्वात् । 'अध्यस्य' 'मिथुनीकृत्ये'ति च क्त्वाप्रत्ययो न पूर्वकालत्वमन्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गी-
कृत्य प्रयुक्तः ; भुक्त्वा व्रजतीतिवत् क्रियान्तरानुपादानात्, अध्यस्य नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति
स्वरूपमात्रपर्यवसानात्, उपसंहारे च—“एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासः” इति तावन्मात्रोप-

पञ्चाविकाविवरणम्

तत्कथमध्यास-मिथुनीकरण-लोकव्यवहाराणामेकार्थत्वमिति ? नेत्याह—*अध्यस्य मिथुनीकृत्येत्यादिना* ॥
ननु किमिति स्वरूपमात्रपर्यवसानम् ? क्रियाभेद एव क्त्वाप्रत्ययसामर्थ्यादुपादीयतामिति, नेत्याह—
उपसंहारे चेति ॥ नहि पदमात्रवैयर्थ्यभयाद्वाक्यार्थो नैसर्गिकत्वगुणविशिष्टो विशेष्यपदार्थोऽध्यास उप-
क्रमोपसंहारयोर्भेदं युक्त इत्यभिप्रायः । किं तर्हि क्त्वाप्रत्ययावलम्बनमिति ? प्रतिपत्तितः क्रियाभेदपूर्वापरी-

श्रुतिविवरणम्

संहारस्य, इत्याशङ्क्याह—*नहि पदेति* ॥ *ननु* पदानुरोधादनेकपदसमभिध्याहारस्यान्यथाकरणं दृश्यत इत्याशङ्क्याह—
मात्रवैयर्थ्यभयादिति ॥ उपसर्जनरूपार्थप्रतिपादकत्वादित्यर्थः । अथवा—मात्रग्रहणेन प्रत्ययविवक्षा ; स्यप्रत्यय-
स्यैव भेदप्रापकत्वात् । *ननु* प्रत्ययनिमित्तत्वेऽपि भेदस्य पदार्थत्वमेव ; प्रत्यययुक्तस्यैव तत्सन्निधौ प्रकृति-
भागस्यैव वाचकत्वात्, अतश्च पदार्थत्वाविशेषादध्यास-मिथुनीकरण-लोकव्यवहाराणां भेदेन भवितव्यमित्याशङ्क्याह—
वाक्यार्थ इति ॥ अथवा—प्रत्ययार्थस्यैव कृदादिषु प्राधान्यात् प्रत्ययानुरोधेन प्रातिपदिकस्यान्यथाकरणं युक्तम् ;
सप्रयोजनत्वात्, प्राधान्यञ्च तस्यैवेत्याशङ्क्याह—*वाक्यार्थ इति* ॥ वाक्यार्थप्रतीतिनिमित्तत्वात्पदस्य, न तस्य
तदावधकत्वमिति भावः । *ननु* अध्यासस्य क्रियाभेदपूर्वापरीभावस्य च पदार्थत्वाविशेषे कथमेकस्यैवाध्यासस्य
वाक्यार्थत्वमिति ? तदाह—*नैसर्गिकत्वगुणेति* ॥ *ननु* गुणविशिष्टत्वमितरपदार्थेष्वपि समानमिति, तत्राह—
विशेष्यपदार्थ इति ॥ यद्वा—कथमेकोऽध्यासो वाक्यार्थ इति निश्चेतुं शक्यते ? पदार्थनिश्चयाधीनत्वाद्वाक्यार्थस्य
तद्विशेषसमय एव भेदोऽपि प्रतीयते ; अतश्चोभयोः पदार्थत्वसाम्यात् कथमन्यतरबाधः ? इत्याशङ्क्य प्रकारान्तरेण
प्राबल्यमाह—*नैसर्गिकत्वगुणविशिष्ट इति* ॥ अनेकपदार्थान्वयानुरोधादिति भावः । *ननु* तत्राप्यनेक-
पदार्थान्वयोऽस्त्येवेत्याशङ्क्याह—*विशेष्यपदार्थ इति* ॥ अध्यासस्यैवेतरविशेषणेनान्वयः, स्वार्थं चानन्याकाङ्क्षः ;
स्यबन्धेऽन्यविशेषणान्वयेऽपि तस्यान्याकाङ्क्षत्वादिति भावः । *प्रतिपत्तित इति* ॥ न वस्तुत इत्यर्थः । *ननु*

तत्त्वदीपनम्

क्रियान्तरमध्यास्यत इत्याशङ्क्य—किं 'लोकव्यवहारः' इत्येतद्वलादध्याहारः, उत—'अध्यस्ये'त्येतद्वलादिति विकल्प्याद्य-
स्योत्तरमुक्तम्—अध्यस्य नैसर्गिक इति* ॥ (टीकायाम्) द्वितीयमुत्थापयति—*ननु किमितीति* ॥ उपसंहारविरोधाच्चैव-
मित्याह—*नेत्याहेति* ॥ उपक्रमानुरोधेनोपसंहारनयनं किं न स्यादिति ? तत्राह—*न हि पदमात्रेति* ॥ क्त्वा-
प्रत्ययवैयर्थ्यभयाद्विशेष्यप्रधानपदार्थोऽध्यासो भेदं नहि युज्यत इत्यन्वयः । प्राधान्यमुपपादयति—*वाक्यार्थ इति* ॥
वाक्यार्थमेवाह—*उपक्रमेऽपीति* ॥ प्रतीयमान इति शेषः । “अध्यासो मिथ्ये”त्युपक्रमे—“एवमयमनादिरि”त्युप-
संहारे च प्रतीयमानतया वाक्यार्थत्वम् ; येनोपक्रम्यते, येन चोपसंह्रियते, स वाक्यार्थ इति न्यायात् । ततश्च
प्राधान्यमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

तस्मापि विषयतो बाधाभावेऽपि स्वरूपतो बाधस्य तेनान्वीकारात्, शून्यव्यतिरिक्तपदार्थस्यासत्त्वात्,
त्यथा शून्यज्ञानस्य बाधान्मुपसमाधत्त, उभयसंभूतियमस्यैव दृष्टान्तत्वात् परं प्रति तदुपन्यासस्य कर्तुम्-

पञ्चपादिका

संहारात् । अतश्चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपमिति वद् व्यपदेशमात्रं द्रष्टव्यम् । *मिथ्याज्ञाननिमित्त इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावावित्याह—*अतश्चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपमिति वद् व्यपदेशमात्रम्* ॥ उपचारमात्रमित्यर्थः । कथम् ? एकोऽप्यध्यासोऽन्योन्यात्मता-सत्यावृत्ते अहमिदं ममेदमिति च विशेषणभेदाद्विशिष्टः परोपाधौ भिद्यते ; विशिष्टार्थप्रत्ययाश्च क्रमेण वक्तुर्भवन्तीति, प्रतिपत्तितः पूर्वापरीभावं विशेषणभेदाच्च विशिष्टक्रियाभेदं चाङ्गी-

ऋजुविवरणम्

प्रातीतिके क्रियाभेदे पूर्वापरभावे च कथं व्यपदेशमात्रमित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*उपचारमात्रमिति* ॥ अन्य-गतस्यान्यत्रारोपणम्, अन्यगतप्रयोजकेन चान्यत्र वस्तुन्यविद्यमानेन व्यवहारोपचारः, न तु निरालम्बनत्वमिति भावः । *ननु* एकत्वे प्रतीतेरपि भेदो न संभवति ; विषयनिमित्तत्वाद् भेदस्य, इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ तत्रार्थस्य स्वत एकत्वेऽपि व्यपदेशमात्रोपयोगि भेदकं दर्शयति—*एकोऽपीति* ॥ एकोऽप्यध्यासो विशेषणभेदाद्विशिष्ट इत्यन्वयः । *ननु* अन्योन्यात्मतारूपविशेषणस्य सत्यावृत्तादिविशेषणस्य च भेदेऽप्येकस्याध्यासस्य कथं भेदः ? नहि दण्ड-कुण्डलभेदे देवदत्तभेद इत्याशङ्क्याह—*विशिष्टेति* ॥ एवमपि वैशिष्ट्यमेव भिन्नं भवेत्, न तु विशिष्टस्य स्वरूपस्य भेद इत्याशङ्क्याह—*परोपाधाविति* ॥ स्वरूपेऽपि तदुपाधिको भेदो भवेदित्यर्थः । यद्वा—एवं तर्हि अर्थस्यैव विशिष्टरूपस्य सर्वत्र भेदाच्च स्वरूपमात्रपर्यवसानम्, प्रत्ययस्य भिन्नलक्षणलक्ष्यस्यैवेत्या-शङ्क्याह—*परोपाधाविति* ॥ स्वरूपभूतानामेवान्योन्यात्मताप्रमुखानां विशेषणत्वेन प्रतीतिमात्रम्, घटादि-स्वरूपस्यैव स्वरूपत्वेन भेदत्वेन पटाद्यैक्यविरोधित्वेन वा व्यपदेशवदध्यासस्यापि तत्तत्प्रतीतितस्तत्तदाकारत्वं व्यपदिश्यते, लक्षणे तु स्वतो भिन्नस्यैव पदार्थस्य तथा व्यवहाराय समानासमानजातीयेभ्यो व्यावृत्तिप्रतीतिसिद्धये वा लक्षणकथनमिति न परोपाधिकत्वमिति भावः । अथवा—कथमेकस्य भेदः ? विरोधात्, इत्याशङ्क्याह—*परोपाधा-विति* ॥ प्रत्ययोपाधावित्यर्थः । *ननु* प्रत्ययोपाधिकोऽपि भेदो न संभवति ; विषयसापेक्षत्वात्, इत्या-शङ्क्याह—*विशिष्टेति* ॥ *ननु* एकस्य कथं विशिष्टरूपेणापि भेदः ? इत्याशङ्क्याह—*विशेषणभेदादिति* ॥ तमेव विशिनष्टि—*अन्योन्यात्मतेत्यादिना* ॥ यद्वा—परोपाधाविति = विशिष्टत्वात्परोपाधावित्यर्थः । वैशिष्ट्यभेदश्च विशेषणभेदादिति । यद्वा—अन्योन्यात्मत्वादिरूपेण विशिष्टस्यैव रूपभेदप्रतीतेः कथं प्रातीतिकालम्बनत्वमुच्येत ? इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ एकस्यैवाध्यासस्य विशेषणभेदनिबन्धनवैशिष्ट्योपाधिको भेदः, न तु स्वरूपभेदोऽ-स्ति । विशेषणभेदो हि वैशिष्ट्यभेदापादकः, न तु स्वरूपभेदेहेतुः ; दण्ड-कुण्डलभेद इव देवदत्तस्वरूपस्य । स्वरूप-भेदश्च ह्यप्यप्रत्ययेनापेक्षितः, तदभावाच्चौपचारिकत्वमिति परिहाराभिप्रायः । *ननु* भवत्वेव भेदः, तथापि कथं पूर्वापरीभाव इति ? तदाह—*विशिष्टार्थप्रत्ययाश्चेति* ॥ किमिति मिथ्याज्ञानपदं व्याख्यायते ? प्रसिद्धार्थत्वात्,

तत्त्वदीपनम्

नैसर्गिकगुणविशिष्टत्वेनोत्तरत्रोक्तस्याऽप्यध्यासस्य प्रत्यभिज्ञानाच्च[लोकव्यवहारोऽध्यास इत्याह—*नैसर्गिकेति* ॥ अध्यास-लोकव्यवहारशब्दयोरैकार्थत्वे क्त्वाप्रत्ययस्यानालम्बनता स्यादिति बोधयति—*किं तर्हीति* ॥ मुख्यालम्बना-भावेऽप्युपचरितमालम्बनमस्तीत्याह—*प्रतिपत्तिरिति* ॥ “व्यपदेशमात्रमि”त्युक्ते निरालम्बनत्वमेवोक्तं स्यादिति, तत्राह—*उपचारेति* ॥ अन्यगतस्यान्यत्राऽऽरोपणमुपचार इति । एकस्मिन्नध्यासे प्रातीतिकक्रियाभेदपूर्वापरीभावौ न घटेते इति बोधयति—*कथमिति* ॥ स्वरूपेणैक्येऽपि विशेषणभेदात्तदुपपत्तिरित्याह—*एकोऽपीति* ॥

ननु—विशेषणभेदादध्यासो भिद्यत इति कथम् ? न खलु दण्ड-कुण्डलभेदाच्चैत्रो भिद्यत इत्याशङ्क्य, स्वरूप-भेदाभावेऽपि विशिष्टभेद इत्याह—*विशिष्ट इति* ॥ तथापि वैशिष्ट्यभेदः, न तु विशिष्टस्वरूपस्येत्याशङ्क्याह

पञ्चपादिका

मिथ्या च तदज्ञानं च मिथ्याऽज्ञानम् । मिथ्येत्यनिर्वचनीयतोच्यते । अज्ञानमिति च जडात्मिकाऽ-
विद्याशक्तिर्ज्ञानपर्युदासेनोच्यते । *तन्निमित्तः = तदुपादान इत्यर्थः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कृत्य क्त्वाप्रत्यय इति । तत्राज्ञानमित्युक्ते ज्ञानाभावमात्रमुक्तं स्यात्, मिथ्वेत्युक्ते भ्रान्तिज्ञानमिति स्यात्,
तदुभयव्यावृत्त्यर्थं निरुच्य पदार्थौ दर्शयति—*मिथ्या च तदज्ञानं चेत्यादिना* ॥

ऋजुविवरणम्

इत्याशङ्क्य तत्र समुदायप्रसिद्धया भ्रान्तिज्ञानमेव प्रतीयते, अवयवप्रसिद्धया द्वन्द्वसमासेनार्थान्तरम्, तत्र चान्यतर-
वैयर्थ्याद्वा स्यात्, तद्व्युदासायेत्याह—*तत्राज्ञानमित्युक्त इति ॥ *ननु* कथमस्योपादानत्वमुच्यते ? प्रमाणाभावात्,
निमित्तशब्दविरोधाच्च, तथाच सति—“अज्ञानमिति जडात्मिकाऽविद्याशक्ति”रिति, तथा “तन्निमित्तः = तदुपादानः”
इति च व्याख्यानमसंबद्धमित्येकदेशिमत् मनसि निधाय चोदयति—*ननु कथं मिथ्येति* ॥ सति शुक्तयज्ञाने रजतज्ञान-

तत्त्वदीपनम्

परोपाधाविति ॥ परोपाधावध्यासो भिद्यते गगनवदित्यर्थः । तथाऽपि कथं पूर्वापरीभावः ? इत्याशङ्क्याह—
विशिष्टेति ॥ तत्तद्विशेषणविशिष्टार्थं ज्ञात्वा तत्तद्वाचकशब्दरचनं क्रमेण भवतीति प्रतिपत्तितः पौर्वापर्यम् । अध्यास-

घातिकम्

शक्यत्वात् । तस्मात् कुत्रचिदसद्व्याप्त्यभ्युपगमे लब्धायसरः शून्यवादी तद्द्वारा जित्वा भवन्तं स्वदीक्षां
ग्राहयेदेव । तथा चोक्तम्—“प्रसरं न लभन्ते हि यावत् क्वचन मर्कटाः । नाभिद्रवन्ति ते तावत्पिशाचा
वा स्वर्गोचरे ॥”—इति । तस्मादेवं स्वप्नेऽपि न वाच्यम्, ततो निस्तारमाकाङ्क्षता । *ननु*—न धर्म-
सद्विषयत्वं ज्ञानस्याभ्युपगच्छामः, किं तर्हि ? स धर्मो देशान्तरे वर्तत इति चेत्, *वर्ततां नाम* ; किमायातं
पुरोवर्तिनः ? पुरोवर्तिनि तु बन्ध्यायां पुत्र इवासश्चेव सः । न हि देशान्तरवर्तितया स धर्मो ज्ञानेन
गृह्यते । यदि गृहीतः, न पुरोवर्तिनि पुरुषः प्रवर्तते ; इष्टतावच्छेदकावच्छिन्नप्रवृत्तिविषयकज्ञानस्य
प्रवर्तकत्वात् । इदं सामानाधिकरण्यं च न गृह्येत । किं तर्हि ? इदं त्वसामानाधिकरण्येन पुरोवर्तिनि
स धर्मो गृह्यते । नच पुरोवर्तिनि स सन् बन्ध्यायामिव पुत्र इत्युक्तमेव । अन्यत्र स्थितस्यैव धर्मस्य
संसर्गः पुरोवर्तिन्यारोप्यत इति चेत्, सत्यम् ; संसर्ग एव तर्ह्यसन् स्यात्, तत्र च दक्षमुत्तरम् ।
संसर्गोऽपि देशान्तरे सन्निति चेत्, सत्यं निर्लज्जतया भवान् जल्पति । किमागतं ज्ञानविषयतया
भासमानस्य पुरोवर्तिसंयोगस्य ? तस्यापि धर्मवत् पुरोवर्तिन्यसत्त्वादेव भवानुपपत्तेः । कथं चान्यत्र
सतोर्धर्म-तत्संसर्गयोः पुरोवर्तिसत्त्वं स्यात् ? विरोधात् । *पटवद्विरोध इति चेत्, = यथा हि पटस्य
तत्त्वन्तरे विद्यमानस्यापि तन्त्यन्तरे वृत्तिरविरुद्धा ; एवं तयोरपि देशान्तरवर्तिनोः पुरोवर्तिनि वृत्ति-
रविरुद्धा भविष्यतीति चेत्, *न* ; तद्वद्वाधापत्तेः = यथा हि पटस्तत्त्वन्तरे न बाध्यते; एवं रजतमपि

प्रदीपः

सूच्यते । अनेन च—“इदं रजतमित्यादाविव आरोप्यसजातीय-तदधिकसत्ताक-पदार्थज्ञानजन्यसंस्कारः कारणमिति नियमात्
पारमर्थिकान्तःकरणान्तरापत्त्याऽद्वैतज्ञानिरिति शङ्कापि—परास्ता * ; आरोप्यसजातीय-तदन्यूनसत्ताक-पदार्थज्ञानजन्यसंस्कारः
कारणमित्येवं हि नियमः । इदं रजतमित्यादावपि व्यावहारिकं रजतं प्रातिभासिकरजतान्यूनसत्ताकमिति न दोषः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु कथं मिथ्याऽज्ञानमध्यासस्योपादानम् ? *तस्मिन्सत्यध्यासस्योदयादसति चानुदयादिति ब्रूमः* ।

ननु अध्यासस्य प्रतिबन्धकं तत्त्वज्ञानं तदभावश्चाज्ञानमिति प्रतिबन्धकाभावविषयतयाऽज्ञानस्याध्यासेनान्वय-
व्यतिरेकावन्यथासिद्धौ, *नैतत्सारम्* ; पुष्कलकारणे हि सति कार्यात्पादविरोधि प्रतिबन्धकम् । नचाध्यास-

ऋजुविनुरणम्

मुत्पद्यते, तदभावे नोत्पद्यते ; एवमात्माज्ञाने सत्यद्वन्द्वारप्रदित्पद्यते, तदभावे नोत्पद्यत इत्यन्वयव्यतिरेकौ प्रमाण-
मित्याह—*तस्मिन् सतीति* ॥ भावरूपत्वमपि तत् एव सिद्धयतीत्यभिप्रायः । *नन्वध्यासस्येति* ॥ अनन्यथा-
सिद्धावन्वयव्यतिरेकावुपादानत्वं गमयतः ; अत्रान्यथासिद्धत्वावुपादानत्वमज्ञानस्य, तदभावे च न भावत्वमिति
भावः । *तथापि विरोधीति* ॥ मा भूत्प्रतिबन्धकाभावत्वमज्ञानस्य, विरोधिसंसर्गाभावो भविष्यति, ज्ञानस्या-
ध्यासविरोधित्वात्तदभावस्यान्वयव्यतिरेकौ स्तः, जलाभावस्येवाग्निकार्यं इति भावः । *न कार्यस्येति* ॥ अयमभि-

तत्त्वदीपनम्

स्याज्ञानोपादानत्वप्रदिदर्शयिषया “मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः” इत्युक्तम्, तत्र भ्रान्तिज्ञाननिरासार्थं मिथ्या च तदज्ञानं चेति
विग्रहमकरोत्, तत्र विशेषणवैयर्थ्यशङ्कां परिहरति—*तत्रेति* ॥ नच—अभाव-भ्रान्तिज्ञानयोरन्यतरस्य कारणत्वं
किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ; अभाव-भ्रान्तिज्ञानयोः समवायिकारणतायाः कचिदप्यदर्शनादित्यर्थः । मिथ्याऽज्ञान-
शब्देऽन्यतरस्यापिष्टातृत्वं संस्कारद्वारेणैवाज्ञानस्य निमित्तत्वं चेति दर्शयितुं भाष्ये निमित्तपदोपादानमिति द्रष्टव्यम् ।
अज्ञानमिति नञाऽभावत्वं प्रतीयते, तत् कथमनिर्वचनीयत्वम् ? इति शङ्कायामुक्तम्—*ज्ञानमिति* ॥ अज्ञानपर्युदासे-
नोच्यत इति* ॥ (टीकायाम्) ज्ञानान्यत्वे हेतुमाह—*जडात्मिकेति* ॥ ज्ञानविरुद्धत्वादज्ञानमित्याह—*अविद्येति* ॥
आत्मकारणत्वोपपिपादयिषया शक्तिरित्याह—*शक्तिरिति* ॥

मानाभावाच्च मिथ्याऽज्ञानस्याप्युपादानत्वमिति शङ्कते—*ननु कथमिति* ॥ मिथ्याऽज्ञाननिमित्तत्वे न ताव-
त्प्रत्यक्षं मानम् ; अनुभवात्, नाप्यनुमानम् ; व्याप्त्यसंप्रतिपत्तेः, नाप्यागमः ; व्युत्थितं प्रति तदुपन्यासस्यानुचित-
त्वात् । नाप्यर्थापत्तिः ; मिथ्याऽज्ञाननिमित्तत्वमन्तरेणानुपपद्यमानत्वस्याभावादित्यर्थः ॥

‘शुक्लस्यज्ञाने रजतभ्रमोदयः, इतरथा ने’त्यन्वय-व्यतिरेकाभ्यां तस्य रजतभ्रमोपादानत्वं सिद्धम् ; तद्वृष्टान्तेनाऽ-
हंकाराद्यध्यासस्याऽप्यज्ञाननिमित्तत्वं निश्चीयते—विमतः, अज्ञानोपादानः, अध्यासत्वात्, संमतवदित्यभिसन्धायाह—
तस्मिन् सतीति ॥

अज्ञानान्वयव्यतिरेकावन्यथासिद्धौ, तत्तत्र दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यमिति बोध्यति—*नन्विति* ॥ अन्वय-
व्यतिरेकौ प्रतिबन्धकाभावविषयतयाऽन्यथासिद्धावित्यन्वयः । किं तत्प्रतिबन्धकम् ? कश्च तदभाव इत्याकाङ्क्षावामाह
—*अध्यासस्येति* ॥ प्रतिबन्धकमिति* ॥ उत्पत्तिविरोधीत्यर्थः । प्रतिबन्धकलक्षणविधुरत्वाच्च ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्व-
मित्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ प्रतिबन्धकलक्षणाभावं दर्शयितुं तल्लक्षणमाह—*पुष्कलेति* ॥ विरोधि प्रतिबन्धक-
मित्युक्ते पूर्वज्ञानविरोध्युत्तरज्ञानेऽतिव्यसिः, तदर्थम्—*कार्योत्पादिति* ॥ सामग्र्यभावं व्यावर्तयितुम्—*पुष्कलेति* ॥
पुष्कलकारणे सति विरोधि प्रतिबन्धकमित्युक्ते पूर्वज्ञाननिवृत्तिपुष्कलकारणोत्तरज्ञानेऽतिव्यसिः, तदर्थम्—*कार्येति* ॥
फलितमाह—*न चेति* ॥ दोषस्याध्यासपुष्कलकारणान्तर्भावात्तस्मिन् सति तत्त्वज्ञानं नोत्पद्यते ; निर्बुद्धेन्निर्गन्ध-
संप्रयोगलक्षणकारणाभावादित्यर्थः ।

वार्तिकम्

पुरोवर्तिनि न बाध्यते, बाध्यते च तत् । तस्मान्न तत् तत्कल्पनमुचितम् । पंतेन—दुग्धस्येव दधि शुक्लेः
परिणामो रजतमिति प्लो—निरस्तः । बाधानुपपत्तेः, उत्तरकादां दुग्धभाववत् शुक्तिभावानुपपत्तेश्च ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुष्कलकारणे सति तत्त्वज्ञानोदयः । तस्मान्नाज्ञानान्वय-व्यतिरेकौ प्रतिबन्धकाभावविषयौ । तथापि विरोधि-
संसर्गाभाव इति चेत्, न; कार्यस्य कारणापेक्षा हि प्रथममुत्पद्यते, न विरोधिसंसर्गाभावापेक्षा । तस्मात् प्रथमा-
पेक्षितकारणकलुप्तिमेवान्वयव्यतिरेकौ न्यायसहितौ कुर्वन्ते । *ननु* क्लृप्तं विषयेन्द्रियादिदोषः कारणमिति, सत्यम्;
निमित्तं तु तत्, उपादानापेक्षायामज्ञानमनुप्रविशति; सर्वं च कार्यम्, सोपादानम्, भावकार्यत्वात्,

ऋजुविवरणम्

सन्धिः*—अज्ञानं नाम प्रतीयते । अन्वयव्यतिरेकौ च तस्य स्तः । तौ किं विरोधिसंसर्गाभावविषयौ, उत कारण-
विषयाविति विशये कार्यापेक्षया निर्णयः; निर्णायकान्तराभावात्, कार्यं च कारणमेवापेक्षत इति कारणत्वमेव
तस्येति भावः । न्यायोऽपि कार्यापेक्ष एव । *ननु* क्लृप्तं विषयेन्द्रियेति* ॥ कार्यापेक्षायाः क्लृप्तकारणान्तरेणा-
पसारितत्वात् तदपेक्षयाऽन्वयव्यतिरेकयोः कारणविषयत्वमिति भावः । *ननु* उपादानापेक्षैव नास्ति; निमित्त-
मात्रादपि कार्यसम्भवात्, अतस्तदपेक्षया नाज्ञानस्य निवेश इत्याशङ्क्याह—*सर्वं च कार्यमिति । *ननु* क्षणिक-
द्रव्यगता क्रिया गुणादि चोपादानशून्यमेवोत्पद्यते; अनुत्पन्नस्योपादानत्वायोगात्, उत्पन्नस्योपादानत्वे क्षणं निर्गुणत्व-
प्रसङ्गात्, निराश्रयोत्पत्तिप्रसङ्गाच्च, यद्वा—स्थायिद्रव्यस्य नोत्पन्नस्योपादानत्वम्; धर्मशून्यावस्थायसद्भावे प्रमाणा-
भावात्, सहोत्पत्तौ चासत्त्वेनोपादानत्वायोगाद्विस्थादानमेवोत्पद्यत इति, कार्यत्वमनैकान्तिकमित्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वावबोधस्याध्यासाप्रतिबन्धकत्वेऽपि तन्निवर्तकतया विरोधित्वात्तदभावविषयतयाऽन्यथासिद्धावन्वय-
व्यतिरेकाविति चोदयति—*तथापीति* ॥ संसर्गाभाव इत्यत्राऽज्ञानमिति शेषः । अपेक्षितानपेक्षितविषयत्वसंदेहेऽ-
नपेक्षितविधेरपेक्षितप्रतिपादनमेवोचितमित्याह—*न कार्यत्येति* ॥ न विरोधीत्यस्यायमर्थः—उत्पत्तेरूर्ध्वं निवर्तका-
भावापेक्षोपलभ्यते, न प्रागिति । *न्यायसहिताविति* ॥ अपेक्षितानपेक्षितविधानयोरपेक्षितविधानं बलवदिति
न्यायः । हेत्वपेक्षाया अन्यत एवोपशान्तत्वादन्य-व्यतिरेकौ विरोध्यभावविषयाविति शङ्कते—*ननु* क्लृप्तमिति* ॥
*विषयदोषः = सादृश्यम् । *इन्द्रियदोषः = काचादिः । *प्रमातृदोषः = रागादिः । दोषस्य किं निमित्ततया
क्लृप्तिः, उत उपादानतया ? आद्यस्त्वङ्गीक्रियत इत्याह—*सत्यमिति* ॥ द्वितीयं दूषणमाह—*उपादानेति* ॥
उपादानान्तरस्यानिरूपणादज्ञानमुपादानत्वेनोत्पत्तिरणीयमित्यभिसन्धिः ।

वातिकम्

कुण्डलभावापगमे पुनः सुवर्णभाववत् तदुपपत्तिरिति चेत्, न; कुण्डलापगमहेतुकारुकर्मादिवद्
रजतापगमहेतोरदर्शनात् । दोषापगम एव रजतापगमहेतुरिति चेत्, न; अन्यत्र वणिग्वीथ्यादौ तथात्वा-
दर्शनात् । वणिग्वीथीस्थरजतोत्पत्तौ दोषो न निमित्तम्, अतस्तदपगमो न तत्र हेतुः, शुक्तिरजते च
तन्निमित्तमिति युक्तं तदपगमस्य तत्र निमित्तत्वमिति चेत्, न; शुक्तिरजतस्य सत्यत्वेन दोषनिमित्तत्वानु-
पपत्तेः, तथात्वे वा वणिग्वीथीस्थरजतस्यापि तन्निमित्तकत्वापत्तेः, सत्यरजतत्वाविशेषात् । तत्त्वा-
विशेषेऽपि तार्णत्वादिवद्वान्तरजातिविशेष उपपत्स्यत इति चेत्, न; तार्णत्वादिवद् वणिग्वीथीस्थरजते
जात्यन्तरादर्शनात्, निमित्तापाये नैमित्तिकापायादर्शनाच्च । सूर्यकिरणनिमित्तापाये नैमित्तिककमल-
मृदुलविकारापायो दृष्ट इति चेत्, न; असिद्धेः, तत्र सूर्यकिरणप्रतिबन्धापाये सति पार्थिवाऽऽप्यावयवेषु
मुकुलीभावारम्भात्, विरोधिपरिणामान्तरेणैव क्लृप्तकारणेन तन्नाशोपपत्तेरुक्तकल्पने प्रमाणाभावात् । अत एव
विरकालीनस्य तदारम्भकपार्थिवाऽऽप्यावयवपाये मुकुलीभावानारम्भात् सूर्यकिरणापायेऽपि न विकासा-
पत्तिः; अन्यथा तदनुपपत्तेः । *एतेन*—हस्तसंयोगापायात् कटप्रसरणापाय इत्यपि—*न्याख्यातम्* ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

घटादिवदित्यनुमानात्, क्रिया-गुणादेरपि साश्रयस्यैवोत्पत्तेरुपपन्नमानाश्रयस्यैवोपादानत्वात् । *ननु* आत्माऽन्तःकरणं वा भ्रान्तिज्ञानोपादानं भविष्यति ? *न* ; आत्मनोऽपरिणामित्वात् ; अन्तःकरणस्य चेन्द्रियसंयोगादि-

तत्त्वदीपनम्

ननु कार्यस्योपादानापेक्षाऽसिद्धा, प्रध्वंसे व्यभिचारादिति शङ्कामपवदति—*सर्वं चेति* ॥ विमतम्, सोपादानम्, भावत्वे सति कार्यत्वात्, घटवत् ; इत्यनुमानात् कार्यस्य उपादानापेक्षायामिति संबन्धः । उपादानं विनोत्पद्यमानक्रियादौ व्यभिचारित्वं हेतोः । न चाश्रयस्यैवोपादानत्वम् ; तयोः सहोत्पद्यमानतयोपादानोपादेयत्वाऽनुपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*क्रियागुणेति* ॥ क्रियादिविशेषितत्वमादिशब्दार्थः । उत्पद्यमानस्य क्रियादेर्य आश्रयस्तस्येत्यर्थः । नच—सहोत्पन्नत्वात्तस्योपादानत्वमनुपपन्नमिति—शङ्क्यम् ; क्षणमात्रमगुणं तिष्ठत्युत्पन्नमित्यङ्गीकारात् ।

वार्तिकम्

तत्रापि हस्तसंयोगरूपप्रतिबन्धापाये स्थितिस्थापकसंस्कारेण वेष्टनारम्भाद् विरोधिपरिणामेनैव प्रसरणनाशान् । अपेक्षाबुद्धिनाशाद् द्वित्वादिनाशो दृष्ट इति चेत्, न ; तस्यापि वैशेषिकप्रक्रियामात्रत्वात्, द्वित्वादेरेकत्ववद् व्यङ्ग्यभावितात्, अपेक्षाबुद्धेस्तु व्यञ्जकत्वेऽपि तदजनकत्वादित्यास्ताम् । सर्वथापि न निमित्तनाशाच्चैमिक्तिकनाश इति स्थितम् । तस्मान्न शुक्तिपरिणामो रजतमिति । तथाच देशान्तरस्थितेन धर्मेण पुरोवर्त्यवच्छेदानुपपत्तेरसत्क्रियातिमनभ्युपगच्छताऽन्यथाख्यातिवादिना पुरोवर्तिनि रजतस्यापि सिद्धयर्थमवश्यं मिथ्या रजतमभ्युपगन्तव्यम् । *ननु* नाभ्युपगन्तव्यम्, देशान्तरस्थितधर्मेणाप्यवच्छेदोपपत्तेः, काकादिषु तथात्वदर्शनात्,—दृश्यते हि काकादिभिर्देशान्तरवर्तिभिरपि गृहादीनामवच्छेदकत्वम्, तद्वत् प्रकृतेऽप्यविरोध इति—चेत्, *न* ; काकादीनामुपलक्षणत्वेनावच्छेदकत्वासिद्धेः । लक्षणं होवावच्छेदकम् ; असाधारणधर्मत्वात्, नान्यत् ; अतिप्रसङ्गात्, अतः काकादीनामुत्तृणत्वाद्यसाधारणधर्मपरिचायकत्वेनोपलक्षणत्वेऽपि व्यङ्ग्यवन्न वाक्यार्थप्रतियोगित्वम् ; तीरवत्तदुपलक्षितोत्तृणत्वादेरेव तथात्वात्, तस्य च तत्र विद्यमानत्वात् । एवं सर्वत्रोपलक्षणस्थले तदुपलक्षितलक्षणधर्म एवावच्छेदक इत्युक्तम्, तद्यथा “जटाभिस्तापस” इति जटाभिस्तपस्वित्वं लक्ष्यते ; धूमेनेव बह्वेस्तपः प्रयुक्तत्वाज्जटानाम् । तपस्वित्वं तु लक्षणत्वाद् भवति तपस्विनामवच्छेदकम् । कथं तर्हि जगज्जन्मादिकारणत्वं ब्रह्मणो लक्षणम्—“जन्माद्यस्य यतः” इति ? नैष दोषः ; मायाशबलितस्यैव भवति तल्लक्षणम् ; तत्र विद्यमानत्वात्, शुद्धस्य तूपलक्षणमेव, न लक्षणम् ; तत्र तस्याभावात् । अत एव तदस्थलक्षणमेतदित्याहुर्वृद्धाः । कथमस्य शुद्धोपलक्षणत्वम् ? उच्यते ; जगत्कारणत्वेन विह्वेन सत्य-ज्ञानानन्तर्दिरूपं, ब्रह्मस्वरूपं लक्ष्यते, प्रतिबिम्बेनेव बिम्बम्, तेन च शुद्धं ब्रह्मेति । अत एव—“ब्रह्मविदामोति परम्” इति ज्ञेयत्वेन शुद्धं ब्रह्माभिधाय किंलक्षणं तद्ब्रह्मेत्यपेक्षायाम्—“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इति मन्त्रेण तत्प्रदर्श्य कथं तत्सत्यत्वादीत्यपेक्षायाम्—“तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः

प्रदीपः

तथाच व्यावहारिकभ्रमाणां सर्वेषां सकलप्रवृत्तिजनकत्वमपि व्याख्यातम् ॥ *वस्तुतस्तु*—भ्रमज्ञानं प्रति प्रमाजनिर्त-संस्कारः, कारणमिति नायं नियमोऽस्माभिरपि नोरीक्रियते । अहंज्ञानं हि महासाक्षात्कारपर्यन्तमवाधात् प्रमैवास्माभिर्मन्यते । तदुक्तम्—“देहान्तरप्रत्ययो यद्वत्प्रमाणत्वेन कल्पितः” इति । सति चैवमहंज्ञानात्पूर्वतनादहंज्ञानान्तरमिति निवाहाद् न कोऽपि

पञ्चपादिकाविवरणम्

सापेक्षत्वात् *न* ; मिथ्यार्थं च प्रत्ययमात्रविपरिवर्तिनि तदयोगात्, अधिष्ठानज्ञानेनान्यथासिद्धत्वाच्च तदन्वय-
व्यतिरेकयोः, अन्तःकरणस्य जडत्वादज्ञातृत्वात्, आत्मनोऽभ्रान्तत्वनप्रसङ्गाच्च । तस्मान्मिथ्यार्थं तज्ज्ञानात्मकं मिथ्या-

ऋजुविवरणम्

क्रियागुणादेरपीति । अन्तःकरणस्य चेति ॥ बाह्यविषय एव तर्हीन्द्रियसंयोगसहकृतमेवान्तःकरणं
भवत्विति, नेत्याह—*मिथ्यार्थं चेति* ॥ *ननु* इन्द्रियान्वय-व्यतिरेकानुविधायित्वं मिथ्याज्ञानस्य दृश्यते, तत् कथ-
मिन्द्रियव्यापारासंभव इति ? तत्राह—*अधिष्ठानज्ञानेनेति* ॥ तत्र मिथ्यार्थेऽन्तःकरणस्येन्द्रियसापेक्षत्वमपि नास्ति, तेन
विना स्वप्रज्ञानदर्शनात्, इत्याशङ्क्याभ्युपगम्य दूषणमाह—*अन्तःकरणस्येति* ॥ अन्तःकरणस्य ज्ञानाकारपरिणामेऽपि
न तेन विषयव्यवहारः ; ज्ञानृत्वशून्यत्वादिति भावः । मा भूदन्तःकरणस्य ज्ञानृत्वम्, आत्मनस्तु स्यादिति, *अथवा*—
ज्ञानृत्वं ज्ञानकर्तृत्वम्, तच्चान्तःकरणस्यास्म्येत्याशङ्क्याह—*आत्मन इति* ॥ आश्रयत्वाभावादिति भावः । *तस्मा-
दिति* पारिशेष्यान्मिथ्याऽज्ञानमेवाध्यासोपादानमित्युपसंहरति । *ननु* अर्थ-ज्ञानयोः परस्परोपादानत्वं भवतु, किम-
ज्ञानेनेत्याशङ्क्याह—*मिथ्यार्थतज्ज्ञानात्मकमिति* ॥ अर्थ-ज्ञानयोः सहभावित्वान्न परस्परोपादानत्वम् ; अर्थ-ज्ञाना-
त्मकत्वादेव, संस्काराद्युपादानत्वायोगाच्च । यद्वा—‘मिथ्यार्थं’ इत्यनेन शुक्तिकादिव्यात्यन्तरोक्तकारणव्यवच्छेदः, *मिथ्या-
भूतमि*त्यनेन स्वाभिप्रेतस्वरूपमिथ्यात्वप्रदर्शनम्, तेनोपादानान्तरेण भवितव्यमिति भावः । *यद्वा*—“मिथ्यार्थ-
तज्ज्ञानात्मकमि”त्यनेनोभयात्मके तत् एव स्वरूपतो मिथ्याभूते तद्रूपपरिणामे शक्तकारणेन भवितव्यमित्युक्तम् ।
“ननु क्लृप्तमि”त्यादिना शङ्कित्वाधिष्ठानज्ञानाभावादीनामसंभवप्रदर्शनाय तर्ह्युपादाननिरपेक्षं तदस्त्वित्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

सहोत्पन्नत्वासिद्धेरित्यर्थः । अथवोत्पद्यमानस्य घटादेर्य आश्रयस्तस्य मृदादेरुपादानत्वम् । नच—मृदादेरुपादानत्व
उत्पद्यमानाश्रयतयोपलम्भो न स्यादिति—शङ्क्यम् ; उपादानोपादयोरव्यतिरेकादित्यर्थः ॥

कार्यस्य सोपादानत्वनियममङ्गीकृत्याज्ञानस्योपादानत्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ भावरूपस्याज्ञानस्याऽ-
प्रसिद्धस्योपादानत्वकल्पनाद् वरं प्रसिद्धस्यात्मादेरेवोपादानत्वकल्पनमित्यर्थः । आत्मादेरुपादानत्वानुपपत्तेरुपादाना-
न्तरं कल्प्यमित्याह—*नेति* ॥ यथाऽऽत्मा सुखादेरुपादानम्, तथा भ्रान्तेरपि स्यादित्याशङ्क्याह—*आत्मन
इति* ॥ किं केवलस्योपादानत्वम्, उताविद्योपहितस्य ? नाद्यः ; निरवयवद्रव्यत्वेन परिणामायोग्यत्वात् । द्वितीये
मक्षिपेद्विद्धिः । निदर्शनमप्यसंमतमित्यर्थः ; उक्तदोषाभावात् । अन्तःकरणमुपादानं स्यादित्याशङ्क्य, किमिन्द्रियसंयोगमन-
पेक्ष ? उताऽपेक्ष ? नाद्य इत्याह—*अन्तःकरणस्येति* ॥ ‘परतन्त्रं बहिर्जनः’ इत्यभ्युपगमादिन्द्रियसंयोगानपेक्षि-
तत्वमनुचितमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*मिथ्येति* ॥ प्रत्यये सत्येव विपरिवर्तते तिष्ठति तथोक्तम्, तस्मिन्नित्यर्थः ।
प्रतिभासमात्रक्षरीरस्य समारोपितस्य प्रतिभासात्प्रागसत्त्वादिन्द्रियसंयोगायोग इत्यर्थः ॥

मिथ्याज्ञानस्यानिन्द्रियजन्यत्वे इन्द्रियान्वयव्यतिरेकानुविधानविरोधमाशङ्क्याह—*अधिष्ठानेति* ॥ अधि-
ष्ठानसामान्यबोधमन्तरेण भ्रमानुपपत्तेस्तद्विषयत्वेनान्यथासिद्धिरित्यर्थः । इतश्चान्तःकरणं नोपादानमित्याह—
अन्तःकरणस्येति ॥ ज्ञानस्यान्तःकरणपरिणामित्वेन तदाधारत्वं वक्तव्यम् । नच तत्संभवति । तथाहि— किं
केवलस्यान्तःकरणस्याधारत्वम् ? उत विदुष्यस्तस्य ? नाद्यः ; जडत्वात्, द्वितीये विदुष्यासत्तादात्म्यस्फुरणम्, तादात्म्यं

वार्तिकम्

सम्भूतः” इत्यादिना तद्वधारयामास भगवती श्रुतिः । तस्मान्न कुत्रचिदप्यन्यत्र विद्यमानस्य धर्मस्या-
वच्छेदकत्वम् । तथाच न देशान्तरवर्तिनोऽत्यन्तासतो वा रजतस्य पुरोवर्त्यवच्छेदकत्वम् । *घटत्व-
वद्भविष्यतीति चेत्, न ; आरोपितस्य तद्भावात्* । अथ मन्यसे यथा घटो देशान्तरवर्त्यपि स्वात्यन्ता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भूतमध्यासमुपादानकारणसापेक्षं प्रत्यनाश्रयस्थानतया काचादिनिमित्तकारणेषु भिद्यमानेषु मिथ्याभूतस्यैव सर्व-
कार्यस्वभावानुकूलस्य सर्वत्रानुगमादज्ञानस्यात्माश्रयतया भ्रान्तिज्ञानाश्रयकोटिनिश्चितत्वाच्च मिथ्याज्ञानमेवाध्या-

ऋजुविवरणम्

उपादानकारणसापेक्षमिति ॥ कादाचित्कत्वादिति भावः । काचादीनां निमित्तत्वम्, नोपादानत्वमित्युक्तम्, न
हेतुर्निर्दिष्टः, अत उपसंश्लेषे दर्शयन्तीति न दोषः । तर्हि काचादीनामुपादानत्वमस्तु, कथं निमित्तत्वमवेति ? नेत्याह—
अनाश्रयस्थानेति ॥ न विद्यत आश्रयतया स्थानं स्थितिर्येषाम्, तान्यनाश्रयस्थानानि ; तेषां भावस्तत्ता,
अनाश्रयस्थानता, तयाऽनाश्रयस्थानतयेति । *यद्वा*—न विद्यत आश्रये स्थानं येषाम्, तानि अनाश्रयस्थानानीति विग्रहः ।
आश्रयतयाऽध्यासाश्रयगतत्वेन वाऽप्रतिभासादित्यर्थः । *ननु* अन्वयव्यतिरेकाभ्यामुपादानत्वं निश्चीयत इति, नेत्याह—
निमित्तकारणेष्विति ॥ अन्यथासिद्धावन्वयव्यतिरेकाविति भावः । *ननु* अभ्यर्हितत्वादुपादानविषयाविति,
नेत्याह—*भिद्यमानेष्विति* ॥ अनेकत्वेनानियतत्वादतदात्मकत्वेन वा नोपादानत्वमिति भावः । *ननु* भिन्ना-
नामेव काचादीनां कस्यचित्कस्मिंश्चित्कार्यं उपादानत्वं भवतु, क्लृप्तत्वात्, अन्यस्य चाक्लृप्तत्वादित्याशङ्क्याह—
मिथ्याभूतस्यैवेति ॥ काचादीनामनुगमाभावादिति भावः । *अथवा*—अज्ञानस्याप्युपादानत्वं कथं कल्प्यते,
कल्पकाभावादिति ? तत्राह—*मिथ्याभूतस्यैवेति* ॥ मिथ्याभूतस्यैवेति वक्तुं न शक्यते ; अन्येषामप्यनुगमदर्शना-
दित्याशङ्क्याह—*स्वभावानुकूलस्येति* ॥ तर्हि आत्मनोऽभ्रान्तत्वम्, भ्रान्त्याश्रयत्वाभावादिति, तत्राह—*अज्ञानस्या-
त्माश्रयतयेति* ॥ *ननु* इदमिति पुरोवर्तित्वेन रजतं प्रतीयते, तत्कथमात्माश्रयाज्ञानोपादानत्वमिति ? तत्राह—
आत्माश्रयस्यैवेति ॥ “कथं पुनरि”त्यनेन नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं च विरुद्धमिति कथमाक्षिप्यते ? प्रवाहरूपेण

तत्त्वदीपनम्

च गगनप्रसूनायमानमिति कथमपरोक्षप्रथामियादित्यर्थः । इतोऽपि न केवलस्योपादानत्वमित्याह—*आत्मन इति* ॥
अज्ञान-भ्रम-सम्यग्ज्ञानानामेकाश्रयत्वं नियतम् । तत्र भ्रान्तेरन्तःकरणाश्रयत्व आत्मनि तदभावात्सम्यग्बोधत्वं बन्ध-
निवृत्त्योरपि तदाश्रयत्वं न स्यादिति नित्यमुक्तत्वमापतेदित्यर्थः ॥

आत्माऽन्तःकरणयोरनुपादानत्वसाधनफलमाह—*तस्मादिति* ॥ तस्मात्मिथ्याऽज्ञानमेवाध्यासोपादानमिति
संबन्धः । दोषान्वयव्यतिरेकाभ्यां दोषस्यैवोपादानत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याऽन्यथासिद्धिमाह—*काचादीति* ॥
बहिरङ्गनिमित्तविषयत्वकल्पनाद् वरं तस्यान्तरङ्गोपादानविषयत्वकल्पनमित्याशङ्क्याह—*अध्यासं प्रत्यनाश्रयस्थान-
तयेति* ॥ आश्रयतया स्थानं स्थितिर्न येषां तान्यनाश्रयस्थानानि, तेषां भावस्तत्ता, तयेति यावत् । दोषाश्रयत्वेना-
ध्यासस्यानुपलब्धमात्रं दोषोपादानत्वमित्यर्थः ॥

अज्ञानस्य मिथ्याज्ञानाश्रयत्वेनानुपलब्धेऽप्युपादानत्ववत् काचादेरपि तथात्वमित्याशङ्क्यायोग्यत्वाच्चेत्याह—
मिथ्याभूतमिति ॥ दोषस्य सत्यत्वादध्यासस्य च तद्वैपरीत्यान्न तयोरुपादानोपादेयतेत्यर्थः । मिथ्यात्वे हेतुमाह—
मिथ्यार्थेति ॥ अर्थस्य मिथ्यात्वात्तद्ज्ञानमपि मिथ्येत्यर्थः । उपादानस्यावश्यभावेतिमुक्तं स्मारयति—
उपादानेति ॥ अथवा—मिथ्यात्वेऽपि सत्योपादानत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*उपादानेति* ॥
उपादानस्य सत्यत्वे तत्कार्यस्यापि सत्यत्वं स्यात् ; तयोरभेदादित्यर्थः । इतोऽपि तेषामनुपादानत्वमित्याह—
भिद्यमानेष्विति ॥ व्यावृत्तेषु ; अनुगतेष्विति यावत् । काच-कामलादिदोषाणां परस्परभ्यभिचारित्वात् कार्येऽ-
नुगतात्त्वाच्च नोपादानत्वमित्यर्थः । अज्ञानकारणवादे नोक्तदोषानुपपत्तिरित्याह—*मिथ्याभूतस्येति* ॥ सत्यत्वे
ज्ञाननिवर्त्यत्वं न स्वादित्येवकारार्थः । ततश्च तस्योपादानत्वमुचितमित्याह—*सर्वकार्येति* ॥ सर्वभ्रमानु-
सारित्वावपि तदेवोपादानमित्याह—*तद्वच्चेति* ॥ अज्ञानम्, न भ्रान्त्युपादानम्, तदनाश्रयत्वात् ; काचाविवद्
इत्यापाङ्क्याह—*अज्ञानस्येति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सोपादानम्, नात्मान्तःकरण-काचादि-दोषा इति सूक्तम् ॥ आत्माश्रयाध्यासस्य 'शुक्तिकासंसर्गो विभ्रम इति

ऋजुविवरणम्

नैसर्गिकस्योक्तत्वादित्याशङ्क्याह—*एकस्यैवेति ॥ प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वं बहूनामेव भवेत्, नैकैकस्येति भावः ।

तत्त्वदीपनम्

कथं तस्यात्माश्रयतया स्फुरणमित्याशङ्क्याज्ञानस्यऽत्मन्यध्यस्तत्वात्तज्जन्यस्यापि तन्निष्ठतया स्फुरणं संगत-
मत्याह—*आत्माश्रयतयेति* ॥ एवकारव्यावर्त्यार्थमाह—*नात्मेति* ॥ ज्ञानाध्यासस्यात्माश्रयत्वेऽपि कथमर्थाध्यास-

वार्तिकम्

भावं प्रतियोगितयाऽवच्छिनत्ति—भूतले घटो नास्तीति, यथा चात्यन्तमसन् स एव स्वध्वंस-प्राग-
भावौ—घटो ध्वस्तः, घटो भविष्यतीति ; एवं रजतमपि तादृशं पुरोवर्तिनमवच्छिन्द्यादिति चेत्,
नैष दोषः ; आरोपितघटस्यैवाभावप्रतियोगित्वात्—यद्यत्र घटः स्यादिति प्रसङ्गेन भासमानस्यैव
घटस्याभावप्रतियोगित्वं न देशान्तरवर्तिनः, तत्रैव हासतोऽत्यन्ताभावग्रहे व्यभिचारात्, प्रसङ्गस्या-
भावाव्यक्तहेतुत्वापत्तेश्च । नत्र तदिष्टम् ; तथा सति प्रतियोगितद्वयाप्यवत्तदुपलम्भकस्याप्यनपेक्षा-
पत्तेः, प्रसङ्गार्थत्वात्तस्य तदर्थतयैवानुपलब्धयोग्यताघटकत्वात् । अत एव नात्यन्तासतः प्रतियोगित्वम् ;
तस्यापरोक्षप्रसङ्गविपर्ययानुपपत्तेः । एतेन—अन्योन्याभावोऽपि—व्याख्यातः ; तस्याप्यारोपिततादात्म्य-
प्रतियोगित्वात् । अत एव भगवानपि वासुदेवः स्वभक्ताय किरीटिन एवमर्थं जगाद्—“नासतो
विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः । उभयोरपि दृष्टोऽन्तस्त्वनयोस्तत्त्वदर्शिभिः” । इति । *एतेन*—

सर्वत्राभावज्ञाने न प्रतियोग्यारोपः कारणम्, किं तर्हि ? ज्ञानमात्रम् ; विनश्यद्वस्थघटप्रमानन्तरक्षणे
तदध्वंसाध्यत्ते व्यभिचारादिति—*अपास्तम्* ; तत्र ग्राह्याभावप्रमायाः प्रतिबन्धकत्वेन तज्जनकत्वासिद्धेस्त-
तदनन्तरक्षणोत्पन्नध्वंसाध्यतस्यैवासिद्धेः । *ननु*—एवं तर्हि आरोपितस्यैव सर्वत्र निषेधप्रति-
योगित्वाद्विनाश्येव जगद्वतिष्ठेत ; तथा चापसिद्धान्त इति—*चेत्*, कोऽभिप्रायः ? किं निर्भेदं
विनाशाद्यप्रतियोगि घटादि जगत्स्वरूपमविनाश्यवतिष्ठेतेत्यनिष्टमापाद्यते ? किं वा भेदविनाशादिप्रति-
योगितया प्रतीयमानम् ? नाद्यः ; इष्टप्रसङ्गकत्वात् । न हीष्टप्रसङ्गकस्तर्को विपक्षं बाधते ; तर्का-
भासत्वात् । तथा चोक्तम्—“तत्रानुकूलत्वमिथाविरोधौ द्वौ मूलशैथिल्यमतस्तृतीयम् । विपर्यया-
पर्यवसानमिष्टप्रसङ्गं द्वे इति तर्कदोषाः” । इति । न चास्माकमेतदनिष्टम् । तथाच श्रुतिः—

“अत्मैवेदं सर्वम्”, “ब्रह्मैवेदं सर्वम्”, “सर्वं खल्विदं ब्रह्म तज्जलान्”, “ब्रह्म तं परादात् योऽन्यत्रात्मनो
ब्रह्म वेद, ज्ञत्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः ज्ञत्वं वेद सर्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद”, “मनसैवानुद्वृष्ट्यं
नेह नानास्ति किञ्चन”, “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेयं पश्यति”, “उद्वरमन्तरं कुर्वते अथ

प्रदीपः

दोषः । *अहमित्यध्यास* इति तु परमार्थगत्या, न तु व्यवहारदृष्टेयति न विरोधः । प्रातिभासिकानां मूलाविद्याकार्यत्वपक्ष
एव खलु स्वसंजातीय-स्वाधिकसत्ताक-पदार्थज्ञानजन्यसंस्कारः कारणमिति कल्पना संभवति । तत्र च नायं नियमो
व्यावहारिकभ्रमसाधारणोऽपि कल्पयितुं शक्वः, अनुगमस्तु पूर्वोक्तरीत्या स्वान्यूनसत्ताकत्वनिवेशेनापि संभवति । प्राति-
भासिकाममपि मूलाविद्याकार्यत्वमिति पक्षे तु नोक्तायाः शङ्काया अवसरलेशोऽपि । तथाच *तृतीयकारणाभावाच्चाध्यास इति
शङ्काया अपि नावसर इति सूचनार्थमेव—*“अहम्” “भूमेदमि”त्यध्वस्य—अयम्—“अहं भूमेदमि”ति व्यवहार इति पुनरुक्ति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वक्ष्यते । एकस्यैवाध्यासस्य नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं च विरुद्धमिति चोदयति—*कथं पुनरिति* । तत्र प्रथमं तावदध्यासप्रवाहजन्मनोपादानकारणरूपेण नैसर्गिकत्वं कार्यव्यक्तिरूपेण नैमित्तिकत्वमित्यविरोधं

प्रमुञ्जविवरणम्

अध्यासस्य नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं चोक्तम्, लोकव्यवहारशब्दश्च तत्परत्वेन व्याख्यातः, अतोऽध्यास एव न विवक्षित इत्याशङ्क्याह—*अध्यासस्येति* ॥ कथमित्यस्याक्षेपार्थत्वं दर्शयति—*विरुद्धमितीति* ॥ एतदुक्तं भवति—पूर्वं कार्यस्य कादाचित्कस्वभावस्य कथं नैसर्गिकत्वमिति पृष्टे, प्रवाहरूपेणेति परिहार उक्तः ; इदानीमेकव्यक्तौ विरुद्धधर्म-समावेशासम्भवेन चोद्यमिति भेदः । अतः प्रकारान्तरमपि परिहारे वक्ष्यामः । *अवश्यमेवेत्यनेन* अविद्यासाधनं कृतम्, तदसंगतम् ; प्रकृतचोद्यपरिहारस्य प्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्र प्रथममिति* ॥ अनेकाश्रयप्रवाह-स्यैकाश्रयत्वमप्यस्तीति तेन रूपेण चोद्यस्य परिहृतप्रायत्वं मनसि निधायाह—*अध्यासप्रवाहजन्मनेति* ॥ पूर्वम-विच्छेदेन वर्तमानकार्यपरम्पराऽपलापो न शक्यः कर्तुमित्युक्तम्, न तु व्यतिरिक्तप्रवाहो निरूपितः, तेन न विरोधः । *प्रवाहः*—परम्परा, तस्या जन्म यस्य संस्कारस्य, प्रवाहस्य वा जन्म यस्मादिति संस्कारो विवक्षितः, तेन विनोपादान-रूपेण स्थित्ययोगात् । *यद्वा*—न कारणरूपेण नैसर्गिकत्वमुक्तं सम्भवतीत्याशङ्क्याह—*अध्यासप्रवाहजन्मनेति* ॥ अध्यास एव प्रवाहः, अध्यासप्रवाहः ; तस्य जन्म येन, तदध्यासप्रवाहजन्मेति । अनादिपरम्पराकारणस्य न्यायतोऽ-नादित्वात्तद्वृत्तेन नैसर्गिकत्वसम्भवप्रदर्शनार्थं प्रवाहजन्मनेत्युक्तम् । *यद्वा*—प्रवाहस्य प्रवाहिव्यतिरेकेणानिर्वाहाह न तेन रूपेण नैसर्गिकत्वम् । *यद्वा*—अध्यासस्य प्रवाहोऽध्यासप्रवाहः, तस्य जन्म येन, तदध्यासप्रवाहजन्मेति प्रवाहस्य व्यतिरेकेऽपि प्रवाहजन्मनेव जन्मत्वात् तेन जन्मरूपेण नैसर्गिकत्वमिति । *यद्वा*—प्रवाहरूपेणापि नित्यत्वमनुगतोपादानमन्तरेण न निर्वहति ; तेन विना निमित्तनैमित्तिकभावमात्रेण प्रवाहानुपपत्तेर्वैजात्यात् । *यद्वा*—पूर्वं प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वमुक्तम्, इदानीमुपादानरूपेणेति परिहारभेदादपौनरुक्त्यम् । टीकाकारेण वा पूर्व न चोद्य-परिहारौ कृताविति । *ननु* अवश्यमभ्युपगन्तव्येत्युक्ते कथमज्ञानसिद्धिः ? प्रमाणानुपन्यासान्, नच—“अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरिति”त्यनेन प्रमाणमुक्तम्, अतस्तच्छेपोऽयं ग्रन्थः प्रतिज्ञामात्रसमर्पणेनेति - युक्तं वक्तुम् ;

तत्त्वदीपनम्

सस्य तदाश्रयत्वम् ? इदं रूप्यमिति बहिरूपलम्भादित्याशङ्क्य, शुक्लीदमंशावच्छिन्नचैतन्यमोहकार्यत्वात्समारोपितस्य शुक्त्याद्याश्रयतया विभ्रमत्वादित्याह—*आत्माश्रयेति* ॥ (टीकायां) “को वा ब्रूते नान्तरि”त्यत्र वक्ष्यत इत्यर्थः ॥ कथं पुनरित्यत्र कथंशब्दस्याक्षेपार्थतामाह—*एकस्यैवेति* ॥ नच—प्रवाहरूपेणानादित्वस्याभिहितत्वाच्च विरोधोक्तिरिति—शङ्क्यम् ; वक्ष्यमाणार्थमाकृष्य नैसर्गिकपदव्याख्यानोपयोगितया विवरणकार आह स्मेत्यपौन-रुक्त्यादित्यर्थः ॥

विरोधे चोदिते तमनिरस्याविद्यासाधनमसंगतमित्याशङ्क्य, किं निमित्ताधीनाभिव्यक्तिकत्वं नैमित्तिकत्व-मित्यङ्गीकृत्य विरोधं चोदयसि ? उत प्रागसतो निमित्ताधीनसत्तावत्त्वमिति विकल्प्य, आद्ये न विरोध इत्याशयं स्पष्टयति—*तत्रेति* ॥ विरोधे चोद्य इति यावत् । *कारणरूपेण* ॥ कारणस्य यद् रूपं स्वभावस्तदात्मनेत्यर्थः । कारणरूपेण कथं नैसर्गिकत्वम् ? तदात्मताया एवासिद्धेरित्याशङ्क्याह—*अध्यासेति* ॥ अध्यासस्य प्रवाहेण जन्म यस्मात्, तत् तथानिर्दिष्टमध्यासस्य प्रवाहरूपेण जन्म, अध्यासप्रवाहजन्म ; तेन हेतुनेति विग्रहो वा । अध्यासस्योपादाना-

वार्तिकम्

तस्य भयं भवति”, “यत्र हि द्वैतमिव भवति तद्विपर्यय इतरं पश्यति, यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तत्केन कं पश्येत्”, “यस्मिन् सर्वाणि भूतान्यात्मैवाभूद्विज्ञानतः । तत्र को मोहः कः शोक एकत्व-

पञ्चपादिका

कथं पुनर्नैमित्तिकव्यवहारस्य नैसर्गिकत्वम् ? अत्रोच्यते ; अवश्यमेषाऽविद्याशक्तिर्बाह्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयितुमात्मनि भावरूपमज्ञानं साधयति—*अवश्यमेषाऽविद्याशक्तिरिति* ॥ ‘अवश्यमिति’, ‘एषेति’ च प्रमाणद्वयवत्तामाह । प्रत्यक्षं तावत् ; ‘अहमज्ञः’ ‘मामन्यं च न जानामी’त्यपरोक्षवभासदर्शनात् । *ननु* शाना-

अज्ञाविवरणम्

अवश्यपदवैयर्थ्यात् । अवश्यपदं ह्युक्तप्रमाणादधिकं द्योतयति ; अन्यथा ह्यावश्यकत्वाभावादित्याशङ्क्याह—*अवश्यमिति । प्रमाणद्वयवत्तामिति* ॥ शब्दार्थापत्त्योः स्वयमेव वक्ष्यमाणत्वादुपमानाभावयोरयोग्यत्वाच्चेति भावः । तत्र ज्येष्ठत्वात् प्रत्यक्षं तावदाह—*प्रत्यक्षं तावदिति* ॥ “अहमज्ञ” इत्यात्माश्रयत्वे प्रमाणम् । तावन्मात्रेणात्मविषयत्वासिद्धेरात्मविषयत्वे प्रमाणमाह—*सामिति* ॥ कर्मत्वनिर्देशाद्विषयत्वं प्रतीयत इत्यर्थः । विषयस्यापि केवलविषयत्वे

तत्त्वदापनम्

त्मतासिद्धेः, तस्माज्जन्माऽनुपपत्तेस्तदात्मत्वमित्यर्थः । प्रवाहरूपेणापि अनादित्वं घटयितुं शक्यत इत्याशयेनोक्तम्—*प्रवाहेति* ॥ “अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरिति”त्यत्र हेतोर्वक्ष्यमाणत्वाद् “अवश्यमेवे”ति पदद्वयवैयर्थ्यमाशङ्क्याह—*अवश्यमिति* ॥ प्रमाणान्तरस्याभिधीयमानत्वाच्च वैयर्थ्यम्, तत्रावश्यमिति पदादनुमानं सूचितम् । एषेति प्रत्यक्षमिति प्रमाणद्वयवत्त्वमाहेत्यर्थः ।

वार्तिकम्

मनुष्यतः”,—इत्यादिः । स्मृतिरपि—“वासुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुदुर्लभः” । “चिदिहाऽस्तीह चिन्मात्रमिदं चिन्मयमेव च” । “चित् त्वं चिदहमेते च लोकाश्चिदिति संग्रहः” ॥ “किं करोमि क गच्छामि किं गृह्णामि त्यजामि किम् । आत्मना पूरितं विश्वं मही कल्याणमुना यथा” ॥ “पक्वं समस्तं यदिहास्ति किञ्चित् तदच्युतो नास्ति परं ततोऽन्यत् । सोऽहं स च त्वं स च सर्वमेतत्तदात्मरूपं त्यज भेदमोहम्” ॥ “श्वेतनीलादिभेदेन यथैकं दृश्यते नभः । ज्ञानतद्गृहिभिरात्माऽपि तथैकः सन् पृथक् पृथक्” ॥—इत्यादिः । नापि द्वितीयः ; तस्यारोपितत्वाङ्गीकारेण विनाशितयाऽवस्थानानुपपत्तेः । *ननु*—एवं तर्हि शुक्तौ ‘नेदं रजतम्’ इति बाधप्रतीतेः ‘घटो ध्वस्तः’ ‘घटो भविष्यति’ ‘घटः पटो न’ इत्यादिप्रतीतेश्च कोऽपि विशेषो न स्यात् ; आरोपितनिषेधप्रतियोगित्वाविशेषादिति—*चेत्*, सत्यम् ; को वा ब्रूते तथात्वेन तयोर्विशेषोऽस्तीति तत्त्वज्ञो मन्दबुद्धेरन्यः ? *ननु*—एवं तर्हि ‘नेदं रजतम्’ इत्यत्रैव ‘भूतले घटो नास्ती’त्यादावपि बाधबुद्धिः स्यादिति—*चेत्*, नैव दोषः ; यथोत्पत्त्यव्यवहित-

प्रवीपः

रिति भावः । *नन्वेवमपि*—अहमिति प्रथमाध्यासे ता गतिरिति शङ्कायामाह—*नैसर्गिक इति* ॥ अनादिरहमध्यासः । भेदाग्रहरूपकारणाभावान्नाध्यास इति शङ्कावारणार्थम्—*इतरेतरविवेकेनेति* ॥ *ननु* “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोः”त्यनेन विशेषणेन पूर्वं भेदग्रहस्य साधनात् कथमत्र भेदाग्रह इति शङ्कावारणार्थमाह—*अत्यन्तविविक्तयोरिति* । दृश्यत्वेन लक्षणेन भेदः केवलमनुमीयते, न प्रत्यक्षीक्रियते । अपरोक्षश्चाहमिति भ्रमः परोक्षेण विवेकज्ञानेन न विरुद्धः । तथाचानुमानादिना विविक्ततया गृह्यमाणयोरप्यात्मान्तःकरणयोरपरोक्षविवेकग्रहाभावात्—प्रथमकारणमपि न निरवसरमिति भावः ॥ अन्वोन्व-
स्मिन्नन्वोन्यात्मकता नाम=अधिष्ठान आरोप्यम्, आरोप्ये चाधिष्ठानसंसर्गमात्रमिति निष्कर्षः, अन्यथाऽधिष्ठानस्याप्यारोप्ये

भामती

परस्पराश्रयत्वमिति ? अत अह—*नैसर्गिक इति* ॥ स्वाभाविकोऽनादिरयं व्यवहारः । व्यवहारानादितया तत्कारणस्याध्यासस्यानादितोक्ता ; ततश्च पूर्वपूर्वमिथ्याज्ञानोपदर्शितस्य बुद्धीन्द्रिय-शरीरादेरुत्तरोत्तराध्यासोपयोग इत्यनादित्वाद्बीजाङ्कुरवन्न परस्पराश्रयत्वमित्यर्थः ॥

ऋजुप्रकाशिका

यानाह—*अत आहति* ॥ नैसर्गिकशब्दार्थमाह—*स्वाभाविक इति* ॥ *ननु*—प्रतीतिपुरस्कारेणाऽ-
न्योन्याश्रये शङ्किते प्रतीत्यनादितयैव स परिहर्तव्यः, न व्यवहारानादितया, अतोऽसङ्कतिरित्यत आह—
व्यवहारानादितयेति ॥ फलितमाह—*ततश्चेति* ॥ मिथ्याज्ञानशब्दो भ्रमपरः । तथाच पूर्वपूर्वभ्रमजन्य-
संस्काराद् उत्तरोत्तरभ्रम इत्यनादित्वान्न परस्पराश्रयत्वमिति भावः । *ननु*—अनादित्वमुक्तमयुक्तम् ;
तथाहि—अलोत्तरोत्तरभ्रमस्य पूर्वपूर्वमिथ्याज्ञान-तत्संस्कारयोश्चानादित्वमुक्तम्, तत्र वक्तव्यम्—किं मिथ्याज्ञान-
तत्संस्कारव्यक्त्योरनादित्वम् ? तज्जात्योर्वा ? नायः ; तयोस्तत्तिमत्त्वेनानादित्वायोगात्, न द्वितीयः ;
ययोर्निमित्तनैमित्तिकभावः, तयोरेनादित्वं प्रकृतमन्योन्याश्रयपरिहाराय, जात्योर्निमित्तनैमित्तिकभावाभावेन
तदनादित्वस्याप्रकृतत्वादिति—चेत्, *ननु* ; अत्र कार्याणां मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारव्यक्तीनामनादित्वमुच्यते,
कार्यानादित्वं च न प्रागभावाप्रतियोगित्वलक्षणमनुत्पत्तिमत्त्वम्, किंतु तद्व्यक्तीनां मध्य एकया विना यदनादि-
कालस्यावर्तनम्, तदेव कार्यानादित्वम् ; प्रवाहानादित्वमिति यावत्, तदिहास्त्येव । तदुक्तम्—“तदाकृत्युप-
रक्तानां व्यक्तीनामेकया विना । अनादिकाळावृत्तिर्या सा कार्यानादिता मता ॥” इति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावविषयोऽयमवभासः, *ननु* ; अपरोक्षत्वमात्रादहं सुखीतिवत्, अभावस्य च पट्टप्रमाणगोचरत्वात्, प्रत्यक्षा-
भाववादिनोऽपि नात्मनि विज्ञानाभावावगमः सम्भवति ; ‘मयि ज्ञानं नास्तीतिप्रतिपत्तावात्मनि धर्मिणि प्रतियोगिनि
कार्येऽवगते तत्र ज्ञानासद्भावाद् ज्ञानाभावप्रतिपत्त्ययोगात्, अनवगतेऽपि धर्म्यादौ सुतरामभावानवगमात्,

ऋजुविवरणम्

भङ्ग्यन्तरेण विषयत्वे च प्रमाणमाह—*अन्यं चेति । *ननु ज्ञानाभावेति* ॥ धर्मिप्रतियोगिसापेक्षत्वादिति भावः । ‘अहं
उखीत्यस्याप्यपरोक्षत्वम् ; अहंसामानाधिकरण्यादिति भावः । भवत्वपरोक्षोऽप्यभावावभास इति, नेत्याह—*अभाव-
स्येति* ॥ भवतु पट्टप्रमाणत्वपक्षेऽनवभासः, इन्द्रियान्वय-व्यतिरेकाभ्यां प्रत्यक्षत्वमपि वदन्ति, तत्र कथम् ? इत्या-
शङ्क्याह—*प्रत्यक्षाभाववादिनोऽपीति* ॥ तत्रापि धर्मिप्रतियोगिज्ञानमस्ति वा ? न वा ? प्रथमपक्षे दूषणमाह—*मयि
ज्ञानमिति* ॥ द्वितीयपक्षे दूषणमाह—*अनवगतेऽपीति* ॥ *ननु* ज्ञानमपि ज्ञाते विषयेऽनुभूयते ? अज्ञाते वा ? न ज्ञाते ;

तत्त्वदीपनम्

प्रत्यक्षस्य ज्यैष्ठ्योत्पत्त्यर्थं तदाह—*प्रत्यक्षमिति* ॥ ‘अहमज्ञ’ इत्यज्ञानाश्रयत्वेन ‘मामन्यं च न जानामी’
त्यात्मानात्मकर्मकाऽबोधाश्रयत्वेनात्मन्यपरोक्षप्रतीतिदर्शनादज्ञानस्य सत्त्वमनात्मनस्त्वज्ञानकर्मत्वमनुभवमवलम्ब्योक्तम्,
न वस्तुत इत्यर्थः । प्रत्यक्षस्याभावविषयत्वेनाप्युपपत्तेर्न भावरूपाविद्यासिद्धिरित्याह—*ननु ज्ञानेति* ॥ विमतः,
नाभावविषयः, अपरोक्षत्वात्, अहं दुःखीति प्रत्ययवदित्यनुमानविरोधान्नाभावविषयत्वं तस्येत्याह—*नापरोक्षेति* ॥
विपक्षे बाधकाभावादप्रयोजकत्वमित्याशङ्क्य, किमेतत् पट्टप्रमाणवादिनाम् ? उत प्रत्यक्षाभाववादिनाम् ? तत्रार्थं दूषयति—
अभावस्येति ॥ योग्यत्वे सत्यनुपलब्ध्याप्यपट्टप्रमाणविषयत्वेनाभावस्य पारोक्ष्यम्, तत्तत्त्वाभावप्रत्ययस्यापरोक्षत्व-
भङ्गो बाध इत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*प्रत्यक्षेति* ॥ कथमसंभव इति शङ्कायाम्—किं धर्मिप्रतियोगिभावानुभूय ज्ञानाभाव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पष्ठप्रमाणगोचरे फललिङ्गाभावानुमेयेऽपि ज्ञानाभावे, आत्मादाववगतेऽनवगतेऽप्यात्मनि ज्ञानाभावप्रतिपत्त्य-
योगात् । इह च “त्वदुक्तमर्थं संख्यां वा शास्त्रार्थं वा न जानामी”ति विषयव्यावृत्तमज्ञानमनुभूय तच्छ्रवणादौ

ऋजुविवरणम्

विरोधात्, नाज्ञाने ; ममाज्ञानमिति व्यावृत्तावगमायोगात् । अतश्चाहमज्ञ इति प्रतीतिरेव नास्ति, कथं तन्निर्दि-
रित्याशङ्क्याह—“इह च त्वदुक्तमर्थमिति” ॥ अत्र लौकिक-तार्किक-मीमांसकान् प्रति यथासंख्येनासाधारणमुदाहरण-
त्रयम् । *यद्वा*—वस्तुमात्र-धर्म-वस्तुविशेषव्यावृत्तावुदाहरणत्रयम् । *यद्वा*—साधारणमाधारणरूपेण गृहीते वस्तुनि
प्रामाणिकबोधोत्पत्तेः प्राग् नाज्ञाननिवृत्तिरिति दर्शनार्थं शास्त्रार्थं वेत्युक्तम् । प्रतीतिस्तावदस्ति, तदन्यथानुपपत्त्या
च कारणं कल्पनीयम्, न तु कारणाभावेन तदपलापो युज्यत इति भावः । तत्रेयं प्रतीतिराश्रयविषयप्रतीतिसापेक्षा

तत्त्वदीपनम्

मनुभवसि ? उताननुभूयेति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*मयीति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अनवगत इति* ॥ धर्म्यादि-
प्रतिपत्तौ ज्ञानाभावोऽनुभूयते, न धर्म्याद्यप्रतिपत्तावित्यर्थः । धर्म्यादिप्रतिपत्तेरभावप्रतिपत्तिकारणत्वात्तदभावे कृत्याभाव
इति किमु वक्तव्यमित्यभिप्रेत्य—*सुतरामिति* ॥ धर्मिप्रतियोगिप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योरित्युक्तं दोषं पष्ठप्रमाणवादिसतेऽ-
तिदिशति—*पष्ठप्रमाणेति* ॥ मतान्तरेऽप्येतत्तुल्यमित्याह—*फलंति* ॥ अर्थेन सहानुभूयमानत्वादप्यज्ञानं न
ज्ञानाभाव इत्याह—*इहेति* ॥ लोके ‘त्वदुक्तमर्थं न जानामी’ त्यज्ञानमनुभूय प्रवर्तत इति सम्बन्धः ।

अर्थं विज्ञानेऽपि तद्गतसंख्याज्ञानाऽभावाभिप्रायेण व्यपदेशसंभव इत्याशङ्क्य निदर्शनान्तरमाह—*संख्या-
मिति* ॥ संख्यायां संख्यानन्तराभावात्संख्यां न जानामीत्युक्तेः संख्याज्ञानाभावविषयत्वं त्रिरुद्धमित्यर्थः । तत्रापि
परोक्षतया ज्ञानेऽपरोक्षज्ञानाभावाभिप्रायेण व्यपदेशोपपत्तिमाशङ्क्य, नित्यपरोक्षापूर्वादौ व्यपदेशस्यापरोक्षज्ञानाभावा-
भिप्रायत्वानुपपत्तेर्मेवमित्याह—*शास्त्रेति* ॥ जानन्नेव न जानामीति वृत्तं परपरीक्षार्थम्, न त्वज्ञानसंभवात्, इत्याशङ्क्य,
श्रवणगुरुश्रुत्पाद्यनुपपत्त्या तत्राज्ञानं कल्प्यत इत्याह—*तच्छ्रवणादाविति* ॥ अर्थज्ञान-तदभावयोर्यथा न समकालत्वम्,

वार्तिकम्

क्षणे ध्वस्ते घटे न ध्वस्त इति व्यवहारो जायते, किन्त्वनुत्पन्न इति, तत् कस्य हेतोः ? सूक्ष्मकाल-
भेदानाकलनेनात्पज्ञानुत्पन्नयोर्विवेकाग्रहात्, तद्वदरोपाव्यवहितोत्तरक्षणेऽभावग्रहात् सूक्ष्मकालभेदाना-
कलनेनारोपितानारोपितयोर्भेदाग्रहाद् नारोपिताभावननिश्चयत्वग्रहः ; आरोपिताभावननिश्चयत्वेन हि गृहीत-
स्यैवाभावननिश्चयस्य बाधत्वप्रसिद्धेः । शुक्तिरजतादिस्थले तु भ्रमस्यानेककालानुवृत्तेः प्रवृत्तिवि-
संवादादिनाऽऽरोपितत्वे गृहीते सति ‘नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेरारोपिताभावननिश्चयत्वग्रहाद् भवति
बाधत्वप्रसिद्धिरित्यनवद्यम् । *एतन्*—‘नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेर्बाधत्वननिश्चये सति ‘इदं रजतम्’
इति प्रतीतेरारोपत्यनिश्चयः, निश्चिते च तस्या आरोपत्वे तद्बाधत्वननिश्चयः, इत्यन्योन्याश्रयोऽपि—
अथास्तः ; प्रवृत्तिविसंवादादिनैव तन्निश्चयान्, तथाचोक्तम्—“तस्माद्बोधात्मकत्वेन प्राप्ता बुद्धेः
प्रमाणता” । इति । अपरोक्षभ्रमेऽपरोक्षाधिष्ठाननिश्चयस्यैव विरोधित्वात् ; दिङ्मोहादौ तथा
दर्शनात् । न ‘नेदं रजतमि’त्यभावज्ञानम् ; तस्य परोक्षत्वात्, अभावस्याप्रत्यक्षत्वात् । यथा चाभावस्या-
प्रत्यक्षत्वम्, तथा वक्ष्यते । उक्तं चाद्वैतामृतकन्दे वेदान्तमन्दाकिन्यां च । तस्य बाधिताध्यक्षनान्तरीय-

प्रदीपः

कल्पितत्वे शून्यवादापत्तिः, अधिष्ठानस्यापि मिथ्यात्वापत्तिश्चेति सूचयन्नाह—*सत्यानृदे मिथुनीकृत्येति* । अनेनाधिष्ठानस्य
सर्वदा सत्यत्ववर्णनेनारोप्येऽधिष्ठानस्य स्वरूपतो नाध्यास इति सूच्यते । तथाचान्योन्याध्यासेऽप्यधिष्ठानाज्ञानमेव कारणम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रवर्तते । भावरूपाज्ञानप्रत्यक्षवादे तु सत्याश्रयप्रतियोगिज्ञाने ज्ञानाभावस्यैव भावान्तरस्यापि नानुपपत्ति-
नियन्तुं शक्यते । नचाश्रयप्रतियोगिज्ञानभूतमपि साक्षिचैतन्यं भावान्तरस्याज्ञानस्य निवर्तकम् ; तस्याज्ञान-
विषयप्रतिभासत्वात् । नहि स्वज्ञानेनैव स्वयं निवर्तते । *ननु* अज्ञानस्य व्यावर्तको विषयः कथं
साक्षिचैतन्येनावभास्यते ? प्रमाणायत्तत्वाद्विषयसिद्धेरिति, *उच्यते* ; सर्वं वस्तु ज्ञाततया वाऽज्ञात-
तया वा साक्षिचैतन्यस्य विषय एव । तत्र ज्ञाततया विषयः प्रमाणव्यवधानमपेक्षते, अन्यस्तु सामान्याकारेण

ऋजुविवरणम्

यथा नाभावं गमयति, एवमज्ञानमपि ; आश्रयप्रतियोगिज्ञानं तस्य स्थित्ययोगादिति, तत्राह—*भावरूपाज्ञानेति* ॥
भावान्तरत्वमन्तर्गमितहेतुः । *ननु* भावान्तरत्वेऽपि समानाश्रय-विषयज्ञानाज्ञानयोर्विरोधोऽङ्गीक्रियते ; तत् कथम-
ज्ञानस्यानिवृत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*नचाश्रयप्रतियोगीति* ॥ साक्षिचैतनाज्ञानविषयत्वादिति भावः । *ननु* अज्ञानाव-
भासकत्वेऽपि विरोधप्रयोजकस्य विद्यमानत्वाच्चिद्वृत्त्याऽपि भवितव्यमित्याशङ्क्याह—*नहि स्वज्ञानेनेति* ॥ विषय-
विषयस्यैव प्रमाणस्य निवर्तकत्वमिति भावः ; विषयसंसृष्टस्यैव ग्राहकत्वात्साक्षिचैतन्यस्य च तदभावादिनि-
वृत्त्यति—*नन्वज्ञानस्येति* ॥ अज्ञानद्वारा सम्बन्धसद्भावादिति परिहरति—*उच्यते सर्वमिति* ॥ तर्हि प्रमाण-
व्यापारवैयर्थ्यम्, ज्ञानाज्ञानविषयभेदाभावात्, अन्वय-व्यतिरेकविरोधश्चेत्याशङ्क्याह—*तत्र ज्ञातयति* ॥ *ननु*

तत्त्वदीपनम्

तद्वत्तदज्ञानतज्ज्ञानयोरपि ; एतदज्ञानम्, नैतज्ज्ञानसमकालीनम्, एतदज्ञानत्वात्, एतज्ज्ञानाभाववदित्याशङ्क्याप्रयोजकत्वेन
परिहरति—*भावरूपाज्ञानेति* ॥ भावाभावयोः स्वत्वेककालत्वं विरुद्धम्, न तु भावयोः ; न हि घटभावं पटभावा-
नुपपत्तिरित्यर्थः । एतदज्ञानम्, नैतज्ज्ञानसमकालीनम्, एतज्ज्ञाननिवर्त्यत्वात्, एतज्ज्ञानप्रागभाववदित्याशङ्क्य, किं
ज्ञानशब्देन वृत्तिर्विवक्ष्यते, उत साक्षी ? नाद्यः ; सिद्धसाध्यत्वादित्यभिप्रेत्य द्वितीयेऽसिद्धिमाह—*नचैति* ॥
विमतम्, नाधिष्ठाननिवर्तकम्, तत्स्फोरकत्वात्, यद् यत्स्फोरकं न तत् तन्निवर्तकम् ; यथा घटज्ञानमित्यर्थः । विषये
बाधकमाह—*न हीति* ॥ घटज्ञानेन घटस्यापि निवृत्तिप्रसङ्गादित्यर्थः । असिद्धो हेतुरिति शङ्कते—*नन्विति* ॥
किं साक्षिचैतन्यं घटविशेषिताज्ञानं भासयति ? उत केवलम् ? नाद्यः ; विषयस्य प्रमाणगम्यत्वनियमात्, अन्यथा
प्रमाणवैयर्थ्यात् । नेतरः ; अज्ञानमित्यप्रतीतेरित्यर्थः ।

केवलस्य साक्षिवेद्यत्वाभावेऽपि विशिष्टस्य साक्षिवेद्यत्वादज्ञानस्फोरकत्वं सिद्धमित्याह—*उच्यते इति* ॥ न

वार्तिकम्

त्वाद् बाधत्वप्रसिद्धिः । तथाच तत्पूर्वमबाधिताध्यक्षादिवेदं रजतमिति प्रतीतेरारोपत्वनिश्चयादुपपद्यते
'नेदं रजतमिति' प्रतीतेरारोपिताभाधनिश्चयत्वप्रतीतिरिति । यद्यपि शुक्तावपि निदधप्रतियोगि
तद्वत्प्रवहितपूर्वक्षणवर्णारोपशरीरत्वाद् 'भूतले घटो नास्ति' इत्यादिनिषेधप्रतियोग्यविशिष्टम् ; तथापि
तज्ज्ञातीयतत्पूर्ववर्णारोपसन्तानस्यापि तत्प्रतियोगित्वाद् अत्र च तदभावादारोपितत्वाविशेषग्रहग्रहभेदोप-
पत्तिः ॥ *ननु*—अत्र दोषाभावात् कथमारोपः स्यादिति—चेत्, *न* ; रागस्यैव दोषत्वात् तदभावा-
सिद्धेः । *ननु*—ज्ञानं नेच्छातन्त्रम् ; वस्तुतन्त्रत्वात्, अनिच्छतोऽपि दुर्गन्धदर्शनादिति—चेत्,
स्त्यम् ; वस्तुज्ञानस्यैव तथात्वात्, न भ्रमज्ञानस्य ; अन्यथा रजतभ्रमे रागाहेतुत्वापत्तेः, तर्कज्ञानानुप-
पत्तिश्च, तस्याहार्यारोपरूपत्वात् । कथं तर्हि योषिदग्निभावदृष्टेर्मानसक्रियात्वं वक्ष्यति भाष्यकारः ?
नैव दोषः ; अधिष्ठानारोक्ष्यादपरोक्षेच्छिकृद्भ्रमानुपपत्तेस्तथात्वाभिधानात्, भावनासिद्ध्युत्तरकालं

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशेषाकारेण वाऽज्ञानव्यावर्तकतया सदा भासत इत्युपपत्तिसहितमज्ञानप्रत्यक्षं भावरूपमेवात्मन्यज्ञानं गमयतीति सिद्धम् ॥

अनुमानमपि—विवादगोचरापन्नं प्रमाणज्ञानम्, स्वप्रागभावव्यतिरिक्त-स्वविषयावरण-स्वनिवर्त्य-

ऋजुविवरणम्

ज्ञानावभासस्य प्रमाणसामग्रीजनप्रवृत्ताभावात्कथं साधकत्वमित्याशङ्क्याह—*इत्युपपत्तिसहितमिति* ॥ यद्वा—भवेदियं प्रतीतिरज्ञानविषया तत्साधिका, न तु तया भावरूपत्वसिद्धिः; तदुपाप्रतीतेः, अप्रतीतस्य चाकारस्य सिद्धयभावात्, इत्यत्राह—*इत्युपपत्तिसहितमिति* ॥ अनुमानविशेषणोपयोगस्त्वेवम्—विवादगोचरापन्नं प्रमाणज्ञानं धर्मि, यत्किञ्चित्पूर्वकमित्युक्ते, ज्ञानमेव स्वाकारेण जनकं स्वसंवित्तिरूपेण जन्यफलमिति बौद्धाः सर्वे, तत्र सिद्धसाध्यतापरिहारार्थम्

तत्त्वदीपनम्

च प्रमाणवैयर्थ्यमपीत्याह—*तत्र ज्ञातयंति* ॥ प्रमाणानां ज्ञातताजनकत्वाद् न वैयर्थ्यमित्यर्थः । नच—केवलस्य साक्षिवेद्यत्वाभावे विशिष्टस्यापि न साक्षिवेद्यत्वमिति—वाच्यम्; केवलप्रमाणोर्मानसप्रत्यक्षत्वाभावेऽपि 'प्रमाणमुहं न जानामि' इति ज्ञानविशेषणतया प्रत्यक्षविषयत्वोपगमादित्यर्थः । ज्ञातताविशिष्टस्य प्रमाणव्यवधानेन चिदात्मत्वं विषयत्वाविशेषाद्ज्ञातताविशिष्टस्यापि सव्यवधानत्वमित्याशङ्क्याह—*अन्यस्त्विति* ॥ अज्ञातताया अनादित्वान्न तज्जनने प्रमाणपेक्षा, नापि तद्वोधनं; विरोधात्, तस्मात्साक्षात्साक्षिवेद्यत्वमित्यर्थः । अज्ञानस्य प्रत्यक्षतां निगमयति—*इतीति* ॥ धर्मिप्रतियोगिप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योर्न ज्ञानाभावप्रतिपत्तिरित्युपपत्तिशब्दार्थः ॥

वार्तिकम्

तत्सत्तात्कारस्य ज्ञानत्वमिव । नच—सर्वपरोक्ष आकाशे 'नीलं नभः' इत्यपरोक्षभ्रमो न स्यादिति—वाच्यम्; तस्यापि सान्निभास्यत्वाङ्गीकारात् परोक्षत्वासिद्धेः । तस्मादारोपितस्यैव तत्र विद्यमानस्य सर्वत्राभावप्रतियोगित्वान्न देशान्तरवर्तिनः प्रतियोगितयाऽभावावच्छेदकत्वम् । तथाच कुत्रापि देशान्तरवर्तिनो धर्मस्य देशान्तरवर्त्यवच्छेदकत्वादर्शनाद् न देशान्तरवर्तिरजतत्वादेः पुरावर्त्यवच्छेदकत्वमिति ॥ सन्निरुपांभावादपि न देशान्तरस्थं रजतं चक्षुर्ग्रहीतुं शक्नोति; इन्द्रियाणां सन्निरुद्धग्राहित्वनियमात् । नच दूरव्यवहितेन चक्षुः सन्निरुप्योऽस्ति; दूरत्वादेरेव तत्प्रतिबन्धस्य सत्त्वात् । तत्सत्त्वेऽप्यञ्जनादिव-दुत्तेजकदावसत्त्वान्तदुपपत्तिरिति—चेत्, न; तथा सति दोषस्य हेतुत्वापत्तेरुत्तेजकस्याहेतुत्वात्; सन्निरुप्यहेतुत्वेऽपि भ्रमहेतुत्वमविरुद्धमिति—चेत्, सत्यम्; तथापि न देशान्तरस्थरजतग्रहोपपत्तिः; तन्मध्यवर्तिभूधरादिग्रहप्रसङ्गात् । सादृश्य-रागाद्यपि विषयान्तःकरणदोषौ तत्सहकारिणाविति—चेत्, तथापि स्फटिक-हीरकाद्यनेकस्य तत्सदृशस्य रागविषयस्य ग्रहः स्यात्, युगपदनेकविषयरगस्याक्षिण दर्शनात् । पुरोवर्तिन एकत्वादेकमेव गृह्णातीति चेत्, न; तथापि न नियमेन रजतं गृह्णीयात्, कदाचि-त्तत्र रज्जुदिभ्रमस्यापि दर्शनाद् न नियमेन रजतं गृह्णातीति चेत्, सत्यम्; तथापि पुरोवर्तिन गृह्णीयादेव । दोषाद्देशान्तरस्थं गृह्णन्तुः पुरोवर्त्यभेदेनैव गृह्णातीति चेत्, न; व्यञ्जकस्य कारकत्वप्रसङ्गात्, अन्यथा पुरोवर्तिनि तदभेदस्यासत्त्वात् तदुपग्राहोपपत्तेः । *न तदभेदं जनयति; येन कारकत्वप्रसङ्गः स्यात्, किं तर्हि? अन्यत्र सन्तमन्यथा ग्राहयतीति—चेत्, *न, अन्यथाविषयमन्तरेण तदुपग्राहकत्वानुपपत्तेः, तदभ्युपगमे च तत्त्वतोऽन्यथाभावस्य शुक्तेर्निराकृतत्वाद् तत्त्वतोऽन्यथाभाषो वाच्यः; तथाचानिर्बचनीय-क्यातिप्रसङ्गः । तस्मादसदेतत्—यद् देशान्तरस्थं रजतं दाषाद् गृह्यत इति ॥ *ननु एवं तर्हि माऽस्तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वदेशगत-वस्त्वन्तरपूर्वकं भाविमुमर्हति, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात्, अन्धकारे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभाव-

ऋजुविवरणम्

स्वव्यतिरिक्तं विशेषणम् । तथापि प्रागभावे सिद्धसाध्यता, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—*प्रागभावव्यतिरिक्तं* विशेषणम् ।
 यद्वा—*प्रागभावव्युदासार्थम्*—*स्वप्रागभावव्यतिरिक्तं* विशेषणम् । एवमपि विषये करणे च सिद्धसाध्यता स्यात्,
 तदर्थम्—*स्वविषयावरणेति* विशेषणम् । तथापि भ्रान्तिसंस्कारं तमसि वा सिद्धसाध्यता स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थम्—*स्व-
 निवर्त्यंति* विशेषणम् । तथापि रजतमर्थगतमिति केचित्, तत्र सिद्धसाध्यता, अज्ञातं वान्तःकरणगते, तत्परिहाराच्च
 स्वदेशगतेति ॥ तथापि बौद्धकल्पितवासनायां सिद्धसाध्यता, तदर्थम्—*वस्त्विति* ॥ तथापि मिथ्याज्ञाने तदेव, तदर्थम्—
 अन्तरेति ॥ *यद्वा*—*मिथ्याज्ञानव्यवच्छेदार्थम्*—*वस्त्वन्तरेति* विशेषणम् । तथा प्रतिलोमतो विशेषणोपयोगः
 कथ्यते—प्रमाणज्ञानं यत्किञ्चित्पूर्वकमित्युक्तं शून्ये सिद्धसाध्यता, तद्व्यावृत्त्यर्थम् *वस्तुपूर्वकमिति* विशेषणम् । तथापि
 जनि-धारावाहिकयोस्तत्परिहारार्थम्—*अन्तरेति* ॥ जनेर्ज्ञायमानादन्यत्वायोगाद् ज्ञानस्यान्यत्वेऽपि विजातीयविवक्षा ।
 यद्वा—*मिथ्याज्ञानव्यवच्छेदः*—*वस्त्वन्तरेति* ॥ वस्त्वन्तरपूर्वकमित्युक्ते, इन्द्रियार्थसंयोगे, तदर्थम्—*स्वदेश-
 गतेति* विशेषणम् । स्वदेशगतवस्त्वन्तरपूर्वकमित्युक्ते, आत्ममनःसंयोगे, तदर्थम्—*स्वनिवर्त्यंति* ॥ एतावत्यपि
 धर्माधर्मयोः, तदर्थम् *स्वविषयावरणेति* विशेषणम् । एवमपि प्रागभावे सिद्धसाध्यता, तदर्थं *स्वप्रागभावव्यतिरिक्तं*
 विशेषणम् । अत्र संग्रहल्लोकाः :—

स्वप्रागभावो विषयस्तमश्च मनस्तमो वासनमन्यथाधीः ।

जनिस्तु शून्यं करणं मनोऽन्यद्धर्मः पुराभाव इमे विवर्त्याः ॥

स्वाकारः प्रागभावश्च करणं संस्कृतिस्तथा । रजतं भ्रान्तिरूपा धीर्निरस्यास्त्वनुलोमतः ॥

पूर्वज्ञानं तथा शून्यं करणं बाह्यमान्तरम् । अधर्मः प्रागभावश्च निरस्याः प्रतिलोमतः ॥ इति

तत्त्वदीपनम्

अवश्यपदसूचितमनुमानमाह—*अनुमानमपीति* ॥ साध्यविशेषोपादानेन सिद्धस्य धर्मिविशेषस्य स्पष्टी-
 करणार्थं प्रमाणज्ञानमित्युक्तं द्रष्टव्यम् । वस्तुपूर्वकमित्युक्तौ, आत्मवस्तुपूर्वकतयाऽर्थान्तरत्वम्, तदर्थम्—*वस्त्व-
 न्तरेति* ॥ चक्षुरादिव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वदेशगतेति* ॥ अदृष्टादिकं व्यावर्तयति—*स्वनिवर्त्यंति* ॥ उत्तरज्ञाननिवर्त्य-
 पूर्वज्ञानव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वविषयावरणेति* ॥ प्रागभावव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वप्रागभावंति* ॥ स्वप्रागभावव्यतिरिक्त-
 पूर्वकमित्युक्तौ, विषयेणार्थान्तरता, तदर्थम्—*स्वविषयावरणेति* ॥ स्वविषयावरकान्धकारव्यावृत्त्यर्थम्—*स्व-
 निवर्त्यंति* ॥ विषयगताज्ञातताव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वदेशगतेति* ॥ मिथ्याज्ञानं व्यावर्तयति—*वस्त्वन्तरेति* ॥ धारा-

धार्तिकम्

देशान्तरस्थरजतेन लौकिकः सन्निधिः, अलौकिकस्तु संस्कारो ज्ञानं वा सन्निधिर्भविष्यतीति चेत्, न ;
 लौकिकाद् 'इदं रजतमि'ति ज्ञानाद् भ्रमज्ञानस्य विशेषानुपलब्धेस्तत्कल्पनानुपपत्तेः, सामग्रीवैषम्ये कार्य-
 वैषम्यस्यावश्यकत्वात् । नच तद्वैषम्यमपि सामग्रीवैषम्यात्कल्पनीयम् ; अन्योन्याश्रयापत्तेः—सामग्रीवैषम्ये
 कार्यवैषम्यसिद्धिः, कार्यवैषम्यसिद्धौ च सामग्रीवैषम्यसिद्धिरिति । रजतांशे ज्ञानस्य वैषम्ये सत्यपि लौकि-
 केदृशं ज्ञानाभावेदात्तशोपलक्ष्यत इति—चेत्, न ; अलौकिकरजतांशज्ञानाभावेदादिदमंशेऽपि कथं नालौकिक-
 त्वोपलब्धिः स्यात् ? विनिगमककारणाभावात् । अस्ति च विनिगमककारणम्—यद् ज्ञानस्य विशेष्यांश-
 पक्षपातः ; तत्र तस्य निराकाङ्क्षत्वात्, आविद्यकत्वपक्षेऽपि सामग्रीवैषम्यसत्त्वात् कथमवैषम्यानुभव
 इति चेत्, न ; अविज्ञाया अघटितघटनापटीयस्त्वात्तदुपपत्तेः, स्वनेन्द्रजाल-गन्धर्वनगरादिषु मायिकेषु

पञ्चपादिका

ध्यात्मिकेषु वस्तुषु तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिन्यभ्युपगन्तव्या ; अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

दिति । तत्र च ज्ञानेन समानाश्रयविषयं भावरूपमज्ञानं सिद्धम् । *शक्तिरित्यात्मपरतन्त्रतयाऽऽत्मनः सर्व-
कार्योपादानत्वस्य निर्यादृत्वमाह । *तत्स्वरूपमात्मतत्त्वम्, तत्सत्तामात्रानुबन्धिनीत्यर्थः । *किञ्च* अर्थापत्तिरपि
भावरूपाज्ञानसद्भावे प्रमाणमित्याह—*अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरिति* ॥ विशुद्धब्रह्मात्मनि शुक्तिकायां

ऋजुविवरणम्

अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति हेतुः । तत्र प्रकाशकत्वादित्युक्ते, विपक्षे स्मृत्यादौ हेतोर्बृत्तेरनैकान्तिकता,
तदर्थम्—*अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति* विशेषणम् । *यद्वा*—अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति हेतुः । तत्र प्रकाशक-
त्वादित्युक्ते विपक्षे चैतन्ये वृत्तिः ; तदर्थमर्थेति विशेषणम् । अर्थप्रकाशकत्वादित्युक्ते स्मृत्यादौ, तदर्थम्—*अप्रकाशि-
तेति* । नचात्र हेतुदृष्टान्तयोरेकप्रकाशरूपानन्वयः शङ्कनीयः ; तमोविरोध्याकारः प्रकाशशब्दवाच्यः, तेनाकारेणैक्य-
मुभयत्रास्तीति । प्रदीपप्रभावविति दृष्टान्तः । उभयविकलो दृष्टान्तः, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—*प्रथमोत्पत्तेरिति* । तथापि सौरालोक-
विततंऽपि देशे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभायामुभयविकलत्वम्, तदर्थम्—*अन्धकार इति* ॥ *ननु* अज्ञानसाधनमुपक्रम्य
निवर्त्यविशेषसाधनेन किं प्रकृतानुपयोगेन ? *यद्वा*—साक्षादज्ञानसाधने संभवति किं प्रणाख्या तत्साधनेन ? वैयर्थ्य
चानुमानस्य ; प्रत्यक्षेणैव तत्सिद्धिरित्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ *ननु* आत्मन एवोत्तरत्रोपादानत्वं वक्ष्यते, अत-
स्तद्विरोधः ; अथवा—अविद्याशक्तिरित्यसंबद्धम् ; ज्ञानसाधनस्य प्रस्तुतत्वात्, शक्तित्वनिरूपणस्याप्रस्तुतत्वाच्चेत्या-
शङ्क्याह—*शक्तिरित्यात्मैति* ॥ तत्स्वरूपशब्देन सन्निहितत्वाद् बाह्याध्यात्मिकवस्तुपरामर्शेन भवितव्यम् ;
तथासति कथं तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिनोऽज्ञानस्य तदुपादानत्वम् ? विरोधात्, अत उपादानं
निरूपयितुं प्रक्रम्य कार्यस्वरूपसत्तामात्रानुबन्धित्वप्रतिपादनात्परस्परव्याहतो ग्रन्थः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—
*तत्स्वरूपमात्मतत्त्वमिति ॥ यदि—“अवश्यमि”त्यनेन प्रमाणद्वयवत्त्वमुक्तम्, कथमनन्तरग्रन्थेन हेतुरुच्यते ? वैयर्थ्यात्,
अतः पूर्वग्रन्थे प्रतिज्ञा, उत्तरग्रन्थे हेतुरित्वेकग्रन्थत्वप्रतीतेर्नैवं व्याख्यानं युज्यते, इत्याशङ्क्यावतारयति—*किञ्चाथोपत्तिर-

तत्त्वदीपनम्

बाह्यद्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारव्यावृत्त्यर्थम्—*अप्रकाशितेति* ॥ *अर्थपदं तु* स्पष्टीकरणार्थम् । मध्यवर्तिप्रदीपप्रभायां
साध्यसाधनवैधुर्यपरिहाराय—*प्रथमेति* विशेषणम् । सचितृकिरणव्याप्तप्रदेशस्थप्रदीपप्रभाव्यावृत्त्यर्थम्—*अन्धकार
इति* ॥ किमनात्मज्ञानं धर्मि ? उत आत्मज्ञानं धर्मि ? नाद्यः ; अनात्मावरकस्याज्ञानस्यानङ्गीकारात् तत्साधने बाधा-
पातात्, न द्वितीयः ; अनात्मज्ञाने व्यभिचारात् ।

अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वं च—किमप्रकाशितार्थप्रकाशकर्तृत्वम् ? उत करणत्वम् ? नाद्यः ; असिद्धेः,
साधनवैकल्यप्रसङ्गात् । न द्वितीयः ; अत एव । ततो यत्किञ्चिदेतदिति केचित् । प्रतिपन्नस्यात्मज्ञान-
स्यानात्मज्ञानस्य च धर्मित्वमिति ब्रूमः । नच बाधापत्तिः ; घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यं प्रत्यक्षादिविषयत्वेनोपेयते,
तच्चाज्ञानावृतमिति कथं बाधः ? नच हेतोर्दुर्निरूपत्वम् ; प्रकाशशब्देन तज्जन्यो व्यवहारो लभ्यते ;
ततश्चाप्रकाशितव्यवहारे हेतुत्वं हेत्वर्थः । तस्य चोभयत्रानुगतत्वाज्जसिद्धयादिरिति । अनुमाननिगमनार्थ इति-
शब्दः ॥ प्रमेयमुपसंहरति । *ततश्चेति* ॥ अविद्यायाः शक्तिमत्त्वात्कथं शक्तिरित्यभिहितमिति ? तत्राह—*शक्तिरिति* ।
आत्मकारणत्वनिर्वाहत्वादात्मपरतन्त्रत्वाच्च शक्तिमत्यामपि शक्तिशब्द उपचरित इत्यर्थः । बाह्यघटादेर्विषयत्व-
माध्यात्मिकाहंकारस्य चाश्रयत्वमनुभवमाश्रित्योक्तम्—*बाह्याध्यात्मिकैष्विति* ॥ *वस्तुतस्तु* (टीकायाम्) “अविद्या
तत्स्वरूपानुबन्धिनी”त्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अनात्मतन्त्रत्वं तदुपादानत्वविरोधार्थं, इत्याशङ्क्य टीकार्थं स्पष्टयति—तत्स्व-
रूपमिति* ॥ *तेषाम्-अनात्मवस्तूनां स्वरूपमात्मतत्त्वम् ; अधिष्ठानत्वादारोपितसर्पादे रज्जुरिवेत्यर्थः । अनात्मविशिष्टा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चाहङ्कार-रजताध्यासस्यार्थज्ञानात्मकस्य मिथ्याभूतस्य मिथ्याभूतमेव किञ्चिदुपादानमन्वेपणीयम् ; सत्योपादानत्वे कार्यस्य कारणस्वभावतयाऽध्यासस्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात्, तस्यापि मिथ्योपादानस्य सादित्वे तथाविधोपादानान्तरकल्पनाप्रसङ्गादनाद्येव तन्मिथ्योपादानमिति कल्पनीयम् । यच्चाणादि स्वयं मिथ्या मिथ्योपादानमात्म-सम्बन्धि च तदज्ञानमिति, मिथ्याध्यास एव तथाविधाज्ञानोपादानं कारणमन्तरेणानुपपद्यमानस्तान् कल्पयतीत्युक्तम् ।

मृजुविवरणम्

पीति* ॥ *ननु* अर्थस्य मिथ्यात्वे सिद्धे तेन मिथ्योपादानकल्पना स्यात्, तदेवासिद्धं कथं मिथ्योपादान-कल्पकम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*विशुद्धब्रह्मात्मनीति* ॥ विशुद्धत्वादेव न तत्र बन्धसत्यतेत्यर्थः । *ब्रह्मात्मनी*-त्यनेनात्मगतत्वेन तत्कल्पने प्रमाणमुक्तम् ; कार्यस्यातदाश्रयाज्ञानकल्पकायोगात्, तथापि कथमुपादानान्तरकल्पना ? अर्थज्ञानयोः परस्परोपादानत्वेनार्थोपत्तेरुपक्षीणत्वात् । *अथवा*—संस्कारादप्युत्पत्तिसंभवादधिष्ठानज्ञानाभावेन वोत्पत्ति-संभवादिति परपक्षान्मनसि निधायाह—*अर्थज्ञानात्मकस्येति* ॥ परस्परसहभावेन नोपादानत्वं संभवति ; अर्थ-ज्ञानात्मकत्वादेव न संस्काराभावयोस्तत्रोपादानत्वं संभवतीति भावः । *अथवा*—“मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरित्य-युक्तम् ; नञ्ज्ञानेन विनाऽवभासानुपपत्तिः ; अवभासकारणमात्रापेक्षत्वादवभासस्य, नित्यत्वेतन्मेनावभाससंभवाच्च तद-पेक्षाऽपि, अनोऽयुक्तोऽयं ग्रन्थः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अर्थज्ञानात्मकस्येति* ॥ मिथ्यार्थस्य तदवभासस्य चानुपपत्तेरिति व्याख्यातम् । अर्थज्ञानात्मकत्वेऽपि नाभिमतोपादानकल्पकत्वम्, तदर्थम्—*मिथ्याभूतस्येति* ॥ तथाऽपि कथं भवद-भिमताज्ञानसिद्धिः ? विशुद्धत्वेनात्मन उपादानत्वाभावेऽप्यन्यस्य सत्यस्योपादानत्वसंभवेनार्थोपत्तेरुपक्षीणत्वादिति, तत्राह—*सत्योपादानेति* ॥ अनेन कार्यस्य मिथ्यात्वं व्यापकविशेषाभावश्च दर्शितः । तथाऽपि मिथ्याभूतमेव किञ्चिद्वेत्, नाज्ञानम्, तेन विनाऽनुपपत्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*यच्चाणादीति* ॥ यच्चाणादि तदज्ञानमित्युक्ते, आत्मादीनामज्ञानत्वं स्यात्, तदर्थमाह—स्वयं मिथ्येति* ॥ एवमप्यज्ञानात्मसंबन्धे निमित्तमात्रत्वेन पराभ्युपगतेऽमिथ्याभूतेऽपि स्यात्, तदर्थमाह—*मिथ्योपादानमिति* ॥ एवमपि स्वातन्त्र्यशङ्का स्यात्, तथा सति आत्मोपादानत्वविरोधः, निरविष्टान-स्योपादानत्वासंभवः, कार्यस्यात्मगतत्वानुपपत्तिश्च, तदर्थमाह—*आत्मसंबन्धीति* ॥ संज्ञामात्रभेद इति भावः । टीकाकृता बाह्यस्याज्ञानविषयत्वं दर्शितम्, तदार्थं विषयलक्षणमाह—*ननु येन यस्येति* ॥ *ननु* केनचिदति-

तत्त्वदीपनम्

त्वापरतन्त्र्यं व्यावर्तयितुं—*सत्तामात्रेत्युक्तम्* ॥ प्रत्यक्षानुमानाभ्यामविद्यासिद्धेस्तत्र हेत्वाकाङ्क्षाऽभावादन्यथेति ग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, प्रमाणान्तरपरतया व्याचष्टे—*किं चेति* ॥ मिथ्यार्थतदवभासयोरनुपपत्तेरिति टीकार्थः ।

अहंकारादि-तदवभासयोर्मिथ्यात्वमिद्वेः कथं तदनुपपत्त्याऽज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*विशुद्धेति* ॥ ज्ञानस्यैवाध्यस्तः, नार्थस्येति मतं निरस्यति—*अर्थज्ञानेति* ॥ निरालम्बनज्ञानायोगादर्थोऽप्यध्यस्त इत्यर्थः । समीचीनज्ञानवद्यार्थत्वाच्चाध्यासत्वमित्याशङ्क्याह—*मिथ्याभूतस्येति* ॥ आत्मनि शुक्तौ च प्रतीयमानस्यार्थस्य सत्यत्वाऽनुपपत्तेः कल्पितत्वेन तज्ज्ञानमपि मिथ्येत्यर्थः । मिथ्यार्थावभासानुपपत्त्या मिथ्याभूतमुपादानमेष्टव्य-मित्युक्तम्, तत्रान्यथोपपत्तिं निरस्यति—*सत्योपादानत्वं इति* ॥ मृज्जन्यस्य घटस्य मृदात्मतावत् सत्योपादानस्य सत्यत्वं स्यादित्यर्थः । किं तदुपादानं सादि ? उतानादि ? नाद्यः ; अनवस्थानात्, न द्वितीयः ; तत्र प्रमाणा-भावादित्याशङ्क्य, कल्पनालघवादनाद्येव तदित्याह—*तस्यापीति* ॥ तथापि कथमज्ञानसिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—*यच्चेति* ॥ आत्मव्यावृत्त्यर्थम्—*मिथ्येति* ॥ संसृष्टरूपेण तस्यापि मिथ्यात्वम्, तदर्थम्—*स्वैयमिति* । प्राग-भावं व्यावर्तयितुं—*मिथ्योपादानमिति* विशेषणम् । अनादि भावरूपं ज्ञानापनोद्यमज्ञानमित्युक्तं भवति । स्वातन्त्र्यं व्यावर्तयति—*आत्मेति* ॥ *अर्थापत्तिं निगमयति—*इतीति* ॥ इतिशब्दोऽन्यथोपपत्त्यभावपरामर्शार्थः । “इत्युक्तमि”त्यत्र मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरित्येति शेषः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु येन यस्यातिशय उत्पद्यते, स तस्य विषयः, नचाज्ञानेनानात्मन्यावरणातिशयजन्म ; प्रमाणाभावात्, अर्थानुपपत्तेश्च । न तावदवगते नीलायें तत्रावरणकृत्यमवगन्तुं शक्यते, अनवगते तु नतराम् । *ननु* अवगते सति पूर्वमावृतमित्यवगम्यताम्, *न* ; धाराबाहिकविज्ञानगम्येऽर्थे पूर्वमवगतस्यापि पश्चादवगमदर्शनात् । *ननु* इदानीमेवावगतत्वं पूर्वमनवगतिं साधयति, *न* ; पूर्वावगतिमविज्ञायेदानीमेवावगतमित्यवधारणायोगात् । *ननु* पूर्वापरप्रत्यभिज्ञायां मध्येऽनवगतिरवगम्यत इति, *न* प्रत्यभिज्ञानुपपत्तिर्मध्येऽनवगतिं साधयति* ; धाराबाहिकेऽप्यात्मनि सदाऽवगते तद्दर्शनात्, मध्ये ज्ञानस्मृत्यभावादवगतिरवगम्यत इति चेत्, न ; अवगतेऽपि

ऋजुविवरणम्

शयेन तद्विषयत्वव्यपदेशो घटते, अथवा—सावरणत्वेनैवाज्ञानस्य साधितत्वादावरणमेवातिशय इत्याशङ्क्याह—*नचाज्ञानेनेति* ॥ अर्थानुपपत्तेश्चयनेनावरणस्य प्रयोजनमपि नास्तीत्युक्तम्, तत्र हेतोरसिद्धतामाशङ्क्य साधयति—*न तावदिति* ॥ विरोधादिति भावः । *नतरामिति* ॥ अस्यावरणमित्यवगमायोगादिति भावः । *नन्ववगते सतीति* ॥ इदानीमवगतिव्यवहारोऽनुपपत्त्या पूर्वावगतिमवगमयतीति भावः । *ननु* अवगतेः प्रत्यभिज्ञोत्पद्यमानाऽनवगतिं साधयतीति चाद्वयति—*ननु* पूर्वापरेति । मध्ये ज्ञानस्मृतीति* ॥ विषयाभिज्ञाप्रत्यभिज्ञयोर्मध्ये ज्ञानस्मृत्यभावात्तदभावः, तदभावे च तद्व्यासावरणनिश्चय इति । *ननु* विषयसंबन्धिज्ञानं प्रतीयते—‘त्वदुक्तमर्थं न जानामी’ति,

तत्त्वदीपनम्

“बाह्याऽऽध्यात्मिकेष्वि”त्यत्रानात्मनोऽविद्याविषयत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*नन्वित्यादिना* ॥ विषयत्वाभावं दर्शयितुं विषयलक्षणमाह—*येनेति* ॥ अज्ञानजनिताऽऽवरणातिशयशालित्वादनात्मनो विषयत्वमित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ *अर्थानुपपत्तेः = प्रयोजनानुपपत्तेरित्यर्थः । आद्यं संग्रहवाक्यं विवृणोति—*न तावदित्यारभ्य नच स्वयमित्यतः* प्राक्तनग्रन्थेन । आवरणं किं प्रत्यक्षं मानम् ? उतानुमानम् ? आहो अनुपपत्तिः ? आद्येऽपि किमनात्मन्यधिगत आवरणमधिगम्यते, अथवाऽनुपलब्धे ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* । नीलावगमविरोधात्तत्राऽऽवरणं दुरधिगममित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*अनवगत इति* ॥ नीलप्रतिपत्तिं विना तत्राऽऽवरणं नानुभूयत इत्यर्थः । अशक्यश्चानुभव इत्याह—*नतरामिति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*नन्ववगत इति* ॥ विमतम्, पूर्वमावृतम्, इदानीमवगतत्वात्, संगतवदित्यनुमानादावरणमिद्विरित्यर्थः । किमिदानीमवगतत्वमात्रं हेतुः ? उत इदानीमेवावगतत्वम् ? नाय इत्याह—*न धाराबाहिकेति* ॥ धाराबाहिकज्ञानगम्य इदानीमवगतत्वमस्ति, न पूर्वमावृतत्वमिति तत्र व्यभिचारः । नच—तत्राप्युत्तरकालवैशिष्ट्यस्य प्रागज्ञातत्वाच्च व्यभिचार इति—शङ्क्यम् ; विशेषणभूतार्थं व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*नन्विदानीमेवेति* ॥ असिद्धो हेतुरित्याह—*न, पूर्वेति* ॥ इदानीमेवावगतत्वे सिद्धे प्रागनधिगतत्वं सिद्ध्यति, तस्मिन्नाविदानीमेवावगतत्वमिद्विरिति तरेतराश्रयाद्वैत्वसिद्धिरित्यर्थः । तृतीयमनुवदति—*ननु* पूर्वापरेति* ॥ पूर्वापरकालसंबन्धविषयिणी तावत्प्रत्यभिज्ञा दृष्टा, सा च मध्येऽनवगतिमन्तरं नोपपद्यते ; अन्यथा तत्रापि प्रत्यभिज्ञा स्यादित्यर्थः । अन्यथोपपत्त्या परिहरति—*न प्रत्यभिज्ञेति* ॥ धाराबाहिकज्ञानगम्य आत्मनि पूर्वापरसम्बन्धविषये प्रत्यभिज्ञादर्शनात् सदावगत आत्मन्यपीति योजना ।

अर्थापत्त्यन्तरमुद्गावयति—*मध्य इति* ॥ ज्ञानजन्या स्मृतिर्ज्ञानस्मृतिस्तस्या अभावादिति विग्रहः । पूर्वोत्तरकालयोरनुभूतस्य स्मरणान्मध्यवर्तिनश्चास्मरणान्मध्येऽनवगतिः, अन्यथा तत्रापि स्मरणं स्यादित्यर्थः । अनवगत्यभावेऽपि स्मृत्यभावसंभवशङ्का व्यावर्तयितुं—*ज्ञानेति विशेषणम्* ॥ अवगत्यङ्गीकृतौ तद्विनाशे संस्कारस्यावर्धभावात्संमूला स्मृतिः स्यात्, नच सेत्यनवगतिरित्यर्थः । अस्मरणमन्यथोपपन्नमित्याह—*नावगत इति* ॥ पथि पतितोऽपलब्धवृणादिवदस्मरणसंभव इत्यर्थः । अनुभूयमानमावरणं कथं युक्तितो निरस्यत इति शङ्कते—*तथापीति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृतिनियमाभावात् । तथाऽपि विषयानवगतिः प्रतीयत इति चेत्, सत्यं विषयैः सह साक्षिचैतन्येऽज्ञानाध्या-
सात्प्रतिभासः, नचाध्यस्तस्यावरणमस्ति ; द्विचन्द्रादिवत्प्रमाणगम्यत्वाभावात् । तस्मान्नास्त्यनात्मन्यावरणे
प्रमाणम् । नच स्वयमेव प्रकाशहीनस्य जडस्यावरणार्थोऽपि सम्भवति । तस्मादतिशयाभावाद्वा-

अनुविवरणम्

संबन्धश्चाकारकत्वेन, अतः प्रतीतिः कथमपह्नूयते युक्त्या ? इति चोदयति—*तथापि विषयेति* ॥ अज्ञानविषययोस्संबन्धः
प्रतीयते, स तु कार्यकारणलक्षण इत्याह—*सत्यं विषयैरिति* ॥ अयं भावः—परमार्थवदादीनां केवलसाक्षिवेद्यत्वं नास्ति ;
संबन्धाभावात्, अतोऽज्ञानव्यावर्तकतया गृह्यमाणोऽज्ञानेन साक्षिचैतन्ये कल्पितः प्रतीयत इति । *ननु* अज्ञात एवेदानीं
ज्ञात इति प्रमीयमाणेनैकतया प्रत्यभिज्ञायते, तत्कथं कल्पितत्वमिति ? रजतप्रत्यभिज्ञावदिति वदामः । *यद्वा*—
परमार्थवस्तुन्यज्ञानव्यावर्तकाकारः कल्पितः प्रतीयते ; स्वरूपस्य साक्षिसंबन्धाभावात्, कल्पिताकारस्य तदात्मत्वात्
प्रत्यभिज्ञाऽपि कथंचिद् घटते । *अथवा*—परमार्थमेव कल्पितसंबन्धात्प्रतीयते ; मुख्यसंबन्धाभावात् । भवतु
कल्पितेऽप्यावरणमिति ? नेत्याह—*नचाध्यस्तस्येति* ॥ अयं भावः—प्रमाणगम्यं हि वस्तु परमार्थत्वादप्रतीयमानमपि
तिष्ठति, तदा कथंचिदावरणं कल्प्येताऽपि, साक्षिवेद्यस्य तु प्रतिभासमात्रविपरिवर्तित्वात् तस्य पूर्वोत्तरकालमनवस्थित-
स्यावरणयोगात् तदानीं प्रतीयमानत्वादेव नावरणम् । यदा परमार्थमेव कल्पितसंबन्धात्प्रतीयते, तदाऽपीयं प्रतीति-
रप्रमाणभूता कथमावरणं गमयेत् ? कथमप्रमाणत्वम् ? प्रमाणसामग्रीबहिर्भावात् । *नच स्वयमेवेति* ॥ प्रकाश-
प्रसक्तौ सत्यां तत्प्रतिबन्धकावरणम्, तदत्र न संभवतीति भावः । यदि प्रतिबन्धो नास्ति, कथं तद्विषयत्वव्यपदेशः ?

तत्त्वदीपनम्

प्रतीतिमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि प्रतीत्यनुसारेण प्रत्येतव्यमप्याश्रीयतामित्याशङ्क्याह—*विषयैरिति* ॥
अर्थप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योः प्रमाणेनानवगतेः प्रतिपत्तुमयोग्यत्वात्साक्षिणा स्वाध्यस्तानवगतिरनुभूयत इति न त्वदिष्ट-
सिद्धिः । नच घटोऽज्ञात इत्यनुभवाऽनुपपत्तिः, लौहित्यमुख्योः स्फटिकाचलप्रतिबिम्बितयोः परस्परसंबन्धो यथा
भासते 'ल्लोहितं मुखमिति, तथाऽज्ञानानात्मनोरात्मन्यध्यासात् परस्परसंबन्धप्रतिभासोपपत्तिरित्यर्थः । मानत
आवरणाप्रतिपत्तावपि साक्षितस्तत्प्रतिपत्तिर्भवदार्थोऽनवगत इति प्रतिपत्तेर्मुख्यत्वमित्याशङ्क्याह—*नचाध्य-
स्तस्येति* ॥

आवरणभङ्गमन्तरेणार्थप्रतिपत्त्ययोगात्तद्भङ्गो वक्तव्यः, स च किं प्रमाणात् ? उत साक्षिणः ? नाद्य इत्याह—
द्विचन्द्रादिवदिति ॥ न द्वितीयः ; साध्यधीनसिद्धितया तन्निवर्त्यत्वायोगादित्यर्थः । मानासंभवसमर्थन-
मुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अर्थानुपपत्तेरित्येतत्प्रपञ्चयति—*नचेति* ॥ निष्पादितक्रिये कर्मण्यविशेषाऽऽध्यायिनः
साधनस्य साधनन्यायातिपातन्यायादावृत्तरूपेऽनात्मन्यज्ञानमावरणलक्षणमतिशयं कथमादध्यादित्यभिप्रायः ॥

विषयलक्षणविधुरतामुपपाद्याविषयत्वमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ विमतम्, नाज्ञानविषयः, तज्जनितातिशया-

भाष्यभावप्रकाशिका

स इत्यैक्यप्रमां प्रत्याह—*विविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ औपाधिकभेदाभासतिरस्कारेण प्रत्यभिज्ञाया-
मैक्यं प्रमीयते ; विविक्तयोर्धर्मिणोर्विवेकं तिरस्कृत्यैक्यधीर्भ्रान्तिरित्यर्थः । प्रत्यभिज्ञानेऽपि काल-
द्वयवैशिष्ट्यादस्ति विविक्ततेति, विविक्तपदस्यातद्व्यावर्तकत्वमाशङ्क्याह—*अत्यन्तेति* ॥

आत्मनो बुद्ध्यादेः स्वच्छत्वादिना साम्यादत्यन्तविवेकासिद्धिमाशङ्क्य जडत्वाजडत्वयोरत्यन्तविवेकाद्धर्मि-
णोऽपि तत्सिद्धिरित्याह—*अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ उक्तरूपयोर्धर्मधर्मिणोरन्योन्यस्मिन्न-
न्योन्यात्मतारूप इतरेतराविवेकात्मकोऽध्यास इति समुदायार्थः ॥

पञ्चपादिका

सा च न जडेषु वस्तुषु तत्स्वरूपावभासं प्रतिबध्नाति ; प्रमाणवैकल्यादेव तदग्रहणसिद्धेः, रजतप्रति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानविषयोऽनात्मेति, तत्राह—*सा च न जडेषु वस्तुषु तत्स्वरूपावभासं प्रतिबध्नातीति* ॥ किंत्वन्यदेवाना-
त्मन्यतिशयकार्यं कृत्वा तद्विषयमज्ञानमिति वक्ष्यत इत्यभिप्रायः । तत्र हेतुः—*प्रमाणवैकल्यादेवेति* ॥ अथवा
चैतन्यप्रकाशेन जडानां नित्यवदन्वयाभित्यक्तप्रकाशे प्राप्ते, सम्भवत्येवानात्मस्वावरणकृत्यमित्याशङ्क्याह—
प्रमाणवैकल्यादेवेति ॥ अनात्मप्रमाणस्य चैतन्यस्य वैकल्यादावरणादेव विषयानवगतिसिद्धेर्न विषये
पृथगावरणं कल्पनीयमित्यर्थः । इतश्च नानात्मन्यावरणमित्याह—*रजतप्रतिभासादिति* ॥ यथात्माश्रय-

ऋजुविवरणम्

इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*किंत्वन्यदेवेति* ॥ “तत्र हेतुरिति स्पष्टोऽप्यवतारितस्तत्स्थार्थान्तरं दर्शयितुम् । *प्रमाण-
वैकल्यादिति* ॥ चैतन्यस्यानुदयादित्यर्थः । कथमस्मिन् पक्षे प्रमाणवैकल्यमुच्यते ? जन्यप्रमाणस्याभासकत्वेन
चोदितत्वात् तस्य च वैकल्यायोगादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनात्मप्रमाणस्येति* ॥ *ननु* पूर्वं परस्परव्यावृत्तिः
स्यात् ; पूर्वग्रन्थे ह्यावरणं नास्तीत्युक्तम्, अत्र तदङ्गीकृतम् ; प्रमाणप्रतिबन्धप्राङ्गीकरात्तस्यैव चावरणत्वादित्या-
शङ्क्याह—*न विषये पृथगावरणमिति* ॥ स्वरूपप्रतिबन्धः पूर्वं निराकृतः, न प्रमाणप्रतिबन्धः, इदानीं प्रमाण-
प्रतिबन्धोऽङ्गीकृत इति न विरोधः ।

एतेन चानुमानेऽपि यदुक्तं दूषणं परैः । प्रमाणमात्रपक्षत्वं ब्रह्मज्ञानस्य वेप्यते ॥

पूर्वस्मिन् बाधितार्थत्वं साधारण्यं तथोत्तरे । प्रमाणाऽऽवरणेनैव प्रमेयोऽप्यवृत्तो यतः ॥

तेनात्रोभयपक्षत्वे न कार्या दूषणे मतिः । संभावनैव हेतोर्नो दृष्टिसृष्टिसमाश्रया ॥ इति ।

“रजतप्रतिभासादि”त्यनेन किं साध्यते ? न तावद्विषय आवरणनिराकरणम् ; साधकहेतूपन्यासाभावात् । नहि
रजतप्रतिभासात्प्रागृर्ध्वमप्यविद्यायां स्थितायां मध्येऽवभासोऽनावरणं साधयति ; भिन्नकालत्वेनाविरोधात् । नाप्यर्था-

तत्त्वदीपनम्

नाधारत्वात् ; व्यतिरेकेणाऽऽत्मवदित्युक्ते सिद्धसाधनमेतदित्याह—*तत्राहेति* ॥ तच्च तत् स्वरूपं चेति तत्स्वरूपम्,
तस्यावभासस्तथोक्तस्तमिति विग्रहः । अज्ञानात्मकं यत्स्वरूपमनात्मवस्तु तस्यावभासमविद्या न प्रतिबध्नाति ।
तत्र हेतुमाह—*जडेध्विति* ॥ अविद्वद्रूपत्वेन तत्र प्रकाशाप्रसक्तैर्न तत्प्रतिबन्ध इत्यर्थः । चक्षुर्दोऽवधारणार्थः—
नैव प्रतिबध्नातीति । कथं तर्ह्यनात्मविषयत्वं निर्दिष्टमिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ आवरणानाधानेऽप्यज्ञा-
नस्य विक्षेपहेतुत्वादनानात्मविषयत्वं युक्तमित्याह—*अन्यदेवेति* ॥ रूपान्तरावभासहेतुरित्यत्र वक्ष्यत इत्यर्थः ।
अनात्मनः स्वत आवृतस्वरूपत्वे संप्रत्यज्ञात इति व्यवहारानुपपत्तेरज्ञातत्वमन्यनिमित्तं वक्तव्यमित्याशङ्क्यान्यथोप-
पत्तेर्नैवमित्याह—*तत्रेति* ॥ अनात्मविषयान्तःकरणपरिणामानुदयलक्षणवैकल्यादित्यर्थः । शङ्कान्तरनिरासपरो
वाच्यं ग्रन्थ इत्याह—*अथेति* ॥ किं तच्छङ्कान्तरम् ? तत्राह—*चैतन्येति* ॥ स्वतः प्रकाशाप्रसक्तावपि
नित्यचैतन्यसान्निध्यात् प्रकाशप्रतिबन्धलक्षणकृत्यसंभवात्कथं नाज्ञानविषयत्वमित्यर्थः ॥

“प्रमाणवैकल्यादि”त्यत्र प्रमाणशब्देन किं वृत्तेज्ञानं विवक्षितम् ? उतात्मस्वरूपम् ? आद्ये प्रक्षप्रतिवचनयोर्व्य-
धिकरणता, द्वितीये तस्यानित्यत्वेन वैकल्यादित्यसंगतमित्याशङ्क्याह—*अनात्मेति* ॥ *प्रमाणस्य = साधकस्येति
यावत् । चैतन्यस्य नित्यत्वेन वैकल्यानुपपत्तिमुक्तां धुनीते—*आवरणादिति* ॥ अनावृतचैतन्यस्य विषयसाधक-
त्वात्तदावरणाद्विषयानवगत्युपपत्तेर्न पृथगावरणकल्पनमित्यर्थः ॥

टीकागतचक्षुर्दार्ढ्यमाह—*इत्यथेति* ॥ आत्मावरकाज्ञाने सत्यपि तत्प्रतिपत्तिवदनात्मावरकाज्ञानमिति मतेऽपि

पञ्चपादिका

भासात् प्रागूर्ध्वं च सत्यामपि तस्यां स्वरूपग्रहणदर्शनात्, अतस्तत्र रूपान्तरावभासहेतुरेव केवलम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

मज्ञानमनात्मावरणं स्यात्, तदा, आवरणविनाशमन्तरेण विषयावभासायोगाद्विषयज्ञानेनात्माज्ञानं नियतं ।
अतः सत्यामेवात्मन्यविद्यायां त्रिष्वपि कालेषु विषयस्वरूपप्रतिभासदर्शनान्नानात्मावरणमज्ञानमिति भावः ।

ऋजुविवरणम्

नन्तरम्, तस्याः प्रतीतेरसङ्गतत्वप्रसङ्गाच्च, अतो व्यर्थतयाशङ्क्याह—*इतश्च नानात्मनीति ॥ *ननु* नानेनावरणं निराक्रियते ; नहि रजतप्रतिभासात्प्रागूर्ध्वमज्ञानस्थितिमात्रं विषयावभासविरोधि, येन तद्दर्शनादनावरणं निश्चीयते, तथा प्रागूर्ध्वग्रहण-
मप्यप्रयोजकम् ; प्रागूर्ध्वं विरोधितमसा छन्दे घटे मध्येऽवभासदर्शनात्, किमुताविरोधिनाऽज्ञानस्य ? यत्र कापि स्थितौ प्रतीतिः संभवेदिति कथंचिदेवं वक्तुं युक्तम् ; “सत्यामपि तस्यामि”ति स्थितिमात्रेणैव कथंचिद्विरोधस्य शङ्कितुं शक्यत्वात्, तथा “सत्यामपि तस्यामि”ति किमुच्यत इति न ज्ञायते । न तावदात्मनि सत्यामिति विवक्षितम् ; व्यधिकरणत्वापत्तेः, न ह्यन्यत्र स्थितौ रजतावभासोऽनावरणसाधकः । नापि रजते सत्यामपीति विवक्षितम् ; प्रागूर्ध्वं तत्र स्थितायामप्यविद्यायां मध्येऽवभाससंभवादानावरणासाधकत्वात् । “स्वरूपग्रहणदर्शनादि”ति च न ज्ञायते—किमत्र स्वरूपं विवक्षितमिति ? अतो नानावरणगमकः, इत्याशङ्क्यामिप्रायमाह—*यद्यात्माश्रयमित्यतः सत्यामित्यन्तेन* ॥ पदव्याख्या *सत्यामपीति* ॥ सत्यामेवात्मनीति । *तस्यामिति* व्याचष्टे—*अविद्यायामिति* ॥ प्रागूर्ध्वग्रहणमुपलक्षणमिति दर्शयति—*त्रिष्वपि कालेष्विति ॥ “स्वरूपग्रहणे”ति व्याचष्टे—*विषयस्वरूपेति ॥

तत्त्वदीपनम्

तत्प्रतीतिः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याऽस्मन्मते यदावृत्तं यत्र प्रतिभाति, तत् तत्रावृत्तमिति युज्यते, त्वन्मते तु न तथा ; अनात्मप्रथायामप्यज्ञानस्य तदावरकत्वादित्याह—*यद्यात्मेति* ॥ अस्त्वज्ञाननिवृत्तिः, को दोष इति चेत् ? तत्र वक्तव्यम्—किमनात्मावरकमज्ञानमेकम् ? उत नानेति ? तत्रार्थं दूषयति—*अतः सत्यामेवेति* ॥ त्रिष्वपि कालेष्वेवात्मन्यविद्यायां सत्यामेव विषयप्रतिभासदर्शनान्नाज्ञाननिवृत्तिर्युक्तेति योजना । रजतप्रतिभासात् प्राक्कारणत्वेन तत्समये तत्स्थितिहेतुत्वेनोत्तरत्र विषयान्तरजनकत्वेनेति त्रिकालवर्तित्वमविद्याया इति न विषयज्ञाना-

वार्तिकम्

तथात्वोपलब्धेः । अनिर्वचनीयपक्षाङ्गीकारे चास्मन्मतप्रवेशः ; तस्मान्नास्मन्मतसाम्येन प्रत्यवस्थानं निर्वचना-
भिमानिनस्तवोचितमिति । अथ—यथा ‘सुरभि चन्दनम्’ इति चाक्षुषविशिष्टज्ञाने सौरभेण न चक्षुषः संयुक्त-
समवायः सन्निकर्षः ; अयोग्यत्वात्, तेन तस्य तद्ग्रहणानुपपत्तेः, योग्यत्वे वा तेन रसादिग्रहस्यापि प्रसङ्गात्, अतो लौकिकसन्निकर्षाभावाद् ज्ञानं सन्निधिवर्धाय ; तथाच तत्र सौरभांशेऽलौकिकत्वेऽपि चन्दनांशे लौकिक-
त्वात् तदभेदस्त्वहोऽपीति लौकिकवद् भासते, एवं प्रकृतेऽपि भविष्यतीति—चेत्, *न* ; दृष्टान्तासिद्धेः ।
तथादि—किं घ्राणबलुर्भ्यां संयुक्ते सुरभिचन्दने ‘सुरभि चन्दनम्’ इति चाक्षुषज्ञाने सौरभांशे ज्ञान-
प्रत्यासत्तिरङ्गीक्रियते ? किं वा बलुर्मात्रसंयुक्ते ? नाद्यः ; उभयेन्द्रियसन्निकर्षाभ्यां विशिष्टैकज्ञानसंभवात् ।
नन्—एकज्ञानस्योभयेन्द्रियजन्यत्वे चाक्षुषत्वघातित्वाभ्यां जातिसाङ्ग्यं स्यादिति—वाक्यम् ; तयोरुपा-
धित्वेन भूतत्व-मूर्तत्ववत् साङ्ग्यस्यादोषत्वात्, अनुपाधित्वेऽपि यद् यदिन्द्रियसन्निकर्षविशेष्यकं ज्ञानम्,
यदिन्द्रियविशेष्यसन्निकर्षजन्यं वा तत्तदिन्द्रियप्रयुक्तजातिमदिति नियमादेकज्ञानस्यैवोपपत्तेस्तत्साङ्ग-
र्याभावात् । तेन यदा ‘सुरभि चन्दनम्’ इति ज्ञानमुत्पद्यते, तदा चाक्षुषमेव तत् ; विशेष्यचन्दन-चक्षुः

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—शुक्तिकाविषयमज्ञानमन्यदेव, तज्ज्ञानात्तन्निवर्तते, अन्यच्चात्मविषयमज्ञानमात्मनि दृश्यमानमिति, *तत्र* ; आत्माश्रयमात्मविषयं चाज्ञानमन्तरेणानात्मसु प्रतिविषयं भावरूपाज्ञानसद्भावे प्रमाणाभावात्, विषयाग्रहणस्य प्रमाणवैकल्यादप्युपपत्तेः । *किं च तर्ह्यतिशयमज्ञानजन्यमाश्रित्य बाह्याध्यात्मिकेषु वस्तुष्वनात्मविषयमज्ञानं दर्शितमिति ? तदाह—*अतस्तत्र रूपान्तरावभासेहेतुरेव केवलमिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

निवृत्तिर्युक्तेत्यर्थः । अत इत्येतज्ज्ञानात्मावरणमित्यनेन संबध्यते । द्वितीयमनुवदति—*ननु शुक्तिकेति* ॥ अन्यदेवेत्यत्रान्यदेवेति वीप्सा द्रष्टव्या । अतश्च ज्ञानेनाऽऽवरणभङ्गे विषयप्रतिभासः, अबिद्यान्तरात्तु विषययान्तररोदयश्चाऽविरुद्ध इत्यर्थः । नचाऽऽवरणनिवृत्तौ शुक्तिप्रतिपत्तिवदात्मतत्त्वप्रतिपत्तिरपि स्यादित्यपि शङ्क्यमित्याह—*अन्यच्छेति* ॥ कल्पनागौरवप्रसङ्गाच्चेयं कल्पना शोभां बिभर्तीत्याह—*तन्नेति* ॥ विषयाग्रहणव्यवहारानुपपत्त्या तत्राप्यावरणकल्पनमित्याशङ्क्याह—*विषयेति* ॥ वृत्त्यनुदयाच्चैतन्याऽऽवरणाच्च विषयाग्रहणोपपत्तिरित्यर्थः ॥

अनात्मनोऽज्ञानविषयत्वं निराकुर्वतः पूर्वापरपराहतिः स्यादिति शङ्कते—*किं च तर्हीति* ॥ अज्ञानस्य तत्रातिशयान्तरजनकत्वात्तद्विषयत्वाभिधानं युक्तमित्याह—*तदाहेति* ॥ शुक्त्यज्ञानस्य तदनाच्छादकत्वेऽपि कथं रूपान्तरावभासजनकत्वमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमनाच्छादकत्वाद्विपर्ययजनकत्वाभावः साध्यते ? आहो विपर्ययहेतुत्वं तदाच्छादकत्वमिति, तत्राऽऽद्यं निराकरोति—*हेतुरेवेति* ॥ शुक्त्यज्ञानस्य तदनाच्छादकत्वेऽपि विपर्ययहेतुत्वं घटते, शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्याऽऽवरकत्वाच्छुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयप्रमाणोदयेनाऽऽवरणे निवृत्ते विपर्ययनिवृत्तिप्रसिद्धेः । अतस्तदावरणेन विपर्ययजनकत्वं युक्तमित्यर्थः । विमतम्, शुक्त्याच्छादकम्, सत्र विक्षेपहेतुत्वान् ; यो यत्र विक्षेपहेतुः, स तदाच्छादकः, यथा चैतन्यस्येत्याशङ्क्य परिहरति—*केवलमिति* ॥ आच्छादकत्वाभावेऽप्युक्तविधया विपर्ययजनकत्वोपपत्तेरप्रयोजको हेतुरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

सन्निकर्षजन्यत्वात्, यदा तु चन्दने सौरभमिति, तदा घ्रातिरेव ; विशेष्यसौरभ-घ्राणेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वात् । पतेन—‘मधुरो गुडः’ ‘गुडे माधुर्यम्’ इत्यादिप्रत्यया अपि—व्याख्याताः ॥ उक्तक्रमेण तेषां त्वावत्व-रासनत्वादिसंभवात् । द्वितीयेऽपि तस्मिंश्चन्दनखण्डे पूर्वं चन्दनमुपलभ्यम् ? न वा ? तत्राद्ये ‘तदेवेदं सुरभि चन्दनमिति’ प्रत्यभिज्ञैव तत्र जायते ; तथानुभवात्, न ‘सुरभि चन्दनम्’ इत्यभिज्ञा ; तथानुभवाभावात्, न द्वितीयः ; तत्र सौरभस्यानुपलब्धेश्चन्दनत्ववानुपपत्त्यानुपपत्तेः । नहि चन्दनत्वमाकृतिवद्भूयम्, किं तर्हि ? ब्राह्मणत्वादिवद् यस्मिन् घ्राणसंयुक्त ईदृक सौरभमुपलभ्यते, तत्तद्योग्यचन्दनमित्युपदेशवद्भूयम् । नच ‘तद्योग्यम्’ इत्युपदेशविशेषणं सौरभोपलम्भमात्रम्, न तत् प्रमामात्रम् ; असौरभे चन्दने सौरभघ्रात्या चन्दनत्ववानुपपत्त्यापत्तेः । एवं च सति यत्रावन्दने तादृशसौरभ-

भाष्यभावप्रकाशिका

“अन्योन्यधर्माश्चे”ति पृथग् धर्माध्यासकथनं विनाऽपि धर्म्यध्यासं केवलं धर्माणामपि—‘अन्धोऽहमि’त्यादौ धर्माध्यासप्राधान्यसूचनार्थम् । *ननु* इतरेतराविवेकार्थं द्वयोः स्वरूपतिरस्कारे कथमन्योन्यस्मिन्निति लक्षणांशसिद्धिः ? तत्सिद्धये द्वयोः स्वरूपस्थितौ कथमविवेकेनोपपत्तिः ? अत आह—*सत्येति* ॥ सत्यमनिदं चैतन्यम् ; संसृष्टरूपेणाध्यस्तत्वेऽपि स्वरूपेणानध्यस्तत्वात् । अनृतमहङ्कारादि ; स्वरूपतोऽप्यध्यस्तत्वात् । तदुभयमिधुनीकरणरूपोऽध्यास इति यावत् । असत्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अत्राप्यनुपपत्तिः समाना, कथम् ? शुक्तिकाज्ञानं हि रूपान्तरावभासं निवर्तयत्तदुपादानमज्ञानमपि निवर्तयतीति ते मतम्, तत्र कथं शुक्तिकाज्ञानात्महाज्ञानेनाध्यासे निवर्त्यमाने पुनरात्मन्यज्ञानं दृश्यते ? अतः प्रति-
विषयमज्ञानभेदः, अध्यासस्याज्ञानानुपादानत्वं वा, उपादाननिवृत्तिमन्तरेणाध्यासनिवृत्तिर्वा समाश्रयणीयेति,
उच्यते ; अस्मिन्पक्षे शुक्तिकादिज्ञानेन रजताद्यध्यासानां स्वकारणे प्रविलयमात्रं क्रियते, मुसलप्रहारेणैव घटस्य ।
अथवा—मूलाज्ञानस्यैवावस्थाभेदा रजताद्युपादानानि शुक्तिकादिज्ञानैस्सहाध्यासेन निवर्तन्त इति कल्प्यताम् ।

ऋजुविवरणम्

नन्वत्रापीति ॥ आत्माश्रयाज्ञानमेकमेव, तच्च जडे विक्षेपमात्रं करोति, नावरणमित्यस्मिन्नपि पक्षे आत्मन्यज्ञान-
दर्शनानुपपत्तिस्तुल्यैव ; विक्षेपनिवर्तनेन तदुपादानस्याज्ञानस्य निवृत्तेरिति भावः । *ननु* विक्षेपपक्षे विषयज्ञानेन
तद्वृत्तत्वात्तरं निवर्त्यते, न त्वज्ञानम् ; सत्यावारकत्वाभावेनाविरोधात्, अतः कथमात्मन्यज्ञानदर्शनानुपपत्तिः ?
तदाक्षिपति—*कथमिति* ॥ यद्यप्यावारकत्वं नास्ति ; तथाऽपि भ्रान्तिनिवर्तकस्य तदुपादाननिवृत्त्या निवर्तकत्वमिति
परिहरति—*शुक्तिकाज्ञानं हीति* ॥ कथं प्रतिविषयमज्ञानकल्पना ? आत्माज्ञानव्यतिरेकेण प्रतिविषयं भेदे
प्रमाणाभावादिति, तत्राह—*अध्यासस्येति* । *ननु* अज्ञानानुपादानत्वमपि न संभवति ; स्वतः शुद्धचैतन्ये
यन्मन्त्रस्यायोगात्, ज्ञाननिवर्त्यत्वायोगाच्चेत्याशङ्क्याह—*उपादाननिवृत्तिमन्तरेणेति* ॥ अस्मिन् पक्षे इति* ॥
एकमेवाज्ञानमित्यभ्युपगम इत्यर्थः । *ननु* ज्ञानस्याज्ञानेन सह विरोधो दृष्टः ; न तत्कार्येण, अतः कथं
तन्मात्रनिवृत्तिः ? इत्यपरितोषात् पक्षान्तरमाह—*अथवा मूलाज्ञानस्यैवेति* । *ननु* आत्माज्ञानव्यतिरेकेणा-
ज्ञानान्तरसद्भावे प्रमाणं नास्तीत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*अवस्थाभेदा इति* ॥ *ननु* अवस्थाभेदाभ्युपगमे तस्य
शुक्तिज्ञानेन निवृत्तावनन्तरं भ्रान्तिर्न स्यात्, *मैवम्* ; अवस्थाऽऽनन्त्यात् । *ननु* समानाश्रयसमानविषयत्वेन
विरोधसाम्यादेकेन ज्ञानेन सर्वावस्थानिवृत्तिः स्यात्, *मैवम्* ; अवस्थायौगपद्याभावात् । *ननु* तर्हि

तत्त्वदीपनम्

आत्माऽऽवरकमज्ञानमनात्मनि विक्षेपं जनयतीत्युक्तम्, तदाक्षिपति—*नन्वत्रापीति* ॥ अनात्मावरकत्वा-
नङ्गीकारात् कथमनुपपत्तिसाम्यमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ पूर्वोक्तानुपपत्त्यभावेऽप्यनुपपत्त्यन्तरं दर्शयितु-
मद्वैतमतं दर्शयति—*शुक्तिकाज्ञानमिति* ॥ अस्तु को दोष इति ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ अज्ञानस्यानुभूयमानत्वात्
कथं सत्प्रतिक्षेप इत्याशङ्क्याह—*अयेति* ॥ एकाज्ञानवादे तन्निवृत्तावज्ञानान्तराननुभवप्रसङ्गोऽतः शब्दार्थः ।
कल्पनागौरवप्रसङ्गाच्च भेदकल्पनेत्याशङ्क्याह—*अध्यासस्येति* ॥ मिथ्याभूतस्य तस्योपादानतानुपपत्तेर्नार्यं पक्षः
साधुरित्याशङ्क्याह—*उपादानेति* ॥ ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्त्यनिवृत्त्योरपि नानुपपत्तिरित्याह—*उच्यते इति । अनिवृत्तौ
तावदोषाभावमाह—*अस्मिन्पक्षे इति* ॥

तर्हि सखिलासाज्ञाननिवृत्तेर्भावकत्वं कथं घटे ? इत्याशङ्क्य पक्षान्तरमाह—*अथवेति* ॥ “मायां तु
प्रकृतिं विद्यादि”त्यादिवाक्यात् कल्पनालाघवानुगृहीतान्मूलाज्ञानमेकमेष्टव्यम्, तस्य चानन्ता अवस्थाः कल्प्यन्ते
व्यवहारनिर्वाहार्थं । तत्र च कारणत्रितयानुरोधेन कचिदवस्था रजताद्याकारेण विवर्तते, तस्यां चाधिष्ठान-
सत्त्वसाक्षात्कारान्निवृत्तायां विषयासनिवृत्तिरिति न किञ्चनावयमिति द्रष्टव्यम् ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

सर्पस्य सत्यरज्ज्वां तन्मात्रतया त्रिमज्जनवदसत्याहङ्कारादेः सत्यचिन्मात्रतया त्रिमज्जनादेकत्वधीः ;
सत्यासत्ययोरात्मानात्मनोस्तर्कतो विविच्यमानत्वादन्योन्यस्मिन्निति लक्षणांशः संभवतीति भावः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं पुनर्लोकं सहाजानेनाध्यासस्य तत्त्वज्ञानान्निवृत्तेरप्रतिपत्तौ ब्रह्मज्ञानात्सहाजानेनाध्यासस्य निवृत्तिर्दृष्टद्वारेण कल्प्यत इति ? नैष दोषः ; तत्त्वावभासविरोधिनोऽग्रहण-मिथ्याज्ञानादेस्तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्दर्शनादिहापि तत्त्वावभासविरोधितयैव भावरूपाज्ञानादेः कल्प्यमानत्वात् तस्य ब्रह्मज्ञानान्निवृत्तेरुपपत्तेः । नचावरणपक्षोक्तदोष-

ऋजुविवरणम्

कथमवस्थान्तरमुच्यते ? पूर्वावस्था हि यावद्बाधमनुवर्तमाना विरोधिबाधकज्ञानेन निवर्तमाना संस्कारमुत्पाद्य निवर्तते, तत्संस्कारसद्वृत्तमज्ञानमवस्थान्तरमुत्पादयति, तच्च यावद्बाधमनुवर्तते इत्यानन्त्यात्, अथवा मुक्ताज्ञानस्य तत्त्वज्ञानवृत्तता तत्तदज्ञानमित्युच्यते, तद्रूपस्यैव विशेषजनकत्वात् ; सा च तज्ज्ञानेन निवर्तमाना संस्कारमुत्पाद्य निवर्तते, संस्कारश्चाज्ञानस्य पुनस्तद्व्यावृत्ततां करोति, एवमुत्तरोत्तरभ्रमसिद्धिः । केचित्—अज्ञानवदवस्थानामनादित्वम्—आहुः, तदसत् ; तथासत्येकेन तत्त्वज्ञानेन सर्वावस्थानिवृत्तिः स्यात् ; एकविषयत्वात् । *ननु*—अनादित्वे विषयस्य युगपत्सर्वावस्थाविषयत्वं नास्तीति, किंवैकैकक्षणवद्विभक्त्यैकैकावस्थाविषयत्वं कल्प्यते ; तावतैव कार्यसिद्धेः, तथासति यद्व्यवक्षणवद्विभक्त्यविषयमज्ञानम्, तत्त्वक्षणवद्विभक्त्यविषयज्ञानेन निवर्तते ; अतो न सर्वनिवृत्तिः, *मैवम्* ; यत्क्षणे ज्ञानं नास्ति, तत्क्षणवद्विभक्त्यविषयाज्ञानकल्पना सर्वथा निष्प्रयोजनैव ; तथा बाधकज्ञानेन रजतोपादानाज्ञानानिवृत्तिप्रसङ्गः ; भिन्नविषयत्वात्तयोः । विस्तरभयादपरं नाक्तम् । रजताध्यासमात्रनिवृत्तिपक्षे चोदयति—*कथं पुनर्लोकं इति ॥ दृष्टद्वारेणेति* ॥ *अयमर्थः*—शास्त्रतोऽज्ञानस्य बन्धनिवर्तकत्वेऽवगते विज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति व्याप्तिवलादज्ञानहेतुकत्वं कर्तृत्वादेर्निवृत्तिसिद्ध्यर्थमङ्गीकृतम्, यदा तु कार्यमात्रस्यैव लोके निवृत्तिः, तदा ब्रह्मज्ञानादपि कार्यमात्रनिवृत्तिर्भवेत्, न कारणनिवृत्तिः ; तस्या लोकेऽदर्शनात्, लोकव्याप्तिमूलत्वात् तस्येति ॥ *ननु* जडं विक्षेपोऽपि कथमङ्गीक्रियते ? आवरणपक्षदूषणसाम्यात् । *तथाहि*—ज्ञाते विषये विक्षेपो निश्चीयते ? अज्ञाते वा ? न ज्ञाते विक्षेपः ; निवृत्तेः भाज्ज्ञाते ; 'अत्र विक्षेपः' इत्यवगमायोगादित्याशङ्क्याह—*नचावरणपक्षोक्तं* ॥ रजतस्वरूपभ्रान्तिज्ञानमिवमाकाराति-

तत्त्वदीपनम्

उपादाननिवृत्तिमन्तरंगोपादेयनिवृत्तिपक्षेऽनिर्माक्षप्रसङ्ग इति चोदयति—*कथं पुनरिति* ॥ नच—ज्ञानादज्ञाननिवृत्त्यदृष्टावपि “तत्त्वविद्यां वितताम्” इत्यादिवाक्याद् ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरिति—वाच्यम् ; शास्त्रस्यापि दृष्टानुसारेणाज्ञाननिवृत्तिश्चोदकतानभ्युपगमादित्यभिप्रायेणाह—*दृष्टद्वारेणेति* ॥ ज्ञानस्य विरोधिनिवर्तकतया लोके दृष्टत्वादज्ञानस्यापि ज्ञानविहृत्वात्तन्निवर्त्यता घटत इत्याह—*नैष इति* ॥ नीलार्थप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योस्तत्रावरणस्य दुरधिगमत्ववद् विक्षेपस्यापि दुरधिगमत्वम् ; अधिष्ठाने प्रतिपन्नं विपर्ययस्यैवाभावात्, अनधिगते न तत्र विक्षेपाधिगतिरित्याशङ्क्याह—*नचाऽऽवरेणेति* ॥ अधिष्ठानसामान्याऽऽकारसंघटिततया रूपान्तरं भ्रान्त्याऽधिमन्यते, तद्विशेषबोधस्य भ्रमविरोधित्वादिति कुत आवरणपक्षोक्तदोषप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

वातिकम्

भ्रान्त्या चन्दनत्वभ्रान्तिः, तत्रोक्तोपदेशस्यातिव्याप्तिः स्यात् ; अतस्तन्मा भूविति तद्योग्यमिति विशेषणस्य

भाष्यभावप्रकाशिका

किं पुनरध्यासस्य कारणमित्याशङ्क्य—निमित्तमात्रम्, उपादानम्, निमित्तविशेषो वा पृच्छयत इति विकल्प्याद्यौ प्रत्याह—*मिथ्येति* ॥ *मिथ्याऽज्ञानमिति* कर्मधारयसमासः । मिथ्या च तदज्ञानम्, तन्निमित्तमुपादानं यस्येति विग्रहः । तत्र मिथ्येत्युक्ते भ्रान्तिज्ञानमिति शङ्का स्यात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रसङ्गः ; विषयव्यावृत्तरूपान्तरस्य श्रान्तिज्ञानेनावगमात् । *ननु* एवमप्यात्मन्यप्यज्ञाननिमित्तमावरणकृत्यं नास्ति, कथम् ? न तावदावरणं प्रकाशविलोपः ; स्वरूपस्यानपायात्, नापि सत एव प्रकाशस्य कार्यप्रतिबन्धः ; ज्ञानस्य विषयावभासात्मनोदितस्य स्वकार्ये प्रतिबन्धप्रतीक्षयोरभावात्, तस्माद् नैवात्मन्यपि भावरूपमज्ञानम् ;

ऋजुविवरणम्

रिक्तं प्रतीयते, विक्षेपरूपं तु बाधकज्ञाने प्रतीयत इति भावः । यद्यपि जडे विक्षेप एव नावरणम्, तत्र च दूषणाभावः, विषय-
त्वव्यपदेशोऽपि घटते ; तथाच सति आत्मन्यपि नावरणमिति चोदयति—*नन्वेवमपीति* ॥ अज्ञानं निमित्तं यस्याऽऽ-
वरणस्य तदज्ञाननिमित्तम् । यद्वा—अज्ञाने निमित्तम्, अज्ञाननिमित्तम्, आवरणमेव कृत्यम्, आवरणकृत्यम् । *अयमर्थः*—
—आत्मन्यावरणाभावे विक्षेपाभावः, विक्षेपाभावे चाज्ञानाभावः, अज्ञानाभावे च विषये विक्षेपोऽपि न स्यादिति ॥ *ननु*
जडे प्रकाशप्रसक्त्यभावाच्चैतन्यप्रतिबन्धाच्चाप्रतिभाससंभवाच्चावरणम्, आत्मनि तु चिद्रूपत्वेन सर्वदा प्रकाशप्रसक्तावन-
यभासनिमित्तमावरणं संभवत्येवेत्याक्षिपति—*कथमिति* । *प्रतीक्षति* ॥ *अयमर्थः*—उत्पन्नस्य कार्योत्पादन-
मर्थस्याऽप्यन्यापक्षया कार्यकरत्वं प्रतीक्षा । सा न ज्ञाने संभवतीति ॥ *तस्माद् नैवात्मन्यपीति* ॥ आवरणेना-

तत्त्वदीपनम्

अनात्मवदात्मनोऽज्ञानविषयत्वानुपपत्तिस्तज्जनितातिशयानिरूपणादिति शङ्कते—*नन्वेवमिति* । अज्ञानैक्येऽ-
पीत्यर्थः । अनात्माऽऽवरणं विना तत्र विक्षेपसंभवेऽपीति वा । अज्ञानं निमित्तं यस्य तदज्ञाननिमित्तम् ।
आवरणं च तत्कृत्यं चेत्यावरणकृत्यम् । *ननु* आत्मनि प्रकाशाप्रसक्त्याऽऽवरणानुपपत्तावप्यात्मनि स्फुरद्रूप
आवरणं संभवतीति चोदयति—*कथमिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किमावरणं प्रकाशनाशः ? उत तत्कार्यप्रतिबन्धः ?
इति । तत्राऽऽद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ “न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते” इति स्वरूपानपायप्रतिपत्तेः
स्वरूपविनाश आत्मनोऽपि विनाशप्रसङ्गाच्च नाऽऽद्यः पक्षो युक्त इत्यर्थः । द्वितीयं निरस्यति—*नापीति* ॥
विषयस्य स्फुरणं कार्यम्, विषयावभासात्मनोत्पन्नत्वान्न तत्प्रतिबन्धुं शक्यत इत्यर्थः । नयनादिकारकाणां सहकारि-
प्रतीक्षया कार्यकरत्ववद् ज्ञानस्यापि कार्यजनने कारकत्वात्सहकार्यपेक्षा, ततश्च प्रतिबन्धसम्भव इति शङ्कां व्यावर्तयति—
प्रतीक्षेति ॥ ज्ञानस्य कारकत्वे सहकार्यपेक्षा, तदेवासिद्धम्, कार्यं कुर्वाणं कारकमित्युच्यते, न चेदमथाश्रय-
मतिशयमादधाति ; प्रध्वस्ताविषु तदसम्भवादित्यर्थः । आवरणासम्भवफलमाह—*तस्मादिति* ॥

वार्तिकम्

वृत्तिलाभात् । कथं वा गन्धादेश्चाक्षुषत्वमङ्गीकुर्वता भवता स दोषः परिहरणीयः ? सन्निकर्षे लौकिका-
लौकिकत्वकल्पनापातात् । परिहारे च संयुक्तसमवाय एव तादृशविशेषकल्पनस्यांचितत्वात्, तत्कल्प-
नमन्तरेणापि स्वतन्त्रपरतन्त्रग्राह्यत्वेन स्व-पर-विषयभेदाद्भेदोपपत्तेश्च । अपि च यदि ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गी-
कियते, किमिति क्षीर्घशङ्कुलीभोजनस्थले शतपत्रभेदनवदनुभवविरुद्धानि क्रमिकाणि पञ्च ज्ञानानि कल्प्यन्ते ?
पकेनैव त्वगिन्द्रियेण रसनेन्द्रियेण वा लौकिकालौकिकसन्निधानाद् विशिष्टपञ्चविषयकैकज्ञानसंभवात् ।

भाष्यभावप्रकाशिका

तन्निवृत्तये—अज्ञानमित्युक्तम् । अज्ञानमात्रग्रहणे च ज्ञानाभाव इति शङ्क्येत, अतो मिथ्येति
विशेषणम् । अतोऽनिर्वचनीयतया भावलक्षणमनादि सिद्धं ज्ञाननिवर्त्यमज्ञानमिति दर्शितम् ।
तन्निमित्तः—तदुपादान इत्यर्थः । अन्यस्यान्यात्मना प्रतीतिरध्यास इत्युक्ते नीलमुत्पलमित्यादिगुण-

पञ्चपादिका

प्रत्यगात्मनि तु चित्स्वभावत्वात्स्वयंप्रकाशमाने ब्रह्मस्वरूपानवभासस्यानन्यनिमित्तत्वात् तद्वतनिसर्ग-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अनुपयोगादिति, तत्राह—*“प्रत्यगात्मनि तु चित्स्वभावत्वात्स्वयंप्रकाशमाने” इत्यादिना “तस्यानवभासः” इत्यन्तेन ग्रन्थेन* ॥ अयमर्थः—‘अस्ति, प्रकाशते’ इत्याद्यभिज्ञादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणे सति—‘नास्ति न प्रकाशते चे’ति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहारः, स भावरूपेण केनचिदात्मन्यावरणमन्तरेण नोपपद्यते ;

ऋजुविवरणम्

ज्ञाननिश्चयः, तदभावे नेति । *ननु* आवरणमज्ञानं साधितम्, कथमाक्षेपः ? *उच्यते* ; नार्थापत्त्या तत्सिद्धिः ; उपादानोपक्षयान्, नानुमानेन ; आवरणानिरूपणेनाप्रसिद्धविशेषणत्वात्, प्रत्यक्षेणावरणासिद्धेरुक्तत्वात् । एवं चाज्ञानोपादानत्वमनुपपन्नं व्यर्थं च, तदेतदाह—*अनुपयोगादिति* ॥ *ननु* “प्रत्यगात्मनी”त्ययं ग्रन्थो नावरणं गमयति । *तथाहि*—चिद्रूपत्वेन स्वयंप्रकाशत्वसाधनं नावरण उपयुज्यते । न हि स्वयंप्रकाशे प्रतिबन्धादेधानवभास इति नियमः ; व्यभिचारात्, नाप्यनन्यनिमित्तत्वम् ; असिद्धत्वात्, इतरेतराश्रयप्रसङ्गाच्च—अनन्यनिमित्तत्वे सिद्धे प्रतिबन्धसिद्धिः, प्रतिबन्धे सिद्धेऽनन्यनिमित्तत्वसिद्धिरिति । नापि स्वयंप्रकाशत्वेनानन्यनिमित्तत्वसिद्धिः ; तत्रापि व्यभिचारात्, पुरुषान्तरसंवेदनादावनवभासस्य च सामान्येन कारणकल्पकस्य व्यापकविशेषाभावसहकृतस्यैवार्थविशेषसाधकत्वात् । तस्मात् प्रमाणानुपन्यासात् स्वरूपानिरूपणाच्च नावरणसिद्धिरनेनेत्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ *नास्ति न प्रकाशते चेति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहार इति* अर्थापत्तौ सामान्यव्याप्तिप्रदर्शनम्, अनुमाने च धर्मनिर्देशः, भावरूपेणेत्यनेनार्थापत्तौ तेन विनानुपपत्तिप्रदर्शनम्, अनुमाने च साध्यनिर्देशः । “आवरणातिशयमन्तरेण”त्युक्तेरभावादेरप्यावरणत्वादन्यथोपपत्तिरसिद्धसाध्यता च स्यात्, तत्परिहारार्थम्—“भावरूपेणे”ति । “अस्ति प्रकाशते—इत्याद्यभिज्ञादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणे सति ‘नास्ति’ न प्रकाशते चे’ति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहारः” इत्यनेनेनार्थापत्तौ व्यापकविशेषाभावप्रदर्शनम्, अनुमाने च हेतुनिर्देशः । “सति पुष्कलकारणे” इत्यादिनाऽन्यथोपपत्तिः परिहृता, अनुमाने च व्यतिरेकव्याप्तिरुक्ता । सत्यपि पुष्कलकारणे यथावरणेन विना “न प्रकाशते” इति व्यवहारो भवेत्, तथाच सति नायं व्यवहार आवरणसाधकः स्यात् ; तेन विनाप्युपपत्तेः, व्यतिरेकव्याप्तिश्च न सिद्धेयत् । तदुक्तं भवति—यो भावरूपावरणातिशयनिमित्तो न भवति, नासौ सति पुष्कलकारणे “नास्ति न प्रकाशते इति व्यवहारः ; यथा सन्निहिते घटे प्रकाशते इति व्यवहार इति । अनुमानं वेति विषयव्याप्यर्थपक्षान्तरप्रदर्शनम्, नापरितोपात् । तदुक्तम्—“सर्वव्याख्याविकल्पानान्वित्वदमिष्टं प्रयोजनम् । पूर्वप्रापरितोषो वा विषयव्याप्तिरेव वा” ॥ इति । इदानीमवान्तरपदानुपयोगं परिहरति । तत्र व्यापकविशेषाभावहेत्वोः सिद्धयर्थं स्वयंप्रकाशत्व-

तत्त्वदीपनम्

ननु प्रत्यक्षादिनाऽज्ञानमसाधि, अतः कथमाक्षेप इति ? तत्राह—*अनुपयोगादिति* ॥ नाज्ञानमदृष्टार्थम्, किंत्वावरणार्थम्, तच्चोक्तविधया दुर्निरूपमिति, कथमज्ञानसिद्धिरित्यर्थः । आवरणमभावे नित्यमुक्तत्वप्रसङ्गात् तदेष्टव्यमिति समाधत्ते—*तत्राहेति* ॥ आवरणदुर्निरूपत्वे चोदिते तत्प्रतिसमाधेयम्, नच प्रतिसमाधीयते, नवानवभासस्याऽऽवरणकल्पकत्वम् ; पुरुषान्तरसंवेदने व्यभिचारात्, ‘प्रत्यगात्मनी’ति विशेषणकृत्यं च न पश्याम इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अयमर्थ इति* ॥ ‘नास्ति’ न प्रकाशते चे’ति योऽयमात्मात्मलम्बनो व्यवहारः, स आत्मन्यावरणमन्तरेण नोपपद्यते इति सम्बन्धः । नचैवंविधो व्यवहारोऽस्ति ; अहमिति सत्तात्पूर्तिवर्शनादित्याशङ्क्य कर्त्राधात्मकव्यवहारेऽप्यज्ञानायाद्यतीतात्मनि नैवंविधो व्यवहार इत्याह—*आत्मतत्त्वेति* ॥ आवरणमन्तरेणापि पुरुषान्तरसंवेदनवत् तथा व्यवहारोपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*अस्ति प्रकाशते इति* । अभावस्याऽऽवारकत्वं व्यावर्तयितुम्—*भाव-

भामती

स्यादेतत्—अद्धा पूर्वप्रतीतिमात्रमुपयुज्यत आरोपे, न तु प्रतीयमानस्य परमार्थसत्ता ; प्रतीतिरेव

श्रुतप्रकाशिका

इदं तु कार्यानादित्वं संस्कारमिथ्याज्ञानयोर्निमित्तनैमित्तिकयोः, भ्रमोपादानानादित्वं तु देवताधिकरणे वक्ष्यत इति द्रष्टव्यम् । “सत्यानृते मिथुनीकृत्य” इत्यादिना आरोप्यस्यापरमार्थसत्त्वमारोप उपयुज्यत इत्युक्तम्, प्रतीतस्यैवारोपादागोप्यस्य प्रतीतिर्वक्तव्या, आरोप्यस्यामत्वे प्रतीतिरेव तस्यायुक्ता, प्रतीतिमत्त्वे चापरमार्थसत्त्वमेवायुक्तम् ; प्रतिभासमानस्यैव परमार्थसत्त्वात्, अत आरोप्यस्यासत्यत्वे प्रतीत्यभावेनारोपलक्षणोऽध्यास एवानुपपन्न इति,—‘अध्यासो *नामै’त्यस्य भाष्यस्यावतारयति—*स्यादेतदिति* ॥ सदसद्विलक्षणमन्यमित्यज्ञाननोऽलीकमेवासत्यमिति च जानतोऽयमाश्लेषः ॥

नच—‘युष्मदस्मदि’त्यादिनाऽध्यासस्याश्लेषत्वादत्रापि तदाश्लेषे पौनरुक्त्यमिति—वाच्यम् ; तत्र भेदाग्रहादाश्लेषः, अत्र त्वन्यथेति भेदात् । परमार्थसत्त्वेत्यनन्तरमुपयुज्यत इति शेषः । प्रतीयमानस्यापरमार्थसत्त्वोपयुज्यताम्, तत्राह—*प्रतीतिरेवेति* ॥ अपरोक्षेति शेषः । असतः प्रतीतिमात्रनिषेधेऽगम्यवादेऽसत्यप्रतीतिर्न स्यात्, नचेष्टापत्तिः ; “अत्यन्तासत्यपि ह्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि” इत्यङ्गी-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सति पुष्कलकारणेऽसति चावरणे, सन्निहिते घटे ‘प्रकाशते’ इत्यादिव्यवहारदर्शनात्, अतो “नास्ति ब्रह्म, न

तत्त्वदीपनम्

रूपेणेत्युक्तम्* ॥ आवरणाभावेऽप्येवंविधो व्यवहारः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*सति पुष्कलकारण इत्यादिना ॥ सन्निहितेऽप्यर्थे कुड्यादिनाऽऽवृते ‘प्रकाशते’ इति व्यवहाराभावः, तदर्थम्—*असति चेति* ॥ एवमपीन्द्रिय-संयोगाद्यभावे नैतादृशो व्यवहारः, तदर्थमाह—*सति पुष्कलेति* ॥ इन्द्रियसंयोगमात्रं पुष्कलकारणशब्दार्थः । मा भूत् तर्हि व्यवहार इत्याशङ्क्य तस्योपलभ्यमानत्वादावरणं कल्प्यमित्याह—*अत इति* ॥ अनुमानं वेत्यस्यायमर्थः—विमतो व्यवहारः, भावरूपाज्ञानप्रयुक्तावरणनिमित्तः, ‘अस्ति प्रकाशते’ इति व्यवहारपुष्कलकारणे सति तद्विपरीतव्यवहारत्वात् ; यन्नैवं न तदेवम्, यथा ‘अस्ति प्रकाशते घटः’ इति व्यवहार इति ॥

वार्तिकम्

दीपमानत्वात् । नच—पूर्वमगृहीतसौरभे घ्राणासंयुक्ते चन्दनखण्डे चन्दनत्वं चक्षुषा प्रहीतुं शक्यते ; उक्तोपदेशशून्यस्य तद्व्यञ्जिकायास्तादृशसौरभोपलब्धेरभावात् । अत एव—तत्र ज्ञानप्रत्यासत्त्या सौरभोपलब्धिरपि—अपास्ता ; पूर्वं तत्र घ्रातेरभावात् । तादृशसौरभघ्रातिमात्रं प्रत्यासत्तिः, नतु तत्तद्घ्रातिरिति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात् । यत्र कुत्रापि गृहीतसौरभस्यालोचितमात्रे चन्दनखण्डे ‘सुरभि चन्दनमि’त्यनुभवः स्यात्, न चैवमस्ति ; तथातुभावाभावात् । यत्र तथा फलमुपलभ्यते, तत्रैव तादृशप्रत्यासत्तिः कल्प्यते, न सर्वत्रेति चेत्, एवं तर्हि नीलो घट इति चाक्षुषविशिष्टानुभवदर्शनात् किमिति तत्रापि न चाक्षुषी ज्ञानप्रत्यासत्तिरूपकल्प्यते । तत्रास्ति चक्षुषा संयुक्तसमवायरूपप्रत्यासत्तिः, अतो न तत्कल्पनमिति चेत्, स किं सौरभेण चक्षुषो दण्डवारितो भवता ? तत्र, तत्सत्त्वेऽप्ययोग्यत्वाद् न तेन तद्ग्रह इति चेत्, कोऽभिप्रायः ? किं चक्षुष एव तद्ग्रहाहकत्वायोग्यत्वमुच्यते, किं वा संयुक्तसमवायस्य ? नाद्यः ; तथासति ज्ञानप्रत्यासत्त्याऽपि न तस्य तद्ग्रहाहकत्वं स्यात् । नहि सेवनायोग्यो बहिः केनाप्युपायेन तद्योग्यो भवति । नापि द्वितीयः ; अयोग्यतायाः फलाभावोभेयत्वात्, प्रकृते च फलस्य सत्त्वात्, फलसत्त्वेऽपि तस्यान्यथात्वकल्पने रूपग्रहणेऽपि तथा कल्पनप्रसङ्गस्योक्तत्वात् । *ननु*—गन्धादेश्चाक्षुषत्व पकेन्द्रिय-

भामती

त्वत्यन्तासतो गगनकमलिनीकल्पस्य देहेन्द्रियादेर्नोपपद्यते । प्रकाशमानत्वमेव हि चिदात्मनोऽपि सत्त्वम्, न तु तदतिरिक्तं सत्तासामान्यसमवायः, अर्थक्रियाकारिता वा ; द्वैतापत्तेः । सत्तायाश्चार्थक्रियाकारितायाश्च सत्तान्तरार्थक्रियाकारितान्तरकल्पनेऽनवस्थापातात् प्रकाशमानतैव हि सत्ताऽभ्युपेतव्या ।

ऋजुप्रकाशिका

कारादिति द्रष्टव्यम् । *ननु*—शशशृङ्गादिवद् नात्यन्तासदेहादिः, किन्तु सदसद्विलक्षणोऽनिर्वाच्यः ; तथाच प्रतीतिसंभवः, इत्यत आह—*प्रकाशमानत्वमिति* ॥ तथाच प्रतीयमानत्वे देहादेस्सत्त्वमेव स्यात्, न सदसद्विलक्षणत्वमिति भावः । *ननु*—न प्रकाशमानत्वं सत्त्वम्, किन्तु तदतिरिक्तसत्तासामान्यसमवायो वा, अर्थक्रियाकारित्वं वा तत्, इत्यत आह—*नत्विति* ॥ तदतिरिक्तसत्ताऽर्थक्रियाकारित्वयोरभ्युपगमे बाधकमाह—*द्वैतेति* ॥ तत्रेष्टापत्तिमाशङ्क्याह—*सत्तायाश्चेति* ॥ अतिरिक्तसत्ताभ्युपगम उक्तबाधकात् प्रकाशमानतैव सत्ताऽभ्युपेतव्येत्याह—*प्रकाशमानतैव हीति* ॥ फलितमाह—*तथाचेति* ॥ तर्हि नर-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशते चेति व्यवहारोऽन्यथानुपपत्त्या भावरूपमज्ञानं गमयतीत्यर्थपत्तिरनुमानं वा समुदायार्थः । तत्सिद्धयर्थमात्मनि 'प्रकाशते' इत्यादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणतां दर्शयति—*चित्तिस्वभावत्वादिति* ॥ किं तर्ह्यविवरणमिति ? तत्राह—*ब्रह्मस्वरूपानवभासस्येति* ॥ 'नास्ति न प्रकाशते' इति व्यवहारालम्बनयोग्यत्वस्य व्यवहारकार्य-

ऋजुविवरणम्

साधनमित्याह—*तत्सिद्धयर्थमिति* ॥ "अनवभासत्वे"त्यनेन कारणान्तरसापेक्षत्वाद् यदस्य कारणं तदावरणमित्युक्तम् । तत्र सत्यनवभासे तन्निमित्तमावरणमित्युच्यते, स एव स्वरूपतो निरूपयितुं न शक्यते, प्रमाणं च नास्ति, पौष्कल्य-

तत्त्वदीपनम्

एवं तात्पर्यमभिधायार्थद्वयार्थं दर्शयति—*तत्सिद्धयर्थमित्यादिना प्रत्यक्चित्तीत्यन्तेन ग्रन्थेन* ॥ विशेषणवैयर्थ्यमित्युक्तम्, तन्निरस्यति—*तत्सिद्धयर्थमिति* ॥ अर्थापत्त्यनुमाने तच्छब्दार्थः । जडं वस्तुन्यनवभासोऽग्रहणनिमित्तः, न तथाऽऽत्मनि ; स्वप्रकाशत्वादित्यर्थः । आवरणं दुर्निरूपमित्युक्तमनुवदति—*किं तर्हीति* ॥ अनवभास एव दुर्निरूप इति, तत्राह—*नास्तीति* ॥ योग्यतायाः कल्पकमाह—*व्यवहारेति* ॥ अनात्मनि

वार्तिकम्

परिशेषः स्यादिति—*चेत्, अस्तु नाम, का ते हानिः स्यात् ? कल्पनालाघवं च भवति । अत एव एकमेव त्वगिन्द्रियमिति सांख्यैकदेशिनो मन्यन्ते ; एकस्यैव त्वगिन्द्रियस्य तत्तद्विषयानभेदेन तत्तद्विषयविषयकवृत्तिलाभात् । कथं वा गन्धदेश्चालुपत्यमङ्गीकुर्वता भवता स दोषः परिहरणीयः ? सन्निकर्षे लौकिकालौकिकत्वकल्पनापातात् । परिहारे च संयुक्तसमवाय एव तादृशविशेषकल्पनस्योचितत्वात्, तत्कल्पनमन्तरेणापि स्वतन्त्रपरतन्त्र-प्राहातत्वेन स्व-पर-विषयभेदास्तद्भेदोपपत्तेश्च । अपि च यदि ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गीक्रियते, किमिति दीर्घशङ्कुलीभोजनस्थले शतपत्रभेदनवदनुभवविरुद्धानि क्रमिकाणि पञ्च ज्ञानानि कल्पन्ते ? एकेनैव त्वगिन्द्रियेण रसनेन्द्रियेण वा लौकिकालौकिकसन्निधानाद् विशिष्टपञ्चविषयकैकज्ञानसम्भवात् । लौकिकानुभवविशिष्टतयाऽनुभवस्तु सौरभांशेऽपि तुल्यः ; अन्यत्राभिमिवेशात् । तस्मात् स्वसिद्धान्तभङ्गभीत्योक्तदीर्घभीत्या च न ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गीकर्तुं युक्ता । अपि च कथं वा ज्ञानं वस्तुविषयेण

भामती

तथाच देहादयः, प्रकाशमानत्वात्तान्तः, असत्त्वे वा न प्रकाशमानाः ; तत्कथं सत्यानृतयोर्मिथुनीभावः ? तदभावे वा कस्य कुतो भेदाग्रहः ? तदसंभवे कुतोऽध्यासः ? इत्याशयवान्—आह आक्षेपा—कोऽयमध्यासो नाम ? । क इत्याक्षेपः । समाधाता—लोकसिद्धमध्यासलक्षणमाचक्ष्ण एवाक्षेपं प्रतिक्षिपति—

अनुप्रकाशिका

शृङ्गादिवदसत्त्वमेवास्तु देहादीनामित्यत आह—*असत्त्वे वेति* ॥ तथाच प्रकाशमानत्वात् सन्त एष देहादय इति भावः । सत्त्वमस्तु, ततोऽपि किम् ? तत्राह—*तत्कथमिति* ॥ मिथुनीभावाभावोऽप्यस्तु, ततोऽपि किम् ? तत्राह—*तदभावे वेति* ॥ भेदाग्रहासंभवे किमित्यत आह—*तदसंभव इति* ॥ “कोऽयमध्यासो नामे”त्यत्र किञ्चिद् आक्षेपार्थः, न प्रभार्थ इत्याह—*क इत्याक्षेप इति* ॥ आक्षेपस्य दर्शितत्वादिति भावः ॥

अत्र “युष्मदसत्प्रत्ययोचरयोः” इत्यारभ्य—“आह कोऽयमिति”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य सङ्क्षेपतरतात्पर्यं कथ्यते—भगवता वादरायणेन साधनचतुष्टयसम्पन्ने प्रति “अथाऽतो ब्रह्मजिज्ञासा” इति सूत्रेण मोक्षसाधनीभूतब्रह्मज्ञानफलकब्रह्मविचारकर्तव्यताप्रयोजकत्वेन ब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वे उपदिष्टे, तत्र “द्वितीयादौ भवं भवति” इत्यादिवहुश्रुतिभ्यः सद्वितीयब्रह्मज्ञानादनर्थव्यवणेन सद्वितीयब्रह्मणोऽजिज्ञास्यत्वं स्थिते, तत्राद्वितीयत्वमभेदः, किमपेक्षया चाभेद इति वीक्षायामात्मनः सकाशाद् ब्रह्मणोऽभेद इति स्थिते,—तत्राऽऽत्मा देह इति कश्चित्, प्राण आत्मेत्यन्यः, इन्द्रियाण्यात्मेत्यपरे, बुद्धिरात्मेति केचित्, संशयात्मकं मनः, निश्चयात्मिका बुद्धिरिति मनसोऽवान्तरभेद एव बुद्धिः, देह प्राणेन्द्रियमनो बुद्ध्यतिरिक्तोऽहंप्रतीतिविषयोऽहंकार एव आत्मेति नैयायिकादय इत्येवं स्थिते,—देहात्मवाद्यभिमतस्य देहस्वरूपस्यात्मनः “स्थूलोऽहम्, कृशोऽहम्,” इत्यादिप्रतीत्या स्थूलत्व-कृशत्वविशिष्टतयाऽनुभवाभिमतत्वाद् देहस्यात्मनोऽहंप्रतीतिविषयात् सकाशादस्थूलकृशादिवस्वरूपस्य ब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं प्राणस्यानित्यत्वेन क्षुत्पिपासाविशिष्टत्वेन च क्षुत्पिपासासहितस्य नित्यब्रह्मणस्तदभेदायोगः ; एवं—“काणोऽहम्, बधिरोऽहम्” इत्यादिप्रतीत्या काणत्व-बधिरत्व-मूकत्वादिधर्मवत्तयाऽहंप्रतीतिविषयादिन्द्रियस्वरूपादात्मनः सकाशात् तद्विपरीतब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं मनसो विकारित्वात् शोकहर्षादिमत्त्वाद्

वार्तिकम्

सन्निकर्षः स्यात् ? सम्बन्धाभावात् । चतुस्संयुक्तमनस्संयुक्तात्मसमवेतज्ञानेन विषयविषयिभावसम्बन्धादस्ति परम्परासम्बन्ध इति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात्, इच्छादेरपि सन्निधित्वकल्पनाप्रसङ्गात्, तुल्ययोगक्षेमत्वात् । इच्छादेः साक्षात् सविषयकत्वाभावाद् ज्ञानद्वारमेव तद् वाच्यम्, तथाच तदेव सन्निधिः, नेच्छादिरिति चेत्, एवं तर्हि संस्कारः स्मृतिर्वाऽपि सन्निधिर्न स्यादित्यास्ताम् ॥ एतेन—सामान्यप्रत्यासत्तिरपि—अगस्ता ; अतिप्रसङ्गात्, सर्वसर्वज्ञतापत्तेश्च । नच तत्कल्पने प्रमाणमप्यस्ति । तथाहि—‘अयं घटः,’ ‘इदं द्रव्यम्’ इत्यादिप्रत्यक्षप्रतीतौ पुरोवर्ति सामान्यविशेषात्मकं वस्तु भासते, न देशान्तरकालान्तरव्यवहितवशाद्विषयकान्तरमपि, येन तद्ज्ञानार्थं चक्षुषः सन्निकर्षान्तराभावात् सामान्यं

भाष्यभावप्रकाशिका

गुणिताद्यात्म्यप्रत्ययादीनामध्यासात्मकता मा भूदिति विशिनष्टि—*सत्यानृते इति* ॥ सत्यमनिर्देष्टव्यम्, अनुतमनात्मा ; स्वरूपतोऽध्यस्तत्वात्, आत्मा तु संसृष्टरूपेणैवाध्यस्तो न स्वरूपेणेति सत्यम् ॥

एतदेवाज्ञानं संस्कार-काल-कर्मादिरूपेण परिणतमध्यासनिमित्तमिति वक्तुं निमित्तग्रहणम् ।

श्रुतप्रकाशिका

बुद्धेश्चानित्यत्वाद् मनसो बुद्धेश्च सकाशादविकारि-नित्य-शोकहर्षादिशून्य-ब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं देहेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यतिरिक्तस्याहंप्रतीतिविषयस्याहङ्कारस्यात्मनः—“अहं कर्ता, अहं भोक्ता” इति कर्तृत्व-भोक्तृत्वाश्रयतया प्रतीय-मानत्वात् तदाश्रयाद् नैयायिकाद्यभिमततादात्मनः सकाशादकर्त्रभोक्तृब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं ब्रह्मणस्तत्तदभिमततात्मा-भेदायोग इत्याशङ्किते, वस्तुतो देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यहङ्कारातिरिक्त आत्मनि देह-प्राणेन्द्रिय-मनोबुद्ध्यहङ्कार-तादात्म्याध्यासेन *देहधर्माणाम्* स्थूलत्व-कृशत्वादीनाम्, *प्राणधर्माणाम्* क्षुत्पिपासादीनाम्, *इन्द्रियधर्माणाम्* *काणत्व-अधिरत्वादीनाम्, *मनो-बुद्धिधर्माणाम्* शोकहर्षादीनाम्, *अहङ्कारधर्माणाम्* कर्तृत्व-भोक्तृत्वादीनां च सर्वेषामात्मन्यध्यस्तत्वेन च वास्तवत्वायोगाद् देह-प्राणेन्द्रिय-मनोबुद्ध्यहङ्कारातिरिक्ताभिधर्मकादात्मनः सका-शाद् निर्धर्मकब्रह्मणोऽभेदो युज्यत एव । ब्रह्मणि सर्वज्ञत्वादिधर्माणां कल्पितत्वेन वास्तवत्वाभावाद् ब्रह्मणो निर्धर्मक-त्वम् । एवमात्माभिन्ने सति ब्रह्मणि तस्य जिज्ञास्यत्वे स्थिते, केनचिदाक्षिप्तम्—आत्मनि देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्ध्यहङ्कार-तादात्म्याध्यासे तदधर्माध्यासे च सति खलु, वस्तुतो देहाद्यतिरिक्तादात्मनः सकाशाद् ब्रह्मणोऽभेदः ।

धातिकम्

प्रत्यासत्तिः कल्पेत ; प्रत्यक्षस्य सम्बद्धवर्तमानमात्रविषयकत्वात् । तथाचाकं वृद्धैः—“सम्बद्धं वर्तमानं च गृह्यते चक्षुरादिना” । इति । *ननु* अलौकिकप्रत्यक्षविषयं तत्, सत्यम् ; अलौकिकं त्वन्विष्यमाणमद्यापि नोपलभ्यते ; फलैकाक्षेयत्वात्, फलं तु न दृश्यत इत्युक्तम् ; अन्यथाऽन्योन्या-श्रयापत्तेः—सामान्यप्रत्यासत्तिकल्पनायां प्रत्यक्षस्य देशकालान्तरव्यवहितविषयकत्वकल्पनम्, तत्कल्पने च सामान्यप्रत्यासत्तिकल्पनमिति । नच—सामान्यस्य बहुत्वादिवद् यावदाश्रयभानमन्तरेण भानं न संभवति, येन प्रत्यक्षे सामान्यभावान्यथानुपपत्तौ तद्भावसिद्धेर्नान्योन्याश्रय इति—वाच्यम् ; सामान्यस्य प्रत्येकपरिसमाप्यवृत्तित्वेन यावदाश्रयभाननियतभानाभावात् । *ननु*—सामान्यप्रत्यासत्य-नङ्गीकारे व्याप्तिग्रहः कथं प्रत्यक्षेण स्यात् ? यावद्धमव्यक्तीनामसन्निकृष्टत्वादिति—चेत्, *न* ; बहिः-सामान्यनिरूपितव्याप्तेर्धूमसामान्य एव प्रहात्, तयोश्च धूमबहिसामान्ययोस्संयुक्ततादात्म्येन संयुक्त-समवायेन वा यथामतं प्रत्यक्षत्वात् । न हि धूमव्यक्तिषु तद्ग्रहः, अननुगमात्, तदनुगमार्थं व्याप्यता-

भाष्यभावप्रकाशिका

निमित्तविशेषश्च प्रतिवक्ति—*नैसर्गिक इति* ॥ प्रत्यक्चैतन्यसत्तामात्रानुबन्धी ; प्रवाहरूपेणा-नादिरिति यावत् ॥

नच—प्रवाहस्य प्रवाहिव्यतिरेकेणासत्त्वात् प्रवाहिव्यक्तीनां च सादित्वात् कुतो नैसर्गिकत्वमिति—वाच्यम् ; प्रवाहिव्यक्तीनाम् अन्यतमव्यक्त्या विना पूर्वकालानवस्थानं कार्येष्वनादित्वमित्वभ्युपगमात् । यद्वा—कारणरूपेणास्यानादित्वम्, कार्यात्मना नैमित्तिकत्वमित्युभयमविरुद्धम् ॥ “अध्यस्य मिथुनी-कृत्ये”ति क्वाप्रत्ययो नाध्यासस्य पूर्वकालत्वमन्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गीकृत्य प्रयुक्तः ; लोकव्यवहार-स्याध्यासात्मकतया क्रियान्तरत्वाभावात्, अतो वस्तुतोऽपौर्वापर्येऽपि विशेषणभेदेन कल्पितभेदं वस्तु तत्प्रतिपत्तिक्रमेण पौर्वापर्यं तदालम्बनमनुभवं च द्रढयितुमध्यासमभिनयेन दर्शयति—*अहमिति* ॥

प्रदीपः

मत्वारोप्यज्ञानमप्यपरं स्वीक्रियते ; अज्ञानस्य चैतन्यमात्रगोचरत्वात् । अग्रस्थलेऽधिष्ठानज्ञानकारणत्वमते तदकारणत्वमते

अनुप्रकाशिका

रयात् ? देहादितादात्म्याध्यास एवाऽत्मनि न संभवति ; आत्मनो देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्धयहङ्कारेभ्यः पूर्वोक्त-विधया भेदग्रहणेन तत्तादात्म्याध्यासायोगात् । नच—आत्मनो देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्धिभ्यो भेदग्रहणेऽप्य-हङ्काराद् भेदो न गृहीत इत्यहङ्कारतादात्म्याध्यास आत्मनि युज्यत इति—वाच्यम् ; त्वन्मतेऽहंप्रत्ययविषय-स्यैवात्मनोऽहङ्कारत्वेन तस्य दुःखित्वेनाप्रेमास्पदत्वरूपविरुद्धधर्माश्रयत्वेनैकस्य विरुद्धधर्मद्वयानाश्रय-तयाऽहंप्रत्ययविषयस्येदमनिदमात्मकत्वेनेदमात्मकादहङ्कारादिनिदमात्मकस्यात्मनो भिन्नत्वेन ग्रहणादहङ्कारा-दात्मनो भेदग्रहणभेनात्मनोऽहङ्कारतादात्म्याध्यासासंभवः ; अत एव तद्धर्माध्यासासंभवश्चेत्ययं “युष्मदस्म-दि”त्यादेः “तथापी”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्याभिप्रायः ॥ देहेन्द्रियाहङ्कारादिभ्य आत्मनो यौक्तिकभेद-ग्रहेऽपि पण्डित-पामर-साधारण्येन देहेन्द्रियाहङ्कारादिभ्यो भिन्नतया विविच्यात्मनोऽग्रहेण भेदाग्रहात् तादा-त्म्याध्याससंभवः । अत एव च तद्धर्माध्याससंभव इत्ययं “तथापीत्यादेः” “आह कोऽयमध्यासो नामे”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्याभिप्रायः । “आह कोऽयं” भाष्यस्य त्वभिप्रायो विशद एव ।

वार्तिकम्

वच्छेदकाङ्गीकारे च तदेव व्याप्यमस्तु ; लाघवात् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् । *एतेन*—कार्यकारण-भावांऽपि—*व्याख्यातः ; तत्सामान्ययोरेव तस्यात् । नच—तयोरुभयोरपि नित्यत्वात् कथं कार्य-कारणभाव इति—वाच्यम् ; न हास्माभिराकृतिमन्तरेण सामान्यं वस्तुन्तरमभ्युपगम्यते । नचाकृतेरपि पूर्वमसत्पुत्पत्तिरभ्युपगम्यते, किन्त्वभिव्यक्तिमात्रं करणेन क्रियत इत्यविरोधलक्षणे वक्ष्यामः । तस्मा-न्नास्त्यलौकिकप्रत्यासत्तिः कुत्रापि । तथाच ‘सुरभि चन्दनम्’ इति यत्र विशिष्टबुद्धिरुत्पद्यते, तत्र पूर्वाक्त-रीत्या घ्राण-चक्षुषोः सन्निकर्षाभ्यामेव तदुत्पत्तिः, न तु सौरभांशे ज्ञानप्रत्यासत्तिकल्पने प्रमाणमस्ति । *ननु* न घ्राणचक्षुषी, संभूयैकज्ञानजनके, परस्परनिरपेक्षज्ञानकारणत्वात्, चक्षुःश्रोत्रादित्यनुमानविरुद्ध-मुक्तकल्पनमिति—वेत्, *न* ; अयं घटपद्वाच्य इत्यङ्गुलीशब्दाभ्यां निर्विष्टे चक्षुःश्रोत्राभ्यां वाचकानुविष्ट-वाच्यप्रत्यक्षदर्शनाद् दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वात् । एवं त्वक्श्रोत्रादिदृष्टांशेऽपि परं प्रति साध्यवैकल्यम् ; तत्र स्पर्शशब्दाच्योऽयं गुण इत्यादिप्रत्यक्षस्य दर्शयितुं शक्यत्वात् । तस्माद् दृष्टान्तासिद्धेर्न रजतांशे ज्ञानं

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्र ‘अहमि’ति कार्याध्यासेष्वधोऽध्यासः । तस्याध्यासत्वं चिदचिदात्मकतया युक्तत्वम् । ‘इदमि’ति च भोक्तुर्भोग्यसाधनं कार्यकरणसंघातः कथ्यते । ‘ममेदमि’त्यहंकर्त्रा स्वत्वेन तस्य संबन्धः । तयोश्च ‘इदं ममेदमि’ति दृष्टयोरध्यस्तत्वमध्यस्तभोक्तृशेषत्वात् स्वमादावध्यस्तराजोपकरणवत् । तदेवं पूर्व-भाष्योक्तरीत्या युक्तिशून्योऽप्यत्यन्तविविक्तयोरित्यादिना लक्षितः सत्यानृतमिथुनीकरणत्वरूपेण संभावितोऽध्यासो विशिष्टकारणप्रसूतो नैसर्गिकत्वादागन्तुकदोषानपेक्षोऽहमिदमित्यादिप्रकारैर्निरूपितः ॥

अयमित्यनुभवसिद्धतामाह । लोक्यत इति लोकः, प्राणिसमूहः । व्यवहरणं व्यवहारः । अभिज्ञाभिवदने लोकव्यवहारः । लोकव्यवहारो मनुष्योऽहमिति शब्दसञ्जल्पितोऽभिज्ञानमित्यर्थः ।

प्रदीपः

चाभिष्ठानाज्ञानवशात् सर्वेषां भ्रमकाले समुद्भव इति स्वीकाराद् नारोप्ये चैतन्यसंसर्गाध्यासाधैमशानान्तरमन्यदा स्वीकर्तव्यमिति सूचयन्नाह—*मिथ्याज्ञाननिमित्त इति* ॥ मिथ्याभूतं यदनिर्वचनीयमज्ञानम्, यदज्ञानमिथ्याभूतं शरीरादिकं विक्षिप्यते,

वार्तिकम्

प्रत्यासत्तिः प्रमाणवती । अस्मन्मते च यथा रजताध्यक्षम्, तथा लक्षणभाष्ये वक्ष्यामः ॥ तस्मात्सन्निध्य-
भावाद् देशान्तरीयरजतभानानुपपत्तेर्नान्यथाख्यातिः संभवति ॥

अस्तु तर्हि बुद्धिरेव रजतम् ; संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वात्, उभयांशबाधकल्पनागौरवाच्च, लाघवा-
दिदमंशरूपबहिर्गन्तवाधकल्पनस्यैव युक्तत्वात् । ज्ञान-शेययोस्सहोपलम्भनियमादपि न रजतं बुद्ध्यति-
रिक्तम् । तथान्वोक्तम्—“सहोपलम्भनियमादभेदे नीलतद्विद्योः ॥” इति । तथाच बुद्ध्यतिरिक्तरजता-
भावात् तस्याश्च सत्यत्वान्न विषयमिथ्यात्वेन ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति—चेत्, *न* ; रजतस्य
संविद्रूपत्वासिद्धेः । नच—संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वादिति हेतोस्तत्सिद्धिरिति—वाच्यम् ; अन्यतरा-
सिद्धत्वेन तस्यासाधकत्वात्, संप्रयोगः, संस्कारो दापश्चेति कारणत्रितयजन्यत्वस्य तद्बुद्धेः परैरभ्यु-
पगमात् । *ननु*—अधिष्ठानसंप्रयोगे सत्यपि परमते रजते नास्तीन्द्रियसंप्रयोग इति—चेत्, *न* ;
अन्यथाख्यातिवादिमते रजतेन लौकिकसन्निकर्षाभावेऽप्यलौकिकसन्निकर्षस्य विद्यमानत्वाद् “लौकिक-
संप्रयोगमन्तरेणे”ति विशेषहेतोर्व्यर्थविशेषणत्वात्, सुरभि चन्दनमित्यादौ व्यभिचाराच्च, दृष्टान्तस्य साधन-
विकलत्वाच्च, संविदाऽपि त्वन्मते मानसत्वात्संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वाभावात् । वेदान्तिमते नास्ति
रजते संप्रयोगः, नापि साधनविकलो दृष्टान्त इति चेत्, सत्यम् ; किं तावता ? तथाऽप्यधिष्ठानसंप्रयोग-
जन्यज्ञानविषयत्वाद् रजतस्य वेदान्तिनं प्रत्यपि ‘संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वात्’ इत्ययं हेतुरसिद्ध एव ।
अथ ‘स्वेन संप्रयोगमन्तरेण’ इति हेतुर्विशेषणीयः ; तथाऽपि व्याप्तिग्रहानुपयोगाद् व्यर्थविशेषणता ;
अस्ति च स्वेनापि संप्रयोगोऽधिष्ठानाभिन्नत्वाद् रजतस्य । तस्मान्नायं हेतुरजतस्य ज्ञानाभेदसाधकः ।
यस्तु ज्ञान-शेययोर्भेदे सहोपलम्भनियमो हेतुरक्तः, सोऽपि विकल्पासहत्वादयुक्तः । यदि सहितयो-

भाष्यभावप्रकाशिका

अथवा—लोकानां व्यवहारो लोकव्यवहारः । स चायमहमिति व्यपदेशः, इतिशब्दसूचितश्च तदनुरूपः
प्रवृत्त्यादिः । अस्मिन्पक्षेऽध्यासव्यवहारक्रिययोरेककर्तृत्वाद्ध्यस्य व्यवहार इति, अध्यासस्य व्यवहारात्
पूर्वकालत्वमङ्गीकृत्याध्यस्य लोकव्यवहार इत्युक्तम् । अध्यासस्वरूपं कथ्यते—*अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्म-
कतामन्योन्यधर्मांश्चाध्यस्येति* ॥ तस्य निमित्तमुच्यते—*इतरेतराविवेकेनेति* ॥ चिद्रूपेण विवेकेऽपि
तस्य नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तानन्दस्वरूपेणानवभासनादध्यास इति भावः । ‘अहमिदं’ ‘ममेदमि’त्यादिना
चाध्यासस्य कार्यमभिधीयते । ‘अहमिदमि’त्यत्रेदं शरीराद्यहमित्येकोऽध्यासः । इदमिति च वस्तुतो न
प्रतीतितः ; तथा भानाभावात् । अध्यस्येति पूर्वकालत्वसूचितमध्यासस्य व्यवहारकारणत्वं दर्शयति—
मिथ्येति ॥ *मिथ्याज्ञानम्* अध्यासस्तन्निमित्त इत्यर्थः ॥

प्रश्नीयः

तेनैवारोप्येऽप्यधिष्ठानतादात्म्याध्यासनिर्वाह इति भावना । अत्र मिथ्याज्ञानस्य निमित्तत्वसूचनेनान्तःकरणांशोऽविधा वरथाविशेष एव,
न तत्परिणामविशेष इति, अन्तःकरणावच्छिन्नोऽपि जीवोऽनादिरिति पक्षः सूच्यते । अथवा—भामतीमतरीत्याऽविद्यायाः सर्वत्र
निमित्तकारणत्वमेव, ननु परिणामिकारणत्वमिति पक्षः सूच्यते । विवरणमतेऽपि त्वज्ञानस्य परिणामिकारणत्वेऽपि दोष-
विधया निमित्तकारणत्वस्यापि स्वीकाराच्चाज्ञाननिमित्तत्वोक्तिविरोधः ।

*वयं तु प्रतीमः—अज्ञाननिमित्तमात्रत्वपक्ष एव सूत्रभाष्याद्यनुगुणः ; अन्यथा प्रपञ्चगतजात्यादिधर्मस्थाज्ञानपरिणामत्व-
प्रयुक्तत्वसंभवाद् भ्रष्टाणश्चिद्रूपस्यापि विवर्तकारणतासंभवाद् “न विलक्षणत्वा”द्यधिकरणशङ्काद्यनुत्थितिः, भ्रष्टाण एव परि-
णामिकारणत्वमिति कृत्वाचिन्तयोक्ताधिकरणादिप्रवृत्तौ तु नाविद्यापरिणामत्वपक्षस्योत्थितिलेशोऽपीति ॥

वार्तिकम्

नियमेनोपलभ्य इत्युच्यते, तदा विरुद्धः ; सहितयोरिति द्वित्यस्य भेदनियतत्वात्, परं प्रत्यसिद्धेऽपि, ज्ञान-ज्ञेययोस्तथानभ्युपगमात्, चक्षुषोपलभ्ये विषयालोकयोस्तथात्वेन व्यभिचाराच्च । अर्थकोपलभ्य-विषयत्वनियमादिति हेत्वर्थः, सोऽप्यसिद्धः ; ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वेनाविषयत्वात्, दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वा-च्च । नहि रूप-रूपिणोरत्यन्तमभेदोऽस्माभिरङ्गीक्रियते । अपिच यदि रजतं बुद्धिरूपत्वेन सत्यं स्यात्, 'नेदं रजतमि'ति तद्बाधो न स्यात् । नञ्—लाघवादिदमंशस्यैव बाधो न रजतांशस्यापीति—वाच्यम् ; वैपरीत्य-स्यैव दर्शनात् ; अन्यथा 'नेदं रजतम्' इति बाधानन्तरं किमिदमित्याकाङ्क्षानुपपत्तेः, 'इयं शुक्तिः' इति ज्ञानानुपपत्तेश्च ; इदंत्वस्य बाधात् । किञ्चेदंत्वं संविदो भिन्नमभिन्नं वा ? आद्ये किम्—सत् ? असत्ता ? परा-भ्युपगतनिर्वचनीयं वा ? नाद्यः ; बाधानुपपत्तेः, अपसिद्धान्तापत्तेश्च ; संविदमन्तरेण सतोऽनभ्युपगमात् । न द्वितीयः ; अपरोक्षत्वानुपपत्तेः । नापि तृतीयः ; अनभ्युपगमात् । नापि द्वितीयः ; बाधानुपपत्तेः, संविदभिन्नत्वेन रजतवत्सत्यत्वात् । तस्मान्न रजतं बुद्धेरकारः । किं तर्हि ? प्रतिपन्नाप्राप्तवत्यन्ताभाव-प्रतियोगित्वादनिरवचनीयमिति विषयमिथ्यात्वादुपपन्नं ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति ॥

ननु—भवेदेतद्विषयमिथ्यात्वकल्पनम्, यदि ज्ञानमिथ्यात्वं भवेत्, न चैतदस्ति ; तन्मिथ्यात्वे प्रमाणाभावात् । नञ्—विसंवादिविशिष्टव्यवहार एव तत्र प्रमाणमिति—वाच्यम् ; स्वरूपतो विषयतश्चा-गृहीतसंसर्गज्ञानद्वयादेव तद्व्यवहारोपपत्तेरनुपपत्तेरभवेन तत्प्रमाणत्वासिद्धेः । तथाहि—पुरोवर्तिनि दुष्टेन्द्रियसंयोगाद् दोषेणैवापस्तुतशुक्तित्वादिविशेषविषयमिदमिति ज्ञानमुत्पद्यते । उदपन्ने च तस्मिन् सादृश्यदोषोपहततत्ताविषयं रजतमिति स्मरणमुत्पद्यते । तयोश्च निरन्तरात्पन्नत्वाद् दोषोपहतविशेष-विषयत्वाच्च स्वरूपतो विषयतश्च विवेककारणाभावेनैकत्वमिति मानसाभिमानात् ताभ्यामिदं रजतमिति विशिष्टाभिलाषादिव्यवहारो जायते ; "तद्वेतोरेवे"ति न्यायात् । त्वयापि हि भ्रमं प्रत्यधिष्ठानज्ञानस्य कारणत्वाङ्गीकारात् तत्त्वेनेदं ज्ञानं पूर्वमभ्युपगन्तव्यम्, विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानपूर्वकत्वेनारोप्यरजत-

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु एवं शरीरादेरवस्तुत्वात् कुतश्चितो भेदाग्रहः ? कुतश्चाध्यास इति ? तत्राह—*सत्यानृते इति* ॥ *मिथुनीकृत्य = युगलीकृत्य । अप्रतीतस्याध्यासायोगादारोप्यस्य प्रतीतिरुपयुज्यते, न वस्तु-सत्तेति भावः । परमार्थसतोऽपारमार्थिकेन परमार्थतो मिथुनीभावादभूतभावार्थस्येह प्रयोगः । *ननु* प्रतीतस्यारोपः, समारोपे च प्रतीतिरिति परस्पराश्रयत्वमित्याशङ्क्याह—*नैसर्गिक इति* ॥ अनादिरित्यर्थः । व्यवहारस्यानादित्वकथनात् कारणस्याध्यासस्यानादितोक्ता । ततश्च पूर्वपूर्वाध्यासो-पदर्शितस्य देहादेरुत्तरोत्तराध्यासहेतुत्वान्न परस्पराश्रयतेत्यर्थः । अत्र च प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वम्, कार्यव्यक्तिरूपेण च नैमित्तिकत्वमित्यविरोधः ॥

प्रक्षेपः

ननु—धर्म्यध्यासे धर्माध्यासस्यासिद्धत्वाद् व्यर्थं धर्माणां पृथगध्याससमर्थनमिति—चेत्, *अत्र रत्नपुष्पाकाराः—अन्ध-त्वादीनामिन्द्रियधर्माणां धर्म्यध्यासस्यास्फुटत्वेऽपि अन्वोऽहमिति स्फुटाध्यास इति ज्ञापनार्थत्वाच्च दोष इति समादधते । अत्र धर्म्यध्यासः परोक्षः, धर्माध्यासस्तु प्रत्यक्ष इति सूचनेनापरोक्षधर्माध्यासोऽपरोक्षधर्म्यध्यासव्यापक इति नियमविशेषस्तु न संमत इति सूच्यते । सति चैवमहमध्यासेऽपि धर्म्यध्यासस्यापरोक्षत्वसमर्थनेनान्तःकरणानिन्द्रियत्वपक्षः सूच्यत इति पञ्चपादिका-विवरणानुवाची पन्थाः । *भामत्यनुवाची तु मार्गः*—अन्तःकरणमीन्द्रियमेव ; धर्माध्याससामान्यव्याप्यो धर्म्यध्यास इति

वार्तिकम्

स्मरणम्, असंसर्गाग्रहश्च; तदग्रहस्य विशिष्टज्ञानोत्पत्तौ प्रतिबन्धकत्वात् । तथाच “तदेतरेवास्तु हेतुत्वम्, मध्ये किं तेन” इति न्यायात् तेनैव प्रवृत्त्यदिव्यवहारसिद्धौ न तदर्थं विशिष्टज्ञानकल्पने प्रमाणमस्ति । *ननु* संवादिप्रवृत्तिस्थले विशिष्टज्ञानं प्रवर्तकं दृष्टम्, तदेवात्रापि प्रवर्तकं युक्तम् ; प्रवृत्तेः समानविषयकज्ञानपूर्वकत्वनियमान्, लाघवानुमानभ्यां च प्रवृत्तित्वेन कार्यतायां समानविषयकविशिष्टज्ञानत्वेन कारणताग्रहे लाघवं भवति, अनुगमश्च ; प्रवृत्तिमात्रत्वेन हेतुत्वग्रहात्, संवादिप्रवृत्तित्वेन कार्यतायां तत्त्वेन विसंवादिप्रवृत्तित्वेन कार्यतायामगृहीतसंसर्गकज्ञानद्वयत्वेन च हेतुताग्रहे गौरवात्, कार्यताकोटौ कारणताकोटौ चाधिकस्य निवेशेऽननुगमाच्च, सामान्यतः कार्यातावच्छेदकस्य कारणतावच्छेदकस्य चैकस्याभावात् । *वह्निवद्भविष्यतीति—चेत्, न ; तत्रापि सामान्यतोऽनुगमस्य सत्त्वात् । *अथ* मन्यसे यथा वह्नि-त्वेन कार्यतायां सामान्यतः तृणारण्यादिषु कारणतावच्छेदकाभावेऽपि ताणांऽऽरण्यादिवह्नित्वेन कार्यतायां तृणत्वारणित्वादिना कारणता गृह्यते, गौरवाननुगमौ च न दोषौ ; प्रामाणिकत्वात्, तद्वत्प्रकृतेऽपि भविष्यतीति, *तत्र* ; तत्रापि वह्नित्वेन कार्यतायामिन्धनत्वेन सामान्यतः कारणताग्रहात्, “यदिशेषयोः कार्यकारणभावग्रहस्तत्सामान्ययोरपी”ति नियमभावात् । तस्मादुक्तदोषाद् विसंवादिप्रवृत्तावपि विशिष्टज्ञानं न्यायमिति चेत्, न ; इदंरजतज्ञानत्वेन सामान्यतः प्रवर्तकत्वाद्भेदस्य सत्त्वादननुगमाभावात्, ‘इदं रजतम्’ इति विशिष्टज्ञानत्वापेक्षया तत्त्वस्य लघुत्वाच्च । नच—एवमिदंरजतज्ञानयोर्भेदे गृहीतेऽपि तत्त्वेन प्रवर्तकत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; भेदाग्रहस्यापि प्रवृत्तिहेतुत्वात् तदभावे तत्प्रवर्तकत्वानुपपत्तेः, कार्यस्य सामग्र्यधीनत्वात्, विशिष्टज्ञाने सत्यपि भेदग्रहे प्रवृत्त्यदर्शनात् । *ननु* करणैकरूपे कथं प्रवृत्त्ययाथार्थ्ययाथार्थ्यभ्यां भेदः स्यात् ? नैव दोषः ; सदसत्त्वाभ्यामसंसर्गस्य विशेषितत्वात् करणैकरूपणासिद्धेः—सदसंसर्गाग्रहादिसंवादिनी प्रवृत्तिः, असदसंसर्गाग्रहात् संवादिनी प्रवृत्तिरिति तयोः कारणभेदः । तस्माद् भ्रमस्थले प्रवृत्तेरयाथार्थ्येऽपि न ज्ञानस्यायाथार्थ्यम् ; उक्तप्रकारेण सत्यविषयकत्वात् । नच—एवं ‘नेदं रजतम्’ इति बाधानुपपत्तिः ; नहि ‘नेदं रजतम्’ इति पुरोवर्तिनि रजतं रजतज्ञानं च बाध्यते, किं तर्हि ? इदंरजतयोस्तज्ज्ञानयोश्च भेदं बोध्यता तेन पुरोवर्तिनि रजतार्थिप्रवृत्तिर्बाध्यते । तत्र यत्र प्रवृत्त्युत्तरकालं भेदग्रहः, तत्र सदसंसर्गाग्रहजन्यत्वविचारणेन प्रवृत्तेरयाथार्थ्यविधारणमेव बाध्यः, यत्र तु प्रवृत्तेः पूर्वमेव भेदग्रहः, तत्र कारणाभावेन प्रवृत्त्यभाव एव बाध्य इत्यनवयम् । प्रयोगश्च—विवादगोचरापन्नं रजतज्ञानम्, यथार्थम्, धीत्वात्, संप्रतिपन्नरजतधीयदिति ; अन्यथा धियोऽविश्वसनीयत्वेन तदधीनसर्वपुरुषार्थानुकूलसंसारमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । तथाचोक्तम्—“अहो बत महानेष प्रमादो धीमतामपि । ज्ञानस्य व्यभि-

प्रदीपः

नायमेव नियमः, किन्तु अपरोक्षधर्मध्यासव्याप्योऽपरोक्षधर्माध्यास इति नियमोऽपि स्वीक्रियते । “अन्वोऽहमि”त्यादिधर्म्योऽप्यपरोक्षाध्यास एवेत्यादि न्यायरत्नावत्त्वां, विस्तृतम् । तथाचैतन्मतरीत्या धर्माध्याससमर्थनं स्फुटप्रतीत्यर्थम् । अथवा—धर्माध्यासस्यैव दुःखनिदानत्वात् तदुपयोगितयैव धर्मध्याससमर्थनाद् न दोष इत्याद्यन्यत्र व्यक्तम् । अत्र “अहमिदम्” इतीदंशब्दप्रयोगेनान्तःकरणस्यापि स्फुटत्वमुपन्यस्तमितीन्द्रियमात्रं प्रत्यक्षमिति वान्तःकरणमनिन्द्रियमिति वा स्वीकर्तव्यम् । तत्र प्रथमः पक्षो भ्रामरीकाराणाम्, द्वितीयस्तु विवरणाचार्याणामिति पक्षद्वयमपि न भाष्यानोरुद्धम् ॥

ननु—सर्वं ज्ञानं प्रमा, न तु भ्रामात्मकं ज्ञानमेकमपि, “इदं रजतमि”ति तु धीनद्वयमेव । एकम्—इदमित्यनुभवात्मकम्, अपरम्—रजतमिति प्रमुष्टतत्ताकस्मरणमात्रम् । ज्ञानद्वयमपीदं “इदं रजतमि”ति प्रमासंज्ञातीयाकारत्वाद् भिन्नतयाऽगृह्यमाणं

पञ्चपादिका

सिद्धाविद्याशक्तिप्रतिबन्धादेव तस्यानवभासः । अतः सा प्रत्यक्चिति ब्रह्मस्वरूपावभासं प्रति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शनादेव कल्प्यमानस्येत्यर्थः । नचाधिष्ठानप्रतिबन्धमन्तरेण तत्र विपर्ययकार्यमुपपद्यते । अविद्यासम्बन्धत्वा-
देवावरणस्यानिरूपिताकारता च युक्तेति भावः । *ननु* प्रमाणवैकल्यादेवात्राप्यग्रहणमिति, नेत्याह—
अनन्यनिमित्तत्वादिति ॥ अतोऽनवभासात्पुष्कलकारणे सति परिशेषादिदमायातमित्याह—*तद्वतनिसर्ग-
सिद्धाविद्याशक्तिप्रतिबन्धादेव तस्यानवभास इति* ॥ मूर्तद्रव्यान्तरस्यासम्भवादिति भावः । अतः कार्य-
दर्शनोन्नेयमावरणकृत्यं विपर्ययं चात्मनि कुर्वाणमज्ञानं भावरूपमेवोभयकारणत्वान्यथानुपपत्त्या कल्पयत इत्याह—
अतः सा प्रत्यक्चित्तीति ॥

अनुविवरणम्

मात्रं च नावरणसोपेक्षमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नास्ति न प्रकाशत इतीति* ॥ यद्वा—“स्वरूपानवभासस्ये”त्यनेना-
नवभासस्यावरणत्वमुक्तम् । सिद्धे ह्यस्तित्वे तस्यावरणत्वं निरूप्येत, तदस्तित्वमेव कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्राय उक्तः—
नास्ति न प्रकाशत इतीति ॥ *ननु*—व्यवहारदर्शनाद्देवः कल्पितः, कथं तस्यावरणत्वमिति ? तदाह—*नचाधिष्ठा-
नेति* ॥ यद्वा—तत्रापि विक्षेपमात्रमेवाङ्गीक्रियताम्, तावतैव त्रिपरीतव्यवहारस्याप्युपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—*नचा-
धिष्ठानेति* ॥ *ननु*—व्यवहारदर्शनात् कल्पितयोग्यत्वस्य कथमावरणत्वम् ? आवरणस्य निरूपणासहत्वेन तत्स्वरूपे
पृष्ठं योग्यतारूपत्वे तद्वेतुत्वे वा निरूपणासहत्वस्य तदवस्थत्वात्, प्रमाणविषयस्य चानिरूपितत्वायोगादित्याशङ्क्याभिप्राय-
माह—*अविद्यासम्बन्धत्वादेवेति* ॥ *ननु प्रमाणवैकल्यादेवेति* ॥ पुरुषान्तरसंबन्धनवदिति चोद्याभिप्रायः । अन्यत्वा-
भावादिति परिहाराभिप्रायः । *ननु* एवमप्यज्ञानमेव कस्मात् प्रतिबन्धकं भवेत् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*अतोऽ-
नवभासादिति* ॥ तथाऽपि पारिशेष्यमसिद्धम्, लोकप्रसिद्धद्रव्यान्तरमेव कस्मान्न भवतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*मूर्त-
द्रव्यान्तरस्येति* । एवमपि कथं परिशेषः ? अभावादरेपि संभवादित्याशङ्क्यानिवृत्तौ तात्पर्यमाह—*अतः कार्यदर्शना-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिबन्धमन्तरेण विक्षेपवदात्मनि विक्षेपोऽस्तु, किं प्रतिबन्धेनेत्याशङ्क्यानवच्छिन्नसंविद्रूपाऽऽनन्दात्मनि प्रतिबन्धं
विना विक्षेप एव नोलसति । अन्यत्र स्वत एव प्रतिबद्धत्वाच्च प्रतिबन्धापेक्षेत्याह—*नचेति* ॥

आत्मा स्फुरद्रूप आवृत इत्येतद्विरुद्धमित्याशङ्क्य, किमावरणप्रतीतिरनिरस्यते ? उत यौक्तिकत्वम् ? नान्त्यः ;
अङ्गीकृतेः, इत्याह—*अविद्येति* ॥ चशब्देनाप्रतीतिपक्षं निरस्यति । अहमज्ञो मामन्यं च न जानामीत्यावरणानुभवाच्च
तन्निरास इत्यर्थः । स्वयंप्रकाशोऽपि पुरुषान्तरसंबन्धेने यथाऽग्रहणम्, तद्वद्व्यापीत्याह—*ननु प्रमाणेति* ॥ तत्र
भिन्नत्वात् प्रमाणवैकल्यादग्रहणं युक्तम्, अत्र तु ग्रहणः प्रत्यक्त्वान्मैवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अज्ञानादन्यद्
निमित्तं यस्य न विद्यते तदनन्यनिमित्तम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यर्थः । हेत्वसिद्धिमुक्तां निरस्यति—*अत
इति* ॥ निमित्तान्तरदुर्निरूपत्वमतःशङ्कार्थः । कुड्यादरेपि व्यवधायकत्वदर्शनात् कथमज्ञानमेव व्यवधायकम् ?
तत्राह—*मूर्तेति* ॥ ग्रहणः प्रत्यक्स्वरूपत्वाच्च मूर्तद्रव्यं तदव्यवधायकमित्यर्थः ॥

तथाऽपि कथं भावरूपाज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*अत इति* ॥ भावरूपेणेत्यत्र तात्पर्यार्थः कथितः, अत्र

वार्तिकम्

चारित्वे विश्वासः किञ्चिद्विबन्धनः” ॥ इतीति पूर्वपक्षसंक्षेपः । *अत्रोच्यते* ; ज्ञानद्रव्यात्प्रवृत्त्यसिद्धिः ; अति-
प्रसङ्गात् । अङ्गीकृतेमेवाह ज्ञानद्रव्यात् प्रवृत्तिः, अतो नास्तिप्रसङ्ग इति चेत्, न । मेवाग्रहस्य प्रवृत्त्यहेतुत्वात्,

पञ्चपादिका

वध्नाति, अहङ्काराद्यतद्रूपप्रतिभासनिमित्तं च भवति, सुषुप्तादौ चाहङ्कारादिविशेषसंस्कारमात्रशेषं स्थित्वा

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अग्रहण-मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारेभ्योऽन्यदज्ञानं नाम न पश्यामः, त एव च जीवस्य स्वयंप्रकाशमानमपि ब्रह्मस्वरूपावभासं प्रतिवध्नुतीति, नेत्याह—*सुषुप्तादौ चेति* ॥ तत्राप्यविद्याशक्तिः संस्कारमात्रशेषं तिष्ठतीति

ऋजुविवरणम्

ज्ञेयमिति* ॥ *नन्वग्रहणेति* ॥ अयं भावः—विशेषकार्यत्यादर्शनादिति मा भूद्विशेषः, आधारणादज्ञानं निश्चीयत इति चेत्, न; अन्यथासिद्धत्वादित्याह—*त एव जीवस्येति* ॥ संस्कारमात्रमेव शेषो यस्याज्ञानस्य, तदज्ञानं संस्कारमात्रशेषमिति व्युत्पत्त्या ज्ञानाभावः प्रतीयते, तन्निरवृत्त्यर्थमाह—*तत्राप्यविद्याशक्तिरिति* ॥ विशेषस्य संस्कारो विशेषसंस्कारः, विशेषसंस्कारमात्रं शेषो यस्मिन् अज्ञान इति व्युत्पत्तिः प्रदर्शिता । मात्रग्रहणेन विशेषस्यैव संस्काररूपेणावस्थानम्, आवरणे तु स्वेन रूपेणावस्थानमिति विभागः प्रदर्शितः । *संस्कारमात्रशेषम् = विशेषसंस्कारयुक्त-

तत्त्वदीपनम्

त्वक्षरार्थ इत्यपौनरुक्त्यम् । अज्ञानशब्दार्थपर्यालोचनयाऽग्रहणाद्येवाज्ञानमिति शङ्कते—*नन्वग्रहणेति* ॥ अज्ञानमित्यत्र नञः किमभावोऽर्थः ? उत तद्विरोधी ? आहो तदन्यः ? आद्ये ग्रहणाभावः स्यादित्याह—*अग्रहणेति* ॥ द्वितीये ग्रहणनिवर्त्यभ्रान्तिज्ञानमेव स्यादित्याह—*मिथ्याज्ञानेति* ॥ तृतीये संस्कारः स्यादित्याह—*तत्संस्कारेति* ॥ आधारणानुपपत्त्या ग्रहणादिविलक्षणं ग्रहणनिवर्त्यमज्ञानमित्याशङ्क्यान्यथोपपत्तिमाह—*त एवेति* ॥ विशेषपहेतुत्वमपि तेषामेवेति चशब्दार्थः । अज्ञानशब्दस्यान्यथा व्युत्पत्तैर्भवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ संस्कारमात्रमेव शेषो यस्याज्ञानस्य तत्संस्कारमात्रशेषमिति ज्ञानाभावः प्रतीयत इत्याह—*तत्रापीति* ॥ अहङ्कारादिविशेषस्य विपरीतरूपस्य संस्कारमात्रस्य शेषो यस्मिन् तत्तथोक्तम्, शेषशब्दो भावप्रधानः । तच्छेषत्वं यथा स्यात्तथा सुषुप्त्यादौ स्थित्वा जागरादौ कर्मवशाद्विशेषरूपेण प्रादुर्भवति, ततश्चानवभासविशेषहेतुत्वज्ञानमेष्टव्यम् ; इतरथा संस्कारमात्राद्विशेषप्रादुर्भावा-सम्भवात् सुषुप्त्यादौ मुक्त्यापत्तेरिति टीकार्थः ॥

वार्तिकम्

प्रतिबन्धकाभावस्य हेतुत्वनिराकरणात् । कथं वा तव मते भेदाग्रहोऽपि ? स्वरूपभेदस्य स्वप्रकाशयो-
नानयोः स्वयमेव ग्रहात्, स्वरूपातिरिक्तभेदस्याख्यातिवादिभिरनङ्गीकारात्, अङ्गीकारे वा तस्यापि
स्वप्रकाशाभ्यां ज्ञानाभ्यां स्वयमेव ग्रहात्, ज्ञानान्तरेण तद्ग्रहे च धर्मिप्रतियोगिग्रहमन्तरेण तद्ग्रहा-
संभवाद् ज्ञानस्वप्रकाशत्वहानेः । यदि ब्रूयात्—ग्रहण-स्मरणज्ञानयोर्विवेककारणस्य विशेषविषयत्वस्य
दोषेणापहाराद् न भेदग्रहः—इति, को हेतुः ? किं ते विशेषविषयत्वरहिते ज्ञाने पक्ष न भवतः ? न वा
स्वप्रकाशः ? येन भेदग्रहो न स्यात् । कथं वा विशेषविषयत्वं भेदग्रहकारणम् ? तथा सति
प्रत्यभिज्ञाभ्रमस्थले 'तदेव रजतम्' इति तत्तायां ग्रहाद् भेदग्रहप्रसङ्गः । यदि ब्रूये—तत्र स्मृतेर्विशेषविषयत्वे
सत्यपि ग्रहस्य तथात्वाभावाद् भेदग्रह इति, सत्यं ग्रहणं विशेषविषयत्वाभावाद् न स्वात्मानं स्मृते-
र्विविञ्च्यतात्, स्मृतिस्तु तस्मादात्मानं विविञ्च्यदेव ; विशेषविषयत्वात्, अथ दोषेण तयोर्विशेष-
विषयत्वापहाराद् भेदविषयत्वमप्युपपद्यतमिति न तयोर्भेदग्रह इति चेत्, न ; तथा सति स्वयमेव ते न
स्याताम् । स्वस्यैव स्वभेदग्रहत्वात् । अथ ज्ञानयोर्विवेककारणे सत्यपर्ययोस्तदभावात् तद्विवेकेभ्यः

पञ्चपादिकाविवरणम्

न संस्कारादय एवाज्ञानमित्यर्थः । कथम् ? न तावत्सुप्तादौ स्वयंप्रकाशब्रह्मस्वरूपानवभासः पुरुषान्तर-
संवेदनवद् द्रष्टुर्भिन्नत्वादिति शक्यं वक्तुम् ; एकत्वश्रुतेः, नापि मिथ्याज्ञानप्रतिबन्धात् ; तत्र तस्याभावात्,
नापि तत्संस्कारप्रतिबन्धात् ; भ्रान्तिसंस्काराणां तत्त्वावभासप्रतिबन्धकत्वाभावात्, सत्त्वपि रजतभ्रमसंस्कारेषु
शुक्तिकावबोधदर्शनात्, नाप्यग्रहणप्रतिबन्धात् ; स्वरूपग्रहणस्य नित्यत्वात् स्वयंप्रकाशमाने संवेदने तद्विषय-
कादाचित्काग्रहणस्याप्रतिबन्धकत्वात्, नापि कर्मणां स्वरूपावभासविरोधिता ; सर्वदाऽणुमात्रस्यापि चैतन्य-
स्यानवभासप्रसङ्गात्, अज्ञानेऽपि तुल्यमिति चेत्, न ; तस्य स्वविषयचैतन्यावभासं प्रत्यप्रतिबन्धकत्वात्,
नचाज्ञानस्येव कर्मणां नित्यवत्साक्षिचैतन्येनावभास्यता, येन तदवभासकतया साक्षिचैतन्यमप्रतिबद्धं प्रकाशेत ।

अज्ञानविवरणम्

मित्यर्थः ॥ कथं वा संस्कारादीनामज्ञानत्वाभावः ? कथं वा स्वरूपानवभासेनाज्ञानकल्पनम् ? अन्यथासिद्धेरित्याक्षिपति—
कथमिति ॥ अनन्यथासिद्धानवभाससामर्थ्यादज्ञानं कल्प्यत इति निदर्शयितुमन्यथासिद्धिं निराकुर्वन् वाचः
क्रमवर्तित्वात् स्थूलत्वाच्च भेदस्य तमेवादौ निराकरोति—*न तावदिति* ॥ *तत्र तस्याभावादिति* ॥ बोधप्रत्य-
स्तमयरूपत्वात्सुप्तेरित्यर्थः ॥ “नापि तत्संस्कारप्रतिबन्धादि”त्यनेन संस्कारस्य कथं प्रतिबन्धकत्वं निराक्रियते ?
संस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तैर्वक्ष्यमाणत्वात्, *नैष दोषः* ; अज्ञानसंस्कारस्य तदुपपत्तेर्ज्ञानसंस्कारस्य न तथेति वैषम्यम् ।
अथवा—तत्र संस्कारशब्दोऽविद्यालेशपर इत्यनवयवः । *ननु*—संस्कारस्याप्रतिबन्धकत्वे निश्चिते संस्कारत्वादिहाप्रति-
बन्धकत्वम्, तदेव सन्दिग्धम् ; प्रतिबन्धकसमये संस्कारस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—*सत्त्वपि रजतेति* ॥ “अग्रह-
णमि”ति स्वरूपग्रहणाभावः ? कदाचिद् ग्रहणाभावो वा ? इति विकल्प्य प्रथमपक्षं दूषयति—*स्वरूपग्रहणस्येति* ॥ न
द्वितीय इत्याह—*स्वयंप्रकाशमान इति* ॥ तद्विषयाग्रहणे विद्यमानेऽपि स्वरूपग्रहणप्रयुक्तव्यवहारदर्शनादिति भावः ।
तर्हि कर्मणां प्रतिबन्धकत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—*नापि कर्मणामिति* । *ननु* अज्ञानस्येव कर्मणामपि स्वाभासप्रति-
बन्धकत्वं नास्ति, अतः कथं सर्वानवभास इति ? तत्राह—*नचाज्ञानस्येवेति* ॥ *ननु* सर्वस्य साक्षिवेद्यत्वात्

तत्त्वदीपनम्

सुषुप्त्यादावज्ञानस्य कल्पकाभावात्कथं तत्रावस्थानमिति टीकार्थानभिज्ञः शङ्कते—*कथमिति* ॥ ब्रह्मा-
नवभासानुपपत्त्या तत्राज्ञानसिद्धिः । नचान्यथासिद्धिः । तथाहि—किं भिन्नत्वादनवभासः ? उत मिथ्याज्ञानात् ?
आहो तत्संस्कारात् ? अथवाऽग्रहणात् ? किं वा कर्मणः ? उतान्यत्स्मात् ? इति विकल्प्याद्यं निरस्यति—*न तावदिति* ॥
नच—अनन्यमिमिसत्त्वादित्यत्रास्य कल्पस्य निरस्तत्वात् पुनस्तन्निरसनमनुपपन्नमिति—शङ्कयम् ; मतभेदेन पुनर्निरास-
सम्भवादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*नापीति* ॥ सुषुप्तं सर्वकार्यप्रविलयरूपत्वात्तत्र मिथ्याज्ञानाभाव इत्यर्थः ।
तृतीयं दूषयति—*नापि तत्संस्कारेति* ॥ प्रतिबन्धकत्वाभावे हेतुमाह—*सत्त्वपि रजतेति* ॥ विमलः, न तत्त्वा-
वभासप्रतिबन्धकः, संस्कारत्वात् ; रजतभ्रमसंस्कारवदित्यर्थः । चतुर्थं दूषयति—*नाप्यग्रहणेति* ॥ किमग्रहणं
स्वरूपग्रहणस्याभावः ? उत आगन्तुकस्य ? नाद्य इत्याह—*स्वरूपेति* ॥ स्वरूप इति हेतुगर्भविशेषणम् । द्वितीयं
प्रत्याह—*स्वयंप्रकाशमान इति* ॥ कादाचित्कग्रहणाभावेऽप्यात्मनः स्फुरणान्न तस्य प्रतिबन्धकत्वमित्यर्थः ।
पञ्चमं निरस्यति—*नापीति* ॥

अनवच्छिन्नाऽऽमन्दात्मचैतन्यस्यानवभासप्रसङ्गनिवृत्तिमिति शङ्कां निरस्यति—*अणुमात्रस्येति* ॥ अज्ञान-
प्रतिबन्धे सत्त्वपि यथा विष्णुब्रह्मावभासस्तथा, तथा कर्मप्रतिबन्धपक्षेऽपीत्याशयेन शङ्कते—*अज्ञानेऽपीति* ॥
वैषम्यान्नेदमित्याह—*न तस्येति* ॥ *अज्ञानस्य चित्प्रतिभास्यत्वाच्च चित्प्रतिबन्धकत्वमित्यर्थः । एवं विषयो यस्य
चैतन्यावभासस्तस्य स तथोक्तः । कर्मणामपि विज्ञातव्यत्वाच्च चित्प्रतिबन्धकत्वमित्याशङ्क्य, किमिदं चैतन्यमात्रमित्यो-

पञ्चपादिकाविवरणम्

नच कर्माणि स्वाश्रयावभासविरोधीनीति प्रमाणमस्ति । संस्कारत्वाच्च कर्मणां भ्रान्तिसंस्कारवदप्रतिबन्धकता । तस्मात् सुषुप्तादौ स्वरूपानवभासव्यवहारोऽग्रहण मिथ्याज्ञान-तत्संस्कार-कर्मभ्योऽन्यदेव किञ्चित्प्रतिबन्धकमज्ञानं कल्पयतीत्यर्थः । *ननु* द्रव्यान्तरमेव प्रतिबन्धकं कल्प्यताम्, किमज्ञानकल्पनयेति, नैतत् ; ब्रह्मज्ञानात्प्रतिबन्धनिवृत्तिमन्तरेण स्वविषयावभासायोगात्, ज्ञाननिवर्त्यस्य चाज्ञानत्वात् ॥

ऋजुविवरणम्

कर्मणांमपि साक्षिवैयत्वम्, तथाच सति किञ्चित्प्रकाशते, किञ्चित्प्रतिबध्यते, इत्याशङ्क्याह—*नच कर्माणीति* ॥ कर्मणां निश्चिते प्रतिबन्धकत्वे कथंचिदेवं कल्प्येत, तदेवासिद्धमिति भावः । *ननु* अनवभासे किञ्चित्कारणं कल्पनीयम्, तत्र कर्मणां सर्वकारणत्वात्तेषामेव कारणत्वम् ; क्लृप्तत्वादित्याशङ्क्याह—*संस्कारत्वादिति* ॥ स्वपक्ष-

तत्त्वदीपनम्

च्यते ? उत मन्मतमिति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न चाज्ञानस्येति* ॥ फलोदयानुपपत्तिगम्यत्वात्कर्मणामित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ न केवलं प्रतिबन्धकत्वे मानाभावः, अस्ति वैपरीत्ये मानमित्याह—*संस्कारत्वादिति* ॥ विमतानि, न प्रतिबन्धकानि, संस्कारत्वात् ; भ्रान्तिसंस्कारवत् । नचासिद्धिः ; कर्मशब्देन यागादि-सूक्ष्मरूपाभिधानादित्यर्थः । प्रतिबन्धकान्तरस्य चानिरूपणादनाविभावरूपाज्ञानमेष्टव्यमित्याह—*तस्मादिति* ॥ अखण्डतमोगुणस्य तत्प्रतिबन्धकत्वान्न परिशेषादज्ञानसिद्धिरिति शङ्कते—*ननु द्रव्यान्तरमिति* ॥ प्रमाणाभावान्मैवमित्याशङ्क्य, “ज्ञानमावृत्य तु तमः प्रमादे सलुपत्युते”त्युभयसिद्धस्य तमसः प्रतिबन्धकत्वसम्भवाज्ज्ञानकल्पनमित्याह—*किमज्ञानेति* ॥ विकल्पासहत्वान्नैवमित्याह—*नैतदिति* ॥ द्रव्यान्तरं नित्यम् ? अनित्यं वा ? नाद्य इत्याह—*ब्रह्मेति* ॥ कुम्भप्रतिपत्तिप्रतिबन्धकसंतमसध्वंसे कुम्भोपलम्भवत् प्रतिबन्धकभङ्गं ब्रह्मप्रतिपत्तिर्वक्तव्या, नच नित्यत्वे तदङ्गः सुकर इत्यर्थः । द्वितीयेऽपि तत्किं कर्मणा निवर्त्यते ? उत ज्ञानेनेति ? नाद्यः ; मानाभावात्, अयुक्ते-ध्वेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*ज्ञानेति* ॥

वार्तिकम्

ज्ञानयोरप्यविवेक इति चेत्, न ; एकस्मिन्नपि घटादावविवेकेऽर्थं विविक्तानेकज्ञानदर्शनात्, अनेकस्मिन्नपि विविक्तेऽर्थेऽविविक्तसमूहालम्बनज्ञानदर्शनाच्च । नार्थाविवेकेन ज्ञानाविवेकः संभवति ; उभयतो व्यभिचारात् । कथं वाऽर्थयोरप्यविवेकस्तव मते संभवति ? ग्रहण-स्मरणाभ्यां तयोः स्वरूपग्रहात् । स्वरूप-ग्रहेऽपि विशेषो न गृहीत इति चेत्, मा गृह्यताम् ; किं तावता ? स्वरूपभेदस्य तु गृहीतत्वाद्विवेकावस्थ-भावात् । न हि स्वरूपातिरिक्तो धैर्धर्म्यं भेदस्त्वयाऽङ्गीक्रियते, येन तदग्रहादविवेकः स्यात् । तदङ्गीकारेऽपि न भवत् उक्तदोषाभिस्तारं पश्यामः ; स्मृतिविषयाद्रजताद्वैधर्म्यस्यापि पुरोदेशवर्तित्वरूपेद्वत्त्वस्य शुक्तौ ग्रहात् । न हि स्मृते कदापि पुरोदेशवर्तित्वं गृहीतं भवति ; स्मृतिरूपमङ्गापलेः । स्मृत्या रजते तदग्रहेऽपि प्रत्यक्षेण तद्विषये तस्मिन् तदग्रहादिवत्त्वस्य तत्रापि सत्त्वेन न तद्विधर्मतेति चेत्, न ; शुक्तिगतेद्वत्त्वाद् रजतगतेद्वत्त्वस्य भिन्नत्वात् ‘तद्विधर्मत्वोपपत्तेः । न हि पुरोवर्तित्वमनुगतमेकमस्ति, येन तत्साधर्म्यं स्यात् । शुक्ति-रजतयोः पुरोदेशसंयोगयोर्भिन्नत्वात् । संयोगयोरस्ति संयोगत्वेन साधर्म्यमिति चेत्, किमागतं शुक्ति-रजतयोः ? परम्परसम्बन्धाया जातौरेखोपाधित्वादस्ति तथाऽपि परम्परया साधर्म्यमिति चेत्, एवं तर्हि सर्ववैधर्म्योच्छेदप्रसङ्गः ; परम्परया सर्वस्य सर्वसाधर्म्यकल्पना-संभवात् । अथ इदंत्वयोर्भिन्नत्वेऽपि साधर्म्यादविवेक इति चेत्, न, साधर्म्यस्याविवेकाशङ्क्यात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र कश्चित्—भेदाभेदाभ्यां सर्वसंकरवादी वेदान्तार्थगहनसम्प्रदायहीनो दुर्ज्जनरमणीयां वाचं जल्पति—न किलाग्रहण-मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारेभ्योऽन्यत् सकलसंसारबीजभूतमवस्थात्रयेऽन्यनपाठ्याऽऽसंसारविमोक्षादण्डायमान-

ऋजुविवरणम्

साधनं कृत्वा परपक्षं दूषयितुमाह—*अत्र कश्चिदिति* ॥ वेदान्तार्थश्रासौ गहनश्चेति वेदान्तार्थगहनः, तत्र संप्रदाय-हीनः। अथवा—वेदान्तार्थं गहनः *संप्रदायहीनः, गहनश्रासौ संप्रदायहीनश्चेति विग्रहः। सम्यक् संप्रदायशून्य

तत्त्वदीपनम्

तत्र स्वपक्षं प्रसाध्य परपक्षं प्रतिश्लेप्तं तमुत्थापयति—*अत्रेति* ॥ भाट्टमताद्विशेषमाह—*सर्वेति* ॥ पञ्चस्थलेष्वेव भेदाभेदौ भाट्टमते, अस्य तु सर्वत्रेति विशेषः। जल्पने हेतुमाह—*वेदान्तार्थेति* ॥ वेदान्तव्याख्या-तृत्वात्तस्यापि संप्रदायवित्त्वम्, तत्राह—*गहनंति* ॥ वेदान्तार्थश्रासौ गहनश्चेति वेदान्तार्थगहनः, तत्र संप्रदायहीन इत्यर्थः। वेदान्तार्थं गहनो यः संप्रदायस्तद्हीन इति वा विग्रहः। तर्हि तज्जल्पननिरासप्रयासो मुधा, तत्राह—*दुर्जनेति* ॥ *दुर्जनाः = श्रौत-स्मार्तमार्गाननुसारिणः। जल्पनमाह—*न किञ्चेति* ॥ संसारकार्यानुपपत्त्याऽ-ज्ञानं कल्प्यते, इत्याशङ्क्य परमार्थत्वान्न तस्याज्ञानकार्यत्वमित्याह—*सकञ्चेति* ॥ “सता सोम्य तदा सम्पन्नो भवति” इत्यादिवाक्यात् युपुप्तौ ब्रह्मभावप्रतिपत्तेर्नाज्ञानलक्षणं प्रतिबन्धकमस्ति, ततश्च न तस्य संसारेहेतुत्वमित्याह—*अवस्थात्रयेऽपीति* ॥ “एतं ब्रह्मलोकं न विदन्ति” “सति संपद्य न विदु”रिति चाज्ञानस्थितिप्रतिपत्तेर्वचनान्तरस्य च त्रिकोपाभावाभिप्रायत्वादज्ञानस्य कथं संसारेहेतुत्वाभाव इत्याशङ्क्याह—*आसंसारेति* ॥ संसारविमोक्षात् प्राग्विच्छिन्नम्, उत्तरकाले च विच्छिन्नमज्ञानं नेत्यर्थः। चित्प्रकाशस्याविरोधित्वाद् जडप्रकाशस्य च सुतरामविरोधित्वाच्चाज्ञाननिवृत्ति-सम्भव इत्यर्थः ॥

दार्ष्टिकम्

तद्विश्रुत्वे सति तद्वतभूयोधर्मवत्त्वस्य सादृश्यत्वात्, प्रत्युत सादृश्यग्रहे विवेकस्यैव संभवात्। अन्यथा गो-नवययोः सादृश्यग्रहेणाविवेकादुपमानोच्छेदापत्तेः। तत्रापि मते सादृश्यस्याविवेकाहेतुत्वे कथं भ्रमहेतु-त्वमिति चेत्, न; संस्कारोद्बोधद्वारैव तस्य तथात्वकल्पनात्, नाविवेकद्वारा; अधिद्याया एव तद्वद्वारत्वात्। अधिद्यानावृत्तिमन्तरेणान्याविवेकस्य भ्रमहेतोरनभ्युपगमात्, पराभ्युपगतविवेकाग्रहस्य प्रतिबन्धका-भावत्वेन कारणत्वानुपपत्तेरित्युक्त्याह। *एतेन—शुक्तिरजतारम्भकशुक्ल-भास्वरद्रव्ययोः सादृश्याद-विवेकः—प्रत्याख्यातः* ॥ तस्मान्न शुक्तिरजतेदंशयोरविवेकात्तयोरविवेकः। किञ्च कथं वेदंरजत-विषये ग्रहण-स्मरणे प्रवर्तके भवतः? न तावत् प्रत्येकम्; अतिप्रसङ्गात्, अनिष्टेऽपीदमिति ज्ञानदर्शनात्, अतीतेऽपि रजते रजतमिति ज्ञानभावाच्च। नापि मिलिते; युगपद् ज्ञानद्वयासंभवेन तयोर्भेदनासंभवात्, परमते मनसः क्रमकारिकारणत्वात्। निरन्तरोत्पन्नयोस्तयोर्विनश्यद्वयस्थयोः प्रवर्तकत्वमिति चेत्, न; घट इति-पट इति च तादृशघटपटज्ञानयोरप्येकतरस्मिन् प्रवर्तकत्वप्रसङ्गात्, सादृश्यज्ञानादिना व्यक्त्यानेन तयोर्निरन्तरोत्पन्नत्वासंभवाच्च। अस्तु वा निरन्तरोत्पत्तिः; तथापि तादृशयोर्ज्ञानयोः कुत्रापि प्रवर्तकत्वादर्शनाच्च तत्कल्पने प्रमाणमस्ति। इदं सुरमि चन्दनमित्यनेति चेत्, न; तत्रापि ज्ञानैक्यस्य प्रदर्शितत्वात् ॥

*एतेन—प्रत्यभिज्ञाया ग्रहण-स्मरणरूपज्ञानद्वयात्मत्वम्—*प्रत्युक्तम्* ; तथा सति ग्रहण-स्मरणाभ्यां परस्परविषयानाकलनाद् न तथा, स्थायित्वसिद्धिः। *तद्विषयस्तन्नेवेति चेत्, न; तत्र वस्तुतो विद्यमानविषयमप्येव तेन स्वविषयविषयानाकलनस्याप्राप्तात्। न हि स्मरणं स्वविषयविषयमानतां गृह्णाति।

पञ्चपादिकाविवरणम्

मज्ञानं नामास्ति, किन्तु भ्रान्तिज्ञानमग्रहणं वाऽज्ञानम्—इति, *अयं प्रष्टव्यः*—केयं भ्रान्तिरिति ? अहं-कारादिशरीरपर्यन्तेऽनात्मन्यात्मबुद्धिरिति चेत्, अहो विस्मरणशीलता सर्वत्र सङ्कीर्णचेतसः । खण्डो गौरित्यादि-भेदाभेदप्रत्ययं प्रमाणमुपपादयन् 'अहं मनुष्यः' इति प्रत्ययं भेदाभेदविषयं किमित्युपेक्षसे ? 'नाहं मनुष्यो ब्रह्मास्मी'ति प्रत्ययसामर्थ्यादिति चेत्, तत्र ; 'नायं खण्डो गौः ; किन्तु मुण्डो गौरि'ति प्रत्ययेऽपि खण्ड-मुण्डाभ्यां गोत्वस्या-भेदवत् शरीर-ब्रह्माभ्यां जीवस्याभेदप्रत्ययस्यापि प्रामाण्योपपत्तेः । इदं रजतवद् भ्रान्तिरिति चेत्, न ; खण्डो गौरित्यत्रापि तथात्वप्रसङ्गात्, 'नायं खण्डो गौः ; किन्तु मुण्डः' इति व्यक्त्यन्तरे खण्डस्य गोत्वोपाधौ निषेधप्रत्ययसामर्थ्यात् तत्र व्यवहारानुच्छेदात् प्रामाण्यमिति चेत्, तत्—'अहं मनुष्यः' इत्यत्रापि तुल्यम् ;

ऋजुविवरणम्

इत्यर्थः । *इदं रजतवद्भ्रान्तिरिति* ॥ *अयं भावः*—प्रतिपन्नोपाधौ निषेधाद्रजतमिथ्यात्ववजीवोपाधावेव निषेधा-न्मिथ्यात्वम्, खण्डे तु व्यक्त्युपाधौ निषेधाद्भ्रान्तिरिति । *ननु* खण्डे व्यक्त्यन्तरे निषेधाद्दर्शनाद्भ्रान्तिरिति-मुक्तमित्याशङ्क्याह—*गोत्वोपाधाविति* ॥ व्यक्त्यन्तरावच्छिन्नगोत्वोपाधौ निषेधो न व्यक्तौ ; मुण्डव्यक्तौ खण्डत्व-

तत्त्वदीपनम्

किं तर्ह्यनवभासनिमित्तमिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ अग्रहणाद्येवानवभासनिमित्तमित्याह—*भ्रान्तीति* ॥ चशब्दात्संस्कारस्याज्ञानत्वमुक्तम् । भ्रान्तेरज्ञानत्वे निरस्तेऽर्थात्संस्कारस्याज्ञानत्वं निरस्तं स्यात्, अग्रहणं त्वयोग्यतया प्रतिषिद्धमित्यभिप्रेत्य भ्रान्तिं निरस्यति—*अयं प्रष्टव्य इति* ॥ भिन्नाभिन्नविषयत्वेन सर्वप्रत्यय-याधार्यान्न भ्रान्तिसिद्धिरिति किंशब्दार्थः ॥

प्रश्नं मत्वोत्तरमाह—*अहंकारेति* ॥ सिद्धान्ती सोपहासमाश्रयमाविष्करोति—*अहो इति* ॥ विस्मरण-शीलत्वमाह—*खण्ड इति* ॥ विमतम्, प्रमाणम्, भिन्नाभिन्नविषयत्वात् ; खण्डो गौरिति प्रत्ययवदित्यर्थः । विमतम्, अप्रमाणम्, निषिध्यमानविषयत्वात् ; इदं रजतमिति प्रत्ययवदित्यनुमानविरोधं शङ्कते—*नाहमिति* ॥ निषिध्यमान-विषयत्वमात्रं हेतुः ? उत प्रतिपन्नोपाधौ निषिध्यमानविषयत्वम् ? नाहं ; व्यभिचारादित्याह—*तत्र, नायमिति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*इदं रजतवदिति* ॥ इदमि प्रतिपन्नं रजतं तत्रैव निषिध्यते—नेदं रजतमिति यथा, तथाऽऽत्मनि प्रतिपन्नं मनुष्यत्वं तस्मिन्निषिध्यत इति तस्य भ्रान्तिरिति । 'खण्डो गौरि'त्यस्य तु तद्वैपरीत्यान्न भ्रान्तिरिति प्रत्ययः । पुनोऽपि हेतुस्तत्र व्यभिचरतीत्याह—*न ; खण्डो गौरिति* ॥ गोत्वोपाधौ प्रतिपन्नस्य खण्डस्य न तत्र निषेधः, किन्तु मुण्ड इति न तत्र व्यभिचार इत्याशङ्क्याह—*नायं खण्ड इति* ॥ किं खण्डस्य केवलमुण्डे निषेधः ? उत गोत्वोपहिते ? नाहं ; अप्रसक्तेः, 'इह भूतले घटो न'ेत्यन्यत्र भूतलसंसृष्टतया प्रतिपन्नस्य स्मर्यमाणस्यान्यत्र निषेधो दृष्टः, नच खण्डः कदाचिदपि मुण्डे प्रसक्त इति कथं निषिध्यते ? द्वितीये गोत्वोपहिते मुण्डे खण्डस्य निषेधसमये विशेषणीभूत-गोत्वे निषेधः समाश्रितः स्यात्, यथेदमि प्रतिपन्नमिदंत्वोपहितशुक्तिव्यक्तौ निषिध्यते, तद्वत् । तथाच प्रतिपन्नोपाधौ निषिध्यमानविषयखण्डज्ञाने व्यभिचार इत्यर्थः । गोत्वमुपाधिर्यस्य व्यक्त्यन्तरस्य तद्वोत्वोपाधि, तस्मिन्निति विग्रहः । गोत्वमेवोपाधिर्गोत्वोपाधिस्तस्मिन्निति वा । अनुच्छिन्नव्यवहारत्वमुपाधिरिति चोदयति—*तत्रेति* ॥ *नायं खण्डो गौरिति निषेधप्रत्ययोत्तरकालमपि खण्डे गोव्यवहारो लक्ष्यते । नच तथा ब्रह्मसाक्षात्कारादूर्ध्वं मनुष्यत्वव्यवहार इत्यर्थः । साधनव्यापकत्वान्नयमुपाधिः साधुरित्याह—*तदहमिति* ॥ साक्षात्कारोत्तरकालमपि प्रारब्धकर्मानुरोधात् न मनुष्य इति व्यवहारद्वये साधनव्यापकत्वेन प्रामाण्यं स्यादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

तत्र तस्यैवासीन्यात्, अन्यथा स्मृतेः प्रत्यक्षतापत्तेः, रजतादिविषयत्वानुपपत्तेः । *पतेन*—अयमिति विद्यमानविषयकानुभवसमानविषयत्वात् स्मृतेर्यात्तद्विषयविद्यमानत्वसिद्धिरिति—*अना-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भोक्षावस्थायामपि सर्वात्मत्वात्स्व सर्वशरीरेन्द्रियाद्यभिमानव्यवहारानुच्छेदात् । जातिव्यक्ति-गुणगुणि कार्यकारण-

तत्त्वदीपनम्

प्रारब्धकर्मसमाप्तेरुच्च व्यवहारस्योच्छेदान्न साधनव्यापकत्वमित्याशङ्क्याह—*मोक्षेति* ॥ “तत् केन कं पश्येत्” इति मुक्तौ सकलव्यवहारोच्छेदप्रतिपत्तेः कथमनुच्छेदः?, इत्याशङ्क्यास्मन्मते सर्वस्याबोधविलासत्वात्तदुद्धर्षते ध्वंसः, तच्च तु समस्तस्य परमार्थत्वादनुच्छेद इत्याशयेनह—*तवेति* ॥ भिन्नाभिन्नविषयत्वमसिद्धमिति शङ्कते *जातिव्यक्तीति* ॥

धातिकम्

स्तम्* ; स्वप्रकाशयोर्ज्ञानयोः परस्परं स्वेन ज्ञानान्तरेण वा समानविषयत्वग्रहासंभवादध्यात् तदग्रहासिद्धेः । तस्मात् स्थायित्वमभ्युपगच्छता पूर्वानुभवसंस्कारेन्द्रियाभ्यामुभयकालानुयायिविषयकमेकमेव ‘सोऽयम्’ इति ज्ञानं जायत इत्यकामेनाभ्युपगन्तव्यम् ॥ अस्त्वेवमनात्मनि ; तद्व्यतिरेकेणानात्मनः स्थायित्वासिद्धेः, नात्मनि तु तदभ्युपगन्तव्यम् । तद्व्यतिरेकेणापि ग्रहण-स्मरणाभ्यामेव तत्स्थायित्वसिद्धेः । तथाहि—स्मरणविषयपूर्वानुभवाश्रयतयाऽऽत्मनः सिद्धः पूर्वकालसम्बन्धः, स्मरणाश्रयतया चैतत्कालसम्बन्ध इत्युभयकालसम्बन्धाद् आत्मनः स्थायित्वसिद्धिरिति चेत्, न ; स्मरणस्य पूर्वानुभवविषयविषयकत्वनियमात्, पूर्वानुभवस्य तु स्वाविषयकत्वेन स्मृतिविषयत्वानुपपत्तेः । *ननु* पूर्वानुभवस्य स्वाविषयकत्वेऽपि स्वप्रकाशतया तत्र भानात् पूर्वानुभवे भासमानत्वस्यैव स्मृतिविषयत्वे प्रयोजकत्वात्, न तद्विषयतया भासमानत्वस्य ; गौरवान्, अतोऽस्ति तद्विजपूर्वानुभवस्यापि स्मृतिविषयत्वमिति चेत्, न ; तथा सत्यात्मनोऽपि स्मृतिविषयत्वप्रसङ्गः ; तस्याप्याश्रयतया पूर्वानुभवे भासनात् । न चैतदिष्टम् ; अपसिद्धान्तापत्तेः, आत्मनो ज्ञानविषयत्वानङ्गीकाराद् अनात्मज्ञानाश्रयतयैव तज्ज्ञानाङ्गीकारात् । अपिच विद्यमानं हि स्वप्रकाशं ज्ञानमाश्रयतयाऽऽत्मानं भासयति, नाविद्यमानम् ; तस्यास्वप्रकाशत्वेन स्मृतिविषयत्वानुपपत्तेः । तथाच विद्यमानस्य पूर्वानुभवस्य स्मृतिविषयत्वेऽपि न स्वाश्रयतया स्वकालसम्बन्ध्यात्मभासकत्वं स्मृतिकालेऽस्ति । एवं च सति नानात्मस्मृत्याश्रयतयाऽऽत्मन उभयकालसम्बन्धसिद्धिः । अन्यदृष्टस्यान्येनास्मरणात् तदन्यथानुपपत्त्या तयोरेककर्तृकत्वसिद्धेस्तत्सिद्धिरिति, चेत्, सत्यं सिद्धयति तदर्थोपस्था ; किमागतं प्रत्यक्षेण तत्स्थायित्वानुभवस्य ? अनुभूयते च प्रत्यक्षेण स्थायित्वम्—‘योऽहं ह्यो रूपमद्राक्षम्, सोऽहमद्य स्मरामी’ति । तस्मादात्मनो ग्रहण-स्मरणाभ्यां प्रत्यक्षस्थायित्वव्यवहारसमर्थनार्थं प्रवृत्तस्य तद्व्यतिरेकं प्रदर्शयतो लज्जैव दूरं गता, यतोऽर्थान्तरं नाम निग्रहस्थानं पश्यन्नपि न गणयति । तस्माद् न कुत्रापि ग्रहण-स्मरणाभ्यां विशिष्टव्यवहारोऽस्तीति सिद्धम् । एवं च सति ज्ञानप्रमाणत्वकल्पनं निर्मूलमेव । अपिच कुत्रचिद् ज्ञानद्वयं प्रवर्तकम्, कुत्रचिदेकमित्यननुगमः । इदंरजतज्ञानत्वेनानुगमाद्वैधमिति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात्, ‘नेदं रजतम्’ इति ज्ञानस्यापि प्रवृत्तिहेतुत्वापत्तेः, तत्रापिदंरजतविषयकज्ञानस्य विद्यमानत्वात् । भेदग्रहस्तु तत्र प्रतिबन्धक इति चेत्, सत्यं प्रतिबन्धसत्वे कार्यं न जनयेत्, वनस्थ-दण्ड इव घटम्, तज्जननयोग्यता तु दण्डस्येव तस्यापि स्यादेव ; हेतुतावच्छेदकस्य गृहीतत्वात् । नचैवं सति तस्य प्रवृत्तिविरोधित्वेन तज्हेतुत्वं स्वतोऽपायि ; अनङ्गीकारात्, प्रवृत्तिबाधकत्वाभ्युपगमाच्च, अपिच कथमेकस्यैव ‘नेदं रजतम्’ इति ज्ञानस्य प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावः स्यात् ? तज्ज्ञानस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशिष्टस्वरूपांशिशि-सबन्धा यत्र विद्यन्ते, तत्र भेदाभेदौ, न शरीरात्मनोः ; तेषामभावादिति चेत्, तर्हि शरीर-शरीरिसम्बन्धोऽपि गुणगुण्यादिवद् भेदनिमित्तं किं न स्यात् ? अन्यथा सर्वसङ्करवादितया क्षणकशिष्यता चिरकालसमुपाजिता बाध्येत । अस्ति च चेतनस्वरूप-शरीरयोः कार्यकारणभावः ; चेतनस्वरूपांशस्य ब्रह्मत्वात्, अतो न ते भ्रान्तिरस्ति ॥

ऋजुविवरणम्

प्रतीत्यभावात्, तदुपाधिनिषेधायोगादित्यर्थः । *तर्हि शरीरशरीरीति* ॥ अयं भावः*—सामानाधिकरण्यात् गुण-गुण्यादिषु पञ्चतु तादात्म्यं निश्चीयते, तदत्राप्यस्तीति शरीरशरीरित्वनिमित्तं तादात्म्यमभ्युपगन्तव्यमिति । *ननु* अन्यथासिद्धप्रतिपत्त्या गुण-गुण्यादिषु तादात्म्यमङ्गीकृतम्, अत्र तु तेन विनापि कथंचित्प्रतीतिघटनाच्च तदभ्युपगम्यत इत्याशङ्क्याह—*सर्वसंकरेति* ॥ क्षणकाः सर्वत्र तादात्म्यं वदन्ति । तदनुसारिणापि तथैवाभ्युपगन्तव्यमिति भावः । *ननु* न्यायसहकृतप्रतीतिबलात्तादात्म्यं निश्चीयते, सा च पञ्चस्वेव, नेतरत्र ; नियामकाभावेनाति-प्रमङ्गादित्याशङ्क्याह—*अस्ति चेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

अत्यन्तभेदेऽत्यन्तभेदे च जाति-व्यक्त्यादिभावस्यासंभवाद भेदाभेदावित्यर्थः । “तेषामभावादि”त्यस्यैवोऽर्थः—न तावच्छरीरात्मनोर्जाति-व्यक्तिता, उभयोर्द्रव्यत्वात्, अत एव न गुण-गुणिभावः ; नापि कार्य-कारणता ? शरीरस्य भौतिकत्वात्, नापि विशिष्टस्वरूपता ; दण्डवैशिष्ट्यस्य चैतन्त्रतावत् शरीरस्यात्मातन्त्रत्वात्, नवांशांशिता ; आत्मनो निरवयवद्रव्यत्वादिति । किं तेषां मिलितानां प्रयोजकत्वम् ? उत प्रत्येकम् ? नाद्यः ; मेलनस्य क्वचिद्रूपभावादिति चेतसि निधाय चरमं निरस्यति—*तर्हि शरीरिति* ॥ नच प्रयोजकगौरवप्रसङ्गः ; त्वयापि तत्त्वैष्टव्यत्वादित्यर्थः । शरीरात्मनोर्भेदाभेदानङ्गीकारं राद्धान्तविरोधोऽपीत्याह—*अन्यथेति* ॥ जातिव्यक्त्यादीनामन्यतमस्य प्रयोजकत्वमित्यभिनिवेशश्चेत्तोऽपि सुसंपाद इत्याह—*अस्ति चेति* ॥ सकलस्य ब्रह्मकार्यत्वाच्च जीवकार्यतेत्याशङ्क्य, जीवस्य तदभेदाद् जीवकार्यत्वमप्यस्तीत्याह—*चेतनेति* ॥ असिद्ध्यादिदोषवैधुर्यादनुमानं निरवयमित्युपसंहरति—*अत इति* ॥ अथवा—असिद्ध्यादिदोषवैधुर्यालोचनयाऽपि भ्रान्तित्वं प्रतिक्षिपति—*अत इति* ॥

वार्तिकम्

मिथ्याप्रयत्नात् । यदि स्यात्, ततो निवृत्तिरपि न स्यात्, प्रवर्तकांशेन निवर्तकांशस्यापि प्रकरण-समयत् प्रतिबन्धसंभवात्, विनिगमकहेत्वभावात् । अथैतदोषजिहीर्षया स्वाभावाविषयकेन्द्ररजत-ज्ञानत्वेन प्रवर्तकत्वं वाच्यम् ; तथाच सति गौरवम् । अपिच प्रवृत्तिविशेष्य इष्टतावच्छेदकवैशिष्ट्या-वगाहि ज्ञानं प्रवर्तकम्, नान्यत् ; अतिप्रसङ्गादिति सर्वेषामभ्युपगमः । तथाच “यत्सामान्ययोः कार्य-कारणभावप्रहः, तद्विशेषयोरपि तथा” इति न्यायाद् इदमि रजतत्ववैशिष्ट्यावगाहि ज्ञानं तदर्थप्रवृत्तौ कारणं युक्तम् ; अनुगमात्, न तद्वैशिष्ट्यज्ञानद्वयम् ; उक्तन्यायविरोधात्, उक्तानुगमगौरवाभ्यां च । *पतेन*—‘तद्वेतोरेवे’ति न्यायात् पराभ्युपगत ‘विशिष्ट’ इति ज्ञानहेतोर्ज्ञानद्वयादेव विशिष्टव्यवहारसिद्धेर्न तत्कल्पनं युक्तम्, प्रमाणाभावादिति—*अपास्तम्* ; तत्कल्पनामन्तरेण विशिष्टव्यवहारस्यैवासिद्धेः । नचाधिष्ठानज्ञानवदारोप्यज्ञानमपि भ्रमहेतुरित्यङ्गीकृतमस्माभिः, येनोक्तन्यायानवतारोऽपि संभवति, तत्संस्कारहेतुत्वस्यैव वक्ष्यमाश्रयात्, विशेषणज्ञानस्य विशिष्टव्यवहारहेतुत्वात्, उभयमानसामासीत एव तत्सिद्धेः, “तद्वेतोरिति” न्यायस्य निरङ्कुशतया तत्रैव प्रवृत्तेः । अपिच त्वयापि विशिष्टप्रवृत्ति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

किंच भ्रान्तिज्ञानमन्तःकरणपरिणामद्वेत्, तदाऽऽत्माश्रयाऽविद्या न स्यात्, अन्तःकरणपरिणाम एवात्मन्य-
ध्यस्त इति चेत्, तथाऽप्यन्यथाख्यातिवादिनः संसर्गस्य शून्यत्वादात्माविद्यासम्बन्धो न स्यात् । न चात्म-
परिणामो भ्रान्तिः ; अपरिणामित्वात् । नच ज्ञानगुणस्य द्रव्यस्य पुनर्ज्ञानगुणान्तराकारेण परिणामः सम्भ-
वति ; अवान्तरजातीयस्यैकरिम्न द्रव्ये गुणद्वयस्य युगपत्समवायायोगात्, नहि पटे शौक्यं युगपत्स-

अनुविचरणम्

ननु मुख्यकार्यकारणभावे सत्येव तादात्म्यम्, नान्यत्र ; अतिप्रसङ्गात्, अतश्च भ्रान्तिरेवेत्याशङ्क्याभ्युपगम्य
दूषणमाह—*किञ्च भ्रान्तिज्ञानमिति* ॥ कथमपरिणामित्वमित्याशङ्क्याह—*नच ज्ञानगुणस्येति* ॥ कथमयोग-

तत्त्वदीपनम्

• 'अहं मनुष्यः' इत्यादिप्रत्ययानां याथाार्थान्न भ्रान्तित्वमित्यवोचत्, संप्रति समवायिकारणपर्यालोचनयाऽपि भ्रान्तित्वं
प्रतिक्षिप्यत इत्याह—*किंचेति* ॥ किं भ्रान्तिरन्तःकरणपरिणामः ? आहो आत्मपरिणामः ? इति विकल्प्याद्य-
मनूय दूषयति—*भ्रान्तिज्ञानमित्यादिना* ॥ मृज्जस्य घटस्य तन्त्वनाश्रयत्ववदात्माश्रयत्वमज्ञानस्यान्तःकरण-
परिणामत्वे न स्यादित्यर्थः । जपाकुसुमलौहित्यस्य स्फटिकेषु स्फुरणवदात्मन्यज्ञानप्रतिभाससंभव इति शङ्कते—
अन्तःकरणेति ॥

भेदाभेदमतेऽव्यास एव न संभवतीत्यभ्युपगम्य, संप्रति तमङ्गीकृत्योत्तरमाह—*तथापीति* ॥ भ्रान्तेरात्मसंबन्धः
सन् ? असन् वा ? न तावत्सत्त्वमित्याह—*अन्यथाख्यातीति* ॥ नाप्यसत्त्वम् ; परोक्षप्रत्ययानुपपत्तेरित्यर्थः ।
द्वितीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ निरवयवद्रव्यत्वेन परिणामायोग्यत्वादिति हेत्वर्थः । परिणामत्वमङ्गीकृत्य ज्ञानान्तरा-
कारेण परिणामोऽयुक्त इत्याह—*न चेति* ॥ उक्तोत्थितस्य 'न किंचिद्वेदिपमि'ति परामर्शाद् ज्ञानमुद्येयम्, तच्च
नित्यम् ; करणविरमेऽपि भावात्, तथा चैकज्ञानाश्रयस्य ज्ञानान्तराऽऽकारेण न परिणामिरित्यर्थः । त्वन्मते ज्ञानस्य
गुणत्वम् ? उत द्रव्यत्वम् ? नाद्य इत्याह—*ज्ञानगुणस्येति* ॥ नित्यज्ञानगुणस्येत्यर्थः । प्रतिज्ञातेऽर्थे हेतुमाह—
एकस्मिन्निति ॥ एकद्रव्याश्रितरूपसाध्यगुणद्वयव्यावृत्त्यर्थमवान्तरेति विशेषणम् । कटकाधारहेम्नस्तद्वैव
रचकाकारानाधारत्ववन्नित्यज्ञानाश्रयस्य ज्ञानान्तराश्रयत्वानुपपत्तेर्द्रव्यत्वपक्षोऽपि दुर्युक्तिक इत्यर्थः । भ्रान्ति-

वार्तिकम्

हेतुत्वसिद्धयर्थं ज्ञानयोरसंसर्गाग्रहाद् मानस एकत्वाभिमानोऽङ्गीक्रियते । सोऽयं भवतो बकबन्धन-
प्रयासः । अतो वरं सर्वजनीनप्रतीतिसिद्धमर्थयोरेवैकं ज्ञानमभ्युपगम्यताम्, किं कुसृष्ट्या ? न हि
रजत इव शुक्तायपि 'इदं रजतमि'ति प्रतीतौ लौकिकाः परीक्षकाश्च कंचिदपि विशेषं प्रतियन्ति, स्वभावं
प्रच्छन्नद्वयतो भवतो मन्दबुद्धेरन्ये । नच—व्यवहार एव तथा न ज्ञानमिति—वाच्यम् ; व्यवहारस्यापि
व्यवहर्तव्यज्ञानपूर्वकत्वात्तादृशज्ञानमन्तरेणासिद्धेः । अविवेकश्च न व्यवहारः । नचाविवेकोऽपि संभवति,
इत्युक्तमेवाधस्तात् । अपिच स्मरणाद्विविच्य स्वसात्त्विकमेव 'इदं रजतमि'त्यनुभवो भासते, तत्कुतो
रजतस्मरणप्रसङ्गः ? बोधेण स्मरणाभिमानप्रमोषाद् ग्रहणेनाविवेकात् स्मरणमेव तथा भासत इति
चेत्, न ; विकल्पासहत्वेन स्मरणाभिमानप्रमोषासिद्धेः । *तथाहि*—कस्तावत् • स्मरणाभिमानो
नाम ? किं स्मृतिरेव ? किं वा तद्वतो विशेषः ? तदुपग्राहगतो वा ? तत्फलगतो वा ? आहो स्विन्न स्मरामीति
तद्विषयाभिमानो वा ? नाद्यः ; तथाऽऽत्मनि स्मृतेरेवानुपपत्ते रजतावभासो न स्यात् । द्वितीयेऽपि स
किं पूर्वानुभवविषयत्वम् ? तद्देशकालविषयत्वं वा ? स इत्याकारो वा ? नाद्यः ; स्मृतेः पूर्वानुभवविषय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मवेति । तस्मादनादिसिद्धमिथ्याज्ञानानभ्युपगमे न काचित्सर्वसङ्करवादिनोऽविद्या सम्भवति । अनादि-
मिथ्याज्ञानसम्बन्धोऽप्यात्मन्यज्ञानवत्कल्पनिकत्वादाकाशकाण्ठवदात्मनः कूटस्थतां न विहन्तीत्यलमतिप्रसङ्गेन ।
अत्र च प्रत्यक्षानुमानार्थोपपत्तयोऽनादिभावस्याज्ञाने प्रमाणत्वेनोपन्यस्ताः । तत्रैवंभूतेन कारणरूपेण कार्य-

ऋजुविवरणम्

इत्याशङ्क्यादर्शनादित्यभिप्रायेणाह—*नहि पट इति* ॥ *ननु*आत्मनो मिथ्याज्ञानसंबन्धोऽङ्गीकर्तुं न शक्यते ;
कूटस्थत्वात्, तत्संबन्धे च विकारित्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*अनादिमिथ्याज्ञानेति* ॥

*ननु*उपरिष्ठादप्यज्ञानसाधनं क्रियते, अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*अत्र चेति* ॥ अज्ञानस्वरूपसाधन-
मत्र क्रियते, तत्र त्वधिष्ठानद्रष्टृप्रमाणविभागाभावाद् दोषत्रयाभावाच्चाध्यास इत्याक्षिप्ते, अज्ञानस्यैव प्रमाणादिदोषत्वं
तद्विभागेहेतुत्वं चोपपद्यत इत्युक्तम्—“उच्यते, विद्यत एव”त्यादिना । अत्राज्ञानरूपेण नैसर्गिकत्वमित्युपसंहृतुमज्ञान-
सद्भाव उक्तं प्रमाणं व्यवहितत्वात्परावृत्ति—*अत्र चेति* ॥ यद्वाऽर्थापत्त्यनुमानप्रत्यक्षाणामसाधारणविषयभेदमाह—
अत्र च प्रत्यक्षेति ॥ अत्र टीकाकारेणाविरोधेनोपसंहारः कृतः ; सोऽनुपपन्नः ; अज्ञानसाधनमात्रेण विरोधस्यापरिहृत-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानासंभवेऽपि संस्कारोऽग्रहणं वा किं न स्यादिति शङ्कामुपसंहारव्याजेन निरस्यति—*तस्मादिति* ॥ मिथ्या-
ज्ञानाभावाच्च तत्संस्कारसंभवः, नाप्यग्रहणम् ; ग्रहणस्य स्वभावतया तदभावासंभवादित्यर्थः ॥

कूटस्थेऽज्ञानसंबन्धासंभवमाशङ्क्याह—*अनादीति* ॥ अथवा—आत्मन्यज्ञानानभ्युपगमे ज्ञानेन निरासो
वक्तव्यः, नच स सम्भवति ; धर्मान्यथात्वे आक्षेपलवद्धर्मिण्यन्यथात्वप्रसङ्गेः, इत्याशङ्क्य धर्मस्य समारोपितत्वान्मेव-
मिति परिहरति—*अनादीति* ॥ इष्टानिष्टसाधनज्ञानपूर्विकं प्रवृत्तिनिवृत्ती, ते च न सर्वसंस्करणे संभवतः ;
संकीर्णत्वात्सर्वस्येत्यादिदोषग्रहणस्तत्वाजीवनमपि दुर्लभमित्यभिप्रेत्योपसंहरति—*अलमतिप्रसङ्गेनेति* ॥ अज्ञान-
त्योत्तराद्यपि साध्यमानत्वात्पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य परिहरति—*अत्रेति* ॥ उत्तरत्र प्रमाणान्तरस्योच्यमानत्वाच्च
पौनरुक्त्यमित्यर्थः । प्रागसतो निमित्ताधीनसत्ताकत्वं नैमित्तिकत्वमिति द्वितीयं कल्पं निराकुर्वन्नज्ञानसाधनफल-
माह—*तत्रैवंभूतेनेति* ॥ टीकायामतःशब्दो मिथ्याज्ञाननिमित्त इत्यनेन संबध्यते, कार्यस्य सपुण्यादौ कारणात्मनाऽ-
वस्थितस्य पुनः समयान्तरेऽभिध्यक्तिरतःशब्दार्थः ॥

वातिकम्

विषयकत्वनियमेन पूर्वानुभवविषयत्वासिद्धेरुक्तत्वात् । *एतेन*—तद्ग्राह्य-फलगतौ विशेषौ—*निरस्तौ* ;
अनुभवग्राह्य-फलयोरेव तद्ग्राह्यफलत्वात् । नापि द्वितीय-तृतीयौ ; प्रत्यभिज्ञाध्रमे तद्ग्राह्योः सत्त्वेऽपि
विवेकाभावदर्शनात् । नापि पञ्चमः ; उक्ताभिमानस्य ग्रहण-ग्रहीतृ-ग्राह्योभ्यः स्मरण-स्मर्तृ-स्मार्य-विवेकाधीन-
त्वेन तदधीनविवेकासिद्धेः, तद्विवेकमन्तरेण तत्र स्मरामीत्यभिमानानुवेधानुपपत्तेः । तस्माच्च त्वदभिप्रेत-
स्मरणाभिमानं पश्यामः, यत्प्रमोपादिविवेकेन ‘स्मरणस्य’ ग्रहणवद्वभासनमिति । *एतेन*—दोषेण
तत्ताप्रमोपो भवतीत्यपि—*प्रत्याख्यातम्* ; सत्यपि दोषे प्रत्यभिज्ञाध्रमस्थले तद्वदर्शनात्, असत्यपि
च दोषे पदजन्यपदार्थस्मृतौ तद्वदर्शनात् । *ननु*—एवं तर्हि स्मृतेरत्रैव यावदनुभूतविषयत्वनियमो
भज्येत, शक्तिप्रहरणपूर्वानुभवविषयतद्देश-काल-तच्छक्तीनां पदार्थस्मरणेनाविषयीकरणत्वात्, विषयीकरणं
वा तेषामपि पदार्थत्वप्रसङ्गात् । नच—अनुभूतविषयत्वमेव स्मृतेर्निर्दिश्यते, न यावदनुभूतविषयत्व-
मिति—वाक्यम् ; तथा सति विनिगमककारणभावाद् न्यूनविषयत्ववदधिकविषयत्वस्यापि सम्भाव्युक्त-

पञ्चपादिका

पुनरुद्भवति, इत्यतो नैसर्गिकोऽप्यहङ्कार-ममकारात्मको मनुष्यावभिमानो लोकव्यवहारो मिथ्याऽज्ञान-निमित्त उच्यते, न पुनरागन्तुकत्वेन ; तेन नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वेन न विरुध्यते ॥

“अन्योन्यधर्माश्चे”ति पृथग्धर्मग्रहणं धर्ममात्रस्यापि कस्यचिदध्यास इति दर्शयितुम् ।
इतरेतराविवेकेनेति ॥ एकतापस्यैवेत्यर्थः । .कस्य धर्मिणः कथं कुल चाध्यासः ? धर्ममात्रस्य वा काध्यासः ? इति भाष्यकारः स्वयमेव वक्ष्यति । “अहमिदं ममेदमि”त्यध्यासस्य स्वरूपं दर्शयति । अहमिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपेण च नैमित्तिकत्व-नैसर्गिकत्वे न विरुद्धे इत्युपसंहरति—*अतो नैसर्गिकोऽप्यहङ्कार इति* ॥ *‘अन्योन्य-धर्माश्चे’त्यादिरध्यासस्वरूपं दर्शयतीत्यन्तो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥

वार्तिकम्

नियमस्यैवासिद्धेरिति—चेत्, *न* ; पदार्थस्मृतेः शक्तिग्रहमूलघटमात्रानुभवस्यैव मूलत्वात् तन्नियम-सिद्धेः । नच—एवं रजतस्मरणमपि देश-कालादिरहितरजतमात्रानुभवमूलमस्तु, तथाच तस्य स्मृतित्वेऽपि न तत्तल्लेख इति—वाच्यम् ; त्वया तस्य तथात्वानङ्गीकारात्, अङ्गीकारे वा पदार्थ-स्मृतिवदेव दोषाप्रतिबद्धस्मरणाभिमानत्वाद् दोषकल्पने प्रमाणाभावाच्च विवेकग्रहः स्यादिति । ‘नेदं रजतमि’ति बाधानुपपत्तेरपि नाख्यातिवादः साधुः ; तेनेदमि रजताभावावगाहनात्, प्रसक्तस्यैव प्रति-पेधान् । नचाख्यातिवादे तत्प्रसक्तिः संभवति ; अविवेकमात्रस्य तेनाङ्गीकारात् । *ननु*—उक्तम्—‘नेदं रजतमि’ति प्रतियोगिसमानाधिकरणाभावप्रत्ययश्चेद् ‘घटः पटो नै’तिविविदं-रजतयोः न्योन्याभाव एव तद्विषयः, न तस्मिंस्तदत्यन्ताभाव इति—चेत्, *सत्यम्* ; अस्तु नामैवम् ; तथाऽपि तादात्म्येन प्रसक्तस्यैवा-न्योन्याभावप्रतियोगित्वात् तत्प्रसक्तिः स्यादेव । न ह्यन्योन्याभावस्य तत्प्रतीतिविषयत्वाभ्युपगमेऽस्माकं काचि-द्धानिरस्ति, किन्त्वनुगुण एव ; रजततादात्म्यारोपस्यैव तत्राङ्गीकारात् । नचान्यत्रेवात्राप्याहार्यतस्तत्प्र-सक्तिः, तथा सति तद्वदेव तत्प्रतीतेर्बाधत्वप्रसिद्धचनुपपत्तेः । नचाहारांपोऽपि त्वयाऽङ्गीक्रियते ; तथा सति तद्वदेवान्यत्रापि तत्प्रसङ्गावख्यातिवादहानापत्तेः, नचात्यन्ताभावादन्योन्याभावयोरानानतो भेदोऽप्यस्ति । *तथाहि*—यदा हि तादात्म्यमवच्छेदकीकृत्य स्वसमानाधिकरणतया घटात्यन्ताभावः पटे गृह्यते—‘घटः पटो नै’ति, तदाऽन्योन्याभाव इति व्यपदिश्यते । अन्योन्यभावः परस्परतादात्म्यम् ; तदत्यन्ताभाव इति यावत् । नच—एवमन्योन्यात्यन्ताभाव इति व्यपदेशः स्यात्, नान्योन्याभाव इति—वाच्यम् ; अभावात्तरस्य तादात्म्यप्रतियोगिकस्यासंभवादत्यन्तेतिविशेषणकृत्याभावास्तथा व्यपदेशासिद्धेः । स यदाऽन्यसंसर्ग-मवच्छेदकीकृत्य प्रतियोगितावच्छेदकव्यधिकरणतया गृह्यते—‘पटे घटो नास्ति’ पटे घटतादात्म्यं नास्ती’ति वा, तदाऽत्यन्ताभावव्यपदेशं स एव लभते ; तत्रात्यन्तपदस्य प्राक्कालाद्यवच्छिन्नप्रागभावादिधारकत्वेन सार्थकत्वात्, कालत्रयानवच्छिन्नत्वस्यात्यन्तपदार्थत्वात्, तस्य बोधयत्र तुल्यत्वात् । अतस्तथोर्व्यपदेश-भेदमात्रम्, न स्वरूपभेद इति युक्तमुत्पत्त्यामः । *ननु*—अन्योन्याभावात्यन्ताभावयोरभेदे कारणेऽपि कार्यात्यन्ताभावः स्यात् ; तत्र कार्यान्योन्याभावस्य विद्यमानत्वादिति—चेत्, *न* ; कार्यकारणयोस्तादा-त्म्यादन्योन्याभावासिद्धेः । न हि ‘यदीस्तादात्म्यम्, तयोस्तदत्यन्ताभावरूपान्योन्याभावः संभवति । व्याघातात् । यदि भवता कारणयोरन्योन्याभावोऽङ्गीक्रियते, स्वीक्रियतां तर्हि तत्र तदत्यन्ताभावोऽपि ;

पञ्चपादिका

तावत्प्रथमोऽध्यासः । *ननु* अहमिति निरंशचैतन्यमात्रं प्रतिभासते, नांशान्तरमध्यस्तं वा,

पञ्चपादिकाविवरणम्

निष्कलङ्कचैतन्यकताने निरंशानन्दैकरसेऽज्ञानादिसाक्षिण्यनादिसिद्धेऽप्यज्ञानाध्यासे, कादाचित्कमध्यासमाश्रि-

अनुविवरणम्

त्वादित्याशङ्क्य, तन्निवृत्तौ तात्पर्यमाह—*तत्रैवंभूतेनेति* ॥ कथम्—‘अहमि’त्यध्यासस्वरूपप्रदर्शनम् ? अहंकारादीनामप्यनध्यस्तत्वस्योक्तत्वादित्याशङ्क्याऽऽत्मसामानाधिकरण्यप्रतीत्या तदात्मत्वं प्रतीयते ; तच्चाध्यस्तमिति वक्तुं सत्यतः तदात्मतां निराकरोति—*निष्कलङ्केत्यादिना* ॥ आत्मनस्तद्रूपता स्वाभाविकी स्यात् ? आगन्तुकी वा ? आगन्तुकत्वेऽपि सहेतुका वा ? निहंतुका वेति विकल्पे स्वाभाविकत्वं न संभवतीत्याह—*चैतन्यैकतानेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*निष्कलङ्केति* ॥ तृतीयं निराकरोति—*निरंशेति* ॥ न हि निरवयवं स्वतः परिणमत इत्यर्थः । *ननु* चैतन्यैकतानेऽप्यानन्दरूपत्ववत्प्रपञ्चस्वरूपताऽपीत्याशङ्क्याह—*आनन्दैकरस इति* ॥ आत्मनि प्रपञ्च एव मा भूदित्याशङ्क्याह—*अज्ञानादीति* ॥ प्रतीयते प्रपञ्चः, परमार्थत्वं च न संभवतीति ; मिथ्येत्यर्थः । अथवा—चैतन्यैकतानेऽप्यानन्दैकरसत्ववत्प्रपञ्चैकरसत्वमपि स्यादिति, नेत्याह—*अज्ञानादीति* ॥ तर्ह्यहमध्यासस्य प्राथम्योक्तेरज्ञानस्यानध्यस्तत्वमित्याशङ्क्याह—*अनादिसिद्धेऽपीति* ॥ कथमनादिसिद्धेऽप्यध्यासान्तरंऽहमध्यासस्य प्राथम्यमित्याशङ्क्याह—*कादाचित्कमिति* ॥ *अत्र संग्रहः*—

सिद्धे हि सर्वस्य मृषात्वरूपे युज्येत वक्तुं प्रथमत्वमत्र । तदात्मकत्वप्रतिभासनेन सत्यं तदेवेति निवारणाय ॥ स्वाभाविकं तस्य तदात्मकत्वमागन्तुकत्वेऽपि सहेतुकं वा । निहंतुकं वेति विकल्पमध्यमन्निष्कलङ्केति निराकरोति ॥ आद्यस्य पक्षस्य निवारणाय चिदेकतानत्वमनंशता तु । तृतीयपक्षस्य निवारणार्थमानन्दसाम्येन तदात्मकत्वम् ॥

आनन्दैकरसत्वेन निवार्य पुनरेव हि । प्रपञ्चैकरसत्वं तत्साक्षित्वेन निरस्यते ॥

अज्ञानमेवं न भवेदनादि नाध्यस्तरूपं यदि वा भवेत्तत् । प्राथम्यहानिर्यदि बाह्यमः स्यात्त्रेधेति शङ्कोत्तरभागाचार्या ॥

अथवा—अहमध्यासस्य प्राथम्यप्रतीतेरज्ञानमनध्यस्तमेव भवत्वित्याशङ्क्याज्ञानेन विनाऽध्यासान्तरासंभवात् तदध्यासोऽङ्गीकर्तव्य इति प्रतिपाद्यते । कथमसंभवः ? उच्यते ; अध्यासे सर्वत्र दोषः, अधिष्ठानविशेषाप्रतिभासः, अधिष्ठानस्य द्वयाकारत्वमित्याद्यपेक्षितम्, तदत्र न संभवतीत्याह—*निष्कलङ्केत्यादिना* ॥ निष्कलङ्केति दोषाभाव उक्तः । ‘चैतन्यैकताने’त्यनेनाप्रतिपक्षभावः । ‘निरंशे’त्यनेनाधिष्ठानसामान्यविशेषद्रष्टादिविभागाभावः । *ननु* आनन्दैकारोऽप्रतीयमानोऽस्त्येव, ततो द्वयाकारत्वमपि संभाव्यते, किमज्ञानेन ? इत्याशङ्क्याह—*आनन्दैकरसेति* ॥ अज्ञानाभावे तदप्रतीतिरपि न संभवेदिति भावः । *ननु* एवमपि कारणान्तरमेव सिद्धेयत्, नाज्ञानमेवेत्याशङ्क्याह—*अज्ञानादिसाक्षिणीति* ॥ अज्ञानं च तदादि च कारणं चेत्यज्ञानादि, तस्य साक्षिणीति ; अज्ञानावभासक इत्यर्थः । तर्ह्यज्ञानमनध्यस्तमेष्टव्यम्, प्राथम्यं वाऽहमध्यासस्य हेयम् ; परस्परविरोधान्, इत्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

अनवभासहेत्वज्ञानाध्यासस्य प्राथम्यादहंकाराध्यासस्य कथं प्राथम्यमुक्तमित्याशङ्क्याह—*निष्कलङ्केत्यादिना* ॥ अज्ञानाध्यासेऽनादिसिद्धेऽपि कादाचित्कमध्यासमाश्रित्य प्राथम्यमाहेति संबन्धः । अनवभासस्याऽऽगन्तुककलङ्कनिमित्तत्वं निराकर्तुं मार्गं विशेषणम् । अनवभासहेत्वभावादवनवभासं व्यावर्तयितुम्—*चैतन्येति* ॥ निरंशेऽस्य दुःखरागादेः स्वतःऽसंभवासहेतुत्वेनाप्यज्ञानाध्यास आश्रयणीय इत्युह—*निरंशेति* ॥ नोवैकत्वस्येऽज्ञानादेः स्वतःऽसंभवादप्यस्तत्वं वक्तव्यमित्याह—*अज्ञानादीति* ॥ संभवाविरादिसाम्यार्थः ॥

पञ्चपादिका

यथाऽध्यस्तांशान्तर्भावः, तथा दर्शयिष्यामः । *ननु* 'इदमि'त्यहङ्कर्तुर्भोगसाधनं कार्यकरणसङ्घातोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्याह—*अहमिति तावत्प्रथमोऽध्यास इति* ॥ *ननु* 'इदं रजतमि'तिवदध्यासे द्वैरूप्य'मह'मित्यत्रापि वक्तव्यम्, 'अहमि'ति चैकरूपेणावभासते, अतो नाध्यास इति चोदयति—*नन्वहमिति निरंशचैतन्यमात्रमिति* ॥ यथा

तत्त्वदीपनम्

अहमित्यत्र ग्रन्थे अंशान्तराभावमाशङ्क्यांशान्तरं समर्थितम्, तदसंगतम्; पूर्वपक्षसिद्धान्तानुपयोगादित्या-
शङ्क्यांशान्तरनिरसनमध्यासाभावोपयोगीत्याह—*नन्विदं रजतमिति* ॥ अंशान्तरसिद्धावध्याससिद्धिरिति सिद्धा-

वार्तिकम्

उक्तन्यायस्यैवात्यन्ताभावरूपत्वात् । नचैतावताऽस्माकं किंचिदनिष्टं प्रसञ्जितं भवति ; कार्यमिथ्या-
त्वस्याभ्युपगमात्, प्रतिपक्षोपाध्यावत्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वात् । नच तार्किकमतेऽपि
काचिदनुपपत्तिरस्ति ; तैरपि संयोगादि-तदत्यन्ताभावयोरैकाधिकरणत्वाङ्गीकारात् । अवच्छेदकभेदेन
तदङ्गीकरणमविरुद्धमिति चेत्, न ; अवच्छेदकभेदेऽप्यधिकरणमभिन्नत्वाद्विरोधावश्यंभावात् । *ननु*—
एकाधिकरणत्वमात्रं न तयोर्विरुद्धम् ; कपिसंयोग-तदभावयोरैकस्मिन्नेव वृत्ते युगपदनुभवात्, विरोधो हि
नाम क संप्रत्ययः ? यश्च प्रमाणेनाधिगम्यते, अधिगम्यते च तयोरेकत्रावस्थितिरबाधितप्रत्यक्षानुभवेन ;
अतो न तद्विरुद्धम् । किं तर्हि ? एकावच्छेदेन तद्विरुद्धयते ; अप्रतीतेः । न ह्यग्रावच्छेदेन मूला-
वच्छेदेन वा संयोगतदभावौ युगपदेकस्मिन् वृत्तेऽनुभूयते—'अग्रे मूले वा वृत्तः कपिसंयोगी भवति न
भवति चेति, अपि त्वग्रे वृत्तः कपिसंयोगी, मूले न' इति । *एतेन*—विरुद्धाविरुद्धत्वे शीतोष्णत्वे
इवैकत्र विरुद्धे इति—*अपास्तम्* ; प्रमाणेन तयोर्व्याप्यवृत्तित्वबोधनात् । अवच्छेदकभेदेन देशभेदादिति
चेत्, न ; अवच्छेदकभेदेऽपि देशभेदस्य वक्तुमशक्यत्वात् । यद्यग्रादिदेशे वृत्त एकदेशेन वर्तते,
देशान्तराभावेऽपि वा संयोगादिवद् व्यासज्य, तत् एवमवकल्प्येत । न चैवमस्ति ; देशानवस्थानात्,
संयोगादिवदेवैकदेशग्रहेणावयव्यध्यक्षानुपपत्तेश्च । न हि व्यासज्यवृत्ति संयोगादि यावदाश्रयग्रहमन्तरेण
गृह्यते ; अपसिद्धान्तापत्तेश्च । न हि तार्किकैरवयवेष्वेकदेशेनावयविना वृत्तिरभ्युपगम्यते, किं तर्हि ?
व्यक्तिषु घटत्वादिवत् कात्स्न्येन । तथाच तदवच्छिन्ने कृत्स्ने वृत्ते संयोगस्य तदभावस्य च वर्तनाद-
व्याप्यवृत्तित्वम् ; अवच्छेदकभेदेन देशभेदकल्पनानुपपत्तेः । अपि चैकदेशावच्छिन्ने घटे संयोगो भवन्
तदेकदेशे भवति ? कृत्स्ने वा ? नायः ; तत्संयोगस्य देशनिष्ठत्वेनावयविन्यभावात् ; अन्यथैकदेशे
संयोग इत्येव न स्यात् ? देशदेशिनोरत्यन्तभेदाभ्युपगमात्, न द्वितीयः ; तथासति कृत्स्नवृत्तित्वेना-
व्याप्यवृत्तित्वानुपपत्तेः । अपि च निरवयवे ह्याकाशे देशाभावात् कथं संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वं भवद्भिः
स्थापनीयम् ? समवायदेशाभावेऽपि संयोगदेश आकाशादेरप्यस्तीति चेत्, न ; अन्योन्याध्यापत्तेः—
संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वसिद्धौ तत्प्रतियोगिनो भूधरादेरव्याप्यवृत्तित्वेनाकाशदेशत्वम्, सिद्धे च
तस्याकाशदेशत्वे तदवच्छेदेन संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वमिति । अपिचाकाशसंयोगो भूधरादिदेशेषु
विद्यमानस्तान् व्याप्य वर्तते ? अव्याप्य वा ? नायः ; आकाशेऽपि तस्य व्याप्यवृत्तित्वप्रसङ्गात् । न चैक
एव संयोगिनि व्याप्य वर्ततेऽप्यस्मिन् व्यापेति कुमचिद् द्वयम्, नवाऽभ्युपगम्यते भवता व्याप्यवृत्तित्वेन ;
अव्याप्यवृत्तित्वस्यभावहानप्रसङ्गात्, तत्स्वभावात्स्य संयोगेऽप्यङ्गीकारात् । नच—संयोगस्योभ्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

द्वैरूप्येणाध्याससम्भवः, तथा वक्ष्यत इत्याह—*यथाध्यस्तांशान्तर्भाव इति*॥ *ननु* अन्तःकरणेन्द्रियाणामात्मनः पृथक्सत्त्वोपलब्ध्यभावादध्यस्ततयैव सिद्धेरात्मतत्त्वावबोधेन च स्वरूपतो विलयश्रवणात्स्वरूपेण संसृष्टरूपेण चात्मन्यध्यस्ततया सिद्धिस्तु, शरीरे पुनरिन्द्रियैरिदं बुद्धिगृहीतत्वात्केवलसाक्षिवेद्यत्वाभावादुत्क्रान्तेऽप्यात्मनि

अनुविवरणम्

अनादिसिद्धेऽपीत्यादिना ॥ “यथाऽध्यस्तांशान्तर्भावः” इत्यनेनाध्यस्तांशान्तर्भावो वक्ष्यत इत्येतावन्मात्रमुक्तम् । तत्र चोद्यबीजनिराकरणस्याल्पत्वात् स्पष्टीकरोति—*यथा द्वैरूप्येणेति* ॥ *ननु* इदमित्यनेन शरीरेन्द्रिययोरप्यध्यस्तत्त्वं न संभवतीति चोदितम्, तदयुक्तम् ; अन्तःकरणन्यायेन तयोरेष्यस्तत्त्वसिद्धेः, पृथक् चोद्यानुपपत्तेरित्याशङ्क्यान्तःकरणेन्द्रिययोरैव समानन्यायेन मिथ्यात्वम्, न शरीरस्य ; चोद्यमपि तद्विषयमेवेत्यभिप्रायं दर्शयति—*अन्तःकरणेन्द्रियाणामिति* ॥ *पृथक्सत्त्वोपलब्ध्यभावादिति* ॥ इदन्तयाऽऽत्मनोऽन्यतया पृथक्सत्त्वप्रतीतिर्नास्ति, तेनात्मन्यध्यस्ततेति । *ननु* पृथक् सत्त्वाभावे तदसत्त्वमेव भवेत्, न त्वात्मन्यध्यस्ततेति, तत्राह—*अध्यस्ततयैवेति* ॥ *अथवा*—*पृथक्सत्त्वोपलब्ध्यभावादित्यसिद्धो हेतुः ; ‘मे मनः’ ‘ममेन्द्रियाणी’ति प्रतीतिदर्शनादित्याशङ्क्याह—*अध्यस्ततयैव सिद्धेरिति* ॥ साऽपि प्रतीतिराध्यासिकी, न प्रमाणभूतेति भावः । *ननु* सिद्धे मिथ्यात्वे साक्षिमात्रवेद्यतया तदध्यस्तत्वम्, तदभावे चानुमानागम्यत्वेन नाध्यस्तप्रतीतिविषयत्वं वक्तुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*आत्मतत्त्वावबोधेनेति* ॥ *अथवा*—*पृथक्प्रतीत्यभावात्तदात्मकत्वेन प्रतीतेः संबन्धाध्यासो भवतु, स्वरूपं त्वनध्यस्तमेव, यथाऽऽत्मनः केवलस्योपलब्ध्यभावादुपाधिसंसृष्टतयैव प्रतीतेरसंबन्धाध्यासोऽङ्गीकृतः, तद्वदित्याशङ्क्याह—*आत्मतत्त्वावबोधेनेति* ॥ “कार्यकरणसंघात” इत्यनेन शरीरमेव विवक्षितं द्योतयति—*शरीरं पुनरिति* ॥ *ननु* इदं बुद्धिगृहीतत्वं रजतेन्द्रियादिष्वप्यस्ति, नाप्यनध्यस्तत्वम् ; अतः शरीरस्यापि कथमनेनाध्यस्तत्वनिराकरणमित्याशङ्क्याह—*केवलसाक्षिवेद्येति* ॥ *ननु* नायं सिद्धान्तिनः सिद्धो हेतुः ; केवलसाक्षिवेद्यत्वस्याप्यङ्गीकारात्, तथा सिद्धे सत्यत्वं केवलसाक्षिवेद्यत्वाभावः, तदभावे तु सत्यत्वसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*उत्क्रान्तेऽपीति* ॥ यदि शरीरं साक्षिण्यध्यस्तं भवेत्, तर्हि तदात्मोत्क्रान्तौ तेन सह गच्छेत्, प्रलीनं वा भवेत्, नतु तदुपलभ्येतेति भावः । *ननु* साक्षिणः सर्वगतस्योत्क्रान्तिर्न संभवति, स्वप्रथद्रमनभ्रममात्रत्वात्, अतश्चाप्यतिरेकादात्मन्यध्यस्तमिति ; अथवा—तदज्ञानपरिकल्पितमन्यदेवेति वक्तुं शक्यत ; तथा सति पृथगुपलब्धिसिद्धेरादित्याशङ्क्य साधयति—

तत्त्वदीपनम्

न्तप्रयोजनमाह—*यथेति* ॥ वक्ष्यत इति* ॥ अहंकारटीकायामित्यर्थः । अहंकाराध्यासमाश्रित्य शरीराध्यास आक्षिप्तः—“नन्विदमि”त्यत्र, स नोपपद्यते ; तस्य जडत्वेनाहंकारसमानयोगक्षेमत्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*न त्वन्तःकरणेति* ॥ न केवलं पृथगुपलब्ध्यभावः, अपि त्वभेदेनेत्याह—*अध्यस्ततयेति* ॥ अधिष्ठानतत्त्वबोधापोषत्वादप्यध्यस्तत्वं युक्तमित्याह—*आत्मतत्त्वेति* ॥ “न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ती” त्यादिषु लयश्रवणादित्यर्थः । ततो वैलक्षण्यमाह—*शरीरं पुनरिति* ॥ अध्यस्त्यमानमधिष्ठानसमानरूपाधिकृततयोपलभ्यते, इदं त्वन्यथेत्याह—*इदमिति* ॥ आरोपितस्य केवलसाक्षिवेद्यत्वं दृष्टम्, तच्च नेत्याह—*केवेलेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*इन्द्रियैरिति* ॥ इदम्यारोपितं रूपं न ततोऽन्यत्रोपलभ्यते, इदं त्वन्यथेत्याह—*उत्क्रान्त इति* ॥

वार्तिकम्

भित्तत्वाविशेष एकस्मिन् पक्षपातो युक्तः ; येन तमाश्रित्याख्याप्यवृत्तिस्वभावत्वं स्यात्, अन्यमाश्रित्य तु व्याप्यवृत्तिस्त्वमिति—कारणम् ; तादृशपक्षपाते प्रमाणाभावात्, विपरीतप्रसङ्गस्योक्तत्वाच्च । न द्वितीयः ; भाकाशस्यापक्षत्वमसङ्गात् ; सर्वभूतसंयोगित्वस्य, विभुत्वेनाभ्युपगमाद् भूतैकदेशवृत्तिसंयोगाधार-

पञ्चपादिका

वभासते, ममेदमिति चाहङ्कर्त्ता स्वत्वेन तस्य सम्बन्धः, तत्र न किञ्चिदध्यस्तमिव दृश्यते, *उच्यते* ; यदैवाहङ्कर्त्ताऽध्यासात्मकः, तदैव तदुपकरणस्यापि तदात्मकत्वसिद्धिः । न हि स्वप्नावाप्तराज्याभिषेकस्य राज्ञो राज्योपकरणं परमार्थसद्भवति, एवम् हङ्कर्तृत्वप्रमुखः क्रिया-कारक-फलात्मको लोकव्यवहारोऽध्यस्तो

पञ्चपादिकाविवरणम्

पृथगुपलब्धभूतेषु लयश्रवणाच्च नाध्यस्ततया सिद्धमिति चोदयति—*नन्विदमित्यहंकर्तुरिति* ॥ शरीर-व्यतिरिक्तं ममबुद्धिगृहीतं सुतरामनध्यस्तमित्याह—*ममेदमिति चेति* ॥ शरीरादिपदार्थस्वरूपस्य मिथ्या-कल्पितकर्तृ-भोक्तृ-प्रमातृ-दोषसंयुक्तात्मार्थतयैव कार्यतया भोग्यतया प्रमेयतया द्वेष्यतया च तादर्थ्येनैव सृष्टत्वात्स्व-रूपेणापि मिथ्यात्वं स्वप्नदृष्टान्तेनानुमातुं शक्यत इत्याह—*उच्यते यदैवाहं कर्तेत्यादिना* ॥ दार्शनतिकं दर्शयति—*एवमहंकर्तृत्वप्रमुख इति* ॥

ऋजुविवरणम्

भूतेषु लयेति ॥ अध्यस्तस्याज्ञानोपादानत्वेन तत्रैव लयो भवेत्, न भूतेष्विति भावः । *तनु* कथमहं कर्तृरुपकरणत्वेन कल्पितत्वसिद्धिः ? व्यभिचारात्, न ह्यन्तःकरणोपकरणत्वमेपां प्रसिद्धम्, तदेवात्र संहितत्वात् तच्छब्देन प्रतीयते ; अथवाऽहंकर्तृरेवाध्यस्तत्वमसिद्धम् ; तस्यात्मरूपत्वात्, नापि तदुपकरणत्वमेवम् ; अनपेक्षितत्वात्, अनिरूपितत्वाच्च । ‘तदात्मकत्वसिद्धिरिति साध्यनिर्देशश्रवायुक्तः ; सिद्धसाध्यत्वादिदूषणप्रसङ्गात् । साध्यविकलञ्च दृष्टान्तः ; तादात्म्याभावान्, ‘तदात्मकत्वमिति’त्यनेन सन्निहिताध्यासात्मकत्वनिर्देशेऽपि तदुपकरणत्वादिसंबन्धो मिथ्या भवेत्, न स्वरूपमिति । “नहि स्थानावाप्ते”त्यादिकीर्तनमपि न युज्यते ; तत्कथं तदुपकरणत्वेनाभिमतमिथ्यात्वसिद्धिरित्या-

तत्पदीपनम्

किंच शरीरस्याऽऽत्मन्यध्यस्तत्वे तत्रैव लयः स्याद् रक्षणापरिकल्पितसर्पादिष्वत्, नान्यत्र, अन्यत्र च लयः श्रूयते—‘पृथिवीं शरीरम्’ इत्यत्र, अतोऽपि नाध्यास इत्याह—*भूतेष्विति* ॥ अध्यस्तताप्रतीत्यभावेऽपि कल्पितोपकरण-त्वाच्छरीरादेः कल्पितत्वमुक्तम्, तद्वद्वाह ; कल्पितोपकरणत्वस्यासिद्धेरित्याशङ्क्याह—*शरीरादीति* ॥ शरीरादि-पदार्थस्वरूपस्य तादर्थ्येन सृष्टत्वात् स्वरूपेणापि मिथ्यात्वमनुमातुं शक्यत इति संबन्धः । *तादर्थ्येन = आत्मार्थत्वेने-त्यर्थः । आत्मन आसकामत्वात्कथं शरीरादेस्तदुपकरणत्वम् ? तथा कल्पितोपकरणत्वं चोपेक्षितं स्यादित्या-शङ्क्य तादर्थ्येनेत्येतद्विवृणोति—*मिथ्येति* ॥ मिथ्या चासौ कल्पितश्चेति मिथ्याकल्पितः, स च कर्ता च भोक्ता च प्रमाता च दोषसंयुक्तात्मा चेति तथोक्तः । ज्ञानब्राह्मणत्वं मिथ्याशङ्कार्थः । समारोपितत्वं कल्पितपदार्थः ॥

शरीरादेरात्मार्थत्वं प्रपञ्चयति—*कार्यतयेति* ॥ कार्यतादीनां कर्त्रादिभिर्ब्रह्माक्रममनुषङ्गः । विमतम्, कल्पितम्, कल्पितोपकरणत्वात् ; स्वप्नासच्छरादिवदित्यर्थः । छत्रादेरेव कल्पितत्वं नोपक्रियमाणस्येति दृष्टान्तवैयर्थ्यमाशङ्क्य दृष्टान्तान्तरमुक्तं टीकायामिति प्रष्टव्यम् । ऐन्द्रियकत्वादेः स्वाप्नवदुपपत्तिः । ‘पृथिवीं शरीरम्’ इत्यत्र शरीरस्य

वार्तिकम् .

त्वेन तथात्वानुपपत्तेः । अपिच कथं वा संयोगि द्रव्यमाकाशस्य देशः स्यात् ? न हि कुण्डे बद्धवदुपर्यश्रोभावेनाकाशस्य तत्र द्युतिः संभवति ; विमुक्तवानिप्रसङ्गात् । कल्पिता देशा भविष्यन्तीति चेत्, न ; तथा सति तद्वद्वृत्तिदेव संयोगादेरपि कल्पितत्वप्रसङ्गः । *एतेन*—आत्मसंज्ञा सपि परामुपगताः सुख-दुःखादयः—*प्रत्याख्याताः* द्रष्टव्याः ; समान्यायत्वात् ।

पञ्चपादिका

नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभाव आत्मनि । अतस्तादृग्ब्रह्मात्मानुभवपर्यन्ताद् ज्ञानादनर्थहेतोरध्यासस्य निवृत्ति-
रूपपद्यते, इति तदर्थविषयवेदान्तमीमांसारम्भ उपपद्यते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रष्टारि दृश्यावभासस्याविद्याध्यासत्वे शास्त्रीयविषय प्रयोजनसिद्धिः फलिध्यतीत्याह—*अतस्तादृग्ब्रह्मात्मानुभव-
पर्यन्तादिति* ॥ तादृग्ब्रह्मात्मानुभवो बन्धनिवृत्तिश्चोपपद्यत इत्यर्थः । विषय-प्रयोजनसिद्धौ किमायात-
मिति ? शास्त्रारम्भकर्तव्यता सिद्धेत्याह—*तदर्थविषयवेदान्तमीमांसारम्भ इति* ॥ *ते एव = ब्रह्मात्मानुभव-
बन्धनिवृत्ती, अर्थः = प्रयोजनं विषयश्च यस्य वेदान्तमीमांसारम्भस्येति विग्रहः । “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इत्यन्त-
र्योत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*आह कोऽयमिति* । इदानीं विमज्ज्यावान्तरतात्पर्यं कथयति—*तत्रापीति* ॥

अनुविवरणम्

शङ्क्यावतारयति—*शरीरादिपदार्थंति* ॥ ‘नित्यशुद्धे’त्यादिविशेषणोपादानं स्वतः परतो वा संबन्धासंभवप्रदर्शनार्थम्,
तादृशाधिष्ठानज्ञानस्य विरोधिविषयत्वेन बाधकत्वप्रदर्शनार्थं च । *ननु* “ब्रह्मात्मानुभवपर्यन्तादि”त्यनेन प्रयोजन-
मात्रमेव निर्दिष्टम्, न तु विषय इत्याशङ्क्य, व्याघर्तकत्वेनापि तन्निर्देशादिति व्याचष्टे—*तादृग्ब्रह्मात्मानुभवेति* ॥
स एवार्थो विषयो यस्येति विग्रहशङ्का स्यात्, तथा सति प्रयोजनाभावाद् न वेदान्तारम्भोपपत्तिरिति, तदर्थं व्याचष्टे—
ते एव ब्रह्मात्मानुभवेति ॥

तत्त्वदीपनम्

भूतेषु नाऽऽस्त्यन्तिको लयो निर्दिष्टः ; तथाऽऽत्मोत्क्रान्तावपि शरीरोपलम्भो युक्तः ; चिदधिष्ठानस्य तत्रापि भावा-
दित्यर्थः । प्रयोजनस्यैवोपसंहरणादविवक्षितत्वं विषयस्येत्याशङ्क्योपलक्षणपरतया व्याचष्टे—*तादृगिति* ॥ नित्य-
शुद्धादिलक्षणं वस्तु तादृक्पदार्थः । स चासावर्थश्चेति तदर्थः । स विषयो यस्यासौ तदर्थविषय इति विग्रहः ।
शङ्कां व्यावर्तयति—*ते एवेति* ॥ ब्रह्मात्मा चासावनुभवश्चेति तथोक्तः । अर्थशब्दस्य विषयवाचित्वं व्यावर्तयति
—*अर्थ इति* ॥

वार्तिकम्

अपिच माऽऽस्तां तदप्रावच्छेदेन वृत्ते कपिसंयोगस्य समवायसम्बन्धेनात्यन्ताभावः ; संयोगेन त्वस्त्येष ;
न हि संयोगः संयोगसम्बन्धेन कालत्रयेऽपि तत्रास्ति । नच—अत्र प्रतियोगिन ऐक्येऽभावभेदोऽस्ति,
येन संयोगेन तदत्यन्ताभावे सत्यपि समवायेन न तदभावः स्यादिति—*वाच्यम्* ; *न हि ‘भूतले घटो-
नास्ती’ति युगपत् संयोग-समवायाभ्यां भूतले घटात्यन्ताभावप्रतीतौ तदभेद उत्प्रेक्षितुमपि शक्यते, किं
पुनः प्रत्येतुम् ? नच—नैवं ताभ्यां युगपत् प्रतीतिरस्तीति—वाच्यम् ; अनुभवविरोधात् । प्रतियोगि-
तदवच्छेदकयोरभेदे तदत्यन्ताभावभेदकल्पने प्रमाणाभावाच्च, स्वरूपेण संसर्गमात्रस्यैव तदवच्छेदकत्व-
दर्शनात् संयोगत्वादेस्तत्राभावात् । नच—संयोगसंयोगस्य कुत्रचिदप्रसिद्धेर्न तेन तदत्यन्ताभावोऽ-
स्तीति—वाच्यम् ; आकाशसमवायस्य कुत्रचिदप्रसिद्धावपि तेन तदत्यन्ताभावस्य केवलान्वयिनोऽङ्गी-
कारात्, तद्वत्संयोगेन संयोगात्यन्ताभावस्याविरुद्धत्वात् । संयोगिनां घटादिप्रव्याणां च स्वसमवायि-
कारणे संयोगेनात्यन्ताभावस्य सर्वसिद्धत्वात्, संसर्गभेदेऽप्यत्यन्ताभावभेदादित्युक्तत्वात् । *परेषु*—
पागभाववति कथमत्यन्ताभावः ? तयोस्सादेव्यविरोधादिति—*अतस्तम्* । तयोर्अभेदात् । एक

पञ्चपादिका

“आह कोऽयमध्यासो नमे”त्याद्यारभ्य अध्याससिद्धिपरं भाष्यम् । तत्रापि “कथं पुनरविद्या-
वद्विपयाणी”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्सम्भावनाय, तदादि तत्सद्भावनिर्णयार्थमिति विभागः । *यद्येवं*
तत्स्वरूप-तत्सम्भावनोपन्यासः पृथक् कर्तव्यः ; न ह्यनिर्ज्ञातरूपमसम्भाव्यमानं च निर्णीयते चेति,

पञ्चपादिकाविवरणम्

लक्षण-सम्भावनापरभाष्यमाश्लिषति—*यथेवमिति* ॥ किमिति लक्षणसम्भावने नापेक्ष्येते इति ?
तत्राह—*न ह्यनिर्ज्ञातरूपमिति* ॥ प्रमाणमेव हि प्रमेयमन्यस्यान्यात्मनावभासमध्यासं व्यवस्थापयत् स्वदेश-

ऋजुविवरणम्

उत्तरावध्यनिर्देशात् कियत्तत्प्रतिपादकमिति न ज्ञायते, तदर्थमाह—*सर्वलोकेति* ॥ “अध्याससिद्धिपरमि”त्यनेन
तात्पर्यमुक्तम्, अवान्तरध्याख्यानं तु तत्र तत्र भविष्यति । अतः—“तत्रापि”इति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*इदानीं
विभज्येति* ॥ “न ह्यनिर्ज्ञातरूपमिति”त्यनेन लक्षण-संभावनायोरभावे न मानं निर्णायकमित्युक्तमिव प्रतिभाति, अनिर्ज्ञात-
रूपस्यासंभावितस्य च निर्णयो नास्तीत्युक्तत्वात्, तथा सति हेतुसाध्ययोः परस्परविरोधः, तदर्थं व्याचष्टे—*प्रमाण-
मेवेति* ॥ अध्यक्षानुभवनिरूपणे विशेषतो दुःसंपादमित्यन्वयः प्रतिभाति, तथा सति दूरतोऽध्यक्षदृष्टे तदपेक्षा

तत्त्वदीपनम्

शास्त्रारम्भस्य सिद्धत्वादक्षरव्याख्यानमेव क्रियताम्—अथशब्द आनन्तर्यार्थ इत्यादि, किम्—आहेत्यादिना—इति-
शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*कोऽयमित्यादीत्युक्तम्* ॥ तत्राऽऽदिशब्देन—“अख्यानार्थहेतोरि”त्येतदप्युपात्तमिति शङ्कां निवारयितु-
माह—*सर्वलोकेति* ॥ “आह कोऽयमि”त्यादेरध्यासपरत्वं एकेन भाष्येणाध्याससिद्धेः किं बहुभिरित्याशङ्क्याध्या-
सलक्षणादिपरत्वाच्च वैयर्थ्यमित्युक्तं ‘तत्रापि’त्यत्र, तदनुपपन्नम् ; अध्यासपरत्वं लक्षणादिपरत्वं चैकम् ? उत नाना ?
प्रथम उत्तरवैयर्थ्यम्, द्वितीये पक्षे परस्परपराहतिः ; एकस्योभयपरत्वानुपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*इदानीमिति* ॥
लक्षणादिनाऽध्यासस्य प्रतिपिपादयिषितत्वाल्लक्षणादाववान्तरतात्पर्यम्, अध्यासे महातात्पर्यमिति न व्याहृतिरित्यर्थः ।
“कथं पुनः प्रत्यगात्मनी”त्यतः प्राक्तनं स्वरूपम्, तदारभ्य संभावनापरमिति टीकार्थः । अन्यतःसिद्धाध्यासोप-
स्थापकत्वेऽपि यथा “तथाऽपी”त्यादिभाष्यस्यार्थवत्त्वम्, तद्वल्लक्षणादिभाष्यस्यापीत्याशङ्क्याह—*लक्षणेति* ॥ तथाऽपी-
त्यादेरध्यासानुवादेन विषयादिपरत्वादर्थवत्त्वम्, न तथाऽस्य ; लक्षणादिपरत्वात् ; नच तद्युज्यते ; अन्यत एव
लक्षणादिसिद्धेरित्यर्थः । प्रमाणभाष्यस्यासंभावितसंकीर्णबुद्धिजनकत्वाभावाच्च लक्षणादि व्यर्थमिति बोद्धवति—
किमिति ॥ अर्थासंभावनादिबुद्धिजननाद्वयर्थ्यमित्याह—*तत्राहेति* ॥

अनिर्ज्ञातस्यासंभावितस्य च निर्णयोऽनुपपन्न इति वदता लक्षणसंभावने अपेक्षिते इत्युक्तं स्यात्, तथाच विरोधः,
इत्याशङ्क्य लक्षणादेरनपेक्षितत्वं न ब्रूमः, किंतु प्रमाणबलादेव तत्सिद्धिरित्याह—*प्रमाणमिति* ॥ “यत्र त्वत्त्व

वार्तिकम्

एव ह्यत्यन्ताभावो यदा प्रतियोगिप्राक्काले प्राक्कालीनत्वसंसर्गेण गृह्यते, तदा तदवच्छिन्नप्रतियोगित्वात् प्राग-
भाव इति व्यपदेशं लभते, यदा विद्यमानकाले प्रतियोगितादात्म्यसंसर्गेण, तदाऽन्योन्याभाव इति व्यपदेशम्,
तदुत्तरकाले चेत्, तदुत्तरकालीनत्वसंसर्गेण विद्यमानः, प्रध्वंस इति व्यपदेशमिति नास्त्यभावभेदः ।
अत एवाभावस्य स्वतो निर्विशेषत्वमाहुर्बुद्ध्याः ; अन्यथोभयोरपि सविशेषत्वाविशेषाद् भावाभावपरि-
भाषासाक्षात्पक्षे । एवं च-पदान्वितप्रतियोगिभेदेऽपि नाभावो सिध्यत इत्युच्यते ॥

पञ्चपादिका

दुःसम्पादं विशेषतोऽव्यक्षानुभवनिर्णये, *उच्यते* ; न देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानवत् एव प्रमातृत्व-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कालोपाधौ सम्भावितरूपं सर्वतो व्यावृत्ताभाधारणरूपञ्च व्यवस्थापयति, किं पृथग्लक्षण सम्भावनोपन्यासेनेत्यर्थः ।
ननु अनुमानादिप्रमाणनिर्ज्ञतेषु वस्तुमुक्तेषु विशेषलक्षण-सम्भावने पृथगपेक्ष्येते, इत्यत आह—*दुःसंपाद-
मिति*॥*विशेषत इति*॥ असाधारणाकारेण ; व्यावृत्ततयेत्यर्थः । तत् द्रष्टुं न्यस्य दृश्येनान्यात्मनावभासो विद्यत

ऋजुविवरणम्

न स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—*असाधारणाकारेणेति* ॥ “उच्यते” इत्यनेन प्रमाणाभावे मिथ्यात्वसिद्धिर्नास्तीत्युक्तम्,
तदयुक्तम् ; प्रमाणोक्तौ तदसिद्धयोगात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्र द्रष्टुरिति* *न तस्याविद्येति* ॥ तत्राविद्योपादानत्वे

तत्त्वदीपनम्

सर्वमात्मैवाऽभूतत्वेन कं पश्येत्” इति व्यावृत्तिसंभावनयोर्निराकरणात्कथं संभावनादीत्याशङ्क्याह—*त्वदेशेति* ॥
एषाव्यात्मसाक्षात्कारादूर्ध्वं सर्वस्यासंभावितत्वादि ; तथापि व्यवहाराद्यस्यायां संभावितत्वादि घटत इत्यर्थः ।
प्रमाणसिद्धेऽपि संभावनादेः पृथगपेक्षादर्शनाल्लक्षणादिकमर्थवदिति शङ्कते—*ननु अनुमानादीति* ॥ प्रत्यक्षकार्य-
लिङ्गेन कारणमात्रप्रतिपत्तौ तद्विशेषब्रह्मपरमाण्वादिषु यथा लक्षणादिकमर्थ्यमानं दृष्टमित्यर्थः ।

ननु प्रत्यक्षदृष्टेऽपि धरित्र्यादौ लक्षणाद्यपेक्षादर्शनादव्यक्षानुभवनिर्णये विशेषतो दुःसंपादमिति कथमुक्तम् ?
तत्राह—*विशेषत इति* ॥ सामान्यतोदृष्टे लक्षणाद्यपेक्षायामप्यसाधारणाऽऽकारेण व्यावृत्ततया दृष्टौ नान्यापेक्षेत्यर्थः ।
प्रमाणभाष्येणाहंममाभिमान एव सिद्धयति, नाध्यास इति कथम् ? तयोरेक्यादित्याशङ्क्य समुदायतात्पर्यमाह—
तत्रेति ॥ *तत्र* = प्रमाणभाष्ये । ज्ञानापनोद्यत्वमविद्यात्वम्, प्रतिभासमात्रशरीरत्वं भ्रान्तिता, सत्यानृतमिथुनी-
करणात्मकत्वमध्यासत्वम्, सदसद्विलक्षणत्वं मिथ्यात्वम् ॥

वार्तिकम्

ननु एवं तर्हि अभावाद्धैताभ्युपगमात् शून्यवादप्रसङ्गो भवेत्, *भवेद्यमभावाद्धैताभ्युपगमे दोषः* ;
यद्यस्माभिस्तत्प्रतियोगिनो भावा अनिर्वचनीया नाभ्युपगम्येरन्, न वा न तदधिष्ठानं सद्रूपं ब्रह्माभ्युपगम्येत,
न चैतदस्ति ; अभावस्य साधिष्ठानत्व-सप्रतियोगिकत्वनियमेन तदुभयाभ्युपगमात् । नच—तावताऽभावे-
नैव ब्रह्मणः सद्वितीयत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; अविद्यावरणशक्तेरेवाभावत्वेनाभ्युपगमात्, तस्याध्या-
निर्वचनीयत्वेन सद्वितीयत्वाविरोधात् । अत एव “विद्यमानस्य सतः प्रतिबन्धकान्तररहितस्य प्रका-
शार्हस्य ‘अस्ति’ ‘प्रकाशते’ इति व्यवहारयोग्यस्य ‘नास्ति’ ‘न प्रकाशते’ इति व्यवहारासाधारणकारण-
मावरणमाहुर्वृद्धाः । तेनाज्ञाता चित्तिरेव सर्वकारणं सत् सर्ववानुगततया तत्तदभावबुद्ध्यालम्बनत्वेन
प्रतीयत इति समञ्जसम् । विरोधोऽपि तस्य भावैस्सहोपपद्यते ; अभिव्यक्त्यनभिव्यक्त्योर्युगपदेकेन
रूपेणैकत्र विरोधात्, अनभिव्यक्त्यवस्थाया एवाभावत्वात् । अत एवोपादानकारणमेव प्रागवस्थापनं
प्रागभाव इति वदन्ति वृद्धाः । तान्त्रिका अपि कवल्यावस्थापरिणामं प्रलयमाहुः । भुतिरपि—
“असर्वेदेमप्र आसीत्” इत्यादि, तामैव कार्याभावरूपाव्यक्तावस्थामाह । *ननु* एवं सत्यव्यक्तावस्थायाः
सर्वोपादानत्वात् कार्येणाविरोधः स्यादिति—*चैत्*, न ; अवस्थाया निमित्तत्वेऽप्युपादानत्वाभावात्,
विरोध्यवस्थान्तरेण तद्विरोधोपपत्तेः, अवस्थावत् एवोपादानत्वात्, तस्य च सतः कार्यकालेऽपि सत्यस्य

पञ्चपादिका

प्रदर्शनमात्रेण तस्याध्यासात्मकतां सिद्धयति ; तत्कस्य हेतोः ? लोके शुक्तिरजत-द्विचन्द्रादिवदध्यासा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्येतावति प्रमाणं वक्ष्यते, न तस्याविद्याभ्रान्त्यध्यासमिथ्यात्वे, अतस्तत्प्रमाणेन न सिद्धयतीति परिहरति—
उच्यते—*न देहेन्द्रियादिष्वित्यादिना* ॥

ननु अन्यस्यान्यात्मनावभासप्रमाणेनैव तन्मिथ्यात्वमपि सिद्धयति, प्रमेयैक्यादिति चोदयति—*तत्कस्य हेतोरिति* ॥ नानुभवादेवेति परिहरति—*लोक इति* ॥ *ननु* प्रमाणे सति किमित्यनुभवाभावः ?

तत्त्वदीपनम्

सिद्धान्त्याशयमजानानश्रोदयति—*नन्वन्यस्येति* ॥ “निमित्तकारणहेतुषु सर्वासां प्रायदर्शनमि”ति कात्यायन-
स्मरणात् *कस्य हेतोरिति* कस्माद्धेतोरित्यर्थः । गूढाभिसन्धिरेव परिहरति—*नानुभवादेवेति* ॥ प्रमाणे सत्यपि
अनुभवो नेति व्याहृतमिति चोदयति—*ननु प्रमाण इति* ॥ मिथ्यात्वविषयं प्रमाणमेव नेति स्वाशयमाविष्करोति—
प्रमाणेति ॥ बाधे सत्यध्यासानुभवो भवतीति कथम् ? तस्याध्यासनिवर्तकत्वादित्याशङ्क्याह—*बाधा-

वार्तिकम्

प्रदर्शितत्वात्, बाल्य-यौवनयोरिव व्यक्ताव्यक्तावस्थयोर्विरोधे सत्यपि तद्वतरेकत्वेनाविरोधोपपत्तेः ।

अथमत्र संक्षेपः—

भावाभावौ पदार्थौ द्वौ लोकविज्ञानगोचरौ । तत्र भावो भवत्यात्माऽभावसंसर्गवर्जितः ॥

सर्वेषां नो निरातङ्कमिदं सर्वमिति श्रुतेः । अभावः खल्वविद्या स्यात् तदावरणरूपिका ॥

“तम आसीद्विदं सर्वम्” “असदेवे”ति च श्रुतेः । नित्यं भावं समाश्रित्य लब्धात्मा देश-कालतः ॥

विच्छिद्यानात्मतां नीत्वा संजगाम प्रपञ्चताम् ।

सर्वथाऽपि नास्त्यन्योन्याभावात्यन्ताभावयोर्भेदः । ‘तथाच नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेरस्ति रजतप्रतीति-
बाधकत्वमिति । अस्तु वाऽत्यन्ताभावान्योन्याभावयोर्भेदः परमते ; तथाऽपि तैरप्यकार्य-कारणादन्योन्या-
भावस्य तदत्यन्ताभावनियतत्वाभ्युपगमाद् ‘नेदं रजतम्’ इत्यन्योन्याभावे सति तन्नियततया तदत्यन्ता-
भावबोधाद् बाधावश्यंभावात् । सर्वथाऽपि बाधप्रत्ययस्य सर्वानुभवसिद्धत्वात् तदन्यथानुपपत्त्याऽपि
‘इदं रजतम्’ इति मिथ्याप्रत्ययोऽभ्युपगन्तव्यः । *एतेन*—विवादाध्यासिताः सर्वे प्रत्ययाः, यथार्थाः,
प्रत्ययत्वात् ; प्रमितिबदित्यनुमानमपि—*अपास्तम्* ; बाधानुभवविरोधेन कालात्ययापदिष्टत्वात्,
अबाधितविषयत्वस्याविसंवादिप्रवृत्तिजनकत्वस्य चापाधित्वाच्च । नच सर्वत्र प्रमाणार्थेऽविश्वासप्रसङ्गः ;
स्वतः प्रमाण्यग्रहेण विश्वासोपपत्तेः ; अन्यथा तवापि मते किं संवादिप्रवृत्तिजनकमिदमेकं ज्ञानम् ?
किं वा विसंवादिप्रवृत्तिजनकमगृहीतसंसर्गं ज्ञानद्वयम् ? इत्यविश्वासात् प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्यलमतिविस्तरेण ।
तस्मादस्ति मिथ्याज्ञानम् । तथाच सम्यगुपसंहृतम्—“विषयमिथ्यात्वादुपपन्नं ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति”ति ।
तेनैवं लक्षण-प्रमाणाभ्यां सत्यानृतात्मकेऽध्यासे निरूपिते तदुपादान-निमित्तयोजिज्ञासायामाह—*इतरेतरा-
विवेकेनात्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* । *अत्यन्तविविक्तयोः* = ज्ञानत्वाज्ञानत्वाभ्यां, सत्यानृताभ्यां
च ; *धर्म-धर्मिणोः* = परमात्माविद्याशक्तयोः ; *इतरेतराविवेकेन* = तादात्म्येन ; अध्यस्येति योजना ।
तथाच परमात्माविद्याशक्त्योरनाद्यभ्यासि एवाहंकाराद्यभ्यासस्योपादानम्, निमित्तं च पूर्वपूर्व-तदभ्यास-
संस्काररूपत्वेनैत्युक्तं भवति । “धर्म-धर्मिणोरिति”त्यनेन प्रधानवादा निराकृतः ; धर्मस्य स्वातन्त्र्यानुपपत्तेः ।

वार्तिकम्

“अत्यन्तविविक्तारि” एतेन परमार्थिकधर्मधर्मित्वं निराकृतम् ; अत्यन्तविविक्तयोर्गवाभ्ययोरिव परमार्थिकधर्मधर्मित्वानुपपत्तेः ॥

तेनेदमपि सूचितं भवति :—आत्माज्ञानयोर्धर्म-धर्मिभावेनैव तादात्म्याध्यासः, न परस्परात्मत्वरूपेणेति । नच—एतावताऽऽत्मन्यज्ञानस्य संसर्गाध्यासमात्रम्, न स्वरूपतोऽध्यास इति—वाच्यम् ; संसर्गाध्यासेऽपि कामादिवत्स्वरूपाध्यासाविरोधात्, भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वस्य साधितत्वात्, परस्परैक्याध्यासे च ‘अहमज्ञः’ इत्याश्रयाश्रयिभावेन प्रतीत्यनुपपत्तेः, शक्ति-शक्तिमद्वयवहारभेदानुपपत्तेश्च । नचैवमात्मन आनन्दादिवस्वरूपप्रथाप्रसङ्गः ; “आनन्दभुक् चेतोमुखः” इत्यादिश्रुतेस्तत्प्रथाया इष्टत्वात्, निर्विशेषतत्स्वरूपप्रथायास्तु तथैवावृत्तत्वादनुपपत्तेः ॥

एतेन—शुद्धचिन्मात्रस्याविद्याविषयत्ववत्तदश्रयत्वमपि—*व्याख्यातम्* ; धर्मतया तत्रैवाविद्याया अध्यासात् । नच—क्रियाज्ञानयाराश्रयविषयभेददर्शनात् कथमविद्यायास्तदभेद इति—वाच्यम् ; न ह्येकत्र यद् दृष्टम्, तेनान्यत्रापि भवितव्यमिति नियमोऽस्ति । तथा सति शुद्धायां गवि शुद्धरूपस्य दर्शनात् कृष्णायामपि तत्कल्पनप्रसङ्गः । *यदि ब्रूयात्*—न वयमाश्रय-विषयभावौ भिन्नयोरैकत्र दृष्टवित्यन्यत्रापि तौ तथा कल्पयामः, येनोक्तातिप्रसङ्ग आपाद्येत ; किं तर्हि ? भिन्नयोरैव तौ क्रियादौ दृष्टवित्याश्रय-विषय-भावयोर्भेदनियतत्वादविद्यायामपि भिन्नाभ्यामाश्रय-विषयाभ्यां भवितव्यम् ; अत एव तयोर्भेदनियतत्वदर्शनात्—‘जीवाश्रया ब्रह्मपरा ह्यविद्या तत्त्वविन्मते’ति—*केचिदाहुरिति*, तन्न ; आश्रय-विषयभावयोर्भेदनियतत्वासिद्धेः, तमसि व्यभिचारात् । दृष्टं हि तमः स्वाश्रयमेवापवरकं विषयीकृत्यावृणोतीति । अपिच तमस्त्वादेवाविद्याया बाह्यतमोवदभिन्नाश्रय-विषयत्वं सिद्ध्यति । नचाविद्यायास्तमस्त्वमसिद्धम् ; “तमसा गूढम्” “तम आसीत्” इत्यादिश्रुतेः सर्गाद्यकालीनमूलकारणभूतायामविद्यायां तमःशब्दप्रयोगात् तस्यास्तत्त्वसिद्धेः, प्रकाशाऽऽवारकस्यैव तमःशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, तस्य चाविद्यायामपि भावात् । *एतेन*—जीव-ब्रह्मविभागकल्याणात्तद्वेदसमर्थनमपि—*प्रत्याख्यातम्* ; स्वरूपतो जीव-ब्रह्मणोर्भेदासिद्धेश्च । अविद्याश्रयत्व-विषयत्वोपाधिभेदेन तत्कल्याणां चान्योन्याश्रयापत्तेः—सिद्धे हि जीव-ब्रह्मणोर्भेदे तदश्रय-विषयभावसिद्धिः, तस्यां च जीव-ब्रह्मभेदसिद्धिरिति । अनादित्वान्नायं दोष इति चेत्, न ; निष्प्रमाणत्वेनान्धपरम्पराप्रसङ्गात् ॥

अपिच कोऽयं जीवो नाम भवदभिमतः ? यदाश्रयाऽविद्या कल्प्यते, न तावच्चिन्मात्रम् ; अनभ्युपगमात्, अभ्युपगमे वा विवादाभावादस्मदभिमतसिद्धिः । नाप्यविद्याश्रयः ; आत्माश्रयापत्तेः—अविद्याविशिष्टस्याविद्याश्रयत्वेनांशतोऽविद्यायामविद्यावर्तनात् । ‘अविद्याश्रयः’ इत्यनेनाविद्योपलक्षितस्तदाधारमात्रमुच्यते ; तथाच नात्माश्रय इति चेत्, न ; तथा सति तदुपलक्षितचैतन्यस्य तदाश्रय-विषयसाधारण्यात् तद्वेदानुपपत्तेरस्मद्विष्टसिद्धेः । न ह्यविद्यामनन्तर्भाव्य तदुपलक्षितचिन्मात्रमाश्रय-

प्रदीपः

रजतार्थिनामिदंकारामिमुखीं प्रवृत्तिं जनयति, “इदं रजतमि”ति प्रमावत् ; अतोऽध्यास एवाप्रसिद्ध इति, कथमहमित्यध्यास-संभवः ? इत्यध्याससामान्याक्षेपमुत्तेनाह—*आह कोऽयमिति* । अध्यास इति कोऽयं पदार्थ इति योजना । किञ्च अक्षेपार्थः । अध्यासो न संभवतीत्याक्षेपतात्पर्यम् ॥ यद्वा *ननु* “इदं रजतमि”ति ज्ञानानन्तरं रजतार्थिनामिदंकारामि-मुखप्रवृत्तिर्निर्वाहो हि सत्यस्पर्शदीपेदं रजतमितिज्ञानवद् इदंपदार्थस्य रजततादात्म्यप्रतीतिं विना न संभवति ; ज्ञानव्रत्ये हि रजतसंस्पर्शादप्यप्यभिमुख्येव प्रवृत्तिः स्यात् । “नेदं रजतमि”ति बाधज्ञानमपि रजतस्य कथं गीचरयद् ज्ञानव्रत्येव

पञ्चपादिका

नुभवाभावात् । बाधे हि सति स भवति, नेह स विद्यते । तस्मादध्यासस्य लक्षणमभिधाय तल्लक्षण-
व्यासस्य सद्भावः कथनीयः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाणभेदादित्याह—*बाधे सतीति* ॥ बाधानुपपत्तिर्मिथ्यात्वे प्रमाणम् ; प्रत्यक्षानुमानव्यवहारानुप-
पत्त्यागमा आत्मन्यनात्मभावभासे प्रमाणमिति भावः । *ननु* इहापि बाधनिमित्तमितरेतरविवेकमन्तरेणान्य-
स्यान्यात्मनाऽवभासोऽयमित्यवगन्तुं न शक्यते ; अन्यथा स्वस्यैव स्वेनात्मनावभासः किं न स्यादिति ? नेत्याह—
नेह स विद्यते इति ॥ यौक्तिकज्ञानादिना परोक्षविवेकमाश्रित्य परस्परानुमानाऽवभासनिश्चयः । अपरोक्षबाधस्य
भ्रान्तिप्रतिभासोच्छेदिनोऽभावाच्च स्पष्टो मिथ्यात्वाव्यवसाय इति भावः । अतोऽविद्यात्वस्पष्टीकरणाय लक्षण-

अनुविवरणम्

कारणत्रयजन्यत्वे सत्य-मिथ्यासंभेदत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वे च प्रमाणं नोच्यत इत्यर्थः । *ननु* प्रमाणे सत्यनुभवेन भवितव्य-
मिति चोदिते, “बाधे ही”ति परिहारो व्यधिकरणः ; प्रकृतं विहायान्यस्योक्तत्वात्, केन मिथ्यात्वानुभवो भवतीत्यपृष्टत्वा-
च्चेत्याशङ्क्यावतारयति—*प्रमाणभेदादिति* ॥

प्रमाणभेदादित्यस्यायमभिप्रायः—एकस्मिन्नपि वस्तुन्युभयथाऽनुभवे प्रमाणभेदापेक्षा दृष्टा, स्वरूप-घटयोरिति ।
ननु “बाधे ही”ति कथमुक्तम्, नहि बाधो मिथ्यात्वानुभवहेतुः, किन्तु निवर्तक एव, निवृत्तिर्वा ; अथवा—बाधा-
न्मिथ्यात्वानुभव उक्तः ; नत्वन्यस्यान्यात्मत्वे तन्मिथ्यात्वं च प्रमाणभेद उक्तः ; अतस्तत्र दर्शनमनेन न क्रियते, इत्यसंबद्ध-
मुक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*बाधानुपपत्तिरिति* ॥ *ननु* बाधपुरस्सरेणैव प्रमाणप्रवृत्त्या भवितव्यम्, तथाच सति
लक्षणादिवैयर्थ्यं तदवस्थमेवेत्यभिप्रायेण चोदयति—*नन्विहापीति* ॥ “नेह स विद्यते” इत्यनेन न बाधो निषेध्यः ; बाधा-
भावेऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासोऽपि न सिद्धयतीत्युक्तत्वात्, नापि मिथ्यात्वानुभवबाधे सति, मिथ्यात्वस्य सिद्धत्वात्, अतः
सङ्कटमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यौक्तिकज्ञानादिनेति* ॥ तर्हि मिथ्यात्वस्यापि सिद्धत्वाल्लक्षणादिवैयर्थ्यं तदवस्थमित्या-
शङ्क्याह—अपरोक्षबाधस्येति* ॥ “लक्षणमेव”त्यनेन प्रमाणमात्रेण नालमित्युक्तम्, *यद्वा*—लक्षणं वक्तव्यमेवेत्यर्थः ।

तत्त्वदीपनम्

नुपपत्तिरिति* ॥ सत्यत्व आत्मवद् बाधानुपपत्तेर्न मिथ्यात्वमित्यर्थः । ‘अहं मनुष्यः’ इत्यादिप्रत्यक्षं प्रत्यक्षशब्दार्थः ।
विषादाध्यासितो व्यवहारः, अध्यासनिबन्धनः, व्यवहारत्वात् ; पश्चाद्व्यवहारवदित्यनुमानम् = अनुमानशब्दार्थः ।
प्रमाणत्वादिव्यवहारो व्यवहारशब्दार्थः । “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीत” इत्यादिप्रमाणः ॥

आत्मन्यनात्मभावभासिप्रमाणस्य बाधपुरस्कारेण प्रवृत्तत्वाच्च प्रमाणान्तरापेक्षा मिथ्यात्व इति चोदयति—
नन्विहापीति ॥ अन्यस्यान्यात्मताप्रतिपत्तौ विवेकप्रतिपत्तिर्नापेक्ष्यते ; अनुपयोगाद् इत्याशङ्क्योपयोगमाह—
अन्यथेति ॥ ‘बाधाभाव इतरेतरविवेकाप्रतिपत्तिरेतराऽवभास एव न सिद्धेयत’ इत्युक्तम्, तस्य कः समाधिः ?
इत्याशङ्क्याह—*यौक्तिकेति* ॥ नच—एतावतैव मिथ्यात्वसिद्धेः प्रमाणान्तरं व्यर्थमित्यपि-शङ्क्यम् ; अपरोक्षभ्रमस्या-
परोक्षप्रत्ययं विनाऽनिवृत्तिरित्याशयेनाह—*अपरोक्षबाधस्येति* ॥ बाधकप्रत्ययं विना मिथ्यात्वासिद्धिश्चेत्,
स एव सम्पाद्यताम् ; किं लक्षणेनेत्याशङ्क्याह—*अत इति* ॥ लक्षणमेव वक्तव्यमित्यस्यायमर्थः—न प्रमाण-

वार्तिकम्

विषयत्वमोर्भिन्नाधिकरणत्वसिद्धये भेदं शक्यते ; तन्नेवकोपाधेरभावात् । तदुपलक्षितत्वानुपलक्षितत्वे
एव सत्यत्वेवकोपाधी इति चेत्, न । एवं हि सत्यविद्योपलक्षितत्वविशिष्टोऽविद्याभाव इत्युक्तं भवति ।

पञ्चपादिका

ननु एवमपि तल्लक्षणस्य वस्तुनः सद्भावमात्रमिह कथनीयम् ; न हि यत्र यस्य सद्भावः प्रमाणतः प्रतिपन्नः, तत्रैव तस्यासम्भावनाशङ्का, येन तद्विनिवृत्तये तत्सम्भावनाऽपरा कथ्येत ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

मेव वक्तव्यमित्याह—*तस्मादध्यासस्येति* ॥ तर्हि लक्षण-प्रमाणाभ्यामेव वस्तुनिर्णयसिद्धेः प्रमाणेनैवासम्भावना निराकरणात् सम्भावना पृथग् न वक्तव्येति चोदयति—*नन्वेवमपीति* ॥ सत्यपि प्रमाणसामर्थ्ये प्रत्यक्षाव-

तत्त्वदीपनम्

मात्रेणालम्, किं तु लक्षणेनापि भवितव्यमिति । प्रसिद्धाध्यासलक्षणेऽभिहिते तल्लक्षणव्यासत्वाद्दृग्ममाभिमानोऽप्यध्यास इति सेत्स्यति, ततश्च बाधकप्रत्यय इति तदुपयोगितया लक्षणं कथ्यत इत्यर्थः ॥

लक्षणमङ्गीकृत्य संभावनामाक्षिपति—*तर्हि लक्षणेति* ॥ संभावनां विना निर्णयसिद्धेः साऽपि वक्तव्येति शङ्कयामाह—*प्रमाणेनेति* ॥ प्रामाणिकस्याप्यसंभावनयाऽपोद्यत्वमुक्तं टीकायाम्, तत् कथम् ? असंभावितत्वे प्रामाणिकत्वानुपपत्तेः, प्रामाणिकत्वे वाऽसंभावितत्वाभावादित्याशङ्क्य द्वयमप्यनुभूयत इति परिहरति—*सत्यपीति* ॥ नीरन्ध्रसवितरि निर्दुष्टकरणस्य कथं सुषिरप्रतिभासः ? इत्याशङ्क्यादृष्टवशादित्याह—*औत्पासिक

वार्तिकम्

तदुपलक्षितत्वोपलक्षितत्वस्य तदभ्युपगम उपलक्षणानवस्थानात्, तथाच पूर्ववदात्मश्रयः ; अविद्योपलक्षितशरीरेऽविद्याया विशेषणतया प्रवेशात्, तत्रापि तस्या उपलक्षणत्वे पूर्ववदुपलक्षणानवस्थानात्, अविद्योपलक्षितत्वाभावप्रसङ्गाच्च । *ननु* एवं तर्ह्यन्तःकरणविशिष्ट एव जीवोऽस्तु, तदाश्रयाऽविद्या भविष्यति । नच—सुषुप्तिकालेऽन्तःकरणाभावेन तदभावप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; तत्र संस्काररूपेण तस्य विद्यमानत्वात्तदभावासिद्धेरिति—*चेत्*, न ; अन्तःकरण-तत्संस्कारयोरविद्याकार्यत्वेन तदात्मलाभाधीनत्वात्स्वाश्रयलाभमन्तरेणाविद्याया आत्मलाभासंभवात्, शक्तित्वाद् मिथ्यावस्तुनोऽधिष्ठानसत्तयैव सत्तावत्त्वाच्चान्योन्याश्रयापत्तेः । नच—एवं बीजाङ्कुरवदनादित्वाद्भान्यान्योन्याश्रय इति—वाच्यम् ; शेषस्यात् । न हि यदेव बीजमङ्कुरं जनयति, स पञ्चाङ्कुरस्तस्य बीजस्य कारणं दृष्टम्, येनान्योन्याश्रयः स्यात् । किं तर्हि ? अङ्कुरान्तरम्, तस्य च बीजान्तरमित्यनादित्वाद्भान्यान्योन्याश्रयः ; नाप्यनवस्था दोषः ; दृष्टत्वेन प्रामाणिकानवस्थाया अदोषत्वात् । इह वान्तःकरण-तत्संस्कारप्रवाहः सर्वाऽपि मूलाविद्याकार्यः, अतस्तदात्मलाभाधीनात्मलाभत्वात् कथं नान्यान्याश्रयः ? कार्याधीनकारणसत्तानुपपत्तेश्च, कारणत्वव्याघातात्, अनन्यथासिद्धनियतपूर्वसत्त्वस्यैव तत्त्वात् । अनवस्थादोषश्च स्यात् ; बीजाङ्कुरवदत्र तथात्वादृष्टत्वेन प्रमाणाभावात् ॥ 'अहमज्ञः' इति प्रत्यक्षेणान्तःकरणविशिष्टेऽविद्याप्रतीतेः कथमत्र तथात्वाददर्शनमिति *चेत्*, न ; तथा सति 'मनुष्योऽहं न जानामि' इत्यादिप्रतीतेरपि दर्शनादन्तःकरणविशिष्टस्येव मनुष्यदेहादिविशिष्टस्याप्यज्ञानाश्रयत्वप्रसङ्गात् । नच—एवमस्तु ; अन्तःकरणवद्देहादेरपि प्रमातृकोटिप्रवेशात् प्रमातृजीवस्यैव ज्ञानाश्रयत्वाभ्युपगमात् सुषुप्तेऽन्तःकरणसंस्कारवद्देहस्य तदाश्रयसंस्कारस्य वा विद्यमानत्वात् तद्विशिष्टस्याविद्याश्रयत्वाविरोधादिति—वाच्यम् ; देवादिभानकाले मनुष्यत्वाद्यवच्छेदाभावेनाज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तेः । नच—देहत्वादिकमेव तदवच्छेदकम्, न मनुष्यत्वादि ; तथाच देहत्वादेव देहादावपि सत्त्वेनानुगमाद् नाननुगमात्तदाश्रयत्वानुपपत्तिरिति—वाच्यम् ; देहत्वादेस्तत्प्रतीतावभासनादवच्छेदकत्वानुपपत्तेः । यो हि धर्मो यत्प्रतीतो विशेषणतयोपलक्षणतया वा मासते,

पञ्चपादिका

*सत्यमेवम् :—विषयविशेषस्तु प्रयत्नेनान्विच्छद्भिरप्यनुपलभ्यमानकारणदोषे विज्ञानेऽवभासमानोऽपि पूर्वप्रवृत्तेन सकललोकव्यापिना निश्चितेन प्रमाणेनासम्भाव्यमानतयाऽपोद्यमानो दृश्यते । तद्यथौत्पातिकः सवितरि सुषिः, यथा वा माहेन्द्रजालकुशलेन प्रासादादेर्निर्गणम्, एवमविषयेऽसङ्गे

पञ्चपादिकाविवरणम्

भासनमप्यसम्भाव्यमानतया निराकृतमनुभूयत इत्यनुभवमेवावलम्ब्य परिहरति—*सत्यमेवमिति ॥ औत्पातिक इति* ॥ अदृष्टव्यतिरिक्तकारणशून्य इत्यर्थः ॥

ननु प्रमाणेनैव कचिदसम्भावना तिरस्क्रियते, यथाऽऽकाशगमने पक्षिणाम् ; कचिदसम्भावनया प्रतिभासोऽपरोक्षोऽपि निरस्यते, यथा सवितृमुष्यादौ ; तत्रात्मन्यनात्मावभासः कं पक्षमवलम्बन्तामित्यसम्भावनापक्षमेवेति विशेषं दर्शयति—*एवमविषयेऽसङ्ग इति* ॥ अधिष्ठानस्याप्यस्यमानेन सहैकज्ञानविषयत्वं

ऋजुविवरणम्

ननु—नौत्पातिकत्वं छुपेः ; अनिष्टद्योतकाभिधायित्वात्, उत्पातशब्दस्यानिष्टाभिधानेऽपि न तद्वितसंभवः । नच

तत्त्वदीपनम्

इति* ॥ भविष्यदनिष्टमुत्पातस्तत्सूचक औत्पातिक इत्यर्थः । असंभावनया प्रामाणिकस्याप्यपवादवत् प्रमाणेनासंभावनयाऽप्यपोद्यमाना दृष्टा, तद्वत्किं न स्यात् ? इति चोदयति—*ननु प्रमाणेनेति* ॥ असंभावनयाऽहुल्यादसंभावनया प्रामाणिकस्याप्यपवादो युक्त इत्याह—*असंभावेनेति* ॥

अविषय इत्यत्र विषयशून्यत्वमुच्यते ? विषयत्वरहित्यं वा ? नाद्यः ; शब्दादेर्भावात्, नेतरः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादित्यग्राह—*अधिष्ठानस्येति* ॥ अविद्यादिसङ्गित्वादसङ्गित्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—*द्रष्टव्यतिरिक्तस्येति* ॥ अध्यासनिमित्तस्यानन्दादेः स्वरूपस्य गुणस्य चाङ्गीकृतेः “केन चिदि”त्याद्यनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*अधिष्ठानेति* ॥

वार्तिकम्

स एव तदवच्छेदको भवति, नान्यः ; अतिप्रसङ्गात् । नच देहत्वमज्ञानाश्रयविशेषणतयोपलक्षणतया वा केनचित् कदाचिदप्यनुभूयते—‘देहोऽहः’ ‘देहोऽहमज्ञ’ इति वा ; न वा प्रमाणान्तरात् प्रतीयते, येन तदवच्छेदकत्वं स्यात् । किं तर्हि ? ‘मनुष्योऽहमज्ञः’ ‘देवोऽहं न जानामि’ इत्येवं मनुष्यत्वादेस्तद्विशेषणतया तदुपलक्षणतया वा प्रतीतिरस्ति । तच्चाननुगतमेवेत्यवोचाम । अस्तु वा देहत्वमवच्छेदकम् ; तथाऽपि देहाध्यासस्याविद्यात्मलाभाधीनत्वाच्च पूर्वोक्तदोषनिस्तारः । *अथ* मास्तु मनुष्यदेहादेरविद्याश्रयकोटौ प्रवेशः ; अननुगमात्, सामानाधिकरण्यप्रतीतिस्तु तदाश्रये देहादेरध्यासादिति—चेत्, एवं तर्ह्यन्तःकरण-तत्सामानाधिकरण्यप्रतीतेरपि तुल्ययोगक्षेपता ; देहादिवदविद्याश्रय एवान्तःकरणाध्यासात् । अन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वे चाविद्याया दोष उक्त एव । तस्मान्नन्तःकरणविशिष्टाश्रयाऽविद्या, किं तर्हि ? शुद्धचिन्मात्राश्रयेति सिद्धम् । कथं तर्हि जीवेऽपरविभागसिद्धिः ? नैवम् ; “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि” इत्यादितदभेदप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधेन तद्विभागसिद्धेः । श्रुतिविरोधात् पारमार्थिकतद्विभागभावेऽपि व्यवहारदर्शनात् काल्पनिकस्तद्विभागोऽस्त्येवेति चेत्, सत्यम् ; सत्र काऽनुपपत्तिः ? एकस्मिन्नपि शुद्धविदात्मन्यविद्याश्रयत्वविषयत्व-कृताज्ञत्व-सर्वज्ञत्वधर्मभेदात् तद्विभागव्यवहारोपपत्तेः । *ननु* तदाश्रय-विषययोश्चिन्मात्रत्वाविशेषात् कथं तदभेदव्यवस्थेति—चेत्, *नैव दोषः* ; मुख-सूर्यादिविषय-प्रतिविम्बयोर्मुख-सूर्यादिमात्रकत्वाविशेषेऽप्यवदातत्वं-यामत्य-कम्पाकम्पाविद्यमवस्थावत्योरेकत्वेऽ-

पञ्चपादिका

केनचिदपि गुणादिनाऽध्यासहेतुना रहिते निष्कलङ्कचैतन्यतयाऽन्यगतस्याप्यध्यासस्यापनोदनसमर्थेऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वक्तव्यम्, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—*अविषय इति* ॥ द्रष्टव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्य कार्यकारणसंघा-
तस्याध्यासात्मकत्वेन द्रष्टव्यं काचादिबहोपानुपङ्गो वक्तव्यः, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—*असङ्ग इति* ॥
अधिष्ठानस्याध्यस्यमानेन गुणाद्यवयवाद्दृश्यं वक्तव्यम्, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—*केनचिदपि

तत्त्वदीपनम्

चैतन्यस्याधिष्ठानत्वाच्च तन्मात्रज्ञानमारोपविरोधि, इदमाकारज्ञानवदित्यत आह—*अधिष्ठानेति* ॥ सामान्यविशेष-
भावेन भेदात्सामान्यज्ञानमविरोधि, विशेषज्ञानं तु विरोधि, न तथाऽत्र, सामान्यादिभेदाभावादित्यर्थः । अत्रिषयादि-

वार्तिकम्

प्यज्ञत्व-सर्वज्ञत्वादिधर्मव्यवस्थोपपत्तेः । *एतेन*—एकाविद्यापत्ते कथं बन्ध-मोक्षव्यवस्था स्यादि-
त्यपि—*अपास्तम्* ; शुद्धचिदेकरसेऽब्रह्मदृष्ट्या जीवेश्वरविभागवद्ब्रह्म-मुक्तविभागोपपत्तेः । *ननु*
एकाविद्यैकजीवपत्तेः शुकस्य मोक्षश्रवणान् तत्तत्त्वज्ञानेन सविलासाविद्याविनाशादिदानीं संसारोपलम्भो
न स्यात् । *एतेन*—एतावता कालेन कोऽपि न मुक्त इति—*अपास्तम्* ; शुकादिमुक्तिप्रतिपादक-
श्रुति-स्मृतिविरोधान्, अन्यथावता कालेन चेद्वेदान्तश्रवणादिना कस्यचिदपि विज्ञानं नोत्पन्नम्, उत्पन्नाद्वा
तस्मान्न मोक्षः प्राप्तः, तर्ह्यस्माकमिदानीन्तनानां पूर्वतनापेक्षयाऽप्यमेधसां तेन विज्ञानमुत्पत्स्यते, उत्पन्नाद्वा
तस्माद् मोक्षो भविष्यतीति का प्रत्याशेत्यनध्यवसायात् श्रवणादौ कोऽपि न प्रवर्ततेति—चेत्, *न* ;
दत्तोत्तरत्वात् । उक्तं हि—“शुद्धचिदेकरसेऽब्रह्मदृष्ट्या जीवेश्वरविभागवद् ब्रह्म-मुक्तव्यवस्थोपपत्तेरिति” ।
तथाहि—किं विद्वद्दृष्ट्या ब्रह्म-मुक्तव्यवस्था प्रतिपाद्यते ? अविद्वद्दृष्ट्या वा ? नाद्यः ; तद्दृष्ट्या तदभावात् ।
“यस्मिन् सर्वाणि भूतान्यात्मैवाभूद्विज्ञानतः । तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः” ॥ “यत्र त्वस्य
सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येद्” इत्यादिश्रुतेः । अपिच यद्दृष्ट्या जगदेव कालत्रये नास्ति, तत्र दूरत
एव बन्ध-मोक्षव्यवस्थेति । द्वितीये तु न काचिदनुपपत्तिः । यथा हि स्वप्नेऽहं एकोऽपि सन् ‘शुको मुक्तः’
‘विष्णुशर्मा बद्धः’ ‘अयं मे पितेयं मे माता’ ‘अयमहं जितामित्रो मृतां भार्यां शोचामी’ति बहुविधं द्वैतं
कल्पयित्वा व्यवहरति ; तथा जागरेऽपि तादृशं बहुविधं द्वैतं कल्पयित्वा व्यवहरतीति न काचिदनुपपत्ति-
रस्ति । न हि बन्ध-मोक्षादिकल्पना पारमार्थिकी ; “ब्रह्म तं परादात् योऽन्यत्रात्मनो ब्रह्म वेद्” “सर्वं तं
परादात् योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद्” । “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति” इत्यादिश्रुतिशत-
विरोधात् । भगवानपि वासुदेव इममर्थमाह—“बद्धो मुक्त इति व्याख्या गुणतो मे न वस्तुतः । गुणस्य
मायामूलत्वाद् न मे मोक्षो न बन्धनम्” इति* ॥ *एतेन*—एकस्य मुक्तौ द्वितीयस्याज्ञानस्यैवाभावात्
कस्य दृष्ट्या तत्कल्पना स्यादिति—*अपास्तम्* ॥ परमार्थदृष्टेयकमुक्तेरेवाभावात् । *एतेन*—अनध्य-
वसायोऽपि—निरस्तः ; अज्ञस्य ब्रह्म-मुक्तादिभेदेन नानात्वदृष्टेर्विद्यमानत्वेनानध्यवसायानुत्पत्तेः, कर्म-
काण्डवन्मोक्षशास्त्रस्य कल्पनाविषयत्वेऽप्यविद्यावशायां ग्रामाण्योपपत्तेः, विद्यावशायां तु तद्वदेव
तत्प्रामाण्यानभ्युपगमात् । अत एव भगवान् भाष्यकारो मोक्षशास्त्रस्याप्यविद्यावशिष्यत्वं वक्ष्यति ।
तस्मान्मुक्तप्रकरिणीकाविद्यावक्षे बन्ध-मोक्षव्यवस्थोपपत्तेर्न तदर्थं निष्प्रामाण्यनेकाविद्याकल्पना शुका ॥

पञ्चपादिका

ध्यासावगमोऽविभाव्यमानकप्रणदोषो विभ्रम इत्याशङ्क्येत, तन्मा शङ्कीति, सद्भावातिरेकेण सम्भवोऽपि पृथक् कथनीयः ; *तदुच्यते* ; “आह कोऽयमध्यासो नामे”ति किंवृत्तस्य प्रश्न आक्षेपे च

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणादिनेति* ॥ अधिष्ठानयाथात्म्यावभासोऽध्यासविरोधी, तद्भावाच्च नाध्याससम्भव इत्याह—*निकलङ्घ्ये चेतन्यतयेति* ॥

ननु आत्मन्यविषयादिरूपेऽनवगते नासम्भावनानुबुद्धिः, अवगते तु नाध्यास एव तिष्ठति, कुतोऽसम्भावानुबुद्धिरिति, *नैतत्सारम्* ; आत्मन्यविषयादिरूपे परोक्षत्वभासोऽसम्भावानुबुद्धिहेतुः, अपरोक्षत्वभासोऽध्यासस्य निवर्त्तक इत्युक्तत्वात् । उपसंहरति—*तन्मा शङ्कीति*—*तदुच्यते* ॥ तत्=लितयं लक्षणं सम्भावना प्रमाणं क्रमेणोच्यत इत्यर्थः । अनन्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*आह कोऽयमिति* ॥

अनुविचरणम्

निर्निमित्तत्वम् ; विरोधात्, नाप्यदृष्टजन्यत्वम् ; दोषजन्यत्वं नैव मिथ्यात्वप्रसङ्गात्, कारणानुपलम्भेऽप्यौत्पादिकत्वाङ्गीकारात्, अतो दोषजन्यतया विषयापह्नवः, न त्वसंभावनामात्रेणेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*औत्पादिक इति* ॥ *अदृष्टेति* ॥ सिद्धे मिथ्यात्वेऽदृष्टसिद्धिः, न तु पूर्वमिति भावः । “तदुच्यते” इत्यत्र तच्छब्देन प्रकृतसंभावना-निर्देशशङ्का स्यात् ; सन्निहितत्वात्, तथा सत्यनन्तरं लक्षणप्रदर्शनमसम्बद्धम्, तदिति तृतीयलिङ्गनिर्देशोऽप्ययुक्तः स्यात्, तां व्यावर्तयति—*तत्त्रितयमिति* ॥ त्रितयमुच्यत इति प्रतिज्ञायानन्तरमेकमेव वक्तुमनुचितम्, लक्षणनिरूपणे

तत्त्वदीपनम्

रूपात्मन्यनधिगतेऽसंभावनाबुद्धिः ? उताधिगते ? इति विकल्पोभयथाऽप्यसंभव इत्याह—*नन्वात्मनीति* ॥ द्वितीयं पक्षमादायोत्तरयति—*नैतत्सारमिति* ॥

अधिगतेऽध्यास एव न तिष्ठतीति यदुक्तम्, तदेव विवेचनीयम्—अविषयादिरूपात्मनि किं परोक्षतया प्रतिपन्नेऽध्यासनिवृत्तिः ? उतापरोक्षतया ? इति विकल्प्य, आद्यं नानुपपत्तिरित्याह—*आत्मनीति* ॥ परोक्षतयाऽवभासस्याध्यासविरोधित्वान्नाध्यासनवर्त्तकत्वम्, तत्तत्त्वासंभावनाबुद्धिः स्यादित्यर्थः । द्वितीयस्त्वङ्गीक्रियत इत्याह—*अपरोक्षेति* ॥ *उक्तत्वादिति* ॥ “यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्त्तकमि”त्यत्रेत्यर्थः । संभवस्य प्रकृतत्वात्तच्छब्देन संभवपरामर्शः शङ्क्येत, न च संभवति ; तच्छब्दस्य नपुंसकत्वात्, इत्याशङ्क्य परिहरति—*तत् त्रितयमिति* ॥ लक्षणादीनामन्यतमस्यापि वैयर्थ्याभावात्तल्लक्षणादिति त्रितयमप्युच्यत इत्यर्थः । “स्मृतिरूपः” इत्यत्र लक्षणमेवोच्यते, नेतरे इत्याशङ्क्याह—*क्रमेणेति* ॥ किंशब्दस्याक्षेपे प्रश्ने च प्रयुज्यमानत्वात्स किमर्थ इति न ज्ञायते, तत्राह—*किंवृत्तस्येति* ॥ किंशब्दादुपरि वृत्तः किंवृत्तः, तस्येति यावत् । उभयत्र प्रयोगेऽप्येकस्मिन् वाक्ये नैकस्य शब्दस्योभयार्थत्वम्, यथा गोशब्दस्यानेकत्र प्रयोगेऽप्येकस्मिन् प्रयोगे ऐकाव्यनियमः, तद्वदित्याशङ्क्याह—*उभयस्येति* ॥ ‘अध्यासः’ इत्युक्ते सामान्यज्ञानात्प्रश्नः, ‘आत्मनी’त्युक्ते विशेषज्ञानादाक्षेप इत्यर्थः । तन्मन्यते व्युत्पाद्यतेऽनेनेति तन्त्रशब्दः शास्त्रवाची ?

वार्तिकम्

“इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति मायाबहुत्वश्रुतेर्न निष्प्रामाणिकी तत्कल्पनेति चेत्, न ; मायाकार्येन्द्रियवृत्तीनामेव मायाभिरित्यनेनाभिधानात्, “युक्ता ह्यस्य हरयः शता दश” इति वाक्यशेषे तत्परत्वाभ्यवसानात्, लोकेऽपि मायाकार्ये इन्द्रजालादौ मायाशब्दप्रयोगदर्शनात्, स्मृतावपि “माया होवा मया सृष्टा यन्मा पश्यसि नारद” ॥ इत्यादौ तत्र तत्प्रयोगात्, एकाविद्याप्रतिपादकश्रुति-स्मृतिविरोधाच्च । श्रुतिस्तावत्—“प्रजाभेदां लोहितं शुक्लं कृष्णं बह्वीः प्रजाः सृजमानां सरूपाः । अजो होको जुषमाणोऽनुशेते जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽम्यः ।” ‘मायां तु प्रकृतिं विद्यादि’त्यादिः । स्मृतिश्च—

वार्तिकम्

“देही होषा गुणमयी मम माया दुरत्यया । मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेतां तरन्ति ते” ॥ इत्यादिः । न हि प्रतिजीवं मायामेदे “अजो होको जुषमाणोऽनुशेते । जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः” “मायामेतां तरन्ति ते” इत्येकस्या मायाया अनेकजीवसम्बन्धित्वमुपपद्यते । मायाया ईश्वरशक्तित्वादी-
 श्वरैक्येन तदैक्येऽपि प्रतिजीवमस्त्यविद्याभेद इति चेत्, न ; प्रतिजीवं कार्याविद्याभेदापत्त्यामिष्टापत्तेः, अनाद्यविद्यायास्तु मायैक्येन भेदानुपपत्तेः । नच तस्या मायैक्यासिद्धिः ; “तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन् निवेशिते । योगी मायाममेयाय तस्मै योगात्मने नमः” ॥ इति मायाऽविद्ययोः सामानाधिकरण्य-
 श्रवणादैक्यसिद्धेः । नच—एवं सति मायाऽविद्याशब्दयोः पर्यायत्वात् कथं सामानाधिकरण्यमिति—
 वाच्यम् ; स्वाश्रयव्यामोहकत्वाव्यामोहकत्वप्रवृत्तिनिमित्तभेदेन पर्यायत्वासिद्धेः । अपिच यदि मायाऽ-
 विद्ययोर्भेदः, तर्हि तव मते “मायाभिः” इति बहुवचनानुपपत्तिः ; ईश्वराश्रितमायाया एकत्वात्, तदग्यु-
 पगमे चाविद्याभेदेन जीवभेदवन्मायाभेदेनेश्वरभेदप्रसङ्गात् । तस्माद् वृत्तिभेदेन कार्यभेदेन वा बहुवचनं
 समर्थनीयम् । तथाच “मायाभिः” इति बहुत्वश्रवणादविद्याबहुत्वं साधु समर्थितं स्यात् । *ननु*
 मायाऽविद्ययोरभेदे कथमीश्वराश्रिता माया स्यात् ? ईश्वरस्याविद्यावत्त्वे चानीश्वरत्वप्रसङ्गात्, तदाश्रयत्व-
 विषयत्वकृतजीवेश्वरविभागव्यवहारानुपपत्तेर्वेति—*चेत्*, न ; सिद्धान्तापरिज्ञानविजृम्भितत्वादुक्ता-
 शङ्कायाः । कथम् ? इत्थम् ; तमस्त्वादेवाश्रय-विषयभेदोऽविद्याया नास्तीत्युक्तम्, तन्न विस्मर्तव्यम् ।
 एवंच सति य एवाश्रयश्चिन्मात्रः, स एव विषय इति स्थितम् । तत्र न तावदविद्यामायेतिनामनी तस्याः
 स्वरूपप्रयुक्ते भवतः । किं तर्हि ? स्वाश्रयव्यामोहाव्यामोहकर्तृत्वप्रयुक्ते । तत्कर्तृत्वाकर्तृत्वे च गुण-
 भेदात् ; त्रिगुणात्मकत्वादविद्यायाः । तथा सत्त्वांशप्राधान्ये सैव मायेत्युच्यते ; सत्त्वस्य प्रकाशरूपत्वेन
 स्वाश्रयानावारकत्वात् । अतस्तदाश्रयोऽनावृत्तचिन्मात्रः । स च गुणोपाधितः सर्वज्ञत्वादिगुणयोगादी-
 श्वर इति गीयते, तद्विषयश्च जीव इति ; स्वगुणीभूतरजस्तमोऽंशेन तदाश्रयचिन्मात्रस्य जीवरूपस्या-
 ऽऽवृत्त्याऽऽकाशादिरूपेण वित्तेपणात् ; “स इह प्रविष्टः” “हन्तानेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य नामरूपे
 व्याकरत्वाणी”त्यादिश्रुतेः । सैव यदा रजस्तमआधिकात् स्वाश्रयस्वरूपमावृत्य व्यामोहयन्त्यविद्याख्यां
 लभते, जीवाश्रितेश्वरविषया भवति ; मुग्धचैतन्यस्य जीवत्वात् । *तत्रायमर्थसंक्षेपः*—

भिन्ना यद्यपि नाविद्या मायातां वस्तुतः क्वचित् । तथाऽपि गुणवैषम्यात् तयोर्नाम विकल्प्यते ॥
 सत्त्वात्मिका तु मायाख्यां लभते कार्यगौरवात् । स्वाश्रयामोहहेतुत्वात् सार्वज्ञ्यादिगुणार्पणात् ॥
 स्वाश्रये सैव तमसा रजसा च स्वमाश्रये । मोहयन्ती त्वसार्वज्ञ्यदुःखित्वादिगुणार्पणात् ॥
 अविद्याख्यां च लभते नातो भेदस्तयोः क्वचित् । मायाऽविद्याविभागेन शिरोराहुविभागवत् ॥
 विषयाश्रययोस्तस्या भवेद् भेदविकल्पनम् । परमार्थतस्तु नैवास्ति भेदश्चिन्मात्रतः स्वतः ॥
 जीवाश्रया ब्रह्मपदा त्वविद्या तत्त्वविन्मता । ब्रह्माश्रया जीवपदा माया सैव प्रकीर्तिता ॥

न समञ्जसम् ; अतो नाख्यातिवादोऽयं विकल्पसह इति चेत्, भवतु नाम नाख्यातिवादः संभवदुक्तिक इति, न तु तावता
 सत्त्वानृतमिथुतीकरणरूपोऽध्यासः संभवति ; देशान्तरीयरजतस्य ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्त्या सन्निकृष्टस्य संसर्गाध्यासमात्रं भ्रमे
 कल्प्यत इत्यङ्गीकारादन्यथाख्यातिवाद एव श्रेयान् । अस्मिन् हि पक्षे “नेदं रजतमि”ति रजतसंसर्ग एव बाध्यते, न
 रजतमिति, नेदंकारामिमुखप्रवृत्त्यनुपपत्तिः, न वा “नेदं रजतमि”ति बाधानुपपत्तिः । अङ्गीकृतं ज्ञाननिर्बन्धीयख्यातिवादिसिद्धि-
 चैतन्यस्वान्तःकरणे संसर्गाध्यासमात्रेणापि परस्परआध्यासव्यवहार इति । तथाच पुरोऽवस्थितेदेवप्रार्थसंसर्गमात्रं रजते कथा कल्प्यते,

वातिकम्

तस्मान्नेशस्याविद्यावत्येनानीशतापस्तिः, नापि जीवेश्वरविभागव्यवहारानुपपत्तिः । तथाच प्रतिजीवं मायाया अमेदेऽयविद्याभेदोऽस्तीत्यपेशलं वचः । *ननु*—तत्रापि मते “अजो ह्येको जुषमाणोऽनुशेते जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः ।” “मायामेतां तरन्ति ते” इति श्रुतिस्मृती विरुद्धेयते ; अनेकजीवानङ्गी-
करणादिति—*चेत्*, न ; अद्विद्यैवाविद्वद्दृष्ट्या तद्भेदकल्पनस्योक्तत्वात् । यथा ह्यविद्याया विषय एक एवेश्वरः सन् भूत-भौतिकनानाजडप्रपञ्चाकारेणाविद्वद्दृष्ट्या विकल्प्यते, तथैक एव तदाश्रयो जीवः सन्नविदुषा नानाचेतनाकारेण विकल्प्यते । तथाच श्रुतिः—“विज्ञानं चाविज्ञानं च सत्यं बानृतं च सत्यमभवत्” इत्यदोषः । *ननु* नानाविद्यापक्षेऽप्यविद्वद्दृष्ट्यैव कल्पिता जीवभेदाः ; अत एकाविद्यापक्षे न ततः कश्चिदपि विशेष इति—*चेत्*, न ; अविशेषासिद्धेः, एकाविद्यापक्षे एकस्यैवाविदुषो जीवस्य तद्भेद-
कल्पकत्वात्, नानाविद्यापक्षे त्वविद्वान्सो बहव इत्यस्ति पक्षयोर्महान् विशेष इति । नच—एवं सति कोऽसावङ्ग इत्यनिर्धारणात् श्रवणादावप्रवृत्तिरिति—*वाच्यम्*, अज्ञानस्य स्वसात्त्विकत्वेन तदनवधारणा-
सिद्धेः ।

अपिच बन्ध-मोक्षदिव्यवस्थोपपत्त्यर्थं हि त्वया नानाऽविद्या कल्प्यते । नच तत्कल्पनेऽपि तदुपपत्ति-
रस्ति ; वैपरीत्यात् । *तथाहि*—शुकाविद्ययाऽयं विद्यमानाकाशादिप्रपञ्च आरब्धो वा ? न वा ? तत्राद्ये तद्विद्यया तस्य सविलासाविद्या निवृत्ता ? न वा ? न चेत्, कथं तस्य मोक्षः ? बन्धस्य विद्यमानत्वात् । विनिवृत्ता चेत्, कथमन्येषामिदानीं प्रपञ्चोपलब्धिः स्यात् ? नच—अयं प्रपञ्चस्तं प्रति निवृत्तोऽपि माऽस्मदा-
दीन् प्रति निवृत्तविति—*वाच्यम्* ; भाव-निवृत्त्योः पुरुषानपेक्षयस्तु धर्मत्वात् । न हि घटो भ्रष्टः कंचित् प्रत्यभ्रस्तो भवति, नापि विद्यमानः कंचित्प्रत्यविद्यमानो भवतीति लोके दृष्टम् । नच—अविद्यानिवृत्तावपि प्रपञ्चो न निवर्तत इति—*वाच्यम्* ; उपादाननिवृत्तौ कार्यनिवृत्तेरावश्यकत्वात् । नच—तन्निवृत्तावपि खण्डपटवदवशिष्टाभिरविद्याभिः पुनरारब्धः प्रपञ्चो भविष्यतीति—*वाच्यम्* ; खण्डपटवदेव जगद्विलक्षण-
प्रसङ्गात्, प्रतिसर्गं च श्रुति-स्मृतिभ्यां तद्वैकरूपतावधारणात् । *ननु* यः प्रपञ्चस्तद्विद्यारब्धः, स तु निवृत्त एव, अयं च दृश्यमानः प्रपञ्चो बद्धजीवान्तराविद्यारब्धः ; प्रतिजीवं प्रपञ्चभेदात्, अतो विद्यमान-
प्रपञ्चस्य तद्विद्यानारब्धत्वात्तदोष इति—*चेत्*, न ; प्रतिजीवमाकाशादिप्रपञ्चभेदकल्पने प्रमाणा-
भावात्, सर्वोपनिषत्स्याकाशादिकमेकैकदेव प्रपञ्चस्योत्पत्तिश्रवणात् तद्व्याकोपापत्तेश्च । अत एव पुराणेषु, कुत्रचिदनेकब्रह्माण्डश्रवणं तदर्थवादत्वेन, कल्प्यभेदाभिप्रायेण, दृष्टिस्त्रुष्टिवादाभिप्रायेण वा नेयम् ; अन्यथा सर्वोपनिषद्व्याकोपापत्तेः ।

अपिच यदि प्रपञ्चभेदः स्यात्, शुकाविद्यारब्धप्रपञ्चस्येदानीमसत्याह न तत्र कोऽपि बद्धोऽस्ति, अस्मदारब्धविद्यमार्गप्रपञ्चे तु न कोऽपि मुक्तोऽस्तीति बन्ध-मोक्षव्यवस्था भवता साधु समर्थिता

प्रवीपः

एवं ज्ञानरक्षणप्रत्यासत्तिसिद्धिद्वरजतत्संसर्गमात्रमेवेदंपदार्थेऽपि स्वीक्रियताम्, किमिति मिथ्यारजतान्तरकल्पनम् ? अन्यथा-
ख्यातिवादिनां वाऽऽक्षेपमनुवदति—*आह कोऽयमध्यासो नामेति* ॥ *अयमध्यासः*—सत्सानृतमिदुनीकरणरूपः । को नाम ? किमक्षेपः ? यतोऽक्षोऽध्यासो न संभवति । सत्यं ज्ञानज्ञानं प्रमातिरिक्तं वर्तते—“इदं रजतमि”त्यादिरूपम्, परन्तु नाम सत्सानृत-
मिदुनीकरणमिति भावः । असत्ख्यातिवाद आत्मख्यातिवादो वा लोकनेयविरुद्धत्वाद् नाशङ्कामप्यस्तीति तु हृदयम् । अनेकभाषा-
वादावन्यथाख्यातिवादस्यैवान्तरभेदानिति न दोषः । आक्षेपद्वयमपि समाधत्ते—*स्मृतिरूपः* परत्र पूर्ववृथाव-

वार्तिकम्

स्यात् । न हि विद्यमानानादिभवे कश्चिदपि मुक्तोऽस्ति, यदि मुक्तोऽस्ति, तर्हि न प्रपञ्चभेदः । तत्र चोक्तो दोषः । नच प्रपञ्चान्तरवर्ती जीवोऽस्मद्बुद्धिप्रियमवतरितुं योग्यो भवति ; अस्मद्विद्याश्रय-विषय-कोशाद्यप्रवेशात्, स्वाविद्याश्रय-विषयकोटिप्रविष्टस्यैव स्वदृश्यत्वात्, तत्कार्यजडाजडप्रपञ्चयोरपि तदाश्रय-विषयकोटिप्रविष्टत्वादित्युक्तत्वात्, तत्कोटिप्रवेशाभ्युपगमे च जीवान्तरस्य स पर्वकाविद्यैकजीववादी नामान्तरेण भवताऽभ्युपगतः स्यात् । अपिच स च मुक्तो जीवो बद्धजीविष्वराभ्यां भिन्नतयाऽवतिष्ठते ? भिन्नतया वा ? नोभयथाऽपि मोक्ष उपपद्यते । भिन्नतयाऽवस्थानेऽद्वैतभावाभावादमोक्षः ; तद्भावस्यैव मोक्षत्वात् । द्वितीये तु नियन्तृ-नियम्यभावापन्नाभ्यां जीवेशाभ्यां भेदाद् हिरण्यगर्भभावापत्तिवत् पुनः संसार एव, न कैवल्यम् । *ननु* यथा जीविष्वराभ्यां स्वरूपत एकत्वेऽपि न परस्परधर्मसङ्करः ; तत् कस्य हेतोः ? तथोरुपाधिभेदस्योक्तत्वात्, तद्वद् बद्ध-मुक्तजीवयोर्वद्वत्त्व-मुक्तत्वोपाधिभेदाद् धर्मासाङ्ग्यं भविष्यतीति—चेत्, न ; मुक्तमापादयतस्तन्मुक्तत्वस्याद्याप्यसिद्धत्वादुपाधिभेदासिद्धेः । अपिच 'तत्त्वमसी'त्यादिवाक्याज्जायमानमभेदज्ञानमीश्वरगतनियन्तृत्वसर्वज्ञत्वाद्योपाधिकधर्मं निवर्तयति ? न वा ? न चेत्, जीवगतकर्तृत्वादिकमपि न निवर्तयेत् ; अविशेषात् । निवर्तयतीति चेत्, एवं तर्हि कथमन्यं प्रति तदीशित्वं स्यात् ? प्रतिजीवं भेदकल्पने चेश्वरभेदप्रसङ्गः । तदप्रसक्तौ च शुद्धाशुद्धयोरभेदज्ञानानुपपत्तिरित्यास्ताम् । सर्वथाऽपि नास्त्यविद्याया नानात्वकल्पने मानमुपपत्तिर्वत्ये-कैवाविद्या, तदुपाधिकश्चैक एव जीव इति सिद्धम् ॥

सा चानाद्या ; अनाद्यहङ्कारादिकार्यप्रवाहहेतुत्वात्, स्वतन्त्रचिदुपाधित्वाच्च । स्वातन्त्र्यं च चिदन्या-नधीनत्वम् ; अहङ्कारादेश्चिदुपाधित्वेऽपि तदुपाधित्वस्याविद्याधीनतया चिदन्यानधीनत्वाभावात् । नच—चिद्विदिति विशेषणं व्यर्थम् ; अन्यानधीनत्वमित्यनेनैवाहङ्कारादेर्वारणादिति—वाच्यम् ; तद्वारणेऽप्यसंभव-धारणार्थत्वात् सार्थकत्वोपपत्तेः ; अन्यथाऽविद्यायाश्चिदधीनात्मलाभेन तदुपाधित्वादन्यानधीनत्वाभावेना-संभवापत्तेः ॥

सोऽयमनादित्वसाधनाय प्रयुक्तो व्यतिरेकी हेतुरविद्याया लक्षणं भवति । मिथ्यात्वं च दृश्यत्व-जडत्व-परार्थत्वादिभ्यः शुक्तिरजतादिवत् । यथा चैतेषां मिथ्यात्वगमकत्वम्, तथा प्रतिपादितमस्माभि-रद्वैतामृतकन्द इति नात्र प्रपञ्च्यते । मिथ्याज्ञानोपादानत्वादप्यविद्याया मिथ्यात्वम् ; कार्यस्योपादानानु-सारित्वात्, मिथ्याभूतमिथ्याज्ञानस्य सत्योपादानत्वानुपपत्तेः । यथाच मिथ्याज्ञानस्य मिथ्यात्वमविद्यो-पादानत्वं च, तथा सर्वमावेदितम् । इदमपि व्यतिरेकित्वादविद्याया लक्षणं वेदितव्यम् ॥

एतेन अभाववैलक्षण्यमप्यविद्यायाः सिद्धं भवति ; अभावस्योपादानत्वानुपपत्तेः । *ननु*—अविद्या प्रमाणसिद्धा ? न वा ? न चेत् ; आश्रयासिद्धिरनादित्वादिसाधकानामुक्तहेतूनाम् । अथ प्रमाण-सिद्धा, तर्हि प्रमाणसिद्धस्य सत्यत्वेन धर्मिग्राहकप्रमाणविरोधात् कालात्ययापदिष्टता तस्मिन् मिथ्यात्व-

प्रदीपः

भास इति* ॥ स्मृतिरूपः—स्मृतिसदृशः, न तु स्मृतिरेवांशतोऽपीत्यस्यातिवादनिरासः । *परत्र*—अभिज्ञाने । *पूर्वदृष्टावभासः*—पूर्वदर्शनजन्यसंस्कारोद्भाषितस्यैवाभासः, न तु पूर्वदृष्टसंसर्गमात्रस्यावभासः । अनेन चान्यथास्यातिवादो निरस्यते । अन्यथास्यातिवादे रजतज्ञानमलौकिकप्रत्यक्षमेव, न लौकिकप्रत्यक्षमित्यापद्यते । नचैवं कोऽप्यलौकिकं प्रत्यक्षमनुभवति । लौकिकप्रत्यक्षता तु विनेन्द्रियसम्प्रयोगं ह्यसंभवतीत्यनिर्वचनीयं रजतं तत्रोत्पद्यते । अनिर्वचनीयान्तु चक्षुःसम्प्रयोगेन-माकाररूपस्यभ्यक्तताक्षिचैतन्वाच्यस्तत्वात्साक्षिभास्यं प्रत्यक्षतामईतीत्यनिर्वचनीयस्यातिरेक-मुक्ता, नान्यथास्यातिपि

वार्तिकम्

साधकहेतोरिति—*चेत्*, *न* ; तमस आलोकग्राह्यत्ववत्तद्विरोधित्वाद्विद्यायाः प्रमाणग्राह्यत्वेऽपि सब-
जनीननित्यानुभवसिद्धत्वादाश्रयासिद्धयभावात् । नच प्रमाणसिद्धस्यैव धर्मित्वमिति नियमोऽस्ति ;
मिथ्याज्ञानविषयस्यापि शुक्तिरजतादेर्धर्मित्वदर्शनात्, उभयवाक्सिप्रतिपन्नतयोपस्थितिविषयस्यैव धर्मित्वो-
पपत्तेः । नच—अविद्यायास्सर्वजनीननित्यानुभवसिद्धत्वमसिद्धम् ; तथा सति प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।
सर्वो लोकः—‘अहमज्ञः’ ‘घटं पटं च न जानामि’ इति स्यात्त्रयां तत्तद्विषयविषयामज्ञाततामनुभूय तत्तद्विषय-
ज्ञानार्थं तत्तद्योग्यप्रमाणं व्यापारयति ; अनधिगतार्थविषयत्वात् प्रमाणानाम् । अधिगते तु फला-
भावात् तद्व्यापारणानुपपत्तेः । न हि द्विजे वृत्ते व्याप्रियमाणोऽपि कुठारश्चिद्विद्वदन्तरं साधयति ; एका-
वच्छेदेनैकस्मिन् विषये युगपत्कलद्वयासंभवात् । नच तामभावयत् करणं भवति ; करणस्य फलनियत-
त्वात् । अतो द्विधीभावाभावमनुभूय कुठारव्यापारणवदज्ञाततामनुभूयैव प्रमाता प्रमाणं व्यापारयतीति
सिद्धम् । नच तदनुभवः प्रमाणेन भवितुमर्हति ; अन्योन्याश्रयात्—प्रमाणप्रवृत्तावज्ञाततानुभवः, अज्ञात-
तानुभवे च प्रमाणप्रवृत्तिरित्यन्योन्याश्रयः । प्रमाणान्तरेण तु तदज्ञाततानुभवे तस्यापि तदनुभवपूर्वक-
प्रवृत्तेश्चक्रकाद्यापत्तेः, तत्तत्प्रमाणेनैव विषयवेदनात् पूर्वप्रमाणलोपापत्तेश्च । अभ्युपेत्यैतदुक्तम् । वस्तुतस्तु
—प्रमाणफलेनाज्ञातताया विरोधाद् न तद्विषयिणी प्रमाणप्रवृत्तिः संभवति । न ह्यालोकफलेन विरुद्धं
तमस्तद्विषयो भवति ; विषयविषयिभावस्याविरोधनिरूप्यत्वात् ॥

ननु अवघात-पेषणादीनां व्रीहिविरोधित्वात् कथं तद्विषयतेति—*चेत्*, *न* ; तदवयवानामेव
तत्फलाधारत्वेन तद्विषयत्वात् तेषां व्रीहिविषयत्वासिद्धेः । अत एव—“व्रीहीनवहन्ती”त्यादौ व्रीहि-
शब्देन प्रकृतापूर्वसाधनीभूतं द्रव्यं लक्ष्यते” इत्यभिहितं पूर्वकाण्डे । तस्मात् प्रमाणप्रवृत्तेः पूर्वमज्ञाततानु-
भवस्य सर्वसिद्धत्वात् तस्यैव प्रमाणजन्यत्वासंभवेन नित्यत्वसिद्धेः सिद्धमविद्याया नित्यानुभव-
सिद्धत्वमिति ॥

एतेन—ज्ञानप्रागभाव एवाज्ञातता, न भवदभिमतोऽविद्येति—*परास्तम्*, यद्यस्मदभिमतोऽभावो-
ऽज्ञाततोच्यते, तर्हि नामान्तरमात्रमेतत् ; “नेत्यनृतमि”ति श्रुतेः, *‘भावाभावौ पदार्थौ द्वौ लोकविज्ञान-
गोचरौ’ ॥” इत्यादिचक्षणेनाभावमात्रस्याविद्यात्वात्प्रापणात् । अथ बाह्यभिमतभावोऽज्ञाततेत्युच्यते,
तत्र तस्य तन्मते प्रमाणैकवेद्यत्वात् प्रमाणप्रवृत्तेः पूर्वं प्रमाणाव्यापारात् तज्ज्ञानानुपपत्तेः ; अन्यथाऽन्योन्या-
श्रयादित्युक्तत्वात् । *ननु* मन इन्द्रियं योग्यानुपलब्धिसहकारेण ‘घटं न जानामी’ति तदज्ञाततां
ग्रहीष्यति ; मश्चात्तद्विषयचक्षुरादिव्यापारसंभवात् कुतोऽन्योन्याश्रयः ? इति—*चेत्*, *न* ; एवमप्य-
नवस्थाया आवश्यकत्वात्—अज्ञातताग्रहणार्थं मनोव्यापारणाय तदज्ञातताग्रहोऽपेक्ष्यते, पुनस्तदज्ञातता-
ग्रहार्थमपि तदज्ञातताग्रह इत्यनवस्था । नचान्योन्याश्रयोऽपि परिहृतो भवति ; अज्ञातताग्रहे मनोव्यापारः,
मनोव्यापारे चाज्ञातताग्रह इत्यन्योन्याश्रयस्यावश्यकत्वात् । नच मनसाऽभावग्रहोऽपि संभवति ;

प्रदीपः

भावः । अनिर्वचनीयख्यातौ परस्पराध्यासस्वीकारेऽपि परस्मैतिसप्तमीप्रयोगादधिष्ठानं सर्वदाऽधिष्ठानमेव, भाऽऽरोप्यमिति
सूचनद्वाराऽधिष्ठानवैषम्यस्यारोप्ये शापनेन सत्त्वानृतमिधुनीकरणमेवाध्यास इति सूच्यते । यद्यप्यनिर्वचनीयख्यातिवादे न
पूर्वदृष्टं भासते ; किन्तु तत्सजातीयमेव ; तथाऽपि प्रातिभासिक-न्यावहारिक-साधारणरजतत्वमेकमिति सिद्धान्तात् न पूर्वदृष्ट-
पदानुपपत्तिः । अथवा—न्यावहारिकरजततावात्स्यापन्नमेव प्रातिभासिकमिदंपदार्थोऽध्यस्यत इति प्राचीनाचार्यसिद्धान्त-
विरोधः । आक्षेपसमाधानार्थतया योजनावसरे “स्मृतिरूपः” इति वाक्ये ‘अध्यासः’ इत्यनुषजनीयम् । तथाचाध्यासः

वार्तिकम्

सन्निकर्षाभावात् । नच—संयुक्तविशेषणताख्यः सन्निकर्षाऽस्तीति—वाच्यम् ; विशेषणताया अति-
प्रसञ्जकत्वेन सन्निकर्षत्वानुपपत्तेः ; अन्यथा रूपादीनामपि तेन सम्बन्धेन ग्रहोपपत्तेः संयुक्तसमवायादि-
कल्पनाविपर्ययः पत्तेः ।

ननु एवमपि रूपत्वादिग्रहे संयुक्तसमवेतविशेषणत्वादिसम्बन्धे वक्तव्ये तद्घटकतया संयुक्त-
समवायादेः सम्बन्धत्वमङ्गीकर्तव्यम् ; असम्बद्धस्य परम्परासम्बन्धघटकत्वायोगात्, अन्यथा परम्परा-
सम्बन्धत्वानुपपत्तेः । तथाच रूपत्वादौ संयुक्तसमवेतविशेषणत्वरूपपरम्परासम्बन्धसिद्धयर्थमवश्यं
रूपादौ संयुक्तसमवायोऽभ्युपगन्तव्यः, न संयुक्तविशेषणत्वम् ; तस्योक्तसम्बन्धाघटकत्वात् । एवं च सति
रूपादिषु संयुक्तसमवाये सिद्धे रूपत्वादिष्वपि संयुक्तसमवेतसमवाय एव सम्बन्धोऽस्तु ; सत्त्वात्,
न विशेषणतात्वरूपसम्बन्धविशेषकल्पनमुचितम् ; अतो नातिप्रसङ्ग इति—चेत्, *न* ; अभावत्वादाविव
रूपत्वादावपि संयुक्तविशेषणविशेषणत्वस्य सत्त्वात् तेनैवान्यत्र क्लृप्तेन तद्ग्रहोपपत्तौ संयुक्तसमवेतविशेषण-
ताऽकल्पनाद् न तद्घटकतया रूपादौ संयुक्तसमवायप्रसक्तिः ; अतिप्रसङ्गावश्यकत्वात् । नच संयुक्तसम-
वायाभ्युपगमे विरोधः ; तेषां विशेषणताघटकत्वेनैवाङ्गीकारात् केन सम्बन्धेन विशेषणतेति प्रश्ने संयुक्त-
समवायादिनेति तत्प्रदर्शनार्थत्वात् ; अतो नोक्तदोष इति—चेत्, न ; एवमपि नाभाव इन्द्रियसम्बद्ध-
विशेषणतासम्बन्धो भवेत्, भावाभावयोः सम्बन्धानिरूपणादसम्बद्धस्य विशेषणत्वायोगात् । न
ह्यसम्बद्धयोर्विशेष्य-विशेषणभावः प्रमाणोचरः, संभवी वा ; तथा सति हिमवद्विन्ध्ययोरपि विशेषण-
विशेष्यभावप्रसङ्गात् ॥

अथ भावाभावयोः सम्बन्धान्तराभावेऽपि स्वरूपसम्बन्धसत्त्वादुपपत्तां विशेषणविशेष्यभाव इति—चेत्,
न ; स्वरूपस्यातिप्रसञ्जकत्वेन सम्बन्धत्वानुपपत्तेः, हिमवद्विन्ध्ययोरपि स्वरूपाविशेषात् ॥ यत्र यत्र विशिष्ट-
प्रतीतिर्दृश्यते तत्रैव स्वरूपस्य सम्बन्धत्वं कल्पते ; फलबलकल्पत्वात्, हिमवद्विन्ध्ययोस्तु परस्पर-
वैशिष्ट्यबोधाभावाद् न तत्कल्पनम् । अत एव सम्बन्धान्तरमन्तरेण विशिष्टधीजनकसम्बन्धत्वं स्वरूप-
सम्बन्धनिर्वचनमाहुर्वृद्धा इति चेत्, एवं तर्हि शुक्ता 'विदं रजतमि'ति विशिष्टप्रतीतिदर्शनात् तत्र तत्कल्पनं
स्यात् । नच—एवमस्त्विति—वाच्यम् ; तथा सत्यभावप्रतीतिवत्तत्प्रतीतेर्बाधो न स्यात् । नच—एवं
सम्बन्धान्तरेणैव तत्र विशिष्टप्रतीतिर्बाध्यते, न स्वरूपसम्बन्धेनेति—वाच्यम् ; तथा सति भ्रम-प्रमा-
विभागो न स्यात्, प्रमायामपि विद्यमानसम्बन्धात् सम्बन्धान्तरेण बाधासंभवात् । *अथ*—शुक्तौ रजतस्य
स्वरूपसम्बन्धसत्त्वेऽपि तादात्म्यसम्बन्धाभावात् तेन चेदं रजतमिति प्रतीतौ 'नेदं रजतमि'ति बाधो

भाष्यभावप्रकाशिका

प्रतिभास्यत्वेन प्रत्यक्षत्वाद् ज्ञेयाध्यासो ज्ञानाध्यासश्च न शक्योऽपह्नोतुमित्यस्यत्वाद् बन्धस्य
विषयादिसंभवादारभ्यमिदं शास्त्रमित्यभिसन्धिः ॥ शास्त्रारम्भहेतुविषयादिसाधकमध्यासमाक्षेपसमाधिभ्यां
संक्षिप्य तमेव लक्षण-संभावना-सद्भाव-प्रमाणैः स्फुटीकर्तुं चोदयति—*आहेति* ॥

प्रदीपः

स्फुटीकरणं पूर्वदृष्टावभासरूपः सर्वत्र दृश्यते । स चानिर्वचनीयस्तथासिवाद् एव संभवति, नास्मात्तिवादे ; न चानि-
वात्स्यातिवादे वेति निष्कर्षं योजनम् ॥

वार्तिकम्

युज्यते, प्रमायां तु येन सम्बन्धेन प्रसक्तम्, तेन विद्यमानत्वाद् न बाधप्रतीतिरिति—चेत्, *ब* ; तादात्म्यस्य स्वरूपाव्यतिरेकात्, व्यतिरेकेऽपि 'कुण्डे बदरमि'तिवद् 'भूतले घटो नास्ती'ति युतसिद्धयो-
भूतल-घटाभावयोरधाराधेयभावप्रतीतेः स्वरूपसम्बन्धविषयत्वव्याख्यानवत् 'शुक्ताविदं रजतमि'ति
तादात्म्यप्रतीतेस्तथा व्याख्यातुं शक्यत्वात् । बाधदर्शनाच्चैवं व्याख्यायत इति चेत्, एवं तर्हि शुक्ति-
रजतप्रतीतिर्मेवं व्याख्यायि, देहात्मप्रतीतिस्तु तथा व्याख्यायताम् ; तत्र बाधादर्शनात् । अविवक्षां तत्र
बाधाभावेऽपि पण्डितरूपाणामस्ति बाध इति चेत्, 'किमत्र तेषां बाधकारणम् ? भवत्कल्पितं स्वरूप-
सम्बन्धं किं ते न पश्यन्ति ? तद्दर्शनेऽपि सम्बन्धान्तरादर्शनात् तत्र तेषां बाधोदय इति चेत्, तत्किम-
भावबुद्धौ तेषां संयोगादिसम्बन्धान्तरदर्शनमस्ति, येन तत्र बाधोदयो न स्यात् । तस्मात् स्वरूपसम्बन्ध-
कल्पनं न युक्तियुक्तं पश्यामः ॥

तथाच सम्बन्धाभावाभावाभावस्य विशेषणत्वमुपपद्यते ; अतो नेन्द्रियस्याभावेन सम्बन्धुं विशेषण-
तासन्निकर्षकल्पनं घटते । न केवलं सन्निकर्षाभावादेवाभावो नाभ्यन्तगोचरः, अहेतुत्वादिपि स तथेत्यव-
गन्तव्यम् ; जन्याभ्यन्तस्य विषयजन्यत्वनियमात्—प्रागभावे सति कार्यमुत्पद्यते, असति च नेति ;
अन्यथा जातजनिप्रसङ्गापत्तेरिति तर्कसहितान्वय-व्यतिरेकाभ्यामभावहेतुत्वावगमात् कथमेवमिति
चेत्, न ; व्यतिरेकासिद्धेः । सत्स्वेव हि प्रागभावेतरसकलहेतुषु तद्व्यतिरेको प्राह्यः ; अन्यथा तद्व्यति-
रेकादेव कार्यव्यतिरेकसिद्धौ प्रागभावव्यतिरेकग्रहानुपपत्तेः । तत्र च हेतुत्वविशिष्टानामेव हेतुत्वं वाच्यम्,
न तदुपलक्षितानाम् ; विशिष्टहेतुत्वे संभवति तदुपलक्षणकल्पनाया अन्याय्यत्वात् । नच—एवं विशिष्टस्य
हेतुत्वे हेतुत्वस्यापि हेतुत्वप्रसङ्गेऽस्ति बाधक इति—वाच्यम् ; हेतुत्वविशिष्टस्यैव हेतुत्वाभ्युपगमात्,
हेतुत्वे हेतुत्ववैशिष्ट्याभावात्तत्प्रसङ्गानुपपत्तेः ॥

तथाच हेतुत्वस्यानन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तित्वरूपत्वेन प्राक्कालघटितत्वात् प्रागभावकालावच्छिन्न-
कालस्यैव प्राक्कालत्वात् प्रागभावे तदभावेन तदितरसकलहेतूनामेवाभावात् कार्यव्यतिरेकसिद्धौ प्रागभाव-
व्यतिरेकग्रहसिद्धेः । *एतेन*—जातजनिप्रसङ्गाऽपि—*अपास्तः* ; तदितरहेतूनामेवाभावात् तत्प्रसङ्गा-
सिद्धेः । नच—एवं कालोऽपि न हेतुः ; हेतुत्वकोटौ प्रवेशादिति—वाच्यम् ; तत्कोटौ प्रवेशेऽपि
'इहेदानीं घट उत्पत्स्यते' 'इहेदानीं घट उत्पद्यते' इत्यादिप्रत्यक्षेण तद्व्यतिरेकावगमात्, प्रागभावस्य
तथात्वावगमप्रमाणाभावात् । *ननु*—घटः, स्वप्रागभावजन्यः, तन्नाशत्वात् ; यो यन्नाशो भवति, स
तज्जन्यः, यथा घटनाशो घटजन्य इत्यनुमानमेवास्ति तस्य कारणत्वावेदकमिति—*चेत्*, न ;
व्यभिचारात् । घटनाशो हि घटप्रागभावस्यापि नाश इत्यस्ति भवतामभ्युपगमः ; अन्यथा घटप्राग-

भाष्यभावप्रकाशिका

शास्त्रस्य तत्त्वनिर्णयार्थतयाऽनुवादत्वात् तत्र गुरुशिष्ययोरधिकारात् पुरस्थितमिव शिष्यं गृहीत्वा
परोक्तिरिति । "आह कोऽयमि"त्यारभ्य "कथं पुनः प्रत्यगात्मनी"त्यतः प्रागध्यासस्वरूपलक्षणपरं
भाष्यम् ; तस्मादारभ्य "तमेतमविद्याख्यमि"त्यतः प्राक्तनं तत्संभावनाय ; एतदपि सर्वलोकप्रत्यक्ष

प्रक्षेपः

ननु अतिर्वचनीयकथादिनाद एव येषमिदं न्यते, तर्हि निरूप्यतां किलक्षणकोऽयमभ्यास इति लक्षणप्रतिपादनपरो
वाऽयं प्रत्यक्षः—आह कोऽयमभ्यासो नामेति । किञ्चोऽयं ग्रहनाभिप्रायः । कोऽयमभ्यासनिर्वचनीयकथात्वमिदं

पञ्चपादिका

प्रयोगदर्शनादुभयस्य चेह सम्भवात् तन्त्रेण वाक्यमुच्चरितम् । तत्रापि प्रथमं प्रश्नस्य प्रतिवचनं स्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तन्त्रेणेति । युगपदर्थद्वयविवक्षयेत्यर्थः । *उभयस्य चेह सम्भवादिति* । लक्षणप्रश्नस्य सम्भावनाक्षेपस्य

ऋजुविवरणम्

तु को विशेषः ? अविशेषेण प्रतिज्ञातत्वादित्याशङ्क्याह—*क्रमेणेति* ॥ *ननु* एकशेषादौ पदे तन्त्रोच्चारणं दृश्यते, न वाक्ये इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*युगपदर्थद्वयेति* ॥ अथवा तन्त्रेणेत्युक्तम् ; वाक्यस्य तन्त्रता नामार्थद्वयसाधारण्यम्, “साधारणं भवेत् तन्त्रमि”त्युक्तत्वात्, नच सकृदुच्चरितस्य वाक्यस्यार्थद्वयं संभवति विना वाक्यभेदेन, आवृत्त्यङ्गीकारे च न तन्त्रता । “पृष्ठमिति मत्वा प्रत्युक्त”मित्याद्यभिप्रायवर्णनं चायुक्तं स्यात्, अतो न वाक्ये तन्त्रता, नोच्चारणे ; वाक्यभेदापत्तेः, तेन न तन्त्रतेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तन्त्रेणेति युगपदिति* ॥ “उभयस्य चेह”त्यत्र सन्निहितत्वाद् लक्षणस्येदृशशब्देन निर्देशशङ्का स्यात्, तथा सति लक्षणविषय एव सम्भवोऽपि स्यात्, नाध्यासविषयः, तन्निवृत्त्यर्थम्, अथवा—किंविषयः प्रश्नः ? किंविषयश्चाक्षेप इति न ज्ञायते, तदर्थमाह—*लक्षणप्रश्नस्येति* ॥ प्रमाणैस्तर्कैश्च

तत्त्वदीपनम्

किं वा तन्त्र्यत इत्यर्थवाची ? आद्ये तन्त्रशब्दस्य व्यर्थता, द्वितीयेऽसंभवः ; अर्थेन वाक्योच्चारणायोगात्, इत्याशङ्क्याह—*तन्त्रेणेति* ॥ आग्नेयाद्यनेकोपकारकत्वेन सकृत्प्रयोज्याद्यनुष्ठानवत् प्रश्नाक्षेपार्थद्वयविवक्षया सकृदुच्चारणमित्यर्थः । प्रश्नाक्षेपयोर्विषयं दर्शयति—*लक्षणेति* ॥ प्रश्नोत्तरस्याच्च्यमानत्वात् प्रश्नार्थः किंशब्द इति शङ्कते—*उभयमत्रेति* ॥ अत्रोभयं विवक्षितं चेत्, प्रतिवचनसमये संभावना किं न प्रदर्शयत इति संबन्धः ॥

वार्तिकम्

भावनाशस्य घटस्य नाशे तत्प्रागभावस्य पुनरुन्मज्जनप्रसङ्गः । एवं च सति घटनाशस्य घटप्रागभाव-
नाशत्वेऽपि तज्जन्यत्वाभावादित्यस्ति हेतोर्व्यभिचारः । नच—तत्राप्यस्ति तज्जन्यत्वमिति—वाच्यम् ;
तत्पूर्वकाले तदभावात्तज्जन्यत्वानुपपत्तेः । नच—घट एव तद्व्यापार इति—वाच्यम् ; स्वनाशव्यापारत्वस्य
कुत्राप्यदर्शनात् । ज्ञानादेः संस्कारजनने स्वनाशो व्यापारो दृष्ट इति चेत्, न ; संस्कारस्यैव तद्व्या-
पारत्वात् । तज्जनने नाशव्यापारत्वसिद्धिः, अन्योन्याश्रयाच्च—प्रागभावस्य जनकत्वसिद्धौ घटनाश-
जनने तत्प्रागभावस्य घटव्यापारत्वेन व्यभिचाराभावादुक्तानुमानसिद्धिः, तत्सिद्धौ च प्रागभावस्य जन-
कत्वसिद्धिरिति, व्यापारद्वारा नाशजनकत्वाददर्शनाच्च ; अन्यथा घटादेरपि स्वध्वंसजनने व्यापारकल्पना-
पत्तेः । *एतेन*—न पक्षे पक्षसमै वा व्यभिचारोद्भावनं युक्तमिति—*अपास्तम्* ; तत्र बाधादेव
तत्साधनानुपपत्तेर्व्यभिचारावश्यकत्वात् । *एतेन* “भावो यथा तथाऽभावः कारणं कार्यवन्मत्तः” इति—
अपास्तम् ; कार्यत्वं विना चेत् प्रध्वंसार्भावस्यात्मलाभादिवदात्मलामः स्यात्, न कल्पयेदेव तत्कार्यत्व-
मपि । नचैवमस्ति ; तस्यानादित्वे भावकार्यासत्तापत्तेः । नचैवं कारणत्वं विना काश्चिदनुपपत्ति-
रस्ति, येन तदपि कार्यत्ववदभावस्य कल्पयेत । नच कार्यत्वमेव कारणत्वगमकम् ; चरमध्वंसे व्यभि-
चारात् ; अन्यथा चरमत्वव्याहृतेः । अभ्युपेत्य च प्रध्वंसकार्यत्वमेवमुक्तम्, न त्वस्याभिनिर्गम्यकारण-
प्रध्वंसोऽभ्युपगम्यते ; कार्यस्य कारणात्मनाऽवस्थानस्यैव तत्त्वात् । योऽपि महादेवव्यभिचारात् सविद्यात्

पञ्चपादिका

माख्याय पुनस्तस्यैव सम्भवमीक्षिष्य प्रतिविधत्ते । तत्रैवम्भूते विषये श्रोतृणां सुखप्रबोधार्थं व्याचक्षाणाः प्रतिवादिनं तत्रस्थमिव समुत्थाप्य तेनाक्षिसमनेन पृष्टमिति मत्वा प्रत्युक्तम्, पुनरसौ स्वाभिप्रायं विवृणोतीति आक्षेपमवतार्य प्रतिविधानं प्रतिपद्यते । सर्वत्रैवंविधे ग्रन्थसन्निवेशे एष एव व्याख्याप्रकारः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

च सम्भवादित्यर्थः । उभयमत्रैव विवक्षितं चेत्सम्भावानैव प्रथमं किञ्च प्रदर्श्यत इत्यत्राह—*तत्रापीति* ॥ स्वरूपमाख्यायेति प्राथम्ये हेतुः ।

ननु आहेति परोक्तिकथनं किमर्थमिति ? अर्थनिर्णयप्रधानत्वाद्वादकथाशास्त्रम् । तत्र “प्रमाणतर्कसाधनोपालम्भः सिद्धान्ताविरुद्धः पञ्चावयवोपपन्नः पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वादः” इति वादिप्रतिवादिभ्यां गुरुशिष्याभ्यां वा पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहेण क्रियमाणार्थनिर्णयावसाना वादकथाऽत्र प्रवृत्तेति दर्शयितुं परोक्तिकथनमित्याह—

अनुविवरणम्

साधनं स्वपक्षस्योपालम्भः परपक्षस्येति *सिद्धान्ताविरुद्धः* इति विशेषणम् । “तेनाक्षिसमनेन पृष्टमिति मत्वे”त्यग्नोभयस्य

तत्त्वदीपनम्

“न तावदयमेकान्तेनाविषय” इत्यत्र संभावना प्रादर्शित्याशङ्क्याह—*प्रथममिति* ॥ प्रथमदर्शने हेतुर्नोक्त इत्याशङ्क्याह—*स्वरूपमिति* ॥ परोक्तेः प्रयोजनं पृच्छति—*नन्वाहेति* ॥ वादकथात्वद्योतनार्थं परोक्तिरिति वक्तुं शास्त्रस्य वादरूपतामाह—*वादेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*अर्थनिर्णयेति* ॥ अर्थनिर्णयः प्रधानमुद्देश्यं यस्य तदर्थनिर्णयप्रधानम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यर्थः । अर्थनिर्णयपरत्वमात्रेण कथं वादत्वमिति शङ्कायां तत्स्वरूपमाह—*तत्रेति* ॥ कथा त्रिविधा—वादो जल्पो वितण्डा चेति ; तासां कथानां मध्ये वादः प्रदर्श्यते । पक्षश्च प्रतिपक्षश्चेति पक्ष-प्रतिपक्षौ, तयोः परिग्रहो यस्मिन्नसौ तथोक्तः । तावत्युक्ते जल्प-वितण्डयोः प्रसङ्गः, तदर्थ—*प्रमाणतर्केति* ॥ प्रमाणं च तर्कश्चेति प्रमाण-तर्कौ, ताभ्यामेव स्वपक्षस्थापनं परपक्षोपालम्भश्च यस्मिन् स तथा निर्दिष्टः । जल्प-वितण्डयोस्तु छल-जाति-निग्रहैरपि साधनोपालम्भः, अत्र तु न तथेत्यर्थः ।

सिद्धान्ताविरुद्धः इत्युक्त्याऽपसिद्धान्तनिग्रहप्रवेशमाह । *पञ्चावयवेति* विशेषणेन न्यूनाधिकोक्त्याऽसिद्धादिहेत्वाभासानां प्रवेशः सूचितः । यद्वा—स्वमतसाधन-परकीयसाधनदूषण-स्वपरसाधनदूषणसमर्थनापशब्दादिशब्ददोषलक्षणैः पञ्चभिरवयवैर्युक्त इत्यर्थः । भवत्येवं वादस्वरूपम्, प्रकृते तु किमायातम् ? इति वीक्षायामाह—*वादीति* ॥ *एवंभूत इति* ॥ दुरधिगमवस्तुविषय इत्यर्थः । स्वरूपविषयत्वेन प्रश्नोत्तरस्य प्राथम्यं चेत्, तर्ह्यनवसरदुःस्थोऽयमाक्षेप इति कस्मान्नोक्तम् ? इत्याशङ्क्य, एवं कथने श्रोतुः कुण्ठितमस्ति तथा प्रतिवचनार्थप्रतिपत्तिर्न स्यादित्यभिप्रायेणैवं

वार्तिकम्

विद्याभ्यसः, सोऽपि नाऽऽत्मस्वरूपाद् अधिष्ठानतत्त्वज्ञानाद्वा व्यतिरिच्यते । तस्मात्—“भावो यथा तथाऽभावः” इत्यादेरसत्प्रलापमात्रत्वाद् नाभावस्य हेतुत्वमस्त्विति । अतोऽहेतुत्वाद्यभावो नाध्यक्ष-गोचर इति ॥

नच—भूतले घटो नास्तीत्याद्यभावप्रतीतेः प्रत्यक्षत्वस्यानुभवसिद्धत्वात् कथमेवमिति—वाच्यम् ; तत्प्रतीतेरनुपलब्धित्वेन प्रत्यक्षत्वस्यानुभवस्य भ्रान्तत्वात् । *ननु* सतरेवालोक-चक्षुषो भूतले घटो नास्तीति प्रतीतिर्जायते, नास्त्योः, अभ्यकारे निमीलिताक्षान्धयोर्वा तत्प्रतीत्यदर्शनात् । तथाचान्वय-व्यतिरेकाभ्यां चक्षुषस्तद्वस्तुत्वसिद्धावन्यत्र क्लृप्तकारणभावत्वात्तस्यैव कारणत्वं युक्तम्, नानुपलब्धेः ;

वार्तिकम्

प्रमाणान्तरकल्पनागौरवादिति—*चेत्*, न ; प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियजन्यधर्मिज्ञानस्यैवानुपलब्ध्याऽभाव-
ज्ञानहेतुत्वात् तद्धर्मिज्ञानहेतुत्वेन चक्षुरालोकान्वय-व्यतिरेकयोरन्यथासिद्धेस्तयोरभावज्ञानहेतुत्वात्, अनुप-
लब्धेरेव तत्कारणत्वात्, प्रामाणिकगौरवस्येष्टत्वात्, अन्यथाऽनुमानादेरपि प्रत्यक्षेऽन्तर्भावप्रसङ्गाच्च चार्वाक-
शिष्यतापत्तिः । घटवति भूतले घटाभावभ्रमे कारणान्तराप्रसरेणानुपलब्धेरेव कारणत्वकल्पनादन्यत्रापि
तत्कारणत्वोपपत्तेः ॥

नच—धर्मिज्ञानस्य प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियजन्यत्वनियमोऽसिद्धः, 'वायौ रूपं नास्ती'त्यादौ व्यभि-
चारादिति—वाच्यम् ; उक्तनियमादेव तदानुपलब्धत्वासिद्धेः, अन्यथान्योन्याश्रयात्—धर्मिज्ञानस्य प्रति-
योगिग्राहकेन्द्रियजन्यत्वनियमासिद्धौ 'वायौ रूपं नास्ती'त्यादिप्रतीतेरानुपलब्धत्वसिद्धिः, तत्सिद्धौ चोक्त-
नियमासिद्धिरिति ॥ *ननु*—यत्र यदापादयितुं शक्यते, तत्र तदभावस्तदनुपलब्धिगोचर इति नियम-
सत्त्वात्—'यदि स्तम्भः पिशाचः स्यात्, तर्ह्युपलभ्येते'ति स्तम्भपिशाचत्ववद् यदि वायौ रूपं स्यात्,
तर्ह्युपलभ्येतेति वायावुपलब्धिगोचरतयाऽऽपादनस्य कर्तुं शक्यत्वात् कथं तत्र तदभावो नानुपलब्धः
स्यादिति—*चेत्*, न ; दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोरुभयोरप्यापादनासिद्धेः । *तथाहि*—दृष्टान्ते तावद्
यदि स्तम्भः पिशाचः स्यात्, तर्ह्युपलभ्येतेत्यापादनं न कर्तुं शक्यते ; पिशाचभावापन्नस्य स्तम्भस्याती-
न्द्रियत्वेनोपलब्धयोग्यत्वात्—'नोपलभ्येत' इति वैपरीत्यापादनस्यैव संभवात्, यथाऽऽरोपमेवाभावप्रतीतौ
प्रतियोगिनो भानात् प्रकारान्तरेणापादनस्य 'स्तम्भः पिशाचो ने'ति प्रतीतावहेतुत्वादनुपपत्तेः । दार्ष्टान्ति-
केऽपि यदि वायौ रूपं स्यात्, तर्ह्युपलभ्येतेत्यापादनं न शक्यते कर्तुम् ; रूपवतोऽपि
चक्षुरादेरनुपलब्धेन व्यभिचारात् । न चादभूतमिति व्याप्यं विशेषणीयम् ; तथाऽप्युदभूतरूपवति परमाण्वादौ
व्यभिचारात् । नच—महतीत्यपि धर्मि विशेषणीयमिति—वाच्यम् ; तथाऽपि मध्यन्दिनवर्तिनि नक्षत्रादौ
व्यभिचारात् । अनभिभूतमिति पुनर्व्याप्यं विशेषणीयमिति चेत्, न ; तादृशारोपस्य वायौ रूपं नास्तीति प्रतीत्य-
हेतुत्वात्, यथाऽऽरोपमेवाभावप्रतीतौ प्रतियोगिनो भानमित्युक्तत्वात्, धर्मिण्युपलब्धत्वे सति तद्योग्ये प्रति-
योग्यनुपलब्धस्यैवानुपलब्धत्वाद् वायौ तदभावाद्द्रवभावाध्यक्षत्वादानुपपत्तेः । *पतेन*—अनुपलब्धेः कारणत्वे
कथं नाभावो हेतुरिति—*अपास्तम्* ; धर्मिज्ञानस्य प्रसङ्गस्य चानुपलब्धिलक्षणापेक्षस्य भावत्वात्, रूप-
स्यैवाऽनुपलब्धत्वादुपलब्धभावाभावस्य प्रतिबन्धकाभावत्वेनान्यथासिद्धेः । *पतेन*—श्रोत्रे शब्दाभावाध्यक्ष-
ताऽपि प्रत्युक्ता* ; तस्मान्नाभावोऽध्यक्षगोचरः । किं तर्हि ? आनुपलब्ध एवेति स्थितम् । तथाच 'न जाना-
मी'त्यपरोक्षानुभववशात् सिद्धा तदतिरिक्ताऽविद्या । सेयमुक्तविधा सर्वाध्यासोपादानं तत्संस्काररूपेण
निमित्तमिति सिद्धः प्रमाण-फल-निमित्तोपादानैरध्यास इति ॥

निरूपितस्तावत् संक्षेपतः प्रमाण-फल-साधनैस्तत्त्वानुतात्मकोऽध्यासः । अथेवातीम्—“आह
कोऽयम्” इत्यादिभाष्येण पूर्वपक्षसमाधानाभ्यां स एव विस्तरेण प्रपञ्च्यमानः स्थूणानिखननन्यायेन
दृढीक्रियते । प्रयोजनं च विनेयस्य तत्तच्छङ्कुशूकनिवृत्त्या श्रद्धोत्पादः । श्रद्धा चानुकूलमतेर्ज्ञानमित्याह
भगवानाम्नायः—‘श्रद्धत्स्व सौम्ये’ति, तथा ‘श्रद्धावित्त’इति श्रुतेः । न हि संक्षेपतः प्रथमं तावद्वस्तुनः

भाष्यभावप्रकाशिका

इत्यन्तं तत्संभवनिर्णयायेति विभागः । समाधानभाष्येऽध्यासलक्षणनिर्देशेऽपि प्रसिद्धाध्यासलक्षणे
निर्णीति प्रागुक्तलक्षणस्य तद्विशेषतया सिद्धिरिति मत्वा प्रसिद्धाध्यासं पृच्छति—*कोऽयमिति* ॥

वार्तिकम्

सोपकरणस्याप्रदर्शनेन तदनुपस्थितौ तस्मिन् तदुपकरणे वा शिष्यस्य शङ्कोदयो भवति ; धर्मिज्ञानसाध्य-
त्वात्तस्य । नच तदुदयमन्तरेण निराकाङ्क्षं प्रति तन्निरासपूर्वकं विस्तरेण तद्वस्तुपवर्णनं भवति । नच
शङ्कानिरासमन्तरेण श्रद्धोत्पादः, न वा तदुत्पादमन्तरेण शतश उपविश्रमपि वस्तुतत्त्वमध्यवसानुमहति ;
“श्रद्धात्स्व सौम्य” इत्युदाहृतश्रुति-स्मृतिभ्यां श्रद्धायाः शमादिवत्तदङ्गत्वावगमात् । अतः संक्षेपत उक्त्वा
विस्तरेण तत्प्रतिपादनं कर्तव्यमिति ॥

तत्र चोद्यते—

सत्यानृतात्मकत्वं यत् कृतमभ्यासलक्षणम् । ज्ञानाभ्यासे तदभ्यासेर्मिथ्यातादात्म्यहानतः ॥

सत्यानृतात्मकत्वरूपमभ्यासस्वरूपं निरूपयता भवताऽर्थात्तदेवाभ्यासस्य स्वरूपलक्षणमित्यभिहितं
भवति । नचैतद्युक्तम् ; ज्ञानाभ्यासेऽभ्यासेः । न ह्यारोपितरजतज्ञानस्य साक्षिणः सत्यानृतात्मकत्व-
मस्ति ; तस्य सत्यैकरूपत्वात् । नच—मिथ्याविषयेणैव तत्तादात्म्यमिति—वाच्यम् ; विषय-विषयि-
भावानुभवविरोधात् । *ननु* विषय-विषयिणोरैवान्तःकरणात्मनो‘रहमि’ति परस्परतादात्म्याभ्यासो
वर्णितः, *सत्यमेवम्* ; तत्र तथाऽस्तु ; परस्परविषय-विषयिभावविनिमयानुभवादान्तःकरणस्य चैतन्य-
विषयत्वं तत्स्पष्टीकरणार्थत्वेन विषयित्वं च, एवं चैतन्यस्यापि विषयत्वं विषयित्वं चेति विनिमयः । *एतेन*
—बुद्धिवृत्तीनामपि तत्प्रतिफलितानुभवेन सह विनिमयो—व्याख्यातः ; तयोरपि परस्परेकस्य सर्वा-
नुभवसिद्धत्वात् । अत एव बुद्धिवृत्तय एव क्षणिका आत्मान इति बौद्धा भ्रान्ता बभूवुः । नचैवं रजत-
तदनुभवयोः परस्परतादात्म्यानुभवोऽस्ति ; ‘रजतं जानामी’ति विषय-विषयित्वेनैव परस्परविविक्ततया
तयोरनुभवात्, पुरोवर्तिनैव रजततादात्म्यानुभवात् ; अन्यथाऽऽत्मख्यात्यापत्तेः । *ननु* विषयेण
तादात्म्यानुभवेऽपि रजतज्ञानस्येदमाकारान्तःकरणवृत्त्या सह तदनुभवात् तयोरेव तादात्म्याभ्यासोऽस्तु ।
तथाच शुक्तिरजतयोर्विशिष्टैकज्ञानविषयत्वेन परस्परतादात्म्याभ्यासोऽपि सिद्ध्यति ; अन्यथा भिन्नज्ञानविषय-
त्वादख्यातिवादवत् तदनुपपत्तेरिति—चेत्, *सत्यम्* ; तथाऽपि न सत्यानृतात्मकत्वं रजतज्ञानस्य
सिद्ध्यति ; प्रमाणजनितेदमाकारान्तःकरणवृत्ते व्यावहारिकत्वात्, तद्विषयतयाऽधिष्ठानवद् रजतस्य सत्य-
त्वापत्तेश्च । *एतेन*—अर्थमिथ्यात्वेनैव ज्ञाने मिथ्यात्वव्यवहारोपपत्तौ न तत्स्वरूपमिथ्यात्वकल्पनं
युक्तमिति—*अपास्तम्* ; तथाहि—

यथा ज्ञेयस्य सत्यत्वे नानृतं ज्ञानमिष्यते । तथा ज्ञानस्य सत्यत्वे नानृतं ज्ञेयमिष्यताम् ॥

परस्परानृतत्वेन परस्परानृतत्वतः । अतो द्वयानृतत्वं हि वक्तव्यं भ्रान्तिरूपकम् ॥

तथाचोक्तं वृद्धैः—“ज्ञानोपसर्जनोऽर्थोऽर्थोपसर्जनं वा ज्ञानमध्यस्यते” इति । बाधप्रत्ययोऽप्युभयानृत-
त्वमनुकूलयति ; अन्यथा तदनुपपत्तेः । तथाहि—बाधो हि नाम पूर्वप्रत्ययस्य प्रत्ययान्तरेण मिथ्यात्वा-
ध्यवसानम् । तद्यथा—बहिर्निषिद्ध्य शराणाम्, सर्वस्ववृत्तिणादिप्रत्ययानामवृत्तिणादिप्रत्ययैर्मिथ्येत्य-
ध्यवसानं वा बाध इत्युच्यते । “शरमयं बहिर्भवेत्” इति शरादिप्रत्ययास्तु बाधका इति, तद्वद् ‘इदं
रजतमि’ति प्रत्ययस्येयं शुक्तिरेव न रजतमि’ति प्रत्ययेन ‘मिथ्यैवेतावन्तं कालं रजतमभात्’ ‘मिथ्यैव
रजतमिति ज्ञानमभूत्’ इति मिथ्यात्वाध्यवसानं बाध इत्युच्यते, शुक्तिप्रत्ययस्य बाधकत्वमिति । तच्च
मिथ्यात्वाध्यवसानं विषय-विषयिणोः प्रदर्शितानुभवरीत्या मुख्यमेव ; अतः कस्य मिथ्यात्वेन कस्य मिथ्या-
त्वमिति विनिगन्तुमशक्तेरनयमिदमात्ममेव बाधप्रतीतिर्वाचयति ; अन्यथा तत्प्रतीतिबाधापत्तेः । तस्मादु-

वार्तिकम्

भयाध्यासो वाच्यः । नच ज्ञानाध्यास उक्तलक्षणमस्ति ; आरोपितरजतादिज्ञानस्य साक्षिचैतन्यरूपत्वेन सत्यैकरूपत्वादनृतांशाभावात् । अतस्तद्वाक्यासं सत्यानृतात्मकत्वरूपमध्यासलक्षणमित्यभिप्रेत्याक्षिपति—

आह कोऽयमध्यासो नामेति ॥ *यद्वा—पूर्वोक्तरीत्या लक्षणस्य ज्ञानाध्यासेऽसम्भवं मन्वानः पृच्छति—

आह कोऽयमिति ॥

अत्र केचित् किंवृत्तस्याक्षेपार्थत्वं प्रश्नार्थत्वं च तन्त्रेण व्याचक्षते । तन्न बुद्ध्यामहे । तथाहि—यदि तावद् यथा दर्श-पूर्णमासौ सकृदनुष्ठितौ निमित्तार्थत्वं कामार्थत्वं च प्रतिपद्येते ; यथा वा प्रयाजादीनि तदङ्गानि सकृदनुष्ठितान्याग्नेयादित्रयार्थत्वं प्रतिपद्यन्ते ; तद्वत् सकृदुच्चरितः किंवृत्त उभयार्थमभिधत्त इत्युच्यते, तत्र ; “सकृदुच्चरितः शब्दः सकृदर्थं बोधयति” इति न्यायबाधोपपत्तेः । *अथ* उभयार्थाभिधान-सामर्थ्यं सत्यपि सौन्धवादिशब्दवदुभयार्थत्वात् किंवृत्तः सकृदुच्चरित उभयार्थमभिधत्त इति नोच्यते, उक्तन्यायविरोधात्, किं तर्हि ? श्रुत्यर्थाभ्यामुभयार्थत्वं तस्योच्यत इति, तदपि न ; आक्षेप-प्रश्नयोः परस्पराविनाभावाभावेनार्थापत्यसंभवात् । *एतेन*—श्रुति-लक्षणाभ्यां तदुभयोपस्थापकत्वमिति—*अपास्तम्* ; परस्पराविनाभावाभावात्, अभिधेयाविनाभूत एव लक्षणाप्रवृत्तेः । तथाचोक्तम्—*“अभिधेयाविनाभूते प्रवृत्तिर्लक्षणेऽप्येते” ॥ *लक्ष्यमाणगुणैर्यागाद् वृत्तेरिष्टा तु गौणते”ति* ॥ अभिधेये लक्षणावृत्त्यनुपपत्तेश्च ॥ *छत्रिवद् भविष्यतीति चेत्*—*अथ मन्यसे यथा छत्रिशब्दोऽच्छत्रिणीव च्छत्रिण्यपि स्याभिधेये लक्षणया वर्तते—“छत्रिणो गच्छन्ती”त्यत्र ; तद्वद्वापि भविष्यतीति चेत्, न ; तद्वल्लक्षणाप्रवृत्तिनिमित्तान्तराभावात् । तत्र ह्याभिधेयाविनाभूतैकसार्यवाहित्वरूपमस्ति छत्र्यच्छत्रि-साधारणं लक्षणायाः प्रवृत्तिनिमित्तमभिधेयतावच्छेदकच्छत्रित्वातिरिक्तम् । नचैवमाक्षेपप्रश्नोभयानुगत एको धर्मोऽस्ति लक्ष्यतावच्छेदकः, येन तद्योगादभिधेयेऽपि लक्षणा स्यात्, अविनाभावस्तु तयोर्नास्त्येवेत्युक्तम्—न ह्याक्षेपमन्तरेण प्रश्नो नास्ति, न वा प्रश्नमन्तरेणाक्षेप इति । विनेय-प्रज्ञाभिमानिनोराक्षेप-प्रश्नावन्तरेण प्रश्नाक्षेपयोर्दर्शनात् । अस्तु वाऽविनाभावः ; तथाऽपि श्रुति-लक्षणाभ्यामुभयोपस्थापनमिति गतम् ; लक्षणयैव छत्रिन्यायेन तदुभयोपस्थापनसंभवात्, युगपद्वृत्तिद्वयविरोधात् । लक्षणाया असंभव-स्तूक एव ; उच्चारणतन्त्रताविवक्षयां तु वाक्यभेदप्रसङ्गः । तस्मादाक्षेप-प्रश्नयोरन्यतर एवात्र किंवृत्त-स्यार्थः । तत्राप्याक्षेपार्थमेवाभिप्रेत्य भाष्यकारेण किंवृत्तः प्रयुक्त इत्यध्यवसीयते ; संभावनाभाष्ये हि किंवृत्तस्याक्षेपार्थत्वनिश्चयात् तत्र प्रश्नासंभवात्, “विशये प्रायदर्शनात्” इत्युक्तत्वात्, सत्यानृतात्मकत्वरूपाध्यासत्वलक्षणस्याभिहितत्वात्, प्रश्नानुपपत्तेश्च, प्रश्नस्याज्ञातविषयत्वनियमात् । “आह” इति परोक्तिर्विचारशास्त्रस्य वादक्याप्रतिरूपकत्वसूचनार्था, शास्त्रस्य तदैकरूप्येण तत्त्वनिर्णयहेतुत्वात् ॥ *तथाहि*—“प्रमाण-तर्कसाधनोपालम्भः पञ्चावयवोपपन्नः सिद्धान्ताविरुद्धः पक्ष-प्रतिपक्षपरिग्रहो वादः” इति हि वादलक्षणमक्षेपपादीयम् । नच विचारशास्त्रमुक्तलक्षणादेकेनापि रूपेण हीयते ; सर्वलक्षणस्य तत्र वर्तनाविति । ‘इति’ शब्दः प्रकृतपरामर्शी ‘आहे’त्यनेन सम्बध्यते । इत्येवमेवाह प्रतिवादी शिष्यो वा । किमाह—“कोऽयमध्यासो नामे”ति । योऽयं त्वया सत्यानृतात्मकोऽध्यास उक्तः, स कः ? न सं-

भाष्यभावप्रकाशिका

किंशब्दस्याक्षेपेऽपि संभवादत्र सोऽपि निवक्ष्यते । आत्मन्यध्यस्तोऽनात्मेति विशेषोक्तेरसदृशयो-रधिष्ठानाधिष्ठेयत्वायोगाद् असंभावनया विशेषाक्षेपात् प्रश्नाक्षेपयोर्मिन्नार्थत्वादुपपत्तिरिति भावः । अध्यास-

***आह*—कोऽयमध्यासो नामेति? *उच्यते*—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः ।**

भामती

***उच्यते ; स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः* ॥ अवसन्नोऽवमतो वा भासोऽवभासः । प्रत्ययान्तरबाध-**

ऋजुप्रकाशिका

ननु—“आह कोऽयमध्यासो नामे”त्यनेन भाष्येणात्मन्यध्यास आक्षिप्ते, “उच्यते” इत्यादिभाष्येणाक्षेपः प्रतिक्षेप्तव्यो न प्रतिक्षिप्यते, किन्त्वध्याससामान्यलक्षणमेवोच्यते, इदमयुक्तमित्याशङ्क्याह—***लोकसिद्धमिति*** ॥ अध्याससामान्यलक्षणस्थेन दृष्टग्रहणेनासत्यस्याप्यनिर्वचनीयस्यापरोक्षप्रतीत्यभिधानात्, तेनासत्यस्य परोक्ष-प्रतीतिरेव नोपपद्यते, अपरोक्षतया प्रतीतिमात्रं सत्त्वम्, अतोऽनृताभावान् सत्यानृतमिथुनीकरणाभावेन तदभेदा-ग्रहाभावादध्यासो न संभवतीत्यध्यासाक्षेपो भविष्यत्येवेति भावः । अवभासपदस्यावयवार्थमादाय संक्षिप्तम-ध्यासलक्षणमाह—***अवसन्न इति*** ॥ भावप्रत्ययः । प्रत्ययस्यावसन्नत्वम्—अवसादो वा, अवमानो वा द्वेधाऽपि घटत इत्याह—***प्रत्ययान्तरेति*** ॥ अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारेण निवृत्तिरवसादः, यौक्तिकज्ञानेन

पञ्चपादिका

स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः इति प्रश्नवाक्यस्थितमध्यासमुद्दिश्य लक्षणमभिधीयते । तत्र

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्रैवम्भूते विषय इत्यादिना ॥ तेनाक्षिप्तमाक्षेपरूपमप्यभिप्रायमनेन पृष्टमेवेति मत्वा प्रत्युक्तं पुनरसावाक्षेप-

ऋजुविवरणम्

विवक्षितत्वादाक्षिप्तमिति न युक्तं वक्तुमित्याशङ्क्य पूरयति—***आक्षिप्तमपीति । *ननु*** पृष्टमिति मत्वेत्यत्रापि तावन्मात्रं स्वरूपनिरूपणे कारणं न भवति ; आक्षेपस्यापि विद्यमानत्वादित्याशङ्क्य पूरयति—***पृष्टमेवेति*** ॥ आक्षिप्त-मसौ पृष्टमिति कथं मनुते इत्याशङ्क्याह—***आक्षेपरूपमप्यभिप्रायमिति*** ॥ ***ननु***—असंज्ञायां कर्मकारके घञादीनां

तत्त्वदीपनम्

प्रतिवचनमित्युक्तम् । तेनाक्षिप्तमित्यनेन तत्राक्षेपप्रश्रयोक्तमयोरपि कृतत्वात्—“आक्षिप्तं पृष्टमिति मत्वा” इत्येतद-युक्तमित्याशङ्क्याध्याहारेण टीकां व्याकरोति—***तेनेति*** ॥ आक्षिप्तमपि पृष्टमेवेति मत्वा प्रत्युक्तमित्यन्वयः । आक्षेप-स्यापि विद्यमानत्वात्कथं पृष्टमेवेति मननमित्याशङ्क्याह—***आक्षेपरूपमिति*** अभिप्रायमजानतेवेत्यध्याहारः । श्रोतव्यनवबोधारोपणे तस्यानुचितकारित्वबुद्ध्या प्रतिवचनाप्रतिपत्तेरात्मन्यनवबोधारोपणमित्यर्थः । प्रश्नस्यापि

वार्तिकम्

भवतीत्यर्थः ; कुतः ? उक्ताव्याप्तिदोषादित्याशयः ॥ तमिमं शङ्कितमव्याप्तिदोषं परिहर्तुं पूर्वोक्तमेवाध्यास-लक्षणं भङ्गान्तरेण व्याचष्टे—***उच्यते स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति*** ॥ तेनास्य पूर्वोक्तलक्षण-व्याख्यानरूपत्वात् शङ्कितदोषपरिहारार्थत्वेन लक्षणभागस्यैवात्र व्याख्यातत्वाद् न लक्ष्यपदाभावेन

भाष्यभावप्रकाशिका

साधारणस्वरूपधीहेतुत्वेन लक्षणस्याभ्यर्हितत्वादाक्षेपमुपेक्ष्य प्रश्नमेवेति मत्वाऽऽह—***उच्यते इति*** ॥

अत्र विशेष्यतया प्रश्नवाक्यस्याध्यासपदानुसङ्गात् साक्षात्त्वम् । परत्रेत्युक्ते परस्येत्यर्थिकम् ।

पञ्चपादिका

परत्रेत्युक्तेऽर्थात्परस्यावभासमानता सिद्धा । तस्य विशेषणं स्मृतिरूपत्वम् । स्मर्यत इति स्मृतिः ; असंज्ञायामप्यकर्तरि कारके घञादीनां प्रयोगदर्शनात् । स्मर्यमाणरूपमिव रूपमस्य, न पुनः स्मर्यत एव ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपेण विवृणोतीत्याक्षेपमवतार्येति व्याख्येयम् । ननु शास्त्रेषु जल्प-वितण्डाभिप्रायेणाऽपि परोक्तिरस्तीति, नेत्याह—*सर्वत्रैवंविध इति* ॥

ननु लक्षणवाक्ये लक्ष्याभिधायिनः पदस्याभावात्साकाङ्क्षं वचनमनर्थकमित्याशङ्क्य वाक्यं पूरयति—
प्रश्नवाक्यस्थितमिति ॥ *ननु* परस्य परात्मनाऽवभासोऽध्यास इति वक्ष्यति, तत्र कथमेकेनैव परशब्देन लक्षणं पूर्यत इत्यत्राह—*तत्र परत्रेत्युक्त इति* ॥ उत्तरो ग्रन्थः स्वप्नार्थः । *ननु* घञादीनां भावे विधानात् कथं कर्मपरतया स्मृतिशब्दो व्युत्पाद्यत इति तत्राह—*असंज्ञायामपीति* ॥ कर्तृव्यतिरिक्तकारकेषु

ऋजुनिवर्णम्

कथं प्रयोगः ? “अकर्तरि चे”ति चशब्दात् कथञ्चित् कर्तरि प्रयोगो भवेत्, भावे च प्रयोग उक्तः, तत्समुच्चयप्रतीतिर्वेत्या-

तत्त्वदीपनम्

स्वाभिप्रायत्वात्कथं स्वाभिप्रायं विवृणोतीत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*पुनरसाविति* ॥ यद्यप्याक्षेपः प्रश्नश्चाभिप्रेतः पुरा, तथाऽपि प्रश्नप्रतिबचनानन्तरमाक्षेपोत्थानमित्यर्थः । परोक्तेर्वाङ्कथात्वद्योतनार्थत्वमिति कथं नियमः ? अन्यत्रापि परोक्तेः संभवादिति चोदयति—*ननु शास्त्रेष्विति* ॥ अर्थनिर्णयपरे ग्रन्थे परोक्तेरेतदेव फलमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

अध्यासस्वरूपे पृष्ठे “*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः*” इति तत्स्वरूपकथनमित्यधिगन्तुं शक्यते, तत्रश्च प्रश्नवाक्येति टीकावैयर्थ्यमाशङ्क्याह—*ननु लक्षणेति* ॥ आकाङ्क्षाद्यनुसारेण पदानामन्विताभिधायित्वाद्ध्यास-
पदाभावे साकाङ्क्षत्वेनाऽऽनर्थक्यात्पूर्ववाक्यपदाध्याहारेणान्विताभिधानं ग्राह्यमित्यर्थः । अव्याप्त्यादिदोषाभावादा-
धिक्यमपि विशेषणं कस्मादुपादीयते ? ततः—“तत्रे”ति टीकानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*ननु परस्येति* ॥

व्याकरणविरोधान्न स्मृतिशब्दस्य कर्मपरतेति शङ्कते—*ननु घञादीनामिति* ॥ “भावे” इति सूत्रेण भावे घञादिविधानात्—“अकर्तरि च कारके” इत्यनेन कर्मादौ घञादिविधानेऽप्यकर्तरि च कारके संज्ञायामित्यत्र कर्तृव्यतिरिक्त-
कारके संज्ञायां घञादिप्रत्ययस्य विहितत्वात् स्मृतिशब्दस्य न योगवृत्त्या कर्मपरत्वमित्यर्थः । कर्मणि भावे वा विशेषेण घञादयो वृद्धेः प्रयुज्यन्ते, ‘को भवता दायो दत्तः’ ‘को भवता लाभो लब्धः’ तथा ‘पाकस्त्यागो राग’ इति ।
व्याकरणस्य वृद्धप्रयोगमूलत्वात्स्मृतिशब्दस्य कर्मपरत्वं युक्तमिति समाधत्ते—*तत्राहेति* ॥ सूत्रस्य तर्हि का गतिः ?
इत्याशङ्क्याह—*कर्तृव्यतिरिक्तेति* ॥ भावेऽकर्तरि च कारके संज्ञायामिति सूत्रद्वयमधिकृत्य “क्षिणां क्षिन्नि”ति

वार्तिकम्

न्यूनता, न वा विश्वजिद्रात्रिसत्रयोरिवाध्याहारानुषङ्गान्यतरकल्पनेन क्लिष्टतादोषोऽप्यस्तीति समञ्जसम् ; स्वातन्त्र्येण लक्षणान्तरप्रणयने चोक्तदोषापत्तेः, हेत्वन्तरं नाम निग्रहस्थानापत्तेश्च । अत एवाग्रे—“अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम” इति संत्यानृतात्मकत्वरूपाध्यासलक्षणमेव भावान् भाष्यकारः परा-
मृशति, नोक्तलक्षणम् । यद्येतल्लक्षणान्तरं स्यात्—“स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यवोचाम” इत्येव

प्रश्नीयः

*यास इति । प्रश्न समाधत्ते—*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति* ॥ *स्मृतिरूपः=अविद्यमानविषयकः । *परत्र=
अभिधाने । *पूर्वदृष्टावभासः=पूर्वदृष्टसंज्ञातीयप्रतीतिः । अभिधानेऽविद्यमानः पूर्वदृष्टसंज्ञातीयश्च योऽर्थः, तद्विषयक-

पञ्चपादिकाविवरणम्

संज्ञायामिवाऽसंज्ञायामपि प्रयोगो भवति—“अकर्त्तरि च कारके संज्ञायामि”ति सूत्रादित्यर्थः ।

ननु स्मर्यते चेद्रूपशब्दः किमर्थ इति ? अस्मर्यमाणे वस्तुन्युपमासमासार्थ इत्याह—*स्मर्यमाणरूप-
मिवेति ॥ *ननु* किमुपमासमासेन ? स्मर्यते एव ‘इदं रजतमि’ति, नेत्याह—*न पुनः स्मर्यत एवेति ॥
ननु चक्षुरादिप्रमाणाभावात्परिशेषात्स्मृतिरिति, नेत्याह—*स्पष्टं पुरोऽवस्थितत्वावभासनादिति* ॥ यथाऽन्यत्र
‘इदं रजतमयं घट’ इत्यादावितरेतरसंयुतौ सामान्यविशेषावपरोक्षत्वभासेते, तथेहापि प्रतिभासः । नहि
परमार्थेदंरजतसंवेदनाकारावभासन्यूनतामन्तरेण संसर्गसंविदंशाभावः शक्यते वक्तुम् ।

अर्थाभावे कथमपरोक्षा संविदिति चेत्, न ; यथामंविदवभासाधीनत्वादर्थसत्तानिश्चयस्य । नह्यर्थसत्ता-

अनुविवरणम्

शङ्क्य व्याचष्टे—*कर्तव्यतिरिक्ते* ॥ कथं पुरोऽवस्थितत्वेनावभासो निश्चीयते, इत्याशङ्क्याह—*यथान्यत्रेदं रजत-
मिति* ॥ *ननु* परमार्थेदंरजतादौ संसर्गसंविद्याऽपरोक्षत्वं निश्चीयते, अत्र संसर्गसंवेदनाभावात् कथमपरोक्षत्वमित्या-
शङ्क्याह—*नहि परमार्थेदंरजतमिति* ॥ *ननु*—सत्यर्थे संवेदनमुत्पद्यते, तत्तत्तदधीनत्वमपि संविद इत्या-

तत्त्वदीपनम्

सूत्रेण भावे कर्तव्यतिरिक्ते च कारके संज्ञायामिवाकर्त्तरि चेति चशब्दात् संज्ञायामिवासंज्ञायामपि वृत्तादिविधीयत
इति न सूत्रविरोध इत्यर्थः ॥

स्मृतिरूप इत्यत्र रूपशब्दस्य घैयर्थ्यं शङ्कते—*ननु स्मर्यत इति* ॥ किंशब्दः प्रभार्यः ? आक्षेपार्थो वा ?
आशं प्रत्याह—*अस्मर्यमाण इति* ॥ अस्मर्यमाणरजतादौ स्मर्यमाणेन योपमा, तत्समासार्थ इत्यर्थः । द्वितीयमनु-
वदति—*ननु किमुपमेति* ॥ संस्कारोत्थबोधविषयत्वादिति शेषः । किं संस्कारोत्थबोधविषयत्वमात्रं हेतुः ? उत
संस्कारमात्रबोधविषयत्वम् ? आद्ये प्रत्यभिज्ञाविषयेण व्यभिचार इत्यभिप्रायेण दूषयति—*नेत्याहेति* ॥ द्वितीय-
मुत्थापयति—*ननु चक्षुरादीति* ॥ अनुभवविरोधेनोत्तरयति—*नेत्याहेति* ॥

“पुरोऽवस्थितत्वावभासनादि”त्यसंबद्धम् ; इदमो गृह्यमाणत्वात्, रजतस्य च स्मर्यमाणत्वादित्याशङ्क्याह—
यथेति ॥ सम्यक्स्थले ‘इदं रजतमि’ति सामान्य-विशेषयोः संसृष्टयोरपरोक्षतया स्फुरणवद् भ्रान्तावप्युभयोरपरोक्ष-
तया स्फुरणात्तद्विरुद्धं समारोपितस्य स्मर्यमाणत्ववचनमित्यर्थः । अपरोक्षसामान्याविवेकाद्व्रजतेऽपरोक्षव्यवहारः,
न संसर्गसंविदस्तीत्याशङ्क्य, प्रतिभासकृतवैलक्षण्यमाश्रित्य संसर्गसंविद निहृत्यते ? अथवाऽर्थाभावात् ? इति विकल्प्य
प्रतिभासवैलक्षण्यमसिद्धमित्याह—*नहीति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अर्थाभाव इति* ॥ भविष्यदादिज्ञानमर्था-
भावेऽप्यस्ति, तदर्थमाह—*अपरोक्षेति* ॥

किमेतद् व्युत्थितस्य बोध्यम् ? आहो विनेयस्य ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*न यथेति* ॥ संविदमनतिक्रम्य
वर्तमानोऽवभासो यथासंविदवभासः ; तदधीनत्वादिति विग्रहः । अर्थसत्ता कुत इति पृष्टे तदनुभवादिति वक्तव्यम्,
तत्तत्त्वार्थसंविदि सत्यामर्थो नेत्यतिसाहसमित्यर्थः । निरालम्बनज्ञानायोगादधीनः संविन्निश्चय इत्याशङ्क्य, किं
संविन्निश्चयात्पूर्वमर्थसत्तानिश्चयेन भवितव्यमिति ब्रूये ? किं वार्थसत्तया भवितव्यम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—
नहीति ॥ अर्थसत्तायां निश्चितायां संवित्सत्तानिश्चय इति पक्षेऽर्थसत्तानिश्चय एव न सिद्धेयदिति द्विशब्दार्थः ।
कुत इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमर्थसत्तानिश्चयः स्वतः ? आहो स्वविषयसंविद्वत्त्वात् ? नाद्यः ; जडत्वादित्यभिप्रेत्य
द्वितीयं प्रत्याह—*अर्थसत्तेति* ॥ स्वविषयसंविन्निश्चयोऽपि स्वतः ? किं वार्थनिश्चयाधीनः ? अद्येऽस्मदभिहित-

वार्तिकम्

परामृशेत्, तस्मादपि नैतल्लक्षणान्तरमिति मत्तव्यम् । योऽयं भवताऽस्मद्व्यासकृत्तणेऽव्याप्तिशेषः
परिबोधितः, तत्र समाधानमुच्यते मयेत्यर्थः । ज्ञानाभ्यासेऽपि सत्यानृत्यात्मकत्वस्य विद्यमानत्वात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

निश्चयाधीनः संवित्सत्तानिश्चयः ; अर्थसत्तानिश्चयस्यापि निश्चयान्तराधीनत्वप्रसङ्गात् । *ननु* 'नेदं रजत-
मि'त्युत्तरसंवेदनादर्थाभावोऽपि निश्चितः, न ; तत्रापि पूर्वसंवेदनेन सद्भावविषयेण विरोधात् । इदंरजताभाव-
संवेदनानामविवेककल्पनयोत्तरज्ञानेऽपि संसर्गसंविदभावः किं न स्यात् ? व्यवहारसंवादज्ञानादुत्तरज्ञाने संसर्ग-
संवित्सद्भावश्चेत्, न ; अर्थक्रियासंवादज्ञानादर्थसंवित्सद्भावनिश्चय इति वदतः संवित्प्रत्यक्षत्ववादहानात् ;
अर्थक्रियासंविदोऽपि संविदन्तराधीनसद्भावनिश्चयप्रसङ्गात् ।

ननु सम्प्रतिपन्नोऽर्थाभावः, न ; यथाप्रतिभासमेव मिथ्यारजतस्योत्तरज्ञानेन निरसनयोग्यस्योपगमात्,

ऋजुविवरणम्

शङ्क्याह—*नह्यर्थसत्तानिश्चयाधीन इति* ॥ प्रतीतौ विपरीत एव क्रम इत्यर्थः । *ननु* इदमित्यत्राविवेकादेव
संसर्गव्यवहारो भवति, अतः कथं तेनोत्तरस्य विरोधः ? इत्याशङ्क्याह—*इदंरजताभावेति* ॥ मा भूत्संविदः
प्रत्यक्षत्वम्, अर्थक्रियाधीन एव निश्चयो भवतु, इति चेत्, अथवा—कथं प्रत्यक्षत्वहानिः ? विप्रतिपन्नं प्रति साधना-
दिति, तत्राह—*अर्थक्रियासंविद इति* ॥ ज्ञानस्यैव निश्चायकत्वम् । तथाच सति ज्ञापकपरम्परायामेवोपक्षीणत्वमिति
भावः । *ननु* संप्रतिपन्न इति* ॥ अर्थ भावः—रजतकारणाभावाद् बाधाद्वा तदभाव इति । *ननु*—प्रतिभासाद्
रजताङ्गीकारे कथं तत्प्रयुक्तकार्याभाव इति ? तत्राह—*मिथ्यारजतस्येति* ॥ कथं तन्मिथ्यात्वमिति ? तदाह—
उत्तरज्ञानेनेति ॥ अथवा—रजताङ्गीकारे कथं बाधकज्ञानोत्पत्तिः ? उत्तरत्र रजताप्रतिपत्तिश्चेति ? तत्राह—
उत्तरज्ञानेनेति ॥ कथं निरसनयोग्यतेति ? तत्राह—*मिथ्यारजतस्येति* ॥ भवतु निवृत्तिलक्षणो बाधः ;

तत्त्वदीपनम्

सिद्धिः । द्वितीयेऽर्थनिश्चयस्यापि स्वतोऽनुपपत्तेस्तद्विषयसंविदन्तरादिति वक्तव्यम्, ततश्च पूर्वार्थनिश्चयाधीन उत्तरोत्तर-
संविन्निश्चयो न सिद्धेयदित्यर्थः ॥

अर्थनिश्चयाधीनः संविन्निश्चय इति पक्षं निराकृत्यार्थसत्ताधीनः संविन्निश्चय इति पक्षमुत्थापयति—*ननु नेद-
मिति* ॥ पुरोवर्तिनि रजतस्य निषिध्यमानत्वात्तदसत्त्वम्, तदसत्त्वे च संविदसिद्धिरित्यर्थः । विपरीतं किं न
स्यात् ? इत्याह—*न तत्रेति* ॥ उत्तरसंवेदन इत्यर्थः । प्रथमोत्पन्नतयाऽसंज्ञातविरोधित्वेन प्राबल्यमाह—
पूर्वेति ॥ निरपेक्षतया प्राबल्यमाह—*सद्भावेति* ॥ 'नेदं रजतमि'ति संसर्गः संवेद्यत इत्याशङ्क्य, यथेदंरूपयोः
संसर्गसंविदमन्तरेणाविवेकात्संसर्गव्यवहारः, तद्वदत्रापीत्याह—*इदंरजतेति* ॥ इदं च रजतं चाभावश्चेतीदं-
रजताभावाः, तेषां संवेदनानि तथोक्तानि, तेषामिति विग्रहः । व्यवहारविसंवादादिदंरजतयोः संसर्गसंविदभावनिश्चयः,
उत्तरज्ञाने तु तद्वैपरीत्यान्मैवमिति चोदयति—*व्यवहारेति* ॥ रजताभावज्ञानप्रयुक्तो व्यवहारो व्यवहारशब्दार्थः ।
संसर्गज्ञानं संवादज्ञानाधीनमिति वदतः सिद्धान्तक्षतिरित्याह—*नार्थक्रियेति* ॥ स्वसमवेतं ज्ञानं स्वस्य स्वयं
प्रकाशकमिति पक्षस्यार्थक्रियासंवादलिङ्गेन संसर्गसंवित्सत्त्वानुमितौ विरोधः स्यादित्यर्थः ॥

संविदोऽनुमेयत्वमङ्गीकुर्वाणं प्रत्याह—*अर्थक्रियेति* ॥ संवित्सत्त्वमर्थक्रियासंविदधीनम्, तत्सत्ता कुतः ? इति
पृष्ठे संविदन्तरादिति वक्तव्यम्, संवित्सत्ता च संविदन्तरादिति पूर्वासिद्धादुत्तरोत्तरासिद्धेर्न व्यवहारादिसिद्धिरिति स्वतः
एव संविन्निश्चय इति वक्तव्यम्, तथाच तद्वलदर्थसत्त्वं वक्तव्यमिति नार्थाभावसिद्धिरित्यर्थः । व्युत्थितचोर्धं निराकृत्य
द्वितीयमुत्थापयति—*ननु संप्रतिपन्न इति* ॥ तत्रेति शेषः । किं प्रतिभाससमयेऽर्थाभावसंप्रतिपत्तिः ? उक्त
कालान्तरे ? नाथ इत्याह—*न यथेति* ॥ यथाप्रतिभासं रजतस्योपगमादित्यन्वयः । रजतस्य सत्त्वे कथं ज्ञानं
निरस्यते ? इत्याशङ्क्याह—*उत्तरेति* ॥ निरसनयोग्यत्वमाह—*सिध्येति* ॥ परमार्थसद्वैलक्षण्यं मिथ्यात्वप्रकारार्थः ।
द्वितीयस्त्वङ्गीक्रियत इत्याह—*एवेति* ॥

पञ्चपादिका

स्पष्टं पुरोऽवस्थितत्वावभासनात् । पूर्वदृष्टावभास इत्युपपत्तिः स्मृतिरूपत्वे । न हि पूर्वमदृष्टरजतस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

लौकिकपरमार्थदृष्टरजतप्रतियोगिकाभावविषयत्वाद्वजते त्रैकाल्याभावज्ञानस्येति संविद्द्वयानुरोधेन व्यवस्थासिद्धे-
रन्यतरसंविदपह्णवायोगात्, तथाचोभयसंविद्विषयानुभवो 'नास्त्यत्र रजतम्' 'मिथ्यैव रजतमभादि'ति । *ननु*
अपरोक्षशुक्तिकाज्ञानाविवेकाद्रजतमपरोक्षतया प्रतिभासत इति, नेत्याह—*स्पष्टमिति* ॥ केयं स्पष्टता नाम ?

ऋजुविवरणम्

त्रैकालिकनिषेधस्तु कथमिति ? तत्राह—*लौकिकपरमार्थेति* ॥ बाधकज्ञानस्य रूपद्वयम्—बाधकत्वं निषेधकत्वं च ।
तत्र बाधः कार्यतया भवति, निषेधस्तु विषयः । तत्र बाधसाध्यस्य निवृत्तिरूपस्य न तज्ज्ञानविषयत्वमिति ।
ननु—अविशेषेण ज्ञानोत्पत्तौ कथं प्रतीतस्य बाध्यत्वम्, अन्यस्य निषेध्यत्वमिति भेदसिद्धिरिति ? तत्राह—
संविद्द्वयानुरोधेनेति ॥ *ननु*—अप्रतीतस्य निषेधासंभवात्प्रतीतस्य च पुरोदेशे विद्यमानत्वाद् न निषेधः ;
अतो निषेधसंविदभावः, संसर्गसंविदभावो वा वक्तव्य इत्याशङ्क्याह—*अन्यतरसंविदिति* ॥ प्रसक्तस्यैव निषेध्यत्वम्,
न प्रतीतस्य ; भूतलसंसर्गनिषेधाङ्गीकारात्, भ्रान्तप्रतीतिरेव सत्यप्रसक्तिरपीति भावः । *ननु*—भूतलसंसर्ग-
प्रतीत्यभावेऽपि स्वरूपेण प्रतीतघटनिषेधदर्शनात् कथं प्रसक्तेरेव निषेधप्रयोजकत्वम् ? अतोऽन्यतराभाव इत्याशङ्क्याह—
तथाचोभयसंविदिति ॥ अन्यथासिद्धसंविद्वलात् प्रसक्तनिषेधोऽपि निश्चीयत इति भावः । अथवा—'इदं रजतम्'
'नेदं रजतम्' इत्यविशेषेणैव प्रतीतिद्वयोत्पत्तौ भिन्नविषयत्वं कथं निश्चीयते ? निश्चायकप्रमाणाभावादिति, तत्राह—
तथाचोभयसंविदिति ॥ *ननु*—पुरोऽवस्थितत्वेनावभासव्यतिरेकेण न स्पष्टता प्रसिद्धा, यद्वलादपरोक्षत्वनिश्चय
इति चोदयति—*केयमिति* ॥ *ननु*—विवेकाग्रहादपि सा संभवतीत्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ पूर्वं परामर्श-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिभाससमकालीनोऽर्थ उपगतश्चेत्, कथं तर्हि कालत्रयसंबन्धिसत्तानिषेधः ? इत्याशङ्क्याह—*लौकिकेति* ॥
परमार्थरजतस्यात्राप्रसक्तेः कथं तन्निषेधः ? इत्याशङ्क्याह—*दृष्टेति* ॥ रजताभासप्रसक्त्या परमार्थरजतस्यापि
बुद्धिस्थत्वादत्र प्रतिषेधः, सामान्योपाधौ प्रसक्तस्य घटस्य निषेधवदित्यर्थः । उक्तव्यवस्थायाः किं कल्पकम् ?
इत्याशङ्क्य, संविद्द्वयमेव कल्पकमित्याह—*संविद्द्वयेति* ॥ इतीत्यस्य व्यवस्थासिद्धेरित्यनेन संबन्धः । संविद्-
द्वयानुपपत्तिर्व्यवस्थाकल्पिकेत्यर्थः । अनयोः प्रत्यययोरैका संवित् त्यज्यताम्, तथाच नालौकिककल्पनेत्याशङ्क्याह—
अन्यतरेति ॥ अपह्णवायोगे हेतुमाह—*तथाचेति* ॥ यथाऽन्यतरसंविदपह्णवायोगः ; तथोभयसंविदनुभवस्ततो
नान्यतरापलाप इत्यर्थः । 'नात्र रजतमि'ति कालत्रयासत्त्वं प्रतीयते, 'मिथ्यैव रजतमभादि'ति भ्रान्तौ सत्त्वम्, तत-
श्चोभयसंविदनुरोधेन कालत्रयनिषेधस्य लौकिकविषयत्वम्—'सदिदं रजतमि'त्यनुभवस्य मायाविवर्तरूप्यविषयत्व-
मित्यर्थः ॥

पुरोवर्तित्वावभासनमन्यथोपपन्नमिति चोदयति—*नन्वपरोक्षेति* ॥ "अविवेकादि"त्यत्र रजतस्मरणस्येति
द्रष्टव्यम् । निरस्तमपि चोर्थं दीकारुदं कर्तुं पुनरुपस्थापितमिति द्रष्टव्यम् । अनुभवविरोधाभैवमित्याह—
नेत्याहेति ॥ पुरोऽवस्थितत्वावभासनातिरिक्तं, स्पष्टशब्दार्थं न विद्मः, तथाच पौनरुक्त्यमित्याभिप्रायेणाह—*केय-

वार्तिकम्

नाख्यासिद्धान्तोऽस्तीत्याशयः । कथमिति चेत्, तत्राह—यतः स्मृतिरूपः परंत्वं पूर्वदृष्टावभासः 'सत्यानृते

पञ्चपादिका

शुक्तिसम्प्रयोगे रजतमवभासते । यतोऽर्थात्तद्विषयस्यावभासस्यापीदमेव लक्षणमुक्तं भवति ।
कथम् ? तदुच्यते—स्मृते रूपमिव रूपमस्य, न पुनः स्मृतिरेव ; पूर्वप्रमाणविषयविशेषस्य तथानव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेकज्ञानसमयेऽपि—‘एतावन्तं कालमिदं रजतमित्यभादि’ति संसृष्टावभासत्वेन प्रत्यभिज्ञायोग्यता ; अन्यथा
‘तद्रजतमेतावन्तं कालमितो विविक्तमि’ति प्रतीयात्, अथवा—तज्ज्ञानात्तत्र प्रवृत्तिरिति पदार्थज्ञान-तत्प्रवृत्त्यो-
नियमात्, इहापि संसर्गप्रवृत्तिनिमित्ता संसर्गज्ञानस्य स्पष्टतेति । “*पूर्वदृष्ट्यावभासः” इति स्पष्टार्थः ॥

यदा ज्ञानविशिष्टोऽर्थ एवाध्यासः, तदा स्मर्यमाणसदृशोऽन्यात्मनाऽवभासमानोऽन्योऽर्थोऽध्यास
इत्येवंलक्षणपरतया वाक्यं योजितम् । यदा पुनरर्थविशिष्टं ज्ञानमेवाध्यासः, तदा स्मृतिसमानोऽन्यस्यान्या-

संज्ञाविवरणम्

सामर्थ्यादर्थस्य स्पष्टोक्ता, इदानीं ज्ञानस्यैव तस्मिन्नेव ज्ञाने स्पष्टतामाह—*अन्यथेति* ॥ *ननु*—न परामर्शोऽ-
नुभवसाधकः ; अनुभवे सन्दिग्धे तस्यासंसर्गाप्रवृत्तिनिबन्धनत्वोपपत्तेः ; तेन न स्पष्टतेत्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥
गृहीतपदार्थासंसर्गाप्रवृत्तौ प्रवृत्तिरित्येतन्निराकरोति—*पदार्थाज्ञानतत्प्रवृत्त्योरिति* ॥ यदंशे ज्ञानम्, तदंश एव प्रवर्तते,
न त्वन्याकारज्ञानादंशान्तरे प्रवर्तते इति नियमो दृश्यते इति भावः । यदि लक्षणवाक्यं कर्मव्युत्पत्त्या योज्यते, तर्हि
ज्ञानाध्यासे लक्षणान्तरं वक्तव्यम्, अनध्यस्तत्वं वाऽङ्गीकर्तव्यमित्याशङ्क्य परिहृतम्—“यतोऽर्थादि”ति, तद्व्युक्तम् ;
अव्यापकत्वप्रसङ्गान्, अर्थज्ञानयोः परस्परनिरपेक्षयोरध्यासलक्षणस्यैव वक्तुमशक्यत्वेनानध्यस्तत्वप्रसङ्गान्, अर्थज्ञाना-
त्मकत्वाच्चाध्यासस्य सद्विस्तृत्यैव लक्षणोक्तौ पुनर्लक्षणप्रदर्शने पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यदा ज्ञानविशिष्टोऽर्थ

तत्त्वदीपनम्

मिति । भ्रान्तिसमये पुरोदेशसंसृष्टतया रजतस्य स्फुरणं पुरोऽवस्थितत्वावभासनं बाधकज्ञानोत्तरकालमिदमा संसृष्टतयाऽ-
नुसन्धीयमानत्वं स्पष्टशब्दार्थ इति विभागमभिप्रेत्याह—*विवेकेति* ॥ बाधकज्ञानोत्तरकालं संसृष्टतया प्रत्यभिज्ञाय-
मानत्वमात्रात् कथं प्राक्संसृष्टतया प्रतिभासः ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ अनुभूतविषयत्वात्परामर्शस्य
संसर्गस्य चाननुभूतत्वाद् न तद्विषयपरामर्शसंभव इत्यर्थः । स्पष्टशब्दोऽन्यार्थान्तरमाह—*अथवेति* ॥ संसर्गज्ञानस्य
संसर्गप्रवृत्तिनिमित्ता स्पष्टतेति कुतः ? अप्रवृत्तादपि संसर्गप्रवृत्तिसंभवान्, इत्याशङ्क्याह—*पदार्थेति* ॥ नियममेवाह
—*तज्ज्ञानादिति* ॥ यो यत्र प्रवर्तते, असौ तज्ज्ञानादिति प्रसिद्धम्, रजतार्थी चेदमि प्रवर्तते, तस्मात्पुरोवर्ति
द्रव्यं रजततया ज्ञात्वा प्रवर्तते इत्यवस्थाऽऽश्रयणीयमित्यर्थः ॥

“पूर्वदृष्ट्यावभास इत्यादेरयमर्थः—रजतस्य पुरोवर्तिततया भासमानत्वे कथं स्मर्यमाणसंस्पर्शम् ? इत्याशङ्क्याह
—*पूर्वदृष्टेति* ॥ शुक्त्यविषया तत्र क्षणिति प्रादुर्भवतः कथं पूर्वदृष्टत्वं घटते ? इत्याशङ्क्य, पूर्वदृष्टसदृश इत्येवंपरतया
व्याकरोति—*नहीति* ॥ स्मर्यमाणसदृशोऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासमानोऽध्यास इत्येवंलक्षणस्वीकारे ज्ञानस्याऽ-
ध्यासत्वमुपेक्षितं त्यादित्याशङ्क्य, ज्ञानाध्यासपरत्वेन लक्षणं व्याचख्यौ, तदनुपपन्नम् ; ज्ञानार्थयोरन्यतरस्याध्यासत्व
इतरस्याप्यध्यासत्वं सेत्स्यति, किं पृथगलक्षणोपन्यासेन ? इत्याशङ्क्याह—*यदेति* ॥ यद्यप्यर्थज्ञानाध्यासयोरन्वतर-
निर्देशोऽन्तरसिद्धिः ; तथाऽप्यर्थाध्यासलक्षणस्य ज्ञानाध्यासेऽसंभवेनाव्याप्तिः स्यात्, तदर्थं पृथग् निर्देष्टव्यमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

मिथुनीकृत्येत्यनेनाभिधीयत इति लक्षणवाक्ययोजना ॥ संप्रति पदानि विभज्य तदर्थः कथ्यते ।

पञ्चपादिका

भासकत्वात् । कथं पुनः • स्मृतिरूपत्वम् ? पूर्वप्रमाणद्वारसमुत्थत्वात् । नह्यसम्प्रयुक्तावभासिनः पूर्वप्रवृत्तद्विषयप्रमाणद्वारसमुत्थत्वमन्तरेण समुद्भवः सम्भवति ॥

*अपर आह—*ननु* अन्यसम्प्रयुक्ते चक्षुष्यन्यविषयज्ञानं स्मृतिरेव, प्रमोषस्तु स्मरणाभि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तस्मात्तस्मात्सोऽध्यास इत्येवंलक्षणपरतयाऽपि तदेव वाक्यं योजयितुं शक्यते इत्याह—*यतोऽथोदिति* । *अर्थात्* = वाक्यसामर्थ्यादित्यर्थः । *कथमित्यादिः स्पष्टार्थः* । *ननु* न स्मृतिश्चेद् भ्रान्तिः, प्रत्यक्षज्ञानवद् न पूर्वानुभवजन्यत्वमित्याशङ्क्य, सम्प्रयोगमात्रजन्यज्ञानादन्येषां सर्वेषामवशिष्टं पूर्वप्रमाणजन्यत्वम् ; अन्वयव्यतिरेकसामर्थ्यात्, इत्याह—*नह्यसम्प्रयुक्तावभासिन इति* ॥

अनुपाविवरणम्

एवेति* ॥ *ननु* वाक्यभेदस्यावश्यंभावित्वाद् लक्षणान्तरमेव किं नोक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*योजयितुमिति* ॥ तथाऽपि लाघवादिमिमांसा भावः । अर्थादित्यनेन धर्म-शेषलक्षणोक्तावधर्म-शेषलक्षणप्रसिद्धिबहिर्प्रसक्तत्वशङ्का स्यात्, न त्विह तथा भवति ; तत्र प्रतियोगित्वरूपेणार्थात् सिद्धिः, नेह तथा प्रतियोगित्वरूपत्वम्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वाक्यसामर्थ्यादिति* ॥ अथवा—अर्थादिति कथमुक्तम् ? न ह्यत्रानुपपद्यमानं किञ्चिदस्तीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अर्थादिति* ॥ वाक्येति* ॥ वाक्यस्य समर्थत्वादिति । “न ह्यसंप्रयुक्ते”त्यनेन संस्कारजन्यत्वसाधनं कृतम्, तद् व्यर्थम् ; संस्कारजन्यत्वशङ्काकरणाभावात्, नाप्यसंयुक्तावभासत्वेन संस्कारजन्यत्वम् ; प्रमाणाभावात्, संयोगासंयोगजन्यत्वस्य व्यभिचारेण तदसाधकत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु न स्मृतिश्चेदिति* ॥ “संप्रयोगमात्रे”त्यनेन स्मृतिव्यतिरिक्तत्वस्य सोपाधिकत्वमुक्तम् । *ननु*—संप्रयोगमात्रजन्यत्वमुपाधिर्न संभवति ; सपक्षव्यापकत्वाभावादित्याशङ्क्याह—*अन्येषामिति* ॥

रूपशब्दमुपश्रुत्य गुरुमार्गविरोधिनम् । समर्थयन् तदेवाद्यौ तन्मतं प्राह संगतम् ॥

भ्रान्तिरूपेऽथवा पूर्वं विवादे धीपथं गते । तद्रूपं रूप्यते पश्चात्तद्विशेषनिरूपणात् ॥

“नन्वन्यसंप्रयुक्ते चक्षुष्यन्यविषयं ज्ञानं स्मृतिरिति”त्युक्तम्, तदुक्तम् ; अनुमानादीनामपि स्मृतित्वप्रसङ्गात्,

तत्त्वदीपनम्

तर्हि लक्षणान्तरमेव कथ्यताम्, कस्मात्तदेव तत्र योज्यते ? इत्याशङ्क्य लाघवादित्याह—*तदेवेति* ॥ अवभासस्याऽपीदमेव लक्षणमित्याहुः कथं भवति यतः, अतो न ज्ञानाध्यासस्योपेक्षितत्वमिति योजना । “अर्थादि”त्यत्र कस्यानुपपत्तिरिति न ज्ञायते, अत्राह—*वाक्येति* ॥ कथमित्यादेर्यमर्थः—अर्थाध्यासलक्षणं कथं ज्ञानाध्यासलक्षणं स्यात् ? न ह्यन्यलक्षणमन्यलक्षणं भवति ? इति बोधयति—*कथमिति* ॥ अन्यलक्षणमन्यलक्षणमिति न द्रूमः, अपि तु अन्यलक्षणवाक्यमन्यलक्षणपरतयाऽपि योजयितुं शक्यते इत्याह—*तदुच्यते इति* ॥ योजनामेवाह—*स्मृतेरिति* ॥ स्मरणं स्मृतिः, तस्या रूपमिव रूपमस्येति । स्मृतिरूपत्वं कस्मात् ? संस्कारजन्यत्वेन स्मृतित्वमेव किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य व्यभिचाराज्ञेत्याह—*न पुनरिति* ॥

संस्कारमात्रजन्यत्वेन स्मृतित्वशङ्कां निरस्यति—*पूर्वेति* ॥ स्मृतिजनकसंस्कारस्य यन्मूलम्, तत्पूर्वशब्देनोच्यते । पूर्वं च तत् प्रमाणं चेति पूर्वप्रमाणम्, तस्य योऽयं विषयविशेषः, तस्य पूर्वानुभवसंभिन्नतयाऽनवभासकत्वादित्यर्थः । पूर्वानुभवसंभिन्नतयाऽनवभासकस्य स्मृतिरूपत्वमप्यनुपपन्नं प्रत्यक्षवादिति बोधयति—*कथमिति* ॥ वैधर्म्येणोत्तरयति—*पूर्वेति* ॥ प्राक् प्रवृत्तं प्रमाणं द्वारं मूलं यस्य संस्कारस्य, स तथोक्तः ; तस्मात् समुत्पन्नत्वादित्यर्थः । अस्मृतित्वे संस्कारजन्यत्वमप्यनुपपन्नमिति बोधयति—*नन्वेति* ॥ विमतम्, न संस्कारजन्यम्, अस्मृतित्वात्, प्रत्यक्षवादित्यर्थः । अनुमानाद्यौ व्यभिचाराज्ञात्वं हेतुः साधुरित्याह—*संप्रयोगेति* ॥ प्रत्यभिज्ञायां सङ्ग-स्काराजन्यत्वप्रस-

पञ्चपादिका

मानस्य । इन्द्रियादीनां ज्ञानकारणानां केनचिदेव दोषविशेषेण कस्यचिदेवार्थविशेषस्य स्मृतिसमुद्बोधः

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु संस्कारजन्यत्वमुपगतं चेत्, अन्यसम्प्रयुक्ते चक्षुषि यदनन्तरमन्यविषयं ज्ञानमुत्पद्यते, सा स्मृतिरेव, तद्यन्धानेन तु यज्ज्ञानमुत्पद्यते, तदनुमानादि प्रमाणमिति, प्रमाण-स्मृतिद्वैराश्यमेव विज्ञानस्य, न तृतीयं मिथ्याज्ञानं नामास्तीत्यस्यातिवार्दा 'प्रत्यवतिष्ठत इत्याह—*अपर आहेत्यादिना* ॥ *ननु* स्मृतिश्चेद्वदादिस्मृतिवत्स्वार्थं ग्रहमाणान्निविच्य स्मरामीति दर्शयेदित्यत आह—*प्रमोपस्त्विति* ॥ *ननु* शुक्तिकासम्प्रयोगे रजतं किमिति स्मर्यते ? सादृश्यादिति चेत्, अतिसादृश्याच्छुक्तिकान्तरमेव स्मर्यतामिति, नेत्याह—*इन्द्रियादीनामिति* ॥ *ननु* मा भूत् स्मृतेः प्रमोपात्स्वार्थविवेचकता, ग्रहणं तु स्वार्थं

ऋतुविवरणम्

स्मृतिवत्त्वस्य च निरस्तत्वात्, इत्याशङ्क्य पूर्वसंस्कारजन्यत्वेन स्मृतिरूपत्वमुक्तम्, तत्र साक्षात्जन्यत्वव्यवधानेन वेति विकल्प्याऽऽद्यं न तत्प्राप्तिरित्याह—*यदनन्तरमिति* ॥ द्वितीयोऽपि न स्मृतिरूपत्वमित्याह—*तद्व्यवधानेनेति* ॥ *ननु* भवतु नामान्यत्रैवम्, प्रकृतं तु न स्मृतिः ; अपरोक्षवभासित्वात्, मन्दप्रयोजनं च चोद्यम्, 'अहं मनुष्यः' इत्यादौ वक्तव्यं हि विधान्तरम्, तेन न्यायनान्यत्रापि भ्रान्तिसम्भवादित्याशङ्क्याह—*प्रमाणस्मृतीति* ॥ संस्कारजन्यं ज्ञानं द्विविधमेव । अथवा—ज्ञाने द्वैराश्यमेवेत्यर्थः ॥

चोद्ये सिद्धान्तविरोधं दर्शयितुमवधारणार्थमाह—*न तृतीयमिति* ॥ कथं प्रवृत्तिरिति चोदितं "तेने"त्यनेन

तत्त्वदीपनम्

परात्यति—*मात्रेति* ॥ व्याप्त्यादिसंस्कारे सत्यनुमानाद्विज्ञानम्, अन्यथा नेत्येवंलक्षणावन्वय-व्यतिरेकौ । चक्षुष्यन्यसंप्रयुक्ते यदन्यविषयं ज्ञानमुत्पद्यते, सा स्मृतिरिति, कथमनुमानादौ व्यभिचारः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायं विवृणोति—*ननु संस्कारेति* ॥ अधिष्ठानज्ञानं व्यावर्तयितुमन्यविषयत्वमित्युक्तम् । अनुमानं व्यावर्तयति—*अनन्तरमिति* ॥ संस्कारजन्यत्वस्य त्वयाऽप्याश्रितत्वात्तेनैव भ्रान्त्युत्पत्तेर्न कारणान्तरं मृग्यमित्यभिप्रेत्याह—*संस्कारेति* ॥ अनन्तरपदव्यावर्त्यमाह—*तद्व्यवधानेनेति* ॥ व्याप्तिस्मृतिव्यवधानेनेति यावत् । फलितमाह—*इतीति* ॥ संस्कारोत्पन्नज्ञानस्य प्रमाणस्मृतिरूपत्वेन द्वैराश्यमित्यर्थः ।

संस्कारोत्पन्नज्ञानं द्विविधमेवेति कथं नियमः ? अयथार्थप्रत्यक्षस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—*न तृतीयमिति* ॥ ज्ञानत्वम्, यथार्थमात्रवृत्ति, ज्ञानमात्रवृत्तित्वात्, प्रमात्ववदित्यर्थः । अथवा अयथार्थप्रत्ययप्रसिद्धेः कथं तदपलापः ? इत्याशङ्क्याह—*प्रमाणेति* ॥ तत्सद्भावे प्रमाणाभावात् प्रसिद्धेरन्यथाऽप्युपपत्तेर्नैतदित्यर्थः । एवकारव्यावर्त्यमाह—*न तृतीयमिति* ॥ विमतम्, स्मृतिः, संस्कारमात्रजत्वात् ; संमतवदित्यनुमानं विवक्षितम् । तत्र विपक्षे बाधकतर्कपराहति शङ्कते—*ननु स्मृतिरिति* ॥ अपुनरुक्तशब्दद्वयस्मृतिहेतुत्वेन रजतं विविक्तं प्रतीयत एवेत्याशङ्क्याह—*स्मरामीति* ॥ अप्रमुषितस्मरणाभिमानस्यास्मरणस्य विवेचकत्वम्, अस्य च तद्वैपरीत्यान्मैवमित्याह—*अत आहेति* ॥ संस्कारस्य सदा भावात् सदा स्मरणं स्यादिति शङ्कते—*ननु शुक्तिकेति* ॥ शुक्तिकासंप्रयोगे रजतं किमिति स्मर्यते ? संप्रयोगात्पूर्वोत्तरकालयोरस्मरणं कस्मादिति योजना ॥

सादृश्यसंदर्शनसमुद्बुद्धसंस्कारस्य पूर्वोत्तरक्षणयोरभावात्स्मरणमिति शङ्कते—*सादृश्यादिति* ॥ तथाऽपि रजतं कस्मात्स्मर्यते ? अन्यदेव कस्मान्न स्मर्यते ? इत्याह—*अतिसादृश्यादिति* ॥ रागादीनामपि संस्कारोद्बोधककोव्यन्तर्भावात्तात्प्रसङ्ग इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ स्मर्यतेऽनेनेति स्मृतिः संस्कारः, तस्य समुद्बोध इति यावत् । समुद्बोधस्याऽऽगन्तुकत्वे हेतुमाह—*इन्द्रियादीनामिति* ॥ आदिशब्देन विषय-प्रमातारौ गृह्यते । राग-सादृश्य-काचादि-

पञ्चपादिका

क्रियते । सम्प्रयुक्तस्य च दोषेण विशेषप्रतिभासहेतुत्वं करणस्य विहन्यते । तेन दर्शनस्मरणयो-
निरन्तरोत्पन्नयोः करणदोषादेव विवेकानवधारणाद् दूरस्थयोरिव वनस्पत्योरनुत्पन्न एवैकत्वावभास

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मर्यमाणाद्विवेचयेदिति, नेत्याह—*सम्प्रयुक्तस्य चेति* ॥ *ननु* स्मृति-ग्रहणयोर्यौगपद्याभावात्क्रमवर्तित्वे
पूर्वज्ञानं व्यवधानाच्च प्रवृत्तिहेतुः, नच सामान्यमात्रज्ञानाद्विशेषमात्रज्ञानाद्वा प्रवृत्तिरित्यत आह—*तेन दर्शन-
स्मरणयोनिरन्तरोत्पन्नयोरिति* ॥ निरन्तरोत्पत्तिरेव प्रवृत्तिहेतुरित्यर्थः । *ननु* 'इदं रजतमित्यभादि'ति संसर्ग-
प्रत्ययः प्रत्यभिज्ञायत इति, नेत्याह—*अनुत्पन्न एवैकत्वावभास इति* ॥

ऋजुविवरणम्

निरन्तरोत्पन्नत्वेन दोषाद्विवेकानवधारणेनैकत्वाभिमानस्य भ्रमत्वनिरूपणं कृतम्, तदसङ्गतम् ; चोद्यस्यापरिहृतत्वात्,
तथा—“उत्पन्नभ्रमः” इति वदता ज्ञानविषयभ्रमस्यैव प्रवृत्तिहेतुत्वमुक्तमिव प्रतिभाति, तदप्यसङ्गतम् ; क्लृप्तसंसर्गज्ञान-
हानायोगात्, इष्टविधासाध, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*निरन्तरोत्पत्तिरेवेति* ॥ *नन्विदं रजतमिति* ॥ अयं भावः—

तत्त्वदीपनम्

दोषशब्दार्थः । स्मरणस्याविवेचकत्वेऽपि पुरोवर्तिद्रव्यसंयुक्तंन्द्रियेण विशेषांशस्फुरणसंभवान्नाविवेक इति चोदयति—
ननु मा भूदिति ॥ विशेषांशे प्रतिबन्धसंभवान्नयनस्य न तद्भासकत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ विवादाध्यासिता
प्रवृत्तिः, पुरोवर्तिरजतज्ञानपूर्विका, रजतेच्छाऽधीनपुरोवर्तिप्रवृत्तित्वात् ; सम्यग्रजतप्रवृत्तित्वत्, इत्यनुमानादयथार्थप्रत्यय-
सिद्धिरिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ विपक्षे बाधकाभावादप्रयोजकत्वमाशङ्क्य किं ज्ञानद्वयं प्रवर्तकम् ? उत प्रत्येकम् ?
आद्येऽपि किं संभूयोत्पन्नं प्रवर्तकम् ; उत क्रमेण ? इति विकल्प्याऽऽद्यं निरस्यति—*स्मृति-ग्रहणयोरिति* ॥ मनसः
क्रमकारित्वनियमादुत्पन्नयोश्च स्मृति-ग्रहणयोः क्षणिकत्वान्न यौगपद्यमित्यर्थः ॥

क्रमपक्षं निरस्यति—*क्रमवर्तित्वं इति* ॥ इदमाकारज्ञानस्य रजतज्ञानव्यवहितत्वाच्च प्रवृत्तिहेतुत्वम् ;
अव्यवहितपूर्वक्षणवर्तिनो हेतुत्वनियमादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किम् इदंज्ञानं प्रवर्तकम् ? उत रजतज्ञानम् ? नोभयथाऽपी-
त्याह—*नचेति* ॥ इदमाकारज्ञानाद् रजतार्थिनो न शुक्तौ प्रवृत्तिः ; लोष्टादावपि तत्प्रसक्तेः, नापि रजतमात्र-
ज्ञानात् ; देशान्तरेऽपि प्रवृत्तिप्रसङ्गात् । तस्मात् संसर्गज्ञानाऽभावे प्रवृत्त्यसंभवस्य बाधकत्वात्तदाश्रयणीयमिति
चोद्यार्थः । संसर्गज्ञानाभावेन प्रवृत्त्यसंभवे चोदिते प्रवर्तकं किंचिद् वक्तव्यम्, नच तदुच्यत इत्यसंगतिमाशङ्क्य
“निरन्तरोत्पन्नयोरिति”त्यनेन प्रवर्तकमुक्तमित्याह—*निरन्तरेति* ॥ *अन्तरम् = व्यवधानम्, तद्वहिततयोत्पत्तिरित्यस्य
बोधस्यासौ निरन्तरोत्पन्नः, तयोरित्यर्थः । इदंज्ञानादव्यवधानोत्पन्नं रूप्यज्ञानं प्रवर्तकमिति यावत् ॥

संसर्गप्रत्यये प्रत्यभिज्ञा प्रमाणम्, तद्विरुद्धो हेतुरिति चोदयति—*नन्विति* ॥ प्रत्यभिज्ञानमन्यथाऽपि घटत
इति परिहरति—*नेत्याहेति* ॥ एकत्वज्ञानाभावेऽप्येकत्वज्ञानं जातमित्यविवेकाद् व्यवहार इत्यर्थः । संस्कार-
मात्रजन्यत्वहेतोर्भक्तितत्त्वस्य तावदिति शङ्कित्वा, साऽनुपपन्ना ; इह जन्मन्यनुभवाभावेऽपि जन्मान्तरे तत्तरसस्या-

वार्तिकम्

परत्र = शुक्तिकादौ । *पूर्वदृष्टस्य* = रजतादेः । *अवभासः* = आभास इति यावत् । अवभासा-
भासपदयोर्लौकिके समानार्थत्वेन प्रयोगदर्शनात्, तद्यथा 'स्फटिक-दर्पणादौ लौहित्यमुखाद्याभासः'

प्रतीपः

ज्ञानम् । अपिज्ञानविषयसाकारोऽप्यज्ञानत्वमप्यासत्त्वमनिर्वचनीयस्यात्यभिमतमिति भावः । अपिज्ञानसमस्तसाकारोऽप्यज्ञानत्व

पञ्चपादिका

उत्पन्नभ्रमः । *ननु* अनास्वादितित्करसस्यापि बालकस्य पित्तदोषान्मधुरे तित्कावभासः कथं स्मरणं स्यात् ? *उच्यते* ;—जन्मान्तरानुभूतत्वात्, अन्यथाऽननुभूतत्वाविशेषेऽत्यन्तमसन्नेव कश्चित्सप्तमो रसः किमिति नावभासेत ? तस्मात्पित्तमेव मधुराग्रहणे तित्कस्मृतौ तत्प्रमोषे च हेतुः ; कार्यगम्यत्वा-
द्धेतुभावस्य । *एतेन*—अन्यसम्प्रयोगेऽन्यविषयस्य ज्ञानस्य स्मृतित्व-तत्प्रमोषौ सर्वत्र—
*व्याख्यातौ द्रष्टव्यौ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

“जन्मान्तरानुभूतं न स्मर्यते” इति भाष्यवचनादस्मर्यमाणत्वाच्च बालस्य तित्कस्मृतिः कथमिति चोदयति—
नन्वनास्वादितित्करसस्येति ॥ जन्मान्तरानुभूततित्कस्मृतिः कल्प्यत इत्याह—*उच्यत इति* ॥
जन्मान्तरानुभवस्योपकारितामाह—*अन्यथाऽननुभूतत्वेति* ॥ किमिति तर्हि जन्मान्तरानुभूतं किञ्चिदेव
स्मर्यते ? न सर्वमिति ? दोषयत्नादित्याह—*तस्मात् पित्तमेवेति* ॥ किमिति तर्हि दोष एव जन्मान्तरानुभूतं
सर्वं न स्मारयति ? इत्यत आह—*कार्यगम्यत्वादिति* ॥ *ननु* अतत्त्वे तत्त्वज्ञानमिति शास्त्रकारेणैव दर्शितः
संसर्गभ्रम इति, नेत्याह—*एतेनान्यसम्प्रयोग इति* ॥ वक्तव्ये च पूर्ववादिनाऽप्यविवेके संसर्गज्ञानकल्पना-
गौरवादख्यातिरेव युक्तेति भावः ॥

उच्यते ;—केयमख्यातिरिति ? न तावत् ख्यात्यभावमात्रम् ; अनभ्युपगमात्, अतिप्रसङ्गाच्च । अन्यार्थि-

अनुविवरणम्

निरन्तरोत्पत्तिमात्रं न प्रवृत्तिहेतुः संसर्गज्ञानादिति ॥ *ननु* सर्वत्र संसर्गज्ञानस्य प्रवर्तकत्वं व्याप्तम्, कथं तेन विनाऽ-
विवेकमात्रात्प्रवृत्तिरङ्गीक्रियते ? व्याप्तिविरोधादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*वक्तव्ये चेति* ॥ *न तावदिति* ॥ ख्याते-

तत्त्वदीपनम्

नुभूतत्वेन हेतोः संभवात् ; इत्याशङ्क्याह—*जन्मान्तरेति* ॥ जन्मान्तरेऽनुभवसंभवेऽपि जन्म-मरण-व्यवहितत्वाच्च
तस्य स्मृतिजनकत्वमिति शशस्त्वामित्रचनान्वित्यर्थः । न केवलमाप्तवचनादेव जन्मान्तरानुभूतस्मृत्यभावः, किं
त्वनुभवादपीत्याह—*अस्मर्यमाणत्वादिति* ॥

इह जन्मन्यनुभवाभावेऽपि जन्मान्तरानुभूतत्वात्तित्कस्मरणमित्युक्तम्, तन्न संगच्छते ; आप्तवचनविरोधात्,
कल्पकवैधुर्याच्चित्याशङ्क्य, न तावदाप्तवचनविरोधः ; तस्य प्रायिकाभिप्रायत्वादिति सिद्धान्तयति—*जन्मान्तरेति* ॥
आत्माद्य यूत्कृत्य गुडादेस्त्यागदर्शनं तित्कस्मृतेः कल्पकमित्यर्थः । अननुभवशङ्काऽनुत्थितेरन्यथेत्याद्युक्तमित्याशङ्क्य,
जन्मादिव्यवहितत्वाद् जन्मान्तरानुभवस्यानुपकारकत्वमुक्तं निरस्यत इत्याशयमाह—*जन्मेति । अन्यथेति* ॥
जन्मान्तरीयस्यानुभवस्यानुपकारकत्व इत्यर्थः । *अमनुभूतत्वाविशेष इति* ॥ अनुभूतत्वं नास्ति यस्य, तदमनु-
भूतत्वम् ; तस्मादमनुभूतत्वाद् अनुपकारकत्वेन विशेषाभावसाम्य इत्यर्थः । तन्न षड्सातिरिक्ते रसत्वानुभवः स्यादित्यसि-
प्रसङ्गः । अमनुभूतस्मरणपक्षेऽतिप्रसङ्गदनुभूतस्मरणेऽप्यतिप्रसङ्गः सम इत्याह—*किमितीति* ॥ नियामकाऽ-
भावोऽसिद्ध इत्याह—*दोषेति* ॥ दोषात्स्मरणमित्यन्नाप्यतिप्रसङ्गः सम इत्याह—*किमितीति* ॥ तित्क-
स्मरणकार्यलिङ्गेन दोषस्य तित्कस्मरणकत्वमेव कल्प्यत इत्याह—*अत आहिति* ॥ अयथार्थज्ञानाश्रयणे सिद्धान्त-
क्षतिरिति शङ्कते—*नन्वतत्त्व इति* ॥ *शास्त्रकारेणेति* ॥ सांख्येनेत्यर्थः । अयथार्थज्ञानाभावेऽपि तद्व्यवहारा-
भिप्रायं तद्व चचनमित्याह—*नेत्याहिति* ॥ कल्पनागौरवादप्यवयवार्थज्ञानं भोषेयमित्याह—*वक्तव्य इति* ॥
प्रत्यययाथाव्ये आन्त्यनुपपत्तिर्वाधिकेत्याह—*उच्यत इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

नोऽन्यत्र प्रवृत्तिहेतुर्ज्ञानमिति चेत्, यत्र तर्हि न प्रवृत्तिर्ज्ञाति, बाधश्च, तत्र कथं भ्रान्तिः ? अथाविविक्तानेक-
पदार्थज्ञानम्, तर्हि 'इदमि'ति 'रजतमि'ति चापुनरुक्तशब्दद्वयस्मृतिहेतुतया विविक्तावभासनात् तस्य सामान्य-विश्ले-
षयोरविवेकभ्रमः सम्भवति । नच भेदावमर्शनेकत्वज्ञानमनभ्युपगच्छतः सामान्यविश्लेषयोरविवेकः सम्भवति ;
विविक्ताकारद्वयावभासनात् । इतरेतराभाव-भेद-द्वित्वादिसङ्ख्याविशिष्टज्ञानं विवेक इति चेत्, 'गामानय दण्डे-
ने'ति गो-दण्डयोस्तत्कारकत्वयोश्चाविवेकभ्रमः स्यात् । * तत्राप्यानुपङ्गिकभेदादिज्ञानमस्तीति चेत्, 'इदमि'ति
'रजतमि'ति चेहाप्यपुनरुक्तशब्दानुपङ्गाकारद्वयावभासे-द्वित्वाद्यवभासो विद्यत एव ; अन्यथा सामान्याकाराद्
विशेषाकारस्य विवेकानवभासाद् 'इदमि'त्येव स्यात्, 'रजतमि'त्येव वा स्यात्, न—'इदं रजतमि'ति । *किञ्च*
प्रतीयमानाकारयोर्नाविवेकः ; अपुनरुक्तप्रतिभासात् । अप्रतीयमानाकाराविवेको न भ्रमः ; अतिप्रसङ्गात् ।
तस्मान्नाविवेको भ्रमः ॥

ऋजुविवरणम्

विद्यमानत्वादतिप्रसङ्गादिति भावः । *अथाविविक्तानेकेति* ॥ अत्र विवेकशब्दस्य स्वरूपभूतभेदग्रहवाचित्वमङ्गीकृत्य
तद्वाहित्वमविवेक इत्युच्यते ? तद्विपरीताभेदाग्रहो वा ? किं वा विवेकशब्दस्य भ्रमविरोधिरूपान्तरवैशिष्ट्यग्रहवाचित्व-
मङ्गीकृत्य तद्वाहित्वमविवेक इति ? न तावत्प्रथम इत्याह—*तर्हीदमितीति* ॥ सामान्यविश्लेषग्रहणम्—अन्यत्र
कथंचिदपुनरुक्तशब्दस्मरणाभावेनाविवेकः शङ्क्येतेति दर्शयितुम् । न द्वितीय इत्याह—*नच भेदावमर्शनेनेति* ॥ यद्वाऽ-
विवेकस्त्वयाऽप्यङ्गीक्रियते, स कथमपुनरुक्तशब्दस्मृत्या निराक्रियत इत्याशङ्क्याह—*नच भेदावमर्शनेनेति* ॥ तिर-
स्कारेण, पर्यालोचनेन वन्त्यर्थः । मम संसर्गाध्यासो भेदानवगमनिमित्त इति भावः । *इदानीं तृतीय पक्षमव-
लम्बते—*इतरेतराभावेति* ॥ *ननु* संसर्गावादिनाऽप्यविवेकोऽङ्गीक्रियते, तद्वेतुकश्च संसर्गाध्यास इति वक्तव्यम्, तथा
सति लाघवात्तर्नेवालमित्याशङ्क्याह—*किंच प्रतीयमानयोरिति* ॥ ननु* असंसर्गाग्रहोऽविवेकः ; असंसर्गग्रहणस्य

तत्त्वदीपनम्

अख्यातिभ्रम इत्युक्तम्, तत्राह—*केयमिति* ॥ किं ख्यात्यभावोऽख्यातिः ? किं वा तदन्यः ? उत तद्विरुद्धः ?
इति किशब्दार्थः । आद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ कतिपयख्यात्यभावस्य भ्रमत्वेऽतिप्रसक्तिः, सकलख्यात्य-
भावपक्षे सुपुण्यादावपि भ्रमत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमयथार्थव्यवहारे हेतुर्ज्ञानमख्यातिः ? उताविविक्ता-
नेकपदार्थज्ञानमख्यातिः ? इति विकल्प्याऽऽद्यमुत्थापयति—*अन्यार्थिन इति* ॥ अख्याप्या दूषयति—*यत्रेति* ॥
वीतरागादीनां व्यवहाराभावात् तद्वेतुर्ज्ञानमस्तीत्यर्थः । रागिणामपि प्रवृत्तिमन्तरेण बाधकसंदर्शनात् तद्वेतुर्ज्ञान-
मस्तीत्याह—*झटितीति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*अथाविविक्तेति* ॥ ज्ञानमात्रस्य भ्रमत्वं निराकर्तुम्—
अविविक्तेति विशेषणम् । तावत्युक्ते वस्तुमात्रज्ञानेऽतिप्रसक्तिः, तदर्थम्—*“अनेके”ति* ॥

अविविक्तत्वं किं भेदेनास्फुरितत्वम् ? उत्तैक्यम् ? इति विकल्प्य, आद्येऽव्याप्तिमाह—*तर्हीति* ॥ द्वितीयं
दूषयति—*नंचेति* ॥ अनभ्युपगमे हेतुमभिधत्ते—*भेदेति* ॥ *अवमर्शने=ज्ञानेनेत्यर्थः । किंच किं भेदः
पदार्थस्वभावः ? उत धर्मः ? नाद्य इत्याह—*विविक्तेति* ॥ पदार्थप्रतिपत्त्या भेदोऽपि प्रतिपन्न इति, नाविवेक
इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*इतरेतरेति* ॥ वैधर्म्यादिभेदशब्दार्थः । *तद्वद्विज्ञता* ॥ अविविक्तेति शेषः । अति-
व्याप्तेनैतत्साधित्याह—*गामानयेति* ॥ *कर्म-करणभावेन विवेकप्रतिपत्तेः कथमविवेकः ?* इत्याशङ्क्याह—
तत्कारकत्वयोरिति ॥ गो-दण्डगतकर्म-करण-कारकत्वयोरित्यर्थः । तत्र लक्षणा-प्रवृत्तेः कथमतिव्याप्तिः ? इति शङ्कते—
तत्राऽपीति ॥ *कर्म-करणप्रतिपादकविभक्तिद्वयकलाद् भेदः प्रतीयत इत्यर्थः ।, साम्येन समावृत्ते—*इदमितीति* ॥
एतदेव व्यतिरेकमुलेनाह—*अन्यथेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च 'खण्डो गौ' रित्यादिप्रत्ययाश्चाविविक्तानेकपदार्थविषया विभ्रमाः प्रसज्येरन् । नच ग्रहण-स्मरणा-विवेक एव भ्रमः ; 'अहं मनुष्यः' इति गृह्यमाणाविवेकस्य भ्रमत्वात् । सामान्य-विशेषादौ संसर्गज्ञानमेवास्तीति

ऋजुविवरणम्

विवेकरूपत्वात्, स चाविवेकः प्रतीयमानेदं रजतयोरेवास्तीति भ्रमत्वमित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह—*किञ्च खण्डो गौरित्या-दीति* ॥ न विविक्ता अविविक्ताः, विवेकः असंसर्गग्रहो येषां ते विविक्ताः, ते च तेऽनेकपदार्थाश्चेति विग्रहः । ग्रहण-स्मरणत्वे सत्यसंसर्गग्रहराहित्यमविवेकप्रयोजकमित्याशङ्क्याह—*नच ग्रहण-स्मरणाविवेकेति* ॥ *ननु* असंसर्गग्रह एव विवेको न भवति, किन्तु संसर्गग्रहो विवेकः, स इहास्तीति कथं भ्रमत्वम् ? इत्यभिप्रायेण बोधयति—*सामान्य-विशेषादाविति* ॥ तर्हि संसर्गग्रहलक्षणविवेकस्यासंसर्गग्रहलक्षणाविवेकस्य च विद्यमानत्वाद् वैरूप्यमिति परिहरति—

तत्त्वदीपनम्

विवेकाप्रतिपत्तावपि तस्य विद्यमानत्वादिदं रजतमिति प्रतिभाससंभव इत्याशङ्क्याह—*नेदमिति* ॥ इद-माकाराद् रजतस्य व्यावृत्तताप्रतिपत्तौ विलक्षणशब्दानुविद्धतया तयोः स्फुरणं न स्यादित्यर्थः । किं भासमानयोर-विवेकः ? उताभासमानयोः ? नाद्य इत्याह—*किञ्च प्रतीयमानेति* ॥ अपुनरुक्तप्रतिभासादिति* ॥ अपुनरुक्त-शब्दद्वयादिवेकस्य प्रतिभासादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*अप्रतीयमानेति* ॥ सपुसादावपि प्रसङ्गादित्यर्थः । सामान्यतः प्रतिपन्नयोर्विशेषतश्चाप्रतिपन्नयोर्विवेकाग्रहणं भ्रम इत्याशङ्क्याभावानङ्गीकाराद्ग्रहणमेव न संभवती-त्याह—*तस्मादिति* ॥ क्वातिविहृद्वाऽक्वातिरिति पक्ष उत्तरज्ञानस्य पूर्वज्ञानविरोधित्वाद् भ्रमत्वप्रसक्तिः, तथा ज्ञानप्रागभावस्यापीत्यर्थः ॥

किंचाविविक्तानेकपदार्थज्ञानमात्रं भ्रमः ? आहो ग्रहणस्मरणात्मकम् ? किं वा संसर्गज्ञानासङ्कृतत्व-विशेषितम् ? अथवा बाधकज्ञानविषयीकृतत्वात्त्यन्ताभावानधिकरणत्वविशेषितम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यमतिव्याप्त्या निरस्यति—*किं च खण्ड इति* ॥ द्वितीयमव्याप्त्या दूषयति—*नच ग्रहणेति* ॥ गृह्यमाणयोरविवेको गृह्य-माणाविवेकः, तस्येत्यर्थः । तृतीयमुत्थापयति—*सामान्येति* ॥ सम्यक्स्थले संसर्गज्ञानसंभवात्तद्वहितताविशेषितं लक्षणं न वर्तते, ततः कथमतिव्याप्तिरित्यर्थः ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

परत्र परस्यावभास इत्येव लक्षणम् । तदुपपादकं स्मृतिरूपत्वम् । तत्साधनार्थं पूर्वदृष्टावभासपदम् । *पूर्वदृष्टः* = पूर्वदृष्टसदृश इत्यर्थः । अध्यासद्वयेऽपि परत्रेति सामान्यतो धीयोग्यमधिष्ठानमुक्तम् । अर्थ-पक्षेऽवभास्य इत्यवभासः । परश्चासाववभासश्चेति परावभासः । तथा ज्ञानपक्षेऽवभासनसवभासः, परस्यावभासः परावभास इति समासः ॥

एतावत्युक्ते षट्पात्परस्य पटस्यावभासः, स चावभास्यमानोऽध्यासः स्यात्, (निवृत्तये परत्रेति ॥ नचैवमपि खण्डो गौरित्यादावध्यासः स्यात् ; परत्रेत्यारोप्यात्यन्ताभावतोऽभिधानात्, खण्डगवा-दीनां तादात्म्यसंसर्गाशून्यत्वाभावात् । दोष-संस्कार-संप्रयोगोत्थत्वादित्थमवभासः संभवतीति वक्तुं स्मृतिरूप इत्युक्तम् । स्मर्यत इति स्मृतिः स्मर्यमाणोऽर्थः । "भावे" "अकर्तरि च कारकेऽसंज्ञायाम्" इति सूत्रद्वयमधिकृत्य "स्त्रियां क्तिन्" इति सूत्रेण भावे कर्तृव्यतिरिक्ते कर्मादौ च कारके संज्ञायामसंज्ञायां च क्तिन्विधानाद् "अकर्तरि चे"ति चकारस्य संज्ञाव्यभि-चारित्वाङ्गीकारात् । स्मर्यमाणस्य रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूपः, न तु स्मर्यत एव स्पष्टम् ;

भामती

श्वास्यावसादोऽवमानो वा । एतावता मिथ्याज्ञानमित्युक्तं भवति । तस्येदमुपव्याख्यानम्—‘पूर्वदृष्टे’-
त्यादि । पूर्वदृष्टस्यावभासः पूर्वदृष्टावभासः । मिथ्याप्रत्ययश्चारोपविषय आरोपणीयस्य मिथुनमन्तरेण
न भवतीति पूर्वदृष्टग्रहणेनानृतमारोपणीयमुपस्थापयति । तस्य च दृष्टत्वमात्रमुपयुज्यते, न वस्तुसत्तेति
दृष्टग्रहणम् । तथापि वर्तमानं दृष्टं दर्शनं नारोपोपयोगीति पूर्वत्युक्तम् । तत्र पूर्वदृष्टं स्वरूपेण सदप्यारो-
पणीयतयाऽनिर्वाच्यमित्यनृतम् । आरोपविषयं सत्यमाह—*परत्रेति* ॥ *परत्र = शुक्तिकादौ परमार्थ-
सति । तदनेन सत्यानृतमिथुनमुक्तम् ॥

स्यादेतत्—परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यलक्षणम् ; अतिव्यापकत्वात्, अस्ति हि स्वस्तिमत्यां
गवि पूर्वदृष्टस्य गोत्वस्य परत्र कालाक्ष्यामवभासः, अस्ति च पाटलिपुत्रे पूर्वदृष्टस्य देवदत्तस्य

ऋजुप्रकाशिका

निरस्कारोऽवमान इत्यवसादावमानयोर्भेदः । एवं चावभास इत्यनेन निष्कृष्टमर्थमाह—*एतावतेति* ॥
अवभासपदस्य रूढमर्थमादाय विस्तृतं लक्षणमाह—*तस्येति* ॥ संक्षेपोक्ताध्यासलक्षणलक्षितस्येदं विस्तृतं
लक्षणमित्यर्थः । ‘पूर्वदृष्टावभासः’ इत्यत्राभिमतं व्युत्पत्तिं दर्शयति—*पूर्वदृष्टस्येति* ॥ मिथ्याप्रत्ययोऽ-
ध्यासो वाच्यः, तस्याधिष्ठानारोपणीयोभयसापेक्षत्वात् तदुभयमध्येऽधिष्ठानं परत्रपदेन लब्धमिति पूर्वदृष्टपदेनाऽऽ-
रोपणीयमुपस्थापयति भाष्यकृदित्याह—*मिथ्याप्रत्ययश्चेत्यादिना* ॥ *अधिष्ठानम्=आरोपविषयशब्दार्थः ।
उपस्थापयतीत्यनन्तरं भाष्यकृदिति शेषः । *तस्येति* ॥ आरोपणीयत्वेत्यर्थः । पूर्वपदस्य प्रयोजनमाह—
तथापीति ॥ दृष्टत्वमात्रोपयोगेऽपीत्यर्थः । ‘स्वरूपेण सदपी’त्यपिशब्देन स्वरूपेणासत्त्वमपि मरुमरीच्युदक-
मन्थे वक्ष्याम इति सूचितम् । मिथ्याप्रत्ययस्यारोपणीयसापेक्षत्वे सति, अधिष्ठानं सत्यमाहेत्याह—*आरोप-
विषयमिति* ॥ अधिष्ठानमित्यर्थः । मिथ्याप्रत्ययस्य सत्यासत्योभयसापेक्षत्वं लब्धमाह—*तदनेनेति* ॥
यस्मात् कारणात् पूर्वदृष्टपदेनानृतमुपस्थापितम्, परत्वेत्यनेन च सत्यमधिष्ठानमुपस्थापितम्, *तत्=तस्मात्
कारणात्, *अनेन=परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यनेन, सत्यानृतमिथुनीकरणमुक्तमित्यर्थः । स्मृतिरूपपदविनाकृतं
परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्येतद् न लक्षणम् ; अतिव्याप्तेरिति चोदयति—*स्यादेतदिति* ॥ कस्याश्चन गोव्यक्तेः
स्वस्तिमतीति संज्ञा, कस्याश्चिद् गोव्यक्तेः कालाक्षीति । एवं च ‘इयं गौः’ इति स्वस्तिमत्यां यत् पूर्वदृष्टं गोत्वं
तत् परत्र कालाक्ष्यां गव्यवभासते—इयं गौरिति, सोऽवभासः समीचीनः ; तदवभासस्य परत्र पूर्वदृष्टावभास-
त्वादतिव्याप्तिरित्यर्थः । स्थलान्तरेऽप्यतिव्याप्तिमाह—*अस्ति च पाटलीपुत्र इति* ॥ कस्यचिद् ग्रामविशेषस्य
पाटलीपुत्र इति संज्ञा । कस्याश्चिन्नगर्या माहिष्मतीति । एवं च पाटलीपुत्रे पूर्वत्र दृष्टो देवदत्तो माहिष्मत्या-
मवभासते—‘स एवायं देवदत्तः’ इति, सोऽवभासः समीचीनः ; तदवभासस्यापि परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वादति-
व्याप्तिरित्यर्थः । *ननु* अवमतो भासोऽवभास इति व्युत्पत्त्या मिथ्याज्ञानस्यैवावभासत्वादवभासपदेनैव

वार्तिकम्

इत्यप्यनिर्वचनीलौहित्यादिपदार्थो लोके व्यपदिश्यते—‘लौहित्यंमुखाद्यवभासः’ इत्यपि लौहित्यावभासो
मुखावभासः इति । तेन पूर्वदृष्टसंज्ञातीयं रजतादि पूर्वदृष्टावभासपदेनोच्यते । तस्य विशेषणम्—
‘स्मृतिरूपः’ इति । स्मृतिरिति संस्कारजन्यत्वसादृश्यादनिर्वचनीयरजताद्याकाराविद्यावृत्तिरुपात्तेति
ब्रूमः, तत्र तत्र वृद्धेः सुखेन्द्रादिभिर्गुणयोगेन भ्रान्तौ स्मृतिशब्दस्य प्रयुक्तत्वात्, पुराणेऽपि—“किमप्यप-
स्मृतिरिति तत्रापस्मृतिशब्दस्य प्रयोगदर्शनात्, स्वयमेव भाष्यकारोऽत्रैवामे विज्ञानवादनिराकरणे

भामती

परत्र माहिष्मत्यामवभासः समीचीनः । अवभासपदं च समीचीनेऽपि प्रत्यये प्रसिद्धम् ; यथा नीलस्यावभासः पीतस्यावभास इति, अत आह—*स्मृतिरूप इति* ॥ स्मृते रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूपः । असंनिहितविषयत्वं च स्मृतिरूपत्वम् । संनिहितविषयं च प्रत्यभिज्ञानं समीचीनमिति नातिव्याप्तिः । नाप्यव्याप्तिः ; स्वप्नज्ञानस्यापि स्मृतिविभ्रमरूपस्यैवंरूपत्वात् । तत्रापि हि स्मर्यमाणे

ऋजुप्रकाशिका

निरुक्तस्थलद्वयातिव्याप्तिरानिरासात् कथमवभासपदसहितलक्षणस्यातिव्याप्तिरुक्ता ? इत्यत आह—*अवभासपदं चेति* ॥ संक्षिप्तलक्षणेऽवभासपदस्य व्युत्पत्त्या मिथ्याज्ञानपरत्वेऽपि विस्तृतलक्षणे रूढयथार्थपरिग्रहेणैवावभासपदोपादानादवभासपदस्य समीचीनप्रत्ययेऽपि रूढत्वादवभासपदेन न तन्निरास इत्यतिव्याप्तिरेवेत्यर्थः । समीचीनप्रत्ययेऽवभासपदस्य रूढिमेवोदाहरणनिष्ठां कृत्वा दर्शयति—*यथा नीलस्येत्यादिना* ॥ स्मृतिरूपपदेनोक्तस्थलद्वयातिव्याप्तिरानिरासाद् नोक्तदोष इत्याह—*अत आहृति* ॥ स्मृतिरूप इत्यत्र व्युत्पत्त्यन्तरभ्रमं वारयन्नाह—*स्मृते रूपमिवेति* ॥ *ननु* स्मृते रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूप इत्यनेन स्मृतिसादृश्यं दर्शितम्, तच्च प्रत्ययत्वेन वा संस्कारजत्वेन चोक्तस्थलद्वयेऽस्तीति स्मृतिरूपपदेन कथमतिव्याप्तिरानिरासः ? इत्यत आह—*असंनिहितेति* ॥ एवं च ईदृशस्मृतिरूपत्वस्य पूर्वोक्तस्थलद्वयेऽभावाद् नातिव्याप्तिरित्याह—*संनिहितविषयं चेति* ॥ प्रत्यभिज्ञानपदमितरप्रत्ययस्याप्युपलक्षणम् । *समीचीनमिति* स्वरूपकथनम् । एवं चासंनिहितत्वे सति परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वमध्यासलक्षणं स्थितम् । अत्र यथार्थस्मृतावतिव्याप्तिवारणाय परत्वेति पदम् । *ननु*—पूर्वलक्षणस्यायथार्थं स्मृतिविभ्रमरूपे स्वप्नेऽव्याप्तिः, स्वप्नस्य परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वेऽप्यसंनिहितविषयकत्वाभावात्, इत्यत आह—*नाप्यव्याप्तिरिति* ॥ *एवंरूपत्वादिति* ॥ असंनिहितविषयकत्वे सति परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वादित्यर्थः । *ननु* स्वप्ने पित्रादेः पुरतोऽनुभूयमानत्वेन तस्य संनिहितविषयकत्वेन तत्राव्याप्तिपरिहारः कथम् ? इत्यत आह—*तत्रापि स्मर्यमाण इति* ॥ अनुभूयमाने पित्रादौ यत्संनिहितत्वं पूर्वदृष्टं तदिह स्वप्नेऽपि स्मर्यमाणे पित्रादावारोप्यत इति, असंनिहितविषयकत्वमेव स्वप्नस्येत्यर्थः । नच—पुरतोऽनुभूयते स्वप्ने पित्रादिरिति—वाच्यम् ; अनुभूयमानत्वस्यापि पूर्वदृष्टस्य तत्राऽऽरोपादिति भावः । *ननु*—निरुक्तलक्षणे स्मृतिरूपपदं व्यर्थम्, नच—उक्तप्रत्यभिज्ञादौ समीचीनावभासरूपेऽतिव्याप्तिरानिरासाय स्मृतिरूपपदमित्युक्तमिति—वाच्यम् ; “पूर्वदृष्टमनृतमारोपणीयम्” इत्युक्ततयोक्तप्रत्यभिज्ञानविषयस्याऽऽरोपणीयस्याभावेन पूर्वदृष्टपदेनैव तद्वारणादिति—चेत्, *ननु* ; स्मृतिरूपपदाभिधीयमानासंनिधानसिद्धवत्कारेणानृतमारोपणीयमित्यभिधानम्, नतु पूर्वदृष्टपदसामर्थ्येनेत्यदोषात् । *ननु*—इदं लक्षणं शुक्तिकादौ रजतादिभ्रमेऽध्यासरूपेऽव्याप्तम्, रजतादिभ्रमस्य शुक्तिकादौ विद्यमानापारमार्थिकरजतविषयकत्वेनासंनिहितविषयकत्वाभावादिति—चेत्, *ननु* ; आरोप्यस्य पुरोवर्तिनि परमार्थतोऽसत्त्वस्यैवासंनिहित-

वार्तिकम्

जाग्रत्स्वप्नप्रत्ययोर्वैलक्षण्यप्रदर्शनाय स्वप्नभ्रान्तौ स्मृतिशब्दं प्रयोक्ष्यति—“अपिच स्मृतिरेव” इति । तेन स्मृत्याऽविद्यावृत्त्या रूप्यते निरूप्यते विषयीक्रियत इति यावत्, य एवं स स्मृतिरूप इत्यर्थः । अवभास इत्येतावत्युक्ते शून्यमेव निरधिष्ठानं रजतादिरूपेण भासत इति शून्यवादी मन्यते, तत्र मा भूदतिव्याप्तिरिति परत्रेत्युक्तम्, सत्य इत्यर्थः ; मिथ्यावस्त्वपेक्षया सत्यस्य परत्वात् निरधिष्ठानभ्रमादर्शनात् सत्त्वेनापरोक्षतया च प्रथानुपपत्तौ सत्याधिष्ठानं वाच्यमित्यभिप्रायः । ‘परत्रावभासः’ इत्युक्तेऽन्तरेव ज्ञाने बहिष्कारोप इति मन्यते, तत्र मा भूदतिव्याप्तिरिति पूर्वदृष्टेत्युक्तम् । बहिष्कृत्य तुच्छत्वाभ्युपगमाद्

भामती

पित्रादौ निद्रोपप्लववशादसंनिधानापारमर्शे, तत्र तत्र पूर्वदृष्टस्यैव संनिहितदेशकालत्वस्य समारोपः । एवं पीतः शङ्खस्तिको गुड इत्यत्राप्येतल्लक्षणं योजनीयम् । तथाहि—बहिर्विनिर्गच्छदत्यच्छनयन-रश्मिसंपृक्तपित्तद्रव्यवर्तिनीं पीततां पित्तरहितामनुभवन्, शङ्खं च दोषाच्छादितशुक्लिमानमनुभवन्, पीततायाश्च शङ्खासंबन्धमनुभवन्, असंबन्धाग्रहणसारूप्येण 'पीतं तपनीयपिण्डम्' पीतं बिल्वफलमि'त्यादौ पूर्वदृष्टं सामानाधिकरण्यं पीतत्वशङ्खयोरारोप्याह—पीतः शङ्ख इति । *एतेन*—तित्तो गुड इति प्रत्ययो—*व्याख्यातः* । एवं विज्ञातृपुरुषाभिमुखेष्वादशोदकादिषु स्वच्छेषु चाक्षुषं तेजो लभ्यमपि बलीयसा सौरेण तेजसा प्रतिस्रोतः प्रवर्तितं मुखसंयुक्तं मुखं ग्राहयद् दोषवशात्तद्देशतामनभिमुखतां च तस्या-ग्राहयत् पूर्वदृष्टाभिमुखादशोदकदेशतामाभिमुख्यं च मुखस्यारोपयतीति प्रतिबिम्बविभ्रमोऽपि लक्षितो भवति । *एतेन*—द्विचन्द्र-दिङ्मोहालातचक्र-गन्धर्वनगर-वंशोरगादि-विभ्रमेष्वपि यथासंभवं लक्षणम्—

ऋजुप्रकाशिका

पदेन विवक्षितत्वेनादोपात् । *एतेन*—सत्ख्यात्यसत्ख्याती अपि—निरस्ते* ; समारोपस्य पुरोवर्तिनि शुक्त्यादौ परमार्थतोऽसत्त्वेन सद्रिपयकज्ञानस्यैव सत्ख्यातित्वात्, असतो नरशृङ्गकल्पस्यापरोक्षतयाऽवभास-मानत्वायोगात्, रजतस्य च शुक्त्यादावपरोक्षतया भानात् । यद्यपि—लक्षणे पूर्वदृष्टपदं व्यर्थम् ; अस-न्निहिततया परत्रावभासमानस्य पूर्वदृष्टताया अर्थसिद्धत्वादिति मतम् ; तथापि पूर्वदृष्टग्रहणं परत्वं प्रतिभास-मानस्यासन्निहितस्य पूर्वप्रमितत्ववारणायेति बोध्यम् । “पीतः शङ्खः” इत्यादिषु गृह्यमाणारोपेषु पूर्वदृष्टत्वघटित-लक्षणाभावमाशङ्क्य तत्रापीदं लक्षणं योजनीयमित्याह—*एवं पीतः शङ्ख इत्यादिना* ॥ *असम्बन्धा-ग्रहणसारूप्येणेति* ॥ पीतत्व तपनीययोः संसर्गग्रहेऽप्यसंसर्गो न गृह्यते, एवं पीतत्व-शङ्खयोर्यथ्यमानोऽ-प्यसंसर्गो न गृह्यत इत्यसंबन्धाग्रहणसारूप्यमित्यर्थः । *पूर्वदृष्टमिति* ॥ पीतत्व-तपनीयपिण्डयोः सामानाधि-करण्यं पूर्वदृष्टम्, एवं पूर्वदृष्टं सामानाधिकरण्यं शङ्ख-पीतत्वयोरारोप्य “पीतः शङ्खः” इति भ्रमो जायत इत्य-त्रापि पूर्वदृष्टत्वघटितं लक्षणमस्तीति योजनीयमित्यर्थः । एवं “पीतः शङ्खः” इति प्रत्यये उक्तलक्षणवत्तया व्याख्याते, एतत्समानोऽन्योऽपि प्रत्ययो लक्षणवत्तया व्याख्यात इत्याह—*एतेनेति* ॥ आदशोदकादिषु समारोप्यस्य ग्रीवास्थस्य स्वमुखस्य स्वचक्षुषा पूर्वं दृष्टत्वाभावात् तत्प्रतिबिम्बादिभ्रम उक्तलक्षणस्याव्याप्तिरित्या-शङ्क्याह—*एवमिति* ॥ *चाक्षुषं तेजः = चक्षुःसंयन्धि तेजः, चक्षुरवयवात्मकं तेज इति यावत् । *मुख-संयुक्तम् = स्वमुखसंयुक्तं सत् स्वमुखं ग्राहयदित्यर्थः । *तस्य = मुखस्य । पूर्वदृष्टयोरभिमुखादशोदकयो-र्देश एव देशो यस्य तत्, तथोक्तम्, तस्य भावः, तत्ता, तां तयोरभिमुख्यं चेत्यर्थः । *लक्षितो भवतीति* ॥ उक्तलक्षणयुक्तो भवतीत्यर्थः । पुनरपि भ्रमान्तराणि प्रदर्श्य तेष्वप्युक्तं लक्षणं योजनीयमित्याह—*एतेनेति* ॥ द्वन्द्वेषु पूर्वदृष्टस्य द्वित्वस्य चन्द्रे आरोपः ; दिग्भ्रमो दिङ्मोहशब्दार्थः ; प्राच्यादिषु पूर्वदृष्टस्य प्राच्यत्वादेः प्रतीच्यादिष्वारोपः ; शीघ्रभ्रमितालातज्वालासु पूर्वदृष्टचक्राकारताया आरोपः ; आकाशे पूर्वदृष्टस्य नगरस्थारोपः ; नगरे च गान्धर्वत्वस्थारोपः ; मण्डूकवसाक्तलोचनग्राह्यवंशेषु पूर्वदृष्टोरगत्वादेरापः ; एवमुक्त-

भाष्यभावप्रकाशिका

पुरोऽवस्थितत्वेन भावात् । ज्ञानपक्षे स्मरणं स्मृतिः ; भावे क्तिन्विधानात् । • स्मृते रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूपः, न पुनः स्मृतिरेव ; अनुभूतस्य तथाऽनवभासकत्वात् । स्मृतिरूपता त्वसन्निहितविषयत्वात्, दोषादित्रयोत्यत्वात्, तादृग्धीविषयत्वाद्वा । • अदृष्टरजतस्य रजतभ्रमादृष्टेः,

भामती

योजनीयम् । *एतदुक्तं भवति*—न प्रकाशमानतामात्रं सत्त्वम्, येन देहेन्द्रियादेः प्रकाशमानतया सद्भावो भवेत् । नहि सर्पादिभावेन रज्ज्वादयो वा स्फटिकादयो वा रक्तादिगुणयोगिनो न भासन्ते, भासमाना वा भवन्ति तदात्मानस्तद्धर्माणो वा । तथा सति मरुषु मरीचिनिचयमुच्चावचम्—‘उच्चलतुङ्गतरङ्गभङ्गमालेयमभ्यर्णमवतीर्णा मन्दाकिनी’ इत्यभिसंधाय, अप्रवृत्तस्ततोयमापीयापि पिपासामुपशमयेत् ? तस्मादकमेनाऽऽप्यारोपितस्य प्रकाशमानस्यापि न वस्तुसत्त्वमभ्युपगमनीयम् । नच—मरीचिरूपेण सलिलमवस्तुसत्, स्वरूपेण तु परमार्थसदेव, देहेन्द्रियादयस्तु स्वरूपेणाप्यसन्त इत्यनुभवागोचरत्वात् कथमारोप्यन्त इति—साम्प्रतम् ; यतो यद्यसन्तः, नानुभवगोचराः । कथं तर्हि मरीच्यादीनामसतां तोयतयाऽनुभवगोचरत्वम् ? नच स्वरूपसत्त्वेन तोयात्मनाऽपि सन्तो भवन्ति । *यद्युच्येत* नाभावो नाम भावादन्त्यः कश्चिदस्ति, अपितु भाव एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भावः, *यथाहुः*—

श्रुतुप्रकाशिका

अत्रेव पूर्वदृष्टव्यमित्युक्तं लक्षणम् *एतेन=पूर्वोक्तप्रकारेण, अस्तीति योजनीयमित्यर्थः । यत्तुक्तम्—“आह कोऽयमध्यासो नामे”त्यध्यासाक्षेपस्थले प्रकाशमानत्वमेव सत्त्वमिति, तद्विषयति—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ *सद्भावो भवेत्=सत्त्वं भवेदित्यर्थः । प्रकाशमानतामात्रेण सत्त्वं नेत्येतद्व्यतिरेकमुखेणाह—*नहीति* ॥ रज्ज्वादयः सर्पादिभावेन, स्फटिकादयश्चाखण्डादियोगिनो भासन्त एवेत्येवं योजना ; “द्वौ नवौ प्रकृतमर्थं गमयतः” इति न्यायादिति भावः । *भासमाना वा इति* ॥ सर्पादिरूपेण भासमाना रज्ज्वादयो वस्तुतः सर्पात्मका न भवन्ति=वस्तुतः सर्पधर्मवन्तोऽपि न भवन्तीत्यर्थः । तथाच भासमानतामात्रेण न वस्तुसत्त्वमिति भावः । भासमानतामात्रेण यदि वस्तुसत्त्वम्, तर्हि सर्वत्र यद्यत् यद्यदात्मना भासते, तस्य तस्य तत्तदात्मकतायाः परमार्थतः सत्त्वं वाच्यम् ; अस्त्विति चेत्, तथात्वे बाधकमाह—*तथा सतीति* ॥ *मरुषु=मरुभूमिषु, *मरीचिनिचयम्=सूर्यकिरणसमूहम्, *उच्चावचम्=वाचामगोचरम्, अत्यधिकमित्यर्थः ; तं *मन्दाकिनीत्यभिसन्धायेति सम्बन्धः । मन्दाकिनीं विशिनष्टि—*उच्चलदिति* ॥ उच्चलतां तुङ्गतरङ्गाणां *भङ्गाः=छेदाः, तेषां *माला=परम्परा यस्याः सा तथोक्ता । *अभ्यर्णमवतीर्णा=समीपमागता । *पिपासामुपशमयेदिति* ॥ सत्यतोयस्य पिपासोपशमकत्वाद् मरीचिनिचयस्य मन्दाकिनीतोयात्मकतायास्त्वया सत्त्वादिना सत्यत्वाङ्गीकारादिति भावः । उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ देहेन्द्रियादीनां मरीचिसलिलपेक्षया वैषम्यमाशङ्क्य निराकरोति—*नच मरीचिरूपेणेति* ॥ *स्वरूपेण=सलिलस्वरूपेण । वैषम्यमेव स्फोरयति—*देहेन्द्रियादयस्त्विति* ॥ *इतीति* हेतौ । यतः स्वरूपेणाप्यसन्तः, अत इत्यर्थः । नचेत्येतत् ‘साम्प्रतम्’ इत्यनेन सम्बध्यते । शङ्कामपनयति—*यत इति* ॥ यतो ब्रवीषि, अतस्त्वदुक्तं न साम्प्रतमित्यर्थः । सद्विलक्षणस्यानिर्वचनीयस्याऽसतोऽनुभवगोचरत्वसंभवादिति भावः । असतोऽनुभवगोचरत्वसंभवेवाह—*कथं तर्हीति* ॥ असतोऽनुभवगोचरत्वानङ्गीकारे तोयाद्यात्मतयाऽसतां मरीच्यादीनां तोयाद्यात्मतयाऽनुभवगोचरत्वं कथम् ? अनुभवगोचरत्वं न स्यात्, विद्यते चानुभवगोचरत्वमित्यर्थः । *ननु* मरीच्यादीनां स्वरूपेण सत्त्वात् कथमसत्त्वमिति शङ्कायामाह—*नचेति* ॥ एतद् भवन्तीत्यनेन सम्बध्यते । तथाच मरीच्यादीनां तोयाद्यात्मतयाऽसतामनिर्वचनीयानां तदात्मतयाऽनुभवोऽस्तीति दृढमित्यर्थः । *ननु* मरीच्यादेस्तोयाद्यात्मनाऽसत्त्वं नाम तोयात्मनाऽभावः ; तथाच भाव एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भाव इत्युभयविधस्यापि तस्य भावत्वेन भावव्यतिरेकेणाभावान्तरस्याभावेन सद्रूपत्वादनुभवगोचरत्वं युक्तम्, देहादिप्रपञ्चस्य त्वसत्त्वात् कथमनुभवगोचरत्वम् ? कथं वा तस्य चिदात्मन्यारोपः ? इति पुनः सत्त्वातिवादी शङ्कते—*यद्युच्येते-

भामती

“भावान्तरमभावो हि कयाचित्तु व्यपेक्षया ॥” इति, ततश्च भावात्मनोपाख्येयतयाऽस्य युज्येतानुभवगोचरता । प्रपञ्चस्य पुनरत्यन्तासतो निरस्तसमस्तसामर्थ्यस्य निस्तत्त्वस्य कुतोऽनुभवविषयभावः ? कुतो वा चिदात्मन्यारोपः ? नच—विषयस्य समस्तसामर्थ्यस्य विरहेऽपि ज्ञानमेव तत्तादृशं स्वप्रत्ययसामर्थ्यासादितादृष्टान्तसिद्ध-स्वभावभेदमुपजातमसतः प्रकाशनम् ; तस्मादसत्प्रकाशनशक्तिरेवास्याविद्येति—सांप्रतम् ; यतो येयमसत्प्रकाशनशक्तिर्विज्ञानस्य, किं पुनरस्याः शक्यम् ? असदिति न्वेत्, किमेतत् तत्कार्यम् ? आहोस्विदस्या ज्ञाप्यम् ? न तावत् कार्यम् ; असतस्तत्त्वानुपपत्तेः, नापि ज्ञाप्यम् ; ज्ञानान्तरानुपलब्धेः, अनवस्थापाताच्च ।

अमुप्रकाशिका

त्यादिना* ॥ *अस्य=भावस्य । *प्रपञ्चस्य=देहादिप्रपञ्चस्य । अनिर्वचनीयस्यैव तस्यानुभवागोचरत्वाय प्रद्वेषी सन् अत्यन्तासत्त्वमाह—*अत्यन्तासत इति* ॥ *निरस्तेति* ॥ अर्धक्रियाकारित्वसत्तामभ्यन्धशून्यस्येत्यर्थः । *ननु*—देहादेरसतो विषयस्य समस्तसामर्थ्याभावेन स्वयं ज्ञानविषयभावे सामर्थ्याभावेऽपि ज्ञानं स्वप्रत्ययसामर्थ्यादसद्विषयकभानरूपं भविष्यतीति शून्यमतं स एव सत्ख्यातिवाद्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *स्वप्रत्ययः=स्वसमानाकारप्रत्ययः, *अदृष्टान्तसिद्धस्वभावभेदमसतः प्रकाशनमुपजातमित्यन्वयः* । नच—तन्मते ज्ञानस्यापि स्वरूपतोऽसत्त्वात् कथं ज्ञानेनासतः प्रकाशसंभव इति—वाच्यम् ; ज्ञानस्यापि पूर्वज्ञानाधीनं सत्त्वं न स्वत इत्यसत्त्वाव्याघातात् । *ननु* तन्मतेऽविद्यैवासत्प्रकाशनम् ; तथाच ज्ञानमसत्प्रकाशनं भवेदित्यत आह—*तस्मादिति ॥ *अस्य=ज्ञानस्य । तथाच तन्मतेऽसत्प्रकाशनशक्तिरेवाऽविद्याऽसत्प्रकाशनमिति भावः । *नचेत्येतत् ‘साम्प्रतम्’ इत्यनेन सम्बध्यते । शून्यमतनिरसनमाह—*यत इति* ॥ *यतः=कारणात् । *विज्ञानस्य येयमसत्प्रकाशनशक्तिरिति* ॥ यतो न संभवति ; अतस्तन्मतं पूर्वोक्तं न सांप्रतमित्यध्याहारेण योजनीयम् । सा शक्तिः कुतो न संभवतीत्याशङ्क्य शक्याभावाच्च संभवतीत्याह—*किं पुनरिति* ॥ अस्याः शक्तेः किं पुनः शक्यम् ? न किञ्चिदपीत्यर्थः । शक्तेः शक्यं शङ्कते—*असदिति* ॥ तद् दूषयितुं विकल्पयति—*किमिति* ॥ *एतत्=असत् । शक्तिः=तच्छब्दार्थः । *अस्याः=शक्तेः । आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ *तत्त्वानुपपत्तेः=कार्यत्वानुपपत्तेः । द्वितीयं दूषयति—*नापीति* ॥ किं शक्याश्रयज्ञानादतिरिक्तज्ञानेन ज्ञाप्यम् ? तेनैव वा ? आद्यं दूषयति—

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्संस्काराभावाच्च संस्कारद्वारा स्मृतिरूपतोपयोगि पूर्वदृष्टत्वम् । स्मृतिरूपशब्देन दोष-संप्रयोग-संस्कार-लक्षणकारणत्रितयजन्यत्वमुच्यत इत्याचार्याः । अवभासनमवभासः । तदेवं स्मृतिरूपः परत्र परावभास इत्येव लक्षणम्, अन्यदुत्तरीत्या तच्छेषमिति स्थितम् । परात्मनावभास इत्युक्ते घटात्परस्य पटस्य स्वात्मनाऽवभासोऽप्यध्यासः स्यात् ; तद्व्यावृत्तये स्मृतिरूप इति विशेषणम् । कारणत्रितयजन्यज्ञानविषयत्वलक्षणं स्मृतिरूपत्वम् । अधिष्ठानांशस्याप्यधिष्ठानाध्यस्यमानविषयस्य ज्ञानस्याङ्गत्वाङ्गीकाराय तद् विशिनष्टि—*परत्रेत्यादिना* ॥ ज्ञानाध्यासपक्षेऽपि स्मृतिरूपत्वमधिष्ठानज्ञानस्याप्यस्ति ; अधिष्ठानाध्यस्यमानविषयज्ञानस्यैकत्वाङ्गीकारात्, अत उक्तम्—*परत्रेत्यादि* ॥ अथवा—परत्र परात्मनावभास इत्येतावदेव लक्षणम् । *ननु* एवं सति शुक्लः पट इत्यादिप्रत्ययानामध्यासात्मकता स्यात् ? *नैवम्* ; परत्रेतिशब्देनारोप्यमाणात्यन्ताभावाधिकरणस्य निर्देशाच्छौक्य-पटयोश्च संसर्गशून्यताभावात्, स्मृतिरूपमहं तु परत्र परात्मनावभासोपपादनाय, कारणविशेषजन्यत्वादित्थं भावस्संभवतीति । नच स्मृतिरूपत्वं लक्षणान्तर्गतम् ; तेन कारणत्रितयजन्यत्वविवक्षायां अधिष्ठानज्ञानस्य संप्रयोगमात्र-

भामती

विज्ञानस्वरूपमेवासतः प्रकाश इति चेत्, कः पुनरेष सदसतोः संबन्धः ? असदधीननिरूपणत्वं सतो ज्ञानस्यासता संबन्ध इति चेत्, अहो बतायमतिनिर्वृतः प्रत्ययतपस्वी !!! यदस्यासत्यपि निरूपणमायतते, नच प्रत्ययस्तत्राधत्ते किञ्चित्; असत आधारत्वायोगात् । असदन्तरेण प्रत्ययो न प्रथत इति प्रत्यय-स्यैवैष स्वभावः, न त्वसदधीनमस्य किञ्चिदिति चेत्, अहो बतास्यासत्पक्षपातः !!! यदयमतदुत्पत्तिरत-दात्मा च तदविनाभावनियतः प्रत्यय इति । तस्मादत्यन्तासन्तः शरीरेन्द्रियादयो निस्तत्त्वा नानुभवविषया भवितुमर्हन्तीति, *अत्र ब्रूमः*—निस्तत्त्वं चेत् नानुभवगोचरः, तत् किमिदानीं मरीचयोऽपि तोयात्मना सतत्त्वाः ? यदनुभवगोचराः स्युः, न सतत्त्वाः ; तदात्मना मरीचीनामसत्त्वात् । द्विविधं च वस्तूनां तत्त्वम्—सत्त्वमसत्त्वं च । तत्र पूर्वं स्वतः, परं तु परतः । यथाहुः—‘स्वरूप-पररूपाभ्यां नित्यं सद-सदात्मके । वस्तुनी, ज्ञायते किञ्चिद्रूपं कैश्चित्कदाचन ॥’ इति । तत् किं मरीचिषु तोयनिर्भास-

भृशुप्रकाशिका

ज्ञानान्तरेति ॥ ज्ञानान्तरानुपलब्धिलक्षणमेकं दूषणमभिधाय दूषणान्तरमाह—*अनवस्थेति* ॥ ज्ञानान्त-रोपलब्धावपि तस्यापि शाप्यतया तज्ज्ञापकज्ञानान्तरापेक्षायां तत्र तत्ताप्येवमित्यनवस्थापात इत्यर्थः । द्वितीयं शङ्कते—*विज्ञानेति* ॥ विज्ञानस्य प्रत्ययरूपस्यासत्प्रकाशनत्वेऽसत्प्रत्यययोः सम्बन्धो वक्तव्यः ; स क इत्याक्षिपति—*कः पुनरिति* ॥ प्रत्ययः सच्छब्दार्थः । *कः सम्बन्धः ? = न कश्चिदपीत्यर्थः । यदि सम्बन्धः, तदा वक्तव्यम्—किमसदधीननिरूपणत्वं सतो ज्ञानस्यासता संबन्धः ? अविनाभावो वा ? तत्रायं शङ्कते—*असदधीनेति* ॥ उपहासेन दूषयति—*वतेति* ॥ *यदस्येति* ॥ *अस्य=प्रत्ययस्येत्यर्थः । अस्तित्वयत आह—*असत इति* ॥ सति हि कस्मिंश्चित् कस्यचिदुपकारो भवति, प्रत्ययस्य निरूपणं त्व-सत्यप्यायतते, नोपकारिण्यसति प्रत्युपकारं कश्चित् कसेति । अतोऽस्ति तपस्वी प्रत्यय इत्युपहासः । सद-सतोरविनाभावसम्बन्धं शङ्कते—*असदन्तरेणेति* ॥ अमुमपि पक्षमुपहासेनैव दूषयति—*अहो वतेति* ॥ *अयम्=प्रत्ययः, *अतदुत्पत्तिः=तस्मादसतः सकाशाद् उत्पत्तिर्यस्य स, तदुत्पत्तिः, स न भवतीत्यतदुत्पत्तिः । *स=सन् । *अतदात्मा च = असत्तादात्म्यविहीनश्च सन् । *तदविनाभावनियतः=असदविनाभावनियत इति यत् तद् *अहो वत=अत्याश्चर्यमित्युपहासः । उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ तथाचेत्थमनुमानं सूचितम्—देहादि, सत्, भासमानत्वात्, आत्मवदिति । एवं पूर्ववादिना सदेव भासत इत्युक्ते सिद्धान्त्याह—*अत्र ब्रूम इति* ॥ सदेवानुभवगोचरः, न निस्तत्त्वमनुभवगोचरः, नचेत्तोयात्मना भासमानमरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वाः स्युः, इत्याशयेनाह—*निस्तत्त्वं चेदिति* ॥ सतत्त्वाः किम् ?=सतत्त्वा न भवन्त्येव । तथापि मरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वाः स्युरित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*यदनुभवेति* ॥ *यत् = यस्मात् कारणाद् मरीचयस्तोयात्मनाऽनुभवगोचराः स्युः, तस्मात् कारणादित्यर्थः । पूर्ववाद्याह—*न सतत्त्वा इति* ॥ मरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वा न भवन्त्येवेत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*तदात्मनेति* ॥ तोयात्मनेत्यर्थः । तोयात्मना मरीचीनामसत्त्वस्यास्मन्मतेऽपीष्टत्वादित्यर्थः ॥ *ननु* मरीचयस्तोयात्मना भासन्ते ? न वा ? नान्त्यः ; अनुभवविरोधात्, आद्ये तोयात्मनाऽसत्त्वेन त्वया स्वीकृतानां मरीचीनां तथा भानान्मुपगमेऽ-सत्त्वस्यात्यापत्तिरिति सिद्धान्तिनः शङ्कायामाह पूर्ववादी—*द्विविधमिति* ॥ पूर्वं सत्त्वं स्वतः, वस्तु स्वस्वरूपेण सत्त्वमापन्नमित्यर्थः । *परं त्विति* ॥ असत्त्वं त्वित्यर्थः । *परत इति* ॥ वस्तु त्वन्यवस्त्वात्मनाऽ-सत्त्वमापन्नमित्यर्थः । तत्र सम्मतिमाह—*यथाहुरिति* ॥ *वस्तुनी स्वरूपपररूपाभ्यां नित्यं सदसदात्मके भवतः ; एवं स्थिते किञ्चिद्रूपं कदाचित् कैश्चित् ज्ञायते, कदाचिद् न ज्ञायत इत्यर्थः । तथाच भाव-

भामती

प्रत्ययस्तत्त्वगोचरः ? तथाच समीचीनः, इति न भ्रान्तो नापि बाध्येत । अद्वा न बाध्येत, यदि मरीचीनतोयात्मतत्त्वानतोयात्मना गृहीयात्, तोयात्मना तु गृह्णन्कथमभ्रान्तः ? कथं वाऽबाध्यः ? हन्त !! तोयाभावात्मनां मरीचीनां तोयभावात्मत्वं तावन्न सत् ; तेषां तोयाभावादभेदेन तोयभावात्मतानुपपत्तेः, नाप्यसत् ; वस्त्वन्तरमेव हि वस्त्वन्तरस्यासत्त्वमास्थीयते—“भावान्तरमभावोऽन्यो न कश्चिदनिरूपणात्” इति वदद्भिः । नचारोपितं रूपं वस्त्वन्तरम् । तद्धि मरीचयो वा भवेत् ? गङ्गादिगतं तोयं वा ? पूर्वस्मिन्करूपे ‘मरीचयः’ इति प्रत्ययः स्यान्न ‘तोयमि’ति । उत्तरस्मिंस्तु ‘गङ्गायां तोयमि’ति स्यात्, न पुनरि‘हे’ति । देशभेदास्मरणे ‘तोयमि’ति स्यान्न पुनरि‘हे’ति । नच—इदमत्यन्तमसन्निरस्तसमस्तस्वरूप-मलीकमेवास्त्विति—सांप्रतम् ; तस्यानुभवगोचरत्वानुपपत्तेरित्युक्तमधस्तात् । तस्मान्न सत् ; नाप्यसत्, नापि सदसत् ; परस्परविरोधात्, इत्यनिर्वाच्यमेवारोपणीयं मरीचिषु तोयमास्थेयम्, तदनेन क्रमेणा-

ऋजुप्रकाशिका

एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भाव इत्युभयविधस्यापि भावत्वात् सत्त्वात् तद्धानेऽपि नासत्ख्यात्या-यत्तिरिति भावः । सिद्धान्त्याह—*तत्किमिति* ॥ तत्किं तत्त्वगोचरः ? = तत्त्वगोचर एव स्याद् मरी-चिषु तोयनिर्भासप्रत्यय इत्यर्थः । मरीचीनां तोयात्मनाऽसत्त्वस्य त्वया मरीचिस्वरूपत्वास्वीकारादिति भावः । किमतः ? अत आह—*तथाचेति* ॥ न भ्रान्तः । ततः किमित्यत आह—*नापि बाध्येतेति* ॥ तथाच भ्रमप्रसिद्धिश्च न स्यादिति भावः । पूर्ववाद्याह—*अद्वेति* ॥ ‘बाध्येत’ इत्यनन्तरं न भ्रान्तश्चेति शेषः । अतोयात्मना सतत्त्वान् मरीचीन् यदि अतोयात्मना गृहीयात् प्रत्ययः, तदा परं न बाध्येत, न भ्रान्तश्च स्यात्, *अद्वा=यादम् । मरीचीन् तोयात्मना गृह्णन् प्रत्ययः कथमभ्रान्तः = कथं चाबाध्य इत्यर्थः । तोयाभावात्म-केषु मरीचिषु तोयात्मकत्वं भ्रमविषयीकृतं चेत्युक्तं त्वया, तत् तोयात्मकत्वं सद्वा ? असद्वा ? सदसदात्मकं वा ? अनिर्वचनीयं वा ? नाद्य इत्याह—*हन्तेति* ॥ *तेषाम्=मरीचीनाम् । *अभेदेनेति* ॥ तोयानां मरीच्यभावादभेदस्य, मरीचीनां तोयाभावादभेदस्य च त्वया स्वीकृतत्वादिति भावः । द्वितीयं दूषयति—*नाप्यसदिति* ॥ यद्यमत्, तदा वक्तव्यम्—मरीचीनां तोयात्मत्वमसदित्युच्यमानं किं मरीचिस्वरूपमेवे-त्युच्यते ? किं वा वस्त्वन्तरमिति ? अथवा—तुच्छमिति ? नाद्य इत्याह—*वस्त्वन्तरमेव हीति* ॥ वस्त्वन्तरस्य मरीच्यादिलक्षणं वस्त्वन्तरमेवेत्यास्थीयते भावान्तरमभाव इति वदद्भिर्भवद्भिः ; तथाच मरीच्यादेशतोयाद्यात्मत्वं मरीच्यादिस्वरूपमेवेति तन्नासदिति भावः । द्वितीयं निरस्यति—*न चारोपितुमिति* ॥ मरीचिषु तोयनिर्भासप्रत्यये भ्रमरूपे मरीचयस्तोयं चेति द्वे एव वस्तुनी भासेते, न वस्त्वन्तरम् ; अतो वस्त्वन्तराभावात् तद्वस्त्वन्तरं किमिति वीक्षायां मरीचयो वा गङ्गागतं तोयं वा तद्वस्त्वन्तरमिति वाच्यम्, तदुभयं न संभवतीति दूषयति—*पूर्वस्मिन्नित्यादिना* ॥ तुच्छपक्षं तृतीय-मनूय निरस्यति—*नचेदमित्यादिना* ॥ *तस्य = अलीकस्य, अत्यन्ततुच्छस्यापरोक्षानुभवगोचरत्वानुपपत्ते-रुक्तत्वादित्यर्थः । सत्यक्षमसत्यक्षं च निरस्तमुपसंहरन् सदसदात्मकपक्षं तृतीयं निरस्यति—*तस्मादि-त्यादिना* ॥ स्वामितमनिर्वचनीयपक्षं चतुर्थं परिशेषयति—*इत्यनिर्वचनीयमेवेति* ॥ मरीचिषु तोयमनिर्वचनीयमित्येतच्छुक्तिरज्ज्वादौ रज्जुसर्पादिकमनिर्वचनीयमित्यस्याप्युपलक्षणम् । अनिर्वचनीयतोयादेरपि

भाष्यभावप्रकाशिका

जन्यतया पदान्तरव्यावर्त्याभावापीतात् । नचाधिष्ठानारोप्यविषयं ज्ञानमेकमेव ; एकत्वलक्षणैकत्वस्य वृत्तिभेदेन तत्रासंभवात् । अथ स्मृतिशब्देन संस्कारजन्यत्वमात्रस्यैव विवक्षितत्वात् प्रत्यभिज्ञाया अपि

भामती

ध्यस्तं तोयं परमार्थतोयमिव, अत एव पूर्वदृष्टमिव, तत्त्वतस्तु न तोयं नच पूर्वदृष्टम्, किंत्वनुतम-
निर्वाच्यम् । एवञ्च देहेन्द्रियादिप्रपञ्चोऽप्यनिर्वाच्यः, अपूर्वोऽपि पूर्वमिथ्याप्रत्ययोपदर्शित इव परत्वं
चिदात्मन्यध्यस्यत इति उपपन्नम् ; अध्यासलक्षणयोगात् । देहेन्द्रियादिप्रपञ्चबाधनं चोपपादयिष्यते ।
चिदात्मा तु श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणगोचरस्तन्मूलददविरुद्धन्यायनिर्णीतशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावः सत्त्वेनैव
निर्वाच्यः । अबाधिता स्वयंप्रकाशतैवास्य सत्ता, सा च स्वरूपमेव चिदात्मनः, नतु तदतिरिक्तं सत्ता-
सामान्यसमवायोऽर्थक्रियाकारिता वेति सर्वमवदातम् । स चायमेवंलक्षणकोऽध्यासोऽनिर्वचनीयः

श्रुतुप्रकाशिका

भानप्रतिपादनात् सदेव प्रकाशत इति नियमोऽपि निरस्तः । *ननु* एवमनिर्वचनीयतोयादेर्भरीच्यादि-
ध्वभिनवोत्पन्नस्य प्रातिभासिकत्वेन प्रतिभासमात्रकालवृत्तितया तत्पूर्वमभावेन पूर्वदृष्टत्वाभावात् पूर्वदृष्टत्वघटितं
लक्षणं तत्राव्याप्तमित्यत आह—*तदनेन क्रमेणेति* ॥ *परमार्थमिव = वस्तुतो न परमार्थमिति यावत् ।
अत एवेति ॥ यत एव वस्तुवर्थातो न परमार्थम्, अत एव पूर्वदृष्टमिव = वस्तुतो न पूर्वदृष्टमित्यर्थः ।
लक्षणे प्रयुक्तं पूर्वदृष्टपदं पूर्वदृष्टसजातीयतामात्रेण बोध्यम् । अत एव पूर्वदृष्टमिति न वस्तुतः पूर्वदृष्टमित्यर्थः ।
तथाच तोयत्वादिनां साजात्यस्याभिनवोत्पन्नानिर्वचनीयादावपि सत्त्वाद् नाव्यातिरित्यभिसन्धिः । मरीचितोयादाव-
निर्वचनीयत्वे सिद्धे तन्न्यायं देहादावप्यतिदिशति—*एवमिति* ॥ *अपूर्वोऽपि = वस्तुसत्त्वेन न पूर्वदृष्टोऽपि ।
एवं च देहादि, सत्, भासमानत्वात्, आत्मवदित्यनुमानस्य निरुक्तानिर्वचनीयतोयादौ व्यभिचार इति भावः ।
*अध्यस्यत इत्युपपन्नमित्यत्र हेतुमाह—*अध्यासलक्षणयोगादिति* ॥ *ननु* देहादिप्रपञ्चस्याध्यस्तत्वे बाध्यत्वं
वाच्यम्, तत् कथम् ? इत्यत आह—*देहेन्द्रियादीति* ॥ तथाचोपपादयिष्यमाणत्वाद् नात्रोपपादनीयमिति
भावः । एवं च देहेन्द्रियाहङ्कारादेरात्मन्यध्यस्तत्वे तद्धर्माणामप्यध्यस्तत्वेन वास्तवत्वाभावाद् निर्धर्मकात्मनो
ब्रह्माभिन्नत्वयोग्यताऽस्तीति सूचयन् देहादितो वैलक्षण्यमाह—*चिदात्मेत्यादि* ॥ तस्य सत्ता किं स्वरूपात्मिका ?
अतिरिक्ता वा ? इति विकल्प्याऽऽयमङ्गीकरोति—*सा चेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*नत्विति* ॥ तथाच
नाद्वैतहानिरिति भावः । *भाष्ये*—“तं केचिदि”त्यादिनाऽध्यासलक्षणे मतान्तरोपन्यासः कृतः, स किं
मतिसंवादाय ? दूषणाय वा ? *नायः*, परीक्षकाणां विप्रतिपत्तिदर्शनेन मतिसंवादायोगात् ; *न
द्वितीयः, तत्र दूषणानभिधानात् ; तथाचायुक्तोऽयं भाष्यग्रन्थ इत्याशङ्क्य मतिसंवादार्थमेव स इत्याह—

भाष्यभावप्रकाशिका

संस्कारजन्याया भ्रमत्वप्रसक्तौ तद्व्यावृत्तये पदान्तरमिति मतम्, तदपि न समञ्जसम् ; ‘स एवायं शुक्लः
पटः’ इत्यादि प्रत्यभिज्ञाया अपि भ्रमत्वप्रसङ्गात् । एवं च “अन्यस्यान्यात्मतावभासतां न व्यभिचरति”
“अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचामे”ति च परामर्शेऽध्यासे वादिविप्रतिपत्तेरुक्तं तल्लक्षणं
कथमित्याशङ्क्याधिष्ठानारोप्यदेशकालविशेषेष्वेव विवादेऽपि परत्र परात्मनावभास इति लक्षणे संवादात्,

प्रदीपः

त्वन्यथाख्यातिवादसाधारणम्, अतोऽधिष्ठानविषमसत्ताकेत्यारोप्यविशेषणम् । “इदं रजतमि”त्यत्र तूलाविद्यापक्ष इदमव-
च्छिन्नचैतन्यगतव्यावहारिकसत्तानूनसत्ताकत्वात् प्रातिभासिकस्य रजतस्य लक्षणसमन्वयः । “सन् घटः” इत्यादावपि
अधिष्ठानशुद्धचैतन्यगतपारमार्थिकसत्तानूनसत्ताकत्वाद् व्यावहारिकस्य घटादेर्लक्षणसमन्वयः । “अहं ब्रह्मासी” इत्य-
खण्डाकारहाने तु नाधिष्ठानारोप्यभावप्रतीक्षिरिति नातिव्याप्तिः ॥ यान्यन्यथाख्यात्यख्यातिनिर्वचनीयस्यातिवादानवलम्ब्याऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेत्, तथाऽप्यविविक्तानेकपदार्थज्ञानाद् भ्रमत्वमपि स्यात् । नच तत्र संसर्गप्रत्ययोऽपि ; ऐक्यस्य तदालम्बनस्याभावात् । गुण-गुण्यादिसम्बन्ध एवालम्बनमिति चेत्, न ; प्रत्यभिज्ञाया ऐक्यालम्बनत्वात् । इहापि सादृश्यसम्बन्ध एवेदं रजतमिति संसर्गप्रत्ययालम्बनं स्यात् । अस्ति च सामान्य-विशेषादीनामिदं रजतयोरिव

ऋजुविवरणम्

तथाऽप्यविविक्तेति ॥ *ननु* संसर्गग्रहरहितत्वे सत्यसंस्पर्शाग्रहो विवेकः, स इदं-रजतयोरेव, न सामान्य-विशेषयो-रित्याशङ्क्य, तथा सति व्यर्थविशेषणत्वम् ; व्यावर्त्याभावादित्याह—*नच तत्रेति* ॥ यद्वा—पूर्वमभ्युपगम्य संसर्ग-ग्रहमसंसर्गाग्रहलक्षणो विवेक उक्तः, इदानीं संसर्गाग्रहलक्षणोऽपि विवेको नास्ति ; अतः संसर्गाग्रहलक्षणोऽप्यविवेको नास्तीत्याह—*नच तत्र संसर्गंति* ॥ *ननु* प्रत्यभिज्ञायामैक्यालम्बनत्वं प्रतीतिबलादङ्गीकृतम्, तथा प्रतीतिबलाद् गुण-गुण्यादिसंबन्धोऽप्यालम्बनम्, इदं-रजतयोस्तु तदभावाद् संसर्गग्रह इत्याशङ्क्यात्रापि कथंचित्सालम्बनत्वं दर्शयति *इहापि च सादृश्येति* ॥ *ननु*—अबाधितप्रत्ययात्संसर्गं निश्चितं संसर्गविशेषनिरूपणा युक्ता, इयन्तु बाधिता प्रतीतिः संसर्गमेव कथं गमयेदित्याशङ्क्य भवन्मते विवेकप्रत्ययो बाधः ; स सामान्य-विशेषयोरविशिष्ट इति तत्रापि संसर्गो न स्यादित्याह—*अस्ति च सामान्य-विशेषेति* ॥ *ननु*—सामान्यविशेषादौ विवेकप्रत्ययसाम्येऽपि संसर्ग-प्रतीतिदर्शनात् संसर्गप्रत्ययस्य सालम्बनत्वम्, इह तु संसर्गविवेकप्रतीत्योरसहभावाद्भिरोधान्न संसर्गप्रत्ययः सालम्बनः,

तत्त्वदीपनम्

सामान्य-विशेषादौ वैधर्म्यमात्रं तेनोक्तमिति मत्वा लक्षणस्यातिव्याप्तिरुक्तवस्थेत्याह—*तथापीति* ॥ न वैधर्म्यमात्रम्, किन्तु संसर्गज्ञानरहितत्वविशेषिताविविक्तज्ञानं भ्रम इति नातिव्याप्तिरित्याशङ्क्य, विशिष्टलक्षणस्यापि तत्र वृत्तरतिव्याप्तिरित्याह—*नच तत्रेति* ॥ संसर्गप्रत्ययस्य किमैक्यमालम्बनम् ? उत गुण-गुण्यादिसम्बन्धः ? किं दोषमयम् ? नाशः ; अत्यन्तभेदवादित्वादित्याह—*ऐक्यस्येति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*गुणगुणीति* ॥ जाति-व्यक्त्यादिरादिशब्दार्थः । गुण-गुण्यादिसम्बन्धस्य नाऽऽलम्बनत्वनियमः ; व्यभिचारादित्याह—*न प्रत्यभिज्ञाया इति* ॥ तृतीये गुण-गुण्यादिसंबन्धाः किं मिलिता आलम्बनम् ? उत प्रत्येकम् ? नाशः ; मेलनस्य कचिदप्यभावात्, द्वितीये गुण-गुण्यादिवत् सादृश्यसम्बन्धोऽप्यालम्बनं स्यादित्याह—*इहेति* ॥ ततश्च लक्षणासंभव इत्यभिप्रायः । चतुर्थं प्रत्याह—*अस्ति चेति* ॥ अल्यतिमते विवेकज्ञानं बाधकम्, ततश्च बाधकज्ञानविषयीकृतत्वात्यन्ताभावा-नधिकरणत्वमपि तत्रास्तीत्यतिव्याप्तिरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

विज्ञानातिरिक्तबहिःपदार्थानभ्युपगमाच्च न पूर्वदृष्टजातीयत्वमस्तीत्यभिप्रायः । नच पूर्वपदवैयर्थ्यम् ; तदन्तरे-णातिव्याप्त्यपरिहारात् । विज्ञानवादिभिरपि स्वप्रकाशतया दृष्टस्य ज्ञानस्यावभासत्वेन बहिष्प्राङ्गीकारात्, पूर्वपदोपादाने च तज्ज्ञानव्यक्तेः पूर्वदृष्टत्वाभावाच्चायं दोषः । यद्यपि तैरपि तत्सन्ताने रजतज्ञानोत्पादे पूर्वदृष्टरजतज्ञानान्तरं वासनात्वेनाङ्गीक्रियते ; तथापि न तदाभासत्वेन बहिष्प्राङ्गीक्रियते, किन्तु विद्यमान-ज्ञानाभासत्वेनेति नातिव्याप्तिः ; तन्मतस्यानुभवविरुद्धत्वेनापास्तत्वादित्याशयः । “परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्युक्ते ज्ञानाभ्यासेऽव्याप्तिः स्यात्, तन्मा भूदिति—“स्मृतिरूपः” इति । “स्मृतिरूपः” इत्युक्ते पुनः शून्यवादि-मतेऽतिव्याप्तिरित्यत उक्तम्—*परत्रेति* ॥ “परत्र स्मृतिरूपः” इत्युक्ते तज्ज्ञासकसाक्षिण्यतिव्याप्तिः ; तस्यापि तथा निरूपणात्, अत उक्तम्—*पूर्वदृष्टावभास इति* ॥ “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टः” इत्युक्तेऽ-न्यथास्त्वतावस्थितौ चातिव्याप्तिः स्यात् ; परत्र पूर्वदृष्टस्य देशान्तरीयस्य भ्रान्त्या निरूप्यमाणस्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेकप्रत्ययः ; 'घटस्य शौक्ल्यमि'ति विवेकाभ्युपगमात् । *किञ्च* ग्रहणमेव स्मर्यमाणात्स्वार्थं किं न विविञ्च्यात् ? विशेषदर्शनाभावादिति चेत्, यदि गृहीतमात्रस्य रजताद् भेदोऽस्ति, तदा भेदापेक्षितो विशेषो धर्म्याकारः प्रतियोग्याकारो वा नान्य इति, गृहीत एव भेदाकारो विविक्तः प्रतीयेत । अथ धर्मि-प्रतियोग्याकारे गृहितेऽपीतरैतरापेक्षया तृतीयमेव ज्ञानं भेदं ग्राहयतीति, तर्हि सर्वपदार्थज्ञानानां भेदग्रहणात्प्रागविवक्तत्वाद् भ्रमत्वप्रसङ्गः । अथ न गृहीतमात्रस्य रजताद् भेदः, तर्ह्येक्यमेवेति संसर्गज्ञानस्य सालम्बनतासिद्धिः ॥

ऋजुविवरणम्

किन्तु अविवेकमात्रमित्याशङ्क्याविवेकोऽपि न संभवतीत्याह—*किञ्च ग्रहणमेवेति* ॥ यद्वा—साहचर्यालम्बनत्वेन संसर्ग-ज्ञानस्य सालम्बनत्वं वक्तुं न शक्यते; साहचर्ये विद्यमानेऽपि क्वचित्सामानाधिकरण्यादर्शनात्, अतो मुल्यालम्बनाभावाच्च संसर्गग्रहः, तथा विवेकग्रहोऽपि नास्ति; कारणाभावात् । *ननु* अपुनरुक्तशब्दस्मृत्या विवेकग्रहोऽस्तीत्युक्तम्, मैवम् ; इदं-रजतेतरसर्वपदार्थाग्रहात्तदुक्त्यावृत्तिप्रतीत्यभावेऽपीतरसर्वशब्दविलक्षणोदं-रजतशब्दस्मरणवदिदं-रजतयोः परस्परभेदाग्रहेऽपि तद्वाचकशब्दस्मरणोपपत्तेः । *ननु*—भेदस्य स्वरूपत्वात्स्वरूपग्रहे भेदो गृहीत एव, *मैवम्* ; स्वरूपस्य भेदत्वेऽपि स्वरूप-भेदग्रहशब्दयोरपुनरुक्तत्वेन स्वरूपस्य भेदाकारेण प्रतीतो सामग्र्यन्तराङ्गीकारात्, तदभावे भेदरूपेण प्रतीत्यभावेन भेदकार्यकरत्वाभावात्स्वरूपाकारेण वाचकशब्दस्मारकत्वात्, अतो भेदग्रहेत्वभावान्मुल्यसंसर्गाभावादविवेकमात्रमेवेत्याशङ्क्याह—*किञ्च ग्रहणमेवेति* ॥ स्मृतेः परोक्षार्थग्राहकत्वेन केवलया अपि विवेचकत्वसंभव इत्यभिप्रायेणाह—

तत्त्वदीपनम्

ग्रहण-स्मरणाविवेको भ्रम इत्यत्र दोषान्तरं समुच्चिनोति—*किञ्चेति* ॥ विमतम्, स्मर्यमाणात् स्वार्थं विविञ्च्यात्, ग्रहणत्वात् ; संमतवत्, इत्युक्ते विशेषविषयत्वात्तत्र विवेचकत्वम्, नचैतद्विशेषविषयमित्याह—*विशेषेति* ॥ विशेषो नाम भेदः? उत श्रुतिवादिः? आद्येऽपि स किमिदं-रजतयोरस्ति? उत न? इति विकल्प्याऽऽद्यमनुवदति—*यदीति* ॥ तत्रापि किं धर्मि-प्रतियोगिज्ञानमेव भेदज्ञानम् ? आद्योऽस्विदन्यत् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*तदेति* ॥ धर्मि-प्रतियोगिज्ञानस्य भेदज्ञानत्वाद्धर्मि-प्रतियोगिनोश्च ज्ञातत्वाद् भेदोऽपि प्रथेतेत्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ तृतीयज्ञानस्य भेदज्ञानत्वे तदुक्त्यात्प्राक् सर्वं ज्ञानं भ्रमः स्यादित्याह—*तर्हीति* ॥ भेदाभावमुत्थापयति—*अथ न गृहीतेति* ॥ अस्मिन् पक्षे न भ्रमः सिद्धयतीत्याह—*तर्ह्येक्यमेवेति* ॥ परस्परप्रतिस्पर्दिनोरितरनिषेधेऽन्यतर-विधिनान्तरीयकत्वाङ्गीकारादैक्यसिद्धिरित्यर्थः । द्वितीये धर्मविशिष्टज्ञानं विवेचकम् । तथाच धर्मज्ञानस्य विवेचकत्वं न स्यात् । स्वरूपभेदमात्रेण विवेचकत्वे सर्वत्रापि तथात्वं स्यादिति द्रष्टव्यम् । ग्रहणपर्यालोचनयाऽविवेकं निरस्य, स्मृति-

वार्तिकम्

न्यथाख्यातिवादिभिरङ्गीकारात्, अख्यातिवादिभिरपि भ्रान्तिरूपव्यवहारेण तन्निरूप्यमाणत्वस्याङ्गीकारात्, अत उक्तम्—*अवभास इति* ॥ तदुभयमतासंभवस्य पूर्वमेवोक्तत्वादित्याशयः । “स्मृतिरूपः परत्रावभासः” इत्युक्ते सौभ्रान्तिकमते स्वलक्षणो विकल्पशब्दितसामान्यादावतिव्यभिः, अत उक्तम्—*पूर्वदृष्टेति* ॥ तैः सामान्यादेः पूर्वदृष्टस्याभासत्वानङ्गीकरणात् तत्र नातिव्याप्तिः ; सामान्यादेरनाभासत्वात् तद्विषयविकल्पप्रत्ययस्याबाधितत्वेनाभ्रान्तिरूपत्वात्, अग्रे तन्मतस्याविरोधलक्षणे निराकरिष्यमाणत्वादित्याशयः । किं बहुना ?

त्रिंशत्कोटीव्युद्भूतस्यैकत्रिंशत्कोटीं स्वलक्षणम् । जग्राह भगवान् भाष्यकारो वेदस्य सम्मताम् ॥

पञ्चभिः पदैर्व्यावर्त्यं त्रिंशत्कोटीहित्वा तत्संप्राह्यामेकत्रिंशत्तमां कोटीं वेदतदनुयायिस्मृत्यैक-सम्मतां स्वकीयाप्यासलक्षणत्वेन भाष्यकारो गृहीतवान् । कथमिति चेत्, तदुच्यते—पञ्चभिः

पञ्चपादिका

उच्यते ;—कोऽयं स्मरणाभिमानो नाम ? न तावद् ज्ञानानुविद्धतया ग्रहणम् । न ह्यतिवृत्तस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च स्मृतिर्वा गवयादिस्मृतिवद्गृह्यमाणात्स्वार्थं किमिति न विविञ्च्यात् ? स्मरणाभिमानप्रमोषादिति चेत्, तत्राह—*कोऽयं स्मरणाभिमान इति* ॥ न तावत् स्मृतिरेवं ; तस्याः प्रमोषे ज्ञानस्यैवाभावप्रसङ्गात्, स्मृतेरन्यदचेत्, कथमन्यस्य प्रमोषे परिपूर्णमुत्पन्नं ज्ञानं स्वकार्यमर्थविवेकं न कुर्यात् ? न चान्यः स्मरणाभिमानो दृश्यत इति भावः । *ननु* पूर्वानुभवतद्देशकालानामन्यतमेन 'सः' इत्याकारेण वा स्मर्यमाणस्य सम्भेदः स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*न तावज्ज्ञानानुविद्धतया ग्रहणमिति* ॥ 'सोऽयमिति' प्रत्यभिज्ञाभ्रमे हि सर्वेषामेवैषां 'सः' इत्याकारस्य पूर्वानुभव-देश-कालानां च स्मरामीतिपर्यन्तानां सम्भेदावगमेऽपि गृह्यमाणेनाविवेकदर्शनादिति भावः । न च पूर्वानुभवसम्भेदः स्मर्यमाणे सम्भवतीत्याह—*न ह्यतिवृत्तस्येति* ॥ अर्थस्मृति-

ऋजुविवरणम्

किञ्च स्मृतिर्वेति ॥ *ननु* स्मृतिस्वरूपतदन्यव्यतिरेकेण धर्मादिकः स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*न चान्य इति* ॥ ज्ञानानुविद्धत्वमात्रमेवाशङ्क्य परिहृतं टीकाकारेण, तदभिप्रायत्वेन देशादीनामपि शङ्कान्तर्भावः कृतः, तस्याऽऽभिप्रायिकमेव परिहारमाह—*सोऽयमिति* ॥ *प्रत्यभिज्ञाभ्रमे इति* ॥ कथमतिवृत्तस्य विषयीकृतत्वाभाव इत्याशङ्क्य साधयति—*अर्थस्मृतिसंस्कारस्येति* ॥ मा भूत् पूर्वविज्ञानेन विषयीकृतत्वम् ; स्वप्रकाशत्वेनावभासमात्र,

तत्त्वदीपनम्

पर्यालोचनयाऽपि निरस्यति—*किञ्च स्मृतिर्वेति* ॥ अप्रमुषितस्मरणाभिमानस्य, विवेकत्वाद्वा च! तद्वैपरीत्या-न्मैवमिति शङ्कते—*स्मरणाभिमानेति* ॥

स्मरणाभिमानः किं स्मृतेरन्यः ? उतान्यः ? आहो अन्यान्यः ? आद्येऽपि किं स्मरणाभिमानस्य स्मृतावन्तर्भावः ? आहो स्मृतेः स्मरणाभिमाने ? तत्राद्यं स्मृतौ स्थितायां स्मरणाभिमानस्य कथं प्रमोष इत्यत्राह—*न तावत् स्मृतिरेवेति* ॥ स्मरणाभिमानान्तर्भावे तत्प्रमोषे स्मृतेरपि प्रमोषाद्भजतप्रतिभास एव न स्यादित्याह—*तस्या इति* ॥ द्वितीयमनूय दूषयति—*स्मृतेरिति* ॥ स्मरणाभिमानलक्षणसहकारिणः प्रमुष्टत्वात्कथं विवेचकत्वमित्याशङ्क्योत्पत्त्या ज्ञानस्य कार्यजनने नान्यापेक्षेत्याह—*परिपूर्णमिति* ॥ तृतीयस्त्वप्रसिद्धत्वाद् दूरापास्त इत्याह—*नचेति* ॥ *अन्य इति* ॥ उक्तपक्षविलक्षण इत्यर्थः ॥

किञ्च स्मरणाभिमानशब्देन किं स्मर्यगतो धर्मविशेषः कथ्यते स्मरणेनाभिमन्यत इति व्युत्पत्त्या ? उत स्मरणनिष्ठो धर्मः ? किं वा 'स्मरामी'ति ज्ञानं स्मरणाभिमानः ? इति विकल्प्याऽऽद्यमुत्थापयति—*ननु पूर्व्वेति* ॥ *ननु* अनुभवानुविद्धत्वं निराक्रियते, न देशादिसंभेदः ; न च—'ज्ञानानुविद्धतया' इत्यत्र ज्ञप्तिज्ञानमिति व्युत्पत्त्याऽनुभवो गृह्यते, ज्ञायतेऽस्मिन्निति व्युत्पत्त्या देशकालयोर्ग्रहणम्, तथाच सर्वस्य निराससंभव इति—वाच्यम् ; तत्र हेत्वनुपन्यासादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सोऽयमिति* ॥ सर्वेषामेवैषामाकारस्य 'सः' इत्यस्य संभेदावगमे पूर्वानुभव-देश-कालानामन्यतमेन संभेदावगमेऽपीति योजना ॥

"न ह्यतिवृत्तस्य" इत्यत्रानुभवासंभेदमात्रस्योच्यमानत्वात्प्रागापि तस्यैव विवक्षेत्यादौ पूर्वानुभवसंभेदस्य स्मरणाभिमानत्वेऽधिकदोषमाह—*नचेति* ॥ हिशब्दसूचितां युक्तिमाह—*अर्थस्मृतीति* ॥ अर्थ-स्मृतिकारण-

धातिकम्

पदैः प्रत्येकं संगृहीतानि पञ्च लक्षणानि—स्मृतिरूपः, परत्र, पूर्वः, दृष्टः, अवभासश्चेति पञ्च ।

पञ्चपादिका

ज्ञानस्य ग्राह्यविशेषणतया विषयभावः । तस्माच्छुद्धमेवार्थं स्मृतिरवभासयति, न ज्ञानानुविद्धम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

संस्कारस्य जनकं यत् पूर्वज्ञानम्, तत् स्वयंग्राह्यविशेषणतया स्वेनैव न विषयीक्रियते ; अर्थमात्रविषयत्वात्पूर्वज्ञानस्य । नच पूर्वज्ञानेनाविषयीकृते विषये तत्संस्कारजन्या स्मृतिः समुत्पद्यते । तस्मादर्थमात्रविषयज्ञानजन्या स्मृतिरर्थमात्रमेव विषयीकरोति, न पूर्वज्ञानेनाविषयीकृतं ज्ञानमपि ; अन्यथा नीलज्ञानात् पीतेऽपि स्मृतिः स्यात् ॥

ननु स्मर्यमाणे पूर्वानुभवसम्भेदः स्वानुभवसिद्धः, *सत्यम्* ; यत् पूर्वानुभवसमयेऽर्थावभासलिङ्गजन्यमर्थज्ञानसद्भावविषयमनुमानज्ञानमुत्पन्नम्, तदनुमानज्ञानसंस्कारजनिता स्मृतिरनुभवसम्भिन्नमर्थं गमयति, मूलज्ञानेनाप्यर्थज्ञानविषयेण विशिष्टार्थविषयीकरणात्, यस्मादर्थस्मृतिसमनन्तरमनुभवविशिष्टार्थस्मृत्यन्तरजननादर्थस्मृतिरेवानुभवसम्भिन्नेति विभ्रमः, तस्माच्छुद्धमेवार्थमित्युपसंहरति—*शुद्धमिति* ॥ पूर्वज्ञानेन यावन्मात्रं वस्तुमात्रं वा ज्ञानसम्भिन्नं वा वस्तु विषयीकृतं तावन्मात्रमेवावभासयति, न स्वमूलज्ञानसम्भिन्नमित्यर्थः ॥

ऋजुविवरणम्

स्मृतिविषयत्वं तु कस्मान्न भवतीत्याशङ्क्यानुभवविषय एव स्मृतिज्ञानमुत्पद्यते, नान्यत्र ; सामाध्यभावात्, इत्याह *नच पूर्वज्ञानेनेति* ॥ यस्मान्न संस्कारस्य केवलानुभवजन्यस्य विशिष्टविषयस्मृत्युत्पादनसामर्थ्यम्, तेन तज्जन्यज्ञानमपि न विशिष्टविषयमित्याह—*तस्मादर्थमात्रेति* ॥ *ननु* 'ज्ञातो घटः' इत्यनुभवविशिष्टार्थस्मरणं दृश्यते, कथं संस्कारस्य विशिष्टविषयस्मृत्युत्पादनसामर्थ्याभावः ? तज्जन्यज्ञानस्य वा विशिष्टविषयत्वाभावः ? इति चोदयति—*ननु स्मर्यमाण इति* ॥ *ननु*—विशिष्टविषयस्मरणाङ्गीकारे यत्—'शुद्धमेवार्थमि'त्युपसंहृतम्, तदसमञ्जसं स्यादित्याशङ्क्याह—*यस्मादर्थमात्रस्मृतीति* ॥ एवमप्यर्थस्मृतेः शुद्धविषयत्वमिति वक्तव्यम् ; नत्वविशेषेण शुद्धमेवार्थं स्मृतिरवभासयतीति वक्तुं युज्यत इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*शुद्धमिति* ॥ *पूर्वज्ञानेनेति* ॥ *ननु*—'पदात्पदार्थस्मृतादि' इति कथमुक्तम् ? नहि पदस्य पदार्थबोधकत्वं सिद्धम् ; नापितस्य स्मृतिरूपत्वम्, तत् कथं सिद्धवद्-

तत्त्वदीपनम्

संस्कारस्येत्यर्थः । किमर्थज्ञानं स्वेन विषयीक्रियते ? उत ज्ञानान्तरेण ? नाद्य इत्याह—*स्वेनेति* ॥ कर्म-कर्तृविरोधान्न स्वविषयत्वमित्यर्थः । *न द्वितीयः* ; स्वसत्तायां स्वप्रकाशं ज्ञानमित्यभ्युपगमविरोधादिति द्रष्टव्यम् । मा भूत्तर्हि विषयत्वं पूर्वज्ञानस्येत्यन्नाह—*नहि पूर्वैति* ॥ अनुभव-स्मरणयोरैकविषयत्वनियमादित्यर्थः । यस्मादर्थानुभवमात्रजनितसंस्कारस्य न विशिष्टस्मृत्युत्पादनसामर्थ्यम्, तस्मात्तज्जनितस्मरणमप्यर्थमात्रविषयमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अर्थज्ञानस्य विषयत्वाभावेऽपि स्वप्रकाशतया स्फुरितत्वात् स्मरणविषयत्वं किं न स्यादित्यत आह—*न पूर्वैति* ॥ तदेव व्यतिरेकमुखेनाह—*अन्यथेति* ॥ पूर्वानुभवाविषयोऽप्यनुभवसंस्कारजस्मरणेन विषयीक्रियते चेत्, तदा नीलज्ञानात् पीतस्मरणमपि जायेतेत्यर्थः । 'ज्ञातो घटः' इत्यनुभवविशिष्टार्थस्मरणस्यानुभूयमानत्वात्कथं तदपन्हवः ? इति शङ्कते—*ननु स्मर्यमाण इति* ॥ उक्तमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥

कथं तर्ह्यनुभवसंभिन्नविषयत्वं स्मरणस्य प्रतिपिद्यते ? इत्यन्नाह—*यत्पूर्वैति* ॥ अर्थावभासशब्देनार्थनिर्णयप्राप्त्यमुच्यते । तस्य कार्यत्वे कारणापेक्षायामात्माश्रयं ज्ञानं कारणत्वेनानुमीयत इत्यर्थः । अर्थस्मृतेः केवलायां अनुभवमूलत्वान्नानुभवसंभिन्नविषयत्वमिति द्रष्टव्यम् । कथं तर्ह्यर्थस्मृतिरनुभवसंभिन्नविषयेत्यभिधानम् ? इत्याशङ्क्याह—*यस्मादिति* ॥ कस्याश्रित्य स्मृतेरनुभवसंभिन्नविषयत्वे शुद्धमेवेत्यभिधानं कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*पूर्वैति* ॥ यावन्मात्रमित्येतद्विज्ञोति—*वस्तुमात्रं वेति* ॥ स्मृतेरनुभवसंभिन्नविषयत्वे विवादे न स्यादित्यत आह—*न स्वमूलेति* ॥ अर्थमात्रज्ञानसंस्कारोत्थस्मरणस्य केवलविषयत्वम्, इतस्तस्य विशिष्टविषयत्वम् । तत्रार्थ-

पञ्चपादिका

तथाच पदात्पदार्थस्मृतौ न दृष्टो ज्ञानसम्भेदः ; ज्ञानस्यापि शब्दार्थत्वप्रसङ्गात् । तथेष्टभूभागविषया

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अर्थस्मृतिर्वा ज्ञानसम्भिन्नविषयं स्मृत्यन्तरं वेत्यत्र को विवेक इति ? तन्नोदाहरणमाह—*तथाच पदात्पदार्थस्मृताविति* ॥ वाक्यार्थप्रत्ययविवक्षया यन्नदन्त्यपदोच्चारणपरिसमाप्तिस्तावत् क्रमेणोच्चार्यमाणेषु पदेष्वेकैकस्मात्पदादेकैकार्थविषयाणि ज्ञानान्युत्पद्यन्ते ; तच्च सम्बन्धिशब्ददर्शनात् सम्बन्ध्यन्तरार्थविषयाः स्मृतय इत्यभिहितान्वयवादिनामन्यताभिधानवादिनां च संमतम् । *ननु*—कोऽसौ शब्दस्यार्थेन सम्बन्धः ?

ऋजुविवरणम्

दृष्टान्तत्वेनोपादीयते ? सर्वपदानां हि संभूय वाक्यार्थं प्रतितिहेतुत्वम्, न तु पदार्थ इत्याशङ्क्याह—*वाक्यार्थेति* ॥ *ननु कोऽसौ शब्दस्येति* ॥ सम्बन्धः स्मृतिजनकत्वम् । स चात्र स्वभाषकार्यादिनिरूपयितुं न शक्यते ,

तत्त्वदीपनम्

स्मृतेरर्थमात्रविषयत्वे युक्त्यन्तरं दर्शयितुमाकाङ्क्षामुज्जावयति—*नन्वेति* ॥ अर्थमात्रज्ञानसंस्कारजः प्रत्ययोऽर्थ-स्मृतिशब्दार्थः, अनुमानसंस्कारजः प्रत्ययः स्मृत्यन्तरमिति विवेकः ॥

स्मृतिमात्रस्य ज्ञानसंभिन्नमात्रविषयत्वे पदात्पदार्थस्मृतौ व्यभिचारः ; तस्मान्न स्मरणमात्रस्यायं स्वभाव इत्याह—*तन्नोदाहरणमिति* ॥ वाक्यार्थप्रत्ययनाय प्रयुक्तपदद्वन्दात्पदार्थबोधः कस्मादाधीयते ? आह्वितो वा कस्मा-त्स्मृतिः ? इत्याशङ्क्याह—*वाक्यार्थेति* ॥ वाक्यार्थप्रत्ययोद्देशेन पदानि तावत्प्रयुज्यन्ते, तेषां च पदानां सहस्र-उच्चारणासंभवात् क्रमेणोच्चारणम्, तेभ्यश्च क्रमेणोच्चार्यमाणेभ्यो गृहीतसंगतिकेभ्यः पदार्थबोधा आधीयन्ते वाक्यार्थ-प्रत्ययौपयिकत्वेन ; यथा काष्ठैः पाके साध्ये तदर्थं ज्वाला निर्वर्त्यन्ते तथेत्यर्थः । पदार्थानां च संगतिग्रहणसमये मानान्तरसिद्धत्वात् तज्ज्ञानस्य स्मरणत्वमित्याह—*ताश्चेति* ॥ संस्काराणां सदा भावात्सततं स्मृत्युदयः स्यादित्याशङ्क्याह—*संबन्धीति* ॥ उद्बुद्धसंस्कारस्य स्मृतिहेतुत्वात् तस्य च संबन्धिशब्ददर्शनतन्त्रत्वान्नातिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

पदामिहितानां पदार्थानामेवान्वयबोधकत्वमिति ये ब्रुवते, ते ह्यभिहितान्वयवादिनः, योग्येतरसंसृष्टस्वार्थमभि-वृषति पदान्येवेति य आचक्षते, ते त्वन्विताभिधानवादिनः । विमता स्मृतिः, न स्वबीजज्ञानसंभिन्नार्थविषया, अर्थ-स्मृतित्वात् ; पदार्थस्मृतिबद्रित्युक्तं भवतीत्यर्थः ॥

संबन्धिशब्ददर्शनात्संबन्ध्यन्तरस्मरणं जायत इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम्, शब्दार्थयोः संबन्धानिरूपणादिति बौद्धः शाङ्गते—*ननु कोऽसाविति* ॥ शब्दार्थयोः किं स्वभावः संबन्धः ? उत कार्य-कारणतालक्षणः ? किं वाऽ-नुपलब्धिः ? आहो देशनियमः ? किं वा कालनियमः ? उत संयोगादिः ? न तावद् बृक्षत्व-शिशुपात्वयोरिव स्वभाव-संबन्धः ; एकव्यक्तिसमर्थाभावात्, न द्वितीयः ; शब्दस्यार्थकार्यत्वे मानाभावात्, नापि तृतीयः ; अभावो ह्यनुप-लब्ध्या मीयते, अर्थस्य च भावरूपत्वात् शब्दार्थयोरनुपलब्धिसंबन्धानुपपत्तेः, नापि चतुर्थः ; यस्मिन् क्षिप्र-च्छाया तस्मिन् सौम्यमितिबेदेदेशत्वाभावात्, नापि कृत्तिकोदये रोहिण्यासतिबत् कालनियमः ; भिन्नकालत्वात्, नापि संयोगः ; शब्दस्य गुणत्वात् ; द्रव्यत्वेऽपि नार्थेन संयोगः ; गुणादीनां शब्दस्य च तदनुपपत्तेः । एवं संबन्धान्त-राभावोऽप्युक्तः । तस्माच्छब्दार्थयोः संबन्धाभावात् संबन्ध्यन्तस्मान्न स्य स्मरणत्वमुचितमित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

द्वार्थो द्वार्थां च पदार्थां दश लक्षणानि । तथाहि—पदार्थं पदं ध्रुवं कृत्वा द्वितीयेन पदेन संयोजनीयम्

पञ्चपादिकाविवरणम्

यतः शब्दस्य दर्शनादर्थे स्मृतिरुत्पद्येत, अर्थबुद्धिजननसामर्थ्यलक्षण इति चेत्, किं स्मृतिजननसामर्थ्य-
लक्षणः ? अन्यो वा ? नचान्यः ; पदानां पदार्थोशेषु स्मृतिव्यतिरिक्तकार्यान्तराभावात्, नच स्मृतिजनन-
सामर्थ्यसम्बन्धादेव स्मृतिजन्म ; अन्यत्र सादृश्यादिसम्बन्धान्तरे सत्यन्यतरदर्शनेऽन्यतरस्मिन्
स्मृतिदर्शनात् । तस्मान्न शब्दादर्थे स्मृतिरिति, *उच्यते* ;—सम्बन्धज्ञानसंस्कारः शब्ददर्शनं

ऋजुविवरणम्

अतो न स्मृतिरिति भावः । *नच स्मृतिजननसामर्थ्यसम्बन्धादेवेति* ॥ अयमर्थः—स्मृतिजननसामर्थ्यात्स्मृतिजन्म
न भवति ; आत्माश्रयादिदोषप्रसङ्गात् । कथम् ? तस्य स्मृतिजनकत्व-सामर्थ्योभेदोऽङ्गीक्रियते वा ? न वा ?
नचेत्कथं जनकत्वमिति पृष्टे 'सामर्थ्यादि'ति वक्तव्यम् । सामर्थ्यं च जनकत्वमेवेति जनकत्वाज्जनकत्वमित्यात्माश्रयत्व-
स्यात्, भेदे तु जनकत्वेन सामर्थ्यम्, सामर्थ्याज्जनकत्वमिति तरेतराश्रयत्वम् । अथ स्मृतिरूपकार्यदर्शनाज्जनकत्वम्,
अतो नेतरेतराश्रयत्वम्, तर्हि स्मृतिरूपकार्यदर्शनाज्जनकत्वज्ञानम्, जनकत्वज्ञानेन सामर्थ्यज्ञानम्, सामर्थ्यज्ञानाच्च स्मृति-
रूपकार्यमिति चक्रकम् ; ज्ञातसामर्थ्यस्यैव कार्यकरत्वान् । अथ मध्यमवृद्धप्रवृत्त्या प्रवृत्तिहेतुज्ञानमनुमाय शब्दा-
नन्तर्यात्जनकत्वं शब्दस्य निश्चित्य पश्चात्सामर्थ्यनिश्चयः, तथा सति तादृशशब्ददर्शनात्तत्स्यार्थस्मृत्युत्पत्तेर्न चक्रकम् ;
तथाऽपि स्मृतिजननसामर्थ्यात्स्मृत्युत्पत्तिरिति न शक्यते वक्तुम् । बालेन सामर्थ्यमेव निश्चीयते, न स्मृतिजननरूपं यतः ।
अर्थज्ञानसामर्थ्यनिश्चयेऽपि फलतः स्मृतिजननसामर्थ्यं तदित्युच्यते, तथापि उत्तरत्र काले न शब्दमात्रदर्शनात् स्मृतिः ;
विस्मृतसंबन्धस्यादर्शनात्, किन्तु संबन्धितया ज्ञायमानशब्ददर्शनात्, अस्ति चेत्, न ; अर्थस्य संबन्धविशेषणत्वेन
ज्ञायमानत्वात् । अथ संबन्धज्ञानसंस्कारसहितशब्ददर्शनात्स्मृतिः, तथापि स्मृतिजननसामर्थ्यमात्रादेव स्मृति-
जन्म न संभवतीत्याह—*सादृश्यादिसम्बन्धान्तरे सतीति* ॥ सादृश्यमादिर्यस्य संबन्धस्य, स सादृश्यादिः ।
एतदुक्तं भवति—सादृश्यादिहेतुकाः संख्याः सादृश्यादय एव वा स्मृत्युत्पादनियामकाः, न तु सामर्थ्यमात्रात्स्मृत्यु-
त्पत्तिरिति । एतत्परिहरति—*उच्यते इत्यादिना* ॥ यत्कं सादृश्यादिसंबन्धे सत्येव स्मृतिरिति, तत्र किं

तत्त्वदीपनम्

संबन्धान्तराभावेऽपि शक्तिः संबन्ध इति चोदयति—*अर्थबुद्धीति* ॥ शब्दबुद्ध्योर्जन्य-जनकत्वं
संबन्धः, अर्थबुद्ध्योस्तु विषय-विषयितेति शक्तिः संबन्ध इत्यर्थः । बुद्धिशब्दस्य स्मृत्यनुभवसाधारणतया विकल्पाऽ-
सहत्वाच्चैतदित्याह—*किं स्मृतीति* ॥ *अन्य इति* ॥ अनुभवजननसामर्थ्यलक्षण इत्यर्थः । बुद्धिस्थत्वात् सिद्धान्त्य-
नङ्गीकृतत्वाच्च प्रथमं द्वितीयं दूषयति—*नवेति* ॥ पदार्थानां प्रमाणान्तरसिद्धत्वात् पदानां स्मारकत्वमेवेत्यर्थः ।
पदमात्रस्य स्मारकत्वं भवतां संमतं चेति चशब्दार्थः । संसृष्टपदार्थविशेषस्य मानान्तरागोचरत्वात्कथं पदानां
तत्स्मारकत्वमित्याशङ्क्याह—*पदार्थोशेष्विति* ॥ संसृष्टपदार्थेष्वनुभवजनकत्वेऽपि केवलेषु स्मारकत्वमित्यर्थः ।
आद्यं निरस्यति—*नच स्मृतीति* ॥ ज्ञातस्य संबन्धस्य स्मृतिजनकत्वम् ? उताज्ञातस्य ? नाद्यः ;
कार्यलिङ्गत्वात् हि सामर्थ्यम्, ततः स्मृतौ जातायां तथा सामर्थ्यं ज्ञायते, ततस्तस्मिन् ज्ञाते स्मृतिजन्मेतीतरेतरा-
श्रयात् । स्मृत्यन्तरप्रतिपक्षात् सामर्थ्यात् स्मृतिजन्माङ्गीकारेऽनवस्थापत्तेः ; *न द्वितीयः* ; अव्युत्पन्नानामपि
शब्दभ्रवणेऽर्थप्रतिपत्तिप्रसक्तेः । तस्माद् न स्मृतिजननसामर्थ्यलक्षणः संबन्धः साधीयानित्यर्थः ॥

तत्रैव दूषणान्तरमाह—*अन्यत्रेति* ॥ चैत्र-मैत्रयोरन्यतरदर्शनेनान्यतरस्मरणं सादृश्यादिसंबन्धे सति इहम्,
इह च सादृश्यादेरभावाच्च स्मरणमुपपद्यत इत्यर्थः । विरोधकार्यकारणभावादिरादिसंबन्धार्थः । पूर्वपक्षमुपसंहरति—
तस्मादिति ॥ संबन्धाभावाच्छब्दानामर्थबोधकतामुपपत्तेर्विरोधाबोधकत्वं विवक्षितम् ? उतायंबोधकत्वाऽ-
भावमात्रम् ? आद्यस्तावन्नोपपद्यत इत्याह—*उच्यते इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

चात्र स्मृतिहेतुः, नाथेन सम्बन्धविशिष्टशब्दज्ञानम् ; येन विशिष्टे स्मृतिसामर्थ्यव्यवस्थापनादिशेषणीभूतं सम्बन्धान्तरमिष्येत, सम्बन्धविशिष्टान्यतरदर्शनाच्चान्यतरस्मृतौ सम्बन्धविशेषणत्वेनान्यतरस्यापि स्मृतिविषयस्य प्रागेव बुद्धता स्यात्, सादृश्यादिमूलसम्बन्धानां बुद्धिसामर्थ्यलक्षणत्वाभावात्सामर्थ्यसम्बन्धादर्थान्तरत्वं

ऋजुविवरणम्

सादृश्यादीनां बुद्धिसामर्थ्यरूपत्वमुच्यते ? उत सामर्थ्यस्य व्यवस्थापकत्वम् ? किंवा ज्ञापकत्वमिति ? न तावत्प्रथमः कल्प इत्याह—*सादृश्यादिमूलेति* ॥ सादृश्यादयश्च ते मूलसंबन्धाश्च सादृश्यादिमूलसंबन्धाः, बुद्धिसामर्थ्यलक्षणत्वाभावात्स्वरूपत्वाभाव इति ; सादृश्यविरोधादीनां व्यभिचरितत्वादित्यर्थः । द्वितीयस्यापीदमेवोत्तरम्, तत्र सामर्थ्यं लक्ष्यते व्यवस्थाप्यते यैरिति व्युत्पत्त्या लक्षणत्वं निराक्रियते ; व्यवस्थापकेऽपि हि लक्षणशब्दो दर्शितः—“धूमो लक्षणमनेरिति वदन्ती”ति । नियतत्वमेव हेतुः । अत एव न तृतीयोऽपि ; लक्षणत्वाभावात्, ज्ञापकत्वाभावादित्यर्थः ; व्यभिचरितत्वाच्च तेषां ज्ञापकत्वं युक्तम् ; कार्यस्यैवाव्यभिचरितस्य तदाश्रयणं युक्तमिति भावः । एवं च सति स्मृतिजननसामर्थ्यात्स्मृतिर्न भवतीति यदुक्तम्, तत् परिहृतमित्याह—*बुद्धिसामर्थ्येति* ॥ कथं ज्ञानस्य शब्दार्थत्वम् ? आनु-

तत्त्वदीपनम्

किं विवक्षामात्रं शब्दार्थः ? आहो अर्थव्यावृत्तिविवक्षा ? नाद्यः ; शब्दश्रवणानन्तरमर्थे व्यवहारानुपपत्तेः ; द्वितीये प्रमाणान्तरादर्शासिद्धेः शब्दस्य तत्र प्रामाण्यमात्मेयमित्यभिसन्धिः । द्वितीयं प्रत्याह—*संबन्धेति* ॥ शब्दार्थयोः स्मृतिजननसामर्थ्यं संबन्धः, स च ज्ञात एवार्थबोधकः । न चेतेरेतराश्रयत्वादिदोषः ; संबन्धज्ञानोत्थस्य संस्कारस्यानवगतस्यैवार्थबोधकताऽभ्युपगमादित्यर्थः । नच संस्कारस्य सदा भावात्सदा स्मरणप्रसङ्गः ; शब्ददर्शनोद्बुद्धसंस्कारस्य स्मृतिहेतुत्वान्युपगमादित्याह—*शब्देति* ॥ अथैनं संबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्यैव स्मृतिहेतुत्वं किं न स्यादित्यत आह—*नार्थेनेति* ॥ विपक्षे दूषणमाह—*येनेति* ॥ अर्थसंबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्य स्मृतिजननसामर्थ्यं तदतिरिक्तः संबन्ध आत्मेयः, स च न निरूपयितुं शक्यत इत्यर्थः । न केवलं संबन्धान्तरप्रसक्तिः, अपि तु शब्दवैयर्थ्यं चेत्याह—*संबन्धविशिष्टेति* ॥ अन्यतरस्यापीत्यर्थस्येत्यर्थः । *प्रागेवेति* ॥ शब्दजन्यस्मरणात्प्राप्तित्यर्थः । अर्थसंबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्य स्मारकत्वे विशेषणीभूतार्थस्याप्यधिगतत्वाच्छब्दवैयर्थ्यमित्यर्थः ॥

यत्तूक्तं संबन्धदर्शनस्य संबन्धान्तरस्मारकत्वे सादृश्यादिसंबन्धान्तरं दृष्टमिति, तत्र वक्तव्यम्—एकत्र सामर्थ्यसंबन्धस्य संबन्धान्तरनिरोधस्य स्मारकत्व इतत्रापि तथात्वं स्यादिति विवक्षितम् ? उतान्यत्र सामर्थ्यस्य सादृश्यादिसंबन्धसापेक्षत्ववत् सादृश्यापेक्षत्वं साध्यते ? आहोस्विन्मूलसंबन्धाभावात्सामर्थ्याद् बुद्ध्यनुत्पत्तिः ? इति । तत्र प्रथम-द्वितीयौ दूषयति—*सादृश्येत्यादिना*—बुद्धिसामर्थ्यसंबन्धादित्यतः प्राक्त्वेन । अत्रैवाऽक्षर-

वार्तिकम्

—स्मृतिरूपः परत्र, स्मृतिरूपः पूर्वः, स्मृतिरूपो दृष्टः, स्मृतिरूपाऽवभासः ; परत्र पूर्वः, परत्र दृष्टः, परत्रावभासः ; एवं पूर्वः दृष्टः, पूर्वावभासः, दृष्टावभास इति दश ॥ तथा द्वे द्वे पदे ध्रुवे कृत्वैकैकेन पदेन संयोजनीये—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वः, स्मृतिरूपः परत्र दृष्टः, स्मृतिरूपः परत्रावभासः, स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टः, स्मृतिरूपः पूर्वावभासः, स्मृतिरूपो दृष्टावभासः, परत्र पूर्वदृष्टः, परत्र पूर्वावभासः, परत्र दृष्टावभासः, पूर्वदृष्टावभास इति त्रिभिस्त्रिभिः पदैर्दश लक्षणानि ॥ तथा त्रीणि त्रीणि पदानि ध्रुवाणि कृत्वा एकैकेन पदेन संयोजनीयानि—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टः, स्मृतिरूपः परत्र पूर्वावभासः, स्मृतिरूपः परत्र दृष्टावभासः, स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टावभासः, परत्र पूर्वदृष्टावभास इति चतुर्भिश्चतुर्भिः पञ्च लक्षणानि ॥ तान्येतान्येक-द्वि-त्रि-चतुःपदैः संगृहीतानि मिलित्वा विंशलक्षणानि भवन्ति । एतेषां तु यथासंभवमव्याप्यतिव्याप्यसंभवे-

पञ्चपादिका

स्मृतिः—‘स सेव्यः’ इति ब्राह्ममात्रस्था, न ज्ञानपरामर्शिनी । *अपिच* भूयस्यो ज्ञानपरामर्शशून्या

पञ्चपादिकाविवरणम्

न विरुद्धयते । बुद्धिसामर्थ्यसम्बन्धाद् बुद्धिनोत्पद्यत इति च स्ववचनविरोधः । तस्मात्पदेभ्यः पदार्थमात्रेषु बुद्धिसामर्थ्यसम्बन्धात् स्मृतय इति सिद्धम् । कुतः पुनस्तत्र ज्ञानसम्भेदाभाव इति ? तत्राह—*ज्ञानस्यापीति* ॥ शब्दसामर्थ्यविषयतया सम्यग्निधत्वेन स्मृतिविषयत्वे ज्ञानस्यापि शब्दार्थत्व-प्रसङ्गादिति । *तथेष्टभूभागविषयेत्यादिः स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* स्मृतिज्ञानस्य निकोणत्वादिवत्स्वगतः

श्रुतिविवरणम्

वक्तृकार्यं व्यभिचारादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*शब्दसामर्थ्यविषयतयेति* ॥ स्वगतो विशेष इत्यत्र योऽयं स्वगतो विशेषो जात्यादिः स किं त्वामाश्रिकः, स्येन च गृह्यते ? उतान्यनिमित्तोऽन्येन च गृह्यते ? इति । तत्र प्रथमपक्षनिराकरण-

तत्त्वदीपनम्

योजना—सादृश्यादिलक्षणमूलसंबन्धानां स्मृतिजननसामर्थ्यसंबन्धादर्थान्तरत्वं यद् दृष्टं तन्न विरुद्धयत इति संबन्धः । सादृश्यादिमूलसंबन्धानां स्मारकत्वं तावदन्वय-व्यतिरेकसिद्धम्, नच सामर्थ्यरूपत्वं तेषाम् ; व्यतिरेकस्याप्यनुभूयमानत्वात्, तस्मादाद्यपक्षानुपपत्तिरित्यर्थः । द्वितीयकल्पासंभवमुपपादयति—*बुद्धिसामर्थ्येति* ॥ बुद्धिसामर्थ्यलक्षणत्वाभावात् सादृश्यादिमूलसंबन्धानां सामर्थ्यसंबन्धादर्थान्तरत्वमिति संबन्धः । अर्थान्तरत्वमसंकीर्णत्वं शब्दसामर्थ्येन सहानवस्थितत्वं बुद्धिसामर्थ्यं लक्षणं गमकं येषां ते बुद्धिसामर्थ्यलक्षणाः, तेषां भावस्तत्त्वम् ; तदभावादित्यक्षरार्थः । यद्यपि सादृश्यादिसम्बन्धेऽन्यतरस्मरणं दृष्टम् ; तथापि प्रकृते संबन्धान्तरं नोपपद्यते ; तद-संभवात्, कल्पनागौरवाच्चेत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*बुद्धिसामर्थ्यसंबन्धादिति* ॥ शब्दानां बुद्धिसामर्थ्यमङ्गीकृत्य सामर्थ्याद् बुद्धयनुत्पत्तिं ब्रवीषि ? उत सामर्थ्यमेव नेनीति ? तत्राऽऽद्ये जननी वन्द्येतिवत् स्ववचनव्याघातः । न द्वितीयः ; शब्दान्वय-व्यतिरेकान्यां शब्दस्य बुद्धिजननसामर्थ्योपलम्भविरोधादित्यर्थः । शब्दार्थयोः संबन्धसिद्धौ संबन्धदर्शनात्संबन्धन्तरस्मरणं यदुक्तं तद् युक्तमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

पदार्थस्मृतिवदितरस्मृतेरपि न ज्ञानसंभिन्नविषयत्वमित्युक्तम्, तत्र दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिं शङ्कते—*कुतः पुन-रिति* ॥ शब्दस्य शक्तिभेदकल्पनाप्रसङ्गादर्थमात्रविषयत्वं युक्तमित्याह—*तत्राहेति* ॥ शब्दप्रतिपन्नत्वमात्रेण कथं ज्ञानस्य शब्दार्थत्वम् ? आनुपङ्गिकार्थं व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*शब्दसामर्थ्येति* ॥ स्मार्थगतो धर्मः स्मरणा-भिमान इति पक्षं निराकृत्य स्मरणगतो धर्मः स्मरणाभिमान इति पक्षमुपक्षिपति—*ननु स्मृतीति* ॥ किं प्रत्यक्षः स विशेषः ? उतानुमेयः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं निरस्यति—*नेत्याहेति* ॥ *अन्यद्वेति* ॥ वाशब्द इवार्थः ।

वार्तिकम्

दुष्टत्वात् हित्वैतानि, पञ्चभिः पदैरुक्तदोषरहितमैकत्रिंशत्तमं स्वाभिमतार्थासलक्षणं संगृहीतं भवति, तेषु च व्यावर्त्येषु केपुनिष्ठादिभिर्लक्षणत्वेन स्वीकृतेषु दूषणान्युद्गाहितान्येव पदकृत्यकाले । अवशिष्टेष्वपि स्वबुद्ध्या दूषणान्युद्गाह्यानि । ग्रन्थविस्तरमिथा त्वत्र न लिख्यन्ते । तस्मात्—“स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदूष्टा-वभासः” इत्येवंरूपस्यैव सत्यानृतमिथुनशब्दार्थत्वेनाभिप्रेतत्वात् स्मृतिरूपपदेन तत्र ज्ञानार्थासप्रहाद् नाव्यासमभ्यासलक्षणमित्याशयः । अत्र तु “स्मृतिरूपः” इत्यनेनाभ्यासं विशेषयता भागवता भाष्यकारेण ज्ञानोपसर्जनार्थाभ्यासो मुख्यत एव दर्शितः । तेनाभ्यासस्य प्रातीतिकत्वमपि सिद्धं भवति, ज्ञानसहोत्पन्नस्यैव प्रातीतिकत्वात्, सहोत्पन्नत्वमन्तरेण प्रकृते ज्ञानशेषादींश्चिद्व्यास्त्यधिकाररूपात्,

पञ्चपादिका

एव स्मृतयः । नापि स्वगतो ज्ञानस्य स्मरणाभिमानो नाम रूपभेदोऽवभासते । नहि नित्यानुमेयं ज्ञानमन्यद्वा वस्तु स्वत एव रूपसम्भिन्नं गृह्यते । अत एवोक्तम्—“अनाकारामेव बुद्धिमनुमीमीमे” इति । *अनाकाराम् = अनिरूपिताकारविशेषाम् ; अनिर्दिष्टस्वलक्षणामित्यर्थः । अतो न स्वतः स्मरणाभिमानात्मकता । नापि ग्राह्यविशेषनिमित्तः स्मरणाभिमानः ; प्रमाणग्राह्यस्यैवाविकलावधिकस्य गृह्यमाणत्वात्, नापि फलविशेषनिमित्तः ; प्रमाणफलविषयमात्रावच्छिन्नफलत्वात् । यः पुनः कचित्कदाचिदनुभूतचरे ‘स्मरामि’ इत्यनुवेधः, स वाचकशब्दसंयोजनानिमित्तः—यथा साक्षादिमदाकृतौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

कश्चिद्विशेषो दृश्यते, स स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*नापि स्वगतो ज्ञानस्येति* ॥ *ननु* नित्यानुमेयेऽपि लिङ्गविशेषादेतुविशेषानुमानं युक्तमिति, *कोऽसौ लिङ्गविशेषः* ? न तावद् ग्राह्यविशेष इत्याह—*नापि ग्राह्यविशेषनिमित्त इति* ॥ अस्तु तर्हि फलविशेषो लिङ्गविशेष इति, नेत्याह—*नापि फलविशेषनिमित्त इति* ॥ *ननु* स्मरामीत्यनुभवः स्मरणाभिमान इत्यत आह—*यः पुनः कचित्कदाचिदिति* ॥

ऋजुविवरणम्

परत्वेन नापि स्वगत इति ग्रन्थमवतारयति—*नेत्याहेति* ॥ द्वितीयपक्षमनुवदति—*ननु नित्यानुमेयेऽपीति* ॥ *वाचकसंयोजनानिमित्त इति* ॥ वाचकस्य संयोजना वाचकशब्दसञ्जल्पः ; तन्निमित्तत्वं स्मरामीत्यनुभवस्य स्मरणाभिमानत्वनिराकरणहेतुत्वेनोक्तम्, कथमिदं स्मरणाभिमानत्वं निराकरोतीत्याशङ्क्य, स्मरणमभिमन्यते येन, यद्वा—स्मरणमेवाभिमननमभिमान इत्युभयथाऽपि स्मरामीत्यनुभवस्य स्मरणाभिमानत्वं नास्तीत्याह—*यदि स्मृति-

तत्त्वदीपनम्

नित्यानुमेयं स्वगतरूपविधुरं चेत्त्यत्र शबरस्वामिवचनमुदाहरति—*अत एवेति* ॥ (मूले) अनाकारामित्युक्ते बुद्धेर्निःस्वरूपता स्यात्, तदर्थमाह—*अनिरूपितेति* ॥ *ननु* घटज्ञानं पटज्ञानमित्याकारविशेषो निरूपित इत्यत्राह—*अनिर्दिष्टेति* ॥ न निर्दिष्टं स्वाभाविकं लक्षणं यस्याः सा तथोक्ता, तामित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु नित्येति* ॥ सारभिधूमविशेषस्यागरुजदहनानुमापकत्ववद् व्याप्यविशेषस्य व्यापकविशेषानुमापकत्वमित्यर्थः ॥

लिङ्गविशेषमेव तर्हि निरूपयेत्याह—*कोऽसाविति* ॥ किं ग्राह्यविशेषो लिङ्गम् ? उत फलविशेषः ? इति किं शब्दार्थः । आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ प्रमाणग्राह्यमेव स्मृत्या गृह्यत इति कथं नियमः ? अभिज्ञाभ्यामयमिति प्रतिमानात्, स्मृतौ च स इतीति शङ्कायामुक्तं टीकाकृता—*अविकलेति* ॥ देश-कालयोः क्वचित्परोक्षतया क्वचिदपरोक्षतया परं प्रतिभासः, न प्रमेयभेद इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*अस्त्विति* ॥ फलविशेष एवासिद्ध इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ विषयभेदनिमित्तः फलविशेषः । नच प्रमाण-स्मृतिफलयोर्विषयभेदोऽस्तीत्यर्थः ॥

स्मरामीति ज्ञानं स्मरणाभिमान इति कल्पमुत्थापयति—*नन्विति* ॥ व्यभिचारान्नास्यापि विवेचकत्वमित्याह—*आहेति* ॥ मूलग्रन्थस्यैवाऽक्षरयोजना—यः स्मरामीत्यनुवेधः, स क्वचिद् विषयादोषेण भवति, न सर्वत्रेत्यर्थः । तत्रैव हेत्वन्तरमाह—*वाचकेति* ॥ स्मरामीत्यनुभवस्य वाचकशब्दसंभिन्नत्वनिमित्तत्वमाश्रम्य प्रतिभाति, न तु तस्याविवेचकत्वे हेतुरुक्तः, तत्राह—*यदि स्मृतीति* ॥ प्रागेवेत्यत्र स्मरामीत्यनुभवादिति शेषः ।

वातिकम्

विषय-विषयिभावसम्बन्धस्य च प्रातीतिकाप्रातीतिकसाधारण्यात् । *ननु*—सात्त्विकतन्मस्योपाधिभूतं

पञ्चपादिका

गौरित्यभिमानः । तस्मात्पूर्वप्रमाणसंस्कारसमुत्थतया तद्विषयावभासित्वमात्रं स्मृतेः, न पुनः प्रतीतितोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

यदि स्मृति-स्मार्य-स्मृतृ-विषयशब्दत्रयानुपक्तोऽनुभवविशेषः, तत् स्मरामीति, यदि वा क्लितयविषयमनुमान-
ज्ञानान्तरमेतत्, उभयथाऽपि ग्रहणादिक्लितयात् स्मरणादिक्लितयस्य प्रागेव भेदावगममन्तरेण ग्रहणादिक्लितय-
शब्दव्यतिरिक्तस्मरणादिशब्दानुस्मरणं ग्रहणानुमानव्यतिरेकेण स्मरणानुमानं च न सम्भवति ; विशिष्टाभिधेयाव-
गमनिमित्तत्वाद् विशिष्टशब्दानुस्मरणस्य, विशिष्टावगमानुमानस्य चेति प्रागेव स्मरामीत्यनुभवाद् ग्रहण-स्मरणयो-
र्भेदो वक्तव्य इति भावः । *ननु* स्मृत्यनुभवयोरर्थमात्रविषयत्वे को भेद इत्यत आह—*तस्मादिति* ॥
कारणविशेषादेवेत्यर्थः ॥

ऋजुविवरणम्

स्मार्तेति* ॥ “किंत्वध्यासः” इत्युपसंहारो न युक्तः ; अध्यासस्याद्याप्यसिद्धत्वात्, प्रमाणस्मृतिद्वैराश्यस्योक्तत्वा-
दित्याशङ्क्य, तत्र जायते ग्रहणयोर्ग्रहणस्मरणयोः स्मरणयोर्वाऽविवेकः, एवं तत्तदर्थोविवेकोऽपीति वक्तुं शक्यत्वात्तद्वानेन

तत्त्वदीपनम्

असंभवे हेतुमाह—*विशिष्टेति* ॥ ग्रहणादेर्भेदमनधिगम्य ग्रहणादिवाचकशब्दं विहाय स्मरणादिवाचकशब्द-
प्रयोगासंभवात्प्रागेव भेदः प्रतिपत्तव्यः, तथाच न स्मरणाभिमानस्य विवेचकत्वमित्यर्थः ॥

स्मृत्यनुभवयोर्भेदप्रसिद्ध्या ग्राह्यविशेष आस्थेय इति शङ्कते—*ननु स्मृतीति* ॥ प्रसिद्धिरन्यथोपपन्नेत्याह—
अत आहृति ॥ संस्कारसमुत्थत्वं कथं भेदकम् ? तस्य स्मृतिप्रमाणसाधारणत्वादित्याशङ्क्याह—*कारणेति* ॥
स्मृतेः संस्कारमात्रं कारणम्, ग्रहणस्य तु संप्रयोगाद्रीत्यर्थः । स्मृत्यनुभवयोरर्थकोऽपि हेतुभेदाद् भेद इत्युक्तं प्रतिबन्धा

वार्तिकम्

रज्जत्वाकाराविद्यावृत्तिरूपं ज्ञानं स्वविषयेण सहोत्पद्यत इति चेत्, हन्त तर्हि प्रत्यक्षं न स्यात्, प्रत्यक्षस्य
विषयजन्यत्वनियमात्, पूर्वभाविन एव कारणत्वादिति—चेत्, *न* ; ईश्वराध्यक्षे व्यभिचारात्,
जन्याध्यक्षेऽयं नियम इति चेत्, न ; तथाऽपि योगिनोऽध्यक्षे व्यभिचारध्रौव्यात् । नहि योगिनोऽतीता-
नागतादिविषयमध्यक्षं विषयजन्यम् ; तत्पूर्वकाले विषयाभावात् । लौकिकाध्यक्ष इति चेत्, न ; तार्किकैरपि
रज्जत्वांशे तदध्यक्षस्य लौकिकत्वानङ्गीकारात्, अधिष्ठानांशे चास्माभिरपि तदध्यक्षस्यार्थजन्यत्वाभ्युप-
गमात् । तार्किकमते ज्ञानप्रत्यासरोरङ्गीकारात् तदंशेऽप्यर्थजन्यत्वमेवेति चेत्, न ; तत्प्रत्यासत्तित्वा-
सिद्धेरुक्तत्वात्, सिद्धावपि न तयाऽर्थजत्वसिद्धिः ; अतिप्रसङ्गात्, स्मृत्यादेरपि संस्कारादिप्रत्या-
सत्याऽर्थजत्वापत्तेरध्यक्षत्वप्रसङ्गात् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् ॥ *वस्तुतस्तु*—ज्ञानाकरणकज्ञानस्य प्रत्यक्ष-
त्वात् तस्य चाविद्यावृत्तावपि भावान्न काचिदनुपपत्तिः । यदि चेन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्या-
ग्रहः, अस्तु नाम ; तथाऽप्यविद्यावृत्तौ तदभावेऽप्यपरोक्षत्वमस्त्येव । नच प्रत्यक्षत्वपरोक्षत्वयोरैकत्वम् ;
अपरोक्षत्वस्येश्वरज्ञानेऽपि भावानुक्तप्रत्यक्षत्वस्य तत्राभावाद् व्याप्यव्यापकभावेनैकत्वानुपपत्तेः । तस्माद-
विद्यावृत्तेरर्थसहोत्पन्नत्वेऽपि नापरोक्षत्वविरोधः ; अपरोक्षसाक्षिचैतन्योपाधितया बुद्धिवृत्तिवद-
परोक्षत्वोपपत्तेरिति । अत एव ज्ञानज्ञेययोः सहोत्पन्नत्वमेवापरोक्षत्वधर्मस्य कार्यतावच्छेदकमिति
वदन्ति ; ततोऽन्यस्य लघुनोऽनुगतस्यासंभवात् । नच—क्षणिकात्मविशेषगुणे सुखदुःखादौ व्यभिचारः ;
अस्तीति तस्मिन् प्रमाणाभावेनाकलत्वप्रसङ्गेन च ज्ञानसहोत्पत्तेरवश्यमभ्युपगमात्तद्व्यतिरिक्त-वाच्यम् ;

पञ्चपादिका

र्थतो वाऽधिकोऽशोऽस्ति, यस्य दोषनिमित्तः प्रमोपः परिकल्प्येत । नचेह पूर्वप्रमाणविषया-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं वा तव स्मृतेर्ज्ञानानुमानस्य चार्थविशिष्टज्ञानविषयत्वे समाने विभागावगमः ? कारणभेदादिति चेत्, इहापि तत् समानम् । 'सः' इत्याकारेण स्मृतिज्ञानानुमानाद् भिद्यत इति चेत्, कोऽयं 'सः' इत्याकारः ? परोक्षदेशकालविशिष्टतेति चेत्, अनुमानादिष्वपि प्रसङ्गः । पूर्वानुभवसंभिन्नतेति चेत्, ज्ञानानुमाने पौरुषेयवाक्यजन्यज्ञाने च प्रसङ्गः । तस्मात्संस्कारजन्यत्वं 'सः' इत्याकार इति । अस्तु तर्हीहापि तथाविधैव स्मृतिरिति, नेत्याह—*नचेहेति* ॥ न स्वप्नेऽहं नीलमिति गृह्यमाणाविवेकः, स्मर्यमाणानामन्योन्या-

ऋजुविवरणम्

स्वप्नमाश्रित्य द्वैराश्यभङ्गं दर्शयति—*नच स्वप्न इति* ॥ गृह्यमाणेनात्मना नाविवेकः ; अहं नीलमिति प्रतीति-
प्रसङ्गात्, तददर्शनादित्यर्थः । असंभवादेव ग्रहणयोरविवेको नाशङ्कितः ॥

*भट्टपादमुखैरन्यैराश्रितत्वेन दूष्यते । प्रसिद्धो बिदुषां न्यायो बलाबलविभेदतः ॥

तत्त्वदीपनम्

दृश्यति—*कथं वेति* ॥ स्मृति-ज्ञानानुमानयोः किं विषयभेदाद्भेदः ? आहो कारणभेदाद् भेदः ? किं वा 'सः' इत्याऽऽ-
कारभावाभावाभ्याम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*अर्थविशिष्टेति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*कारणेति* ॥
साम्येन समाधत्ते—*इहापीति* ॥ तृतीयमुत्थापयति—*'सः' इति* ॥ 'सः' इत्याकार एव दुर्निरूप इत्याह—
कोऽयमिति ॥ किं परोक्षदेशकालविशिष्टविषयत्वं 'सः' इत्याकारः ? आहो पूर्वानुभवसंबलितत्वम् ? उत संस्कार-
जन्यम् ? इति किञ्चद्वयार्थः । आद्यमुत्थापयति—*परोक्षेति* ॥ परोक्षदेशकालविशिष्टविषयत्वस्यानुमानादावपि
संभवात्तत्रापि प्रसङ्ग इत्याह—*अनुमानादिष्विति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*पूर्वानुभवेति* ॥

किमनुभवमात्रसंभिन्नविषयत्वं स्मरणभेदकम् ? उत स्वजनकज्ञानसंभिन्नविषयत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—
ज्ञानानुमान इति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*पौरुषेयेति* ॥ नद्यास्तीरे प्रसूनानि सन्तीत्यादिवाक्यान्तदीतीरप्रसून-
विषयज्ञानसत्ता बोध्यते, ततश्च स्वजनकज्ञानसंभिन्नविषयत्वस्य तत्रापि भावान्न भेद इत्यर्थः । तस्मात् तृतीयपक्षः
परिशिष्यत इत्याह—*तस्मादिति* ॥ संस्कारमात्रजन्यत्वमेव तर्हि स्मृतेर्भेदकमिति शङ्कते—*अस्तु तर्हीति* ॥
संस्कारमात्रजन्यत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ किं च स्वप्ने किं गृह्यमाणयोरविवेको भ्रमः ? उत गृह्यमाण-
स्मर्यमाणयोः ? आहो स्मर्यमाणयोः ? इति विकल्प्य प्रथम-द्वितीयौ निरस्यति—*नचेति* ॥ आत्मव्यतिरिक्तस्य नीला-
देरगृह्यमाणत्वान्न गृह्यमाणयोरविवेकः ; नापि द्वितीयः, 'अहं नीलम्' इति प्रतिभासप्रसङ्गात्, गृह्यमाणाविवेकाद्वा-
परोक्षे स्मर्यमाणाविवेकाद् गृह्यमाणस्य पारोक्ष्यं किं न स्यादित्यर्थः । तृतीयं दूषयति—*स्मर्यमाणानामिति* ॥

वार्तिकम्

तस्य लक्ष्यत्वेन व्यभिचाराभावात् । नचैवं शुक्तिरजतादिवत्सुखादीनां बाधप्रसङ्गः ; आत्मदर्शिनां
तदग्रहस्येष्टत्वात्, प्रातीतिकसत्त्वानां भ्रमाणात्मज्ञस्यापि बाधो दूष्टः ; अतोऽनात्मदर्शिनामपि तद्बाधः स्यादिति
चेत्, न ; प्रातीतिकरजतादिवत्प्रातीतिकसुखादेरनुपलम्भेन देहात्मभाववत् तदशायां 'तद्बाधानुपपत्तेः ।
अत एव स्वमादुत्थितस्य स्वग्रहणपदार्थान्तरबाधेऽपि न स्वात्मिकसुखदुःखादीनां बाधः ; नहि स्वप्ने
सुखादिकं भ्रम न जातमिति कश्चिदपि प्रत्येति । न चैतावता तेषामकल्पितत्वम् ; तादृशदृष्ट्यादिविषयस्य
तत्रासंभवेन तज्जन्यसुखादेरप्यसंभवात् ॥

पञ्चपादिका

वभासित्वमस्ति ; पुरोऽवस्थितार्थप्रतिभासनादित्युक्तम् । अतो नान्यसम्प्रयोगेऽन्यविषयज्ञानं स्मृतिः, किन्त्वध्यासः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेके परोक्षमेव सर्वमवभासते ; अतो न प्रमाणस्मृतिद्वैरादयमेव ज्ञानस्य, किन्तु तृतीयं भ्रान्तिज्ञानमपीत्युप-
संहरति—*अतो नान्यसंप्रयोग इति* ॥ न चेत् स्मृतिः, किं तर्हि 'दं रजतमि'ति ? *ननु*—अन्यथा-
ख्यातिरेषा । तथाहि—शुक्तिकासंप्रयोगे दोषोपहतमिन्द्रियं देशान्तरादिगतं रजतमभियुह्यति । तच्च
स्वदेशाद्यवस्थितं दोषोपहतेन्द्रियेण गृह्यमाणं शुक्तिकात्मना गृह्यते । *ननु* अननुभूतमपि यत्किञ्चिदपि दोषोप-
हितमिन्द्रियं किमिति न गृह्यति ? सादृश्यादिदोषसामर्थ्यादिति वदामः । तस्माद्गृहणात्मकमन्यथा-
ज्ञानम्—इति ॥

श्रुतिविवरणम्

इत्यभिप्रायेणाह—*नन्वन्यथाख्यातिरेपेति* ॥ *ननु* इन्द्रियस्य संसृष्टग्राहकत्वात्कथं रजतस्य ग्रहणमित्याशङ्क्याह
—*तथाहि शुक्तिकेति* ॥ तर्हि देशान्तरसंबन्धित्वेनैव ग्रहणं भवेत्, तथा सति कथं पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिर्विशिष्टज्ञानं
चेत्याशङ्क्याह—*तच्च दोषोपहतेन्द्रियेणेति* ॥ *कुतो वैपरीत्यमिति* ॥ रजतस्याकारव्यावर्तकत्वदर्शनात्पुरोवर्तिनि
च प्रवृत्तिदर्शनादिति भावः । आकारव्यावर्तकत्व-प्रवृत्तिविषयत्वयोर्दर्शनात्कथमननुरूपत्वम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह

तत्त्वदीपनम्

गुरुमतनिराकरणमुपसंहरति—*अतो न प्रमाणेति* ॥ संस्कारमात्रजन्यत्वेन स्मृतित्वाभावे रजतप्रतिभासस्य
गतिर्वक्तव्येत्याह—*न चेदिति* ॥ देशान्तरस्थरूप्यस्य पुरोवर्त्यात्मना प्रतीतिभ्रान्तिः ? उत धीरूपस्य ? आहो
अनिर्वाच्यस्य ? इति किञ्चाशङ्क्यार्थः । आद्यमवलम्बते—*नन्वन्यथेति* ॥

किं देशान्तरवृत्ति रूप्यं लोचनेनालोक्यते ? उत मनसा ? नाद्यः ; इन्द्रियस्य व्यवहितसन्निकर्षाभावात् ।
नान्यः ; मनसोऽसहायस्य बहिरप्रवृत्तेः, तस्मात् कथमन्यथाख्यातिरित्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥ किं
केवलस्य लोचनस्य व्यवहितग्राहित्वं निरस्यते ? उत दोषसन्धीचीनस्य ? आद्यस्त्वङ्गीक्रियते, द्वितीयस्तु नोपपद्यते ;
केवलस्य जाठरानलस्य बहुतराहारदग्धत्वाभावेऽपि भस्मकदोषदूषितस्यानेकाहारदग्धत्ववत् केवललोचनस्य व्यव-
हिताग्राहित्वेऽपि दुष्टस्य ग्राहकत्वमविरुद्धमित्यर्थः । तर्हि देशान्तरे रूप्यमिति प्रतीयादित्याशङ्क्याह—*तच्चेति* ॥
दुष्टेन्द्रियेण व्यवहितग्रहणेऽननुभूतस्यापि ग्रहणं स्यादिति शङ्कते—*नन्वननुभूतमिति* ॥

संस्कारस्यापि सहकारित्वाद्ग्राह्यग्रहणमित्याशङ्क्य, दृष्टदृष्टावपि यस्य कस्य चिद् ग्रहणं स्यादित्याह—*यत्किं
चिदिति* ॥ साहचर्यस्यापि सहकारित्वान्नातिप्रसङ्ग इत्याह—*साहचर्येति* ॥ आदिपदेन वैसाहचर्यस्याप्यन्यस्य ग्रहणं
वाच्यति । राग आदिशङ्क्यार्थः । पूर्वपक्षमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ ग्रहणात्मकं यज्ज्ञानं तदन्यथा ज्ञानम्,
नानिर्वचनीयादिख्यातिः, तत्र प्रमाणाभावादिति योजना । विवावपदम्, रजतधीपदम्, रजतव्यवहारपदत्वात्संमत-
वदित्यर्थः । समारोपितस्यान्यत्र सत्त्वं मानाभावाच्च तदपि साध्वित्याह—*उच्यते इति* ॥ सितंभाल्वरद्रव्यस्य
रजतधीपदत्वं मायावादिभिरप्यङ्गीकृतमिति नान्यत्र सत्त्वसिद्धिरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

ननु—स्यङ्गे न सुखाद्यध्यासः संभवति, तदधिष्ठानानिरूपणात्, आत्मनाऽधिष्ठानत्वे त्वहं
सुखमित्येव प्रतीतिः स्यात्, न त्वहं सुखीति । किं तर्हि ? सुखादिस्मृतावनुभवत्वमात्रारोप इति—
चेत्, *न* ; जाग्रद्वत्स्वप्नेऽप्यात्मन एव तदारोपाधिष्ठानत्वात् । न चैवमहं सुखमिति प्रसङ्गः ;
जाग्रतोव स्वप्नेऽपि धर्मत्वेन तदध्यासाद् इदंत्व-रजतत्वयोरिवाहंत्व-सुखत्वयोः सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः ।

पञ्चपादिका

ननु एवं सति वैपरीत्यमापद्यते, रजतमवभासते शुक्तिरालम्बनमिति, नैतत् संविदनुसारिणामनु-
रूपम् । *ननु* शुक्तेः स्वरूपेणाप्यवभासने संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यत्वमेवालम्बनार्थः, सैवेदानीं

पञ्चपादिकाविवरणम्

उच्यते—केयमन्यथाख्यातिः ? अन्याकारं ज्ञानमन्यालम्बनं वा ? वस्तुनो वस्त्वन्तरात्मना भासो वा ?
अन्यथा परिणते वस्तुनि ज्ञानं वा ? न तावत्प्रथमः कल्प इत्याह—*नन्वेवं सति वैपरीत्यमिति* ॥ कुतो
वैपरीत्यम् ? इत्यत आह—*नैतत्संविदनुसारिणामिति* ॥ सर्वत्र यदाकारं संवेदनम्, तदालम्बनमिति नियमे
रजताकारसंवेदनविरुद्धं शुक्तिकालम्बनत्वमित्यर्थः । *ननु* न संविदाकारताऽऽलम्बनता सर्वत्र, किन्तु
संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयतेति चोदयति—*ननु शुक्तेः स्वरूपेणापीति* ॥

इदं तावदयुक्तम् ; नहि व्याघ्र-सर्पादिज्ञानादृण्डादिष्वादीयमानेषु व्याघ्रादिज्ञानस्य दृण्डाद्यालम्बनम्,
नच द्रव्य-गुणादिज्ञानप्रयुक्तया द्रव्य-गुणादिष्वादीयमानेषु द्रव्यादीनामन्योन्यज्ञानालम्बनत्वं प्रसिद्धम् ; तस्मात्
तदाकार एवालम्बनमिति, नान्याकारं ज्ञानमन्यालम्बनमन्यथाख्यातिरिति बहिरेवोपसंहर्तव्यम् । अस्तु तर्हि
वस्तुनो वस्त्वन्तरात्मनाऽवभास इति, तत्राह—*अथ तथारूपावभासनमिति* ॥ न तावदत्यन्तभेदवादिनां

ऋजुविवरणम्

—*सर्वत्र यदाकारमिति* ॥ *ननु* व्याघ्रज्ञानाद्विरोधिदृण्डबुद्धिर्भवति, तदनन्तरं दृण्डे प्रवृत्तिः ; अतः कथं संवित्प्रयुक्त-
व्यवहारभाक्त्वस्य विषयत्वेन व्यभिचारः ? इत्याशङ्क्यान्यदुदाहरति—*नच द्रव्यगुणादीति* ॥ ज्ञाने स्वतः पारमार्थिक-
त्वादिविकल्पानुपपत्तेर्विषयाभिप्रायं कृत्वाऽऽह—*न तावदत्यन्तेति* ॥ भवतु शून्यस्य संसर्गस्य ख्यानम्, ततः

तत्त्वदीपनम्

अन्यथाख्यातिशब्दार्थोऽपि दुर्निरूप इत्याह—*केयमिति* ॥ किंशब्दसूचितान् विकल्पमानाह—*अन्याकारमिति* ॥
ज्ञानान्यथात्वाभिप्रायेण प्रथमः कल्पः, द्वितीयस्तु स्फुरणान्यथात्वाभिप्रायेण ; तृतीयस्तु विषयान्यथात्वाभि-
प्रायेण । रजतस्य ज्ञानव्यावर्तकत्वमिदमो विषयत्वं चानुभूयते, अतः कुतो वैपरीत्यमित्याह—*कुत इति* ॥
अन्याकारज्ञानस्यान्यालम्बनताया अनुभवपराहृतत्वाद्वैपरीत्यमित्याह—*अत आहिति* ॥ अननुरूपत्वमेवाह—
सर्वत्रेति ॥

किम्—आकारार्पकत्वमालम्बनत्वम् ? उत संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम् ? आहो संविज्जनितातिशयाश्रयत्वम् ?
अथवा भासमानत्वम् ? नाद्यः ; शुक्ते रजताकारार्पकत्वाभावात् । शुक्तिः, न रजतज्ञानालम्बनम्, तदाकारानर्पकत्वात् ;
घटादिष्वदित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु न संविदिति* ॥ संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वेनालम्बनत्वे चोद्ये तदनिरा-
कृत्य पक्षान्तरमिरसनमसङ्गतमेवेत्याशङ्क्यातिफलगुत्वात्तदुपेक्षितमित्याह—*इदं तावदिति* ॥ कथं फलगुत्वमिति चेत्
तत्र वक्तव्यम्—किं व्यवधानेन संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम् ? उताव्यवधानेन ? नाद्यः ; व्यभिचारादित्याह—
न हीति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ द्रव्यार्थिना यदा तदादीयते, तदा द्रव्यज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वं
गुणादेर्हृदम्, द्रव्यस्य च गुणज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम्, नचेत्तत्तदज्ञानालम्बनत्वं द्रव्यादीनाम् ; अप्रसिद्धे इत्यर्थः ।
न तृतीयः ; प्रध्वस्तादेरविषयत्वप्रसङ्गात्, *नापि चतुर्थः* ; भासमानत्वं भानकर्मत्वम् ? उत तत्प्रयुक्तव्यवहार-
विषयत्वम् ? *नाद्यः* ; भविष्यदादेरविषयतापत्तेः, *न द्वितीयः* ; भान्तरीयकतया व्यवहारविषयस्य कलधौत-
मलादेरपि कलधौतज्ञानविषयत्वापत्तेः । तस्मात् तदाकारार्पकस्य विषयत्वं वक्तव्यम्, तत्राह—*शुक्तेरालम्बनत्व-
मित्यभिप्रायेणोपसंहरति—*तस्मात्तदाकारं इति* ॥ पक्षान्तरमनुवदति—*अस्तु तर्हि* ॥ विकल्पासहत्वाच्चाय-
मपि पक्षः शोभन इत्याह—*तत्राहिति* ॥ पारमार्थिकत्वेऽपीदमालोचनीयम्—किं सामान्यविशेषादेरत्यन्तभेदः ?

पञ्चपादिका

रजतव्यवहारयोग्या प्रतिभासते, तत्र किमित्यालम्बनं न स्यात् ? अथ तथारूपावभासनं शुक्तेः पारमार्थिकम् ? उताहो न ? यदि पारमार्थिकम्, नेदं रजतमिति बाधो न स्यात् ; नेयं शुक्तिरिति यथा । भवति च बाधः । तस्मान्नैष पक्षः प्रमाणवान् । *अथ* शुक्तेरेव दोषनिमित्तो रजतरूपः परिणाम

पञ्चपादिकाविवरणम्

संसर्गः परमार्थः, ततश्चानिर्वचनीयानभ्युपगमाच्छून्य एव संसर्गः प्रकाशेत । एवं 'खण्डो गौरि'त्यादिसंसर्ग-प्रत्ययाः सर्व एव विभ्रमाः प्रसज्येरन्निति, बहिरेवैकः पक्षः प्रतिवक्तव्यः ॥

अथ भेदाभेदादी संसर्गसत्त्वतां ब्रूयात्, तत्राह—*यदि पारमार्थिकमिति* ॥ 'खण्डो गौरि'त्यादिवत्सर्वस्य भेदाभेदान्न क्वचिदपि भ्रान्ति-बाधौ, सर्वत्र वा तौ स्यातामित्यर्थः । अस्तु तर्ह्यन्यथापरिणते वस्तुनि ख्याति-रन्यथाख्यातिरिति, तत्राह—*अथ शुक्तेरेवेति* ॥ *शुक्तेः परिणामनिराकरणग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥

ऋजुविवरणम्

किमित्याशङ्क्याह—*एवं खण्डो गौरित्यादीति* ॥ सामानाधिकरण्यस्य तादात्म्यालम्बनत्वात्तस्य चात्राभावादिति भावः । *ननु* तादात्म्यस्य प्रतिभासमानतया सत्त्वम्, न स्वरूपेण ; अतः कथमबाधः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*खण्डो गौरित्यादिवदिति* ॥ *ननु* अन्यथाख्यातौ बहिष्ठस्यैवावभासः, नान्तरस्य ; ज्ञानजन्यत्वे चान्तरता ; अतो

तत्त्वदीपनम्

[उत भेदाभेदौ ? नाद्य इत्याह—*न तावदिति* ॥ अत्यन्तभेदादिनामिति हेतुगर्भविशेषणम् । अस्तु तर्हि अपर-मार्थत्वमित्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ संसर्गः शून्य एव प्रकाशेतेति संबन्धः ॥

शून्य एव चेति कथम् ? अनिर्वचनीयस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—*अनिर्वचनीयेति* ॥ नच शून्यस्या-परोक्षप्रयोपपद्यत इत्यभिसन्धिः । न केवलम्—'इदं रजतमि'त्यादिप्रत्ययानामेवासत्संसर्गविषयत्वम्, किंतु 'खण्डो गौरि'त्यादीनां प्रत्ययानामपीत्याह—*एवमिति* ॥ नच—'खण्डो गौरि'त्यादिप्रत्ययानां न तादात्म्यमालम्बनम्, किं तु समवायः, स च सन्निति न विभ्रमत्वप्रसङ्ग इति—शङ्क्यम् ; समवायस्येहप्रत्ययहेतुत्वात्तादात्म्यप्रत्ययासंभवा-दित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ बाधकप्रत्ययविरोधान्न तस्य सत्यत्वमित्याह—*तत्राहेति* ॥ न केवलं तादात्म्यस्याबाध्यत्वप्रसङ्गः, किं तु भ्रान्त्यादिव्यवस्था च न स्यादित्याह—*खण्डो गौरिति* ॥ भिन्नाभिन्न-विषयत्वेन सर्वप्रत्यययाथार्थ्यादित्यर्थः । भ्रान्ति-बाधयोः प्रसिद्धत्वात्तन्निरसनमशक्यमित्याशङ्क्याह—*सर्वत्र वेति* ॥ नियामकाभावादित्यर्थः ॥

संसर्गस्याऽसत्त्वेऽप्यपरोक्षप्रथा संभवतीति द्वितीयपक्षमुपेक्ष्य पक्षान्तरमुत्थापयति—*अस्तु तर्हीति* ॥ न तावदित्यादेरित्थं वा योजना—विषयबाधाबाधौ विना न स्वतस्तौ स्तो ज्ञान इति विकल्पानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, तादा-त्म्यस्यापरमार्थत्वात्तद्व्यापृत्तबोधस्यापि तथात्वं तद्वैपरीत्याद्वैपरीत्यमिति विकल्पोपपत्तिरित्यभिसंधाय टीकाकृतोपेक्षितम् । द्वितीयं पक्षं प्रतिक्षेप्तुमनुवदति—*न तावदिति* ॥ विषयसत्यत्वेन ज्ञानसत्यत्वमित्याद्यमनुवदति—*अथेति* ॥ *अथेत्यादेरयमर्थः—सदा परिणामप्रसङ्गं व्यावर्तयति—*दोषेति* ॥ परिणामित्वे बाध्यत्वं न स्यादित्याह—*एत-

वार्तिकम्

ब्रह्मानुभवविरोधेन स्मृतिविपर्यासकल्पना युक्ता ; नच संभवत्यपि । नहि स्मृतेरज्ञातसत्यमस्ति, येन ब्रह्मानुभवत्वारोपः, स्वप्रकाशत्वात् । अस्वप्रकाशत्वेऽपि तस्याः प्रातीतिकत्व-ज्ञातकत्वाभ्या-मधिष्ठानत्वाद्युपपत्तेः । तस्मादपि ब्रह्मानुभवत्वारोपः । *ननु*—एवमपि आत्मनि न स्वप्ने सुखाद्यारोपः

पञ्चपादिकाविवरणम्

“अथ पुनर्दुष्टकारणजन्ययाः प्रतीतेरिति”त्यादिनाऽन्यथाख्यातावेव परिणामप्रकारभेदो निराक्रियते, ख्यात्यन्तरनिराकरणं वा ; कथम् ? *अत्राह्यात्मख्यातिवादी*—बुद्धेरेव रजताकारो न बहिरिति, कुतः ? संप्रयोगव्यतिरेकेणापरोक्षत्वाद् बुद्धिवत्, कथं विज्ञानस्य रजताकारः प्राप्तः ? संस्कारसामर्थ्यादिति वदामः । *तथाहि*—यस्यां ज्ञानसन्ततौ यदा कदाचित्पूर्वं रजतज्ञानमुत्पन्नम् तदेव संस्कार उच्यते । नच विज्ञानजन्योऽन्येषामिव स्थायी क्षणिको वाऽन्यः कश्चिदस्थ संस्कारो विद्यते ; विज्ञानमात्रवादात् । स चानेक-

ऋजुविवरणम्

नान्यथाख्यातिनिराकरणमित्याशङ्क्याह—*ख्यात्यन्तरनिराकरणं वेति* ॥ यद्वा—अन्यथाख्यातौ स्वप्न आन्तरस्य ख्यानादात्मख्यातिपक्षस्य पृथङ्निराकरणाभावाद्विषयव्याप्तिन्यायेन तत्परत्वं दर्शयति—*ख्यात्यन्तरनिराकरणं वेति* ॥ कथं ख्यात्यन्तरनिराकरणम् ? न हि ज्ञानादुत्पत्तिः ख्यात्यन्तर इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ विज्ञानमात्रवादिनः कथं रजताकारत्वमिति पृच्छति—*कथमिति* ॥ कथं विज्ञानवादिनः संस्कार इत्याशङ्क्याह—*तथाहि यस्यामिति* ॥ कथं व्यवहितस्य तादृक्कार्यकरत्वमिति ? तदाह—*स चानेकज्ञानेति* ॥ तत्राव्यवहितस्याङ्कुरादरेव कारणत्वम्,

तत्त्वदीपनम्

द्विति* ॥ द्रव्याकारपरिणामोदयानन्तरं तद्विरुद्धधीराकारानुपलम्भाच्च द्रव्यो बाधः, इह तु रूप्यविरुद्धशुक्ल्याकारो-पलम्भाद् बाध इत्याशङ्क्य, परिणामपक्षे विरुद्धाकारोपलम्भोऽपि न स्यादित्याह—*नापीति* ॥ अपरिणामित्वे हेत्वन्तरं समुच्चिनोति—*किंचेति* ॥ कुचिन्दापायेऽपि पटस्थितिवत्, दोषनिमित्तत्वे तदभावेऽपि रूप्योपलम्भः स्यादित्यर्थः । निमित्तापाये नैमित्तिकापायस्यापि दृष्टत्वान्मैवमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ तत्राप्यवस्थान्तरो-त्पत्त्या पूर्वावस्थाविनाशः, न निमित्तापायमात्रेणेति वक्ष्यति । अङ्गीकृत्य दूषणान्तरमाह—*न तथा ससीति* ॥ “अथ पुनरिति”त्यादिना ज्ञानाद्रजतोत्पत्तिमाशङ्क्य निराचकार, तदनुपपन्नम् ; अन्यथाख्यातिवादिना ज्ञानाद्रजतोत्पत्त्यनु-पगमादित्याशङ्क्याह—*अथेति* ॥ रूप्याकारेण शुक्लेः परिणत्यसंभवेऽपि दुष्टकारणजजतसंविदेव रजताऽऽकारेण परिणमत इत्यन्यथाख्यात्येकदेशिनो मन्वते, तन्मतनिरसनार्थोऽयमुपक्रम इत्यविरोधः ॥

“अथ पुनरित्या”दस्तात्पर्यान्तरमाह—*ख्यात्यन्तरेति* ॥ अन्यथाख्यात्यतिरिक्तकेवलख्यातेर्यथाध्यायं भ्रमत्व-मिति चोदयति—*कथमिति* ॥ बुद्धिस्थस्य रूप्यस्य बहिर्वत्प्रतिभासाद् भ्रान्तित्वं युक्तमित्याह—*अग्राहेति* ॥ आत्मख्यातिवादीति* ॥ आत्मशब्देन बुद्धिरभिधीयते, तद्रूपस्य रूप्यस्येदन्तया ख्यातिरिति यो ब्रूते, स तथोक्तः । एवकारस्यायोगव्यवच्छेदकत्वशङ्कां निरस्यति—*न बहिरिति* ॥ बाधविरोधादित्यर्थः । प्रमाणाभावाच्च रूप्यस्य बुद्ध्याकारतेति शङ्कते—*कुत इति* ॥ मानाभावोऽसिद्ध इत्याह—*संप्रयोगेति* ॥ विमतम्, धीरूपम्, संप्रयोगज-ज्ञानाविषयत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वात् ; संविद्वदित्यनुमानम् । नित्यानुमेयव्यावृत्त्यर्थम्—*अपरोक्षत्वा-दिति* ॥ घटादिव्युदासार्थम्—*संप्रयोगेति* ॥ विपक्षे बाधकतर्केण पराहृतिं शङ्कते—*कथमिति* ॥

ज्ञानस्य रजताकारत्वं स्वाभाविकम् ? उतान्यनिमित्तम् ? नाद्यः ; विज्ञानमात्रवादित्वात्, अत एव न द्वितीयोऽ-पीति किंशब्दार्थः । अन्यनिमित्तो रूप्याकार इति समाधत्ते—*संस्कारेति* ॥ विज्ञानातिरिक्तसंस्कारस्यानङ्गी-कारात् कथं तत्परिप्रापितत्वं रजताकारस्येत्याशङ्क्याह—*तथेति* ॥ ज्ञानजन्यसंस्कारस्य कथं ज्ञानत्वमित्या-शङ्क्याह—*नच विज्ञानेति* ॥ ज्ञानातिरिक्तः संस्कारः किं वेद्यः ? उत न ? *नाद्यः* ; तयोः संबन्धानिरूपणात्, *न द्वितीयः* ; व्यवहारगोचरत्वानुपपत्तेः, ततश्च ज्ञानमात्रत्वं संस्कारस्येत्यर्थः । तस्य विजातीयानेकक्षणव्यव-हितस्य कथं कारणत्वमित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥ शास्त्रिजस्यैव कुरपत्रकाण्डादिव्यवधानेऽपि सजातीयबीजजनक-त्ववद् व्यवहितस्यापि ज्ञानस्य जनकत्वं युक्तमित्यर्थः । तत्रापि न बीजस्य बीजान्तरजनकत्वम्, किं तु बीजारम्भक-

पञ्चपादिका

उच्यते, *एतदप्यसारम्* ; न हि क्षीरपरिणामे दधनि 'नेदं दधि' इति धाधो दृष्टः ; नापि क्षीरमिद-
मिति प्रतीतिः, इह तु तदुभयं दृश्यते । किञ्च रजतरूपेण चेत्यपरिणता शुक्तिः, क्षीरमिव दधिरूपेण,
तदा दोषापगमेऽपि तथैवावतिष्ठेत् । *ननु* कमलमुकुलविकासपरिणामहेतोः सावित्रस्य तेजसः
स्थितिहेतुत्वमपि दृष्टम्, तदपगमे पुनर्मुकुलीभावदर्शनात्, तथेहापि स्यात्, *न* ; तथा सति तद्वदेव
पूर्वावस्थापरिणामबुद्धिः स्यात्, न बाधप्रतीतिः स्यात् । *अथ पुनः* दुष्टकारणजन्यायाः प्रतीतेरेव

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानव्यवहितोऽपि कदाचित्सजातीयं रजतज्ञानान्तरमुत्पादयति, शालिव्रीजमिवानेकाङ्कुरादिकार्यव्यवधानेन पुनः
सजातीयव्रीजान्तरनिमित्तमिति । *अथवा* — तज्जन्यज्ञानसन्तान एव संस्कारः, स च तथाविधज्ञानान्तरादित्य-
नादिवासनाप्रापितं रजतं बुद्ध्याकारो बहिर्वदेवभासत इति ॥

स वक्तव्यः :—किं तद्रजतं जायते ? न वेति ? न चेत्, जायमानस्वरूपं न स्यादाकाशवत् । जायते
चेत् न ; अर्थादर्थान्तराभावात्, अथ ज्ञानादेव दुष्टकारणजन्याद्रजतोत्पाद इति, तदाह—*अथ पुनर्दुष्ट-

ऋजुविवरणम्

न व्यवहितस्य बीजादेरित्याशङ्क्य पक्षान्तरमाह—*अथवा—तज्जन्यज्ञानेति* ॥ दुष्टकारणजन्यज्ञानस्य रजतोत्पादनै-
नोपक्षीणत्वाद्रजताप्रतीतिरित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; पूर्वोत्पन्नविषयत्वस्य वक्तुं शक्यत्वाद् नाप्रतीतिः । यद्वा—यदा-
कारत्येनोत्पत्तिः ; तदवभास्यत्वसंभवः । “यस्याः प्रतीतेरि”त्यनेन भिन्नकालत्वेन तद्विषयत्वं निरस्तम्, तदयुक्तम् ;
भिन्नकालस्यालम्बनत्वविरोधित्वाभावात् । “पूर्वोत्तरभावेने”ति साध्याविशिष्टश्च हेतुः । “तदुत्पाद”इत्यनेन तस्मा-
द्रजतादुत्पाद इति प्रतिभाति, तत्र तज्जन्यस्य तद्विषयत्वनिषेधे बाधितविषयमनुमानम् ; भिन्नकालत्वेऽपि ग्राह्य-
ग्राहकभाषसंभवात् । तदुक्तम्—“भिन्नकालं कथं ग्राह्यमिति चेद् ग्राह्यतां विदुः । हेतुत्वमेव युक्तिः स्याद् ज्ञानाकारार्थ-

तत्त्वदीपनम्

येऽथवा अङ्कुरादिष्वनुगताः, त एव बीजान्तरमारभन्त इति न व्यवहितस्य कारणत्वमित्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥
रजतबोधस्तच्छब्दार्थः । प्राक्तनज्ञानस्यापि कथं रजताकारत्वम् ? तत्प्रापकाभावादित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥
तच्छब्देन पूर्वज्ञानांतरजताकारः परामृश्यते । धीरूपत्वेन परमार्थत्वाद् भ्रान्तिबाधासंभव इत्याशङ्क्यान्यथा प्रतीते-
स्तत्संभव इत्याह—*बहिर्वदिति* ॥

एवमात्मत्वमिति प्रदुष्यं तद्रूपणार्थमुपक्रमते—*स वक्तव्य इति* ॥ यदुष्यं बहिर्भाति, तत् संप्रतिपन्नरूप्यवद्
उत्पद्यते ? उत विलक्षणत्वाद् नेति विकल्पार्थः । अनुत्पत्तिपक्षं निरस्यति—*चेदिति* ॥ नित्यत्वानित्यत्वलक्षण-
विरुद्धधर्माधिकरणत्वाच्च तयोरभेद इत्यर्थः । आद्यमनुवदति—*जायते चेदिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किं तत् स्वतो जायते ?
उतान्यस्मात् ? नाद्यः ; एकस्मिन् जन्य-जनकतानुपपत्तेः । द्वितीयेऽपि किमर्थात् ? उत ज्ञानात् ? नाद्य
इत्याह—*न, अर्थादिति* ॥ ज्ञानव्यतिरिक्तस्यार्थस्याभावादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ ज्ञान-
मात्रस्य रजतजनकत्वं निरस्यति—*दुष्टेति* ॥ एतदपीत्याद्विटीकाया अयमर्थः—ज्ञानादर्थोत्पत्तेः क्वचिदप्यदर्शनाज्ञै-
तद्युक्तमिति वृषयति—*एतदपीति* ॥ ज्ञानमात्रस्य जनकत्वाभावेऽपि दुष्टकारणजन्यज्ञानस्यार्थोत्पादकत्वं युक्त-

वार्तिकम्

संभवति ; विषयारोपासंभवात् । नहि क्षगादिविषयाध्यासमन्तरा तज्जन्यविशिष्टसुखाद्यारोपः संभवति ।
नच क्षगादिविषयाध्यासस्तत्र संभवति ; अधिष्ठानाभावादेव । नच—आत्मैवाधिष्ठानमिति—वाच्यम् ।

पञ्चपादिका

रजतोत्पाद इति मन्येत, *एतदपि न सम्यगिव* ; कथम् ? यस्याः प्रतीतेस्तदुत्पादस्तस्यास्तावन्न तदालम्बनत्वम् ; पूर्वोत्तरभावेन भिन्नकालत्वात्, न प्रतीत्यन्तरस्य ; पुरुषान्तरप्रतीतेरपि तत्प्रसङ्गात् । *ननु* किमिति पुरुषान्तरप्रतीतेरपि तत्प्रसङ्गः ? दुष्टसामग्रीजन्मनो हि प्रतीतेस्तदालम्बनम्, *मैवम्* ;

पञ्चपादिकात्रिवरणम् .

कारणजन्यायाः प्रतीतेरेव रजतोत्पाद इतीति* ॥ जनकप्रतीते रजतात्पूर्वकालत्वादतद्विषयत्वात्प्रतीत्यन्तरस्या-दुष्टकारणस्य तद्विषयत्वे सर्वप्रतीतिविषयत्वप्रसङ्गात्, दुष्टकारणप्रतीतिश्च रजतजन्यतया तदालम्बनत्वे रजतस्यार्थ-

ऋजुविवरणम्

णक्षमम् ॥” इति । अतो रजतजन्यज्ञानस्य भिन्नकालस्यापि तद्विषयत्वान्नाप्रतीतिः । “न प्रतीत्यन्तरस्ये”-त्यनेन सर्वप्रतीतिविषयत्वापादनं कृतम्, तन्न युक्तम् ; व्यभिचारात्, तथा—“अनुत्पन्नसममेवे”त्युक्तम्, तदप्यनुपपन्नम् ; अप्रतीतिमुपपाद्यानुक्तानुत्पत्त्युपसंहारायोगात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*जनकप्रतीतेरिति* ॥ स्मृतिप्रमोष-

तत्त्वदीपनम्

मित्याह—*कथमिति* ॥ ज्ञानादर्थसंभवेऽपि तत्प्रतीतिः कथमिति विवेचनीयम्, यथा—प्रतीत्या स्वयमजनितया किं विषयीक्रियते ? उताऽन्यथा ? इति विकल्प्य प्रथमं प्रत्याह—*यस्या इति* ॥ भिन्नकालत्वेन विषय-विषयिभाच-निरसनमनुपपन्नम् ; भविष्यदादेरपि ज्ञानेन विषयीकरणादित्याशङ्क्याह—*जनकेति* ॥ जनकज्ञानसमये रजताभावात् तत्समये च ज्ञानाभावात्तत्रापरोक्षप्रथा न स्यात्, इतरस्यार्थस्य ज्ञानसमसमयत्वाभावेऽपि तद्भास्यत्वं घटते ; अनुमानज्ञानस्यावर्तमानबोधनसमर्थत्वादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमदुष्टकरणजन्यया प्रतीत्या विषयीक्रियते ? उत दुष्टकरणजन्यया ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*प्रतीत्यन्तरस्येति* ॥ द्वितीयेऽपीदं विवेचनीयम् :—किं तां प्रति रजतस्य जनकत्वम् ? उत नेति ? तत्राऽऽद्यं प्रत्याह—*दुष्टेति* ॥ यदर्थक्रियाकारि तत्सदित्यभ्युपगमाद् रजतस्यापि जनकत्वे

वार्तिकम्

‘अहं स्रक्’ ‘अहं घटः’ इत्येवं प्रतीत्यापत्तेः । नच—सुखादिवद् धर्मतयैव तत्र तदध्यास इति—वाच्यम् ; तदधर्मतया स्यात्तन्ध्येण ‘अयं घटः’ ‘इयं स्रग्’ इति प्रतीतिदर्शनात् । नच स्वप्नग्रहनाडीमध्ये स्वप्नं पश्यन् तत्तत्पदार्थयोग्यं देशं पश्यति, येन तदधिष्ठानं स्यात् ; अतः स्मृतिकल्पनैव युक्तेति—*चेत्*, न ; आत्मन एव तत्तद्देशविशिष्टपदार्थाध्यासाधिष्ठानत्वात् । नचैवं तेषु तेषु पदार्थेष्वहमुल्लेखप्रसङ्गः ; निष्कृष्टार्हकारस्य साक्षिमात्रस्याधिष्ठानत्वात् । न चैवं—साक्षिणस्तद्विद्यायाश्च सर्वसाधारण्यात्सर्वेषां तत्तत्स्वप्नानुभवप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; शुक्तिरजतवद् यदोषसंस्काराभ्यां तदुत्पत्तिः, तेनैव तदनुभवात् सर्वसाधारण्यानुपपत्तेः । यथा हि जागरे शुक्तिरजतादिभ्रमे शुक्ति-तदवच्छिन्नसाक्षि-तद्विद्यानां साधारण्येऽपि धर्मिज्ञानारोप्यसंस्कार-करणादिदोषाणामसाधारण्याश्च सर्वेषां तद्ग्रहः, एवं स्वप्नेऽप्यविद्या-साक्षिणोः साधारण्येऽपि निद्रादिदोषारोप्यसंस्कारयोरसाधारण्याश्च सर्वेषां तद्ग्रह इति । *ननु*—साक्षि-स्वप्नपदार्थयोर्विषय-विषयिभावेन प्रतीयमानयोः पृथगुपलम्भात् कथं तस्य तद्विधानत्वमिति—चेत्, *नैव दोषः* ; एकस्यापि साक्षिणो वृत्ति-तद्विषययोरवच्छेदकयोर्भेदेन भेदात् तदुभयरूपतोपपत्तेः । नच—साक्षिणोऽज्ञातत्वाभावात् कथमधिष्ठानत्वमिति—वाच्यम् ; तस्यैव सर्वज्ञातत्वात्, तत्सम्बन्धा-देवान्येषामज्ञातत्वात् । तस्माद्विधानसत्त्वादुपपन्नः स्वप्नाध्यासः ॥

पञ्चपादिका

प्रतीत्यन्तरस्यापि तद्विधस्य रजतान्तरोत्पादनेनैवोपयुक्तत्वात् प्रथमप्रत्ययपत् । अतोऽनुत्पन्नसममेव स्यात् । तदेवं पारिशेष्यात्स्मृतिप्रमोष एवावतिष्ठेत् ॥

ननु स्मृतेः प्रमोषो न सम्भवतीत्युक्तम्, तथाच तन्त्रान्तरीया आहुः—“अनुभूतविषया-
सम्प्रमोषा स्मृतिरिति । का तर्हि गतिः श्रुक्तिसम्प्रयोगे रजतावभासस्य ? *उच्यते* ;—
नेन्द्रियजज्ञानात्संस्कारजं स्मरणं पृथगेव स्मरणाभिमानशून्यं समुत्पन्नम्, किन्तु एकमेव संस्कारसहिता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

क्रियावत्तया सत्त्वप्रसङ्गात्, अतज्जन्यत्वे तद्विषयत्वाभावादप्रतीतमेव रजतं स्यादिति भावः । अन्यथाख्याति
निराकृत्याख्यातिवादी स्वपक्षमुपसंहरति—*तदेवं पारिशेष्यादिति* ॥ अख्यातिदूषणमप्युक्तमनुस्मारयति—
ननु स्मृतेरिति ॥

ननु न स्मृतिर्नापि ग्रहणं चेत्, अव्यौक्तिकमिदं ज्ञानं कथमिति चोदयति—*का तर्हि गतिरिति* । किं
सामग्र्यम् ? तत्राह—*नेन्द्रियजज्ञानादित्यादिना* ॥ *ननु* इन्द्रिय संस्कारौ चेत्यामग्री, सम्प्रज्ञानमेवेदं स्यात्,

श्रुजुविवरणम्

स्यापि निराकृतत्वात् स्मृतिप्रमोष एवावशिष्यत इत्युपसंहारो न युक्तः ; सिद्धान्तवादिनाऽनङ्गीकृतत्वाच्चेत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*अन्यथाख्यातिमिति* ॥ *अख्यातिदूषणमपीति* ॥ ख्यात्यन्तरस्यापि विद्यमानत्वाच्च पारिशेष्य-
संभव इति भावः । “का तर्हि”ति न युक्तम् ; प्रसिद्धज्ञानप्रकारोपपत्तेः, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु न
स्मृतिरिति* ॥ “नेन्द्रियजज्ञानादि”त्यनेन संस्कारसहितेन्द्रियेणैकमेव ज्ञानमुत्पद्यत इत्युक्तम् । “कथमेतद्”त्यनेन
तदेवैकत्वमाक्षिप्तमिति प्रतिभाति ; सन्निहितत्वात्, तथा सत्युत्तरग्रन्थसामञ्जन्यम् ; उत्तरग्रन्थे हि दोषजन्यत्वमुक्तम्,
ननु तदेकत्वम् । प्रकृतासंगतं च ; सामग्र्यनिरूपणान्, पुनरुक्तं च “सा चैकमि”त्यनेन ; तनार्थान्तरमाह—
नन्विन्द्रियसंस्काराविति ॥ *उच्यते कारणदोष इति* ॥ अनेन शक्तिनिरोधद्वारा संस्कारोद्बोधकत्वं दोषस्योक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

सत्त्वं स्यादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*अतज्जन्यत्व इति* ॥ जन्य-जनकत्वाभावेऽपि संबन्धान्तरात्तत्प्रतीति-
माशङ्क्याह—*एवेति* ॥ संबन्धान्तरानिरूपणान्मैवमित्यर्थः ॥

“स्मृतिप्रमोष एवे”त्युपसंहारोऽनुपपन्नः ; स्मृति-तत्प्रमोषयोर्मायावादिनाऽनभ्युपगमादित्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥
पुनरुक्तिं परिहरति—*अख्यातीति* ॥ प्रत्ययान्तरसमानयोगक्षेमत्वात् प्रभानवसर इत्याशङ्क्य तद्वैलक्षण्यमाह—
नन्विति ॥ किं करणव्युत्पत्त्या सामग्री पृच्छयते ? उत भावव्युत्पत्त्या ज्ञानम् ? आहो कर्मव्युत्पत्त्या विषयः ? इति
विकल्पार्थः । *उच्यते इत्यादेरयमर्थः—गत्यन्तरानिरूपणात्स्मृतिवत् सिपाधयिषितम् ? उत प्रश्नमात्रम् ? नाद्य इत्याह—
नेन्द्रियेति ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*किं त्विति* ॥ प्रश्नस्य किं सामग्री विषयः ? उत ज्ञानम् ? अथवा विषयः ?
नाद्य इत्याह—*एकमिति* ॥ सामग्रीं दर्शयितुमेकमिति विशेषणम् । यथार्थज्ञानसामग्रीप्रसूतत्वे भ्रान्तित्वं
हीयेतेति शङ्कते—*नन्विन्द्रियेति* ॥ विमतम्, यथार्थम्, सम्यग्ज्ञानसामग्रीप्रसूतत्वात् ; ग्रहणवदित्युक्तेऽसिद्धो हेतु-
रित्याह—*दोषेति* ॥, लोचनस्य पुरोवर्तिसंप्रयोगे शुक्त्यग्राहित्वं कथमिति शङ्कां निराकर्तुं कार्यविशेष इत्युक्तम् ।

वार्तिकम्

वस्तुतस्तु—अहंकारविशिष्टस्यापि प्रमातुरधिष्ठानत्वे स्वप्नाभ्यासस्य न कश्चिदोषः । नच सर्वज्ञा-
हमुल्लेखप्रसङ्गः ; शुक्तित्वादिवद् विशेषांशस्याविद्यावृत्तत्वेन तदनुल्लेखात्, इदं त्वस्यैवेदं रजतमितिष-

पञ्चपादिका

दिन्द्रियात् । कथमेतत् ? *उच्यते* ;—कारणदोषः कार्यविशेषे तस्य शक्तिं निरुन्धनेव संस्कार-
विशेषमप्युद्बोधयति ; कार्यगम्यत्वात्कारणदोषशक्तेः, अतः संस्कारदुष्टकारणसंवलितैका सामग्री । सा

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृतिग्रहणवदिति चोदयति—*कथमेतदिति* ॥ दोषसहकृतत्वात् तृतीयमिदं सामग्र्यमित्याह—*उच्यते
कारणदोष इति* ॥ *ननु* दोषः प्राप्तकार्यस्य प्रतिबन्धकः, नाधिक्ये हेतुरिति, तत्राह—*कार्यगम्यत्वा-

अनुविवरणम्

तदसंगतम् ; पूर्वचोद्यत्यापरिहृतत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*दोषसहकृतत्वादिति* ॥ भवतु कार्यगम्यत्वं दोष-
शक्तेः ; तथाऽपि कथमुत्पादकत्वम् ? इतरेतराश्रयप्रसङ्गात्—सिद्धे हि भ्रान्तिज्ञाने दोषस्य जनकत्वमिच्छयः ; जनकत्वे च
निश्चिते भ्रान्तिज्ञानमिद्धिः—इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नवानादेः कार्यानुदयस्येति* ॥ कार्यमप्यनेन व्याख्यातम् ।
संस्कारोद्बोधेन चरितार्थस्य ज्ञानसाधकत्वकल्पकाभावादिति चोदयति—*ननु दोष इति* ॥ भ्रान्तिरूपकार्यान्वयानुप-

तत्त्वदीपनम्

बहुविषयसंस्कारसंभवेऽपि स्यसंस्कारस्यैव कथं कार्यकरत्वमिति शङ्कायां तदुद्बोधकसंभवादित्याह—*संस्कारविशेष-
मिति* ॥ दोषस्य ज्ञानसामग्र्यन्तर्भावमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ प्रतिबन्धकत्वं विपरीतकार्यजनकत्वं च किं न
स्यादित्याशङ्क्याह—*नाधिक्य इति* ॥ तैलकलुषितशालिबीजस्य शाल्यङ्कुराजनकत्वमेव दृष्टम्, न यवाङ्कुर-
जनकत्वमित्यर्थः । विपरीतकार्यस्य दर्शनादोषस्य तद्वेतुत्वमपि कल्प्यत इत्यत आह—*तत्राहेति* ॥

दोषस्य विपरीतकार्यकारितायाः क्वचिदप्यनुपलम्भादग्रहण उपयोगः, कार्यदर्शनं त्वन्यथाऽपि घटत इत्याशङ्क्याह—

वार्तिकम्

दधिष्ठानतावच्छेदकतया प्रकृते भावात् । नच—एवमहं देवोऽहं व्याघ्र इत्यन्त्याण्यहमुल्लेखो न स्यादिति—
वाच्यम् ; तादृशाभ्यासेऽहंत्वस्यैव धर्मितावच्छेदकत्वात्, मनुष्यादिविशेषस्यैव तत्राविद्याधृतत्वात् ।
नच—एवं प्रमातुरधिष्ठानत्वाविशेषेण विनिगमकाभावाद् घटादिव्यपि कदाचिदहमुल्लेखः स्यादिति—
वाच्यम् ; भ्रमे स्वतुल्यानुभवसंस्कारस्यापि हेतुत्वात् तत्र तदभावाद् विनिगमककारणसत्त्वेनाह-
मुल्लेखानुपपत्तेः । न ह्यस्मिन् जन्मनि जन्मान्तरे वा 'घटोऽहम्' इति केनचिदनुभूतमस्ति, येन स्वतुल्यानु-
भवसंस्कारात्स्वप्ने तथाऽनुभवः स्यात् । नचैवं स्वप्नादिशरीरेऽपि तादृशानुभवो नास्ति ; अस्मिन्
जन्मनि तदभावेऽपि जन्मान्तरेऽनादिसंसारे तद्भावानुभवात् तत्संस्कारोपपत्तेः । नच—अहंकाराभ्यासस्य
प्रातीतिकत्वात् प्रातीतिकस्याज्ञातत्वानुपपत्तेः कथमधिष्ठानत्वमिति—वाच्यम् ; प्रातीतिकस्यापि
स्थायित्वभ्रान्त्याऽज्ञातत्वसिद्धावधिष्ठानत्वोपपत्तेः, शुक्तिरजतादौ तथा दर्शनात् । यथा हि शुक्तौ रजत-
मिति भ्रमादूर्ध्वं तां गोपायति, कालान्तरे च 'तदेवेदं रजतम्' इति तदेव प्रत्यभिजानाति । स्मरति
च—'एतावन्तं कालमिवमज्ञातमासीत्' इति । कदाचिच्च तत्रैवेदं रङ्गमिति भ्राम्यति । ततः 'इदं रजतम्,
न रङ्गम्' इति तदेवाधिष्ठानमवबुध्य तद्व्याधते । नच—शुक्तिरेव रङ्गभ्रमस्याधिष्ठानमिति—वाच्यम् ;
परम्परया शुक्तेरधिष्ठानत्वेऽपि साक्षाद्रजतस्यैवाधिष्ठानत्वात् ; अन्यथा रजतसोक्षात्कारात् तद्वाधो
न स्यात् । नच—मिथ्यारजतस्य तस्य कथमधिष्ठानत्वमिति—वाच्यम् ; मिथ्यात्वेऽपि सत्यप्रधिष्ठाना-
भिज्ञत्वेन तदवधारणात् सत्यबुद्ध्या तदधिष्ठानत्वोपपत्तेः, अन्यथा शुक्तेरप्रधिष्ठानत्वं कथं ज्ञातं स्यात् ?

पञ्चपादिका

चैकमेव ज्ञानमेकफलं जनयति । तस्य च दोषोत्थापितसंस्कारविशेषसहितसामग्रीसमुत्पन्नज्ञानस्योचित-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दिति* ॥ नचानादेः कार्यानुदयस्य हेतुदोषः ; कृत्याभावात्, किन्तु व्याध्यादिवद्विपर्ययकार्यहेतुदोष इति ।
ननु दोषः संस्कारोद्बोधकृत्, न सामग्र्यामन्तर्भवतीति न तृतीयमिदं सामग्यमिति, तत्राह—*अतः संस्कार-
दुष्टकारणसंवलितेति* ॥ अथ ज्ञानस्यैक्यं बोधते, तत्राह—*सा चैकमेव ज्ञानमिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

नचानादेरिति ॥ अग्रहणं ग्रहणप्रागभावः, तस्य चानादित्वान्न दोषसाध्यतेत्यर्थः । किं तर्हि दोषकृत्यमिति
पृच्छति—*किंत्विति* ॥ अन्यथाबोध इत्याह—*विपर्ययेति* ॥ यत्तुक्तं दोषस्य न विपरीतकार्यकरत्वमिति,
तत्र किं दोषस्य विपरीतकार्यकरत्वाभावः क्वाचित्कः ? उत सार्वत्रिकः ? इति विकल्पाऽऽद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं
दूषयति—*व्याध्यादिबन्धिति* ॥ भस्मकलक्षणव्याधेर्बद्धग्रहाहकत्वं दाघाश्रुपहतवज्रीजस्य कदल्यङ्कुरजनकत्वं
चोपलब्धम्, ततश्च काचादेरपि विपर्ययहेतुत्वं युज्यत इत्यर्थः ॥

प्रकारान्तरं दोषस्य सामग्र्यन्तर्भावमाश्रयति—*ननु दोष इति* ॥ दोषान्वय-व्यतिरेकयोः संस्कारोद्बोधविषय-
तयाऽन्यथासिद्धेर्न दोषस्य विपर्ययहेतुत्वमित्यर्थः । उद्बोधकत्वं बोधजनकत्वं च किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*न
तृतीयमिति* ॥ उभयहेतुत्वे प्रमाणाभावादित्यर्थः । विपर्ययानुपपत्त्या दोषस्य तद्देतुत्वम् । नच संस्कारोद्बोध-
कत्वेनान्यथासिद्धिः ; संस्कारोद्बोधस्य दोषाद्यान्तरव्यापारतया तत्करणत्वाविधातित्वात्, इत्याशयेनाह—*तत्राहेति* ॥
*संवलितः = संवलनलक्षणा सामग्री । प्रश्नोत्तरमभिधाय ज्ञानप्रश्नोत्तरं दर्शयितुं प्रश्नमाह—*अथेति* ॥ किमेतज्ज्ञान-
मेकम् ? उत नानेति प्रश्नार्थः । ज्ञानैक्याभिधानं सिद्धान्तविहङ्गमिति चोदयति—*नन्विति* ॥ विरोधं दर्शयितुं
सिद्धान्तमाह—*इदमेति* ॥

वार्तिकम्

ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य मिथ्यात्वात्, व्यावहारिक-प्रातीतिकपरिभाषाया अधिष्ठानानधिष्ठानत्वा-
प्रयोजकत्वात्, प्रातीतिकरजतेऽपि व्यवहारस्य प्रदर्शितत्वात् । तस्मात्तत्तद्भाषापन्नं ब्रह्मैव सत्यमविद्यया
सर्वभ्रमाधिष्ठानमिति वाच्यम्—आकाशभाषापन्नमिव वायोरधिष्ठानम् । तच्च शुक्तिभाषापन्नस्यैव रजत-
भाषापन्नस्याप्यविशिष्टम् ; अन्यथा तद्बोधाद्वाधानुपपत्तेरुक्तत्वात् । नच—एवमुक्तप्रकारेण प्रातीतिक-
स्यैव सर्वज्ञातत्वोपपत्तेर्न ब्रह्मव्यतिरिक्तमज्ञातसद्वस्त्वस्तीति—वाच्यम् ; इष्टापत्तेः । तथाच वसिष्ठः—
“अविद्यायोनयो भावास्सर्वे भो बुद्बुदा इव । क्षणमुद्भूय गच्छन्ति ज्ञानैकजलधौ लयम् ॥” इति । बाल-

बोधनार्थमेव तत्प्रक्रियारक्षणाय, सत्तावदज्ञातसत्त्वस्यापि तत्र प्रातीतिकत्वात् । तस्मात् यथा
प्रातीतिकस्य रजतस्य रङ्गं प्रत्यधिष्ठानत्वम्, एवं प्रातीतिकस्याप्यहङ्कारस्य स्वप्नभ्रमाधिष्ठानत्वमविरुद्धम् ;
अन्यथा जागरेऽपि तस्मिन् देहाद्यध्यासो न स्यात् । नच—आत्मन्येव केवले देहाद्यध्यासो नाहङ्कार-
विशिष्ट इति—वाच्यम् ; तथा सति ‘अहं मनुष्यः’ इति तत्राहेत्वप्रतीत्यनुपपत्तेः । तस्मात् स्वप्नभ्रमस्य
प्रमात्राधिष्ठानत्वेऽपि न कश्चिद्दोषः । नचैवं तत्प्रामाण्यप्रसङ्गः ; प्रमातुः शुक्त्यादिवद् विषयभावेन
विवर्तनात् प्रमादृत्वाभावेन स्वप्नभ्रमस्य प्रामाण्यानुपपत्तेः । अपि चास्त्यन्तःकरणचतुष्टयम्—मनो
बुद्धिरहङ्कारश्चित्तं चेति ; एकस्याप्यन्तःकरणस्यार्थक्रियाभेदेन चतुर्धा विभागात्, अनुभवभेदाच्च—‘स्मराम्य-
हम्, मनो मेऽन्यत्र गतम्, चित्तं त्रिशकलितम्, बुद्धिर्मे प्रनष्टा च’ इति ॥

तत्र यद्ययमाग्रहो नाहमि घटादिस्वप्नप्रपञ्चाध्यासः ; ‘घटमहं ज्ञानामी’ति तदनुभवे ज्ञातृ-ज्ञेय-ज्ञानानां

पञ्चपाविकाविवरणम्

ननु इदमा संप्रयोगादन्तःकरणपरिणामज्ञानमेकमुत्पद्यते, न तद् रजतं तत्संसर्गं वा विषयीकर्तुमीष्टे ; मिथ्यावस्तुनि देशान्तरादिगते वा संप्रयोगानुपपत्तेः, चक्षुरुन्मीलनान्वय-व्यतिरेकयोरधिष्ठानज्ञानोपक्षयादन्यथा-सिद्धेः, नापि संस्काराद्रजतांशावगमः ; स्मृत्यनभ्युपगमात्, नापि दोषः स्वयमेव कस्यचिद् ज्ञानस्य हेतुर्दृष्टः ; ज्ञानकारणानामेव कार्यविशेषनिमित्तत्वात् । अतो न रजत-तत्सम्भिन्नशुक्तिविषयमेकं ज्ञानं समस्ति, किं त्वविद्यैव बाह्यदोषनिमित्तकारणापेक्षया रजताकारेण साक्षिचैतन्यस्य रजतावच्छेदज्ञानाभासाकारेण च परिणम-

अशुक्तिविवरणम्

पत्या ज्ञानहेतुत्वमपीति परिहाराभिप्रायः । अन्वय-व्यतिरेकाभ्यामैन्द्रियकत्वं निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*चक्षुरुन्मील-
नेति* ॥ तर्हि संस्कार एव कारणमित्याशङ्क्याह—*नापि संस्कारादिति* ॥ तर्हि दोषादेव प्रतीतिरित्याशङ्क्याह—
नापि दोष इति ॥ *‘किन्त्वविद्यै’*ति* ॥

तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगसमुत्पन्नज्ञानस्य रजत-तत्संसर्गविषयत्वाद् ज्ञानैक्यमाशङ्क्य, किं तद् इदमात्रसंप्रयोगजम्, ? उत रजतादि-
संप्रयोगजमपीति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न तद्रजतमिति* ॥ सकलविषयत्वप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—
मिथ्येति ॥ मिथ्यावस्तुनः प्रतिभासमात्रशरीरत्वात् प्रतिभासात् प्रागिन्द्रियसंयोगायोगात्, देशान्तरस्थस्य तु
व्यवहितत्वादित्यर्थः । इन्द्रियान्वय-व्यतिरेकाभ्यामैन्द्रियकत्वं रजतादेरनुभूयत इत्याशङ्क्याह—*चक्षुरुन्मील-
नेति* ॥ रूप्यज्ञानहेत्वधिष्ठानज्ञानविषयत्वेनान्यथासिद्धिरित्यर्थः । रजतज्ञानमनैन्द्रियकं चेत्, कीदृशं तर्हीदमित्या-
शङ्क्याविद्यापरिणामत्वं दर्शयितुं कारणान्तरं प्रतिषेधति—*नापीति* ॥ *स्मृत्यनभ्युपगमादिति* ॥ स्मृतिव्यानभ्यु-
पगमादित्यर्थः । दोषस्य हेतुत्वमाशङ्क्य निरस्यति—*नापीति* ॥ ज्ञानमात्रजनकत्वेन संमतेन्द्रियादेर्विशेषज्ञान-
जनकत्वदर्शनाद् दोषस्य चातथात्वान्न तज्जनकत्वमित्यर्थः ॥

चक्षुर्दोषयोः प्रत्येकं भ्रान्त्यजनकत्वेऽपि मिलितयोजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्यत आह—*अत इति* ॥ दुष्टं
चक्षुर्दृष्टान्तरवर्त्यपि रूप्यं गृह्णीयाच्चेत्, तर्ह्यन्तरालवर्तिनां सर्वेषां ग्रहणप्रसङ्ग इत्यर्थः । भ्रान्त्यभावाद् ‘इदं रजतमिति’
व्यवहार एव विलयमियादिति शङ्कते—*किन्त्विति* ॥ रूप्य-तज्ज्ञानयोरविद्याधीनोद्भवत्वाद् व्यवहारसंभव
इत्याह—*अविद्येति* ॥ सदा परिणामप्रसङ्गं व्यावर्तयति—*बाह्येति* ॥ दुष्टलोचनपुरोवर्तिद्रव्यसंयोगादिर्दमात्र-
विषयं ज्ञानमुत्पद्यते, तदा चेदमाकारावच्छिन्नचैतन्याविद्याक्षोभः संजायते, सा च क्षुब्धा सदृशसंदर्शनरागसमुद्बुद्ध-
संस्कारसधीचीना रूप्याकारेण परिणमत इत्यर्थः । रूप्यज्ञानाभासमन्तरेण रूप्यव्यवहारासंभवाद् दोषोद्बुद्धरजत-

वार्तिकम्

त्रयाणामपि पार्थक्येनावभासनात्, यद्यपि च तत्र घटादिवद्दृग्भावोऽपि कल्पित एव, स्वप्नदेहस्य कल्पित-
त्वात्, देहादृग्भावमात्रेण तज्ज्ञातृत्वानुपपत्तेः ; तथापि मास्तु नामाहङ्कारः स्वप्राधिष्ठानम्, तुष्यतु च
भवान्, मनस्तु तदधिष्ठानं भविष्यति । मनो हि चक्षुरादिद्वाराभावात् करणभावाग्नित्वं साक्षिचैतन्य-
विषयभावमापन्नं सत् स्वावच्छिन्नसाक्ष्यविद्यया निद्रादिदोष-तत्तत्संस्कारैश्च तत्तद्भावेन शुक्तिरिव
रजतरूपेण विवर्तते । तदविद्या च बुद्धिभावापन्नैव, न तदनापन्ना । एवं च सति बुद्धेरवावस्थान्तरमिति
समर्थितं भवति । अन्यथा तत्प्रसिद्धिबाधापरोः, “सधीः स्वप्नो भूत्वा” “ध्यायतीव लेलायतीव” इत्यादि-
श्रुतिबाधापत्तेश्च । न च—एवं बुद्धिवृत्तित्वे बाधो न स्यादिति—वाच्यम् ; तत्कालं तदबाधस्येष्टत्वात् ।
जाग्रति च योग्यानुपलब्ध्या बहिः स्वप्नदृष्टविषयाभावनिश्चयेन तद्बाधोपपत्तेः । बुद्धिवृत्तित्वाविशेषेऽपि
सुखादीनां बहिरयोग्यत्वाद् योग्यानुपलब्धेरभावेन तथा तेषां बाधानुपपत्तेः । परोक्षवृत्तीनां च विषय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

माना स्वकार्येण सह साक्षिचैतन्यस्य विषयभावं प्रतिपद्यत इति ते मतम्, तत्र कथमेकज्ञानत्वमिति ? तत्राह—*एकफलमिति* ॥ विषयावच्छिन्नं हि फलमवभासते, न ज्ञानावच्छिन्नम् । विषयश्च सत्यमिथ्या-

अनुविवरणम्

अत्रेयं संप्रदायवित्प्रदर्शितदर्शनस्थितिः—प्रथमं, दोषसहितेन्द्रियेणोदमात्रविषयं ज्ञानमुत्पद्यते । तच्चान्तः-
करण-वृत्ति-विषयेष्वेकतया चैतन्यमभिव्यनक्ति । तत्र दुष्टकारणजन्यवृत्त्या चैतन्यस्याऽविद्या संक्षुभिता रूप्यसंस्कारवशादि-
दर्शनावच्छिन्नचैतन्यस्या रूप्याकारेण विद्यते । रूप्यज्ञानसंस्कारवशाद् वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्या रूप्यज्ञानाभासाकारेण
परिणमते । दुष्टकारणजनितवृत्त्युपरमे तदभिव्यक्तचैतन्योपरमाच्चैतन्याधिष्ठानं रजतं स्वोपादाने लीयते, तादृशज्ञानान्तरे
पुनरुत्पद्यत इति । *ननु* आभासरजते मुख्यजात्यनङ्गीकाराद् रूप्यशब्दस्य पुनर्व्युत्पत्त्या भवितव्यम्, *मैवम्* ; रूप्य-
विषयशब्दसंज्ञितज्ञानजन्यसंस्कारस्य कार्यद्वयम्—ज्ञानोत्पादकत्वं शब्दस्मारकत्वं च । तत्र ज्ञानोत्पादकांशस्य दोष-
स्पृष्टत्वात् सत्यरजतं विहाय रजताभास-तज्ज्ञानोत्पत्तौ हेतुर्भवति ; शब्दस्मारकांशे तु दोषास्पृष्टत्वात् सत्यरूप्यवाचकशब्दं
ज्ञानाभासविषये प्रयोजयतीति न व्युत्पत्त्यपेक्षा । *रजतावच्छेदंति* ॥ *अयमर्थः*—अवच्छेद एव ज्ञानाभासः,
तदाकारेणेति, यद्वाऽवच्छेदनिमित्तज्ञानाभासाकारेणेति । कथमेकफलत्वेन ज्ञानैकत्वम् ? ज्ञानभेदे तत्फलभेदादित्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*विषयावच्छिन्नं हीति* ॥ *ननु* इदमो रजतस्य च विषयस्य भेदात्कथं विषयतोऽप्येकत्वमित्या-
शङ्क्याह—*विषयश्चेति* ॥ यद्यपि वृत्तिभेदः, विषयाकारोऽपि कथंचिद्विद्यते ; तथाऽपि पूर्वाभिव्यक्तस्यैवाभि-
व्यञ्जकान्तरनैरेपेक्षेण विशिष्टविषयावच्छेदान्न फलभेदः ; अभिव्यञ्जकभेदे हि फलभेदो भवेत्, मिथ्यारजत-तज्ज्ञानयोश्च
नाभिव्यञ्जकत्वमिति भावः । मिथ्याऽऽलम्बनं विषयो यस्य तत् । मिथ्येति ज्ञानमिथ्यात्वमुक्तमिव

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानसंस्कारसहोदयमाकारवृत्तिप्रतिबिम्बितचैतन्यस्याऽविद्या ज्ञानाभासाकारेण परिणमत इत्याह—साक्षीति* ॥ चैतन्यस्य
रजतावच्छेदो रजतसंबन्धस्तद्वेतुर्वा ज्ञानाभासः, तदाकारेणेत्यर्थः । तस्य चाचेतनत्वेन स्वाविषयव्यवहारजनकत्वानुप-
पत्तेः सखिलासाविद्या साक्षिविषयतां भजत इत्याह—*स्वकार्येणेति* ॥ ज्ञानभेदात् तदवच्छिन्नं फलमपि भिद्यत इति
कथमेकफलत्वम् ? तत्राह—*विषयेति* ॥ घटस्फुरणं पटस्फुरणमिति विषयव्यावृत्ततया स्फुरणमुपलभ्यते, न ज्ञान-
विशिष्टतयेत्यर्थः । विषयस्यापि सत्यानृतरूपेण भिन्नत्वात् कथं तदवच्छिन्नफलैक्यमित्याशङ्क्याह—*विषयश्चेति* ॥

वार्तिकम्

सम्बन्धाभावादेवाबाधः ; विषयसहोत्पन्नत्वस्यैव जन्यापरोक्षभ्रमावच्छेदकत्वादित्युक्तत्वात् । नच—
एवं जाग्रत्कालीनशुक्तिरजतादिभ्रमोऽपि बुद्धिभावापन्नाविद्यापरिणामः स्यात् ; तथाच न तदुपादान-
तथाऽनाद्यविद्यासिद्धिरिति—वाच्यम् ; शुक्तीदमंशेन बुद्धेः सम्बन्धे सत्यपि तद्विशेषांशेन सम्बन्धाभावात्,
भावे वा दोषेणोपघातात् तद्विषयभ्रमजनकत्वानुपपत्तेः । नच बुद्धेस्तद्विषयत्वे तत्र भ्रमोत्पत्तिरपि
संभवति ; तथा सति तस्या एव विशेषदर्शनत्वेन तद्विरोधित्वात्, तज्जनकत्वस्य तु तद्विशयां सत्त्वात् ।
अतः शुक्तिभासकसाक्षिचैतन्याऽऽवारकाज्ञानस्यैव रजतभ्रमोपादानत्वम्, न तद्भासकबुद्धेरिति युक्तमुत्प-
श्यामः । *ननु*—एवं सति बुद्धिनिष्ठतया रजतभ्रमो न प्रतीयेत, प्रतीयते च तन्निष्ठतया—‘अहं रजतं
जानामी’ति—चेत्, *नैष दोषः* ; बुद्धिवृत्त्यवच्छिन्नशुक्तिविषयकाज्ञानसाक्षिचैतन्यनिष्ठत्वेन तदभ्रमस्य बुद्ध्या-
श्रयतया प्रतीत्युपपत्तेः । अत एव न तस्य सर्वसंवेद्यतापत्तिरपि । नच—एवं स्वप्नभ्रमेऽप्ययं दोषः ;
बुद्धेर्नोप्रादुर्भावत्वेन तद्वारकत्वानुपपत्तेरिति—वाच्यम् ; बुद्धेरात्मनि वृत्तिविशेषेण तदुप्रादुर्भावसिद्धेः,

पञ्चपादिका

भेव शुक्तिगतमिथ्यारजतमालम्बनमवभासते । तेन मिथ्यालम्बनं ज्ञानं मिथ्याज्ञानम्, न स्वतो ज्ञानस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

वस्तुनोरन्योन्यात्मतयैकतामापन्नः, तेनैकविषयावच्छिन्नफलैकत्वोपाधौ सत्यमिथ्याज्ञानद्वयमप्येकमित्युपचर्यत इति भावः । अथ विषयः कथमिति ? तदाह—*तस्य चेति* ॥ कुतो रजतस्य मिथ्यात्वम् ? इत्यत आह—*तेन मिथ्यालम्बनमिति* ॥ भावाभावज्ञानयोर्मिथ्यात्वप्रसिद्ध्यभावादिदं ज्ञानसमवायिमिथ्यात्वमनिर्वचनीयार्थतामेव गमयतीत्यर्थः ॥

संप्रयुक्तेऽर्थे संप्रयोगो निरपेक्षो ज्ञानकारणम्, संस्कारश्च पूर्वानुभूतस्मृतौ निरपेक्षः ; ततश्च निरपेक्षकारणद्वय-

ऋजुविवरणम्

प्रभाति ; तथा सति व्यधिकरणत्वम्, अर्थमिथ्यात्वस्य पृष्टत्वात् । इतरेतराश्रयश्च—ज्ञानमिथ्या-
त्वनार्थमिथ्यात्वम्, अर्थमिथ्यात्वेन ज्ञानमिथ्यात्वम्—इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*भावाभावेति* ॥ मिथ्यात्वस्यालम्बन-
माश्रयो यत्तन्मिथ्येति विग्रहं दर्शितवान् “अनिर्वचनीयार्थतामि”त्यनेन । *अथवा*—ज्ञानमिथ्यात्वेऽपि कथमर्थमिथ्या-
त्वम् ? प्रमाणानुपन्यासात्, यद्वा—एवमपि कथं तदभिमतमिथ्यात्वम् ? इत्याशङ्क्यार्थापत्तिमुक्तां दर्शयति—
भावाभावेति ॥ यद्वा—मिथ्याऽऽलम्बनं मिथ्याविषयमित्येतन्मिथ्याज्ञानमिति प्रसिद्ध्या सिद्धयतीत्युक्तम् ।
ननु—ग्रहणादिन्ना स्मृतिर्न संभवतीत्युक्तम्, कथं पुनः प्रत्यवस्थानम् ? इत्याशङ्क्याह—*निरपेक्षकारणेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

ततश्चौपचारिकमेकत्वमित्याह—*तेनेति* ॥ किं विषयः पृच्छयत इति तृतीयं कल्पमनुवदति—*अथ विषय इति* ॥

मिथ्या रजतमालम्बनमित्याह—*तदाहेति* ॥ मिथ्यारजतं कथमालम्बनम् ? तन्मिथ्यात्वासिद्धेरिति शङ्कते—
कुत इति ॥ मिथ्यालम्बनमित्यत्र मिथ्यावस्तुविषयं ज्ञानं मिथ्याज्ञानमित्युक्तमयुक्तम्, मिथ्यात्वासिद्धेरपरिहृत-
त्वादित्याशङ्क्याह—*भावेति* ॥ न सज्ज्ञानं भ्रमः, आत्मज्ञाने व्यभिचारात् ; नाप्यसज्ज्ञानम्, तुच्छज्ञाने व्यभि-
चारात् ; तेन रजतज्ञानमिथ्यात्वप्रसिद्धयनुपपत्त्या रजतस्य मिथ्यात्वमुपेयमित्यर्थः । रजतज्ञानस्येति पाठस्यायमर्थः
—नेदं ज्ञानमिति बाधानुपपत्तेः कथं दुष्टकारणजन्यत्वं तस्येत्याशयवान् शङ्कते—*कुत इति* ॥ अर्थमिथ्यात्वे तदा-
लम्बनबोधस्य बाध्यत्वसिद्धिः, तदेव कुतः ? इत्यत आह—*भावेति* ॥ टीकायां ज्ञानैक्यं तात्पर्यग्रहसंप्रयुक्तमिति नोप-
पद्यत इत्युक्तम्, तद्विष्टमेव ; अन्तःकरणाविद्यापरिणामलक्षणज्ञानद्वयाङ्गीकारादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*संप्रयुक्त इति* ॥
धूमसंयोगस्य वह्निबोधनेन निरपेक्षत्वम्, तदर्थमाह—*संप्रयुक्त इति* ॥ संस्कारस्याप्यनुमित्यादिजनने सापेक्षत्वम्,
तदर्थमाह—*पूर्वेति* ॥ कलितमाह—*ततश्चेति* ॥ ग्रहण-स्मरणरूपेण भिद्यत इत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

साक्षात् साक्षिणैव तदुग्रहात् । नच—एवं मनसोऽज्ञानत्वं न स्यादिति—वाच्यम् ; अज्ञानसाक्षिसम्बन्ध-
कालं तदुपपत्तेः । नच—एवं बुद्धि-मनसोरभेदाद् ज्ञाप्य-ज्ञापकभावघटावरणीयावारकभावोऽपि न संभव-
तीति—वाच्यम् ; स्वतो जडत्वेनांशभेदात्तदुपपत्तेः । नच—एवमंशभेदेन ज्ञाप्य-ज्ञापकभावोऽपि स्यादिति
—वाच्यम् । इष्टापीः, ज्ञाप्य-ज्ञापकभावस्यैव शुक्तिरजतभ्रम इव तयोरावरणीयाऽऽवारकभावत्वात् ।
यथाहि—शुक्तौ रजतभ्रान्तिः शुक्तिविषया सती प्रमाणमात्रविषयां तां स्वरूपेण ज्ञापयितुमशक्नुवानाऽन्यथा-
स्वयोग्यमिथ्यारजतात्मना ज्ञापयन्ती तदाचारिका भवति, तद्वद् बुद्धिरपि मनोविषया सती साक्षिमात्र-
भास्यं मनोऽयोग्यत्वात् स्वरूपेण ग्रहीतुमशक्नुवानाऽन्यथा स्वयोग्यविषयाकारेण परिणममाना तथा

पञ्चपादिका

मिथ्यात्वमस्ति, बाधाभावात् । भिन्नजातीयज्ञानहेतुसामग्र्योः कथमेकज्ञानोत्पादनमिति चेत्, नैष

पञ्चपादिकाविवरणम्

जन्यत्वाद् ज्ञानद्वयमेव निरन्तरोत्पन्नमित्यख्यातिवादी चोदयति—*भिन्नजातीयज्ञानेति* ॥ ज्ञानभेदे हि निरन्तरोत्पत्तावपि न प्रवृत्तिकार्योदयः सम्भवति ; तत्र यथा वर्णज्ञानेषु क्रमवर्तिषु ज्ञानकार्योदयान्यथानुपपत्त्या पूर्व-पूर्ववर्णसंस्कारसहितमन्यवर्णज्ञानमेव हेतुत्वेन कल्प्यते कारणयोगपद्याय, तथा प्रवृत्तिकार्यानुपपत्तिरेव ज्ञानैक्यं कल्पयति, किं कारणभेदेनेति परिहरति—*नैष दोष इति* ॥ *ननु* कारणभेदात्कार्यभेदोऽप्यनु-

ऋजुविषरणम्

कथं प्रवृत्तिरित्याशङ्क्याह—*निरन्तरोत्पन्नमिति* ॥ *ननु*—सर्वरूपि संभूय भ्रान्तिजनकत्वमङ्गीक्रियते, कथमाक्षेप इत्याशङ्क्याह—*अख्यातिवादीति* ॥ अत्र कार्यमेव निरपेक्षकारणप्राप्तं ज्ञानभेदं निराकर्तुं समर्थमिति वदितुं तस्या-नन्यथासिद्धिं दर्शयति—*ज्ञानभेदे हीति* ॥ *ननु*—कारणनिरन्तर्येऽपि कार्यान्यथानुपपत्त्या कारणयोगपद्याश्रयणं क इष्टमित्याशङ्क्य, इष्टान्तमाह—*तद्यथेति* ॥ अथवा—कारणभेदाद् ज्ञानभेदे कार्यान्यथानुपपत्त्या च ज्ञानैक्ये प्राप्ते कार्यं विहाय यत्र कारणशक्तिर्विज्ञायते, तत्र कारणानुरोधित्वात्कार्यस्य दौर्बल्यम्, अथवा—विरुद्धाव्यभिचारित्वेन सन्देह एव स्यादित्याशङ्क्य कार्यस्यैव प्राबल्यं इष्टान्तेन साधयति—*तद्यथा वर्णज्ञानेष्विति* ॥ *ननु*—लिङ्गदर्शन-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानभेदे प्रवृत्त्यनुपपत्तिशङ्कां निरस्यति—*निरन्तरेति* ॥ निरन्तरोत्पन्नज्ञानाभ्यां विशिष्टप्रवृत्तिसिद्धेः किं ज्ञानैक्यकल्पनया ? इत्याशङ्क्य विशिष्टप्रवृत्त्यनुपपत्त्या एकं ज्ञानमाश्रयणीयमित्याह—*ज्ञानभेद इति* ॥ संस्पृश्य-हारस्य संसर्गज्ञानपुरःसरत्वदर्शनात् पूर्वज्ञानस्य चोत्तरज्ञानव्यवहितत्वात् प्रवृत्तिजनकत्वादभवादेकं ज्ञानमास्थेयम् । यद्यपि रजतज्ञानस्य प्रवृत्तिं प्रत्यव्यवहितत्वम् ; तथाऽपि न तस्य प्रवर्तकत्वम् ; संसर्गज्ञानस्य प्रवर्तकत्वेनान्यत्र क्लृप्ततया प्रयोजकद्वैविध्यापातादित्यर्थः । निरन्तरोत्पत्तावपि कारणयोगपद्याभावे कार्याभाव इत्यत्र इष्टान्तमाह—*तत्र यथेति* ॥ एकैकस्माद्ग्राहं नार्थबोधो दृष्टः ; नापि मिलितान् ; तदसंभवात्, मिलितस्याप्यनुपलब्धस्य बोधकत्वे सदोपलम्भा-पातादुपलब्धानां बोधकत्वं वक्तव्यम्, नच तदुपपद्यते ; क्रमेणोच्चार्यमाणानां क्रमेण प्रतीतेः, तस्मादेकैकवर्णानुभव-संस्कारसहितान्यवर्णोपलम्भस्य हेतुत्वम् ; अन्यथा पदार्थबोधानुपपत्तेरित्यर्थः ॥

कारणभेदस्य कार्यभेदव्यापकत्वात्कथं ज्ञानैक्यम् ? इति चोदयति—*ननु कारणेति* ॥ भिन्नकार्यजनकयोरपि संस्कार-संप्रयोगयोर्दोषसंनिधानात् कार्यान्तरजनकत्वम्, स्वरूपेण वेत्ताङ्कुरजनकस्यापि वेत्तबीजस्य सहकार्यानुरोधेन कदल्यङ्कुरजन-

वार्तिकम्

ज्ञापयन्ती तद्वारिका भवेदित्यविरोधः । *ननु* एवं तर्हि स्वप्रविषयवद् जाग्रद्विषया अपि बुद्धिविकारा भवेयुः ; अविशेषेणावस्थान्तरस्य बुद्धिधर्मत्वात् । नचैवं सति व्यवहारलोपप्रसङ्गः ; स्वप्नव्यवहार-वज्जाग्रदव्यवहारस्याप्युपपत्तेः, इन्द्रियादिद्वारा कल्पनाया अपि तद्वदेवोपपत्तेः, बाधाबाधव्यवहारस्यापि तद्वत्स्थायामिवात्राप्यविशेषात्, स्वप्नेऽपि स्वप्नबाधस्य दर्शनादिति—चेत्, *नैष दोषः ; दृष्टिसृष्टिवाद्* एतस्य पक्षस्येष्टत्वात् । तथाचोक्तं वसिष्ठेन—“द्वैतं यथा नास्ति चिदात्मजीवयोस्तथैव भेदोऽस्ति न चित्तजीवयोः । यथैव भेदोऽस्ति न चित्तजीवयोस्तथैव भेदोऽस्ति न चित्तसर्गयोः ॥” इति ॥

यद्वा—मनोऽवच्छिन्नसाक्षिचैतन्यस्थमूलाधिपापरिणामोऽस्तु स्वप्नप्रपञ्चः । नचैवं तस्य बुद्धव्यवस्था-त्यविरोधः ; जगतो ब्रह्मजत्ववत् तद्विद्यतत्वेन तदुपपत्तेरिति । सर्वथाऽयधिष्ठानसत्त्वादुपपन्नः स्वप्नऽध्यासः । तथाच तत्र नाव्याप्तमभ्यासलक्षणांमिति ॥

पञ्चपादिका

दोषः ; दृश्यते हि लिङ्गज्ञान-संस्कारयोः सम्भूय लिङ्गिज्ञानोत्पादनम्, प्रत्यभिज्ञानोत्पादनञ्चाक्ष-संस्का-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भीयत इति, नेत्युदाहरणमाह—*दृश्यते हीति* ॥ *ननु* तत्रापि कारणभेदाद् ज्ञानभेद इति, नेत्याह—

तत्त्वदीपनम्

कत्वदर्शनात् । नच—सापेक्षस्य दोषस्य निरपेक्षसंस्कार-संप्रयोगाभ्यां सदैवकार्यकरत्वमयुक्तमित्यपि—वाच्यम् ; व्याप्तिसंस्कारसापेक्षलिङ्गदर्शनस्य स्मृतौ निरपेक्षस्य संस्कारस्य चैकलिङ्गबोधजनकत्वदर्शनादित्याशयवानाह—*नेत्युदा-
हरणमिति* ॥ संस्कारानपेक्षस्य लिङ्गज्ञानस्य लिङ्गयथोक्तत्वेऽपि व्यग्रहत्यादिजनकत्वं तावदस्ति, तथाच निरपेक्षतया
विलक्षणक्रियाजनकयोरप्येकत्र समावेशो दृष्ट इति वाऽर्थः । किंच संस्कार-संप्रयोगयोरन्योन्यनिरपेक्षतया कार्यजनन-
समर्थयोरपि प्रत्यभिज्ञानजनकत्वं दृष्टम्, तद्वत्तयोः सम्भूय भ्रमजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्यभिसंधायोक्तम्—*प्रत्यभि-
ज्ञानोत्पादनमिति* ॥ तत्र दृष्टान्तसंप्रतिपत्तिं शङ्कते—*ननु तत्रापीति* ॥ अनुमिति-प्रत्यभिज्ञानयोरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

ननु भवतु नाम स्वप्नभ्रमव्याप्तिरध्यासलक्षणस्य ; तथापि गृह्यमाणारोपे पूर्वदृष्टावभासत्वा-
भावाद्वाद्यातमिदं लक्षणमिति—चेत्, न ; गृह्यमाणारोपासिद्धेः । न हान्यथाख्यातिवादवदस्मन्मतेऽपि
गृह्यमाणस्य सत्यस्य देहादेरात्मन्यारोपोऽङ्गीक्रियते, किं तर्हि ? शुक्तिरजतवदारोपित एवात्मनि स गृह्यते,
भवति च पूर्वदृष्टस्यावभासः ; पूर्व-पूर्वदेहादिभ्रमसंस्कारस्यात्तरोत्तरतद्भ्रमहेतुत्वाभ्युपगमात् । नच—एवं
पूर्वदृष्टदेहादेरप्यभासत्वात् कथं तदवभासत्वमेतस्येति—वाच्यम् ; प्रतिबिम्बाभासस्यापि प्रतिबिम्बाभासा-
न्तरदर्शनात् तत्प्रमितत्वस्याप्रयोजकत्वात्, लाघवादनुगमाच्च ज्ञातत्वस्यैव प्रयोजकत्वात् । अत एव भगवता
भाष्यकारेण—“पूर्वदृष्टावभासः” इत्युक्तम्, ननु ‘पूर्वप्रमितावभासः’ इति । *एतेन*—स्मर्यमाणारोपोऽपि
—*प्रत्याख्यातः* ; अन्यथाख्यात्यनभ्युपगमात्, तद्वादस्य निराकृतत्वाच्च, गृह्यमाणतयैव रजतारोपात्,
ज्ञानज्ञेययोः सहोत्पन्नत्वस्य प्रदर्शितत्वात् ॥

नच—ज्ञानमेवाविद्यात् उत्पद्यते ; लाघवात्, नार्थोऽपि ; कल्पनागौरवात्, तथाच स्मर्यमाण एव
तद्विषयतयाऽवभासिष्यत इति—वाच्यम् ; अर्थापरोक्षावभासानुपपत्तेरुक्तत्वात् तदनुपपत्तेः । ज्ञानमेव
रजताकारमपरोक्षसाम्प्रतिचैतन्यविषयतयाऽस्त्विति चेत्, न ; तथा सति बहीरजतावभासानुपपत्तेः, विज्ञानवाद-
प्रसङ्गाच्च, तद्वादस्य च निराकृतत्वात् । शुक्तयवलम्बनत्वाद् बहिरवभासोपपत्तिः, विज्ञानवादप्रसङ्ग
इति चेत्, न ; अन्याकारज्ञानस्यान्यालम्बनार्थत्वात्, तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वमेव तदालम्बनत्वम् ;
अनतिप्रसङ्गात्, अनुगमाच्चेति चेत्, न ; सर्प-चोरादिज्ञानस्य दण्डाद्यालम्बनत्वप्रसङ्गात्, दण्डादेस्तत्प्रयुक्त-
दानादिव्यवहारविषयत्वात्, साक्षात्तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वं विवक्षितमिति चेत्, तथापि द्रव्य-गुणादि-
जन्यान्यतरज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वस्यान्यतरस्मिन् भावाद्वतिप्रसङ्गस्यावश्यकत्वात् । तस्माच्च ज्ञान-
मात्रारोपः, नवा तद्विषयतया स्मर्यमाणारोपः, किं तर्हि ? तद्विषयतयाऽर्थोऽप्यपूर्व एवोत्पद्यत इति पूर्व-
मेवाभिहितम् ॥

अर्थमात्रोत्पत्तिरपि पूर्वमेव निरस्ता ; वृत्त्यनुत्पत्तौ वार्थेन साक्षिचैतन्यस्य सम्बन्धाभावात्
तद्भावांनुपपत्तेः । साक्षिण्येव रजताभ्यासावस्ति सम्बन्ध इति चेत्, तथाप्यज्ञाते शुक्तयवच्छिन्ने साक्षिणि

पञ्चपादिका

रयोः । उभयत्रापि स्मृतिगर्भमेकमेव प्रमाणज्ञानम् ; संस्कारानुद्बोधे तदभावात् । तस्माल्लिङ्गदर्शनमेव सम्बन्धज्ञानसंस्कारमुद्बोध्य तत्सहितं लिङ्गिज्ञानं जनयतीति वक्तव्यम् । अयमेव च न्यायः प्रत्यभि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

उभयत्रापि ॥ *ननु* लिङ्गदर्शनं, व्याप्तिस्मृतिश्च लिङ्गिज्ञानकारणम्, न संस्कार इति, नेत्याह—
संस्कारानुद्बोधे इति ॥ ज्ञानद्वययौगपद्याभावादित्यर्थः । *तस्मादिति* ॥ उपसंहरति ॥ *ननु* प्रत्यभि-
ज्ञायां संप्रयोगः पूर्वानुभूतस्मृतिश्च कारणम्, ज्ञानद्वययौगपद्यप्रसङ्गाभावाच्च संस्कार इति, तत्राह—*अयमेव

ऋजुविवरणम्

व्याप्तिस्मरणयोः कथमभिज्ञानोत्पादकत्वमिति चोदिते, संस्कारानुद्बोधे स्मरणाभावाद्नुभवाभावाद्देति परिहारोऽनुपपन्नः ;
स्मरणहेतुत्वस्यानिराकृतत्वात्, संस्कारहेतुत्वस्य चानुक्तत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ज्ञानद्वयेति* ॥ “अयमेव च न्यायः”
इति कथमतिदेशः कृतः ? अर्थस्मरणयोरजनकत्वे पूर्वोक्तज्ञानद्वययौगपद्यदूषणाभावात्, “ज्ञानद्वये प्रमाणं नास्ती”त्यप्य-

तत्त्वदीपनम्

किमनुमिति-प्रत्यभिज्ञाप्रमाणवादिन एतच्चोद्यम् ? उतेतरस्य ? नाद्य इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ स्मृतिवदन-
योरपि परोक्षविषयत्वात्स्मृतिगर्भत्वमुक्तम्, तच्च संस्कारहेतुत्वोपपादनार्थमिति द्रष्टव्यम् । लिङ्गदर्शनमात्रस्यानु-
मितिहेतुत्वेऽगृहीतव्याप्तेरप्यनुमितिः स्यात्, नच तथा लभ्यते ; तस्माद्व्याप्तिसंस्कारसहितलिङ्गदर्शने लिङ्गिज्ञानजनकत्वं
वक्तव्यम् । तथा प्रत्यभिज्ञानमप्युभाभ्यां जायते ; संस्कारमात्रस्य स्मृतिजनकत्वात्, संप्रयोगमात्रस्य चाभिज्ञान-
जनकत्वात् । नच—तत्र ज्ञानभेद इष्ट एवेत्यपि—शङ्क्यम् ; किं तद्देश-कालसंबन्धस्यैतदंशादिसंपृक्तत्वं स्मृत्या
गृह्यते ? उत ग्रहणेन ? नाद्यः ; एतद्देश-कालसंसर्गस्याननुभूतत्वेन स्मर्यमाणत्वासंभवात्, न द्वितीयः ; प्रत्यक्षस्य
वर्तमानमात्रग्राहित्वेन पूर्वदेशादिसंसर्गविषयत्वासंभवात् । तस्मात् पूर्वानुभवसंस्कार-संप्रयोगाभ्यामेकं ज्ञानं जायत
इत्युरीकरणीयम् । नापि द्वितीयः कल्पः ; अनुमानप्राप्त्यानुद्गीकृताविष्टसाधनतानुमानपुनःसरं भोजनादौ
प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । प्रत्यभिज्ञाया अप्रामाण्ये स्थायित्वासिद्धेः । नच—भावानां क्षणिकत्वात् स्थायित्वासिद्धिरिष्टेत्यपि—
शङ्क्यम् ; क्षणिकत्वस्योत्तरत्र निरसिष्यमाणत्वादिति । लिङ्गदर्शन-संस्कारयोरलिङ्गिबोधजनकत्वमुक्तमाक्षिपति—
ननु लिङ्गेति ॥ संस्कारस्याप्यन्वय-व्यतिरेकवत्त्वाल्लिङ्गिबोधकत्वमेष्टव्यमित्याशङ्क्य, व्याप्तिस्मारकत्वेनान्यथासिद्धि-
मभिप्रेत्याह—*न संस्कार इति* ॥

उद्बुद्धसंस्काराभावे स्मृत्यनुदयाद् उद्बुद्धसंस्कारस्तावदुपेयः, तावता च लिङ्गिबोधसंभवात् किमन्तर्गदुना स्मरणे-
नेत्याह—*नेत्याहेति* ॥ उद्बुद्धसंस्काराभावे स्मृतेरभावादित्येतत्स्पष्टमिति मत्वाऽर्थान्तरमाह—*ज्ञानद्वयेति* ॥
लिङ्गदर्शनस्य संस्कारोद्बोधकतयाऽन्यथासिद्धत्वात्संस्कार एव लिङ्गिबोधकः, तत् उपसंहरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्य, संस्कार-
स्यानुभूतमात्रविषयत्वेनानभिगतविषयत्वासंभवात्संस्कारसहितलिङ्गदर्शनं बोधकमित्यभिप्रयेणाह—*तस्मादिति* ॥

अक्ष-संस्कारयोः प्रत्यभिज्ञानजनकत्वमुक्तमाक्षिपति—*ननु प्रत्यभिज्ञायामिति* ॥ स्मृतेरनुमित्युद्बुद्धत्ववत् प्रत्य-

वार्तिकम्

तद्व्याप्तात् शुक्तिवदेवाज्ञाततया रजतभानं स्यात्, न ज्ञाततया ; तज्ज्ञानकारणज्ञानाभावात्, तदभावेऽपि
ज्ञाततया भाने शुक्त्यादेरपि तथात्वप्रसङ्गः । अतः सान्निष्यध्नस्तत्त्वाविशेषेऽपि ज्ञानाज्ञानविशेषणकृत एव
तयोर्भेदः, न स्वरूपकृत इत्यास्ताम् । विस्तरस्त्वद्वैतामृतकन्देऽनुसर्तव्यः । तस्मात् सर्वत्रार्थविशिष्ट-
ज्ञानस्य ज्ञानविशिष्टार्थस्य वाऽप्यासाद् गृह्यमाण-स्मर्यमाणारोपकृतविशेषाभावादुपपन्नम्—“स्मृतिरूपः
परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्यभ्यासलक्षणम् ॥

पञ्चपादिका

ज्ञानेऽपि । न पुनर्ज्ञानद्वयेऽप्रमाणमस्ति । तथा भिन्नजातीयज्ञानहेतुभ्यो नीलादिभ्य एकं चित्र-
ज्ञानं निदर्शनीयम् । तत्र लैङ्गिकज्ञान-प्रत्यभिज्ञा-चित्रज्ञानानामदुष्टकारणारब्धत्वाद् यथार्थमेवावभासः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

न्याय इति* ॥ ज्ञानाद् ज्ञानान्तरोत्पत्तौ व्याप्याद्यभावात्संस्कार पूर्व कारणमित्यर्थः । *ननु* प्रमाणान्तरेष्वयं
निरपेक्षकारणसमाहारः, नाभिज्ञाप्रत्यक्षे ; अभिज्ञाप्रत्यक्षं च रजतज्ञानमिति, तत्राह—*तथा भिन्नजातीयज्ञान-
हेतुभ्य इति* ॥ *ननु* यत् संस्कारः प्रमाणकारणेन संवध्यते, तत् स्मृतिगर्भप्रमाणज्ञानमेव दृष्टम्, न तथेदं
रजतज्ञानमिति, तत्राह—*तत्र लैङ्गिकज्ञानेत्यादिना* ॥

ऋजुविवरणम्

युक्तम् ; निरपेक्षकारणसमाहारानुपपत्तेरेव स्मरणरूपत्वात्कार्यकल्पकत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ज्ञानाद् ज्ञानान्तरोत्पत्ता-
विति* ॥ पूर्ववदेवान्नापि स्मरणस्याहेतुत्वमेवातिदिष्टं ज्ञानद्वयाभावेऽपीति भावः । *ननु*—संस्कार-प्रमाकरणयोः संभूय
जनकत्वं प्रमाणज्ञान एव दृष्टम्, इदं तु दोषजन्यत्वेनाप्रमाणमित्युक्तम्, अतः कथं संभूय कारणत्वमित्याह—*ननु यत्र
संस्कार इति* ॥ न प्रमाणत्वमुभयजन्यत्वप्रयोजकम् ; व्यभिचारात्, नापि प्रमाण एवोभयजन्यत्वनियमः ;
एकस्यासामर्थ्यप्रयुक्तत्वाद्दुभयजन्यत्वस्य । यद्वा—दोषाजन्यत्वप्रयुक्तं प्रमाणत्वम्, नतुभयजन्यत्वप्रयुक्तम् ;
दोषाजन्यत्वस्यैव प्रामाण्येनान्वयव्यतिरेकादिति परिहाराभिप्रायः । *ननु*—परैरपि प्रमाणज्ञानविषयविलक्षण-

तत्त्वदापनम्

भिज्ञाऽहेतुत्वमपीत्याशङ्क्य त्रैपम्यमाह—*ज्ञानद्वयेति* ॥ ज्ञानद्वययोगपथप्रसङ्गाभावात्स्मृतेः कारणत्वमुक्तम्,
तत्र कथं न्यायसाम्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानादिति* ॥ लिङ्गज्ञानं लिङ्गाविनाभूतलिङ्गिज्ञानजनकं दृष्टम्, शब्द-
ज्ञानस्य चार्थज्ञानजननशक्तिसंबन्धमाश्रित्य बोधकत्वम्, प्रकृते तु स्मृतेः प्रत्यभिज्ञानस्य च न कश्चन संबन्धोऽस्तीति
संस्कारस्य कारणत्वमित्यर्थः । *टीकाया एवोऽर्थः*—उदबुद्धसंस्कारस्यावश्योपेतत्वात् मध्ये स्मृतिकल्पनमित्युक्तं
न्यायं परामृशति—*अयमिति* ॥ एवकारव्याघर्त्यमाह—*न पुनरिति* ॥ संस्कारोद्बोधानन्तरं प्रत्यभिज्ञोत्पत्तौ
द्वितीयं स्मृतिकल्पकं न पदयाम इत्यर्थः । दृष्टान्तो विषम इति चोदयति—*ननु प्रमाणान्तरेष्विति* ॥ अभिज्ञा-
प्रत्यक्षातिरिक्तेष्वित्यर्थः । अभिज्ञाशब्देन एकदेश-कालावच्छिन्नार्थविषयं ज्ञानमुच्यते । अभिज्ञायामपि निरपेक्षहेत्वोः
समाहारो दृष्ट इत्याह—*तत्राहेति* ॥ विमतम्, न संस्कारसहितप्रमाकरणजन्यं प्रमाणत्वानधिकरणत्वात् ; घटादिबुद्धि-
शङ्कते—*ननु यत्रेति* ॥ दोषासद्वृत्तप्रमाकरणजन्यत्वाद्नुमानादेः प्रामाण्यं घटते, भ्रान्तेश्च तद्वैपरीत्यान्मैव-
मित्याह—*तत्राहेति* ॥

वार्तिकम्

ननु—तथापि नोपपन्नम् ; परोक्षप्रमाव्यापनात्, तत्रार्थोत्पादाभावात्, तदुत्पादे चापरोक्षत्व-
प्रसङ्गेन परोक्षत्वानुपपत्तेरिति—चेत्, *न* ; परोक्षप्रमासिद्धेः ॥ *ननु*—कथमसिद्धिः ? दृश्यते हि
धूलीपटलादौ धूमप्रमाद् वह्न्यनुमाप्रम इति—चेत्, *न* ; तदनुमाप्रान्तित्वदर्शनस्यापि भ्रान्तित्वात्,
लिङ्गदर्शनभ्रान्तित्वदर्शनेन तदुमाप्रान्तिप्रमत्वसिद्धेः । *तथाहि*—लिङ्गदर्शनमात्रं ह्यनुमितौ कारणम्,
न तत्प्रमा ; गौरवात्, तदभावे कार्यानुदयदर्शनात् । सामान्यतो लिङ्गदर्शनमात्रस्य तत्कारणत्वेऽपि
विशेषतस्तत्प्रमायां तत्तत्प्रमा तत्तद्वन्नमे च तत्तद्वन्नमे कारणमिति चेत्, न ; धूलीपटले धूमप्रमादपि
बहिमिति बहिप्रमितेः तर्किकैरप्यङ्गीकारात्, तत्र प्रवृत्तिविवक्षाभावेन तद्व्यानुवृत्त्यात् । *ननु*—

पञ्चपादिका

इह तु कारणदोषादतथाभूतार्थावभास इति विशेषः । एवञ्च सति नानुभवविरोधः ; प्रतिभासमानस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च ज्ञानद्वयपक्षेऽग्यातावपरोक्षभावभासिनः स्मर्यमाणत्वे, सर्वत्र प्रतिपन्नौपाधौ विषयसत्त्वाभावेऽन्यथाख्यातौ प्रतिपन्नस्य संसर्गस्य शून्यत्वे पुरोदेशप्रतिपन्नस्य रजतस्य देशान्तरसूत्रे च, आत्मख्यातौ बहिरवभासस्यान्तरत्वे चानुभवविरोधः स्यात्, न तथाऽस्मत्स्य इत्याह—*एवं च सति नानुभवविरोध इति* ॥ *ननु* तवाप्यस्ति प्रतिपन्नस्यानिर्वचनीयत्वेऽनुभवविरोधः समानः, *तन्न* ; इदन्तासंसर्गवद्रजतस्य शुक्तिसत्तासंसर्गाऽयमवभासते, न रजतस्यापरसत्त्वम् । *अथवा*—त्रिविधं सत्त्वम्—परमार्थसत्त्वं ब्रह्मणः, अर्थक्रियासामर्थ्यसत्त्वं मायोपाधिकमाकाशादेः, अविद्योपाधिकसत्त्वं रजतादेरिति परमार्थसत्त्वापेक्षयाऽनिर्वचनीयमिति, नानुभवविरोधः ; यथानुभवमर्थसत्त्वाभ्युपगमात् ॥

अनुविवरणम्

विषयत्वं भ्रान्तेरङ्गीक्रियते, तावता च मिथ्यात्वप्रसिद्धिर्घटते ; अतो न मिथ्यात्वप्रसिद्धयाऽनिर्वचनीयार्थत्वमित्याशङ्क्याभ्युच्चयमाह—*किञ्च ज्ञानद्वयपक्ष इति* ॥ *ननु* अपरोक्षशुक्त्यविवेकात् रजतेऽपरोक्षव्यवहारः, एवं च

तत्त्वदीपनम्

“एवं च सति”त्यत्र स्वमतेऽनुभवाविरोधमभिदधता मतान्तोऽनुभवविरोधो ध्वनितः, तमाह—*किं चेति* ॥ इदं-रजततादात्म्यविषयमेकं ज्ञानमनुभूयते, तद् ज्ञानभेदवादिनो विरुध्यत इत्याह—*ज्ञानद्वयेति* ॥ रूप्यज्ञानस्य स्मृतित्वेऽपरोक्षप्रत्ययोऽपि विरुध्यत इत्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अन्यथाख्यातावनुभवविरोधमाह—*सर्वत्रेति* ॥ प्रतिपन्नस्योपाधिरवच्छेदकोऽधिष्ठानम् ; तस्मिन्निति यावत् । आरोपितं विषयशब्दार्थः । इदमिमारोपितस्य रूप्यस्य कालग्रयेऽपि सत्त्वाभावे सदिदं रूप्यमित्यनुभवः पीडेयतेत्यर्थः । तादात्म्यासत्त्वे तदनुभवोऽपि कुप्येतेत्याह—*प्रतिपन्नस्येति* ॥ देशान्तरसत्त्वकल्पनायामिदन्तानुभवविरोधमाह—*पुरोदेशेति* ॥ विज्ञानवादिमतेऽनुभवविरोधमाह—*आत्मख्याताविति* ॥ बहिरवभासो यस्य स बहिरवभासस्तस्येत्यर्थः । अनुभवविरोधशङ्कायां तन्निरसनमुचितम्, सैव नेत्याशङ्क्यानुभवविरोधशङ्कामाह—*ननु तवापीति* ॥ रजतसत्त्वेनानुभवोऽसिद्ध इत्याह—*तत्रेति* ॥ अनिदमो रजतस्येदन्तासंसर्गवत् सद्विलक्षणस्याप्यन्यसत्तासंबन्धात्सदनुभवो न विरुध्यत इत्यर्थः । ननु रूप्यस्य स्वाभाविकं सत्त्वं किं न स्यात्, इत्याशङ्क्य बाधविरोधान्नैवमित्याह—*न रजतस्येति* ॥

ननु तव सत्तासंसर्गः किं सन् ? उतासन् ? किं बोभयविलक्षणः ? आद्ये बाधविरोधः, द्वितीयेऽनुभवविरोधः, तृतीये ‘सदिदं रजतमि’त्यनुभवो विरुध्येतेत्याशङ्क्य पक्षान्तरं कक्षीकरोति—*अथवेति* ॥ त्रैविध्यमेवाह—*परमार्थेति* ॥ परमार्थसत्त्वं नाम कालग्रयबाधाभावोपलक्षितस्वरूपम् । मायाशब्देन व्यावहारिकत्वसंपादनपटीयत्वविद्योच्यते । अविद्याशब्देन प्रातिभासिकत्वनिराहकमज्ञानं कथ्यते । इतेस्त्रिविधं सत्त्वमित्यनेन सम्बन्धः । भवत्वेव त्रैविध्यम्, तथाऽपि कथमनुभवविरोधनिराकृतिः ? इत्याशङ्क्याह—*परमार्थेति* ॥ सद्वैलक्ष्ण्ये कथमनुभवः ? इत्या-

घातिका

माऽस्तु लिङ्गदर्शमस्यावैशिष्ट्याद् अनुमितिभ्रम-प्रमथोर्भेदः, गुण-दोषजन्यत्वेन तु तयोर्भेदो भविष्यतीति—चेत्, *न* ; अनुमितौ दोषानिरूपणात्, लिङ्गभ्रमस्य भ्रम-प्रमासाधारणत्वस्य दर्शितत्वात्, दोषान्तरस्यानुपलम्भेन यकुमशक्यत्वात्, स्वतःप्रामाण्याभ्युपगमेन प्रमितेरपि ‘गुणजन्यत्वासिद्धेः’, तार्किकैरपि ङीकाकारादिभिरनुमितेः स्वतःप्रामाण्याभ्युपगमात् । यस्तु तार्किकापसदः स्वसिद्धान्तानभिज्ञः परतः

पञ्चपादिका

रजतस्यैवावलम्बनत्वात्, अत्रे मायामयं रजतम् । अथ पुनः पारमार्थिकं स्यात्, सर्वैरेव गृह्येत ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यस्माद् भ्रान्तित्वव्यवहारः सदसज्ज्ञानयोरनुपपन्नः, यतश्च पश्चान्तरेष्वनुभवविरोधः, यतश्च ज्ञानद्वय-
पारोक्ष्य-स्मृतित्व-स्मरणाभिमानप्रमोप-तद्वैतविवेक-तन्निमित्तप्रवृत्तयो जन्मान्तरानुभूतस्मृतिश्चेत्यप्रतिपन्नमपूर्वं यद्
कल्पनीयमख्यातौ, अन्यथाख्यातौ चान्यत्र प्रतिपन्नस्थान्यत्र सत्त्वम्, इन्द्रियस्य च जन्मान्तरानुभूतदेशकाल-
व्यवहितार्थग्राहित्वम्, दोषस्य च तथाविधादृष्टसामर्थ्यम्, संसर्गस्य च शून्यस्य प्रत्यक्षतेति प्रमाणविरुद्धं बहु
कल्पनीयम्, अतः सर्वदोषपरिहाराय यथा प्रतिपन्नस्य मिथ्यात्वं नामैकः स्वभावो “नास्त्यत्र रजतम्, मिथ्यैव
रजतमभादि”त्यनुभवसिद्धः समाश्रयणीयः, अविद्योपादानकल्पनायाश्चान्वय-व्यतिरेकसिद्धत्वादित्याह—*अतो

ऋजुविवरणम्

पश्चान्तरेष्वपि कथंचिदनुभवविरोधपरिहारसंभवाद् न सत्तात्रैविध्यादिकल्पनागौरवाश्रयणं युक्तमित्याशङ्क्याह—
यस्माद्भ्रान्तित्वव्यवहार इति ॥ बाधकज्ञानविषयत्वेनैव मिथ्यात्वं प्रतीयत इत्यभिप्रायमाह—*नास्त्यत्रेति* ॥
ज्ञाननिवर्त्यत्वं मिथ्यात्वमिति भावः । *ननु*—बाधाधीननिवृत्तेः कथं बाधविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य
पश्चान्तरमाह—*मिथ्यारजतमिति* ॥ बाधाभिव्यक्तविषयस्थचैतन्येन तत्संसृष्टनिवृत्तिः प्रतीयत इति भावः ।
ननु बाधकज्ञाने तत्कले वा मिथ्यात्वं प्रतीयत इति कथं गम्यते ? इत्याशङ्क्याह—*मिथ्यैव रजतमभादिति* ॥
उत्तरपरामर्शसामर्थ्यात् पूर्वं प्रतीतिः कल्प्यत इति भावः । यद्वा—नास्तीति सत्यत्वनिषेधः, निषेधाद् निवृत्ति-
प्रदर्शनम्, द्वितीये मिथ्यात्वानुभवप्रदर्शनम्, तृतीये तूभयास्तित्वद्योतकः परामर्श इति विवेकः । *ननु* मिथ्यात्वेनोप-
संहृतव्यम्, न मायामयत्वेनेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्योपादानेति* ॥ अविद्यैव रजतरूपेण परिणमत इति

तत्त्वदीपनम्

शङ्क्याह—*यथेति* ॥ अतःशब्दापेक्षितं हेतुं दर्शयति—*यस्मादिति* ॥ ज्ञानद्वयं च पारोक्ष्यं च स्मृतित्वं च
स्मरणाभिमानप्रमोषश्च तद्वैतविवेकश्च तन्निमित्तप्रवृत्तिश्चेति तथोक्ताः । अर्मकभ्रमसिद्धयर्थं जन्मान्तरानुभूतस्मरणं
च कल्प्यमित्याह—*जन्मान्तरेति* ॥ *अप्रतिपन्नमिति* ॥ लोकाप्रसिद्धमित्यर्थः । *अपूर्वमिति* ॥ प्रमाणाऽ-
नधिगतमित्यर्थः । अन्यथाख्यातौ च बहु कल्प्यमित्यन्वयः । बहुकल्पनामेवाह—*अन्यत्रेति* ॥ केवलेन्द्रियस्य
व्यवहितप्राप्तित्वेऽपि दोषसहकृतस्य तत्स्यादित्याशङ्क्याह—*दोषस्य चेति* ॥ देशादिव्यवहितविषयत्वं तथाविध-
शब्दार्थः । एकः स्वभाव आश्रयणीय इति बहुकल्पनां निवारयति । अप्रतिपन्नकल्पनां निषेधति—*नास्तीत्यादिना* ॥
अग्रायं विभागः—नास्तीति रजतस्य सदैवैश्वर्याभिधानम्, मिथ्येति ज्ञाननिवर्त्यत्वं कथ्यते । मिथ्यैवेति ज्ञानमिथ्या-
त्वमनुभूयत इत्यर्थः । अविद्योपादानत्वमप्रतिपन्नं स्वया कल्प्यमित्याशङ्क्याह—*अविद्येति* ॥ समारोपितानिर्वचनीय-

वार्तिकम्

प्रामाण्याभिनिवेशादनुमितिप्रमाया गुणजन्यतां मन्यते, स प्रष्टव्यः—को वा गुणोऽत्र त्वयाऽभिमत
इति ? स यवि ब्रूयात्—बोध्यसत्त्वमेवात्र गुण इति, तन्न ; अतीतानागतानुमितेरप्रमात्वप्रसङ्गात् ।
ननु—अतीतानागतरूपेणैव तत्र तत्र बोध्यमनुमीयते, अस्ति च तेन रूपेण तत्सत्त्वमिदं—चेत्, *न* ;
अतीतानागतत्वाभ्यां सत्त्वस्य सहभावविरोधात् । तेन रूपेण बोध्यस्यासिद्धेः, सिद्धौ वा सत्कार्यवादा-
पत्तेः ॥

लिङ्गमावाह—*न ह्यतीताद्याकारेण बह्वनुमितौ लिङ्गमस्ति । धूमस्तज्ज्वलं वा लिङ्गं

पञ्चपादिकाविवरणम्

मायामयमिति* ॥ सत्यस्य वस्तुनो मिथ्यावस्तुसंभेदोऽवभासमानो माया मिथ्याऽनिर्वचनीयख्यातिः ; अध्यास एवायमित्यर्थः ॥

ऋजुविवरणम्

स्वदर्शनं प्रदर्श्य रजतमिथ्यात्वं च प्रसाध्येदानीमविद्योपादानत्वे प्रमाणमुक्तमित्यर्थः । *अथवा*—मिथ्यात्वं एव युक्त्यन्तरमनेनोच्यत इत्याह—*अविद्योपादानेति* ॥ *अथवा*—सिद्धे मायाकार्यत्वे मायामयत्वेनोपसंहारो युक्तः, नतु तत्सिद्धम् ; प्रमाणाभावात्, रजतादीनामविद्यामयत्वमुक्तं पूर्वम्, तद्विरोधश्चेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्योपादानेति* ॥ *ननु*—कोऽयमध्यास इत्युपक्रम्य “स्मृतिरूपः” इति लक्षणमुक्त्वा ख्यात्यन्तरनिराकरणेनाध्यासः साधनीयः, न त्वनिर्वचनीयत्वमिथ्यात्वसाधनं युक्तम्, मायामयत्वोपसंहारश्च ; परस्परमसंबन्धत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सत्यस्य वस्तुन इति* ॥ परस्पराभेदाद् विशिष्टाध्यासस्य विवक्षितत्वादेवमुक्तमित्यर्थः । *अथवा*—हेतुपरम्पराऽभिप्रायेणैवमुक्तम्—मायामयत्वं मिथ्यात्वहेतुः, मिथ्यात्वं चानिर्वचनीयख्यातित्वे, तेन चाध्याससिद्धिरिति । *अथवा*—अध्यासत्वेनानिर्वचनीयत्वं निरूपितं ख्यात्यन्तरनिराकरणेन, अनिर्वचनीयत्वं च मिथ्यात्वेन, मिथ्यात्वं

तत्त्वदीपनम्

तायाः प्रक्रान्तत्वान्मायात्मत्वोपसंहरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*सत्यस्येति* ॥ मायामिथ्यादिशब्दानां पर्याय-
त्वाच्च विरोध इत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

चेत्, न ; विद्यमानबह्मिकालेऽपि तयोः सत्त्वेन व्यभिचारित्वादतीतत्वाकारेण तत्साधकत्वानुपपत्तेः । अस्तु तर्ह्यतीतधूमस्तलिङ्गमिति चेत्, न ; धूमेऽतीतेऽप्यङ्गाराद्यस्थबहिर्दर्शनात्, अतिचिरंति विशेषण-
दानेऽपि ज्वालामुख्यादौ व्यभिचारावश्यकत्वात्, तस्मिन्नापगमेन चिरकालातीतधूमे सत्यपि सर्वदा बह्मिस्तत्त्वेन तदतीतत्वाभावात् । एवमनागताकारेण बह्यनुमानमपि प्रत्याख्येयम् ; धूमेन तस्यानु-
मातुमशक्यत्वात् । तत्सामग्रेद्यबानागतरूपेण तमनुमापयतीति चेत्, न ; कार्यकालेऽपि सामग्रीसत्त्वेन तस्यास्तद्व्यभिचारित्वात् । प्रागभावाभावाद् न तत्काले सामग्रीति चेत्, न ; परामिमत्प्रागभावा-
हेतुत्वस्य पूर्वमेव प्रदर्शितत्वात् । किमिति तर्हि सामग्रीसत्त्वात् पुनः कार्यं नोत्पद्यते ? इति चेत्, न । उत्पत्तेरेव पुनरुत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वात्, एकत्रोत्पत्तिद्वयविरोधस्य द्रष्टव्यात्, तस्य भावाभावयोरिष-
शीतोष्णयोरिष च स्वाभाविकत्वेन कारणान्वेषणानुपपत्तेः । *एतेन*—वर्तमानत्वाकारेणापि बह्यनु-
मानम्—*प्रत्युक्तम्* । धूमे सत्यपि बह्यभावदर्शनात्, अनवच्छिन्नमूलभ्रंलिहादिविशेषणविशिष्टो धूमो बह्मेलिङ्गमभ्युपगम्यते, न धूममात्रमिति चेत्, न ; दग्धाद्रन्धने बहौ जलेनोद्गापितेऽपि तादृशधूम-
दर्शनात् । तस्माद् बोध्यसत्त्वव्यभिचारात् ‘पर्वतो बह्मिमान्’ इत्याद्यनुमितिनं बह्वैवर्तमानत्वाद्यवगाहते ; तस्य प्रत्यक्षमात्रविषयत्वात्, कालानुमाने व्यभिचाराच्च, काले कालवैशिष्ट्यानङ्गीकारात्, असंभवाच्च । न ह्यतीतकालोऽतीतः ; वर्तमानत्वप्रसङ्गात् । अत एव न वर्तमानः ; विरोधात्, नानागतः ; वर्तमानत्व-
प्रसङ्गादेव । एवं कालान्तरे विरोधो योज्यः । किं तर्हि ? .स्मृतिवद् विधिवाक्यवच्च कालमनपेक्ष्यैव पक्षतावच्छेदकेन सामानाधिकरण्यमात्रमवगाहते । नच—उक्तानुमितेर्वर्तमानकालाविषयत्वे ‘बह्मिमानि’ति तन्मूलकामिलापे मतुपोऽनुपपत्तिः, तस्य वर्तमानसम्बन्धवाचित्वादिति—वाच्यम् ; मतुपो विद्यमानत्वा-
विद्यमानत्वौवासीन्येन सम्बन्धमात्रवाचित्वाद् वर्तमानसम्बन्धवाचित्वासिद्धिः ; अन्यथा “काकवद् देवदत्तस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र केचिदाहुः—अतोऽविद्यामयमिति वक्तव्यम्, न मायामयमिति ; विभ्रमाणां तत्त्वज्ञाननिराकार्य-
तयाऽविद्यात्मकत्वात्, मायाऽविद्ययोर्भेदात् । *तथाहि*—माया स्वाश्रयमव्यामोहयन्ती कर्तुरिच्छामनुवर्तते,
न तथाऽविद्या । प्रसिद्धश्च मायाऽविद्ययोर्भेदो लौकिकानाम् । नहि मायाविनिर्मितहस्त्यश्च-रथादावविद्या-
शब्दं प्रयुज्जत इति ॥

उच्यते ;—लक्षणभेदात्, लोकव्यवहारसामर्थ्याद्वा तयोर्भेदः कथ्यते । न तावलक्षणभेदात् ; अनिर्वच-

ऋजुविवरणम्

चाविद्यामयत्वेनेति मनसि निधायैवं निरूपणं कृतमिति भावः । कुतो रजतादेरविद्यामयत्वव्यपदेशः ? इत्याशङ्क्याह—
विभ्रमाणामिति ॥ *ननु* अविद्याया एव मायात्वव्यपदेशात् तन्मयत्वमित्याशङ्क्याह—*मायाविद्ययोरिति* ॥
मिथ्यात्वसाम्यादौपचारिको व्यपदेश इति भावः । कथमौपचारिकत्वं व्यपदेशभेदस्य ? इत्याशङ्क्य मुख्यभेदं साधयति
—*तथाहीति* ॥ *ननु* कारणभेदादेकस्यापि व्यामोहव्यामोहहेतुत्वमुपपद्यते, कथमनेन भेद इत्याशङ्क्य प्रमाणमाह—
प्रसिद्धश्चेति ॥ *ननु*—इयमविद्या, नेयमविद्येति लोको न व्यपदिशति, कथं लोकप्रसिद्धो भेदः ? इत्याशङ्क्य विशि-
नष्टि—*नहि मायाविनिर्मितेति* ॥ *अथवा*—तत्त्वज्ञाननिराकरणयोग्यत्वं मायामयेऽपि दृश्यते, कथं तेनाविद्या-
मयत्वव्यपदेशः साध्यते ? इत्याशङ्क्य, प्रकारान्तरेण तथैव व्यपदेशं साधयति—*मायाविद्ययोरिति* ॥ *अयमर्थः*—
मन्त्रौपधादिसत्यवस्थेव माया, अनिर्वचनीया त्वविद्येति । कथं मन्त्राद्येव माया, नानिर्वचनीया ? इत्याशङ्क्याविद्यातो
विलक्षणत्वादित्याह—*तथाहि मायेति* ॥ ननु—विलक्षणत्वमेकस्मिन्नप्युपपद्यते ; सामग्रीभेदात्, अतः कथमनेन भेदः ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धिमेव विशिनष्टि—*नहि मायेति* ॥ कार्येऽप्यस्थितप्रयोगदर्शनात् कारणभेदो
निश्चीयते ; तथा मन्त्रौपधादिप्रयोक्तारमेव मायाविनं वदन्तीति भावः । *अथवा*—“मायाविद्ययोर्भेदादि”त्य-
विद्यामयत्वव्यपदेशे हेतावुक्ते, कथं तयोर्भेदः ? इत्याशङ्क्य, विलक्षणकार्यत्वं भेदकं दर्शयति—*विभ्रमाणामिति* ॥
कथं तत्त्वज्ञाननिराकार्यत्वेन कार्यस्य वैलक्षण्यम् ? उभयत्र साम्यात्, इत्याशङ्क्य प्रकारान्तरेण तद्भेदं दर्शयति—
तथाहीति ॥ लक्षणतो भेदमुक्त्वा प्रमाणतो भेदं दर्शयति—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धिमेव विशिनष्टि—*नहि-

तत्त्वदीपनम्

रजतस्य मायामयत्वमुपपद्यत इदमहमाना एकदेशिनः प्रत्यक्षतिष्ठन्ते—*अत्र केचिदिति* ॥ अविद्यामयत्वोक्तौ
हेतुमाह—*विभ्रमाणामिति* ॥ मायाऽविद्ययोरभेदादविद्यामयत्वमवोक्तमित्याशङ्क्याह—*मायेति* ॥ भेदासिद्धिं
मन्वानं प्रत्याह—*तथाहीति* ॥ मायायाः स्वाश्रयाव्यामोहकत्वं कर्तुरिच्छानुविधायित्वं च, अविद्यायास्तद्वैपरीत्य-
मित्यर्थः । न केवलं लक्षणभेदाद् भेदः, किंतु प्रसिद्धितोऽपीत्याह—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धयसिद्धिं मन्वानं
प्रत्याह—*नहीति* ॥ मायाऽविद्ययोरभेदान्मायामयत्वाभिधानं युक्तमित्याह—*उच्यत इति* ॥

अभेदं साधयितुं तदुक्तमनुवदति—*लक्षणेति* ॥ स्वरूपलक्षणं तावदविशिष्टमित्याह—*अनिर्वचनीयेति* ॥
अनिर्वचनीयतया लक्षणस्याविशेषादिति संबन्धः । स्वरूपतया गमकं स्वरूपलक्षणम् । तच्चैकं मायाऽविद्ययो-

वार्तिकम्

गृहम्” “जटावान् तापसः” इत्यादिप्रसिद्धप्रयोगलोपापत्तेः ॥ तस्मात्स्वविषयसत्त्वमस्तु, अथवा मास्तु,
न तन्नानुमितिः प्रत्यक्षवशीष्टे ; किं तर्हि ? स्मृतिवदेव तत्सत्त्वासत्त्वौदासीना स्वंसामग्रीतो जायमाना
स्वविषयमुपस्थापयति । यथा हि ‘स घटः’ इत्यादिस्मृतिर्न घटादेः सत्त्वं गोचरयति, न वाऽसत्त्वम् ; किं
तर्हि ? तदुदासीना पूर्वाद्भयविषयं घटमात्रं गोचरयति ; तद्वत् । नचैतावताप्रामाण्यप्रसङ्गः ; स्मृति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

नीयतया तत्त्वावभासप्रतिबन्धविपर्ययावभासलक्षणस्याविशेषात् । *ननु* मन्त्रौषधादिसत्यवस्त्वेव माया, नानिर्वचनीया, *नन* ; परिदृश्यमानमिध्यावस्तुन्येव मायाशब्दप्रयोगात्, पार्श्वस्थस्य मन्त्रौषधाद्यपरिज्ञानात्, तत्र मायाशब्दप्रयोगाभावाच्च, मन्त्रादेश्च काचादिवन्निमित्तकारणत्वाद् अध्यासोपादानाविद्याकलसिक्तकादाचित्क-मायोपादानानिर्वचनीयानादिवस्तुकल्पना । तत्र च “मायां तु प्रकृतिमि”ति श्रुतौ प्रकृतौ मायाशब्दप्रयोगात् प्रकृतिभूतयोर्मायाविद्ययोस्तद्विकारयोश्चाध्यासमाययोर्लक्षणाभेदादेकत्वमवगम्यते ॥

ननु स्वाश्रयव्यामोहाव्यमोहहेतुत्वाभ्यां लक्षणभेदो दर्शितः, यथाश्रयो द्रष्टा, व्यामुह्यत्येव पार्श्वस्थो मायां

अनुविवरणम्

मायाविनिर्मितेति* ॥ कथं लक्षणतो विशेषः ? इत्यभिप्रायेण बोध्यति—*ननु मन्त्रौषधादीति* ॥ मिध्यावस्तुन्येष मायाशब्दप्रयोगो न मन्त्रादाविति कथं गम्यत इति ? तदाह—*पार्श्वस्थस्येति* ॥ *ननु* मन्त्रादेरप्यनुमानादिना ज्ञातत्वात् तत्रापि प्रयोग इत्याशङ्क्याह—*तत्र मायाशब्देति* ॥ एवमपि कार्यमात्रस्यैव मायात्वाद्भजतदेश्च तदात्मकत्वाभावाद् व्यपदेशानुपपत्तिस्तद्वस्तुन्येत्याशङ्क्याह—*मन्त्रादेश्चेति* ॥ *अथवा*—*एवं सति कारणभूतमायाऽविद्ययोर्नैक्यमुपपद्यते, मन्त्रौषधादिरूपत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*मन्त्रादेरिति* ॥ *ननु* मन्त्रादेरन्वय-व्यतिरेकाभ्यां हेतुत्वाद् न कारणान्तरं कल्पयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*काचादिब्रह्मिति* ॥ मन्त्रादिगतत्वेनाप्रतीतेरित्यर्थः । तथापि कल्प्यमानं सावि वस्त्वेव भवेदित्याशङ्क्याह—*अविद्याकलसिक्तवदिति* ॥ तथापि तस्य मायात्वं प्रमाणाभावाच्च मायाविद्ययोर्नैक्यमित्याशङ्क्याह—*तत्र च मायान्वितेति* ॥ अनेन पूर्वोक्तस्तत्त्वतो भेदादिति हेतुर्निरस्तः ।

तत्त्वदीपनम्

रित्यर्थः । धर्मिसमकालं स्थित्वा धर्मतया गमकं विशेषणलक्षणम्, तदपि तुल्यमित्याह—*तत्त्वावभासेति* ॥ कदाचिद्वाचमात्रेण लक्षकमुपलक्षणम्, तत्तुल्यमित्याह—*विपर्ययेति* ॥ मायायाः स्वरूपलक्षणस्याव्याप्तिं शङ्कते—*ननु मन्त्रेति* ॥ सत्यमेव मायापदवाच्यं कस्मात्तत्परदित्याशङ्क्याह—*नानिर्वचनीयेति* ॥ मण्यादिसत्यवस्तु-पुक्ते मायाविशब्दप्रयोगादित्यर्थः । ‘माया मया दृश्यत’ इति दृश्यमानकरि-नर-तुरगादिषु मायाशब्दः प्रयुज्यते, तानि च सद्विलक्षणानीत्यनिर्वचनीयत्वं मायायामविशिष्टमित्याह—*न परिदृश्यमानेति* ॥ परिदृश्यमानत्वं मण्यादावपि तुल्यमित्याशङ्क्याह—*पार्श्वस्थस्येति* ॥

मन्त्रादेः प्रत्यक्षदृश्यत्वाभावेऽपि कार्येण तदनुमाय तत्र मायाशब्दं प्रयुक्त इत्याशङ्क्याह—*तत्र मायेति* ॥ केवलमण्यादौ मायाशब्दप्रयोगो नोपलभ्यते, किंतु कार्याकारेण परिणते, ततश्च कार्यस्यैव मायाशब्दवाच्यत्वाच्चोपा-न्मण्यादियुक्ते तत्प्रयोग इत्यर्थः । मन्त्रादेर्मायाकारणत्वे कथमविद्यायास्तत्कारणत्वम्, इत्याशङ्क्य, मन्त्रादेः किं निमित्तत्वम् ? उतोपादानत्वम् ? आद्ये न विरोध इत्याह—*मन्त्रादेरिति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*अध्यासेति* ॥ मायात्मकइत्यशब्दादेरनिर्वचनीयत्वादननिर्वचनीयमज्ञानमुपादानम्, अन्यस्य परमार्थत्वात्तदनुपपत्तिरित्यभिप्रायणोक्तम्—*अनिर्वचनीयेति* ॥ कार्यत्वाच्च मन्त्रादेर्नोपादानत्वम्, अपि त्वनाद्यज्ञानस्येत्याह—*अनाद्रीति* ॥

अनादेर्मायोपादानत्वेऽपि कथं मायाशब्दवाच्यत्वम् ? कार्यस्यैव मायाशब्दवाच्यत्वादित्याशङ्क्याह—*तत्र चेति* ॥ जगत्प्रकृतौ श्रुत्या मायाशब्दस्य प्रयुक्तत्वात्तस्या एव रजतादिभ्रमोपादानत्वसंभव उपादानान्तरपरिकल्पन-मयुक्तम् ; तत्राविद्याया मायाशब्दत्वमित्यर्थः । , पृथिव्यादीनां द्रव्यत्वसाधर्म्येऽपि यथान्तरालिको भेदस्तद्वन्मायाऽविद्ययोरेपीति शङ्कते—*ननु स्वाऽऽश्रयेति* ॥ आश्रयशब्देन किं द्रष्टोच्यते ? उत कर्ता ? इति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह—

वार्तिकम्

वदेव तद्याथाप्योपपत्तेः, यथार्थानुभवस्यैव प्रमात्वात् । अत एव पर्योक्तज्ञानमन्तर्धीसमुल्लासं वर्णयन्ति श्रुताः । इवमेवान्तर्धीसमुल्लासता, यद्विषयसत्त्वासत्त्वमनपेक्ष्यैव स्वसामग्रीतोऽतरेव तत्कारणमवगम्यते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

पश्यन् ; अथ कर्ता, न तस्य० मायावित्वाद्यामोहाभावः, किन्तु बाधनिश्चयप्रतीकारज्ञानाभ्याम् ; अन्यथा पादवैस्थवत्कर्ताऽपि व्यामुह्येदेव । अथेच्छया कर्तुं शक्यते माया, न तथाऽविद्येति, न तदपि ; मन्त्रौपधादौ निमित्तकारणे कर्तुः स्वातन्त्र्यान्न मायायाम्, अविद्यायामपि अङ्गुल्यवष्टम्भादिना द्विचन्द्रकेशोण्डकादिभ्रमा मन्त्रौपधादिनिषेवणात्स्वप्नभ्रमास्तत्त्वज्ञानेऽप्यनुवृत्तप्रतिभासाश्च कर्तुरेच्छया निष्याद्यन्ते ॥

तत्त्वदीपनम्

यदीति ॥ द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ कर्तुर्मण्यादिना व्यामोहाभावे न मायावित्त्वं प्रयोजकम्, मायिनोऽपि दाशरथेमोहभ्रवणादित्याह—*न तस्येति* ॥ किं तर्हि ? अव्यामोहप्रयोजकमित्याह—*किंत्विति* ॥ प्रतीयमानस्याऽऽभासत्वनिश्चयः प्रयोजक इत्याह—*बाधनिश्चयेति* ॥ “मनुष्योऽयं न व्याघ्रः” इति निश्चयेऽपि मोहसंदर्शनादाभासत्वज्ञानं न प्रयोजकमित्याशङ्क्याह—*प्रतीकारेति* ॥ स्वात्मानं प्रति मण्यादेर्व्यामोहेतुमायाक्षोभणशक्ति-प्रतिबन्धज्ञानान्न मायाविनो व्यामोहः, इतरेषां च तद्वैपरीत्याद् व्यामोह इत्यर्थः । उक्तमर्थं व्यतिरेकमुखेनाह—*अन्यथेति* ॥

मायाऽविद्ययोर्भेदकान्तरं शङ्कते—*अथेच्छयेति* ॥ विकल्पासहत्वाच्चैतदपि निरूपणपथमवतरतीत्याह—*न तदपीति* ॥ किं मन्त्राणामिच्छाऽधीनत्वमुच्यते ? आहो तत्कार्यस्य ? इति विकल्प्याऽऽद्यमङ्गीकरोति—*मन्त्रेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*न मायायामिति* ॥ मन्त्रादिक्षोभणे संजाते न मायाप्रसरनिरोधः शक्य इत्यर्थः । मायायां निमित्तकारणे स्वातन्त्र्यम्, इतरत्र न निमित्तेऽपीति वषम्यमित्याशङ्क्य किं सोपाधिकभ्रमनिमित्ते न स्वातन्त्र्यम् ? उत निरुपाधिकभ्रमनिमित्ते ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*अविद्यायामपीति* ॥ हस्तेन नयनसंमार्जनं केशोण्डकादिभ्रमनिमित्तमादिशब्दार्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*मन्त्रेति* ॥ मण्यादिकार्यं तत्त्वज्ञानोत्तरकालमप्यनुवर्तते, इतरत्र न तथेत्याशङ्क्याह—*तत्त्वेति* ॥ प्रतिविम्बादिभ्रमा इति शेषः ॥

प्रसिद्धश्च मायाऽविद्ययोर्भेद इति यदुक्तम्, तत्रेदं विवेचनीयम्—किं प्रसिद्धिशब्देन वैदिकी प्रसिद्धिर्गृह्यते ?

वार्तिकम्

अत एवानुमित्यादिज्ञाने सत्यपि तेन तदर्थप्रवृत्तावपि यावत्प्रत्यक्षगोचरं न तद्विषयं पश्यन्ति, न तावत्तस्य तद्विद्वत्तानिवृत्तिर्दृश्यते ; अन्यथा तेनैव तत्सत्यबोधादज्ञातांशाभावात् तद्विद्वत्तानुपपत्तेः । बहिरूपादेरनपेक्षत्वेन तस्यास्तद्विषयत्ववर्णनानुपपत्तेः । नच—अनुमिते बहिः स्वविषयसत्त्वाविषयत्वे कथं ततस्तत्प्रवृत्तिः स्यादिति—वाच्यम् ; कृष्यादाविव तत्संशयादपि प्रवृत्त्युपपत्तेः, अनन्यासदृशापक्षे ज्ञाने प्रामाण्यसंशयाहितविषयसंदेहादपि भवद्भिः प्रवृत्त्यभ्युपगमात् । अपिच बोध्यसत्यपदेन किमुच्यते—न तावत्तद्वत्तत्तासामान्यम् ; अतिप्रसङ्गात्, सामान्याद्यनुमाने तदभावादप्रामाण्यापत्तेः, नापि स्वरूपसत्त्वम् ; तथा सति तज्जन्यतयाऽनुमितेः प्रत्यक्षत्वापत्तेः, अर्थजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वात्, नापि वर्तमानकालसम्बन्धः ; तद्विषयत्वस्यानुमितेर्निर्स्तत्वात्, सत्त्वान्तरस्य चासम्भवात्, तस्मान्न बोध्यसत्त्वरूपगुणजन्यानुमितिप्रमा, किन्तु स्वत एव तत्प्रामाण्यापपत्तिरित्युक्तमेव । तस्मान्नास्त्यनुमितिभ्रमः, किन्तु तल्लिङ्गदर्शनगतभ्रान्तित्वमेव तदन्वयव्यतिरेकाभ्यां तन्न संचार्य लोके भ्रान्ताऽनुमितिरिति व्यवहारः ॥

अत एव धूलीपटले धूमभ्रमाद् बह्मिनुमाय प्रवृत्तस्य तद्विसंवादे धूमज्ञानं मे भ्रान्तमभूदित्येव परामर्शो जायते, न त्वनुमितिर्मे भ्रान्ताऽभूदिति । अतस्तद्भ्रान्तेरभावादेव भगवान्नृपादोऽप्यनुमानप्रमाणलक्षणे—“तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्टं च” इत्यत्र तद् भ्रमव्यावृत्त्यर्थं न दत्तवान् । तद्भाष्यवार्तिके च तथैवाविशेषेण प्रवृत्तेः । नच—प्रमाऽप्रमासाधारणमेतल्लक्षणप्रणयनं सूत्रकारस्येति—

पञ्चपादिकाविवरणम्

नच शास्त्रव्यवहारान्मायाऽविद्याभेदः ; “तस्याभिध्यानाद्योजनात्तत्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विश्वमायानिवृत्ति-
रि”त्यादिश्रुतौ सम्यग्ज्ञाननियत्याविद्यायां मायाशब्दप्रयोगात् , “तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन् निवेशिते ।
योगी मायाममेयाय तस्मै विद्यात्मने नमः” । इत्यादिस्मृता मायाऽविद्ययोः सामानाधिकरण्येन तत्त्वज्ञानेन कर्तव्य-
त्वाभिधानात् , “मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिव्यक्तस्वरूपत्वादि”ति सूत्रे सूत्रकारेण स्वप्ने मायाशब्दप्रयोगात् ,
भाष्यकारेण चाविद्या मायाऽविद्यात्मिका मायाशक्तिरिति तत्र तत्र निर्देशात् , टीकाकारेण “चाविद्या मायाऽक्षरम्”

अनुविवरणम्

यत्तूक्तम्—“प्रसिद्धश्चे”ति, तत्र किं शास्त्रप्रसिद्धिर्विवक्षिता ? उताभिज्ञप्रसिद्धिरिति ? न तावच्छास्त्रप्रसिद्धिरित्याह—
नच शास्त्रेति ॥ *अथवा*—पूर्वं मिथ्यात्वमङ्गीकृत्यैव व्यपदेशभेदाज्ज्ञेद उक्तः, तं विकल्प्य परिहरति—*नच
शास्त्रेति* ॥ *ननु* श्रुतावविद्यैव निवर्त्यत्वेनोक्तेति कथं गम्यते ? एकत्वासिद्धेरित्याशङ्क्यैकत्वेन तस्यैव निवर्त्यत्वे
प्रमाणान्तरमाह—*तरत्यविद्यामिति* ॥ नाप्यभियुक्तप्रयोगादित्याह—*मायामात्रमित्यादिना* ॥ कार्यं कारणे च
सह व्यतिषिक्तप्रयोगं दर्शयितुमनेकप्रयोगप्रदर्शनम् , दाढ्यार्थं च ; एकप्रयोगे तूपचारादिकल्पनायाः संभवादिति ।

तत्त्वदीपनम्

उत स्मार्तप्रसिद्धिः ? आहोऽभियुक्तप्रसिद्धिरिति ? तत्राऽऽद्यस्तावद्युक्त इत्याह—*नचेति* ॥ “तस्याभिध्यानादित्या”दे-
र्यमर्थः ।—तस्य *ब्रह्मणः* = अभिमुखेन प्रत्यक्षया ध्यानम् , अनात्मप्रत्ययनिरासेनाऽहं ब्रह्मेति प्रत्ययः = युज्यते-
नेनेति प्रत्यग्ब्रह्मैक्यसाक्षात्कारे योजनात्प्रतीचो ब्रह्मत्वेनैवावस्थानं तत्त्वभावः*, अभिध्यानेन परमार्थसत्त्वसंपादिका
माया निवर्त्यते । भूयो योजनेनाऽर्थक्रियासामर्थ्यसत्त्वकल्पिकाया मायाया निवृत्तिः । *अन्ते* = प्रारब्ध-
कर्मणामुपभोगेन प्रक्षये विदेहकैवल्यम् । ततश्च सुखाद्यात्मकप्रपञ्चप्रतिभाससंपादिका निवर्तत इति विश्वसायानिवृत्ति-
रिति । ज्ञाननिवर्त्यगज्ञानं प्रसिद्धम् , मायाऽपि ज्ञाननिवर्त्यति तयोरैक्यमित्याह—*सम्यग्ज्ञानेति* ॥ द्वितीयं
प्रत्याह—*तरतीति* ॥ *यस्मिन्* = परमात्मनि नित्य-नैमित्तिककर्मप्रक्षालितपापमले चित्तेऽभिव्यक्तं सति *योगी* =
मायां तरति तस्मै इति संबन्धः । मायायास्तर्तव्यत्वे हेतुमाह—*अविद्यामिति* ॥ विद्याऽविद्ययोर्निवर्त्यनिवर्तक-
भावः प्रसिद्ध इत्यर्थः । सुषुप्ताविद्याया अपुरुषार्थत्वाददर्शनाच्च तन्निवृत्तिरीप्सितेत्याशङ्क्याह—*विततामिति* ॥
कार्यकारेण परिणतामिति यावत् । उपादानानिवृत्तौ कार्यस्यात्यन्तानिवृत्तरविद्यानिवृत्तिरपि काङ्क्षितेत्यर्थः । वेद्यत्वं
व्यावर्तयति—*अमेयायेति* ॥ तत्र हेतुः—*विद्यात्मन इति* ॥ तृतीयं प्रत्याह—*मायामात्रमिति* ॥ “अथ
रथान् रथयोगान्” इत्यादिवाक्यात् स्वप्नसृष्टेः परमार्थत्वशङ्कां तुदाब्देन निराकरोति । अत्र हेतुः—*कात्स्न्येनेति* ॥
कात्स्न्यं नाम = परमार्थवस्तुचितदेशादिसंपत्तिः । तेनानभिव्यक्तं स्वरूपं यस्य तत्तथोक्तम् । परमार्थवस्तुचितदेश-
वार्त्ताभावेऽप्यभिव्यक्तत्वाद् न परमार्थसत्त्वं स्वप्नप्रपञ्चस्येत्यर्थः । का तत्र गतिरित्याशङ्क्याह—*मायेति* ॥

मूलभावाभिज्ञो भाष्यकारोऽपि मायाऽविद्ययोरभेदमभाषतेत्याह—*भाष्यकारेणेति* ॥ भाष्यव्याख्याता

वार्तिकम्

वाक्यम् ; “प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानी”ति प्रमाणविभाग-तत्सामान्यलक्षणानन्तरं प्रमाणविशेष-
लक्षणवधारणार्थतया प्रवृत्तत्वात्तत्सूत्रस्य साधारण्यानुपपत्तेः । यत्तु टीकाकारोऽस्मिन् सूत्रे—“अतिव्याप्ति-
वारणार्थं प्रमाणाधिकाराद् विभागसूत्रात् प्रमाणसामान्यलक्षणमनुवर्तते” इत्युक्तवान् , तदसत् ; तथा
सति प्रत्यक्षलक्षणेऽप्यधिकारादनुवृत्तेर्विशेषणं सूत्रकारेण न देयं स्यात् , दीयते च तत् प्रत्यक्षसूत्रे ;
“अव्यभिचारी”ति विशेषणात् । तथाच प्रत्यक्षसूत्रम्—“इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभि-

पञ्चपादिका

यतो न हि पारमार्थिकं कृतं कारणदोषं स्वज्ञानोत्पत्तावपेक्षते । यद्यपेक्षते, तदा तदभावे न तत्र ज्ञानोत्पत्तिः ; आलोकाभाव इव रूपे । मायामात्रत्वे तु मन्त्राद्युपहतचक्षुष इव दोषोपहतज्ञानकरणा

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्युक्तत्वात् ; ब्रह्मसिद्धिकारेण च—“एवमेवेयमविद्या मया मिथ्याप्रत्ययः” इत्युक्तत्वात् । तस्माद्वक्ष्यैक्याद् ब्रह्मव्यवहारे चैकत्वावगमादेकस्मिन्नपि वस्तुनि विधेयप्राधान्येन माया, आच्छादनप्राधान्येनाविद्येति व्यवहार-भेदः । इच्छाधीनत्व-तद्वैपरीत्येन वा व्यवहारभेद इति युक्तम्—*मायामयमिति* ॥

अस्तु तर्हि प्रतिपन्नोपाधावेव यथाप्रतिपत्ति परमार्थत्वम् ; कल्पनागौरवादोषपरिहारादिति, नेत्याह—*अथ पुनरिति* ॥ *ननु* कारणदोषवतामेव तद् दृश्यमिति, नेत्याह—*यतो नहीति* ॥ *तदभावे न त्वेति* ॥ सर्वत्र परमार्थरजत इत्यर्थः । आत्माश्रयाविद्यात्मकत्वेऽपि सर्वत्रैव गृह्येतेति, नेत्याह—*माया-मात्रत्व इति* ॥ प्रसिद्धमायावदिति भावः । इदमाकारावच्छिन्नसाक्षिचैतन्यसमाश्रितस्य रजतस्य शुक्तिका-

मृजुविवरणम्

ननु—व्यवस्थितप्रयोगोऽपि दर्शित इत्याशङ्क्याह—*एकस्मिन्नपीति* ॥ “तदभावे न तदि”ति प्रकृतजतं प्रतीयते ; तथा सति दोषाभावे तदप्रतीत्यङ्गीकारादिदूषणं स्यादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*सर्वत्र परमार्थेति* ॥ तत्रेत्यर्थतोऽनुवादः । तथैव पाठ इति केचित् । *आत्माश्रयेति* ॥ उत्पन्नत्वेन साधारणत्वादिति भावः । “उपहतचक्षुष इवे”त्युक्तम् ; संप्रतिपन्नदृष्टान्तानभिधानात्, अतो न व्यवस्थितग्रहणम् ; सर्वत्र विद्यावित्या-शङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रसिद्धमायेति* ॥ *ननु* कथं तद्दृष्टान्तबलेनाप्रतीतिसाधनम् ? तस्या अप्यन्यथासिद्धेः, कारणभावादप्रतीतेः, बाह्याधिष्ठानगतत्वाभावाच्च । इह शुक्तिगतत्वात्तद्रतशौक्यादिवत्प्रतीतिः स्यादित्याशङ्क्य पुनरभिप्रायान्तरमाह—*इदमाकारावच्छिन्नेति* ॥ *ननु* पूर्वमपि मिथ्यात्वमनुभवेन साधितम्, किं पुनर्मिथ्यात्व-

तत्त्वदीपनम्

टीकाकारोऽप्येवमेवेत्याह—*टीकाकारेणेति* ॥ सकलतन्त्राभिज्ञो मण्डनमिश्रोऽपि तथाऽऽहेत्याह—*ब्रह्मसिद्धीति* ॥ मायाऽविद्ययोर्भेदाभावसमर्थनमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ तत्पदपरास्पष्टं हेतुं व्यनक्ति—*लक्षणेति* ॥ मायाऽ-विद्ययोरैक्ये सङ्गप्रयोगानुपपत्तेस्तयोर्भेदः, तयोरैक्य इन्द्रजालादौ मायात्वव्यवहारः, इतरत्र तदभावश्च कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*एकस्मिन्नपीति* ॥ भेदकान्तरमाह—*इच्छाधीनेति* ॥ अविद्याया इच्छाऽनधीनत्वेन मायात्वा-भावादिति द्रष्टव्यम् ॥

प्रतीत्यनुरोधेन भ्रान्तिविषयस्य परमार्थसत्त्वमेष्टव्यमिति दिगम्यरः शङ्कते—*अस्तु तर्हि* ॥ उपपत्तितोऽ-प्येवमित्याह—*कल्पनेति* ॥ सत्तात्रैविध्यकल्पनं कल्पनाशब्दार्थः । विमतम्, न परमार्थम्, परमार्थत्वेऽनेकग्राह्यत्व-प्रसङ्गात् ; संप्रतिपन्नवदित्याह—*नेत्याहेति* ॥ परमार्थत्वेऽपि न सर्वग्राह्यत्वम् ; दोषलक्षणसहकारिणः सर्वग्राहात्वात्, इति चोदयति—*ननु कारेणेति* ॥ परमार्थत्वे दुष्टकारणग्राह्यत्वनियम एवानुपपन्न इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ “न तत्रे”त्यत्र तच्छब्देन दोषाभावेऽपरमार्थरूप्यज्ञानाभावोऽभिधीयत इति शङ्का स्यात्, तत्तच्च सिद्धसाध्यत्वमित्याशङ्क्य तच्छब्दार्थमाह—*सर्वेति* ॥ मायात्मकत्वेऽपि सर्वग्राह्यत्वप्रसङ्गः सम इति चोदयति—*आत्मेति* ॥ इदमसा-वच्छिन्नचैतन्यतन्त्राविद्यया पुरोवर्तिनि रूप्यत्योत्पन्नत्वात्सर्वग्राह्यत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । चैतन्येणोत्पन्नमाह—*नेति* ॥ दोषोपहतज्ञानकरणत्वे दृष्टान्तमाह—*मन्त्राद्युपहतचक्षुष इति* (मूले) ॥ उपहतकरणानामेव दर्शयमित्यत्र दृष्टान्तमाह—*प्रसिद्धेति* ॥ उक्तार्थं युक्तिमाह—*इदमाकारेति* ॥ स्वाश्रितवृत्तादेरनन्यवेद्यत्ववदिदमाकासवच्छिन्नसाध्य-विद्याश्रितत्वाच्चान्यस्य ग्रहणप्रसङ्ग इति भावः ॥

पञ्चपादिका

एव पश्यन्तीति युक्तम् । किञ्च नेदं रजतमिति बाधोऽपि मायामयत्वमेव सूचयति । कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

संभेदोऽप्यविद्यात्मक इति, मुखादिबदनन्यवेयत्वमिति भावः । ज्ञानस्यैव भ्रान्तित्वप्रसिद्धयनुपपत्तिः कल्पनालाघवानुभवाभ्यामनुगृहीता मिथ्यार्थज्ञानतां गमयतीत्युक्तम्, इदानीं बाधकप्रत्यक्षं स्वयमेव रजतस्य मिथ्यात्वं प्रतिपादयतीत्याह—*किञ्च नेदं रजतमिति* ॥

ननु प्रतिपन्नोपाधौ रजतादेरभावं बाधो बोधयति, न तस्य मिथ्यात्वमिति चोदयति—*कथमिति* ॥ प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वं नाम । तच्च बाधकज्ञाने रजतं प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगि-

अनुविचरणम्

साधनेनेत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्यैवेति* ॥ इदानीं साक्षादर्थं प्रमाणं वक्ष्यत इत्यर्थः । *ननु*—ज्ञानगतप्रसिद्ध्याऽपि मिथ्यात्वसिद्धौ किमर्थं प्रमाणान्तरेणेत्याशङ्क्याह—*अनुपपत्तिरिति* ॥ *ननु* अनुपपत्तेरपि प्रमाणत्वाविशेषाद् न प्रमाणान्तरकथनेऽनुपपत्तिरूपत्वं हेतुस्त्वित्याशङ्क्याह—*कल्पनालाघवेति* ॥ अनुगृहीतैव साधिका ; अन्यथाऽप्युपपत्त्यादिसंभवादिति भावः । *ननु* अत्रापि—“सूचयती”ति वदता तथाविधमेव प्रमाणं प्रदर्शितम्, अतः पौनरुक्त्यं वैयर्थ्यं वा ; अस्यापि तथाविधत्वात्, बाधानुपपत्तेर्मिथ्यात्वं प्रमाणत्वात्, अतः पूर्वप्रमाणादविशेष इत्याशङ्क्याह—*बाधकप्रत्यक्षमिति* ॥ तस्यापि पूर्वप्रमाणादविशेष इति यदुक्तम्, तत् परिहरति—*स्वयमेवेति* ॥ बाधकज्ञानं त्रैकालिकाभावप्रादुर्भावविषयत्वाद्वाधः स्यात्, नतु मिथ्यात्वम् ; अविषयत्वात्, नचैतदेव मिथ्यात्वम् ; संयोगादेः प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वेऽपि मिथ्यात्वाभावादित्यभिप्रायेण चोदयति—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ “तेन हि तस्ये”त्यत्र “निरूपाल्यत्वापादनपूर्वकमि”त्ययमंशो व्यर्थ इवाऽऽभाति ; मिथ्यात्वस्याभावप्रतियोगित्वासाधकत्वात्, प्रत्युत भेद एव प्रतीयते, तथा सति मिथ्यात्वज्ञापनासंभवस्तदवस्थ एव ; तत्स्वरूपानिरूपणात्, “ज्ञाप्यते”इति चायुक्तम् ; प्रत्यक्षत्वाभावप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ *अयं भावः*—संयोगादेः प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वमेव नास्ति ; कालाद्युपाधिभेदादिति । परमार्थतस्तु तयोरपि मिथ्यात्वमेव, प्रतीतस्य तु सत्यत्वे तस्य कालत्रयेऽपि सत्यत्वनिर्णयो न घटत इति । *ननु* प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगि वस्तु प्रतीयते, नतु प्रतियोगित्वम्, तत्कथं बाधान्मिथ्यात्वप्रतीतिः ? इत्याशङ्क्याह—*तच्च बाधकेति* ॥ *यद्वा*—ज्ञानाधीननिवृत्तिप्रतियोगित्वं कथं तस्मिन्नेव प्रतीयते ? इत्याशङ्क्य, तत्र प्रमाणं प्रदर्शयत इति तात्पर्यमाह—*तच्च बाधकज्ञान इति* ॥ *ननु* एवमपि प्रतियोगित्वमेव बाधकज्ञानस्य विषयो भवेत्, नतु मिथ्यात्वं साक्षादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नो-

तत्त्वदीपनम्

बाधकप्रत्ययभिन्नस्य मायामयत्वसाधकतयाऽनुक्तत्वात् “किंचेदित्यु”क्तिरयुक्तेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*ज्ञानस्येति* ॥ *कल्पनालाघवानुभवाभ्यामिति* ॥ मायावादे मिथ्यात्वमात्रसमाश्रयणलाघवम्, अनुभवाविरोधश्च, इतरत्र गौरवानुभवविरोधौ स्यातामिति यावत् । बाधकप्रत्ययोऽन्यविषय इति चोदयति—*ननु प्रतिपन्नेति* ॥ प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वस्य मिथ्याशब्दार्थत्वात् कथं मिथ्यात्वासिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—*न तस्येति* ॥ संयोगादेः स्वात्म्यन्ताभावासादेश्यधर्माधिकरणत्वाभ्युपगमात्प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वं तत्रापि विद्यत इत्यसिद्ध्यासि-रित्यर्थः । संयोगादेर्न स्वसत्तासादेश्यम् ; भावाभावयोरैकदैक्यं सत्त्वविरोधात् ; ततश्च मिथ्यात्वलक्षणं नावद्यमि-त्याशयवानाह—*प्रतिपन्नेति* ॥

तत्र किं प्रमाणमिति विवक्षायामाह—*तच्चेति* ॥ तच्च प्रत्यक्षमित्यन्वयः । प्रत्यक्षत्वमेवाह—*बाधकेति* ॥ नेदं रजतमित्यनेनैव मिथ्यात्वसिद्धेः—“मिथ्यैवे”त्येतदनर्थकमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*बाधकज्ञान

पञ्चपादिका

तेन हि तस्य निरुपास्यताप्रादनपूर्वकं मिथ्यात्वं श्लाघ्यते “नेदं रजतं मिथ्यैवाभासिष्टे”ति । नच तत् केनचिद्रूपेण रूपवत्त्वेऽवकल्पते ; सम्प्रयुक्तशुक्तिवन्निरस्यमानविषयज्ञानवच्च ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तयाऽवभासत इति प्रत्यक्षमित्याह—*तेन हि तस्येति* । बाधकज्ञानसिद्धस्य प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्व-
लक्षणस्य मिथ्यात्वस्य पुनः स्वशब्देन परामर्शाच्च बाधविषयो मिथ्यात्वमित्याह—*नेदं रजतं मिथ्यैवेति* ॥
ननु देशकालान्तरबुद्धिषु सत्त्वादपि रजतस्यैवं बाधः संपत्स्यत इति, नेत्याह—*नच तत्केनचिद्रूपेणेति* ॥
नेदं रजतम्, किन्तु तद्रजतं बुद्धिर्वेति स्यात्परामर्शः, न मिथ्यैवेति ; स्मृतिग्रहणाविवेकत्वादवयादावि-
वेक्यमिप्रायः ॥

सञ्जुविवरणम्

पाधाविति* ॥ *ननु* प्रतिपन्नस्यैवाभावप्रतियोगित्वं प्रतीयत इति कथं गम्यते ? इत्याशङ्क्य, परामर्शसामर्थ्यादपि
प्रत्यक्षत्वं निश्चीयत इति तात्पर्यमाह—*प्रतिपन्नोपाधान्विति* ॥ *अथवा*—*प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वमेव
मिथ्यात्वमिति कथं गम्यते ? येन तस्यैव मिथ्यात्वग्राहकत्वमुच्यते, इत्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥
यद्वा—*अभावप्रतियोगित्वलक्षणमेव मिथ्यात्वम् । *ननु* यदि तेनैव मिथ्यात्वं प्रतीयते, किमर्थं तर्हि
'मिथ्यैवाभासिष्टे'ति प्रमाणान्तरमुदाहृतम् ? तस्य बाधकत्वाभावात्, तद्विषयत्वनिरूपणस्य प्रक्रान्तत्वादित्या-
शङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ प्रतियोगित्वलक्षणमेव मिथ्यात्वम्, तस्य च पूर्वं प्रतीतिरित्यस्मिन्नर्थे परामर्शोऽय-
मुदाहृतः, ननु प्रमाणान्तरमिति भावः । *ननु* देशान्तरसंबन्धिनि घटादावेतद्देशमात्रनिराकरणं दृश्यत इत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*स्मृतिग्रहणेति* ॥ *ननु*—*बाधस्याभावेन बाधकानिरूपणात् कथं तेन मिथ्यात्वम् ? इति

तत्त्वदीपनम्

इति* ॥ बाधकप्रत्ययोऽन्यथासिद्ध इति चोदयति—*ननु देशेति* ॥ सत्त्वे बाध्यत्वमेव न स्यादित्याह—*नेत्या-
हंति* ॥ नैयायिकं प्रति शुक्तिकावदिति, ज्ञानवदिति बौद्धं प्रति दृष्टान्त इति द्रष्टव्यम् । अन्यत्र सतोऽपि
घटस्य निषिद्धयमानत्ववन्निषेध इति शङ्कां निरस्यति—*नेदमिति* ॥ इदं-रजतयोरविविक्ततया प्रतिपन्नत्वादविवेकस्य
च मिथ्यात्वपरामर्शो युक्त इत्याशङ्क्याह—*न मिथ्यैवेति* ॥ स्मृति-ग्रहणयोस्तत्तद्विवेकाभावस्य च सत्त्वान्न
मिथ्याभूतं पद्याम इत्यर्थः । अविवेकोऽप्यनुपपन्न इत्याह—*गवयेति* ॥ गृह्यमाण-स्मर्यमाणो-गवययोरिव
विवेकः स्यादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

चारि व्ययसायात्मकं प्रत्यक्षम्”—इति । तस्मादपन्याख्यानमैतत् । यदपि निबन्धकारो मेने—“तत्पूर्वक-
मि”ति तच्छब्देन पूर्वलक्षितप्रत्यक्षप्रमाणमात्रपरामर्शात् तज्जन्यानुमानस्य प्रामाण्यधौव्यादुपपन्नमनुमान-
प्रमाणलक्षणमिति, तदप्यस्तत् ; लिङ्गभ्रमादप्यनुमितिप्रमाया जन्यत्वस्य दर्शितत्वात् तत्राव्याप्तेः ।
तस्माद्यथा जल्यलक्षणे “यथोक्तोपपन्नः” इति विशेषणगृहीतनियमांशस्यात्रासंभवात् “द्वल-जाती”त्यादिना
विशेषणेनानियमस्य गृहीतत्वाद् नियमानियमयोरैकत्र विरोधाद् नियमांशं परित्यज्यैव यथोक्तविशिष्टं
वादलक्षणमतिदिश्यते ; अविरोधात्, तद्वदत्रापि नियमानियमयोरैकत्र विरोधाद् “अव्यभिचारी”ति
विशेषणजन्यनियमांशपरित्यागेन प्रत्यक्षमात्रं तच्छब्देन परामृश्यत इति युक्तमुत्पश्यामः ; अन्यथा
पूर्वोक्तशेषानिस्तारात् । तस्मादनुमानलक्षणे तदाभासवारणार्थं विशेषणमप्रयच्छतो भगवतः सूत्रकार-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—कोऽयं बाधो नाम ? अन्यार्थिनोऽन्यत्र प्रवृत्तिनिरोधः ! तर्हि यत्र रजतादौ परिव्राजकादेः प्रवृत्तेरेवानुदयः, तत्र बाधप्रसिद्धिर्न स्यात् ; प्रसिद्धश्च तत्रापि बाधः । न प्रवृत्तिविच्छेदो बाधः ; किन्तु प्रवृत्तियोग्यताविच्छेदश्चेत्, न ; पुनरपि तत्रैव रजताविवेकादन्यदा प्रवृत्तिदर्शनाद् योग्यताऽविच्छेदात्, उदक-
ज्ञानाच्च प्रवर्तमानस्य सर्पचोरादिदर्शनेन प्रवृत्तिनिरोधं सर्पादिज्ञानादुदकज्ञानस्य बाधप्रसिद्धिः स्यात् । अवि-
विक्ततया प्रतिपन्नस्य विवेको बाध इति चेत्, न ; सर्वपदार्थेषु प्रथममविविक्ततया प्रतिपन्नेषु पश्चादितरेतरा-

ऋजुविवरणम्

चोदयति—*ननु* *कोऽयमिति* ॥ स्वयमेवाख्यातिवादिसिद्धं फलापहारं तावदाशङ्कते—*अन्यार्थिन इति* ॥ मा भूत्
तत्र बाध इति, तत्राह—*प्रसिद्धमेति* ॥ *ननु* प्रवृत्तिविच्छेदाद् योग्यताविच्छेदो निश्चीयते, उत्तरोत्तरप्रवृत्तिस्तु
योग्यतान्तरनिबन्धनेत्याशङ्क्य, विच्छेदस्यान्यथासिद्धिमाह—*उदकज्ञानाच्चेति* ॥ अन्यथाख्यातिपक्षमाशङ्कते—

तत्त्वदापनम्

बाध्यत्वं मिथ्यात्वमित्याकर्ण्य वेतण्डिकः प्रत्यवतिष्ठते—*ननु कोऽयमिति* ॥ किमन्यार्थिनोऽन्यत्र प्रवृत्ति-
निरोधो बाधः ? उत तद्योग्यताविच्छेदः ? आहो विवेकज्ञानम् ? किं वेतरेतराभावबोधः ? उत प्रतिपन्नोपाधावभाव-
प्रतियोगित्वबोधनम् ? अथवाऽज्ञाननिवृत्तिः ? इति किंशब्दार्थः । आद्यमनूद्याव्याप्त्या दूषयति—*अन्यार्थिन
इत्यादिना* ॥ द्वितीयमनुवदति—*न प्रवृत्तीति* ॥ बाधकज्ञानेन योग्यताया उन्मृदितत्वात्समयान्तरे पुरोवर्तिनि
प्रवृत्तिर्न स्यादिति दूषयति—*न पुनरिति* ॥ योग्यतान्तरस्य पुनस्तत्रोत्पन्नत्वात् प्रवृत्तिर्घटत इत्याशङ्क्य,
तस्य यावद्द्वन्द्व्यभाषित्वाद् विच्छेद एवानुपपन्न इत्याह—*योग्यतेति* ॥ नच योग्यताप्रतिबन्धो बाधः ; विवेकज्ञान-
समयेऽविवेकहेत्वभावेन फलाभावोपपत्तौ प्रतिबन्धककल्पनानवकल्पनादित्यर्थः ॥

प्रवृत्तिनिरोधो बाध इत्यत्र सिंहावलोकनन्यायेन दूषणान्तरं समुच्चिनोति—*उदकज्ञानादिति* ॥ अन्यत्रेति
शेषः । तृतीयमुत्थापयति—*अविविक्ततयेति* ॥ विवेकमात्रस्य बाधकत्वं निराकर्तुम्—*अविविक्तेति* विशेषणम् ॥

वार्तिकम्

स्यामिप्राय उच्यते—नास्त्यनुमानाभास इति ॥ *समाख्याविरोधश्च=अनुमानम्, अनुमितिरिति
फल-करणयोस्सामान्यसमाख्ये यौगिक्यौ भवतः । ते च तद्भ्रान्तित्वे विरुद्धेचयाताम् । तत्र भ्रान्ति-
बुद्धिकरणज्ञानस्य भ्रान्तित्वादित्यवोचाम ; लिङ्गज्ञानस्य स्वतो भ्रान्तित्वेऽपि करणत्वाविरोधात्
प्रमाणत्वोपपत्तेः, यत्रापि लिङ्गं परोक्षम्, तत्रापि परम्परया प्रत्यक्षपूर्वकत्वमस्त्येवेति, परम्परक्रमेण
तद्भ्रान्तित्वोपसंक्रमसंभवात् । *एतेन*—शब्दभ्रमोऽपि—*प्रत्याख्यातः* ; शब्दस्य स्वतः प्रमाणत्वाद्
वक्तुस्तन्मूलस्यैव तत्र संचारात् । अत एव “नदीतीरे पनसफलानि सन्ती”ति वाक्यात् ‘प्रवृत्तस्य
तद्विस्वादे ‘भ्रान्तोऽयं वक्ते’त्यध्यवसानम्, न त्वहं भ्रान्त इति ; यदा कदाचिच्च तद्बुद्धेर्वक्तुर्भ्रम-
संचारादेवेत्युक्तम् । यत्रापि प्रतारकं वाक्यम्, तत्रापि प्रतारकस्य वाक्यरचनार्थमूलमाहर्षभ्रमोऽस्त्येव,
तात्पर्यभ्रमे तु श्रोतुरेव भ्रमस्तत्रानुसंचार्यत इति । एवमन्यत्वाप्युक्तम् । तस्माद्भास्ति परोक्षभ्रमः ।
तथाच नाव्याप्तमभ्यासलक्षणमिति ॥

अस्तु वा परोक्षभ्रमः, तथापि नाव्याप्तिः ; तत्राऽप्यर्थेन सहोत्पन्नत्वस्य विद्यमानत्वात् तत्रोक्त-
लक्षणस्य संभवात् । कथम् ? इत्थम्—त्रिविधो हि भ्रमः—ज्ञानविशिष्टः, अज्ञानविशिष्टः, ज्ञानाज्ञान-
विशिष्टश्चेति । तत्र ज्ञानविशिष्टः—शुक्तिरजतादिभ्रमः ; स्वाकाराविद्यावृत्त्या सहोत्पन्नत्वात् । अज्ञान-
विशिष्टस्त्वाकाशादिव्यावहारिकप्रपञ्चाभ्यासः ; अज्ञानविशिष्टतयोत्पन्नत्वात् । *ननु*—अज्ञानमनादि,

पञ्चपादिकाविवरणम्

पेक्षया भेदज्ञानं सर्वत्र बाधः स्यात् । नच पदार्थज्ञानमेव भेदज्ञानम् ; गृहीतमात्रस्य सति भेदेऽविवेका-
भावप्रसङ्गादित्युक्तम् । अन्यात्मना प्रतिपन्नस्येतेरेतराभावप्रतिपत्तिर्बाध इति चेत्, शुद्धो घट इति प्रतिपद्य
घटस्य शोक्त्यं न द्रव्यम्, गुण इति ज्ञानं सर्वत्र बाधः स्यात्, न तथा प्रसिद्धिरस्ति ; समानौ च सर्वत्र
भेदाभेदावित्येक्यं प्रतिपद्य भेदप्रतिपत्तिः सर्वत्र बाधः स्यात् । नच ज्ञानस्य प्रध्वंसो बाधः ; स्वयं क्षणिकत्वात्,
अर्थस्य च संविद्विषयस्यान्यस्य वा, ज्ञानेन प्रध्वंसायोगात्, बाधस्य च लोकप्रसिद्धत्वात् । तस्मान्न बाधं
पश्यामः ॥ *उच्यते* ;—अज्ञानस्य स्वकार्येण वर्तमानेन प्रविलीनेन वा सह ज्ञानेन निवृत्तिर्बाधः, तथाविधानव-
बोधनिवृत्तौ बाधप्रसिद्धेरिति ॥

ऋजुविवरणम्

अन्यात्मकतयेति ॥ अत्यन्तभेदघादे दूषणमाह—*शुद्धो घट इतीति* ॥ अत्रापि सामानाधिकरण्यादभेद-
प्रसीतिरिति भावः । भेदाभेदपक्षे दूषणमाह—*समानौ चेति* ॥ तत्र निवृत्तिर्बाध इत्युक्ते घटादिनिवृत्तरपि बाधत्वं
स्यात् ; तन्निवृत्त्यर्थमाह—*ज्ञानेनेति* ॥ प्रागभाव-पूर्वज्ञानयोर्ज्ञानेन निवृत्तावपि न बाधप्रसिद्धिः, तदर्थमाह—
अज्ञानस्येति ॥ सर्वप्रमाणेष्वज्ञाननिवृत्तावपि बाधप्रसिद्धयभावात्तन्निवृत्त्यर्थमाह—*स्वकार्येणेति* ॥ अज्ञानस्य
कार्यद्वयम् । तत्र वर्तमानेन सह निवृत्तौ लक्षणे प्रातिभासिकस्य कालान्तरे स्थित्यभावादुत्तरत्र नेदमिति ज्ञानस्य बाधकत्वं
न स्यात् ; प्रसिद्धश्च बाधः, प्रलीनसाहित्ये च विवक्षिते वर्तमानसहिते बाधबुद्धिर्न स्यात्, उभयसाहित्यस्य चाभावात्,
अतः प्रयोजकं विविच्य दर्शयति—*वर्तमानेनेत्यादिना* ॥ कथमस्यैव बाधत्वमिति ? तदाह—*तथाविधेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

विवेकेनागृहीतत्वमविविक्तम् ? उताभेदेन बुद्धत्वम् ? आद्येऽपि किं पदार्थज्ञानातिरिक्तं विवेकग्रहणम् ? उत पदार्थ-
ज्ञानमेव ? इति विकल्प्य प्रथमं प्रत्याह—*सर्वेति* ॥ पदार्थज्ञानसमये तयोर्भेदस्यागृहीतत्वाद् यदितेरेतरापेक्षया भेदज्ञानम्,
असौ बाध आपद्येत, न च तथा प्रसिद्धिरस्तीत्यर्थः । पदार्थप्रतिपत्तिरेव भेदप्रतिपत्तिरिति कल्पं निरस्यति—*नचेति* ॥
भेद इत्यत्र प्रतिपन्न इति पदमध्याहृत्ययम् । अविविक्तत्वमभेदेन प्रतिपन्नत्वमिति यो द्वितीयः कल्पः, यश्चेतेरेतरा-
भावप्रत्ययो बाध इति, तदुभयमुत्थापयति—*अन्यात्मनेति* ॥ अतिव्याख्या दूषयति—*शुद्ध इति* ॥

दिग्भ्रमरसते सर्वस्य भिन्नानिबलत्वादभेदप्रतिपत्त्युत्तरकालं यदिदं भेदज्ञानम्, तदपि बाधकं स्यादिति न भ्रान्त्या-
दिव्यवस्थेत्याह—*समानाविति* ॥ पञ्चमेऽपीदं विवेचनीयम्—किं ज्ञानमात्रस्याभावप्रतियोगित्वं बाधः ? उत
ज्ञेयभेदस्येति ? तत्राऽऽद्यं दूषयति—*नचेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अर्थेति* ॥ किमर्थस्य प्रतिपन्नस्य बाधः ?
उताप्रतिपन्नस्य ? प्रतिपन्नत्वेऽपि किं तद्विषयेण बाधः ? उताऽन्यविषयेण ? आद्ये संवादेन पूर्वज्ञानप्रामाण्यमेव
हकीकृतं स्यात्, द्वितीये भिन्नगोचरत्वज्ञानयोर्बाध्य-बाधकतेत्यभिप्रेत्याह—*संविद्विषयस्येति* ॥ अप्रतिपन्नत्वेन
तस्याप्रसक्तेर्न निषेध इत्याह—*अन्यस्येति* ॥ वाशब्दश्चार्थः । मा भूत् तर्हि बाध इत्याह—*बाधस्येति* ॥
अज्ञाननिवृत्तेर्बाधत्वेऽज्ञाननिवर्तकसकलज्ञानानां बाधकत्व प्रसक्तिरित्यभिप्रायेणोपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

अज्ञाननिवृत्तिर्बाध इति मतान्तरमादाय सिद्धान्तयति—*उच्यत इति* ॥ घटादिज्ञानमपि बाधः स्यादिति
यत्तुक्तम्, तत्राह—*स्वकार्येणेति* ॥ किं वार्तमानिककार्यसहिताज्ञानस्य निवृत्तिर्बाधः ? उत प्रविलीनकार्यसहिताज्ञानस्य ?
नाऽऽद्या ; विषययोत्पत्त्यनन्तरकालं मनसो विषयान्तरसंचारे समयान्तरे च शुक्तिलोचनसंप्रयोगाज्जाधिष्ठानज्ञानेना-
ज्ञाननिवृत्तौ वार्तमानिककार्यध्वंसाभायेनाव्याप्तेः, न द्वितीयः ; कार्यसहिताज्ञाननिवृत्तौ तदभावात्, इत्याशङ्क्य
कार्याऽऽकारेण परिणताज्ञाननिवृत्तिर्बाध इत्यनुगतं लक्ष्यमुभयत्राप्यस्तीत्याह—*वर्तमानेनेति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—
तथाविधेति ॥ अतो बाध्यत्वं सिध्यात्वमित्युक्तं साधूकमित्युपसंहरति—*इतीति* ॥

पञ्चपादिका

ननु न व्यापकमिदं लक्षणम् ; स्वप्नशोकादावसम्भवात्, न हि स्वप्नशोकादौ केनचित्सम्प्रयोगोऽस्ति, येन परत्र परावभासः स्यात् । अत एव वासनातिरिक्तकारणाभावात् स्मृतिरेव, न स्मृतिरूपता, *अत्रोच्यते* न तावत् स्मृतित्वमस्ति ; अपरोक्षार्थावभासनात् । *ननु* स्मृतिरूपत्वमपि नास्ति ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृतिरूपशब्देन कारणत्रितयजन्यत्वमुक्तम् । तत्र कारणत्रितयजन्योऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासो लक्षणम्, तदिदं लक्ष्यं न व्याप्नोतीति चोदयति—*ननु न व्यापकमिति* ॥ कथं लक्षणांशस्याभाव इति ? तत्राह—*नहि स्वप्नशोकादाविति* ॥ संप्रयोगस्य कारणांशस्याधिष्ठानांशस्य चाभावादित्यर्थः । कस्तर्हि स्वप्न इति ? तदाह,—*अत एवेति* ॥ तत्र वासनान्यस्मृतिमात्रत्वे भ्रान्तिप्रसिद्धिर्गवयादिस्मृतिवन्न स्यादिति परिहरति—*न तावत्स्मृतित्वमिति* ॥ *ननु* कारणत्रितयाभावान्न शनान्तरमपीत्याह—*ननु स्मृतिरूपत्वमपि नेति* ॥

ऋतुविवरणम्

ननु—निरूपिते सकललक्षणे कृत्स्नैकदेशाभावेनाव्याप्तिः शङ्कितुं शक्यते ; नात्र तत्सकलज्ञानम्, कथमव्याप्तिः ? यद्वा—स्मृतिरूपत्वस्य परत्र परावभासत्वस्य च संभवात्कथमव्याप्तिरुच्यते ? इत्याशङ्क्य तत्प्रदर्शनपूर्वकमवतारयति—*स्मृतिरूपशब्देनेति* ॥ *ननु*—न संप्रयोगः परत्र परावभासे कारणम्, अतः कथं तदभावेन परत्र परावभासो निराक्रियते “नहि स्वप्नशोकादावि”त्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*संप्रयोगस्येति* ॥ लक्षणमुपपादयितुमुपक्रम्य

तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगाभावेन कथं लक्षणाव्याप्तिः शङ्क्यते ? संप्रयोगस्य लक्षणान्तर्भावादित्याशङ्क्याह—*स्मृतिरूपेति* ॥ स्मृते रूपमिव रूपमस्येति स्मृत्या साम्यं वैषम्यं च लक्ष्यते । तत्र स्मृत्या साम्यार्थं संस्कारजन्यत्वं सिद्धयति, वैषम्यार्थं संप्रयोगजन्यत्वम् । उभयजनितज्ञानस्यासम्यग्ज्ञानत्वार्थं दोषोऽपि कारणकोटौ निवेशितः, इति कारणत्रितयजन्यत्वं सिद्धमित्यर्थः । कारणत्रितयजन्यत्वं तदस्थलक्षणं तच्छब्दार्थः । इयत् स्वरूपलक्षणमिदंशब्दार्थः । नच “शुक्लः पटः” इत्यादिप्रत्ययेषु स्वरूपलक्षणातिव्याप्तिः ; वस्तुत आरोप्यप्रतियोगिकात्त्यन्ताभाववतोऽन्यात्मताप्रतिपत्तेः स्वरूपलक्षणत्वेन विवक्षितत्वात् । सर्वमेतत् स्वरूपलक्षणमिति केचित् । “स्वप्नशोकादावि”त्यत्र शोकशब्देन शोकोद्भूतभ्रमस्य निर्देशः । आदिशब्देन संतोषप्रकर्षजभ्रमस्य । लक्ष्य-लक्षणयोरविनाभावात् । लक्ष्ये सति लक्षणं नेति व्याहृतमिति चोदयति—*कथमिति* ॥ लक्षणत्वे सिद्ध एतत् स्यात्, तदेवासिद्धमित्यभिप्रेत्याह—*तत्राहेति* ॥ संस्कारवत्संप्रयोगस्य कारणान्तर्भावः, इतरथाऽऽपरोक्षानुपपत्तेरिति वा शङ्कते—*कथमिति* ॥ बाह्येन्द्रियस्य तदोपरमादान्तरस्य च केवलस्य बहिरप्रवृत्तेर्न संप्रयोगजत्वसिद्धिरित्याह—*तत्राहेति* ॥

टीकायां तदस्थलक्षणनिरसनेन कथं स्वरूपलक्षणनिरासः ? इत्याशङ्क्याह—*संप्रयोगस्येति* ॥ संप्रयोगस्याध्यासं प्रति कारणत्वात्तदभावे तदभाव इत्यर्थः । किंच किं स्वप्नभ्रमस्याऽऽत्माऽधिष्ठानम् ? उतानात्मा ? नाऽऽद्यः ; विच्छिन्नतयाऽनात्मनः स्फुरात्, न द्वितीयः ; अनात्मन आरोपकोटौ प्रक्षेपादधिष्ठानत्वानुपपत्तेरित्याह—*अधिष्ठा-नेति* ॥ कार्यापलापानुपपत्त्या कारणादिकं किंचित् कल्प्यमिति चोदयति—*कस्तर्हीति* ॥ कार्यमन्वया-सिद्धमित्याह—*तत्राहेति* ॥ अपरोक्षप्रत्ययविरोधाद्भजतज्ञानं न स्मृतिरिति शङ्कायामुक्तम्—*न स्मृतिरूपत्वमिति* ॥ अपरोक्षात्माऽविवेकात्तथात्वव्यवहार इत्यर्थः ॥

अपरोक्षप्रतिभासनमाश्रित्य रजतज्ञानस्य स्मृतित्वनिराकरणमनुपपन्नम् ; प्रतिभासस्य भ्रान्त्याऽपि संभवात्, इत्याशङ्क्य, त्वन्मते सैवानुपपन्नेत्याह—*तत्र वासनेति* ॥ दोषसहकृतवासनाजन्यत्वाद् भ्रान्तित्वं घटत इत्याशङ्क्याह—*गवयादीति* ॥ स्मृतित्वे दीपजन्यत्वमेवानुपपन्नमित्यभिप्रायः ॥

पञ्चपादिका

पूर्वप्रमाणसंस्कारमात्रजन्यत्वात्, *अत्रोच्यते* ; उक्तमेतत्पूर्वप्रमाणविषयावभासित्वमात्रं स्मृतेः स्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारणत्रितयजन्यत्वमन्यस्यान्यात्मनाऽवभासं च सम्पादयामीत्याह —*अत्रोच्यते इति* ॥ सम्प्रयोगा-

सञ्जुविवरणम्

स्मृतित्वरूपं कीर्तितम्—“उक्तमेतदि”त्यनेन, तदसंगतमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*संप्रयोगाभावादिति* ॥ “तदिह निद्रादि-
दोषोपप्लुतं मनः”इत्यनेन मनसः कारणत्वमुक्तम्, तत्र मनसः संकल्पविकल्पात्मकत्वेन ज्ञानसाधनत्वाभावात्कथं कारण-

तत्त्वदीपनम्

* रजतज्ञानस्य स्मृतित्ववत्तद्विलक्षणत्वमप्यनुपपन्नम् ; संस्कारमात्रजन्यत्वादित्युक्तम्, तन्नोपपद्यते ; दोषस्य
सामप्रयन्तर्भावाद्देवसिद्धेरित्याशङ्क्याह—*ननु कारणत्रितयेति* ॥ न तावत्तदा संप्रयोगः, चक्षुष उपसंहृतत्वात्,
दृश्यान्तरितित्य संप्रयोगायोग्यत्वाच्च ; नापि दोषसंभवः । चक्षुष उपसंहृतत्वात्, तद्रूपदोषानुपपत्तेः । नापि विषय-
दोषः ; स किं ज्ञायमानतया हेतुः ? उताज्ञायमानतया ? तत्र चक्षुषा तावन्न ज्ञायमानत्वम् ; तस्योपसंहृतत्वात् । नापि
मनसा ; केवलस्य मनसो बहिरप्रसरात् । न द्वितीयः ; जाग्रदवस्थायामवगतस्य विषयदोषस्य हेतुत्वदर्शनात् । नापि
प्रमानुदोषः ; निद्रादोषोपपन्नतया रागाद्यसंभवादित्यर्थः । ज्ञानान्तरासिद्धौ न तत्र लक्षणसाधनमुचितमित्याशङ्क्य,
प्रमाणस्मृतिविलक्षणत्वात्स्वप्नादिज्ञानस्याध्यासत्वम्, ततश्चोभयमपि लक्षणं संपादयितुं शक्यमित्याह—*कारण-
त्रितयेति* ॥ लक्षणासिद्धिशङ्कायां तदुपपादनमुचितम्, न स्मृतिरूपकीर्तनमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*संप्रयोगेति* ॥

वार्तिकम्

तेन सह कथमाकाशादेरुत्पत्तिरिति—चेत्, *नैव दोषः* ; स्वत उत्पत्त्यभावेऽपि विशिष्टाकारेण वृत्त्य-
वच्छेदेन चैतन्योत्पत्तिवत् कर्णशङ्कुल्यवच्छेदेनाकाशोत्पत्तिवच्च तदुत्पत्तिसंभवात् । *पतेन*—
आकाशादेरज्ञातप्रपञ्चस्य स्मृतिरूपत्वम्—*व्याख्यातम्* ; विशिष्टाकारेण तदभ्रमस्य संस्कारजन्यत्वाद्
ज्ञाततायाः स्मृतिसादृश्येन स्मृतित्वोपपत्तेः । नच—अज्ञातताया ज्ञानत्वाभावेन स्मृतित्वासिद्धिरिति—
वाच्यम् ; यो हि चैतन्यस्य साक्षादभिव्यञ्जकोपाधिः, स तदुपाधित्वादेव ज्ञानमित्यवधार्यते ; तद्यथा
बुद्धिवृत्त्यविद्यावृत्त्योर्भवति तदुपचारः ; अस्ति चाज्ञातताया अपि साक्षाच्चिदुपाधित्वम् ; ‘जानामी’तिवद्
‘घटं न जानामी’ति तद्विषयतया घटादेरपरोक्षत्वदर्शनात् । तस्मात्साक्षाच्चिदुपाधित्वाद् भवत्यज्ञातताऽपि
ज्ञानम् । अतश्चाकाशादेः स्थायित्वसिद्धिः ; अज्ञाततारूपतत्प्रतीतेः स्थायित्वात् । नचैवं प्रलयकालेऽपि
तदज्ञाततायाः सत्त्वाद् आकाशादिसद्भावप्रसङ्गः ; कारणरूपेण तत्सद्भावस्य तत्कालेऽपीष्टत्वात्, क्षणिक-
स्यापि शुक्तिरजतस्य बांधवपर्यन्तावस्थानवत् तस्याप्यधिष्ठानज्ञानपर्यन्तावस्थानस्याङ्गीकारात् । अज्ञातता-
रूपतत्प्रतीतिसत्त्वादित्दानीमिव तत्कालेऽपि व्यक्ततया तदवस्थानप्रसङ्गः । न हि शुक्तौ रजतमित्यपरोक्ष-
प्रतीतिकाले रजतमव्यक्तं भवतीति चेत्, *न* ; जीवावच्छेदोपरमे नभआदेर्व्यक्तीभावोपरमेण तद्विशिष्टा-
ज्ञातताया अप्युपरमात् तत्काले तत्सत्त्वासिद्धेः । नच—एवमाकाशादिविज्ञानेन तदज्ञाततया विनाशाद्
आकाशादिनाशप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; इदंज्ञानेन शुक्त्यज्ञानवत् सामान्यमात्रविषयकपरोक्षज्ञानेन
तदज्ञाततानाशानुपपत्तेः, तस्यास्ततस्सामान्यविषयादपसारेऽपि तद्विशेषविषयतयाऽवस्थानात् । *ननु*—
प्रत्यक्षस्य विशेषविषयत्वाद् विषयादेः शुक्त्यादेर्ज्ञाततानाशान्नाशः स्यादिति—चेत्, *न* ; तस्याप्य-

पञ्चपादिका

मिति । तदिह निद्रादिदोषोपप्लुतं मनोऽदृष्टादिसमुद्बोधितसंस्कारविशेषं सहकार्यनुरूपं मिथ्यार्थविषयं ज्ञानमुत्पादयति । तस्य च तदवच्छिन्नापरोक्षचैतन्यस्थाविद्याशक्तिरालम्बनतया विवर्तते । *ननु* एवं

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावादपरोक्षावभासित्वाद् ग्रहण-स्मृतिमात्रत्वे प्रत्युक्ते, तृतीयमिदं विज्ञानं स्वयमेवोक्ताध्यासलक्षणं गमयितुं समर्थमिति वदितुं प्रकारान्तरे पर्युदस्यति—*उक्तमेतदिति* ॥ स्वप्नप्रपञ्चविपरीतप्रमात्रादिविज्ञानसाधनस्यान्तःकरणस्य निद्रादिदोषपूर्वानुभवसंस्कारसहितस्य संप्रतिपन्नकारणवितत्यत्वाद् युक्तं स्मृतिरूपं भ्रान्तिज्ञानमित्याह—*तदिह निद्रादिदोषोपप्लुतमिति* ॥

कथं परत्र परावभास इति ? तदाह—*तस्य चेति* ॥ निद्रादिदोषसंस्कारोपप्लुतेनान्तःकरणेन मिथ्याध्यासनिमित्तकारणेनावच्छिन्नचैतन्यस्थाविद्याशक्तिः पुष्कलनिमित्तकारणसंसर्गादध्यासं प्रति पुष्कलकारणताभापयमाना मिथ्यार्थालम्बनाकारेण विवर्तते इति, चैतन्यमेव स्वाविद्यया विवर्तते । अतः सत्यस्य वस्तुज्ञो

ऋजुविवरणम्

ग्रहान्तःपातित्वमिति ? तदाह—*प्रमात्रादीति* ॥ “तस्ये”ति ज्ञानपरामर्शात् तच्छब्देनापि ज्ञानपरामर्शो भवेत्, न च तद्युक्तम् ; अध्यासकारणावच्छिन्नचैतन्यस्थाविद्याशक्तेः परिणामस्योक्तत्वात्, न तु ज्ञानस्य कारणत्वम् । नचाविद्याशक्तिर्विवर्तते ; निमित्तकारणसंसर्गाभावात्, तथा “सैवालम्बनतया विवर्तते” इत्यप्यनुपपन्नम्, लक्षणव्याप्तिश्च न स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निद्रादिदोषेति* ॥ “आलम्बनतये”ति व्यावष्टे—*मिथ्यार्थालम्बनाकारेणेति* ॥ तथाऽविद्याविवर्तत्वपक्षे लक्षणव्याप्तिरिति यच्चोदितम्, तत्परिहरति—*चैतन्यमेवेति* ॥ *ननु*—जागरणे बाह्य-

तत्त्वदीपनम्

ग्रहणत्व-स्मृतिवत्प्रत्युक्तौ क्रमेण हेतुद्वयं द्रष्टव्यम् । जागरे बाह्येन्द्रियसंयोगस्यापरोक्षाऽऽरोपजनकत्वम्, स्वप्ने स्वन्यथेति वैषम्यमाशङ्क्यारोप्यविपरीताऽऽकारबोधजनकं नयनं दुष्टं सदारोपगमकं जागरणे दृष्टम्, तच्च स्वप्नेऽपि संपादयितुं शक्यमित्याह—*स्वप्नप्रपञ्चेति* ॥ प्रसिद्धदोषाभावेऽप्यन्यो दोषोऽस्तीत्याह—*निद्रेति* ॥ वातादिरादिशब्दार्थः *तदिहेत्यस्यायमर्थः* :—*तत् = तत्र ; अयथाव्यवहारहेतुज्ञानस्य ग्रहण-स्मृतिविलक्षणत्वे इत्यर्थः । *द्वेहेति* ॥ जाग्रद्वोगप्रदकर्मोपरमे स्वप्नोपस्थापककर्माभिव्यक्तौ चेत्यर्थः । सकलसंस्कारसद्भावे कथं कदाचित् कस्यचिद्विज्ञानम् ? इत्यत आह—*अदृष्टेति* ॥ तदस्थलक्षणसिद्धावपि न स्वरूपलक्षणं सिद्धयति ; आत्मन्यनात्मनि वाऽऽरोपाऽसंभवात्, इत्युक्तं स्मारयति—*कथमिति* ॥ अनात्मनोऽनधिष्ठानत्वेऽप्यात्मनोऽधिष्ठानत्वं घटयितुं शक्यत इत्याह—*तदाहेति* ॥ “तदवच्छिन्नेत्य”त्र तत्पदेन ज्ञानं गृह्यते ; तस्य प्रकृतत्वात्, इति शङ्कां निराकर्तुमाह—*अन्तःकरणेनेति* ॥ अन्तःकरणसंयोगस्य स्वप्नहेतुत्वे जाग्रत्यपि तत्प्रसङ्गः, तदर्थमाह—*निद्रादीति* ॥

अन्तःकरणस्योपादानत्वं व्यावर्तयति—*मिथ्येति* ॥ नयनसंप्रयुक्तेऽमंशावन्मनसा संयुक्तमधिष्ठानमित्याह—*अवच्छिन्नेति* ॥ चैतन्यस्यासङ्गाद्वितीयस्याधिष्ठानत्वमप्यनुपपन्नमित्याशङ्क्य, न साक्षादधिष्ठानत्वम्, अपि स्वविद्याद्वारेणेत्याह—*अविद्येति* ॥ अविद्याशक्तेः सदातनत्वेन सदा कार्यजनकत्वं स्यादित्याशङ्क्य विज्ञानान्तःकरणसंयोगस्याविद्याक्षोभकत्वात् तस्य वाऽऽगन्तुकत्वान्मैवमित्याह—*पुष्कलनिमित्तेति* ॥ इतिशब्दोऽक्षरार्थक्यनपरिसमाप्तिर्ज्ञोतमार्थः । अविद्याशक्तिर्मिथ्यार्थाऽऽकारेण विवर्तते चेत्, सत्यानृतमिथुनीकरणरूपत्वमध्यासस्योक्तं कुत्रैतेत्यत्राह—*चैतन्यमिति* ॥ अन्यथाऽन्यथा विवर्तमानाऽज्ञानसत्तात्फूत्तिप्रदत्वाच्चैतन्यमेव तथा तथा विवर्तते इत्युक्तं स्यात् । अतश्चोक्ताध्याससिद्धिरित्यर्थः ॥

जागरणे बाह्याधिष्ठानमुपलब्धम्, तद्वत्स्वप्नेऽपि बाह्याधिष्ठानं वक्तव्यम्, न च तद्विरूपयितुं शक्यत इति कथं

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिथ्यावस्तुसंभेदावभासलक्षणः, परत्र परावभासो विद्यत इति भावः । तथा जागरणेऽपि बाह्याधिष्ठानांश-
संसृष्टान्तःकरणावच्छिन्नतया बाह्याधिष्ठानांशसंसृष्टचैतन्यस्याविद्याशक्तिर्बाह्याधिष्ठानसंसृष्टरजताद्याकारेण विवर्तत
इति, शुक्तिकाद्यवच्छिन्नं चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति बाह्यालम्बनं रजतादि कथ्यते । सर्वत्र तु चैतन्यमेव
माक्षाद्वाऽन्यावच्छिन्नतया वा विभ्रमालम्बनमिति, युक्तः—‘परत्र परावभासः’ इत्यर्थः ॥

आकाशवत्सर्वविषयोपरक्ततया सर्वत्रावभासमानमात्मनमनाद्वय्याहमित्येवानच्छिन्नमात्मानमुपादाय चोद-

ऋजुविवरणम्

त्यैवाधिष्ठानत्वं दृष्टम्, तथा स्वप्नेऽपि वक्तव्यम्, तत्र च तदभावात्कथं परत्र परावभासः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायान्तरमाह—
‘तथा जागरणेऽपीति* ॥ तथेति पूर्वप्रकारातिदेशः । जागरणेऽपि चैतन्यमेवालम्बनमित्यर्थः, कथं न साक्षात्त्वमिति ?
तदाह—‘चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति* ॥ कथं तर्हीदं रजतमिति प्रतीतिरिति ? तदाह—‘शुक्तिकाद्यवच्छिन्नमिति* ॥
अथ चैतन्यस्य तदवच्छेद इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानेति* ॥ तर्हि शुक्त्यादिविशेषात्मताप्रतीतिरपि कस्मान्न भवति ?
इत्याशङ्क्याह—‘अंशसंसृष्टेति* ॥ *ननु—* तदेव न कारणम्, किंत्वविद्याऽपि ; सा चात्माऽऽश्रया तदाश्रयरजता-
कारेण कस्मान्न विवर्तत इति ? तत्राह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति* ॥ पूर्ववदेव वांशविवक्षा । भवत्वन्तःकरणद्वारेणा-
विद्याशक्तेर्बिम्बयसम्बन्धः ; तथापि कथं रजतस्य पुरोवर्त्यात्मना प्रतीतिरिति ? तत्राह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति* ॥
इतिशब्दः प्रकारवचनः, हेत्वर्थो वा । *अथवा*—‘शुक्त्यवच्छेदे चैतन्यस्योक्तेऽनन्तरमेव शङ्का—‘चैतन्यस्य तदवच्छेदेऽपि
कथं रजतस्य पुरोवर्त्यात्मना प्रतीतिरिति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति* ॥ आत्माश्रयाऽविद्या कथं तत्संसृष्टरजताकारेण
विवर्तत इति ? तत्राह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति* ॥ चैतन्यस्यापि कथं तदवच्छेद इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति* ॥
अथवा—‘तस्य चे’तीमं ग्रन्थं प्राचीनशङ्कापरिहारत्वेन योजयति—‘तथा जागरणेऽपीति* ॥ “तस्य चे”त्यस्य
व्याख्या—‘तथा जागरणेऽपीति* ॥ जागरणेऽपि यद् ज्ञानम्, तस्यापीत्यर्थः । “तदवच्छिन्नं”ति व्याचष्टे—‘बाह्याधिष्ठानां-
शेति* ॥ “अपरोक्षे”त्यादि व्याचष्टे—‘बाह्याधिष्ठानांशेति* ॥ “आलम्बनतये”त्यस्य व्याख्या—‘संसृष्टरजतेति* ॥ “शुक्ति-
काद्यवच्छिन्नमि”त्यादिना समस्तवाक्यार्थमाह । *ननु* स्वप्ने चैतन्यमधिष्ठानमुक्तम्, तत्र कथं “नन्वेवं सत्यन्तरेव”इति
चोद्यम् ? इत्याशङ्क्य तद्वीजं दर्शयति—‘आकाशवदिति* ॥ अन्तरेवेति शरीरगतत्वम् ? आत्मगतत्वं वा ? उभयथाऽपि न

तत्त्वदीपनम्

परत्र परावभासः ? तत्राह—‘तथेति* ॥ यथा स्वप्ने चैतन्यमधिष्ठानम्, तथा जागरणेऽपि शुक्तिकाद्यवच्छिन्न-
चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति बाह्याऽऽलम्बनं रजतादि कथ्यत इत्यन्वयः । कथं चैतन्यस्य स्वच्छस्यास्वच्छशुक्ति-
काद्यवच्छेदः ? इत्याशङ्क्याह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति* ॥ इन्द्रियस्य बाह्यसंप्रयोगे तद्द्वाराऽन्तःकरणं बाह्याऽऽकारेण
विपरिणमते, तस्मिन्श्रान्तःकरणे स्वच्छे चैतन्यस्य प्रतिबिम्बोदयो भवति ; ततश्चान्तःकरणद्वारा विषयसंसर्गोऽ-
पीत्यर्थः । “अवच्छिन्नतये”त्येतच्छुक्तिकाद्यवच्छिन्नमित्यनेन संबध्यते ॥

चैतन्यस्याधिष्ठानसंसृष्टत्वं चोपपादयति—‘बाह्येति* ॥ रजतादेरविद्याविवर्तत्वाभ्युपगमाच्चैतन्यालम्ब-
नत्वं कथम् ? इत्याशङ्क्य विवर्तमानाधिष्ठानत्वाच्चैतन्यस्याधिष्ठानत्वं युक्तमित्याह—‘चैतन्यस्याऽविद्याशक्तिरिति* ॥
रजतस्य चिदविद्यापरिणामत्वे परिणामस्य परिणामितन्त्रतया न—‘इदमि’ति प्रतिभासो युक्त इत्याशङ्क्याह—‘बाह्याऽ-
धिष्ठानसंसृष्टरजतेति* ॥ तत्र हेतुमाह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति* ॥ क्वचिदवच्छिन्नं चैतन्यमधिष्ठानम्, क्वचिदवच्छि-
न्नं चैतन्यमित्यनुगतप्रयोजकाभावमाशङ्क्य, *सर्वत्र त्वित्वमधिष्ठानत्वप्रयोजकमित्याह—‘सर्वत्र स्थिति* ॥

चैतन्यस्य सकलविभ्रमाधिष्ठानत्वेऽन्तरेवाऽऽरोपितप्रतिभासः स्यादित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; चैतन्यस्य सकल-
विषयव्यापित्वात् इत्याशङ्क्य, सिद्धान्त्यभिप्रायमज्ञानस्येवं चोद्यमित्याह—‘आकाशवदिति* ॥ किं शरीरगततया
प्रतिभासो आपायते ? उताऽऽन्तगततया ? नास्ति ; अप्रसक्तः, द्वितीये स्थित्यपचितिरित्याशङ्क्याह—‘आत्मैवेति* ॥

पञ्चपादिका

सत्यन्तरेव स्वप्नार्थप्रतिभासः स्यात् ? को वा ब्रूते नान्तरिति ? *ननु* विच्छिन्नदेशोऽनुभूयते स्वप्नेऽपि जागरण इव, न तदन्तरनुभवाश्रयत्वे स्वप्नार्थस्योपपद्यते, *ननु* देशोऽपि तादृश एव,

पञ्चपादिकाविवरणम्

यति—*नन्वेवं सत्यन्तरेवेति* ॥ आत्मैवाधिष्ठानं चेत्, इदं रजतमितिवदहं नीलमित्येव स्वप्नप्रपञ्चो भावादित्यर्थः । निष्कृष्टाहंकारं चैतन्यमात्रमात्मानमादाय चेत्यस्य च चित्सामानाधिकरण्यावभासं सर्वत्राङ्गीकृत्य परिहरति—*को वा ब्रूते इति* ॥ पुनरप्यहंकारावच्छिन्नमात्मानमादाय चोदयति—*ननु विच्छिन्नदेश इति* ॥ इदमिति पृथक्चेत्यर्थः । पृथक्त्वावभासोऽप्यन्तरेवेत्याह—*ननु देशोऽपीति* ॥

ऋजुविवरणम्

विरोधः ; अङ्गीकारात्, सिद्धान्ताविरोधि च चोद्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*आत्मैवाधिष्ठानं चेदिति* ॥ अहमवच्छिन्नत्वं प्रकमाह लब्धम् । *ननु* उक्ताभिप्रायेण चोद्ये “को वा ब्रूते” इति तदङ्गीकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निष्कृष्टाहंकारमिति* ॥ अन्तःशब्दस्यान्यथा व्याकृतत्वाद्वापि तदर्थत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थमन्यथा व्याचष्टे—*चेत्यस्येति* ॥ उक्तादुर्ध्वं चोद्यमनुपपन्नमिति मत्वा तदभिप्रायमाह—*पुनरपीति* ॥ विच्छिन्नश्चासौ देशश्चेति विग्रहः प्रतिभाति ; तथा सति विच्छिन्नदेशानुभवार्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति व्यधिकरणो हेतुरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*इदमिति* ॥ पृथक्त्वेत्यनेन विच्छिन्नो देशो यस्यार्थस्येति विग्रहो दर्शितः । “देशोऽपि तादृशः” इत्यनेनार्थसादृश्यं दर्शितम् । तत्र पूर्वग्रन्थे इदमिति प्रतीत्याऽर्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति चोदिते “तादृशः” इत्यनेन संनिधानाद् बाह्यत्वमुक्तमिव प्रतिभाति ; तथा सति तादृशत्वमिष्टविधातकं स्यात् ; बाह्यदेशसंबन्धेनार्थस्यापि बहिष्ठोपपत्तेः, इत्याशङ्क्य तद्व्याख्यानेनावतारयति—*पृथक्त्वावभास इति* ॥ अवभासमानं पृथक्त्वमान्तरमेवेत्यर्थः । अर्थागतत्वेन प्रतीयमानमिदन्त्वं

तत्त्वदीपनम्

परिच्छिन्नाऽऽत्मनोऽधिष्ठानत्वावहं नीलमिति प्रतिभासः स्यादित्यर्थः । परिच्छिन्नाऽऽत्मगततया प्रतिभास आपादित इष्टापत्त्योत्तरमयुक्तमित्याशङ्क्याह—*निष्कृष्टाहंकारमिति* ॥ निष्कृष्टः पृथक्कृतोऽहंकारो यस्मात्तत्तथोक्तम् । अनवच्छिन्नाऽऽत्मगततयाऽपि प्रतिभासाभावमाशङ्क्य, ‘घटः स्फुरति’ ‘पटः स्फुरतीति चित्सामानाधिकरणतया प्रतीतिरस्तीत्याह—*चेत्यस्येति* ॥ चित्सामानाधिकरणतया सर्वप्रतिभास उक्ते विच्छिन्नदेशस्य तथा स्फुरणाभिधानमयुक्तमित्याशङ्क्याह—*पुनरपीति* ॥ विच्छिन्नश्चासौ देशश्चेति कर्मधारयसमासशङ्का स्यात्, ततश्चाऽर्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति व्यधिकरणमित्याशङ्क्य, विच्छिन्नो देशो यस्येति बहुव्रीहिर्विवक्षित इत्याशयवानाह—*इदमिति* ॥

देशोऽपि तादृश इत्यत्रार्थस्यान्तःस्थतयाऽप्रतिभासवद् देशस्यापि तथात्वमुच्यत इत्याशङ्का स्यात्, तथा च बाह्यदेशसंबन्धितयाऽर्थस्याऽपि बहिष्ठत्वात् सिद्धान्तविरोधः । तथाच कुतस्तत्संबन्धादित्येतच्च विरुद्धेयतेत्याशङ्क्याह—*पृथक्तेति* ॥ तादृशशब्देन नार्थसादृश्यं विवक्षितम्, किं त्वन्तःस्थत्वमित्यर्थः । मेवादिदेशस्य

वार्तिकम्

शेषविशेषविषयत्वासिद्धेः । नहि घटादिगता यावन्तो विशेषास्ते सर्वेऽपि तदध्यक्षेणास्मदादिभिर्गृह्यन्ते, येन तद्गतज्ञातताया अपसाराद् घटादिनाशः स्यात् । किं बहुना ? घटाद्यधिष्ठानमात्मतत्त्वमेव तेन न विषयीकृतम्—“पराञ्चि खानि व्यतृणत्स्वयम्भूस्तस्मात् पराङ् पश्यति नान्तरात्मन” इति श्रुतेः । परमात्मविशेषविज्ञानेनैव सर्वविशेषविषयज्ञाननिवृत्तिः ; तथाच श्रुतिः—“येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमर्तं मतमविज्ञातं विज्ञातमिति”, “कस्मिन्नु खनु विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति” इति च ॥ कथं तर्हि

पञ्चपादिका

कृतस्तत्सम्बन्धाद्विच्छेदोऽवभासते ? अयमपि तर्ह्यपरो दोषः, नैष दोषः ; जागरणेऽपि प्रमाण-
ज्ञानादन्यदन्तरपरोक्षानुभवाच्च विषयस्थाऽपरोक्षता मिद्यते ; एकरूपप्रकाशनात् । अतोऽन्तरपरोक्षानुभवाव-
गुण्ठित एव जागरणेऽप्यर्थोऽनुभूयते ; अन्यथा जडस्य प्रकाशानुपपत्तेः । यथा तमसाऽवगुण्ठितो

पञ्चपादिकाविवरणम्

अनवच्छिन्नचैतन्यसंसृष्टतयैव भेदावभासोऽपीति भावः । पुनरप्यहङ्कारवच्छिन्नमादायाहं भेद इत्यपि प्रतीयादि-
त्याह—*अयमपीति* ॥ निगूढाभिसन्धिरेव पूर्वमुत्तरमुक्त्वा, इदानीं सर्वतो विप्रसृतचैतन्यं सर्वात्मना प्रकाश-
मानमात्मानं स्पष्टीकुर्वन्नाह—*नैष दोषो जागरणेऽपीति* ॥ प्रातिभासिकभेदमन्तरेण प्रमाणतो न भिद्यत
इत्यर्थः । *ननु* अहमवच्छिन्नचैतन्यान्वय विषयगतचैतन्यानि किं न स्युः ? इत्यत आह—*अन्यथा

ऋजुविवरणम्

कथमान्तरमुच्यते ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनवच्छिन्नंति* ॥ “अहं भेद इत्यपि प्रतीयादि”ति चोदितेऽनन्तरं चैतन्ये-
कत्वप्रतिपादनं कृतम्, “नैष दोषो जागरणेऽपी”त्यादिना, तदसङ्गतम् ; नचाधिष्ठानचैतन्यनिरूपणं क्रियते ; पूर्वनिरूपितत्वेन
पौनरुक्त्यात्, इत्याशङ्क्य सामिप्रायमवतारयति—*निगूढाभिसन्धिरिति* ॥ “प्रमाणज्ञानादि”त्यस्यानन्तरेण पदेन सामा-
नाधिकरण्यशङ्का स्यात् ; तत्प्रमानविभक्तित्वात्, तथा सति व्यर्थविशेषणत्वम्, अनुपपन्नं त्वनभिहितस्य प्रमाणत्व-
मित्याशङ्क्य “अन्तरपरोक्षानुभवादि”त्यवधौ पञ्चमी, इयं तु हेतौ, ल्यब्लोपे वेत्यभिप्रायेण प्रतीतिनिर्वाहपूर्वकं व्याचष्टे—
प्रातिभासिकमिति ॥ *अथवा*—कथमेकरूपप्रकाशनेन भेदो निराक्रियते ? प्रमाणान्तरानुभव-विषयस्थचैतन्यानां
भेदस्याऽपि प्रतीयमानत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रातिभासिकमिति* ॥ अस्मिन् पक्षे सामानाधिकरण्येऽपि
न विरोधः ; ऐक्यस्य विवक्षितत्वात् । “अन्यथा जडस्ये”त्ययुक्तम् ; नहि जडत्वमन्तरपरोक्षानुभवसापेक्षत्वे हेतुः, प्रकाश-
संसर्गापेक्षत्वाज्जडावभासस्य । “प्रकाशानुपपत्तेरि”त्यप्ययुक्तम् ; स्वगतचैतन्येन चिद्रूपत्वेन वा प्रकाशोपपत्तेरित्याशङ्क्य

तत्त्वदीपनम्

व्यवहितस्य कथमन्तःस्थत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अनवच्छिन्नंति* ॥ भेदशब्देन देशो विवक्षितो भिद्यत इति । अनव-
च्छिन्नचैतन्यसंसृष्टतया देशावभासस्योक्तत्वात्कथं दोषोऽपत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*पुनरपीति* ॥ “को घे”त्यादिनाऽ-
नवच्छिन्नचैतन्यात्मताया उक्तत्वात्पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*निगूढंति* ॥ अनवच्छिन्नं चैतन्यमधिष्ठानमित्यभि-
सन्धिः । पराक्चित्तस्य बाधिनः स्वाशयानवशोधप्रतिपत्तावित्याह—*इदानीमिति* ॥ व्याप्तावपि न निखिला-
धिष्ठानत्वम् ; तदनुविद्धतया प्रतीतेरित्याशङ्क्याह—*सर्वंति* ॥

विषयस्थापरोक्षतायाः प्रत्यगनुभवान्नेदाभावेऽनुभवविरोधः स्यात् । नच—“प्रमाणज्ञानादि”त्यत्र वस्तुतो
भेदस्य निरास इति—शङ्क्यम् ; किं तयोः पञ्चम्योः सामानाधिकरण्यम् ? उत वैयधिकरण्यम् ? आशे न त्वदिष्टसिद्धिः ;
द्वितीये ज्ञानप्रतियोगिको भेदो निषिद्धः स्यादित्याशङ्क्य प्रामाणिको भेदो निराक्रियते, न काल्पनिक इत्याह—
प्रातिभासिकेति ॥ “जाग्रदुदुहः” इतिवत् पञ्चम्या निमित्तार्थत्वात्प्रमाणज्ञाननिमित्तो न भेदः परमार्थ एवेति शङ्क्यते—
नन्वहमिति ॥ विषयस्थचैतन्येन तत्प्रकाशसंभवात् “प्रकाशानुपपत्तेरि”त्ययुक्तमित्याशङ्क्याह—*स्वयमिति* ॥

वार्तिकम्

ममाज्ञानं नष्टमिति लोकानां प्रतीतिः ? नैष दोषः ; परोक्षज्ञान इव विशेषाज्ञानेऽपि यावत्तत्प्रत्यक्षेण
विषयीकृतम्, तावन्मात्रविषयात् शुक्तेरिदंमंशादिवाज्ञानापसरणात् तन्नष्टत्वबुद्ध्यपपत्तेः । नच—एवं
शुक्त्यप्यक्षेण तदज्ञातताया अनाशाद् न रजतभ्रमबाध इति—वाच्यम् ; शुक्तित्वमात्रावच्छिन्नचैतन्या-
ज्ञाततामात्रोपादानत्वाद् रजतभ्रमस्य तदंशे तदपसारणमात्रेण तद्बाधबुद्ध्यपपत्तेः । नच—एवं ग्रह-
साक्षात्कारादपि तदपसारणमेव स्यात् नतु तद्विनाश इति—वाच्यम् ; तस्मिन् विज्ञाते सर्वविशेष-

पञ्चपादिका

घटः प्रदीपप्रभावगुण्ठनमन्तरेण न प्रकाशीभवत्येवम् । यः पुनर्विच्छेदावभासः, स जागरेऽपि माया-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जडस्येति* ॥ स्वयं चैतन्यहीना विषया आत्मावगतिप्रकाशेनापि न संसृज्यन्ते चेत्, मयाऽवगता इति सम्यन्धावभासो न स्यादित्यर्थः ॥

सर्वत्र चैतन्यावगुण्ठनेऽपि—‘अहमिदमिति’ चात्मानात्मानौ विभक्ताविति प्रतिभासः कथमिति ? तत्राह—
यः पुनरिति ॥ *ननु* चैतन्यमेव सर्वत्रान्तर्विभेदादिरूपेणावभासते चेत्, कथं तस्याखण्डाद्वितीय-
तेति ? चेत्यभेदोपरागनिमित्तभेदमन्तरेण स्वरूपभेदानवगमादित्याह—*तस्य च निरंशस्येति* ॥ निरंशद्र-

ऋजुविवरणम्

व्याचष्टे—*स्वयं चैतन्यहीना इति* ॥ चिद्रूपत्वाभावादित्यर्थः । “विषयाः” इति जडत्वोपपादनम्, चेतनत्वे हि साम्याद्विषय-विषयिभावादि न स्यादित्यर्थः । तथापि कथमन्यत्वेन जडस्य प्रकाशो निराक्रियते ? स्वगतप्रकाशेनाऽपि तस्य प्रकाशोपपत्तिरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*आत्मावगतिप्रकाशेनापीति* ॥ *यद्वा*—“आत्मावगतिप्रकाशेनापी”त्य-
नेन स्वगतचैतन्याभाववदात्मज्ञानसंसर्गाभाव इत्युक्तम् । अहमिदमित्यन्तःकरणघटादीनां विवेको ब्राह्मन्तरत्येनात्मा-
नात्मविवेकश्च चैतन्याश्रयत्वे न स्यात् । यद्वा—अहमिदमित्यनेन प्रकारेणात्मानात्मविच्छेदो न स्यादित्यर्थः ।
“तस्य चेत्यर्थः” ग्रन्थः पुनरुक्त इवाभाति ; स्वाभाविकभेदनिषेधेनौपाधिकभेदनिरूपणत्वात्, पूर्वमपि चैतन्यभेदस्य
निरस्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु चैतन्यमेवेति* ॥ भवतु निरंशत्वेन प्रदेशभेदाभावः ; तथापि कथं परो-

तत्त्वदीपनम्

पटादयो *विषयाः*, *स्वयम्* = स्वरूपेण, *चैतन्यहीनाः* = चैतन्यासंबन्धिनः । तस्य तद्रूपत्वेन तदधीनव्यवहार-
भाक्त्वम् ; घटादीनामन्योन्यनिमित्तव्यवहारादष्टे, इतरथा न चित्तस्तत्त्वत्वम् ; स्वप्रकाशविदधिगमं विना
तत्त्वस्थानधिगतेरित्यर्थः ॥

विषये चैतन्यमङ्गीकृत्य तस्याऽऽत्मव्यतिरेके दोषमाह—*आत्मेति* ॥ अभेदवत्संबन्धानुपपत्तिरपेक्षितः ।
आत्माऽवगतिरेव प्रकाश आत्माऽवगतिप्रकाशः, तेन नाभेदलक्षणः संबन्धः ; भिन्नत्वात्, नच संबन्धान्तरं
निरूपयितुं शक्यम्, येन विषयेऽन्तःकरणपरिणामसंसृष्टेः प्रमातृचैतन्यस्य तच्चैतन्याभेदेनाभिव्यक्ततया तत्प्रथमं
स्यादित्यर्थः । सर्वस्य चिद्व्याप्ते पटादीनां परात्वेनाहंकारादीनां प्रत्यक्त्वेन प्रतिभासः कथं घटते ? इत्याशङ्क्याह—
सर्वत्रेति ॥ सर्वत्र चैतन्यावगुण्ठनेऽपि विभक्ताविति प्रतिभासः कथमिति संबन्धः । विभक्तशब्दार्थमाह—
आत्मेति ॥ प्रत्यक्पराच्चावित्यर्थः ॥

प्रतिभासमभिनयति—*अहमिति* ॥ सर्वस्य पूर्णात्मनि कल्पितत्वेऽप्यहमिति स्फुरणयोग्यप्राक्तनदेहादि-
रिस्कारसहितमायाकार्यत्वादुत्तरोत्तरदेहादिष्वहंप्रत्ययो घटादीनां चेदन्तया प्रथोपपन्ना ; इदमिति प्रतीतियोग्यपूर्वघटा-
विरिस्कारसहितमायाकार्यत्वादुत्तरोत्तरघटादेरिति समाधानग्रन्थार्थः । प्रपञ्चस्याद्वितीयचैतन्याश्रयत्वमुक्तम्, तदा-
क्षिपति—*ननु चैतन्यमिति* ॥ अन्तर्भेदो नामात्मधर्मिक आत्मप्रतियोगिक इत्यर्थः । ‘अनात्मधर्मिकोऽनात्म-
प्रतियोगिको भेदो *बहिर्भेदः । अखण्डशब्दः सजातीयभेदाभावपरः, अद्वितीयशब्दस्तु विजातीयभेदाभाव-
परः । सजातीयभेदस्तावदुक्त इत्याह—*चेत्येति* ॥ संवित्, स्वान्तर्गणिकभेदशून्या, उपाधिमन्तरेणाविभाव्य-
मानभेदत्वात्, यद्विधम्, तत्तथा ; यथा गगनमित्यर्थः । *तस्य च निरंशस्येत्यस्यायमर्थः*—*तस्य* = चैतन्यस्य

वार्तिकम्

विज्ञानाद् अपस्तुतावस्थानासंभवेन, तस्याविनाशोपपत्तेः । तस्मादुपपन्नोऽज्ञातत्वरूपः स्वाज्ञानविशिष्टतया-
ऽऽकाशादिप्रपञ्चाभ्यासः । सोऽयमज्ञातप्रमो व्याख्यातः ॥ ज्ञानाज्ञानविशिष्टप्रमस्तु परोक्षप्रम एव ।

पञ्चपादिका

विजृम्भितः ; सर्वस्य प्रपञ्चजातस्य चैतन्यैकाग्र्यत्वात्, तस्य च निरंशस्य प्रदेशभेदाभावात् । प्रपञ्च-
भेदेनैव हि तत्कल्पितावच्छेदं सद् अवच्छिन्नमिव बहिरिवान्तरिव प्रकाशते । *अथवा*—दिगाकाशौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यस्याणुत्वमनन्तत्वं वा स्यात्, मध्यमपरिमाणं चेदं चैतन्यं सर्वत्रावभासते ; नच निरंशं मध्यमपरिमाण-
मिति । परोपाधिपरिमाणं चैतन्यमित्यर्थः । जागरणेऽप्येवम् । किमु वक्तव्यं स्वप्नस्य चैतन्याधिष्ठानत्व इत्यर्थः ।

केवलस्य मनसो बहिः प्रत्यक्षसाधनत्वाभावादथवेत्यङ्गीकरणवादः । अव्याप्तिः परिहृता, इदानीं मिथ्या-

श्रुतिविवरणम्

पाधिभिन्नत्वम् ? स्वतो भेदावभासस्य सप्रतियोगिकत्वेन विशेषणापेक्षत्वेन चाऽन्यथासिद्धेरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—
निरंशद्रव्यस्येति ॥ *ननु* स्वप्नेऽहमिदमित्यवभासविषयत्वे चोद्ये कृते, तत्रैव परिहृतव्यम्, किमिति जागरणे परिहृतम् ?
इत्याशङ्क्यापिशब्दार्थमाह—*जागरणेऽप्येवमिति* ॥ “कथं तर्हि”त्यनेन पूर्वोक्तमुपजीव्यान्यत्रानिष्ठापादनमिव प्रति-
भाति ; तथा सति तत्परिहारेण प्रकृतप्रतिपादनं कर्तव्यम्, न परिहारटीकायां तथा प्रतिपादनं दृश्यते ; तथा “किमत्र

तत्त्वदीपनम्

चित्प्रदेशभेदाभावात् । तत्र हेतुः—*निरंशस्येति* ॥ स्वव्यतिरिक्तचैतन्यांशस्याभावान्न तत्प्रतियोगिको भेद इत्यर्थः ।
कथं तर्हि चिन्नेदप्रथा ? इत्याशङ्क्य, औपाधिकभेदादित्याह—*प्रपञ्चेति* ॥ *अन्तरिव* = स्वचैतन्यमिवेत्यर्थः ।
विजातीयभेदोऽप्येवमेव निराकर्तव्यः ॥

आत्मा, स्वाभाविकभेदवान्, मध्यमपरिमाणत्वात् ; घटादिवत्, इत्याशङ्क्य, किं तस्य सांशत्वम् ? उतानंशत्वम् ?
नाह इत्याह—*निरंशेति* ॥ अवयवावयविनोः प्रत्येकं चैतन्ये कदाचिद्वैमल्येन तदधिष्ठितगान्धर्विदारुणं दुर्वा-
स्यात् । तस्मादेकस्य चैतन्यम्, तद्विस्तरस्याचित्त्वमिति न तत्रावयवावयवितेत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*अणुत्व-
मिति* ॥ आत्मा, अणुमहत्परिमाणान्यतरपरिमाणवान्, निरंशद्रव्यत्वात् ; मनो-गगनवदित्यर्थः । तद्व्युत्पन्नोत्पन्नपरि-
माणं स्यादित्यत्राह—*मध्यमेति* ॥ महद्गुणपरिमाणान्यपरिमाणमित्यर्थः नच तत् परमार्थतो युक्तमित्याह—*न
च निरंशमिति* ॥ तस्मादन्यप्रयुक्तं मध्यमपरिमाणत्वमित्याह—*इतीति* ॥

स्वप्नप्रपञ्चस्य चिदधिष्ठानत्वासंभवे चोदिते, तत्रैव तदुपपादनीयम्, किमिति जागरणे तदुपपादितम् ? इत्याशङ्क्य,
कैमुक्तिकन्यायेन स्वप्ने तदुपपाद्यत इत्याह—*जागरणेऽपीति* ॥ सर्वस्य प्रपञ्चस्य चिदधिष्ठानमभिधायाऽधिष्ठानान्तर-
मूचिवान्—“अथवेत्य”त्र, तन्नोपपद्यते ; तस्य बाह्येन्द्रियासंपृक्तत्वात्, मनसाऽपि न संप्रयुक्तत्वम् ; तस्य केवलस्य
बहिः प्रसक्त्यभावात्, इत्याशङ्क्याह—*केवलस्येति* ॥ केवलस्याऽपि बाह्यस्मृतिजनकत्वमस्ति, तदर्थं प्रत्यक्षेति
विशेषणम् । सुखादिप्रत्यक्षसाधनत्वं व्यावर्तयति—*बहिरिति* ॥

वार्तिकम्

सामान्यशेऽनुमित्यादिरूपपरोक्षज्ञाने सत्यपि तद्विशेषशेऽज्ञानसत्त्वाविशेषात्, अनुमित्यादिप्रमाविषयत्वे-
ऽपि तयोरंशभेदेन वृत्त्यविरोधस्य दर्शितत्वात् । नच—एवं सति विषयसहोत्पन्नत्वाच्छ्रुतिरजतादिभ्रमवद्
अनुमित्यादिभ्रमस्याप्यपरोक्षत्वापत्तिरिति—वाच्यम् ; सहोत्पन्नत्वेऽप्यज्ञाततया पुनः सहोत्पन्नया
तद्विरोधिन्या विशेषविषयत्वापहारात् । नच—अनुमित्यादेरपि पर्वतीयत्वादिविशेषावगाहनात् कथं
सामान्यमात्रविषयत्वमिति—वाच्यम् ; तस्याऽपि काष्ठपाषाणादिवृत्तितया सामान्यधर्मत्वाद्विशेषत्वा-
सिद्धेः, तद्व्यक्तिमात्रगतरूपादेरेव प्रकृते विशेषपदेनाभिधानादस्य धारणधर्मत्वात् । *एतेन*—
शुकादिज्ञानस्य सामान्यमात्रविषयत्वात् परोक्षत्वप्रसङ्ग इति—*अथास्तम्* । तद्वतरूपादिविषयत्वा-

पञ्चपादिका

मनोमात्रगोचरौ सर्वत्राध्यासाधारौ विद्येते इति न परत्रेति विरुद्धयते । *कथं तर्हि नामादिषु ब्रह्माध्यासः* ? किमत्र कथम् ? न तत्र कारणदोषः, नापि मिथ्यार्थावभासः, *सत्यम्* ; अत एव चोदनावशादिच्छातोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ध्यासध्रान्त्यविद्याप्रसिद्धयभावेऽप्यन्यस्यान्यावभासौ विद्यत इति लक्षणस्यातिव्याप्तिमाह—*कथं तर्हि नामादि-
ध्विति* ॥ अन्यस्यान्यात्मना ज्ञानमध्यासलक्षणम्, इयं त्वन्यस्यान्यत्र मानसी क्रियेत्यतिव्याप्तिं परिहरति—
सत्यमत एव चोदनावशादिति ॥ *ननु* ज्ञानमेव तत्र विधीयत इति, नेत्याह—*नहि ज्ञानमिति* ॥

ऋजुविवरणम्

कथमिति चोदयित्वा कारणदोषमिथ्यार्थावभासाभावमात्रमुक्तम्, न साध्यं किंचिद् निर्दिष्टम् ; अतः प्रकृतसाधक-
बाधकत्वाभावादसङ्गतः ; साध्यानिर्देशाक्षरभिप्रायश्चेत्याशङ्क्याह—*अव्याप्तिः परिहृतेति* ॥ कथमत्रातिव्याप्तिश-
ङ्क्यते सत्यमिथ्यावस्तुसंभेदसंभवात् ? कथम् ? ब्रह्माध्यासे सत्यमधिष्ठानं न संभवति ; ततो न ब्रह्माध्यस्तम्, तथा
सत्यमिथ्याभूतेऽप्यध्यासलक्षणव्याप्तेरतिव्याप्तिः, मैवम् ; आत्मनो देहादावध्यास इव मिथ्याभूतस्याधिष्ठानत्वोपपत्तेः ।
अतो नातिव्याप्तिरित्याशङ्क्याह—*इदानीमित्यादिना* ॥ ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रसिद्धयभावान्मिथ्यात्वाभावः, मिथ्यात्वा-
भावे चाध्यासत्वाभावः ; तस्य सत्यमिथ्यावस्तु संभेदरूपत्वात्, तदभावे भ्रान्तित्वाभावः ; कारणत्रयजन्यत्वाभावात्
कारणत्रयजन्यत्वाभावे चाविद्योपादानत्वाभावः, विद्याविरोधित्वाभावश्चेति । “न तत्र कारणदोषः” इति वदता
लक्षणाभाव उक्तः, तत्कथमतिव्याप्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यस्यान्यात्मनेति* ॥ *अयं भावः*—इतरत्र सत्यत्वमङ्गी-
कृत्यैव प्रसिद्धभ्रान्तिषु लक्षणमुक्तम्, तथा सत्यतिव्याप्तिः, अत एवोक्तम्—“प्रसिद्धयभावेऽपी”ति । *अथवा*—ब्रह्मदृष्ट्या
नाम उपासनाविधानाद् नाम्नि ब्रह्माध्यासितव्यमिति, तादृशब्रह्मभिप्रायेणातिव्याप्तिः । *अथवा*—चोद्यवादिना तत्स-
त्यत्वमङ्गीकृत्यातिव्याप्तिरुक्ता ; सिद्धान्तवादिसिद्धमिथ्यात्वाङ्गीकारेऽतिव्याप्त्यापादनायोगात्, तदङ्गीकारेणैव च परि-
हारोऽपीति । “सत्यम् ; अत एव” इति क्रियात्वसाधनमसंगतम् ; प्रकृतातिव्याप्तेरपरिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

“कथं तर्हि”त्यनेनाध्याप्तिशङ्क्यते ? आहो अतिव्याप्तिः ? नाद्यः ; अव्याप्तिशङ्कायां साधनसमये लक्षणव्याप्ति-
र्वक्तव्या, नच सोच्यते । नापि द्वितीयः ; अलक्ष्ये लक्षणगमनमतिव्याप्तिः, अत्र तु लक्षणाभाव एवोच्यत इति
कथमतिव्याप्तिशङ्का ? तस्मात् कथमित्यादिग्रन्थोऽसंगत इत्याशङ्क्याह—*अव्याप्तिरिति* ॥ नामादौ ब्रह्मदृष्टेर्ध्या-
सत्वात्कथमतिव्याप्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*मिथ्येति* ॥ अध्यासत्वात्सद्विलक्षणात्वरूपं मिथ्यात्वं तस्याऽऽश्रयणीय-
मित्याशङ्क्य, तदेवासिद्धमित्याह—*अध्यासेति* ॥ ब्रह्मदृष्टेर्नामनि प्रक्षेपात्तस्याध्यासत्वमित्याशङ्क्याह—
भ्रान्तीति ॥ अध्यासस्य भ्रान्तित्वादस्याश्च तद्वैषम्यान्मैवमित्यर्थः । ज्ञानानिरस्यत्वान्न भ्रान्तित्वमित्याह—
अविद्येति ॥ “किमत्र कथमिति”त्यादेरेषोऽर्थः—

लक्षणमस्ति चेत्सत्यमप्यस्तीति चोदयति—*किमत्रेति* ॥ दुष्टकारणजन्यज्ञानविषयत्वाभावाच्चाध्यासत्वमित्याह
न तत्रेति ॥ अध्यासत्वाभावे हेत्वन्तरमाह—*नापीति* ॥ मिथ्यार्थज्ञानस्याध्यासत्वं प्रसिद्धम्, नच नामनि
ब्रह्मदृष्टेर्मिथ्यार्थगोचरत्वम्, नाम-ब्रह्मणोः सत्यत्वादित्यर्थः । लक्षणस्य तत्राभावाच्चातिव्याप्तिरिति दर्शयितुं लक्षण-
माह—*अन्यस्येति* ॥ *अथवा*—अतिव्याप्तेर्नैदं लक्षणमिति शङ्कायां सत्यमिति तदङ्गीकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्य
तात्पर्यमाह—*अन्यस्येत्यादिना* ॥ *अक्षराण्येवं व्याख्यायानि*—अध्यासत्वाभावमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥
तर्ह्यतिव्याप्तिः, नेत्याह—*अत एवेति* ॥ अतःशब्दार्थमाह—*चोदनावशादिति* ॥ ज्ञानत्वं मास्तु, ततः किम् ?
इत्यत्राह—*ज्ञानस्येति* ॥ मिथ्यार्थविषयज्ञानस्याध्यासत्वम्, नाम्नि ब्रह्मदृष्टेश्चाज्ञानत्वाच्च तत्र लक्षणमस्तीत्यर्थः ।

पञ्चपादका

नुष्ठेयत्वान्मानसी क्रियैषा, न ज्ञानम् ; ज्ञानस्य हि दुष्टकारणजन्यस्य विषयो मिथ्यार्थः, न हि ज्ञानमिच्छातो जनयितुं निर्वर्तयितुं वा शक्यम् ; कारणैकायत्तत्वादिच्छानुपपत्तेः । *ननु* स्मृति-ज्ञानमाभोगेन जन्यमानं मनोनिरोधेन च निरुध्यमानं दृश्यते, *सत्यम्* ; न स्मृत्युत्पत्ति-निरोधयो-स्तयोर्व्यापारः, किन्तु कारणव्यापारे तत्प्रतिबन्धे च चक्षुष इवोन्मीलननिमीलने, न पुनर्ज्ञानोत्पत्तौ व्यापार इच्छायाः । तस्माद् ब्रह्मदृष्टिः केवलाऽध्यस्यते चोदनावशात्फलार्थैव, मातृबुद्धिरिव रागनिवृत्तये परयोषिति । तदेवमनवद्यमध्यासस्य लक्षणम्—*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधिजन्यपुरुषेच्छाप्रयत्ननिरोधमेव सर्वत्र ज्ञानस्य पुष्कलकारणम् ; अनिच्छतोऽप्यनिष्टज्ञानदर्शनात्, अतो विधानान्मानसी क्रियेति भावः । *‘ननु’* स्मृतिज्ञानमि”त्यारभ्य “तं केचिदि”त्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ *ननु* अध्यासे वादिविप्रतिपत्तिदर्शनाच्चैकरूपेण लक्षणं व्यवस्थापयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याधिष्ठानाध्यस्यमानयोः

ऋतुविवरणम्

*‘अन्यस्य’*न्यात्मनेति* ॥ कथं स्वकारणायत्तत्वेनेच्छानुप्रवेशो निराक्रियते ? इच्छाया अपि कारणत्वेनैवानुप्रवेश-संभवादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—‘विधिजन्येति’ ॥ *ननु* व्याप्त्यादिपरिहारेण लक्षणं वक्तव्यम्, ननु मतान्तरप्रदर्शन

तत्त्वदीपनम्

विहितत्वेऽपि ज्ञानत्वं किं न स्यात् ? इति शङ्कते—*ननु ज्ञानमिति* ॥ प्रसिद्धज्ञानवैलक्षण्याच्चेदं ज्ञानमित्याह—‘नेत्याहेति’ ॥ स्वकारणायत्तत्वेन कथमिच्छाऽनुप्रवेशो निरस्यते ? इच्छाया अपि ज्ञानकारणान्तर्भावोदित्याशङ्क्याह—‘विधीति’ ॥ नन्वित्यादेरयमर्थः ॥

ज्ञानस्येच्छयाऽसाध्यत्वमुक्तमाक्षिपति—*ननु स्मृतीति* ॥ *आभोगः=इच्छा । सुरसरितीरादिस्मरणमिच्छया जायमानं दृश्यते, दुष्टगन्धस्मरणं निरुध्यमानं चेत्यर्थः । स्मृत्युत्पत्तिनिरोधसमय आभोग-मनोरोधयोः सद्भावमात्र-मङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि पुनस्तत्त्वम्, नेत्याह—*न स्मृतीति* ॥ *तयोः=आभोग-मनोनिरोधयोरित्यर्थः । विनिगमनयोर्द्वैतभावमाशङ्क्याह—*न पुनरिति* ॥ अनिच्छतोऽपि दुर्गन्धादिवोपदर्शनादित्यर्थः । अब्रह्मणि ब्रह्मदृष्टिकरणमनर्थकमित्याशङ्क्याह—‘चोदनावशादिति’ ॥

लक्षणकथनानन्तरं संभावनोपन्यास उचितः, न तु मतान्तरोपन्यास इत्याशङ्क्य, लक्षणपरिशोधनार्थमित्युक्तं टीकाकृता, तदनुपपन्नम् ; अव्याप्त्याद्यभावेन लक्षणस्य शुद्धत्वादित्याशङ्क्य, लक्षणं एवासंभावनानिराकरणाभिप्रायेण मतान्तरोपन्यास इति तात्पर्यमाह—*नन्वध्यास इति* ॥

वार्तिकम्

तस्मान्न्यायमात्रविषयत्वासिद्धेः ; अन्यथा सादृश्यग्रहानुपपत्तेः । नच—रजतमित्यविद्यावृत्ती रजतस्य सामान्यमात्रविषयिणी, येन परोक्षा स्यादिति—वाच्यम् ; तत्राज्ञातताया अभावात्तस्याः सहोत्पन्नाशेष-सामान्यविशेषविषयत्वात्, विशेषविषयेदंज्ञानेनाभेदाच्च । तस्मादुपपन्नस्त्रिविधोऽप्यध्यासः—ज्ञान-विशिष्टोऽज्ञानविशिष्टो ज्ञानाज्ञानविशिष्टश्चेति । तथाच परोक्षभ्रमस्यापि विषयसहोत्पन्नत्वेनोक्त-लक्षणयोगाद् ज्ञानाज्ञानरूपत्वेन परोक्षत्वोपपत्तेश्च तत्राव्याप्त्यभावादुपपन्नम्—*‘स्मृतिरूपः परत्र पूर्व-दृष्टावभासः’* इत्यध्यासलक्षणमिति”ति ॥ केचित्परोक्षभ्रमस्यैवेदं लक्षणमिति वर्णयन्ति । तत्र यदि परोक्ष-भ्रमो नास्तीत्यङ्गीकृत्यैतदुच्यते, तदा पूर्वोक्तरीत्या न काचिदनुपपत्तिः । अथास्ति स इत्यङ्गीकृत्य, तन्न युक्तम् ; सामान्यतस्तदुपक्रमोपसंहारपरामर्शविरोधात्, असति विरोधे “आहवनीये जुहोति” इत्यादि-

भामती

सर्वेषामेव संमतः, परीक्षकाणां तद्वेदे परं विप्रतिपत्तिरित्यनिर्वचनीयतां द्रढयितुमाह—तं केचिदन्यत्रा-

ऋजुप्रकाशिका

स चायमिति ॥ ‘परत्र पूर्वदृष्टावभासः’ इत्युक्ताध्यासलक्षणे मतिसंवाद एव सूच्यते—*“सर्वेषामेव संमतः”* इत्यनेन । एवंलक्षणकत्वं च तोयाध्यासस्यानिर्वचनीयतया दर्शितमेव मरुमरीचिकोदकग्रन्थे । *ननु* परीक्षकाणां विप्रतिपत्तिदर्शनात् कथं मतिसंवादार्थत्वमस्य ? इत्यत आह—*परीक्षकाणामिति* ॥ अध्यासस्योक्तलक्षणलक्षितत्वे न विप्रतिपत्तिः, किन्त्वध्यासस्याधिष्ठानागोप्यविशेषविषयकत्वं एव विप्रतिपत्तिः ; अतो न मतिसंवादविरोध इत्यर्थः । *अथवा*—स चेत्यध्यासमर्थः—*अनिर्वचनीयः=सिद्धान्तिनाऽनिर्वचनीयत्वेन अनिर्वचनीयख्यातित्वेनोक्तः, अध्यासः=भ्रमः, *एवंलक्षणकः* परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्याशुक्तलक्षणः । यत उक्तरूपस्तलक्षणवत्त्वेन सर्वेषामेव संमतः, सकलवायङ्गीकृत एव ; सर्वैरपि वादिभिर्भ्रमस्य परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वाङ्गीकारात् । तर्हि शान्तो विवादः, इत्यत आह—*परीक्षकाणामिति* ॥ *तद्भेदे=भ्रमावान्तरभेदे । केचिद् भ्रममन्यथाख्यातिं वदन्ति, केचिद् अख्यातिम्, एवं परीक्षकाणां बहुधा विप्रतिपत्तिरिति सिद्धान्ती भाष्यकृत् स्वाभिमतानिर्वचनीयख्यातितां दृढीकर्तुं मतान्तरमाहेत्यर्थः । “अन्यत्रान्यध्यासः” इति भाष्यं

पञ्चपादिकाधिवरणम्

स्वरूप-तत्त्व-देश-कालविशेषेष्वेव वादिनां विप्रतिपत्तिः, अन्यस्यान्यात्मताऽवभासमात्रे लक्षणे न विप्रतिपत्तिः ।

ऋजुधिवरणम्

उपयोगोऽन्तीत्याशङ्क्योपयोग उक्तः—“स्वमतपरिशुद्धये” इति, तदसंबद्धम् ; लक्षणेनैव स्वमतस्य शुद्धत्वादित्याशङ्क्य साभिप्रायमवतारयति—*नन्वध्यास इत्यादिना* ॥ असंभावितत्वपरिहारायेति भावः । *अधिष्ठानाध्यस्यमानयोरिति* ॥ अधिष्ठानस्वरूपं शुक्तिर्वा ? ज्ञानं वा ? शून्यं वेत्यादिविप्रतिपत्तिरित्यर्थः । अध्यस्यमानत्वं सदेव ? असदेव ? कल्पितं वा ? इति विप्रतिपत्तिरिति ॥ *ननु* अन्यस्यान्यात्मतामात्रं न लक्षणम्, कथं तत्राविप्रतिपत्त्या लक्षणसिद्धिः ? नच विशिष्टलक्षणे विप्रतिपत्त्यभावः ; अतो न तस्य सिद्धिरित्याशङ्क्याह—*तच्च लक्षणमिति* ॥ शुक्तेः स्वाभावजतात्म-

तत्त्वदीपनम्

किमध्यासमात्रे विप्रतिपत्तिः ? उत तदधिष्ठानादौ ? इति विकल्प्याऽन्त्यमङ्गीकरोति—*अधिष्ठानेति* ॥ *अयमर्थः*—अधिष्ठानाध्यस्यमानयोः सत्त्वमिति सद्वादिनः, असत्त्वमित्यतद्वादिन इति स्वरूपविप्रतिपत्तिः । अधिष्ठानस्य सत्त्वेऽपि जडत्वमजडत्वं चेति तत्त्वविप्रतिपत्तिः । अध्यस्यमानस्यापि किं शून्यं तत्त्वम् ? उत माया ? आहो धीः ? अथवाऽन्यत् ? इति तत्र विप्रतिपत्तिः । आद्यं दूषयति—*अन्यस्येति* ॥ अन्यस्यान्यात्मनाऽवभासमात्रे विप्रतिपत्त्यभावेऽपि सत्यानृतमिथुनीकरणरूपत्वं त्वदिष्टं कथं सिद्धयति ? इत्याशङ्क्यार्थात् सिद्धयतीत्याह—*तच्चेति* ॥

वार्तिकम्

वाक्यवत् सामान्यवाक्यस्य संकोचकल्पनानूपपत्तेः, पूर्वाक्तरीत्या परोक्षभ्रमेऽपि लक्षणस्य सङ्गतत्वेन विरोधाभावादित्यास्ताम् । सर्वथाऽपि निर्गुणतया सिद्धमिदमध्यासलक्षणम् ॥

तदेवं स्वभिमतमध्यासलक्षणमभिधाय तत्परिशुद्धये वादिनामपि भङ्गचन्तरेण तत्र संप्रतिपत्तिरस्तीति दर्शयितुं स्वकीयलक्षणवाक्यगतैः पञ्चभिः पदैर्व्याख्यानि स्वलक्षणगतद्वि-त्रि-चतुःपद-संप्रादावाद्यभिहिततत्त्वलक्षणान्युपन्यस्यति—*तं केचिदित्यादिना* ॥ तत्र प्रथमलक्षणवाक्यमन्यथाख्याति-

तं केचित्—अन्यत्रान्यधर्माध्यासः—इति वदन्ति ॥

भामती

न्यधर्माध्यास इति वदन्ति । *अन्यधर्मस्य = ज्ञानधर्मस्य रजतस्य ; ज्ञानाकारस्येति यावत् ।
अध्यासः, अन्यत्र = बाह्ये । *सौत्रान्तिकनये तावद्वाह्यमस्ति वस्तुमत्, तत्र ज्ञानाकारस्यारोपः । विज्ञान-

अनुप्रकाशिका

विवृणोति—*अन्यधर्मस्येति* ॥ कथमुक्तम् ? तत्राह—*ज्ञानाकारस्येति* ॥ *अध्यासोऽन्यत् वाह्य
इति* ॥ अन्यत्र बाह्येऽध्यास इत्यर्थः । *ननु*—परमार्थसत्येवाधिष्ठाने स्वान्यस्यारोपो वक्तव्यः ;
तथाचापरमार्थसति बाह्ये ज्ञानाकारस्य रजतादेः कथमध्यास उक्तः ? तत्राह—*सौत्रान्तिकेति* ॥ *वस्तुमत्=
परमार्थमत् । *ज्ञानाकारस्यारोपः=ज्ञानाकाररजतस्यारोप इत्यर्थः । *ननु*—सौत्रान्तिकमत उक्तप्रकार-
संभवेऽपि विज्ञानवादिनां मते बाह्यस्यापरमार्थत्वात् कथं तत्र ज्ञानाकारस्याऽऽरोपः ? इत्याशयवानाशङ्क्य परि-
हरति—*“विज्ञानवादिनामपि यद्यपी”त्यादिना *उपपत्तिश्चैतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ *ननु* बाधकाभावा-

पञ्चपादिका

“*तं केचित्*” इत्यादिनाऽध्यासस्वरूपे मतान्तरमुपन्यस्यति स्वमतपरिशुद्धये । कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

तच्च लक्षणं लौकिकसामान्यविशेषादिसंस्पर्गप्रत्ययानां भ्रमत्वप्राप्तिपरिहाराय मत्स्यस्य मिथ्यावस्तुसम्भेदावभास इति
बलादापततीत्यङ्गीकृत्य मतान्तराण्युपन्यस्यति—*तं केचिदित्यादिना* ॥ प्रथमस्त्वात्मख्यात्यन्यथाख्याति-
विशेषयोः, द्वितीयस्त्वख्यातेः, तृतीयस्तु शुक्तेः स्वभावरजतात्मना ख्यातिरिति शून्यख्यात्यन्यथाख्यातिविशेषयो-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानाऽऽकारस्य बहिष्कृत्य वा ख्यादेः शुक्त्यादावध्यास इत्युक्तं टीकायाम्, तदसंभवि ; ज्ञानाकारत्व-बहिष्कृत्यो-
रैकेनाऽनन्युपगतत्वादित्याशङ्क्य मतभेदेनाविरोधमाह—*प्रथमस्त्विति* ॥

विवेकमाग्रहणनिबन्धनं तादात्म्यमख्यातिवादिना नाङ्गीक्रियते, अन्यथाख्यातिवादिपक्षश्च पुरोरित एवेत्याश-
ङ्क्याह—*द्वितीयस्त्विति* ॥ एकत्वभ्रमशब्देन एकत्वभ्रमव्यवहारस्य विवक्षितत्वादख्यातिमतोपन्यासो युक्त
इत्यर्थः । विपरीतधर्मत्वकल्पनामित्यत्र शुक्त्यादेः ख्यातिरूपेण ख्यातिरुच्यते, सा च पुरोक्तेत्याशङ्क्याह—
तृतीयस्त्विति ॥ शुक्त्यभावो रूपं तद्रूपेण शुक्तिः ख्यातीत्यन्यथाख्यात्येकदेशिनः । *विपरीतधर्मत्वकल्पना*

भाष्यभावप्रकाशिका

न्यायतश्च, तल्लक्षणेऽनिर्वाच्यतासिद्धेस्सर्वतन्त्रसिद्धान्तोऽयमिति विवक्षितत्वाद्वादिवादानुपन्यस्यन्
केषांचिदन्यथाख्यातिवादिनामात्मख्यातिवादिनां चाभिप्रायमाह—*तं केचिदिति* ॥ अन्यश्चासौ

वार्तिकम्

संग्रहार्थम् ; द्वितीयं त्वख्यातेः ; तृतीयमात्मख्यात्यसत्ख्यात्योरिति विभागः । *तम् = अध्यासम्,
*केचित् = अन्यथाख्यातिवादिनः ; एवं वदन्ति—*अन्यत्र = पुरोवर्तिनि शुक्त्यादौ *अन्यधर्माध्यासः =

प्रदीपः

ध्यासाक्षेपः, तल्लक्षणप्रदेनश्च पूर्वमुपक्षिप्तः, तान् वादान् स्वरूपतः संगृह्णाति—*तं केचिदित्यादिना* ॥ *अन्यत् = शुक्तिकादौ,
*अन्यधर्मस्य = रजतादेः, *अध्यासः = प्रसात्मकं ज्ञानम् । रजतस्य धर्मपदेन परमार्थो धर्मयत् पारतन्त्र्यात् कार्य-
त्वेनेति न्यायनिर्णयादौ व्यक्तम् । अनेनान्यथाख्यातिवादो निदिष्टः । अत्र *अन्यत्र = बाह्ये शुक्तिकादौ, आत्मरूपस्य

भामती

वादिनामपि यद्यपि न बाह्यं वस्तु सत् ; तथाप्यनाद्यविद्यावासनारोपितमलीकं बाह्यम्, तत्र ज्ञाना-
कारस्यारोपः । उपपत्तिश्च—यद् यादृशमनुभवसिद्धरूपम्, तत् तादृशमेवाभ्युपेतव्यमित्युत्सर्गः, अन्यथात्वं
पुनरस्य बलवद्बाधकप्रत्ययवशात् । नेदं रजतमिति च बाधस्येदन्तामात्रबाधेनोपपत्तौ न रजतगोचरतोचिता ;
रजतस्य धर्मिणो बाधे हि रजतं च तस्य च धर्मः इदन्ता बाधिते भवेताम्, तद्वरमिदन्तैवास्य धर्मो

सञ्जुप्रकाशिका

दनाद्यविद्यावासनावासितं बाह्यं परमार्थसदेव, तत्र ज्ञानाकारस्याऽऽरोप इति विशानवादिमतमुपपादितम्, तद-
युक्तम् ; बाधकाभावमात्रेण परमार्थसत्त्वस्यानुपपन्नत्वात्, शरीरेऽहंप्रत्ययस्य बाधकाभावेऽप्यपरमार्थत्वस्य
कैश्चिदङ्गीकारात्, इत्यत आह—*उपपत्तिश्चेति* ॥ विद्यत इति शेषः । उपपत्तिमेवाह—*यद्यादृश-
मिति* ॥ *उत्सर्गः* = बाधकैकापोयः । अत्र बाधकाभावादनुभवसिद्धं बाह्यं परमार्थसत्त्वेन स्वीकर्तव्य-
मित्यर्थः । अपरमार्थत्वं तु तर्हि कथम् ? इत्यत आह—*अन्यथात्वमिति* ॥ अपरमार्थसत्त्वमित्यर्थः ।
बाधकानवतारे परमार्थसदेव यावद्बाधं प्राप्ताप्यमित्यभ्युपगमादिति भावः । शरीरेऽहंप्रत्ययस्य प्रत्यक्षबाधा-
भावेऽपि यौक्तिकबाधसत्त्वादपरमार्थत्वमिति भावः । बाह्यं तु परमार्थसत्, बाह्ये इदमिदमित्येव प्रत्ययात्,
नेदमित्यप्रत्ययात् ; बाधकाभावेन बाह्यं परमार्थसदित्यभिप्रायः । एवंच सति ज्ञानाकारस्य रजतस्य
बाह्येऽध्यासं द्रष्टव्यति—*नेदं रजतमितीत्यादिना, बहिरध्यासः सिद्धयतीत्यन्तेन* ॥ 'नेदं रजतम्' इत्येतत्
किमिदं त्वविशिष्टरजतबाधकम् ? रजत इदं त्वमालबाधकं वा ? तत्र द्वितीयमङ्गीकृत्य प्रथमं दूषयति—*इदं-
तामात्रबाधकत्वेनाप्युपपत्तावित्यादिना* ॥ *न रजतगोचरतोचिता* ॥ इदं त्वविशिष्टरजतबाधकता नोचितेत्यर्थः ।
अनौचित्यमेव स्पष्टयति—*रजतस्येति* ॥ अस्तुभयबाधः, तावता को दोषः ? इत्यत आह—*तद्वर-

पञ्चपादिका

अन्यत्र = शुक्तिकादौ, *अन्यधर्मस्य = अर्थान्तरस्य, रजतादेर्ज्ञानाकारस्य बहिष्ठस्यैव वा ; अध्यास

भाष्यभावप्रकाशिका

धर्मोऽन्यधर्मः । अथवा—अन्यस्य ज्ञानादेर्धर्मोऽन्यधर्मः । *अन्यत्र = शुक्त्यादौ, *अन्यस्य=कार्यत्वेन
पारतन्त्र्याद्धर्मस्य रजतादेः, *अध्यासः = तादात्म्यधीः । देशान्तरादिगतं रजतादिदोषात् पुरोवर्त्यात्मना
भातीत्येवमुक्तमध्यासं केचिदन्यथाख्यातिवादिनो वदन्तीति, *अन्यत्र=बाह्ये शुक्त्यादौ, *अन्यस्य=ज्ञानस्य
धर्मो रजतादिस्तस्य, *अध्यासः = बहिरिव तदभेदेन धीरित्यात्मख्यातिवादिनः, तमध्यासमाहुरिति
च योजना । पक्षद्वयेऽपि परत्र परावभासे संमतिरस्तीति भावः ॥

वार्तिकम्

*अन्यस्य = देशान्तरीणरजतादेः, धर्मो रजतत्वादिः, तस्याध्यासः प्रतीतिरित्यर्थः । *केचित्तु* अख्याति-
वादिनः । तं वदन्तीति पदे अत्रानुषज्येते । तुशब्दः पक्षान्तरपरिग्रहे । एवमन्यथाख्यातेऽपि द्रष्टव्यम् ।

प्रदीपः

ज्ञानाकारस्य रजतस्याध्यासः, अथवा—असद्रूपस्य रजतस्याध्यास इत्यात्मख्यात्यसत्ख्यात्योरपि परामर्शे रक्षप्रभा-भामती-न्याय-
निर्णयादयो मन्यन्ते । इदमेवाभिप्रेत्य 'पूर्वमात्मख्यात्यसत्ख्याती अप्यन्यथाख्यातेरेषावान्तरमेवाविति वर्णितम् । अख्यात्य-
न्यथाख्यात्योरन्यथाख्यातिरन्यथाख्यातिरेति तस्याः प्रथमनिर्देशः । अत्र प्रथमं 'केचित्तु' पदमन्यथाख्यातिवादिपरम्, द्वितीयम्

केचित्तु—यत्र यदध्यासः, तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रमः—इति ॥

भामती

बाध्यताम्, न पुना रजतमपि धर्मि । तथाच रजतं बहिर्बाधितमर्थादान्तरे ज्ञाने व्यवतिष्ठते, इति ज्ञानाकारस्य बहिरध्यासः सिद्धयति ॥

केचित्तु—ज्ञानाकारख्याताद्वपरितुष्यन्तो वदन्ति—*यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रम इति* ॥ अपरितोषकारणं चाहुः—विज्ञानाकारता रजतादेरनुभवाद्वा व्यवस्थाप्येत ? अनुमानाद्वा ?

ऋजुप्रकाशिका

मिति* ॥ ततो वरं तद्वरम्, धर्मि धर्मद्वयवाधाद् वगमित्यर्थः । इदन्तैवेत्येवकारव्यवच्छेदं दर्शयति—*न पुना रजतमिति* ॥ उभयवाचकत्वनायां गौरवं दोष इति भावः । एवं च सति फलितमाह—*तथाच रजतं बहिरिति* ॥ बाधितेदन्ताक्रमेव बहिर्बाधितमित्युच्यते । अत एव तदान्तरं ज्ञानाकारं भवतीत्याह—*अर्थादान्तर इति* ॥ *बहिरध्यासः सिद्धयतीति* ॥ यत्र यद् बाध्यते, तत् तत्र पूर्वमध्यस्तमिति नियमात् पूर्वोक्तविधया 'नेदं रजतमिति' बाधितेदन्ताकतया पश्चाद् बहिर्बाध्यमानस्य रजतस्य ज्ञानाकारस्य पूर्वं बहिरध्यासः सिद्धयतीत्यर्थः । एतत्पक्षेऽस्वरसात्—“यत्र यदध्यासः” इत्युपरि पश्चान्तरमवतारयति—*केचित्त्विति* ॥ *यत्र=शुक्तिकादौ, *यस्य=रजतादेरध्यासः, *तद्विवेकाग्रहनिबन्धनः=तदभेदाग्रहनिबन्धनः, भ्रमः=इदं रजतमित्यादिरित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

इति वदन्ति । *केचित्तु यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रम इति* ॥ यत्र यस्याध्यासः, तयोर्विवेकस्याग्रहणात्तन्निबन्धनोऽयमेकत्वभ्रम इति वदन्तीत्यनुपङ्गः ।

भाष्यभावप्रकाशिका

अख्यातिमतमाह—*केचित् त्विति* ॥ वदन्तीत्यनुपज्यते । तयोर्विवेकः, तदग्रहणनिबन्धनोऽयमेकत्वभ्रम इत्यख्यातिवादिनः । *यत्र=शुक्तिकादौ, *यस्य=रजतादेः, अध्यासो लोके प्रसिद्धः, तयोस्तद्विधयोश्च दोषाद्विवेकाग्रहे तत्कृतो रजतमिदमित्यादिसंसर्गव्यवहार इत्यख्यातिवादिनः । तैरपि संसर्गव्यवहाराय तद्विद्वत्तया ; वस्तुग्रहे तदभिन्नविवेकाग्रहायोगात्तस्य तत्कृतत्वासंभवाद्, अविद्येतरदोषस्य वस्तुन्यन्यमानहेतुतानुपलम्भात् । अतः परत्र परावभासे तेषामप्यस्ति संमतिरिति भावः ॥

वार्तिकम्

*यत्र यदध्यासः=*यत्र=पुरोवर्तिनि शुक्तिकादौ यस्य रजतादेरध्यासस्तदर्थितयाऽन्यथाप्रवृत्तिलोक-प्रसिद्धा, स प्रवृत्तिरूपो व्यवहारः, तयोः शुक्ति-रजतयोर्विद्यमानविवेकाग्रहनिमित्तः सन् भ्रम इति वदन्तीत्यर्थः । तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो यत्र यदध्यासः, अन्यथा व्यवहारः, स भ्रम इति वाक्ययोजना ।

प्रदीपः

अख्यातिवादिपरम् । अनिवर्चनीयख्यातिद्वयत्वा खण्डनीयत्वेनाविशेषादुभयत्र 'केचित्तु'पदमेव । *यत्र=इदमि । *यद-ध्यासः=रजताध्यास इति प्रसिद्धिः, *तद्विवेकाग्रहनिबन्धनः=तयोरिदं पदार्थ-रजतयोरेतन्भूयमान-संयमाणयोर्भेदाग्रहप्रयुक्तः, *भ्रमः=भ्रम इति व्यवहारमात्रम्, न तु वस्तुगत्या भ्रमज्ञानं नाम किञ्चिदस्तीति योजना । वदन्तीत्यनुपज्यते । अस्यात्यन्तबाध्यात्यपेक्षया समादरणीयत्वेन विशेषं सूचयन्ननिवर्चनीयख्यातिं संगृह्णाति—*अन्ये तु यत्र यदध्यास इति* ॥

भामती

तत्रानुमानमुपरिष्टान्निराकरिष्यते । अनुभवोऽपि रजतप्रत्ययो वा स्यात् ? बाधकप्रत्ययो वा ? न तावद् रजतानुभवः ; स हीदङ्कारास्पदं रजतमावेदयति, न त्वान्तरम्, अहमिति हि तदा स्यात् ; प्रतिपत्तुः प्रत्ययादव्यतिरेकात् । भ्रान्तं विज्ञानं स्वाकारमिह बाह्यतयाऽध्यवस्यति । तथाच नाहङ्कारास्पदमस्य गोचरः । *ज्ञानाकारता पुनरस्य बाधकप्रत्ययप्रवेदनीयेति चेत्, हन्त बाधकप्रत्ययमालोचयत्वायुष्मान्—किं पुरोवर्ति द्रव्यं रजताद्विवेचयति ? आहो ज्ञानाकारतामप्यस्य दर्शयति ? तत्र ज्ञानाकारतोपदर्शनव्यापारं बाधकप्रत्ययस्य ब्रुवाणः श्लाघनीयप्रज्ञो देवानांप्रियः । पुरोवर्तित्वप्रतिषेधादर्थादस्य ज्ञानाकारतेति चेत्, न ; असंनिधानाग्रहनिषेधादसंनिहितो भवति प्रतिपत्तुः, अत्यन्तसंनिधानं त्वस्य प्रतिपत्तात्मकं कुतस्त्यम् ? नचैष रजतस्य निषेधः, नचेदन्तायाः, किन्तु विवेकाग्रहप्रसङ्गतस्य 'रजतमिदमिति रजतव्यवहारस्य । नच रजतमेव शुक्तिकायां प्रसङ्गितं रजतज्ञानेन । न हि रजतनिर्भासस्य शुक्तिकाऽऽलम्बनं युक्तम् ; अनुभवविरोधात् । न खलु सत्तामात्रेणालम्बनम् ; अतिप्रसङ्गात्, सर्वेषामर्थानां सत्त्वाविशेषादालम्बनत्वप्रसङ्गात् । नापि कारणत्वेन ; इन्द्रियादीनामपि

ऋजुप्रकाशिका

अपरितोपात् पश्चान्तरावतारेऽपरितोपकारणं वक्तव्यम्, तत्किम् ? इत्याकाङ्क्षायां तत्कारणं च त एवाहुरित्याह—
 अपरितोपेति ॥ अपरितोपकारणं वक्तुमेव विकल्पयति—*विज्ञानाकारतेत्यादिना* ॥ द्वितीयपक्षदूषणमुपरिष्टाद् वदिष्यन् आद्यपक्षदूषणाय पुनर्विकल्पयति—*अनुभवोऽपीति* ॥ *रजतप्रत्ययः*—'इदं रजतमिति प्रत्ययः, *बाधकप्रत्ययः*—'नेदं रजतमिति प्रत्ययः । एवं द्वेधा विकल्प्य, आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ "रजतानुभवः" इत्यनन्तरं रजतादेर्विज्ञानाकारतासाधक इति शेषः । विज्ञानाकारसाधकत्वाभावमेवाह—*य हीति* ॥ 'इदं रजतमिति'त्यनुभवो हीत्यर्थः । *नत्वान्तरमिति* ॥ *आन्तरम्*—ज्ञानाकारं नावेदयतीत्यर्थः । कथं नावेदयति ? इत्यत आह—*अहमिति हीति* ॥ *तदा*—रजताद्विज्ञानाकारत्वनिवेदने । *अहमित्येव प्रत्ययः स्यात्*—इदं रजतमिति तु न स्यादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*प्रतिपत्तुरिति* ॥ प्रतिपत्तुः प्रत्यययोरभेदादित्यर्थः ॥ तथाचाहमर्थस्य प्रतिपत्तुत्वाद्वज्रतादेः प्रत्ययाकारत्वेऽहमित्येव प्रत्ययः स्यात् ; इदं रजतमिति तु न स्यादेवेत्यर्थः । तर्हि 'इदं रजतमिति भ्रान्तविज्ञानं कीदृशमाकारमावेदयति ? इत्यत आह—*भ्रान्तं विज्ञानमिति* ॥ स्वाकारं स्वामेदादहमुल्लेखार्हं रजतम्, इह बाह्यतया—इदन्तया । तत्र हेतुः—*भ्रान्तमिति* ॥ दोषजमित्यर्थः । *अस्य गोचरः*—रूप्यम्, *नाहङ्कारास्पदम्*—अहमुल्लेखविषयो न । रजताविवेकमात्रगोचरस्य ज्ञानामेदगोचरतोक्तिरनुभूतिविरुद्धेत्यर्थः । वस्तुतस्तु—अहमुल्लेखयोग्यरजतस्य भ्रमादिदन्तया प्रतीतिरिति शङ्कते—*भ्रान्तमिति* ॥ भ्रान्तिरूपविकल्पस्य हि स्वरूपमपि कल्पकं ग्राह्यम्, तदेव बाह्यत्वेन सविकल्पकत्वेनाध्यवसेयमित्यर्थः । सिद्धे ज्ञानाकारत्वं एवं कल्प्येत, तदेव कुतः ? तत्राह—*ज्ञानाकारतेति* ॥ 'प्रागुक्तन्यायेन प्रवेदनीयेत्यर्थः । बाधकप्रत्ययः किं साक्षाद् ज्ञानाकारतां दर्शयति ? अर्थाद्वा ? इति विकल्प्याऽऽद्यमनुभवविरोधेन निरस्य, द्वितीयं शङ्कते—*पुरोवर्तित्वेति* ॥ इदन्ताप्रतिषेधोऽनिदन्तां गमयेत्, स च देशान्तरादिसत्त्वेऽपि स्यादित्यन्यथोपपत्तिमाह—*असंनिधानेति* ॥ अख्यातिमते रजतस्यासंनिधानाग्रहः संनिहितत्वेन व्यवहारेहेतुत्वाद् भ्रमः, तन्निषेधोऽसंनिधानग्रहरूपो बाधः ; प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वाद् बाधस्य । तस्मादारोप्योऽर्थः प्रतिपत्तुरसंनिहितो भवतीत्यर्थः । यदुक्तं कल्पनागौरवमिति, तत्राह—*नचैष इति* ॥ सर्वसम्मतस्य व्यवहारमात्रबाधस्य, स्वीकारात् कस्यचिदप्यर्थस्याबाधावतिलाघवमित्यर्थः । *ननु* न व्यवहार एव निषेध्यः, किंतु शुक्तौ प्रतीतं रजतम्, इत्यन्यथाख्यातिमाशङ्क्याह—*नच रजतमेवेत्यादिना* ॥

भामती

कारणत्वात् । तथाच भासमानतैवालम्बनार्थः । नच रजतज्ञाने शुक्तिका भासते, इति कथमालम्बनम् ? भासमानताऽभ्युपगमे वा कथं नानुभवविरोधः ? अपिचेन्द्रियादीनां समीचीनज्ञानोपजनने सामर्थ्यमुपलब्धम्, इति कथमेभ्यो मिथ्याज्ञानसंभवः ? दोषसहितानां तेषां मिथ्याप्रत्ययेऽपि सामर्थ्यमिति चेत्, न ; दोषाणां कार्योपजननसामर्थ्यविघातमात्रे हेतुत्वात्, अन्यथा दुष्टादपि कुटजबीजाद् वटाङ्कुरोत्पत्तिप्रसङ्गात् । अपिच स्वगोचरव्यभिचारे विज्ञानानां सर्वत्रानाश्रयप्रसङ्गः । तस्मात्सर्वं ज्ञानं समीचीनमास्थेयम् । तथाच 'रजतम्' 'इदमि'ति च द्वे विज्ञाने स्मृत्यनुभवरूपे । तत्रेदमिति पुरोवर्तिद्रव्यमात्रग्रहणम् ; दोषवशात्तद्वत्शुक्तित्वसामान्यविशेषस्याग्रहात् । तन्मात्रं च गृहीतसदृशतया संस्कारोद्बोधक्रमेण रजते स्मृतिं जनयति । सा च गृहीतग्रहणस्वभावाऽपि दोषवशाद् गृहीतत्वांशप्रभोपाद् ग्रहणमात्रमवतिष्ठते ।

अनुप्रकाशिका

ननु मा नाम भायाद् रजतज्ञाने शुक्तिः, पुरोदेशे सत्तामात्रेण त्वालम्बनं किं न स्यात् ? अत आह—*न खल्विति* ॥ *सर्वेषाम्=पुरोवर्तिनां लोष्टादीनामित्यर्थः । अथ रजतसदृशे शुक्तिशकले रजतज्ञानहेतुसंस्कारोद्बोधकत्वेनालम्बनत्वम्, तत्राह—*नापीति* ॥ सादृश्यात् शुक्तेः संस्कारोद्बोधद्वारा रजतज्ञानहेतुत्वं तदालम्बनत्वम्, अत आह—*तथाचेति* ॥ सैव शुक्तेरस्तु, अत आह—*नचेति* ॥ अनवभासमानत्वमसिद्धम्, अत आह—*भासमानेति* ॥ *ननु*—शुक्त्याकारस्यालम्बनत्वं न, किंतु इदमाकारस्य, स भासते एवेत्याशङ्क्याह—*अपि चेति* ॥ *अथवा*—एवमर्थमारोपितं प्रतिषिद्धय, मिथ्याज्ञानमपि निहृते—*अपिचेति* ॥ शुक्तेरिदंज्ञानालम्बनत्वमेव, न रजतज्ञानालम्बनत्वम्, तथात्वे ; *कथं नानुभवविरोधः ?=अनुभवविरोध एव ; रजनमवभासने शुक्तिकाऽऽलम्बनमिति । किंच—रजतज्ञानस्य शुक्तिविषयत्वे तज्ज्ञानं मिथ्याज्ञानमेव स्यात्, नचेष्टापत्तिः ; सत्यज्ञानकलमकारणेभ्यो मिथ्याज्ञानासंभवात्, इत्याह—*अपिचेति* ॥ शङ्कते—*दोषसहितानामिति* ॥ *तेषाम्=इन्द्रियादीनाम् । दोषाणां प्रकृतशुक्तित्वविशेषज्ञानप्रतिबन्धकत्वमेव, न विपरीतरजतगोचर-मिथ्याज्ञानजनकत्वमिति दूषयति—*न दोषाणामिति ॥ अन्यथेति* ॥ दोषाणां विपरीतकार्यजनकत्व इत्यर्थः । किंच—पुरोवर्तिविषयकरजतज्ञानस्य मिथ्याग्रहरूपस्याङ्गीकारे विषयीभूतरजतस्य पुरोवर्तिन्यभावाद् ज्ञानस्य विषयव्यभिचारित्वेन सर्वत्र ज्ञानमात्रे तथात्वशङ्क्याऽनाश्रयेन ज्ञानतः प्रवृत्तिनिवृत्ती कापि न स्यात्ताम्, इत्याशयेनाह—*अपिचेति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिनि* ॥ 'इदं रजतमि'ति ज्ञानस्यैकत्वे कथं समीचीनत्वम् ? तत्राह—*तथाचेति* ॥ द्वे एव विभजते—*स्मृत्यनुभवरूपे इति* ॥ अनुभवरूपं ज्ञानं किम् ? इत्यपेक्षाग्रामाह—*तत्रेदमिति* ॥ *ग्रहणम्=अनुभव इत्यर्थः । पुरोवर्तिद्रव्यमात्रग्रहणमित्यत्र मालत्रा विशेषग्रहणं व्यवच्छिद्यते, तत् कुतः ? इत्यत आह—*दोषवशादिति ॥ तद्वत्तेति* ॥ पुरोवर्तिद्रव्यगतित्यर्थः । शुक्तित्वरूपो यः सामान्यविशेषः, तस्याग्रहादित्यर्थः । अनुभवरूपं ग्रहणमभिधाय स्मृतिमाह—*तन्मात्रं चेति* ॥ इदमिति पुरोवर्तिद्रव्यमात्रग्रहणं चेत्यर्थः । इदं च रजते स्मृतिं जनयतीत्यनेन मन्वध्यते, तच्च न साक्षात् स्मृतिं जनयति, किंतु संस्कारोद्बोधद्वारेत्याह—*गृहीतसदृशतयेति* ॥ शुक्ति-रजतयोश्चाकचक्यादिना सदृशत्वात् तद्दर्शनेन संस्कारोद्बोधो भवतीति भावः । तथाच 'इदमि'ति ग्रहणम्, 'रजतमि'ति स्मरणम्, इदं च ज्ञानद्वयमगृहीतभेदमख्यातिरित्यख्यातिवादिनो वदन्ति । *ननु* रजतज्ञानस्य स्मरणरूपत्वे पूर्वगृहीततत्ताऽप्युल्लिख्येतेत्यत आह—*सा चेति* ॥ रजतस्मृतिश्चेत्यर्थः । *गृहीतग्रहणस्वभावाऽपि=गृहीतविषयकज्ञानस्वभावाऽपि । *ग्रहणमात्रमवतिष्ठते=ग्रहणमेवावतिष्ठत इत्यर्थः । *ननु* इदंविषयकस्य च रजतविषयकस्य च यथाक्रमं ग्रहणस्मरणात्मकज्ञानद्वयत्वाङ्गीकारे भेद-

भामती

तथाच रजतस्मृतेः पुरोवर्तिद्रव्यमात्रग्रहणस्य च मिथः स्वरूपतो विषयतश्च भेदाग्रहात्, संनिहित-
रजतगोचरज्ञानसारूप्येण, 'इदम्' 'रजतमि'ति भिन्ने अपि स्मरण-ग्रहणे अभेदव्यवहारं च सामानाधि-
करण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः । क्वचित्पुनर्ग्रहणे एव मिथोऽगृहीतभेदे ; यथा 'पीतः शङ्खः' इति ।
अत्र हि विनिर्यन्नयनरश्मिभिः पित्तद्रव्यस्य काचस्येव स्वच्छस्य पीतत्वं गृह्यते, पित्तं तु न गृह्यते ।
शङ्खोऽपि दोषवशाच्छुक्लगुणरहितः स्वरूपमात्रेण गृह्यते । तदनयोर्गुण-गुणिनोरसंसर्गाग्रहसारूप्यात्पीत-
तपनीयपिण्डप्रत्ययाविशेषेणाभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च । भेदाग्रहप्रसञ्जिताभेदव्यवहार-
बाधनाच्च 'नेदमि'ति विवेकप्रत्ययस्य बाधकत्वमप्युपपद्यते । तदुपपत्तौ च प्राक्तनस्य प्रत्ययस्य भ्रान्तत्वमपि
लोकसिद्धं सिद्धं भवति । तस्मात्—यथार्थाः, सर्वे विप्रतिपन्नाः संदेह-विभ्रमाः, प्रत्ययत्वात् ; घटादि-
प्रत्ययवत्, तदिदमुक्तम्—*यदध्यास इति* ॥ यस्मिञ्शुक्तिकादौ यस्य रजतादेरध्यास इति
लोकप्रसिद्धिः, नासावन्यथाख्यातिनिबन्धना, किंतु गृहीतस्य रजतादेस्तस्मरणस्य च गृहीततांशप्रमोषेण,
गृहीतमात्रस्य य 'इदमि'ति पुरोऽवस्थिताद् द्रव्यमात्रात्तत्पज्ञानाच्च विवेकः, तदग्रहणनिबन्धनो भ्रमः ।
भ्रान्तत्वं च ग्रहण-स्मरणयोरितरेतरसामानाधिकरण्यव्यपदेशो रजतादिव्यवहारश्चेति ॥

अनुप्रकाशिका

व्यवहारोऽसामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च स्यात्, नतु 'इदं रजतमि'त्यभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्य-
व्यपदेशश्च, इत्यत आह—*तथाचेति* ॥ *ननु* सर्वज्ञानयथार्थत्ववादे पराभिमतस्मर्यमाणारोपस्थले ग्रहण-
स्मरणात्मकज्ञानद्वयाङ्गीकारेऽपि 'पीतः शङ्खः', 'लोहितः स्फटिकः,' इत्यादिगृह्यमाणारोपस्थले ग्रहण-स्मरणात्मक-
ज्ञानद्वयायोगात् तत्र भ्रमरूपविशिष्टज्ञानादेकस्मादभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च समर्थनीय इत्यत
आह—*क्वचित्पुनरिति* ॥ "अगृहीतभेदे" इत्यनन्तरम् "अभेदव्यवहारं सामानाधिकरण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः"
इत्यनुपपन्नः । तदुदाहरति—*यथा पीतः शङ्ख इति* ॥ ग्रहणे इत्युक्तम्, कयोर्ग्रहणे ? इति वीक्षायां "पीतः
शङ्खः" इत्यत्र पीतत्वं शङ्खयोरेव ग्रहणे इत्यभिप्रेत्य यथाक्रमं तदाह—*अत्र हि विनिर्यदिति* ॥ *पित्तं तु=पित्त-
द्रव्यं तु । उक्तमुपसंहरति—*तदनयोरिति* ॥ *ननु* 'इदं रजतम्' इत्यादेशान्नद्वयत्वे च तस्यावाध्यत्वाद्
बाध्याभावेन 'नेदं रजतमि'त्यादेर्बाधकप्रत्ययत्वं न स्यात्, इत्याशङ्क्य भेदाग्रहप्रसञ्जिताभेदव्यवहारस्य तद्वाध्यतया
तस्य बाधकप्रत्ययत्वमुपपद्यत इत्याह—*भेदाग्रहप्रसञ्जितेति* ॥ *ननु*—अभेदव्यवहारेण सह तत्प्रसञ्जकस्य
भेदाग्रहस्यापि बाध्यतयोत्तरज्ञानबाध्यस्य प्राचीनस्य भ्रमत्वसिद्धेर्भेदाग्रहस्याऽपि भ्रमत्वप्रसिद्धिर्भवेदित्याशङ्क्य,
तन्मते तस्य भ्रमत्वं प्रसिद्धमेवेत्याह—*तदुपपत्तौ चेति* ॥ 'नेदमि'त्यादेरुत्तरज्ञानस्य बाधकत्वोपपत्तौ
चेत्यर्थः । अख्यातिवादिमतमुपसंहरन् तन्मतगृहीतमनुमानमाह—*तस्मादित्यादिना* ॥ *सर्वे संदेह-
विभ्रमाः* इति पक्षनिर्देशः, याथार्थ्यं साध्यम्, प्रत्ययत्वं हेतुः । नच—सर्वप्रत्यययाथार्थ्यं भ्रमत्वप्रसिद्धि-
निर्मूला स्यादित्युक्तमिति—वाच्यम् ; भ्रमत्वप्रसिद्धेर्भेदाग्रहनिबन्धनत्वस्याप्युक्तत्वात् । भ्रमत्वप्रसिद्धेर्भेदा-
ग्रहनिबन्धनत्वे सम्भतिमाह—*तदिदमुक्तमिति* ॥ *ननु* शुक्तिकादौ रजतादिज्ञानस्यान्यथाख्यातिनिबन्धनत्वमेव,
नाख्यातिनिबन्धनत्वमित्यत आह—*नान्यथाख्यातिनिबन्धनेति* ॥ अन्यथाख्यातेर्निरसिष्यमाणत्वादित्या-
शयः । कथं तर्हि रजतमिदमिति सामानाधिकरण्यव्यपदेशः ? इति शङ्कते—*किन्त्विति* । स्मरणात्मनोऽपि
रजतज्ञानस्य ग्रहणरूपत्वमुपपादयति—*तत्स्मरणस्येति* ॥ रजतस्मरणस्येत्यर्थः ॥ *गृहीततांशप्रमोषेण=
तत्तादिभावतिरोभावेन* ॥ स्वरूपतो विषयतश्चाविवेकमुपपादयति—*पुरोऽवस्थितादित्यादिना* ॥ पुरो-
वर्तिद्रव्यमात्राद् रजतस्य *विवेकः=भेदः, यश्च पुरोवर्तिद्रव्यस्य सामान्यांशस्तस्माद् भेद इत्यर्थः । न केवलं

अन्येतु—यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते इति ॥

भामती

अन्ये तु—अत्राप्यपरितुष्यन्तः—*यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते* ॥ अत्रेदमाकृतम्—अस्ति तावद्रजतार्थिनो 'रजतमिदमि'ति प्रत्ययात्पुरोवर्तिनि द्रव्ये प्रवृत्तिः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्चेति सर्वजनीनम् । तदेतन्न तावद्, ग्रहण-स्मरणयोस्तद्गोचरयोश्च मिथो भेदाग्रहमात्राद्वितुमर्हति । ग्रहण-

ऋजुप्रकाशिका

(विषययो) भेदाग्रहनिबन्धन एव भ्रमः, किंतु ग्रहण-स्मरणयोर्ज्ञानयोरपि स्वरूपतो भेदाग्रहनिबन्धनो भ्रम-इत्याह—*तत्प्रज्ञानाच्चेति* ॥ पुरोवर्तिद्रव्यमात्रज्ञानादियर्थः । (एवम)ख्यातिमते स्थिते तत्रापरितोषकथन-पूर्वकं मतान्तरमाह—(*अन्ये त्विति* ॥ *अन्ये* = अनिर्वचनीयख्यातिवादिनः । अपरितोषकारणनिरूपण-सुप्रक्रमते—*इदमत्राकृतमिति* ॥ *रजतमिदमिति प्रत्ययात्* = इदं रजतमिति ज्ञानात् । *सामानाधि-करणयेति* ॥ इदं रजतमिति सामानाधिकरण्याभिलाप इत्यर्थः । ...

पञ्चपादिका

अन्ये तु यत्र यदध्यासस्तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते इति ॥ *यत्र = शुक्तिकादौ, यस्य = रजतादेः, अध्यासः, *तस्यैव = शुक्तिशकलादेः, *विपरीतधर्मत्वस्य = रजतादिरूपत्वस्य, *कल्पनाम् = अविद्यमानस्यैवावभासमानताम्, आचक्षते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपन्यासः । कल्पनामित्यस्य व्याख्या = अविद्यमानस्यैवावभासमानतामिति । “यद्वक्ष्यमवादिष्मे”ति पूर्व-

ऋजुविवरणम्

नेति, शून्यस्य शुक्त्यात्मना, विवर्तमानस्य रजतरूपेण विवर्ततेति भावः । “कल्पनामि”ति भाष्ये कथं टीकाकृता “अविद्यमानस्यैवावभासमानतामि”त्युक्तम् ? विरोधात्, कल्पनाशब्दस्य वस्तुनोऽन्यथाभावमात्रत्ववाचित्वान्, तज्-ज्ञानवाचित्वाभावादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*कल्पनामित्यस्येति* ॥ *अथवा* पौनरुक्त्यशङ्का स्यात्, इत्यन्तत्वादे-

तत्त्वदीपनम्

रूप्यादिरूपेण निष्पत्तिः, ततः ‘कल्पनामवभासमानतामि’ति कथं सामानाधिकरण्यम् ? इत्याशङ्क्यान्यस्यान्या-त्मना निष्पत्त्यसंभवात्तथा प्रतिभासकल्पनेत्यभिप्रायेणाह—*कल्पनामिति* ॥ यच्छब्दस्य सन्निहितोत्तरपदान्वये

भाष्यभावप्रकाशिका

केषांचिदन्यथाख्यातिवादिनां माध्यमिकानां च मतं दर्शयति—*अन्ये त्विति* ॥ *यत्र = शुक्त्यादौ *यस्य = रजतादेः, अध्यासः, तस्यैव शुक्तिशकलादेः, *विपरीतधर्मत्वस्य = भावान्तरत्वेन शून्यत्वेन वा

वार्तिकम्

*अन्ये तु = विज्ञानवादिनः शून्यवादिनो वा । *यत्र = विज्ञाने पुरोवर्तिशून्ये वा । यस्य बहिष्ठस्य रजतस्य वा । *अध्यासः = आरोपः । *तस्यैव = विज्ञानस्यैव शून्यस्यैव वा, नान्यस्य । *विपरीत-

प्रदीपः

यत्र = इदमि, *यदध्यासः* = रजतध्यासः, *तस्यैव* = इदम एव, *विपरीतधर्मत्वकल्पनाम्* = स्वावृत्तिरजतात्मना भाजम् । *आचक्षते* = वदन्ति । इदं भामत्यभिमतं विवरणम् । पञ्चपादिकाव्यभिमतन्तु विवरणम्—“अन्ये तु”

भामती

निबन्धनौ हि चेतनस्य व्यवहार-व्यपदेशौ कथमग्रहणमालाद्भवेताम् ? *ननु* उक्तं नाग्रहणमात्रात्, किंतु अग्रहण-स्मरणे एव मिथः स्वरूपतो विषयतश्चागृहीतभेदे समीचीन-पुरस्थितरजतविज्ञानसादृश्येनाभेद-व्यवहारं सामानाधिकरण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः, *अथ* समीचीनज्ञानसारूप्यमनयोगृह्यमाणं वा व्यवहार-प्रवृत्तिहेतुः ? अगृह्यमाणं वा सत्तामात्रेण ? गृह्यमाणत्वेऽपि 'समीचीनज्ञानसारूप्यम् अनयोः—इदमि'ति 'रजतमि'ति च ज्ञानयोः' इति ग्रहणम् ? अथवा 'तयोरेव स्वरूपतो विषयतश्च मिथो भेदाग्रहः' इति ग्रहणम् ? तत्र न तावत् 'समीचीनज्ञानसदृशी' इति ज्ञानं समीचीनज्ञानवद् व्यवहारप्रवर्तकम् ; नहि 'गोसदृशो गवयः' इति ज्ञानं गवार्थिनं गवये प्रवर्तयति । 'अनयोरेव भेदाग्रहः' इति तु ज्ञानं पराहतम् ; नहि भेदाग्रहे—'अनयोरिति' भवति, अनयोरिति ग्रहे भेदाग्रहणमिति च भवति । तस्मात् सत्तामात्रेण भेदाग्रहोऽगृहीत एव व्यवहारहेतुरिति वक्तव्यम् । तत्र किमयमारोपोत्पादक्रमेण व्यवहारहेतुः ? आहोऽनुत्पादितारोप एव स्वत इति ? वयं तु पश्यामः—चेतनव्यवहारस्याज्ञानपूर्वकत्वानुपपत्तेरारोप-

ऋजुप्रकाशिका

भवेतां किं वा स्वरूपतो विषयतश्चागृहीतभेदाद् ग्रहणस्मरण
देशयुगलमित्यर्थः । तद्वोचरयोश्च तद्विषयोश्च कथं न भवित
णनिबन्धमग्रहणात् भवतीति भावः । द्वितीयं शङ्कते—*नन्विति* । ग्रहण-स्मरणयोः
...

रोपयोगीत्युक्तम्, तत् किं ज्ञातं सदुपयोगि ? अज्ञातं सत्त्वरूपसत्तामात्रेण वा ? इति विकल्प्य, आद्यपक्षेऽपि इदमिति रजतमिति च ये ग्रहण-स्मरणात्मके ज्ञाने तयोः सवि

समीचीनज्ञानतुल्ययोस्तयोर्ग्रहण-स्मरणयोः स्वरूपतो विषयतश्च भेदाग्रह इति ग्रहणं तदुपयोगीति पक्षं विकल्पयति—*गृह्यमाणत्वेऽपीत्यादिना तत्र न तावदित्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ तत्राऽऽद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ *व्यवहारप्रवर्तकम्=व्यपदेश-प्रवृत्त्योर्जनकमित्यर्थः । प्रवृत्त्यजनकत्वमेवाह—*नहीति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अनयोरिति* ॥ ग्रहण-स्मरणयोरित्यर्थः । *पराहतम्=दूरत एवापास्तमित्यर्थः । तदेवाह—*नहीति* ॥ *अनयोः=ग्रहण-स्मरणयोरिति । द्विवचनेनैव तयोर्भेदस्य ग्रहणात् । भेदाद् भेदाग्रहे भेदाग्रहणमित्यपि न संभवति, भेदाग्रहणग्रहणस्य भेदाग्रहणपूर्वकत्वादित्याह—*भेदाग्रहणमिति चेति* ॥ नहीत्येतदुभयत्र भवतीत्यनेन संबध्यते । सारूप्यमज्ञातं सत् सत्तामात्रेणोपयुज्यत इति पक्षं परिशेषयन्नुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अगृहीत एवेति छेदः । भेदाग्रहणवत् सादृश्यस्याप्यग्रहणमभिप्रेतमिति भावः । अस्त्वगृहीत एव भेदाग्रहः प्रवृत्ति-व्यपदेशहेतुरित्याशङ्क्य तत्रापि दूषयितुं विकल्पयति—*तत्र किमित्यादिना* वयं त्वित्यतः

वार्तिकम्

धर्मत्वकल्पनाम् = बहिष्ठाविरूपकल्पनाम् ; तमाचक्षत इत्यर्थः । विपरीतो धर्मो यस्य विज्ञानस्य शून्यस्य वा तद्विपरीतधर्मः, तद्भावा विपरीतधर्मत्वम्, तस्य कल्पना विपरीतधर्मत्वकल्पना, तामिति विग्रहः । आन्तरस्य बहिष्ठुं च विपरीतो धर्मः ; आन्तरत्वविपरीतत्वात् । असत्त्वविपरीतसत्त्वाच्च

प्रदीपः

इति सत्त्व्यातिविशेषाणां शून्यत्वातिश्च परामर्श इति । अलयातिवादवर्जं सर्वेऽपि भ्रमत्वातिवादिनो विशेष्यावृत्ति-प्रकारकज्ञानत्वं भ्रमत्वमेव स्वीकुर्वन्ति । ततश्च "रूपरूपः परत्रे"ति लक्षणवाक्यं सर्ववातिसम्प्रतिपन्नमित्याह—

भामती

ज्ञानोत्पादक्रमेणैवेति । *ननु* सत्यं चेतनव्यवहारो नाज्ञानपूर्वकः, किंत्वविदितविवेकग्रहण-स्मरण-पूर्वक इति, *मैवम्* ; नहि रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणं प्रवृत्तावुपयुज्यते । इदंकारास्पदाभिमुखी खलु रजतार्थिनां प्रवृत्तिरित्यविवादम् । कथमयमिदंकारास्पदे प्रवर्तते ? यदि तन्न भवेत् । अन्यदिच्छ-त्यन्यत्करोतीति व्याहतम् । नचेदंकारास्पदं रजतम्, इति कथं रजतार्थी तदिच्छेत् ? यद्यतथात्वेन ग्रहणादिति ब्रूयात्, स च प्रतिवक्तव्यः—अथ तथात्वेनाग्रहणादयं कस्माच्चोपेक्षेतेति ? सोऽयमुपादानो-पेक्षाभ्यामभित आकृष्यमाणश्चेतनोऽव्यवस्थित इदंकारास्पदे रजतसमारोपणोत्पादानापेक्ष एव व्यवस्थाप्यते, इति भेदाग्रहः समारोपोत्पादक्रमेण चेतनप्रवृत्तिहेतुः । *तथाहि*—भेदाग्रहादिदंकारास्पदे रजतत्वं समारोप्य, तज्जातीयस्योपकारहेतुभावमनुचिन्त्य, तज्जातीयतयेदंकारास्पदे रजते तमनुमाय, तदर्थी प्रवर्तते इत्यानुपूर्व्यं सिद्धम् ।

श्रुतुप्रकाशिका

प्राक्तनेन*॥ *अयम्*—अग्रहीतो भेदाग्रहः । द्वितीयं दूषयन् प्रथमं परिशेषयति—*वयं त्वित्यादिना* ॥ अस्तु प्रथमकल्पशेषः, ततः किम् ? इति चेत्, आरोपस्यैकविशिष्टज्ञानरूपत्वेन ज्ञानद्रयासिद्धौ तन्मतासिद्धिरित्यभिसन्धिः । पुनः प्रवृत्तिव्यपदेशलक्षणचेतनव्यवहारमभवं शङ्कते—*नन्विति* ॥ अग्रहीतभेदोऽविदितविवेकशब्दार्थः । तत्र किमिदमिति ग्रहणमात्रं प्रवृत्त्यादिव्यवहारेहेतुः ? रजतस्मरणमालं वा ? तदुभयं मिलितं वा ? नाद्यः ; इदंज्ञानमात्रस्य प्रवर्तकत्वे लोष्टादावपि प्रवृत्त्यापत्तेः, नान्यः ; ज्ञानयोः क्रमिकत्वेन तदुभयमेलनायोगात्, इत्यभिप्रेत्य दूषयति—*मैवमिति* ॥ द्वितीये रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणं प्रवर्तकमित्यायातम्, तन्न संगततीति दूषयति—*नहि रजतेति* ॥ कुतो नोपयुज्यते ? इत्यत आह—*इदंकारेति* ॥ अस्तु, ततः किम् ? तत्राह—*कथमयमिति* ॥ *अयम्*—रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणवान्, *इदंकारास्पदे*—इदमि । *यदि तन्न भवेदिति* ॥ यदि रजतस्मरणमिदंविषयकं न भवेत्, तदा इदंपदार्थाविषयकरजतमात्रस्मरणवान् कथमिदमि प्रवर्तते ? इति पूर्वान्वितत्वेनार्थो योजनीयः । रजतार्थिरजतमात्रस्मरणवान् इदमि प्रवर्तताम्, को दोषः ? इत्यत आह—*अन्यदिच्छतीति* ॥ *अन्यत् करोति*—अन्यत् कृतिविषयीकरोति । व्याहृति-मेवाह—*नचेति* ॥ *रजतं चेदंकारास्पदं न*—इदंप्रतीतिविषयो न ; इतीति हेतौ । यतो रजतमिदं-कारास्पदं न, येन रजतार्थी इदं वस्तु कृतिविषयीकुर्यादित्यर्थः । इदंवस्तुनोऽरजतत्वेनाग्रहणाद् रजतार्थी इदं वस्त्विच्छति, तन्न प्रवर्तते चेत्यत आह—*यदीति* ॥ यदीत्यनन्तरं पुरोवर्तिन इति शेषः । *अतथात्वेन*—अरजतत्वेन । अग्रहणादित्यनन्तरं पुरोवर्तिनीच्छेति शेषः । प्रतिवक्तव्य इत्यनन्तरं पुरो-वर्तिनीति शेषः । *तथात्वेनाग्रहणात्*—रजतत्वेनाग्रहणात् । त्वन्मते पुरोवर्तिनो रजतज्ञानाविषयत्वादिति भावः । *अयम्*—रजतार्थी । *नोपेक्षेत* ॥ पुरोवर्तीदंवस्त्विति शेषः । *रजतसमारोपणोत्पादानापेक्षः*—रजत-समारोपणपूर्वकं रजतोत्पादानापेक्षः । *समारोपोत्पादक्रमेणेति* ॥ समारोपश्च पुरोवर्तिनीदंवस्तुनि प्रवर्त-नार्थं पुरोवर्तीदंवस्तुविषयकोऽवश्यं वाच्य इति, न त्वद्विमितज्ञानद्रयसिद्धिरिति भावः । तदेव प्रपञ्चयति—*तथाहीति* ॥ *भेदाग्रहादिति* ॥ इदं रजतयोर्भेदाग्रहादित्यर्थः । *तज्जातीयस्य*—पुरोवर्तिन्यारोपितं यद्रजतं तत्सजातीयस्य, हृष्टपट्टादिस्थितस्य रजतस्य, आभरणाद्युपकारहेतुभावं पूर्वदृष्टमनुचिन्त्य स्मृत्वा, उपकारहेतुरजतसजातियतयाऽवगत इदंकारास्पदे तमुपकारहेतुभावम्, इदं पुरोवर्ति, आभरणाद्युपकारकम्, रजतत्वात्, संप्रतिपन्नरजतवदित्यनुमाय रजतार्थी इदंकारास्पदे पुरोवर्तिनि प्रवर्तते इत्येतदानुपूर्व्यं सर्वजन-सिद्धमित्यर्थः । ततः किम् ? इति चेत्, तन्न वक्तव्यम्—किं ज्ञानद्रयादिनस्तव मते किमिदमिति ग्रहणमिदंत्व-

भामती

नच तदस्थरजतस्मृतिरिदंकारास्पदस्योपकारहेतुभावमनुमापयितुमर्हति ; रजतत्वस्य हेतोरपक्षधर्मत्वात् । एकदेशदर्शनं खल्वनुमापकम्, नत्वेनेकदेशदर्शनम् । *यथाहुः*—ज्ञातसंबन्धस्यैकदेशदर्शनादिति । समारोपे त्वेकदेशदर्शनमस्ति । तत्सिद्धमेतत्—विवादाध्यासितं रजतादिज्ञानम्, पुरोवर्तिवस्तुविषयम्, रजताद्यर्थिनस्तत्र नियमेन प्रवर्तकत्वात्, यद् यदर्थिनं यत्र नियमेन प्रवर्तयति, तज्ज्ञानं तद्विषयम् ; यथोभयसिद्धसमीचीनरजतज्ञानम्, तथाचेदम् ; तस्मात्तथेति । यच्चोक्तमनवभासमानतया न शुक्तिरालम्बनमिति, तत्र भवान्पृष्ठो व्याचष्टाम्—किं शुक्तिकात्वस्य 'इदं रजतमिति ज्ञानं प्रत्यनालम्बनत्वम्' ? आहोस्विद् द्रव्यमात्रस्य पुरःस्थितस्य सितभास्वरस्य ? यदि शुक्तिकात्वस्यानालम्बनत्वम्, अद्धा ; उत्तरस्यानालम्बनत्वं ब्रुवाणस्य तवैवानुभवविरोधः । *तथाहि*—'रजतमिदमि'त्यनुभवन्ननुभविता पुरोवर्ति वस्त्वङ्गुल्यादिना निर्दिशति । दृष्टं च दुष्टानां कारणानामौत्सर्गिककार्यप्रतिबन्धेन कार्यान्तरोपजननसामर्थ्यम् ;

अमुप्रकाशिका

विषयकं सद् लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्पदस्य पुरोवर्तिन आभरणादुपकारहेतुभावेनानुमितिजनकम् ? किं वा तदस्थरजतस्मरणं रजतत्वविषयकं सत् लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्पदस्य तदुपकारहेतुभावानुमितिजनकम् ? नाद्यः ; इदंत्वस्य लोपादिसाधारणतयाऽऽभरणादुपकारहेतुभावाल्लिङ्गत्वेन तज्ज्ञानस्य तदनुमित्यजनकत्वादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*नच तदस्थरिति* ॥ रजतत्वगोचरा तदस्थरजतस्मृतिर्लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्पदस्य पुरोवर्तिन आभरणादुपकारहेतुभावानुमितिं जनयितुं नार्हतीत्यर्थः । कथं नार्हतीति चेत्, इदंकारास्पदे पक्षे आभरणादुपकारहेतुभावानुमापकं लिङ्ग रजतत्वमिति वक्तव्यम्, तत्र किं रजतत्वं इदंकारास्पदपुरोवर्तिनिष्ठतयाऽवगतम् ? उत न ? नाद्यः ; तथाप्ये रजतत्वविशिष्टपुरोवर्तिविषयकज्ञानाङ्गीकारापत्त्या ज्ञानद्रव्यवादभङ्गप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*रजतत्वहेतोरिति* ॥ *अपक्षधर्मत्वात्* = पक्षभूतदंपदार्थनिष्ठतयाऽज्ञानादित्यर्थः । तथा ज्ञाने ज्ञानद्रव्यवादभङ्गप्रसङ्ग इत्युक्तम् । पक्षधर्मताज्ञानाभावे को दोषः ? इत्याशङ्क्य हेतोः पक्षधर्मताज्ञानमावश्यकमित्याह—*एकदेशेति* ॥ साध्येन सहैकदेशे पक्षे हेतोर्दर्शनमित्यर्थः । तथाच कारणीभूतपक्षधर्मताज्ञानाभावेऽनुमित्यभावापत्तिरेव दोष इति भावः । तत्र सम्मतिमाह—*यथाहुरिति* ॥ ज्ञातः सम्बन्धः नियमः साध्येन, न यस्य सः, तथोक्तः ; तस्य साध्येन सह पक्ष एकदेशे दर्शनादित्यर्थः । तथाच रजतत्वहेतोरिदंकारास्पदे पक्षे वृत्तिवज्ञानाभावाच्च तदुपकारहेतुभावानुमिति रिति, अख्यातिपक्षे रजतार्थिन इदंकारास्पदे प्रवृत्तिर्न स्यादिति भावः । इदंकारास्पदे रजतत्वारोपपक्षे तु पक्षधर्मताज्ञानसत्त्वमस्तीत्याह—*समारोपे त्विति* ॥ तथाचैतत्पक्ष उपकारहेतुभावानुमितिसंभवाद् रजतार्थिनस्तत्र प्रवृत्तिरुपपद्यत इति भावः । एवंच रजतार्थिनः शुक्तौ प्रवृत्त्यनुरोधेन रजतज्ञानस्य शुक्तिविषयकस्वभावस्यैवान्वयमिति, न ज्ञानद्रव्यसिद्धिः । एवं च सूचितमनुमानमाह—*तत्सिद्धमेतदित्यादिना तस्मात्तथेत्यन्तेन* ॥ *तत्र* = पुरोवर्तिनि । यद् भासते तदेवाऽऽलम्बनम्, रजतज्ञाने शुक्तिकाया अनवभासत्वाद् नालम्बनत्वमिति यत्पूर्वमुक्तम्, तदनूय निराकरोति—*यच्चोक्तमित्यादिना* ॥ निराकरणाय विकल्पयति—*तत्र भवान् पृष्ठ इत्यादिना सितभास्वरस्येत्यन्तेन* ॥ आद्यमिश्रपत्त्या परिहरति—*यदीत्यादिना, अद्वेत्यन्तेन* ॥ द्वितीयमनुभवविरोधेन दूषयति—*उत्तरस्येति* ॥ अनुभवविरोधमेवाह—*तथाहीति* ॥ तथाच पुरोवर्तिवस्तु रजतज्ञानविषय इत्यत्र न विवाद इति भावः । *ननु* दुष्टनयनस्य प्रकृतशुक्तिवज्ञानलक्षणकार्यप्रतिबन्धकत्वमात्मम्, न विपरीतपुरोवर्तिविषयकरजतभ्रमजनकत्वम्, अन्यथा दुष्टापि कुट्टजबीजाद् यवाङ्गुरोत्पत्तिप्रसङ्ग इत्युक्तम्, तद् दूषयति—*दृष्टं च दुष्टानामिति* ॥ *औत्सर्गिकेति* ॥ बाधकैकापोयं प्रकृतकार्यमौत्सर्गिकार्यम्, तत्प्रतिबन्धनेत्यर्थः । दोषादिबाधकसद्भावात् तत्प्रतिबन्धो विपरीतकार्यजननं चेत्यर्थः ।

भामती

यथा दावाग्निदग्धानां वेत्रबीजानां कदलीकाण्डजनकत्वम्, भस्मकदुष्टस्य चौदर्यस्य तेजसो बह्वन्नपचन-
मिति । प्रत्यक्षबाधापहतविषयं च विभ्रमाणां यथार्थत्वानुमानमाभासः ; हुतवहानुष्णत्वानुमानवत् ।
यच्चोक्तम्- मिथ्याप्रत्ययस्य व्यभिचारे सर्वप्रमाणेष्वनाश्रयाः—इति । तद् बोधकत्वेन स्वतः प्रामाण्यं नाव्यभि-
चारेणेति व्युत्पादयद्विरसाभिः परिहृतं न्यायकणिकाग्रामिति नेह प्रतन्यते । दिङ्मात्रं चास्य स्मृति-
प्रमोपभङ्गस्योक्तम् । विस्तरस्तु ब्रह्मतत्त्वसमीक्षायामवगन्तव्य इति । तदिदमुक्तम्—“अन्ये तु यत्र यद-
व्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षत इति ॥” *यत्र=शुक्तिकाशकलादौ *यस्य = रजतादेरध्यासः,

ऋजुप्रकाशिका

दृष्टं च दुष्टानामित्युक्तम्, दर्शनस्थलमेवाह—*यथा दावाग्निदग्धेत्यादिना* ॥ दर्शनस्थलान्तरमाह—
भस्मकेति ॥ *चौदर्यस्य तेजसः* इत्यनन्तरं प्रकृतरसाज्जनकार्यप्रतिबन्धेनेति शेषः । *बह्वन्नपचनं
बह्वन्नभस्मीकरणं च दृष्टमित्यनुपङ्गः । तथाच विपरीतधर्मलक्षणकार्यसंभवाच्च सर्वज्ञानयथार्थ्यसिद्धिः । *ननु*
उक्तं सर्वं प्रत्ययाः, यथार्थाः, प्रत्ययत्वात्, घटादिप्रत्ययवत् ; इत्यनुमानम्, तत्राह—*प्रत्यक्षबाधकेति* ॥
तत्र दृष्टान्तमाह—*हुतवहेति* ॥ क्वचित् पुरोवर्तिनि वस्तुनो रजताभावेऽपि रजतप्रत्यय उक्तः, तस्य विषय-
व्यभिचारित्वेन सर्वप्रमाणप्रत्ययमात्रे तथात्वशङ्क्यायामनाश्रय इति पूर्वोक्तमनुयापयदति—*यच्चोक्त-
मित्यादिना व्यभिचारेणेति* ॥ विषयाव्यभिचारित्वं ज्ञानस्य प्रामाण्यं चेत्, क्वचिद् विषयव्यभिचारे सर्वत्र
तथात्वशङ्क्याऽनाश्रयः स्यात् ; अतो न तथा, किन्तु बोधकत्वमेव प्रामाण्यम् ; तथाच नानाश्रय इति न्याय-
कणिकाग्रन्थे परिहृतमित्यर्थः । *ननु* बोधकत्वमेव प्रामाण्यं चेत्, बाधके सति कथं तत्प्रामाण्यमिति चेत्,
यावद्बाधं प्रामाण्यमिति तस्याऽऽशयात् । इदमिति ग्रहणं प्रमुष्टतत्ताकं रजतस्मरणं चेति ज्ञानद्वये पूर्ववादिनोक्त
उक्तविषया ज्ञानद्वयखण्डने कृते स्मृतिभङ्गात् स्मृतितत्तांशप्रमोपभङ्गस्य दिङ्मात्रमुक्तप्रायम्, स्मृतिप्रमोपभङ्गो
विस्तरेण कार्यः, स च ब्रह्मतत्त्वसमीक्षाख्ये ग्रन्थे कृतोऽस्ति, तत्रैव सोऽनुसन्धय इत्यभिप्रेत्याह—*दिङ्मात्रं
चेति* ॥ *उक्तम् = उक्तप्रायम् । ज्ञानद्वयखण्डनपूर्वकमिदं वस्तुविषयकं रजतज्ञानमुक्तम्, तद् भाष्यारूढं करोति—
तदिदमुक्तमन्ये त्वित्यादिना ॥ भाष्यं योजयति—*यत्र शुक्तिकाशकलादावित्यादिना* ॥ *विपरीतेति* ॥
शुक्तित्वविपरीतधर्मो रजतत्वादिः, तद्वत्त्वकल्पनामित्यर्थः । एवं पूर्वोक्तरीत्या पुरोवर्तिनि भासमानस्य सत्त्वे बाधा-
नुपपत्त्या सत्त्व्यातिर्निरस्ता ; तथा पुरोवर्तिनि भासमानस्यासत्त्वे नरशृङ्गादिवदपरोक्षप्रतीत्यनुपपत्त्याऽसत्त्व्याति-
रपि निरस्ता ; ज्ञानाकाररजतमाननिराकरणादात्मख्यातिरपि निराकृता ; अव्यवधानेनाख्यातिर्निराकृतैव ;
अन्यथाख्यातिपक्षोऽपि निराक्रियते ;—तत्पक्षे समारोपितरजतस्य देशान्तरस्थत्वं वाच्यम्, नच तत् संभवति ;
तस्य देशान्तरस्थत्वे प्रमाणाभावात्, यदि प्रमाणम्, तदा वक्तव्यम्—किमिदं रजतमिति भ्रमः समारोपित-
रजतस्य देशान्तरस्थत्वे प्रमाणम् ? किं वा तद्भ्रमानुपपत्तिः ? नेदं रजतमिति बाधो वा ? बाधानुपपत्तिर्वा ?
नाद्यः ; देशान्तरस्थत्वस्य भ्रमानुल्लिखितत्वे भ्रमस्य तद्विषयत्वायोगात्, न द्वितीयः ; अनिर्वचनीयरजतविषयक-
त्वेनाऽपि भ्रमोपपत्तौ देशान्तरस्थत्वं विना भ्रमानुपपत्त्यभावात्, *नापि तृतीयः ; बाधस्य पुरोवर्तिनि रजत-
निषेधमात्रविषयकत्वेन तद्वत्तद्देशान्तरस्थत्वाविषयकत्वात्, नापि चतुर्थः ; अनिर्वचनीयरजतनिषेधेनैव बाधोप-
पत्तौ देशान्तरस्थत्वं विना बाधस्यानुपपत्त्यभावात्, तस्मादन्यथाख्यातिरपि निराकृता । *ननु* अस्तु

भाष्यभावप्रकाशिका

सत्ताहीनस्य, *कल्पनाम्* भासमानताम्, अध्यासं भावान्तराभाववादिनः शून्यवादिनश्चाचक्षते । तथाच—
तत्रापि परत्र परावभासे संवादोऽस्तीत्यर्थः ॥ एवं मतान्तराण्युपन्यस्य प्रकृतं स्वमतानुसारित्वं तेषां निगम-

सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरति ।

भामती

तस्यैव* = शुक्तिशकलदेः, विपरीतधर्मकल्पनाम् = रजतत्वधर्मकल्पनामिति योजना । *ननु* सन्तु नाम परीक्षकाणां विप्रतिपत्तयः, प्रकृते तु किमायातम् ? इत्यत आह—*सर्वथापि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां

ऋजुप्रकाशिका

तत्तद्वादिनां विप्रतिपत्तिः, उक्तविधया तत्तद्वाद्यभिमतख्यातिनिराकरणं च, प्रकृते किमायातम् ? इति शङ्कते—*ननु* *सन्तिवति* ॥ विप्रतिपत्तय इत्यनन्तरं तत्तद्वाद्यभिमतख्यातिनिराकरणं चास्तिवति शेषः । अनिर्वचनीयख्यातो पर्यवसानमायातमित्यभिप्रेत्य तत्पर्यवसानाय सर्वमतेऽप्यन्यस्यान्यधर्मवत्त्वकल्पना न व्यभिचर-

पञ्चपादिका

सर्वथापि त्विति स्वमतानुसारित्वं सर्वेषां कल्पनाप्रकाराणां दर्शयति । अन्यस्यान्यधर्मावभासित्वं नाम लक्षणम्, परत्रेत्युक्तेऽर्थात्परावभासः सिद्ध इति, यद्वादिष्व, तन्न व्यभिचरति । कथम् ? पूर्वस्मिन् कल्पे ज्ञानाकारस्य बहिष्ठस्य वा शुक्तिधर्मत्वावभासनाच्च व्यभिचारः, द्वितीयेऽपि शुक्ति-रजतयोः पृथक्स्तोरपृथगवभासोऽभिमानात्, तृतीयेऽपि शुक्तिशकलस्य रजतरूपप्रतिभासनात् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

लक्षणशब्देन यच्छब्दस्य सम्बन्धः । अख्यातिवादिनाऽपि मानसं संसर्गज्ञानं संसर्गाभिमानो वा वक्तव्य

ऋजुविवरणम्

व्याख्येयत्व-व्याख्यातवत्त्वसूचकन्याभावात्, तदर्थमाह—*कल्पनामित्यप्येति* ॥ परावभासः सिद्ध इति यद्वादिष्व, तन्न व्यभिचरतीत्यन्वयः प्रतिभाति ; तथा सति लक्षणमित्यस्यानन्वयः, अनुपयुक्तश्च ; तत्र व्यभिचारशङ्काया एवाभावात्, अप्रकृतोपसंहारश्च ; लक्षणाव्यभिचारस्य प्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*यल्लक्षणमवादिष्येति* ॥ अख्यातिपक्षे कथमपृथगवभासाभिमान उक्तः ? तस्यानङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अख्यातिवा-

तत्त्वदीपनम्

लक्षणशब्दस्यानन्वयः स्यादित्याशङ्क्याह—*यदिति* ॥ स्वरूपलक्षणस्य कथमख्यातिमतेऽनुगतिः ? संसर्गज्ञानस्य तेनाऽनभ्युपगतत्वादित्याशङ्क्याह—*अख्यातीति* ॥ चाक्षुषाथार्थज्ञानाभावेऽपि मानसमयार्थज्ञानमख्यातिवादिनाऽङ्गीक्रियते ; “देहादावनात्मन्यात्मबुद्धिरविवे”ति सांख्योक्तंस्तिर्यग् : ॥

प्राभाकरेणापि संसृष्टव्यवहारानुपपत्त्या संसर्गज्ञानमङ्गीकरणीयमित्याह—*संसर्गाभिमान इति* ॥ तदस्थ-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

यति—*सर्वथेति* ॥ सर्वेषु पक्षेषु प्रकारविशेषत्रिवादेऽपि पुरोवर्तिनो रजतादित्वेन वेद्यतामध्यासो

वार्तिकम्

सत्त्वेन भासमानं रजतं शून्यस्य विपरीतो धर्म इति बोद्धव्यम् । नव—एकमेव वाक्यं कथं युगपत् ख्यातिद्वयमुपस्थापयेत् ? “सकृदुच्चरितः” इति न्यायविरोधादिति—वाच्यम् ; तन्त्रेणोच्चरितस्याऽऽवृत्तिसंभवात् ॥ भवतु नाम परंपरामेवमङ्गीकारः, तथापि किमायातं त्वत्पक्षस्य ? *ननु* एतदेवाऽऽयातम्—यद् भङ्गान्तरेण तैरप्यस्मत्पक्ष एवेष्ट इत्याह—*सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यावभासतां न व्यभि-

प्रदीपः

सर्वथाऽपि त्विति ॥ अविद्यमानस्यैव भ्रमे मानं ज्ञानं लक्षणप्रत्यासत्त्यादिनेति विशेषे सत्यपि *अन्यधर्मावभासतां* = अन्यत्राविद्यमानान्यविषयकत्वम्, *न व्यभिचरति* = न जहाति ; ख्यातिमात्रसाधारणमिति भावः । तदेवमन्यत्रा-

भामती

न व्यभिचरतीति । अन्यस्यान्यधर्मकल्पनाऽनृतता, सा चानिर्वचनीयतेत्यधस्तादुपपादिम् । तेन

ऋजुप्रकाशिका

तीत्याह—*अत आदेति* ॥ *न व्यभिचरतीति* ॥ निरुक्ता सर्वमतख्यातिरित्यर्थः । एवंच सत्यनिर्वचनीय-
ख्यातौ पर्यवसानमाह—*अन्यस्येति* ॥ *अन्यस्यान्यधर्मकल्पनाऽनृतता, सा चानिर्वचनीयेत्यधस्तादुप-
पादितमिति* । सर्वख्यातिनिराकरणेनानिर्वचनीयताया अथस्तादुपपादितत्वेन सर्वतन्त्रेष्वनिर्वचनीयख्याति-
रेवावश्यं वाच्येत्याह—*तेनेति* ॥ *ननु* कतिपयज्ञानानां भ्रमस्थलीयानामयथार्थतावादिमतेऽनन्यगत्याऽनि-
र्वचनीयताभ्युपगमेऽपि सर्वज्ञानयथार्थतावादिमते कथमनिर्वचनीयताभ्युपगमः ? इत्यत आह—

पञ्चपादिका

पूर्वदृष्टत्वस्मृतिरूपत्वयोः सर्वत्राव्यभिचारान्न विवाद इत्यभिप्रायः । तत्र “स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टावभासः” ;
इत्येतावति लक्षणे निरधिष्ठानाध्यासवादिपक्षेऽपि निरुपपत्तिके लक्षणव्याप्तिः स्यादिति—तन्निवृत्तये
“परत्रे”त्युच्यते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्यभिप्रायः । *ननु* स्मृतिरूपतया कारणत्रितयजन्यत्वमुपेक्षितमिति, नेत्याह—*पूर्वदृष्टत्वेति* ॥
ननु अविद्यादिदोष-पूर्वभ्रमसंस्काराभ्यामेव पदार्थमात्रज्ञानानि जायमानानि विभ्रमाः, न सत्यं वस्तु
तत्संप्रयोगादि प्रमाणकारणं चापेक्षते विभ्रम इति, परत्रेतिपदमविवक्षितमिति शून्यवादी मन्यते, तत्राह—
स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टावभास इति । न पदार्थमात्रज्ञानं विभ्रमः ; शून्यज्ञानस्यापि तथात्वप्रसङ्गात्, किन्त्व-

ऋजुविवरणम्

दिनोऽपीति* ॥ तत्र “स्मृतिरूपः” इत्यादिना परत्रेति पदाभावे निरधिष्ठानभ्रमपक्षे लक्षणप्राप्तिः कथमाशङ्क्यते ? स्मृति-
रूपपदेनैव तन्मते लक्षणप्राप्तेरनिरस्तत्वात्, तस्य कारणत्रयजन्यत्ववाचित्वात्, तन्मते कारणत्रयाभावात्, संप्रयोगाङ्गी-
कारे वा बलादधिष्ठानलाभात् । “उक्तमेतत्पूर्वप्रमाणे”त्यनेन ग्रहण-स्मरणविलक्षणं ज्ञानं स्वयमेव संप्रयोगमधिष्ठानं च
साधयतीत्युक्तम् । अतस्तेनाऽपि भ्रान्तिमङ्गीकुर्वताऽधिष्ठानाद्यङ्गीकर्तव्यम्, तत्कथं तन्मते लक्षणाव्याप्तिपरिहारार्थता
पदस्य ? इत्याशङ्क्य, पदोपयोगसिद्धयर्थं तन्मतं दर्शयति—*नन्वविद्यादोषेति* ॥ कथं निरधिष्ठानपक्षे व्याप्तिमात्रेण
निरुपपत्तिकत्वं लक्षणस्य ? अथवा—लक्षणस्य निरुपपत्तिकत्वे वक्तव्ये कथं तत्प्राप्तिरुच्यते ? इत्याशङ्क्योपपादयति—*न

तत्त्वदीपनम्

लक्षणेऽनुगत्यप्रदर्शनात्तदसंभव इति शङ्कते—*ननु स्मृतीति* ॥ भ्रान्तेः संस्कार-संप्रयोगादिदोषजन्यत्वस्य सर्वभ्यु-
पगतत्वाल्लक्षणाऽनुगत्यप्रदर्शनं न दोषायेत्याह—*नेत्यादेति* ॥ निरधिष्ठानवादिपक्षे लक्षणे व्याप्तिनिरासार्थं परत्रेति
पदमपेक्षितमित्युक्तम्, तत्र निरधिष्ठानपक्ष एव नोपपद्यते ; अधिष्ठानज्ञानलक्षणकारणाभावेन भ्रमासंभवादित्या-
शङ्क्याह—*नन्वविद्येति* ॥ “परावभासः” इत्येतावत्युक्ते घटादिज्ञानानामपि भ्रमत्वं स्यादित्याशङ्क्य, तदिष्ट-
मित्याह—*पदार्थेति* ॥

अधिष्ठानज्ञाने भ्रमोत्पत्तेस्तदपि कारणमित्याशङ्क्य, इदमाकारस्यापि समारोपितत्वान्नाधिष्ठानसिद्धिरित्याह—
न सत्यमिति ॥ अधिष्ठानबोधं विनाऽप्यविद्यादेर्भ्रमोत्पत्तिसंभवात्कथं निरुपपत्तिकत्वम् ? इत्याशङ्क्य, किं पदार्थज्ञान-

वार्तिकम्

चरतीति* ॥ अध्यास इति शेषः । *नुशब्द आशङ्कननिवृत्त्यर्थः । *थल् वाद्युक्तप्रकारे । *अन्यस्य*
रजतादेर्धर्मोऽन्यधर्मः, रजतत्वादि । अन्यो धर्मोऽन्यधर्म इति वा रजतादि । अन्यधर्मस्यावभासो यत्र

पञ्चपादिका

कथम् ? निरुपपत्तिकोऽयं पक्षः । न हि निरधिष्ठानोऽध्यासो दृष्टपूर्वः, संभवी वा । *ननु* केशोण्डूकाद्यवभासो निरधिष्ठानो दृष्टः, *ननु* ; तस्यापि तेजोऽवयवाधिष्ठानत्वात् । *ननु* रजते संवित्, संविदि रजतमिति परस्पराधिष्ठानो भविष्यति, बीजाङ्कुरादिवत्, *नैतत्सारम्* ; न तत्र यतो बीजादङ्कुरस्तत एव तद्बीजम्, अपि त्वङ्कुरान्तरात्, इह पुनर्यस्यां संविदि यद्रजतमवभासते,

पञ्चपादिकाविवरणम्

न्यत्रान्यज्ञानम् ; ततश्चाविभ्रमेऽपि पदार्थज्ञाने लक्षणव्याप्तेर्निरुपपत्तिकत्वमिति । *कथं निरुपपत्तिकोऽयमित्यादि-
ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* संविद्रजतयोरितरेतराधिष्ठानत्वेन साधिष्ठाने भ्रमे सम्भावति न तृतीयस्य सत्य-
वस्तुनोऽधिष्ठानत्वकल्पना युक्तेति चोदयति—*ननु रजते संविदिति* ॥ *ननु* अप्यस्यमानव्यतिरेकेणा-
धिष्ठानस्य सिद्धिर्वक्तव्या, तत्रेतराधिष्ठानत्वे सतीतरेतरापेक्षसिद्धित्वादभमञ्जसं स्यादिति, तत्राह—*बीजा-
ङ्कुरादिवदिति* ॥ न बीजाङ्कुरादिवितरेतराश्रयता, किन्तु कारणपरम्परयाऽनवस्थेति परिहरति—
नैतत्सारमिति ॥ *ननु* इहापि कारणपरम्परेति, नेत्याह—*इह पुनर्यस्यामिति* ॥ *ननु* इहापि तर्हि
रजते संवित्, रजतं पूर्वस्यां संविदि, सा च स्वविषये, तच्च पूर्वसंविदीति परम्परामेव कल्पयामीति—चेत्,
यदि तावत्पूर्वपूर्वमुत्तरोत्तरस्यान्वितत्वेनाधिष्ठानं स्यात्, ततः पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन्नध्यासे

ऋजुविवरणम्

पदार्थमात्रेति* ॥ *ननु* संविद्रजतयोः परस्पराधिष्ठानत्वेन चोद्यमनुपपन्नम् ; तावदेव लक्षणाङ्गीकारप्रसङ्गात्,
इत्याशङ्क्य, साभिप्रायभवतारयति—*ननु संविद्रजतयोरिति । “बीजाङ्कुरादिष्वपी”ति ग्रन्थेऽभिमतवस्तुसिद्धयभाव
उक्तः, तत्राभिमतवस्तुशब्देन बीजाङ्कुरयोरेव निर्देशशङ्का स्यात्, तत्र चान्वय-व्यतिरेकविरोधः, अभ्युपगमविरोधश्च

तत्त्वदीपनम्

मात्रं भ्रमः ? उताविद्यादिजनितम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न पदार्थेति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*कथमिति* ॥
किमधिष्ठानमात्रं निहूयते ? उत सत्यम् ? नाद्यः ; अविद्यादिवदधिष्ठानग्रहणस्याप्यन्वय-व्यतिरेकसिद्धत्वादित्याह—
न हीति ॥ व्यतिरेकोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥ कसमंशुद्वितलोचनरश्मिषु येयं केशापिण्डावस्था,
स *केशोण्डूकः* ॥ मायाइत्यादिभ्रम आदिशब्दार्थः । केशोण्डूकादावपि निरधिष्ठानत्वमसिद्धमित्याह—*न
तस्यापीति* ॥

“ननु रजतम्” इत्यत्र भ्रमस्य साधिष्ठानत्वं निर्दिष्टम्, तथाच मद्विद्विद्विरिति तस्याऽसंगतिशङ्कायां द्वितीयमुत्थाप-
यतीत्याह—*ननु संविदिति* ॥ असत्याऽधिष्ठानत्वाऽनुपपत्तेः सत्यमेवाऽधिष्ठानमिति शङ्कते—*नन्वध्यस्यमानेति* ॥
अधिष्ठानज्ञानस्य कारणत्वादध्यस्यमानसिद्धेः पूर्वं सिद्धिर्वक्तव्या, ततश्चाधिष्ठानबोधेऽध्यस्यमानसिद्धौ तत्तश्चा-
धिष्ठानसिद्धिरिति न किमपि सिद्धेर्गदित्यर्थः । बीजाङ्कुरयोरितरेतराधीनत्वेऽपि हेतु-हेतुमद्भाववत् संविद्रजतयोरपि
तथात्वं स्यादित्याह—*तत्राहेति* ॥ अङ्कुरान्तरस्य बीजजत्वात्कथं नेतरेतराश्रयत्वम् ? इत्याशङ्क्य यस्या बीजव्यक्ते-
रङ्कुराव्यक्तेर्जन्म, तस्या बीजव्यक्तेर्जन्मनीतरेतराश्रयत्वम् ? उत तजातीयायाः ? नाद्यः ; *अभ्युपगमादित्याह—*न
बीजेति* ॥ द्वितीयेऽनेकबीजाङ्कुरव्यक्त्यभ्युपगमाद् नेतरेतराश्रयत्वमित्याह—*किञ्चित्ति* ॥ अस्माभिरपि
संविद्रजतपरम्पराश्रयणाद् नेतरेतराश्रयत्वमित्याह—*नन्विहापीति* ॥ किमत्र कारणपरम्पराऽनुभवसिद्धा ? आहो
अन्यतः सिद्धा ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*नेत्याहेति* ॥ इह संविद्रजतयोरितरेतराध्यासो यदि भवेत्, तर्हि
तयोरेव संविदन्तर-रजतान्तरयोरित्यन्वयः । तच्छब्दार्थमाह—*यस्यामिति* ॥ अनयोः सहोपलम्भादितरेतरयो-
स्तथाऽनुपलम्भादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*नन्विहापीति* ॥ किं पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरत्राऽन्वयित्वेनाधिष्ठानत्वम् ?
उताऽन्वयित्वेन ? इति विकल्प्याऽऽद्यमनुवदति—*यदि तावदिति* ॥ संविदो रजताध्याससमये संविदधिष्ठान-

पञ्चपादिका

तयोरेवेतरेतराध्यासः, ततो दुर्घटमेतत् । बीजाङ्कुरादिष्वपि न बीजाङ्कुरान्तरपरम्परामात्रेणाभिमत-
वस्तुसिद्धिः ; प्रतीतितो वस्तुतश्चानिवृत्ताकाङ्क्षात्, तथाच 'कुत इदमेवमि'ति पर्यनुयोगे 'दृष्टत्वादेवमि'ति

पञ्चपादिकाविवरणम्

युगपदवस्थानात् क्षणिकत्वहानिः । *ननु* बीजाङ्कुरादावन्योन्योपादानत्वेऽपि न युगपदवस्थानं दृश्यत इति,
तत्राह—*बीजाङ्कुरादिष्वपीति* ॥ *अभिमतवस्तुसिद्धिः = अन्वयिकारणत्वसिद्धिरित्यर्थः ; अनन्वितेषु
बीजादिष्वन्वयिकारणाकाङ्क्षाया अनिवृत्तत्वादित्यर्थः । अतोऽन्वयिद्रव्यमेव तत्राप्युपादानम् ; बीजादेरन्योन्यनि-
मित्तनैमित्तिकतेति भावः । इहापि तर्हि पूर्वस्योत्तरं प्रत्यनन्वितत्वेनैवाध्यायनिमित्तता बीजादिवदिति, नेत्याह—
कुत इदमेवमिति पर्यनुयोगे दृष्टत्वादेवमिति ॥ अयं भावः—बीजाङ्कुरयोः कार्यकारणभावस्य दृष्टत्वाद-

ऋजुविवरणम्

इत्याशङ्क्यान्यधिपयत्वं दर्शयितुं बोधयति—*नन्विति* ॥ अभिमतवस्तुशब्देन हेतुहेतुमद्भाषनिर्देशशङ्का-
निवृत्त्यर्थमाह—*अन्वयिकारणत्वेति* ॥ कथमन्वय-व्यतिरेकयोः सत्ताराकाङ्क्षानिवृत्त्यभावः ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—
अनन्वितेष्विति ॥ अनेन 'प्रतीतितः' इत्येतद्व्याख्यातम् । वस्तुतश्चेत्यस्य व्याख्या = अन्वयिकारणाकाङ्क्षाया इति ।
कथं परस्परोपादानभावेन स्वरूपसिद्धिरन्वय-व्यतिरेकनिर्वाहः ? अतस्तयोरेव परस्परोपादानत्वं वक्तव्यमित्याशङ्क्या-
भिप्रायमाह—*अतोऽन्वयीति* ॥ *ननु*—बीजादिष्वपि न सर्वत्र कार्य-कारणभावो दृष्टः ; अदृष्टे च तयोरेव
कार्य-कारणपरम्पराऽन्धपरम्परैव भवेत् ; अतः कथं वैपम्यम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयं भाव इति* ॥ "अन्यथे"

तत्त्वदीपनम्

रजतस्य संविद्यन्वितत्ववद् रजताधिष्ठानस्यापि तत्रान्वयित्वेनोपलम्भः । एवं पूर्वपूर्वस्यापि तदानीं भावात् क्षणिकत्व-
क्षतिरित्यर्थः । तदेतदभिसन्धायोक्तम्—*तत इति* ॥

विषय-विषयिणोरितरेतराध्यासस्यौचित्यं यस्मात्, तस्मात् संविद्रजतपरम्पराकल्पनं दुर्घटम् । बीजादेवैपम्यं वाऽ-
त्रोपसंह्रियते । संविद्रजतयोरन्वयित्वेनाधिष्ठानत्वेऽपि न युगपदवस्थानं बीजाङ्कुरवदिति बोधयति—*नन्विति* ॥
दृष्टान्तासंमत्या दूषयति—*तत्राहेति* ॥ "अभिमतवस्तुसिद्धिरि"त्यत्र कार्य-कारणभावस्य प्रत्याख्यानमिति शङ्का
स्यात्, ततश्चान्वय-व्यतिरेकविरोध इत्याशङ्क्याह—*अभिमतैति* ॥

मा भूतर्हान्वयि कारणमिति शङ्कानिवृत्त्यर्थं प्रतीतित इत्याद्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; बीजादिभिराकाङ्क्षोपशमा-
दित्याशङ्क्याह—*अनन्वितेष्विति* ॥ घटशरावादीनां स्वस्तिक-रचकादीनां च मृत्कनकान्विततयोपलम्भानुसारेण
बीजादिष्वन्यनुगतं किञ्चिदाश्रयणीयम्, तदिदमुक्तम्—*प्रतीतित इति* ॥ पूर्वक्षणवर्त्युत्तरक्षणस्य कारणं नानुगत-
मित्यस्मिन्पक्षे पूर्वस्यापि कार्यत्वेन कारणान्तराऽऽकाङ्क्षाऽनुपरमादनाद्यनुगतं किञ्चित्कारणमास्थेयम्, तदिदमुक्तम्—
वस्तुत इति ॥ बीजादीनामनन्विततया उपादानत्वं चेत्, तर्मुपादानान्तरानिरूपणादङ्कुरादि निरुपादानं
प्रापदित्याशङ्क्याह—*भूत इति* ॥ अन्वयिनोऽवश्यंभावित्वमतःशब्दार्थः । नच बीजादिवैयर्थ्यम् ; निमित्तत्वेना-
र्थवत्त्वादित्याह—*बीजादेरिति* ॥ अनन्वयित्वेनाधिष्ठानपक्षमुत्थापयति—*इहापीति* ॥ प्रमाणाभावान्मैव-
मित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अत्र तथाचेति नोक्तम् ; तस्य शङ्कानुवारिरूपत्वादित्यर्थः ॥

बीजाङ्कुरयोर्जन्य-जनकत्वं दृष्टत्वादाश्रीयते, न तथा संविद्रजतयोः, अदृष्टत्वादित्युक्तम् । तत्रैवं विवेचनीयम् :—
किं सकलबीजाङ्कुरव्यक्तिषु जन्यजनकता दृष्टेत्युच्यते ? उत कतिपयव्यक्तिषु ? आद्ये दृष्टत्वादित्यस्य भागासिद्धिः,
द्वितीयेऽदृष्टस्थलेऽपि बीजाङ्कुरयोर्जन्य-जनकतावत् प्रकृतेऽपि तत्संभव इत्याशङ्क्याह—*अयं भाव इति* ॥ बीजा-

वार्तिकम्

शुक्तिकावौ सोऽन्यधर्माविभासः* ॥ *यद्वा*—अन्यधर्मोऽवभासते यत्र स तथा । *यद्वा*—अन्यधर्मात्मनाऽ-

पञ्चपादिका

तत्रैव दूरं वा परिधाव्य स्यात्तद्व्यम् ; अन्यथा हेतुपरम्परामेवावलम्ब्य क्वचिदप्यनवतिष्ठमानो नानवस्था-
दोषमतिवर्तेत । *अपिच* न क्वचिन्निरवधिको 'नेत्ये'व बाधावगमो दृष्टः, यत्राप्यनुमानादासवचनाद्वा

पञ्चपादिकाविवरणम्

दृष्टेऽपि तयोरेव कार्य-कारणपरम्परा दृष्टपरम्परात्वाच्चानवस्थादोषमावहति, संविद्रजतयोरधिष्ठानाधिष्ठेयतया निमित्त-
नैमित्तिकभावस्य प्रथममेव कल्प्यत्वात्तयोरेव पूर्व-पूर्वनिमित्त-नैमित्तिकभावकल्पना त्वन्धपरम्परैव स्यादिति ।
दृष्टपरम्परामेव दर्शयति—*दृष्टत्वादेवमिति* ॥ *तथैव दूरं वेति ॥ नानवस्थादोषमतिवर्तेतेति* ॥ अन्ध-
परम्परामेवेत्यर्थः ॥

द्वयाकारावभासित्वात्सर्वभ्रमाणां परत्र परावभास एव भ्रम इत्युक्तम् । भ्रान्तिज्ञानप्रतिपन्नविषयेऽर्थे भ्रान्त्यं-
शान्तराभावविशिष्टांशान्तरज्ञानस्य बाधकत्वाच्च साधिष्ठानो भ्रम इत्याह—*अपि च न क्वचिदिति* ॥ *ननु*
अनुमानाऽऽसवचनाभ्यां सर्पाभावमालम्ब्य कदाचिद्रम्यते, न तदभावविशिष्टमंशान्तरमिति, तत्राह—*यत्राप्य-
नुमानादिति* ॥ तत्राप्यभावविशिष्टं वस्तुमात्रं गृह्यते ; विशेषाकाङ्क्षादर्शनादिति भावः । *ननु* प्रधानं

अञ्जुविवरणम्

त्यनेन दृष्टत्वाभावेनानवस्थादोष उक्तः, सोऽनुपपन्नः ; दृष्टत्वाभावस्यानवस्थाहेतुत्वाभावात्समूलक्षयाभावादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*अन्धपरम्परामेवेति* ॥ पूर्वं निरधिष्ठानभ्रमो न संभवतीत्युक्तम्, न तु साधिष्ठानत्वे किञ्चित्प्रमाणमुक्तम् ;
अतः—“अपिच”ति शक्तुमयुक्तम्, नापि निरवधिकत्वनिराकरणं बाधस्यात्र युक्तम् ; अप्रस्तुतत्वात्, प्रमाणानुक्तिस्तु
तदवस्थैवेत्याशङ्क्य वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकमवतारयति—*द्वयाकारावभासित्वादिति* ॥ “न क्वचिन्निरवधिकः” इति बाधस्य
साधकत्वमुक्तम्, तत्र च शून्यावधित्वेनापि साधकत्वसंभवात् कथं भवदभिमतसाधिष्ठानत्वलाभः ? इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—*भ्रान्तिज्ञानप्रतिपन्नेति* ॥ ज्ञानमात्रस्याबाधकत्वादंशान्तरज्ञानस्य शुक्तिस्वरूपविषयस्य बाधकत्वेऽपि
न साधिष्ठानता, तदर्थम्—“अंशान्तराभावविशिष्टे”ति । एवमपि भ्रान्तिगृहीतसर्पाभावविशिष्टवस्त्वन्तरज्ञानस्य बाध-
कत्वेऽपि न साधिष्ठानता, तदर्थम्—*“भ्रान्ती”ति* ॥ अधिष्ठानत्वेऽप्येवं भवतु ? तदर्थम्—*“अर्थे”* इति ॥ भ्रान्ति-
ज्ञानप्रतिपन्नविषयस्यैवंभूतज्ञानस्य बाधकत्वेऽपि न साधिष्ठानता, तदर्थम्—*“भ्रान्तिज्ञानप्रतिपन्नविषये” इति* ॥ अपेक्षा-
दर्शनेनावधिरस्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अभावविशिष्टवस्तुज्ञानं बाधकं न भवति ; वस्त्वन्तरस्याप्रतीतिः, इति बोध्यस्या-
परिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्राप्यभावविशिष्टमिति* ॥ *ननु*—मायाविनिर्मितहस्त्यन्धाविप्रतीतिबाधयो-

तत्तद्विषयम्

ह्युरयोर्जन्य-जनकभावस्य क्वचित् प्रत्यक्षप्रमितत्वादन्वयापि तत्कल्पना—विमतम्, जन्यजनकतावत्, बीजमङ्कुर-
जातीयत्वात्संभूतवदिति नानवस्था दोषाय, प्रस्तुते तु संविद्रजतयोरधिष्ठानाधिष्ठेयभावस्य क्वचिदप्यप्रमितत्वाच्चिन्तित-
नैमित्तिककल्पनान्धपरम्परेत्यर्थः ॥

दृष्टान्ते कार्य-कारणपरम्परा दृष्टिपरम्परेति कथमुच्यते ? दृष्टत्वादेवेत्यभिधानादित्याशङ्क्य तत्राप्येयोऽर्थो
विवक्षित इत्याह—*दृष्टेति* ॥ अन्यथेति टीकायामनेकहेत्वभ्युपगमो दोषत्वेनोक्तः, स नोपपद्यते ; अनेकहेत्वभ्युप-
गमस्यान्यत्र दृष्टत्वादित्याशङ्क्याह—*नानवस्थेति* ॥ अपिचेत्यनेन निरवधित्वाभावे हेत्वन्तरमुपन्यस्यत इति
प्रतिभाति, तत्र संगच्छते, सर्वत्र कस्यचिदपि हेतोरनुपन्यासादित्याशङ्क्य वृत्तानुवर्णनपुरःसरं तात्पर्यमाह—
द्वयाकारेति ॥

‘इदं रजतम्’ ‘अयं सर्पः’ इति द्वयाकारतया भ्रमस्फुरणादधिष्ठानमुपेयमित्युक्तम्, संप्रति बाधकज्ञानस्यालोचयाऽपि
साधिष्ठानत्वं साध्यत इत्यविरोध इत्यर्थः । अंशान्तराभावविशिष्टांशान्तरे “ज्ञानस्य बाधकत्वं न नियतमिति
चोदयति—*नन्वनुमानेति* ॥ अनुमीयतेऽनेनेत्यनुमानम् = पाषाणप्रक्षेपेऽप्यवहितत्वादिरक्षणं लिङ्गम् । मासबो

पञ्चपादिका

न सर्प इत्येवावगमः, तत्रापि 'किं पुनरिदम्?' इत्यपेक्षादर्शनात्पुरोऽवस्थितं वस्तुमात्रमवधिर्विद्यते । प्रधानादि-
प्वपि जगत्कारणे त्रिगुणत्वादिबाधोऽधिगतावधिरेव । अथवा सर्वलोकसाक्षिकमेतत्—केशोण्डू-

पञ्चपादिकाविवरणम्

नास्तीत्यादौ न तदभावविशिष्टं वस्त्वन्तरं गृह्यते, तेषामन्यथानध्यस्तत्वादिति, तत्राह—*प्रधानादिष्वपीति* ॥
अथवा—सर्वभ्रमावभासेषु च साक्षिचैतन्यस्याऽऽलम्बनस्य विद्यमानत्वाच्छङ्क्यमाननिरधिष्ठान-निरवधिक-
भ्रमबाधेऽपि साक्ष्येवाधिष्ठानमवधिश्च विद्यत इत्याह—*अथवा सर्वलोकसाक्षिकमिति* ॥

ननु अर्थबाधया ज्ञानस्यापि बाधाद् भ्रमबाधे तदवभासिसाक्षिचैतन्यमपि बाध्येतेति, तत्राह—*तद्बाधे
तदनुपपन्न एवेति* ॥ अधिष्ठानत्वेनाऽपि परिशेषादिति भावः । अत इत्युपसंहारः । तदेव प्रपञ्चयति—

ऋजुविवरणम्

नांवधिप्रतीतिरस्ति, अतः कथमंशान्तराभावविशिष्टांशान्तरज्ञानस्य बाधकम् ? इत्याशङ्क्यापरितोषात् पक्षान्तरमिति
तात्पर्यमाह—*अथवा सर्वभ्रमावभासेष्विति* ॥ तथापि निरवधिकत्वमित्यभिप्रायेण बोध्यसि—*नन्वर्थेति* ॥
ननु—बाधो न बाध्यत इति कथमुच्यते ? बोध्यप्रतियोगित्वात्तस्येत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अधिष्ठानत्वेनेति* ॥
तेन तन्मात्रस्येति ग्रन्थः पुनरुक्तः ; चैतन्यावधित्वस्य पूर्वमेवोक्तत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तदेव प्रपञ्चयतीति* ॥
शङ्कान्तरनिराकरणेन तदेव स्पष्टीक्रियत इत्यर्थः । *शङ्कान्तरं चैवम्—मा भूद्धोषस्वरूपमात्रस्य बाधः, नैतावताऽ-
धिष्ठानावशेषः ; अव्यक्त्यमानबाधेऽध्यासाधिष्ठानस्य बाधादित्याशङ्क्याह—*तेन तन्मात्रस्येति* ॥ चैतन्य-
मात्रस्येत्यर्थः । *ननु*—तद्बाधेऽपि न साधिष्ठानत्वम्, अधिष्ठानावशेषो हि साधिष्ठानत्वम्, स्वरूपमात्रस्याबाधः ।
रजतप्रतियोगिरूपावगमे तदधिष्ठानमप्यवगतमिति निरधिष्ठानत्वम्, अथवा—रजतावभासकस्वरूपावगमे चैतन्यमप्यव-

तत्त्वदीपनम्

व्यावर्त्यमाह—*न तदभावेति* ॥ वस्तुमात्रलक्षणाऽवधेः संभवेऽपि न तद्ग्रहणस्य बाधकत्वमित्याशङ्क्याह—
तत्रापीति ॥ अंशान्तरज्ञानं बाधकमित्येतन्न नियतमिति शङ्कते—*ननु प्रधानमिति* ॥ परमाणवो न सन्ति
इत्यादिनिषेध आदिशब्दार्थः । जगत्कारणे त्रिगुणत्वादिविप्रतिपत्तौ तत्तन्निषेधान्न व्यभिचार इत्याह—*तत्राहेति* ॥

अथवेत्यत्राऽर्थानुषङ्गो बाधते न बोध इति प्रकारान्तरेण प्रतिपाद्यत इति प्रतिभाति, तदयुक्तम् ; पूर्व
तदप्रतिपादनादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अथवेति* ॥ सर्वलोकस्य साक्षि सर्वलोकसाक्षि, चैतन्यम् ; तदधिष्ठान-
मवधिश्च यस्य भ्रान्त्यादेः, तत् ; तत् तथोक्तम् । चैतन्यस्याधिष्ठानत्वाभ्युपगमफलमाह—*केशेति* ॥ केशोण्डूकादावपि
साधिष्ठानत्वादि सिद्धयतीति शेषः । साक्षिणो बाध्यत्वादधिष्ठानत्वाद्युक्तमिति बोध्यति—*नन्वर्थेति* ॥
अर्थज्ञानलक्षणसाक्ष्यबाधे तदपेक्ष्यसाक्षिणोऽपि बाध इत्यर्थः । किं विशिष्टाकारस्य बाधः ? उत केवलस्य ? इति
विकल्प्याऽऽद्योऽङ्गीक्रियत इत्याह—*तत्राहेति* ॥ एवकारो बाध्यत इत्यनेनानुपज्यते । द्वितीयं प्रत्याह—*न बोध
इति* ॥ बाधाशये हेतुमाह—*अधिष्ठानत्वेनेति* ॥ बाधसाक्षित्वात्पुनर्भ्रमान्तरहेतुत्वाच्च न चैतन्यबाध इत्यर्थः ॥

*तेनेत्यादिना ग्रन्थेन चिदधिष्ठानताया एवोच्यमानत्वात्पुनरुक्तिरित्याशङ्क्याह—*तदेवेति* ॥ नच—
तत्प्रपञ्चनं व्यर्थमिति—शङ्क्यम् ; शङ्कान्तरनिरसनद्वारा तत्प्रपञ्चनसम्भवात् । तथाहि—विमतम्, बाध्यम्, बाध्य-
सम्बन्धसम्बन्धित्वात् ; संप्रतिपन्नवत्, इत्यनुमानाद् बोधबाधसिद्धेर्न तस्यावधित्वमित्याशङ्कायां सम्बन्धविशिष्टाऽऽ-
कारस्य बाध्यत्वेऽपि न केवलस्य बाध्यतेत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

वभासो यस्य स तथा । अथावभास इति वक्तव्ये धर्मग्रहणं कुर्वन् तस्यानिर्वचनीयतां ख्यापयति ।

पञ्चपादिका

कादावपि तद्बाधे तदनुपपन्न एव बोधे बाध्यते, न बोधः । अतस्तदवधिः सर्वस्य बाधः ; तेन तन्मात्रस्य बाधाभावात्, स्वतश्च विशेषानुपलब्धेः कूटस्थापरोक्षैकरसचैतन्यावधिः सर्वस्य बाधः । नाप्यध्यस्तमप्यसदेव ; तथात्वे प्रतिभासायोगात् ॥

ननु सर्वमेवेदमसदिति भवतो मतम् ! क.एवमाह ? अनिर्वचनीयाऽनाद्यविद्यात्मकमित्युद्घोषित-

पञ्चपादिकाविधरणम्

तेन तन्मात्रस्येति ॥ साधिष्ठानभ्रमसाधनप्रसङ्गेनाध्यस्तस्यापि शून्यतां निराचष्टे—*नाप्यध्यस्तमप्यसदिति* ॥ प्रत्यक्षतो 'रजतमि'ति विशेषप्रतिभासाप्रयोगप्रसङ्गादिति भावः ; प्रतिभासमात्रनिराकरणे शून्यं न भासत इति वाक्यस्यायोधकत्वप्रसङ्गात् । *ननु* अध्यस्तं सर्वं शून्यमेवेति तेऽपि मतमिति चोदयति—*नन्विति* ॥

अनुविवरणम्

गतमेव ; अतो निरधिष्ठानत्वमित्याशङ्क्याह—*स्वतश्चेति* ॥ स्वरूपेणाधिष्ठानत्वम्, न तु विशिष्टस्य ; इतरेतराश्रयादिति भावः । स्वतो विशेषाभावमवापादयति—*कूटस्थेति* ॥ *अथवा*—स्वतो विशेषाभावेऽपि बाध्यात्मकत्वेन बाधोऽपि स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*कूटस्थेति* ॥ *यद्वा*—बौद्धमतेऽप्येवंभूतस्याधिष्ठानत्वमस्ति, तदर्थमाह—*कूटस्थेति* ॥ कथमेवंभूतस्याधिष्ठानत्वम्, प्रतीत्यभावादिति ? तत्राह—*अपरोक्षेति* ॥ तर्हि कूटस्थाकारोऽपरोक्षाकारचैतन्याकारौ चेति स्वतो विशेषः स्यादित्याशङ्क्याह—*एकरसेति* ॥ *यद्वा*—आत्मस्यातिपक्षे ज्ञानमवधिः, तदर्थमाह—*एकरसेति* ॥ कथमेकरसता ? विषयाकारप्रतीतेरिति, तदर्थम्—*कूटस्थापरोक्षेति* ॥ *अथवा*—स्वतो विशेषानुपलब्धिरसिद्धा ; रजतावभासत्वादिति, तदर्थम्—*एकरसेति* ॥ तर्हि कथं तथा प्रतीतिः ? तदाह—*कूटस्थापरोक्षेति* ॥ अध्यस्तस्य शून्यतानिराकरणमसंगतमित्याशङ्क्याह—*साधिष्ठानेति* ॥ कथमसत्त्वे प्रतिभासायोगादित्युक्तम् ? अप्रतीतो तद्वैलक्षण्यस्यापि प्रत्येतुमशक्यत्वात्, प्रतीतो स्ववचनविरोधापत्तेरित्याशङ्क्य सोपस्कारमभिप्रायमाह—*प्रत्यक्षत इति* ॥ किमित्येवं व्याख्यायते ? स्फुरणत्वभावस्य शून्यस्य प्रतिवाचनङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्य तन्मतेऽप्यापादयति—*प्रतिभासमात्रेति* ॥ *ननु* अध्यस्तशून्यत्वस्वोभयवाविसिद्धत्वाच्चैकः पर्यनुयोज्य इत्यभिप्रायं दर्शयति—*नन्वध्यस्तमिति* ॥ *अथवा*—“भवतो मतमि”ति कथमुक्तम् ? तन्मतत्वव्यावृत्तिशङ्का स्याद यतः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह *तेऽपीति* ॥ असत्त्वेन च वेदे शास्त्रे चाध्यस्तस्य

तत्पदीपनम्

“तेन”इत्यत्र तच्छब्देन बोधो गृह्यते । बोधो यतः, ततो न बाध्यते । तथाच प्रयोगः—विमितम्, न बाध्यम्, बोधत्वात् ; यत्रैवं न तदेवम्—यथा रूप्यादीति । विमितम्, बाध्यम्, परिच्छिन्नत्वात् ; रूप्यवत्, इत्याशङ्क्य, किं स्वाभाविकं परिच्छिन्नत्वं हेतुः ? उतौपाधिकम् ? नाऽऽद्यः ; असिद्धेरित्याह—*स्वत इति* ॥ द्वितीयपक्षव्यावृत्त्यर्थश्च शब्दः । गगनस्यौपाधिकपरिच्छेदवतोऽव्यबाध्यत्वात्तत्र व्यभिचार इत्यर्थः ॥

विज्ञानवाद्यमिमताधिष्ठानादिशेषमाह—*कूटस्थेति* ॥ उत्पत्त्यादिधर्मरहितमित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*अपरोक्षैकरसेति* ॥ बोधैकरसमित्यर्थः । “एकवैवाऽनुदृष्टव्यम्” “प्रज्ञानघनः” इत्यादिवाक्याह बोधैकरसमित्यर्थः । *अथवा*—स्वाभाविको विशेषो नोपलभ्यत इति कथम् ? उत्पत्त्यादिविशेषोपलब्धेरित्याशङ्क्याह—*कूटस्थेति* ॥ आरौप्यासत्त्वनिराकरणस्याधिष्ठानासत्त्वनिरसनोपक्रमविरोधमाशङ्क्याह—*साधिष्ठानेति* ॥

“असत्त्वे प्रतिभासायोगादि”त्यसंगतम् ; किमसदधिगम्य तन्निविष्टयते ? उतानधिगम्य ? आद्ये स्ववचनविरोधः, द्वितीये त्वसदनधिगतौ तन्निषेधस्यैवासांभव इत्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षत इति* ॥ अध्याहारेण व्याख्यायते हेतुमाह—*प्रतिभासेति* ॥ असदनवभासे तदनुवादेन—‘असन्न भासते’ इति शब्दप्रयोगानुपपत्तेरित्यर्थः ॥

अधिष्ठानसत्त्वोपगमादि सर्वमसदिति कथमुक्तमित्याशङ्क्याह—*नन्वध्यस्तमिति* ॥ किमविद्यावत्त्वमिति

पञ्चपादिका

मस्माभिः । अथ पुनर्विद्योदयेऽविद्याया निरुपाख्यतामङ्गीकृत्यासत्त्वमुच्येत, काममभिधीयताम् । तथाच बाधकज्ञानम्—‘नेदं रजतमि’ति विशिष्टदेश-कालसम्बद्धं रजतं विलोपयदेवोदेति, न देशान्तरसम्बन्धमा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

शून्याद् व्यावृत्तिरपि भ्रमस्य कथितैवेत्याह—*क एवमाहेति* ॥ सद्व्यावृत्तिमात्रं भ्रमस्यासत्त्वं नाम, न शून्यत्वम् ; निषेधप्रतियोगित्वादिति भावः । *ननु*—भ्रमस्य स्वकालेऽनिर्वचनीयत्वेऽपि बाधादूर्ध्वं शून्यत्वमविशिष्टमिति शङ्कते—*अथ पुनरिति* ॥ सर्ववादिनां सर्वं वस्तु स्वकाले वर्तमानमपि विनाशादूर्ध्वं शून्यमेवेति सम्मतम्, अतो न दोष इत्याह—*काममिति* ॥

ननु भवतु नाम सर्वस्य वस्तुनो विनाशादूर्ध्वं शून्यता, न विभ्रमगृहीतं वस्तु बाधादूर्ध्वं शून्यं भवति, किन्तु देशान्तरादिगतमिति—चेत्, तत्र किं बाधकज्ञानमेव रजतादेर्देशान्तरे सत्त्वं गमयति ? किं वेह बाधानुपपत्तिरिति ? न तावद् बाधकज्ञानमित्याह—*तथाच बाधकज्ञानमिति* ॥ नेदं रजतम्, किन्तु देश-कालान्तरे बुद्धौ चेत्यनवगमादिति भावः । यावदभिधानसामर्थ्यं हि वाक्यमर्थं प्रतिपादयति, देशान्तरवर्तित्वं त्वनभिहितं न वाच्यार्थ इत्यर्थः ॥

ऋजुविवरणम्

व्यवहारो दृश्यते, स कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सद्व्यावृत्तिमात्रमिति* ॥ कथं “काममि”ति शून्यत्वमङ्गीक्रियेत ? पूर्वमपि शून्यत्वप्रसङ्गाच्छून्यवादिताप्रसक्तं रित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्ववादिनामिति* ॥ विनाशादूर्ध्वं सर्वस्य शून्यत्वमविशिष्टमित्युक्त्वाऽनन्तरं बाधकज्ञानस्यापत्तेर्देशान्तरसम्बन्धसाधकत्वनिराकरणमसङ्गतम्, इत्याशङ्क्य चोद्यनिवर्तकत्वं दर्शयति—*ननु भवत्विति* ॥ “तथाऽनवगमादि”त्युक्तम् ; विशेषनिषेधसामर्थ्यात्तथाऽवगते रित्याशङ्क्य, बाधकं प्रत्यक्षरूपं शङ्करूपं च तत्र प्रत्यक्षनिराकरणार्थमुक्तम्, “तथानवगमादि”त्यभिप्रायमाह—*नेदं रजतं किमिति* ॥ मा भूत् प्रत्यक्षेण देशान्तरसम्बन्धप्रतीतिः, यावतैव शङ्कसंज्ञरूपस्तावत् एव प्रतीतिरिति कृत्वा, वाक्ये तु कथं तत्प्रतीतावसामर्थ्यम् ? विशेषनिषेधत्येतरप्रतिपादकत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*यावदभिधानेति* ॥ अभिधानसामर्थ्यान्नतिक्रमेण वाक्यार्थप्रतिपादकत्वम् । गोरानयने चोदिते हि नान्यानयननिवृत्तिर्वाक्यादवगम्यत इति ।

तत्त्वदीपनम्

वेद्यासत्त्वमनभिमतमित्युच्यते ? उत विद्यावस्थायाम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*शून्यादिति* ॥ प्रपञ्चस्यासद्वैलक्षण्ये शास्त्रीयोऽसत्त्वव्यपदेशः कथम् ? इत्याशङ्क्य सदैवलक्षण्याभिप्रायेणेत्याह—*सद्व्यावृत्तिरिति* ॥ किमत्र विनिगमने कारणम् ? इत्याशङ्क्याह—*निषेधप्रतियोगित्वादिति* ॥ *शून्यमिति* ॥ शून्यस्याप्रसक्तस्य निषेधासंभवादित्यर्थः । द्वितीयं पक्षमुत्थापयति—*नन्विति* ॥

विद्योदयानन्तरमारोपितासत्त्वमङ्ग्यकारि, तदसंगतम् ; उत्तरत्रासत्त्वं पूर्वमध्यसत्त्वाऽऽपातात्, प्राक्सत्त्वे कदाचिदप्यसत्त्वासंभवादित्याशङ्क्याह—*सर्ववादिनामिति* ॥ नष्ट-बाध्ययोर्विशेषं शङ्कते—*ननु भवत्विति* ॥ निरुपाख्यत्वे प्रेतिभासासंभवादिति ज्ञेयम् । मुद्गरप्रहरणादिना घटादेर्वर्णकृतत्वाद्योत्तरकालं क्वचिदपि सत्त्वमित्यर्थः । ततो वैषम्यमाह—*न विभ्रमेति* ॥ इतरेतराभावज्ञानस्य बाधकत्वात्तेनेतरेतरभावो बाध्यते न लप्यम्, उभयनिषेधे कल्पनागौरवं स्यादित्यर्थः ।

पुरोवर्तिनि सत्त्वासंभवात्तुच्छत्वमिति शङ्कते—*किमिति* ॥ अन्यत्र सत्त्वाच्च शून्यत्वमित्याह—*देशान्तरेति* ॥ प्रमाणाभावाच्चान्यत्रापि सत्त्वमित्याह—*तत्रेत्यादिना* ॥ विद्योदयानन्तरं यथा निरुपाख्यता, तथा बाधकज्ञानं प्रकृतमिति तथास्तमर्थः । बाधकबोधेन देशान्तरे सत्ताऽधिगम्यत इति मुबालं प्रति “तथाऽनवगमादि”ति हेत्वभिधानमयुक्तमित्याशङ्क्य, किमपरोक्षबाधकबोधेन देशान्तरसत्त्वमधिगम्यत इति प्रवीषि ? उत शाब्दज्ञ ? इति

पञ्चपादका

पादयति ; तथाऽनवगमात् । तथाच दूरवर्तिनीं रज्जुं सर्पं मन्यमानस्तन्निकटवर्तिनाऽऽप्तेन 'नायं सर्पः' इत्युक्ते सर्पाभावमात्रं प्रतिपद्यते, न तस्य देशान्तरवर्तित्वम् ; तत्प्रतिपत्तावसामर्थ्याद्वाक्यस्य । नार्थापत्त्या;

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवं सति प्रतिपन्नस्य वस्तुनोऽत्राभावोऽन्यत्र सत्त्वमन्तरेणानुपपन्नः, इत्थार्थापत्त्या वाक्यं गमयिष्यतीति, नेत्याह—*नार्थापत्त्येति* ॥ अन्यथाख्यातौ निषिद्धस्य संसर्गस्याऽऽत्मख्यातौ बहिष्कृत्य वाऽन्यत्र सत्त्वमन्तरेण निषेधदर्शनात्, अख्यातावपि ऋत्विग्विच्छेदे सर्वस्वदानकर्तव्यताबुद्धावृत्तिग्विच्छेदान्तरनिमित्तादक्षिणयाग-

ऋजुविवरणम्

अनेन "तथाच दूरवर्तिनी" मित्यस्याभिप्राय उक्तः । अर्थापत्तिः सामग्र्यभावेन निराकरणानर्हत्याशङ्क्यानुपपत्ति-प्रदर्शनेन शङ्कामाह—*एवं सतीति* ॥ किं तत्तद्दर्शाभिप्रायेणार्थापत्तिरुच्यते ? उत लोकदृष्ट्याभिप्रायेण ? इति विकल्प्य प्रथमपक्षे बहिरेव दूषणमाह—*अन्यथाख्याताविति* ॥ *अख्यातावपीति* ॥

इयं विषयशुद्धिः—ज्यातिष्टोमे "यदि प्रतिदत्तां विच्छिद्येत सर्ववेदसं दद्यादि"ति सर्वस्वदानं नैमित्तिकम्, उद्गातृविच्छेदं त्वदाक्षिण्यं श्रुतम्—"यद्युद्गाता विच्छिद्येतादाक्षिण्यो यज्ञः संस्थाप्यः" इति । तत्र पूर्वतराधिकरणे द्वयोर्युगपद्विच्छेदे द्वयमपि नैमित्तिकमित्युक्तम्, पूर्वाधिकरणे तु युगपदनिमित्तद्वयेऽपि नैमित्तिकस्य विकल्प उक्तः ; सम्प्रति क्रमेण निमित्तं किं प्रथमं निमित्तं बलवत् ? उत द्वितीयम् ? इति चिन्त्यते । अनुपसंज्ञातविरोधित्वात् पूर्वस्योत्तरबाधकत्वम् ; स्वावरुद्धे कर्मण्युत्तरप्रवृत्तिप्रतिबन्धकत्वादिति पूर्वपक्षं कृत्वा राद्धान्तितम्—"पौर्वापर्यं पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतिवत्" इति । *पौर्वापर्यं* = पूर्वापरविरोधे, पूर्वस्य दौर्बल्यम् । "प्रकृतिवदि"ति निदर्शनम् । यथा प्राकृतस्य पदार्थस्य विकृतावतिदेशतः प्राप्तस्य वैकृतेनोपदिष्टेन दौर्बल्यम् ; अन्यत्र सावकाशत्वात्, एवमत्राप्यनुप-संज्ञातविरोधित्वेनोत्पन्नत्वं बाध्यत्वे हेतुः । अनुपसंज्ञातविरोधित्वं च सापेक्षविषयम्, पौर्वापर्यं तु निरपेक्षविषयम् ।

तत्त्वदीपनम्

विकल्पस्याऽऽद्यं दूषयति—*नेदमिति* ॥ रजतं न पुरोवर्तिनि सत्, किन्तु देशान्तरादावित्याकारबुद्धिवृत्त्यदर्शनादि-त्यर्थः । द्वितीयं निराकर्तुम्—"तथाचे"त्युक्तं टीकायाम् । *तस्यायमर्थः*—रज्ज्वाः सर्पात्मना ग्रहणे विशेषाग्रहणं हेतुरित्याह—*दूरेति* ॥ रज्जुं सर्पात्मनया गृहीत्वा ह !! हा !!! इति कन्दमानं नरमालोक्य कृपया कश्चिद् ब्रवीति—'भा भैगीः', 'नायं सर्पः' इति, तदा तद्वचनात् सर्पनास्तित्तां प्रतिपद्य स्वस्थो भवतीति सर्पाभावाधिकरणत्वेन पुरोवर्तिप्रतिपत्तिरपि जायते । अतः कथमभावमात्रं प्रतिपद्यते ? इत्याशङ्क्य मात्रचोऽर्थमाह—*न तस्येति* ॥

देशान्तरवर्तित्वं किं पदार्थः ? उत वाक्यार्थः ? नाद्यः ; तद्वाचकपदाभावादिति चेत्तसि निधाय द्वितीयं कल्पं निराचष्टे—*तत्प्रतिपत्ताविति* ॥ तत्रासामर्थ्यादिति कथम् ? 'विषं भुङ्क्वे'त्यादिवाक्याद्विषभक्षणबोधकादपि भोजन-निवृत्तिप्रतिपत्तिश्च देशान्तरसत्त्वप्रतिपत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*यावदिति* ॥ यत्र वाक्यं मुख्यवृत्त्याऽर्थप्रतिपादकम्, तत्र पदसामर्थ्यमनतिक्रम्याऽर्थं बोधयद् लक्ष्यते—'समिधमाह्वर' इत्यादौ, यत्र त्वमुख्यवृत्त्या बोधकम्, तत्र पदसामर्थ्याति-क्रमेणापीति व्यवस्था । ततश्चात्र पदसामर्थ्यातिक्रमनिमित्ताभावात्तत्र सामर्थ्यानुरोधेन वक्तव्यम् । नच तस्य देशान्तरवर्तित्वबोधनजननसमर्थता ; तस्यानभिहितत्वात्, अभिहितपदार्थसंसर्गबोधनसमर्थत्वाद्वाक्यस्येत्यर्थः । बाधानुप-पत्तिरन्यत्र सत्त्वकल्पिकेति मतमुत्थापयति—*पूर्वं सतीति* ॥ प्रत्यक्ष-परोक्षबाधकधियोः साक्षाद् देशान्तरवर्तित्व-बोधकत्वासम्भवे सतीत्यर्थः । वाक्यमिति प्रत्यक्षस्यात्याप्युपलक्षणम् । किमेतद्वादिह्यत्रोच्यते ? उत लोकिह-इत्या ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—*अन्यथाख्यातावित्यादिना* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

समाप्तिविज्ञानबाधितायां न सर्वस्वदानकर्तव्यता तत्र प्रतिपन्नाऽन्यत्र सतीति कल्प्यते । प्रवृत्तिरेव तत्र निरूप्यत इति चेत्, न ; प्रवृत्तिनिरोधो न बाध इत्युक्तत्वात्, यागादिषु च प्रवर्तमानस्य राजचोरादिप्रतिबन्धनिवृत्त्यात् प्रवृत्तिनिरोधेऽपि यागादिबुद्धौ बाधप्रसिद्धयभावात्, सत्यां चाबाधितकर्तव्यताबुद्धौ यदाकदाचित् प्रवृत्तिसिद्धेः ॥

किञ्च लोकेऽपि प्रतिपन्नोपाधावेव यस्य निषेधः, तस्य निषेधोपाधिसजातीयोपाध्यन्तरे सत्त्वं न कल्प्यत इत्याह—*इह भग्नघटाभाववदिति* ॥ यथा प्रतिपन्नदेशे निषिद्धस्य घटस्य न देशान्तरे सत्त्वम्, एवं प्रतिपन्नदेश-कालवस्तुसर्वोपाधौ निषिद्धस्य न प्रतियोगित्वेनाप्रतिपन्नसर्वोपाधौ सत्त्वसिद्धिरित्यर्थः । *ननु*

ऋजुविवरणम्

तदुक्तं भट्टपादेः—“पूर्वात्परबलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां जन्म यत्र धियां भवेत् ॥” इति ॥ एवं पूर्वदौर्बल्ये प्रकृतोपयोगस्तु—यदा पूर्वं प्रतिवर्तुं विच्छेदः तदा पूर्वं नैमित्तिकसर्वस्वदानकर्तव्यताप्राप्तिरनन्तर-मुद्गानृविच्छेदान्नैमित्तिकमदाक्षिण्यं भवति, तेन च पूर्वस्य बाधः । तदिहोदाहरणम् । *ननु* प्रवृत्तस्य प्रवृत्ति-निरोधो बाधः, परिवाजकादौ चौदासीन्यप्रच्युतिरस्येव, अतः कथं पूर्वोक्तत्वेन तस्य बाध्यत्वं निराक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*यागादिष्विति* ॥ कथं प्रसिद्धयभावेन बाधाभावो निश्चीयते ? विद्यमानेऽप्यप्रसिद्धि-दर्शनादित्याशङ्क्याह—*सत्यां चेति* ॥ उत्तरत्र प्रवृत्त्या बाधाभावो निश्चीयत इत्यर्थः । द्वितीयपक्षनिराकरण-परत्वेनोत्तरटीकामवतारयति—*किंचेति* ॥ *अथवा*—“नार्थोपत्ये”त्यत्रैव यद्यथोपत्तेरुपक्षीणत्वं परदर्शनाभि-प्रायेणाभिप्रेतम्, तर्हि ‘इह भग्नघटाभाववदिति’ ग्रन्थो व्यर्थः स्यात् ; *अथवा*—पूर्वाभिप्रायवर्जनं टीकाविरुद्धम् ; तत्रान्यत्रैवोपक्षीणत्वप्रदर्शनात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*किञ्च लोकेऽपीति* ॥ “घटाभाववदि”ति निदर्शनं कृतम्, तत्र युक्तम् ; ‘तत्रत्यः सन् घट इह भग्नः’ इत्यादावन्यत्र सत्त्वप्रतीतेरित्याशङ्क्य तदभिप्रेतं दर्शयति—*यथाप्रति-

तत्त्वदीपनम्

अख्यातावपीत्यस्यायमर्थः—“अध्वयुं निष्क्रामन्तं प्रस्तोता संतनुयात्समुद्गाता तं प्रतिवर्ता तं ब्रह्मा तं यजमानः” इति ज्योतिष्टोमे ऋत्विजामन्योन्यकच्छोपादानेन यज्ञशालानो निष्क्रमणं श्रूयते । तत्र प्रतिवर्तुं विच्छेदे सर्वस्वदक्षिण्याऽ-ध्वरपरिसमाप्तिः श्रूयते—“सर्ववेदसं दद्यादि”ति । उद्गानृविच्छेदे दक्षिणां विनैव यागः समापनीय इति । तत्रोभयोर्युगपद विच्छेदे विकल्पः ; तुल्यत्वादिति निर्णयः । क्रमेण निमित्ते जाते परीक्ष्यते—किमाद्यं निमित्तं स्वकार्यं प्रयोजयति ? उत चरमं निमित्तम् ? इति । तत्रासंजातविरोधितया पूर्वस्य बलीयस्त्वात् तदेव प्रयोजकम्, उत्तरस्य तद्विरोधे प्रयोजकत्वा-सम्भावदिति प्राप्य, राद्धान्तितम्—“पूर्वापरे पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतिवदि”ति । *अस्यायमर्थः*—निमित्तयोः पूर्वापरीभावे जाते पूर्वस्य दौर्बल्यम् ; पूर्वोपमर्दमन्तरेणोत्तरोत्पत्तेरनुपपत्तेः । तदुक्तम्—

“पूर्वात्परबलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां यत्र जन्म धियां भवेत् ॥” इति ।

तत्र दृष्टान्तः—“प्रकृतिवदि”ति । यथा प्रकृतौ श्रुतानां कुशमयबर्हिषां विकृतावतिदेशप्राप्तानां शरमयबर्हिषि-बोध्यत्वम् ; तेषां प्रकृतौ सावकाशत्वात्, इतरेषां निरवकाशत्वात्, सावकाश-निरवकाशयोर्निरवकाशं बलवदिति न्यायात् । तथाच प्रथमप्राप्तप्रतिवृत्तिविच्छेदपरिप्रापितसर्वस्वदानकर्तव्यता चरमप्राप्तोद्गानृविच्छेदनिमित्तादक्षिण्याग-समाप्तिविज्ञानबाधिताऽन्यत्र सत्त्वेन नाऽऽश्रीयते, तद्वदप्रापीति ॥

दृष्टान्तोऽसंप्रतिपन्न इति शङ्कते—*प्रवृत्तिरिति* ॥ अन्याप्त्या परिहरति—*न प्रवृत्तीति* ॥ किंच प्रवृत्तिसामग्रस्य निरोधे बाधः ? उतायथार्थप्रवृत्तेः ? तत्राऽऽद्येऽतिव्याप्तिमाह—*यागादिष्विति* ॥ *च चरमः ; अख्यातिमतेऽन्यथा प्रवृत्तेरयोगादित्यर्थः ॥

किं कतिपयप्रसिद्धयभावो हेतुः ? उत सकलप्रसिद्धयभावो हेतुः ? तत्राऽऽद्ये कतिपयप्रसिद्धयभावस्य सर्वत्र उलभत्वाच्च किमपि सिद्धयति । द्वितीयेऽसिद्धिः ; निरुक्तप्रसिद्धयभावस्य तुर्ज्ञानत्वादित्याशङ्क्याह—*सत्या-

पञ्चपादिका

इह भगवदाभाववत्त्वावन्मात्रेणापि तत्सिद्धेः । यत्रापि सर्पबाधपूर्वको रज्जुविधिरक्षजन्यः तादृशवाक्य-
जन्यो वा, तत्रापि स एव न्यायः ; तथाऽनवगमात्, तदेवं न क चिन्निरधिष्ठानोऽध्यासः ? तस्मा-
त्साधूक्तम्—*परत्रेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं सर्वत्र शून्यस्य प्रतिपत्तिरिति ? तत्राह—*तन्मात्रेणाऽपि तत्सिद्धिरिति* ॥ अत्रैवानिर्वचनीयमिध्यावस्तु-
सद्भावमात्रेणाऽपि तस्याः प्रतीतेः सिद्धिरित्यर्थः ॥

ननु तर्हि 'पूर्वं रजतमभूदिदानीं न' इति घटवत्कालभेदेन निषेधः स्यात्, *ननु* ; लौकिकपरमार्थरजतस्यात्र
कालत्रयेऽपि शून्यत्वात्तदपेक्षया निरुपाधिकनिषेधसिद्धेः । निरुपाधिकनिषेधसामर्थ्याच्च प्रतिपन्नं मिथ्यारजतमिति
बाधानन्तरं परामृश्यते—“मिथ्यैव रजतमभाति” इति ; अन्यथा कालभेदे सत्यरजतमेव स्यात् 'नायं सर्पः'
इत्यभावमात्रविषया हि प्रत्यक्षप्रतिपत्तिर्न देशान्तरे सर्पसत्त्वं गमयति, किमु वक्तव्यम्—“रज्जुरियमि”त्यधिष्ठाने
पर्यवसिता प्रतीतिर्न कल्पयतीति दर्शयति—*यत्रापि सर्पबाधपूर्वक इति* ॥ तदेवमित्याद्युपसंहारः ।
यद्येवं परत्रेत्यादिः स्पष्टार्थः ।

ऋजुविवरणम्

पन्नेति* ॥ शून्यत्वस्य चोद्ये सन्निहितत्वात् “तन्मात्रेण”त्यनेन तस्यैव निर्देशशङ्का स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—
अत्रैवेति ॥ यदि निषेधस्य सत्यरजतविषयत्वमङ्गीक्रियते, कथमुत्तरत्र मिथ्यात्वेन रजतपरामर्शः ? अनुभूतविषयत्वात्पराम-
र्शस्येत्याशङ्क्याह—*निरुपाधिकनिषेधेति* ॥ सामर्थ्यशब्देनार्थापत्तिरुच्यते । *अथवा*—सामर्थ्यशब्देनाधिष्ठाना-
भिव्यक्तं चैतन्यमभिधीयते, तच्च संसृष्टप्रादुर्भावम्, रजतनिवृत्तिश्चाधिष्ठानचैतन्यगतेति तेनाभावस्यत इति भावः । कल्पना-
गौरवपरिहाराय कालभेदेन निषेधः कस्मान्नाङ्गीक्रियत इति ? तत्राह—*अन्यथेति* ॥ सत्यत्वे च पूर्वमेव दूषण-
मभिहितमिति भावः । “यत्रापि”त्यनेन न्यायातिदेशः कृतः, स कथम् ? सादृश्याभावात्, इत्याशङ्क्य नायमतिदेश
इत्याह—*नायं सर्प इत्यादिना* ॥ *ननु* कैमुत्येऽपि यदुदाहृत्य किञ्चित् साध्यते, तस्मिन्नुदाहरणे किञ्चित् पूर्वपक्ष-
साधकमुद्विक्तकारणमङ्गीकृत्योदाहरणान्तरे तादृशकारणाभावे पूर्वन्यायेन तादृशत्वसाधनं कैमुत्यम् ; तदभावादत्र
कथम् ? इत्याशङ्क्य, अत्रापि तदस्तीत्याह—नायं सर्प इत्यभावेति* ॥ “तदेवं न कचिदि”त्युक्तम् ; अध्यस्तस्यान्यत्र
सत्त्वं प्रमाणं निराकृत्य तदेवोपसंहर्तव्यम्, किं व्यवहितोपसंहारेण ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*तदेवमित्यादीति* ॥
ग्रन्थसन्दर्भाद्यत्वेन प्रधानत्वेन च तस्यैवोपसंहारः कृतः । नचाद्यन्ताद्यत्वात्परत्रेति पदवाक्यस्यैवोपसंहर्तव्यम् ; आद्युप-

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ राजादिप्रतिबन्धप्रध्वंसे यागादिषु प्रवृत्त्यनुपपत्त्या तद्वैतवाधिततत्कर्तृत्वानुद्धिरवसीयते ; अन्यथा
कर्तव्यताबुद्धेर्बाधात्प्रवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः । लौकिकदृष्ट्येति विकल्पं निरस्यति—*किंचेति* ॥ *निषेधो-
पाधीति* ॥ निषेधस्योपाधिर्यो देशादिः, तस्य ; सजातीयदेशादाविति । यद्विह निषिध्यते, तदन्यत्र सदिति न
व्याप्तिः ; इह नष्टकलशे व्यभिवारादिति वक्तव्ये तदभावादिति किमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*यथेति* ॥ इह भग-
वदस्याऽन्यत्र सत्त्वाभाववद् बाधितस्य नान्यत्र सत्त्वमिति टीकार्थः । *प्रतियोगित्वेनेति* ॥ प्रतियोगि-
व्यावर्तकत्वेनेत्यर्थः । विधिप्रत्ययानुपपत्त्या समारोपितस्यान्यत्र सत्त्वमिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ बाध-
विरोधान्नात्र सत्त्वम्, अन्यत्रापि तत्रेप्यते चेत्, कथं प्रतिभासः ? इत्यर्थः ॥

“तन्मात्रेण”त्यत्र किं देशान्तरसत्त्वं तच्छब्दार्थः ? उताऽत्रसत्त्वम् ? नायः ; अनङ्गीकृतेः, नापि चरमः ;
बाधविरोधादिति शङ्कायामाह—*अत्रैवेति* ॥ सद्विलक्षणत्वमनिर्वचनीयत्वम्, बाधयोग्यत्वं मिथ्यात्वमिति विभागः ।
निरुपाधिकनिषेधानुपपत्त्या न पुरोवर्तिनि सत्त्वमिति चोदयति—*ननु तर्हीति* ॥ पुरोवर्तिनि रजतसत्त्वे प्राप्ता

भामती

सर्वेणामेव परीक्षकाणां मतेऽन्यस्यान्यधर्मकल्पनाऽनिर्वचनीयताऽवश्यंभाविनी, इत्यनिर्वचनीयता सर्वतन्त्रा-
विरुद्धोऽर्थ इत्यर्थः । आख्यातिवादिभिरकामैरपि सामानाधिकरण्यव्यपदेश-प्रवृत्तिनियमस्योहात्तदिदम-

ऋजुप्रकाशिका

आख्यातिवादिभिरिति ॥ सर्वज्ञानयथार्थवादिभिरित्यर्थः । वस्तुतः शुक्तिकाशकले पुरोवर्तिनि 'इदं
रजतमि'ति पुरोवर्तिगतेदंत्व-रजतत्वेयोः सामानाधिकरण्यव्यपदेशः *सामानाधिकरण्यव्यपदेशशब्दार्थः ।
रजतार्थिनस्तत्र शुक्तिकशकले पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिः *प्रवृत्तिशब्दार्थः* । अनिर्वचनीयता *तदिदंशब्दार्थः* ।
युक्तौ रजतार्थिप्रवृत्त्यनुगोचनोक्तविधया ज्ञानद्वयत्वायोगेनैकज्ञानत्वे वक्तव्ये तस्यान्यथाख्यात्यादिरूपत्वायोग-

पञ्चपादिका

यद्येवम् 'परत्र पूर्वदृष्टावभासः' इत्येतावदस्तु लक्षणम् ; तथाविधस्य स्मृतिरूपत्वाव्यभिचारात्,
रात्यम् ; अर्थलभ्यस्य स्मृतित्वमेव स्यात्, न स्मृतिरूपत्वम् । नच स्मृतिविषयस्याध्यामत्वमित्युक्तम् ।
यद्येवम् एतावदस्तु लक्षणम्—परत्र स्मृतिरूपावभास इति, तत्र परत्रेत्युक्तेऽर्थलभ्यस्य
पावभासस्य स्मृतिरूपत्वं विशेषणम्, न हि परस्यासंयुक्तस्य पूर्वदृष्टत्वाभावे स्मृतिरूपत्वसम्भवः,
रात्यम् ; विस्पष्टार्थं पूर्वदृष्टग्रहणमिति । यथान्यासमेव लक्षणमस्तु । *‘‘तथाच लोकेऽनुभवः’’*

पञ्चपादिकाविवरणम्

यत्त्वं विस्पष्टार्थमिति ॥ अस्वायमर्थः*—स्मृतिरूपशब्देन किं संस्कारजन्यत्वम्, पूर्वानुभवसम्भेदो वा, स्मृत्या

ऋजुविवरणम्

संहारो यतः ; कारणोपसंहारः पूर्वम्, पश्चात् फलोपसंहार इत्यर्थः । स्मृतिरूपशब्देनैव विस्पष्टं संस्कारजन्यत्वे लभ्ये
किं ‘‘पूर्वदृष्टः’’इत्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थ इति* ॥ तत्र लक्षणदूषणं परिहृत्य लक्ष्यस्वरूपं युक्तितः समर्थ-

तत्पदीपनम्

रजतमिदानीं नेत्येवं प्रतिपेयः स्यात्, न तु नेदं रजतमिति ; नच तथा लक्ष्यत इत्यर्थः । निषेधस्य पुरोवर्तिरूप्य-
विषयत्वमसिद्धमित्याह—*न लौकिकेति* ॥ परमार्थरजतस्यात्राप्रसक्तत्वाच्च निषेध इति न शङ्कापदम् ; रूप्याऽऽ-
भासप्रसक्त्या तत्प्रसक्तेरावेदितत्वादित्याशयः ॥

विधिप्रत्ययस्य रूप्याऽऽभासविषयत्वम्, निषेधप्रत्ययस्य परमार्थविषयत्वमिति कल्पनाद् वरं कालभेदेन सत्त्वा-
सत्त्वकल्पनम्, ततश्च विधि-निषेधप्रत्ययोपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*निरुपाधिकेति* ॥ चशब्दः शङ्काव्यावृत्त्यर्थः ।
रजतस्य प्राकृतसत्त्वे 'नेदं रजतमि'ति निरुपाधिकनिषेधो न घटते, स चानुभूयते ; तस्मान्निरुपाधिकनिषेधश्रुत्यात् प्रतिपन्नं
सिद्ध्येति निश्चिनुम इत्यर्थः । इतीत्यत्र निश्चिनुम इति शेषः । तत्रैव हेत्वन्तरमाह—*बाधानन्तरमिति* ॥
उपलभ्यमानस्य सत्त्वे मिथ्यात्वपरामर्शो न स्यादित्यर्थः । प्रतीयमानस्य रूप्यस्य पुरोवर्तिनि सत्त्वे तस्य भ्रान्तित्व-
प्रसिद्धिरपि न स्यादित्याह—*अन्यथेति* ॥ प्रत्यक्ष-परोक्षवाचकप्रत्यययोर्देशान्तरसत्त्वगमकत्वस्य निरस्तत्वात्
'यद्यापी'त्यादेर्द्वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नायं सर्प इति* ॥ आरोप्यासत्त्वस्य निरस्तत्वात्तदोपसंहारणीय-
मित्याशङ्क्य, तस्य साधिष्ठानभ्रमसाधनप्रसङ्गाऽऽगतत्वादितरस्योपसंहरणं युक्तमित्याह—*तदेवमिति* ॥ *आद्युप-
संहार इति* ॥ आदेः प्रधानस्योपसंहार इति यावत् । *‘‘यद्येवमि’’त्यादेरयमर्थः*—भ्रमस्य साधिष्ठानरूपनियमा-
दधिष्ठानवाचकं पदमाश्रित्यताम्, किं 'स्मृतिरूपः' इत्यनेन ? इति शङ्कते—*यदीति* ॥ संस्कारजन्यत्वसिद्ध्यर्थं
तदर्थवदित्याशङ्क्यार्थसिद्धं तदित्याह—*तथाविधस्येति* ॥ पूर्वदृष्टपदेन संस्कारजन्यत्वं सिद्धमित्येतदङ्गीकरोति—
सत्यमिति ॥ तर्हीतरस्य वैयर्थ्यम्, नेत्याह—*अथेति* ॥ संप्रयोग-दोषजन्यत्वसिद्ध्यर्थं स्मृतिरूपविशेषणमित्यर्थः ।

भामती

भ्युपेयमिति भावः । न केवलमियमनृतता परीक्षकाणां सिद्धा, अपितु लौकिकानामपीत्याह—*तथाच

ऋजुप्रकाशिका

स्योक्ततयाऽनिर्वचनीयत्वमभ्युपेतव्यमित्यर्थः । *“तथाच लोकेऽनुभवः” इति* भाष्यमवतारयति—*न केवल-

. पञ्चपादिकाविवरणम्

सादृश्यं भ्रान्तेरभिधीयत इति विषये संस्कारजन्यत्वमेवेति स्पष्टीकरणार्थं पूर्वदृष्टस्यावभासो न दर्शनस्येत्युक्त-
मिति । पूर्वदृष्टमजातीयस्येत्यर्थः ; अनिर्वचनीयरजताभ्युपगमात् । भ्रान्तिश्चेत् सत्यस्य वस्तुनो मिथ्यावस्तु-

ऋजुविवरणम्

नीयम् ; न त्वनुभावोपन्यासेन कृत्यमित्याशङ्क्य परिहृतम्—“तथाच लोकेऽनुभवः” इत्यादिनेति । *ननु*—नास्मिन्न-
नुभवे स्वाभिमतमिथ्यात्वं स्पष्टम्, तत्कथमनुभवसिद्धत्वेन युक्तेरनादरः क्रियते ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*भ्रान्तिश्चे-
दिति* ॥ यद्वा—

व्यासं प्रमाणयुक्तिभ्यां लक्षणं लक्ष्यरूपकम् । अत्रिनाभावसंबन्धो लक्ष्य-लक्षणयोरिह ॥

कथं सिद्धेयत्प्रमाणेन विना युक्त्याऽनुकूल्या । इत्याह शङ्कां विनिराकरिष्युमानं निरूप्य स्थितयुक्तियुक्तम् ।

व्याप्तौ हि लक्ष्ये कृतलक्षणस्य “तथाच लोके मति” गत्यनेन ॥

तत्र किमिति प्रमाणमेवोक्तम् ? न तु युक्तिरपीत्याशङ्क्य टीकाकृता व्याख्यातम्—“तथाच लोक इत्यादिना,
तदनुपपन्नम् ; युक्त्या विना प्रमाणस्यान्यथयितुमप्यशक्यत्वादित्याशङ्क्याह—*भ्रान्तिश्चेदिति* ॥ तत्र “लोक-
सिद्धमि”त्यनुपपन्नम् ; नहि लोको नाम किञ्चन प्रमाणमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*लोकाऽनुभवसिद्धत्वादिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

स्मृतिः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ पूर्वदृष्टपदवैयर्थ्यं शङ्कते—*यद्येवमिति* ॥ एतावत्पुनरे-
साकाङ्क्षत्वेनाऽऽनर्थक्यम्, तत्राह—*तच्च परत्रेति* ॥ पूर्वदृष्टत्वमन्तरेण स्मृतिरूपत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्यार्थ-
सिद्धत्वान्न तदुपादेयमित्याह—*न हीति* ॥

पूर्वदृष्टस्यार्थसिद्धत्वेऽपि स्पष्टीकरणार्थं पूर्वदृष्टपदमित्युक्तम्, तत्र स्पष्टीकरणस्यान्यतः सिद्धत्वाद् वैयर्थ्यं
तदवस्थमित्याशङ्क्याह—*सत्यमिति* ॥ प्रसिद्धस्मृतौ संस्कारजन्यत्वस्य पूर्वानुभवसंभिन्नविषयत्वस्य च सद्भावात्
तयोभ्रान्ते कीदृशं सादृश्यं स्मृतिरूपशब्देन विवक्षितम् ? इति न ज्ञायत इति पूर्वदृष्टग्रहणमित्यर्थः । तेन वा कथं संशय-
व्यावृत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*पूर्वदृष्ट्येति* ॥ अपूर्वरूप्योत्पत्तेः कथं पूर्वदृष्टस्यावभासनम् ? इत्याशङ्क्याह—
पूर्वेति ॥ तत्र हेतुमाह—*अनिर्वचनीयेति* ॥ लक्षणवर्णनानन्तरं संभवाद्युच्यताम्, किमनुभवोपन्यासेन ? इत्या-
शङ्क्योक्तम्—*तथाचेत्यादि* ॥ तत्र काऽसौ युक्तिः ? तत्राह—*भ्रान्तिश्चेदिति* ॥ “शुद्धो गौरि”त्यादिप्रत्ययानां
भ्रान्तित्वप्रसङ्गोऽतिप्रसङ्गशङ्कार्थः ॥

वार्तिकम्

भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वात् । यद्वा—अन्यधर्मः=इदं रजतमित्यवभासो यत्र शुक्तिकादौ
स तथा । यद्वा—अन्यधर्मोऽवभास आभासोऽनिर्वचनीयो यत्र सोऽन्यधर्मावभासः, तस्य भावोऽन्य-
धर्मावभासता, तामिति विग्रहो द्रष्टव्यः । अस्मत्पक्षे तु सर्व एव विग्रहाः सङ्गच्छन्ते । तद्विदमाह—
“*सर्वथा*” इति । बाधुक्तसर्वप्रकारयुक्तोऽप्यभ्यासः* ॥ *अन्यस्य=शुक्तिकादेः, अन्यधर्मावभासतां
न व्यभिचरतीति । तैरपि स्वकीय-स्वकीयनिरुक्तिमार्गेण तस्य तथात्वाङ्गीकारात् तावतेवास्मदभिमत-
भ्याससिद्धिरिति भावः । कथम् ? इत्थम् ; यदैवान्यथाख्यातिवादिना शुक्ते रजतात्मनाऽवभासोऽङ्गी-
कृतः, शून्य-विज्ञानवादिभ्यां वाऽसद्विज्ञानयोः सद्दहिरात्मनाऽवभासः, तदैव तन्मतेनाप्यस्मदभिमत-

तथाच लोकेऽनुभवः—‘शुक्तिका हि रजतवदवभासते’, ‘एकश्चन्द्रः सद्वितोयवदि’ति ।

भामती

लोकेऽनुभवः—शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति* ॥ न पुना रजतमिदमिति शेषः । स्यादेतत्—

ऋजुप्रकाशिका

मिति* ॥ तत्रापेक्षितं पूरयति—*न पुनरिति* । भ्रमस्थले रजतं न रजतवद् भासते, किंतु शुक्तिरेव

पञ्चपादिका

इत्युदाहरणद्वयेन लौकिकसिद्धमेवेदमध्यासस्य स्वरूपं लक्षितम्, किमत्र युक्त्या? इति कथयति—*शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सम्भेदावभासः ; अन्यथाऽतिप्रसङ्गादित्याद्या या युक्तिरभिहिता ; लोकानुभवसिद्धत्वादध्यासस्य । तथापि युक्त्या न प्रयोजनमित्याह—*तथाच लोकेऽनुभव इत्यादिना* ॥

ऋजुविवरणम्

ननु—युक्तावुक्तायां कस्मादेवं टीकाकृता व्याख्यातम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तथापि युक्त्येति* ॥ अतिशये-

भाष्यभावप्रकाशिका

न व्यभिचरति, इति युक्तमुक्तलक्षणाध्यासस्य सर्वतन्त्रसिद्धान्तत्वम् । नच तस्य सत्त्वम् ; बाधात्, अन्यत्र रजतादिसत्त्वस्याऽभातत्वात्, नच तदसत्त्वम् ; अपरोक्षत्वात्, नापि विरोधादेकस्य सद-सत्त्वम् । अतोऽनिर्वाच्यतेति भावः । न केवलं वादिनामेवायमध्यासः संमतः, अपि तु लौकिका-नामपीत्याह—*तथाचेति* ॥ नयनोपहितेदमंशे रजतादिसंस्कारसहिताविद्यया रजताद्यध्यासवत्

वार्तिकम्

निर्वचनीयख्यातिः सिद्धैव । कुतः ? देशान्तरस्थस्य पुरोयस्यात्मनाऽपरोक्षत्वेन भासनासंभवस्य पूर्व-मेवोपपादितत्वात्, शून्यवादिनोऽप्यसतः सदात्मनाऽपरोक्षतयाऽवभासस्य निरस्तत्वात्, अनिरासे वाऽसतः सदात्मकत्वस्य पारमार्थिकस्यानङ्गीकाराद् असंभवाच्च तदनिर्वाच्यताधौव्यात्, तस्याप्यसत्त्वाङ्गीकारे वाऽ-सद्वादिनस्तत्पारमार्थिकत्वापत्तेर्बाधानुपपत्तेः, विज्ञानवादिनां बहिष्कृत्यासत्त्वेऽपरोक्षप्रधानुपपत्तेः, सत्त्वे च बाधानुपपत्तेरित्युक्तत्वादिति । यस्त्वरूपातिवादी प्रवृत्तेरेवान्यथाप्रकारत्वं मन्यते, तेनापि तदन्यथानुप-पत्त्याऽवश्यं ज्ञानेऽप्यन्यथाप्रकारत्वमङ्गीकर्तव्यम् ; प्रवृत्तेः समानप्रकारकज्ञानपूर्वकत्वनियमात्, अन्यथा प्रवृत्तिविशेष्य इष्टसाधनतावच्छेदकधर्माग्रहात्तत्त्वेनेष्टसाधनतामनुमाय तत्र प्रवृत्तिर्न स्यात्, अतस्तादृशमानस-ज्ञानस्य प्रवृत्तिसिद्ध्यर्थं तेनाप्यङ्गीकारादिति । तदिदमभिप्रेत्योक्तम्—*‘सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्माव-भासतां न व्यभिचरति’—इति* । न केवलं वादिनामेवास्मिन्नर्थे संप्रतिपत्तिः, किन्तु लोकानुभवसिद्धोऽप्ययमर्थ इत्याह—*तथाच लोकेऽनुभव इति* ॥ अपेक्षे चकारो भिन्नक्रमः । यद्वादिष्व बादिमतेऽपि स्थित्वा

प्रदीपः

विद्यमानस्य तत्र भानमनिर्वचनीयख्यातिं विना नोपपद्यत इत्यनिर्वचनीयख्यातिवाद एव पर्यवसानं वक्तव्यमिति सिद्ध्यो भावः । भारोप्यानिर्वचनीयत्वं चेदं न केवलमुक्तिसाध्यम्, किन्तु लोकानुभवसिद्धमपीत्याह—*तथाच लोकेऽनुभव

भामती

अन्यस्यान्यात्मताविभ्रमो लोकसिद्धः, एकस्य त्वभिन्नस्य भेदभ्रमो न दृष्ट इति कुतश्चिदात्मनोऽभिन्नानां जीवानां भेदविभ्रमः ? इत्यत आह—एकश्चन्द्रः सद्वितीयवदिति । पुनरपि चिदात्मन्यध्यासमाक्षि-

अनुप्रकाशिका

रजतवद् भासते लोकसाधारण्येनेति । तत्र भासमानरजतस्य तत् सत्त्वेऽसत्त्वे ज्ञानाकारत्वे देशान्तरस्थत्वे च बाधकस्य साधकाभावस्य चोक्ततयाऽनिर्वचनीयमेव तद्वज्रतम्, इति तदनिर्वचनीयता लौकिकानामपि सिद्धेत्यर्थः ।
 ननु 'शुक्तिका रजतवदवभासते' इत्यनेनैव प्रकृतार्थसिद्धौ *"एकश्चन्द्रः सद्वितीयवदिति" भाष्यं व्यर्थमित्याशङ्क्य, तद् भाष्यं प्रकृतोपयुक्तत्वेनावतारयितुं शङ्कामवतारयति—*स्थादेतदिति* ॥ *न दृष्टः = न लोकदृष्टः ।
 अभिन्नानामिति ॥ वस्तुत इति शेषः । अभिन्नोऽपि भेदभ्रमो लोकदृष्ट इत्याह—*अत आदेति ॥
 पूर्वप्रकृतोऽध्यासाक्षेपो निरस्त एव, इदानीं भङ्गयन्तरेणाप्यध्यास आश्रित्यत इत्याह—*पुनरपीति ॥

वार्तिकम्

"सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरती"ति, लोकेऽपि तथाऽनुभवो भवति—"शुक्ताविदं रजतमिति, 'एकस्मिंश्चन्द्रे च द्वौ चन्द्रावित्यर्थः । तत्र—'इदं रजतमिति'त्यादिलोकानुभवस्यान्यस्यान्यधर्मावभासरूपतां साधयति—*शुक्तिका हि रजतवदवभासते, एकश्चन्द्रः सद्वितीयवदिति—इति* ॥ इतिगद्यो लक्षणभाष्यपरिसमाप्तौ । हि = यस्मात्पुण्यवर्तिना शुक्तिका रजतवदवभासते, यथा सत्यरजतम्—'इदं रजतमिति'त्यवभासते, तथेयमपीदं रजतमित्येवमाकारेणावभासत इत्यर्थः । तथा 'एकश्चन्द्रः स द्वितीयवत्' यथा समानजात्या सद्वितीयो घटादिपदार्थोऽवभासते—'द्वौ घटाविति, तथाऽयं तद्विनीऽपि परमार्थतो 'द्वौ चन्द्रावित्यवभासत इत्यर्थः । यस्मादेवमवभासते, तस्मात्सिद्धमुक्तलोकानुभवस्यान्यस्यान्यधर्मावभासरूपत्वमित्यर्थः । निरुपाधिकभ्रमोपलक्षणार्थं प्रथमोदाहरणम्, द्वितीयन्तु सांपाधिकभ्रमोपलक्षणार्थमिति मन्तव्यम् । तेन शुक्तौ रजतवद् रज्ज्वां भुजङ्गादिवच्चात्मन्यहङ्कारादेराकाशादेश्च निरुपाधिकोऽध्यासः सिद्धो भवति, तद्वर्माणं च कामादीनां भेदस्य च स्फटिकलौहित्यवद् द्विचन्द्रवच्चोपाधिकोऽध्यास इति । यद्यप्यहङ्काराद्यध्यासेऽप्यस्त्यज्ञानमुपाधिः ; तथापि तस्य सांपाधिक-निरुपाधिकभ्रममात्र उपादानत्वेनान्वयात्, अधिष्ठानकोटौ प्रवेशाच्च, नोपाधित्वव्यवहारो भवति ॥

ननु एवं सत्यात्मनि कामाद्यारोपेऽप्यहङ्कारादेर्नोपाधित्वं स्यात्, तदुपादानत्वादिधिष्ठानकोटौ प्रवेशाच्चेति—चेत् ; *न* ; असिद्धे, यथाहि स्फटिकलौहित्यस्य न उपापादानम्, नवाधिष्ठानम्, किन्त्वज्ञानमुपादानम्, स्फटिकोऽधिष्ठानम्, तद्वत्कामादिविशिष्टाहङ्काराद्युपाधिसम्बन्धादात्मनि प्रतीयमानस्य कामादेरविद्यैवोपादानम्, तद्विशिष्ट आत्मा चाधिष्ठानमित्यहङ्कारादेस्तदधिष्ठानत्वाद्यसिद्धिः । नच—पदं विविक्ततया युगपद् जपा-स्फटिकयोर्लौहित्यद्वयोपलम्भवद्दहङ्कारात्मनोर्युगपत्कामद्वयं विविक्ततयोपलभ्येतेति—वाच्यम् ; अत्र धर्मिणोः परस्पराध्यासेन तद्धर्मयोरपि परस्पराध्यासाद्विवेकेन तदुपलम्भानुपपत्तेः । नच—धर्मिणोरन्योन्यतादात्म्याध्यासादेव तद्धर्मयोः परस्पराविनिमयोपपत्तेः पृथक् तदध्यासकल्पनं न युक्त-

प्रदीपः

इति* ॥ *तथाच=आरोप्यमिथ्यात्वावगाहे च । *लेके = आबालगोपालमित्यर्थः । अनुभवमाकारतो निर्दिशति—
 शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति ॥ अत्र रजतवदिति वच्छब्देन वस्तुगत्या न रजतमत्रेति बोधनाद् रजतानिर्वचनीयत्व-
 भनुभूयत इति भावः । जीवानां वस्तुगत्याऽभिन्नानां भेदभ्रमोऽपि नानुपपन्न इति दृष्टान्तनिर्देशेन सूचयति—*एकश्चन्द्र-
इति* ॥

पञ्चपादिका

ननु न शुक्तिका' प्रतिभासते, रजतमेव प्रतिभासते, तेन शुक्तिकेति, रजतवदिति चोभयं नोपपद्यते, *उच्यते* ; शुक्तिकाग्रहणमुपरितनसम्यग्ज्ञानसिद्धं परमार्थतः शुक्तिकात्वमपेक्ष्य, वतिग्रहणं तु संप्रयुक्तस्यारजतस्वरूपस्य मिथ्यारजतसम्भेद इवावभासनमङ्गीकृत्य । मिथ्यात्वमपि रजतस्याऽऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु 'शुक्तिका' 'रजतवदिति' च वचनं न भ्रान्त्यपेक्षयोपपद्यते ; इदं रजतमित्येवावभासनात् । नच बाधपेक्षा, तत्र वत्करणाभावादिति चोदयति—*ननु न शुक्तिकेति* ॥ बाधकज्ञानापेक्षया शुक्तिका रजतमवभासत इति लक्षणप्रदर्शनम्, बाधकज्ञानविषयतया वा तत्सामर्थ्येन वा सिद्धस्याध्यासस्य मिथ्यात्वस्य लक्ष्यस्य वच्छब्देनाभिधानमिति लक्ष्यलक्षणराङ्गतिरनेन वाक्येन तत्र प्रदर्श्यत इत्याह—*उच्यते शुक्तिका-
हणमिति* ॥ *ननु* मिथ्या रजतमिति विशेषणादन्यत्र सत्वरजतं वक्तव्यमिति, नेत्याह—*मिथ्यात्वमपि

अनुनिवरणम्

नोक्तमित्यर्थः ॥ “ननु न शुक्तिके”त्यादिना शुक्तिकाग्रहणाभावाद्वज्रतस्यैव ग्रहणादिति भाष्यमाश्रितम्, तन्मन्दम् ; शुक्तिकाया रजतात्मतायाश्च ग्रहणदर्शनात्, किमाश्रिष्यते ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ननु शुक्तिका रजतवदिति* ॥ अतो लक्ष्य-लक्षणशोरबिनाभावे न किञ्चन प्रमाणमिति भाष्यमनुपपन्नमिति भाषः । एवं लक्ष्य-लक्षणसंबन्धकथनपरं भाष्यं निर्मूलत्वेनाऽऽश्रिष्य, “शुक्तिकाग्रहणमि”त्यादिना शुक्तिकाग्रहणमुपपादितम्, तथा “संभेद इवावभासनमङ्गीकृत्ये”त्युक्तम्, न त्ववभासानुपपत्तिः परिहृता । यच्च भाष्ये लक्ष्य-लक्षणसम्बन्धप्रदर्शनमपि न संभवति ; निर्मूलत्वादित्युक्तम्, तदपि न परिहृतम् ; अतोऽनुपपन्नः परिहार इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*बाधकज्ञानापेक्षयेति* ॥ *ननु*—कथं बाधकज्ञानविषयत्वं मिथ्यात्वस्योच्यते ? ज्ञानबाध्यत्वरूपत्वान्मिथ्यात्वस्य, न तु ज्ञानसाध्यो बाधस्तस्यैव ज्ञानस्य विषयो भवति ; पूर्वसिद्धविषयापेक्षत्वाद् ज्ञानस्येत्याशङ्क्याह—*तत्सामर्थ्येन वेति* ॥ तर्हि विशेषणवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*स्वरूपपरमिति* ॥ अयोग्यावृत्त्यर्थ-

तत्त्वदीपनम्

शुक्तिका रजतवदिति च प्रतिभासमानत्वाच्च प्रतिभासत इति कथम् ? इत्याशङ्क्य, शुक्तिका रजतवदिति भ्रान्तिमधिकृत्योच्यते ? उताभ्रान्तिमिति विकल्प्य, क्रमेण दूषयति—*ननु शुक्तिकेत्यादिना* ॥ उत्तरपक्षाङ्गीकारेण समाधत्ते—*बाधकेति* ॥ वतिग्रहणवैयर्थ्यं परिहरति—*बाधकज्ञानविषयेति* ॥ नेदं रजतमिति ज्ञानं बाधकज्ञानशब्दार्थः । *तत्सामर्थ्येन* = अधिष्ठानज्ञानानुपपत्त्येत्यर्थः । अध्यस्तत इत्यध्यास आरोह्यः । “मिथ्यारजतसंभेदः” इत्यत्र मिथ्येति विशेषणं नोपपद्यते ; व्यावर्त्यसत्यरूप्याभावात् त्वन्मत इत्याशङ्कते—*ननु मिथ्येति* ॥ विशेषणमन्यथाऽपि घटत इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ “नीलमुत्पलमि”त्यादौ व्यावर्त्यरकोत्पलसद्भावे ‘नीलमि’ति विशेषणमर्थवद्

वार्तिकम्

मिति—वाच्यम् ; अध्यासमन्तरेण तद्विनिमयासिद्धेः । न ह्यध्यासमन्तरेणान्यधर्मोऽन्यदीयतया प्रतीयमानो युक्तः ; अतिप्रसङ्गात् । नच धर्म्यध्यासेनातिप्रसङ्गचारणम् ; शुक्ति-रजतयोः परस्पराध्यासनात्, शुक्तौ रजतत्ववद् रजते शुक्तित्वस्य प्रतीतिप्रसङ्गात्, तद्विनिमिः शुक्तेस्तत्राध्यस्तत्वात् । नच—एवमपि शुक्तौ रजतत्ववत् कामादेरप्यात्मनि संसर्गत पद्याध्यासोऽस्तु, न स्वरूपत इति—वाच्यम् ; तथात्वेऽपि स्वरूपाध्यासस्यावश्यकत्वात्, अमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वस्योक्तत्वात् । नचैवं रजतत्वस्यापि शुक्तौ स्वरूपतो मिथ्यात्वप्रसङ्गः । इहापत्तेः ॥

पञ्चपादिका

गन्तुकदोषनिमित्तत्वादनन्तरबाधदर्शनाच्च कथ्यते, न पुनः परमार्थाभिमतद्रजतोदन्यत्वमाश्रित्य । तत्रा-
संप्रयुक्तत्वाद्वजतस्य नेदन्तावभासस्तद्गतः, किन्तु संप्रयुक्तगत एव । अपरोक्षवभासस्तु संस्कारजन्मनोऽपि
रजतोलेखस्य दोषबलादिन्द्रियजज्ञानान्तर्भावाच्चेति द्रष्टव्यम् । तत्र शुक्तिकोदाहरणेन संप्रयुक्तस्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

रजतस्येति* ॥ स्वरूपपरं विशेषणं नान्यव्यावृत्तिपरमित्यर्थः । *ननु* रजतस्य मिथ्यात्वे तद्धर्मत्वादि-
दन्ताया अपि मिथ्यात्वात् सर्वमिथ्यात्वेन निरणिष्ठानताप्रसङ्ग इति, नेत्याह—*तत्रासंप्रयुक्तत्वादिति* ॥ कथं
तस्यासंप्रयुक्तस्य रजतस्य परोक्षतेति, तत्राह—*अपरोक्षवभासस्त्विति* ॥

उदाहरणद्वयस्य तात्पर्यमाह—*तत्र शुक्तिकोदाहरणेनेत्यादिना* ॥ *अस्मदर्थे = अहमिति प्रतिभास

ऋजुविवरणम्

मित्यर्थः । “तत्रासंप्रयुक्तत्वादि”त्यनेनेदन्ताया रजतगतत्वं निराक्रियते, तदप्रयोजनमित्याशङ्क्य, शङ्कानि-
दर्शयति—*ननु रजतस्येति* ॥ *ननु* अस्य भाष्यस्य तात्पर्यमक्षरार्थश्च दर्शितः, अतः पूर्वव्याख्यानेन पौनरुक्त्य-
मित्याशङ्क्य परिहरति—*उदाहरणद्वयस्येति* ॥ उदाहरणद्वयोपादाने प्रयोजनमुच्यत इति भावः । अस्म-
च्छब्देन चैतन्ये विवक्षितेऽस्मदर्थेऽनिदमंशस्येत्यनुपपन्नम् ; तस्येदंमात्रविषयत्वात्, अनिदमंशाभावात्, अन्तःकरणे
चाऽस्मदर्थे तस्य योऽर्थः, तस्मिन्ननिदमंशस्येत्यनुपपन्नम् ; तस्य चैतन्यैकविषयत्वादिदंशद्वयैव्यादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—
अहमिति प्रतिभास इति ॥ ‘तद्वभास्यत्वेन युष्मदर्थलक्षणापन्ने’ति व्यर्थम् ; स्वतो युष्मदर्थत्वात्, प्रतिभासाभावे
तल्लक्षणापत्तेर्भायुक्तत्वात्, अयुष्मदर्थत्वप्रसङ्गात् । मत्र ‘लक्षणापन्ने’ति प्रतिभासव्यवच्छेदः ; “तद्वभास्यत्वेने”ति
प्रतिभास्यत्वकीर्तनविरोधादित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत इति* ॥ “ननु बहिरर्थ” इत्यादिनाऽनन्यप्रकाशत्वेनात्म-

तत्त्वदीपनम्

दृष्टमित्याशङ्क्य ‘गन्धवती पृथिवी’त्यादौ स्वरूपपरत्वेनाऽपि विशेषणोपादानाच्चेतदित्याह—*स्वरूपेति* ॥ इदन्तायाः
परमाथत्वात्तद्धर्मि रजतमपि सदित्याऽऽशयेनाह—*ननु रजतस्येति* ॥ इदमस्तद्धर्मत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहोति* ॥
अपरोक्षत्वानुपपत्त्या रजतस्य संप्रयुक्तत्वमेष्टव्यमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ तदन्यथाऽपि घटत इत्याह—*अत
आहोति* ॥ *दोषबलादित्यादेरयमर्थः*—

संस्कारपरिप्रापितपारोक्ष्यप्रतिबन्धकमाह—*दोषबलादिति* ॥ आपरोक्ष्यसंपादकमाह—*इन्द्रियेति* ॥ इन्द्रिय-
संप्रयोगे जनिता यदधिष्ठानज्ञानं तस्मिन्नन्तर्यप्रतिबिम्बितचैतन्यं तस्मिन्नध्यासादपरोक्षतेति । तत्र ‘शुक्तिकोदाहरणे-
ने’त्यनेन “तथाचे”त्यादिभाष्याक्षरार्थो व्याख्यायतः ? उत तात्पर्यार्थः ? नाद्यः ; अनुपलम्भात्, न द्वितीयः ; तात्पर्यस्ये-
रितत्वादित्याशङ्क्यैकेनैवोदाहरणेन लक्ष्य-लक्षणसंगतिसिद्धेः किमुदाहरणान्तरेण ? इति शङ्कायां तस्यार्थवत्त्वं दर्शयितुमु-
क्तरो ग्रन्थ इत्याह—*उदाहरणेति* ॥ निरुपाधिकाध्यासस्योदाहरणमायम्, द्वितीयं सोपाधिकस्येति विभगः ॥

‘अस्मदर्थे’ इत्यास्मच्छब्देन किं चैतन्यं विवक्षितम् ? उतान्तःकरणम् ? आद्ये तद्विषये वंटादाधनिदमंशा-
भावाद‘निमंशस्ये’त्यनुपपन्नम्, द्वितीयेऽपि तद्विषयेऽनात्मन्यनिदमंशाभावादनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*अस्मदर्थ इति* ॥
प्रतिभासत इति प्रतिभासस्तस्मिन् । *एतदुक्तं भवति*—अस्मच्छब्दस्य योऽर्थोऽङ्कार इदमनिदमात्मकस्तस्मिन् ।
गुर्वभिमतोऽस्मान् व्यावर्तयति—*चैतन्यस्येति* ॥ हेतुसम्बन्धेन परिणामित्वशङ्कां व्यावर्तयति—*निरञ्जनेति* ॥

आङ्कारस्यानिदमात्मना प्रतीयमानत्वाद्‘निदमंशस्यानात्मै’त्ययुक्तमित्याशङ्क्य, युष्मदर्थलक्षणाक्रान्तत्वात्ता-
निदमंशोऽङ्कार इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; इदन्तथा प्रतिभासाभावे तदुक्त्यापत्तेरुक्तत्वादित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत
इति* ॥ यथा चन्द्रदेहणत्वं प्रतिभासाभावेऽपि तेजस्त्वाधिकरणतया तद्वत्त्वमाश्रितम्, तथाऽप्यपीत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

नात्मा रजतमिति * दर्शितम् । निरञ्जनस्य चैतन्यस्यासादर्थेऽनिदमंशस्यानात्मा तदवभास्यत्वेन युष्मदर्थलक्षणापनोहंकारोऽध्यस्त इति प्रदर्शनार्थं द्विचन्द्रोदाहरणेन जीवेश्वरयोर्जीवानां चानात्मरूपो भेदावभास इति दर्शितम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्यर्थः । प्रतिभासतो युष्मदर्थत्वत्वाभावेऽपि चिदवभास्यत्वं नाम युष्मदर्थलक्षणमस्तीत्याह—*तदवभास्य-
त्वेति* ॥ अद्वितीयचैतन्यप्रकाशात्मनि द्रष्टर्यहङ्कारादिसङ्घातस्याध्यस्तत्वाध्यस्यमानव्यतिरिक्तमधिष्ठानमध्या-

अञ्जुविवरणम्

न्यनवभासो न संभवतीत्युक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; न ह्यनेन सिद्धान्तवादिनः किञ्चिद्विरुद्धमभिहितम् । अथ शुक्तिकोदा-
हणस्यात्मन्यध्यस्तस्याहंकारादेरनात्मत्वसिद्धिप्रमीजनत्वं उक्ते तदध्यस्तत्वमाक्षिप्यत इत्युच्यते, तदसम्बद्धम् ;
उत्तरत्र भाष्य एव साध्यमानत्वात्, असंगतत्वप्रसङ्गाच्च । अथ प्रकृतलक्षणस्यात्रासंभव उच्यते, मैवम् ; आत्मन्य-
नवभासाभावमात्रेण लक्षणाभावस्यासिद्धेरित्याशङ्क्य ग्रन्थसन्दर्भस्य तात्पर्यमाह—*अद्वितीयचैतन्येति* ॥ *ननु*—
रजताध्यासवदेवात्राप्यवच्छिन्नचैतन्यस्याधिष्ठानत्वम्, अन्तःकरणदेरेव कारणत्वम्, तद्वत्तदोपोऽपि, अतः कथमसंभव
इत्याशङ्क्याह—*द्रष्टर्यहंकारादीति* ॥ अहंकाराद्यतिरिक्तमेव कारणं वक्तव्यम् ; तस्याध्यस्यमानकोटित्वादिसर्थः । *ननु*
—अहंकारादेरध्यस्तत्वेऽपि कथमसंभवः ? लक्षणस्यात्मन्येव सम्पादयितुं शक्यत्वात्, तथोत्तरत्राऽऽत्मन्येव सर्वं वक्तव्य-
मित्युच्यते, तदपि कथम् ? इत्याशङ्क्यात्मन्यसंभवसिद्ध्यर्थं तत्रैव वक्तव्यत्वमिद्वयं चाधिष्ठानस्वरूपं निरूपयति—
अद्वितीयेत्यादिना ॥ तत्र 'द्रष्टरी'त्यहंकारादिसाक्षिनिर्देशस्तत्रैवाध्यस्तत्वसिद्ध्यर्थम् । सर्वस्य तत्राध्यस्तत्वे तत्रैव
सर्वं कारणं वक्तव्यमिति सिद्ध्यतीति । तत्र द्रष्टुरपि कारणापेक्षसिद्धत्वं वदन्ति ; तथा सति कारणदोषादिसंभवः
स्यात्, तदर्थमाह—*प्रकाशात्मनीति* ॥ प्रदीपादौ प्रकाशरूपेऽप्यन्यापेक्षसिद्धत्वं दृष्टम्, तदर्थमाह—*चैतन्यप्रका-
शेति* ॥ 'चैतन्यात्मनी'त्येवोक्ते चैतन्यरूपोऽप्यनुमेयात्मेत्याहुः सांख्याः ; तद्वच्चैतन्यरूपत्वेऽप्यनवभासादिसंभवः स्यात्,
अतश्चोभयं विवक्षितम्—*चैतन्यप्रकाशात्मनीति* ॥ चैतन्यप्रकाशरूपेऽप्याकारान्तरे सति तदनवभासः शङ्क्येत,
तदर्थमाह—*अद्वितीयेति* ॥ 'अद्वितीये'त्यनेनाधिष्ठाने द्वाकारत्वाभाव उक्तः । "चैतन्यप्रकाशात्मनी"त्यनेन कारणा-
पेक्षसिद्धत्वं निरस्तम् । तदभावः = कारणदोषाभावः । "अद्वितीयप्रकाशात्मनी"ति विशेषानवभास उक्तः । अधिष्ठान-

तत्त्वदीपनम्

अध्यासलक्षणेऽतिव्याप्त्यादिविधुरतया निरवद्ये सिद्धे "कथं पुनरित्या"दि व्याख्यायताम्, किं "नन्वि"त्यादिना
ग्रन्थेन ? नच—अत्र लक्षणेऽव्याप्तिशङ्क्य निरस्यत इत्यपि—वाच्यम् ; "तदिह तित्रादी"त्यत्र कारणत्रितय-
जन्यतालक्षणत्योपलक्षणस्य परत्र परावभासलक्षणस्वरूपलक्षणस्य च तत्र भावाभिधानादित्यसंगतोऽयं ग्रन्थ इत्या-
शङ्क्योभयविधलक्षणाव्याप्तेराशङ्क्यमानत्वात्त्रासङ्गतिरिति टीकाऽऽशयमाविष्करोति—*अद्वितीयेति* ॥ आत्मन्य-
नात्माध्यासे कारणत्रितयजन्यस्य ज्ञानस्य परत्रेत्यस्य चाऽसंभवान्नाध्यासलक्षणमात्मति संभवतीति सम्बन्धः ।
उपलक्षणाऽभावे हेतुमाह—*तदभावादिति* ॥ कारणत्रितयान्तःपातिनो दोषस्याभावादित्यर्थः । दोषाभावं
दर्शयितुं तदाभयाधिष्ठानादेरात्मव्यतिरेकेणासत्त्वमाह—*अध्यस्त्यमानेति* ॥ अध्यस्त्यमानव्यतिरिक्ताधिष्ठानादे-
रात्मनः पृथक्त्वाभावे हेतुमाह—*द्रष्टरीति* ॥ अध्यस्तत्वमुपपादयति—*अद्वितीयेति* ॥ ओष्मनोऽद्वितीय-
त्वादिरूपत्वात्तद्विपरीतमध्यस्तमित्यर्थः । *अथवा*—स्वरूपलक्षणाभावं दर्शयितुं द्रष्टरं विनिनष्टि—*अद्वितीयेति* ॥
अधिष्ठानं द्वाकारं दृष्टम्, तादृक्त्वमात्मनो नेत्यादिविशेषणार्थः । विशेषाग्रहणं सामान्यग्रहणं चाधिष्ठानत्वप्रयोजकम्,
तत्रात्र नेत्याह—*चैतन्येति* ॥ विद्वदोऽप्यात्माऽन्तर्गताधीनप्रकाश इति चेत्, तत्राह—*प्रकाशात्मनीति* ॥

पञ्चपादिका

ननु बहिरर्थे कारणदोषोऽर्थगतः सादृश्यादिरिन्द्रियगतश्च तिसिरादिरूपलभ्यते, तन्निमित्त-
श्चार्थस्य सांशत्वादंशान्तरावग्रहेऽप्यंशान्तरप्रतिबन्धो युज्येतः, न त्विह कारणान्तरायत्ता सिद्धिः, येन
तद्दोषादनवभासोऽपि स्यात्, निरंशस्य चैतन्यस्य स्वयंज्योतिरपस्तदयोगात् । *ननु* ब्रह्मस्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

साधिष्ठानयाथात्म्यविषयप्रमाणज्ञानं दृष्ट्वा चेति त्रितयमात्मेति वक्तव्यम् ; ततश्चाधिष्ठानगतो दोषः, द्रष्टृदोषः,
प्रमाकरणदोषो वा सर्वे दोषजातमात्मन्येवेति वक्तव्यम् ; तदभावाच्चैतन्यस्याध्यानविषयज्ञानस्याजन्यत्वात्कारण-
त्रितयजन्यविज्ञानस्यात्मन्यनात्माध्यासेऽसम्भवात् अगृहीतविशेषस्य सामान्यग्रहणस्याधिष्ठानत्वनिमित्तस्यात्मन्य-
सम्भवात् 'परत्वे'त्ययोगाच्च नाध्यासलक्षणं बहिर्भूतमात्मानि सम्भवतीति चोदयति—*ननु बहिरर्थे इत्यादिनोच्य-
इष्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ *ननु* इहापि बहिरर्थेऽगृहीतविशेषत्वमर्थत्वसागान्यादनुमीयतामिति, नेत्याह—
नत्विह कारणान्तरायत्तेति ॥ *ननु* स्वभावावभासेऽपि संवेदनवदगृहीतविशेषांशोऽपि स्यादिति, नेत्याह—
—*निरंशस्येति* ॥ मध्यमपरिमाणनिराकरणादप्युरनन्तो वाऽऽत्मा निरंश इति ॥

ऋजुविवरणम्

द्रष्टृदोषाभावश्चानेनैव । तथाऽऽनुलोम्येनापि । तत्र “द्रष्टरी”त्युक्ते तस्य रूपान्तरानवभासः शङ्क्येत, तदर्थमाह—*अद्वि-
तीयेति* ॥ एवमप्यजडत्वेनावभासादि भवेत्, तदर्थम्—“चैतन्ये”ति ॥ तस्याप्यविद्याविरोधित्वं दर्शयितुमाह—
प्रकाशात्मनीति ॥ *अथवा*—चैतन्यरूपस्यापि सांख्यवदनवभासः स्यात्, तदर्थमाह—*प्रकाशात्मनीति* ॥
“अहंकारादिसंघातस्ये”त्यनेनात्मन्येव रूपत्रयं च वक्तव्यमित्युक्तम्, इतरत्रापि यथासंभवं हेतुत्वमूह्यम्, विस्तर-
भाष्योक्तम् । अत्र विशेषणोपयोगसंग्रहः—

दोषाद्यभावादवभासभावादिशेषरूपस्य तदात्मकत्वात् ।

नाध्यासबिह्वं बहिर्भूतमत्र संजाघटीतीति निरूपणीयम् ॥

तत्र “बहिरर्थे”इत्येव प्रतीकग्रहणे तस्यैवेतावानभिप्राय इत्याशङ्क्येत, तथा सत्यनुपपन्नत्वमुत्तरग्रन्थवैयर्थ्यं च
स्यात्, तदर्थमाह—*उच्यत इत्यत इति* ॥ “नन्विह”त्यनेनाध्याधीनसिद्धिर्निरस्ता, नैतावतैवावभाससिद्धिरित्या-

तत्त्वदीपनम्

अस्त्वधिष्ठानादेरात्ममात्रत्वम्, ततः किम् ? इत्यत आह—*ततश्चेति* ॥ अधिष्ठानदोषः सादृश्यादिः, प्रमादृष्टदोषो
रागादिः, करणदोषः काचादिः । नच तद्दोषजातमात्मनि संपादयितुं शक्यम् ; तदैकरस्यश्रुतिविरोधादित्यर्थः ।
जन्यत्वमप्यसंभवीत्याह—*चैतन्येति* ॥ अध्यासश्च विषयश्चेत्यध्यास-विषयो, तयोः साधकं यद् ज्ञानं चैतन्यम्, तस्य
नित्यत्वेनाजन्यत्वादित्यर्थः । “अद्वितीये”त्यादिविशेषणकृतं स्वरूपलक्षणाभावमाह—*अगृहीतेति* ॥ न गृहीतो
विशेषो येन सामान्यग्रहणेन, तत्तथोक्तम् । चशब्दोऽयोगादित्यनेन संबध्यते ॥

विशेषाग्रहणं प्रसाध्य तद्हेतुत्वेनाधिद्यादोषकल्पनयोभयविभलक्षणं संपादयामीत्याशयवान् शङ्कते—*नन्विहा-
पीति* ॥ आत्मा, नागृहीतविशेषः, अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वात्, व्यतिरेकेण शुक्त्यादिवदित्याह—*नेत्याहेति* ॥
अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वेऽपि संवेदनवदगृहीतविशेषत्वमित्यप्रयोजकत्वं साध्याव्यावृत्तिं वा शङ्कते—*ननु स्वभावेति* ॥
स्वयंप्रकाशत्वमित्येवाग्नीमां यथासंविद्यग्रहणम्, तद्वदवापीत्यर्थः ॥

संवेदनशब्देन चैतन्यं विवक्षितम् ? उत वृत्तिः ? आद्ये न दृष्टान्तसिद्धिः ; तस्य पक्षत्वात्, द्वितीयेऽनवभास-
निमित्तसङ्गात्तादगृहीतविशेषत्वं तत्र संभवति नात्रेति चेत्तसि निधाय विशेषाग्रहणासंभवे हेत्वन्तरमाह—*नेत्याहेति* ॥
आत्मा, नागृहीतविशेषः, निरंशत्वादु व्यतिरेकेण शुक्तिवदित्यर्थः । असिद्धिर्निरस्यति—*मध्यमेति* ॥ अनित्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु निरंशोऽप्याकाशादिवन्न कात्स्न्येनावभासत इति, तत्राह—*स्वयंज्योतिष इति*॥ यावत्सत्त्वमवभास-
भावादित्यर्थः । कुतः ? “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिः” “आत्मेवास्य ज्योतिरि”त्यादिश्रुतेः । *ननु* ज्योति-
रिति प्रकाशगुणमात्रं नाभिधीयते ; आत्मनो गुणत्वप्रसङ्गात्, अतः प्रकाशगुणवद् द्रव्यं ज्योतिरिति, जन्यज्ञाने-
नापि प्रकाशेनात्मा प्रकाशगुण इति ‘ज्योतिरात्मे’ति न विरुद्धयते, *नैतत्सारम्* ; सर्वभावानामन्यनिमित्त-

अनुविवरणम्

शङ्क्य, पूर्वं तदभिप्रायस्यानुक्तत्वात्, अनुक्तौ चोत्तरग्रन्थानुदयः ; कारणाभावेनैवानवभाससिद्धेरिति मनसि निधाय चोद्य-
व्याजेनाभिप्रायमनुवदति—*स्वभावावभास इति*॥ निरंशत्वमसिद्धम् ; सांशत्वस्यापि कैश्चिदङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्य
साधयति—*मध्यमपरिमाणेति* ॥ आकाशात्मनाऽभिव्यक्तवैतन्त्येनैवावभास इत्यभिप्रायेण शङ्कां दर्शयति—*ननु निरं-
शोऽपीति* ॥ आकाशेऽपि कथंचित् स्वयंज्योतिष्टमुक्तमेवेत्यभिप्रायेण व्याचष्टे—*यावत्सत्त्वमिति* ॥ “यावत्सत्त्वमि”-
त्यनेन देशतः कालतश्च व्यतिरेकाभावात् उक्तः । आकाशे त्येकदेश एवेति भावः । *अथवा*—“स्वभावावभासेऽपी”त्य-
नेनावभासव्यतिरेकाभावादन्याधीनत्वं निरस्तम्, अत्र निरंशेऽप्यवभासमानोऽनवभासमानत्वं दृश्यत इति चोदिते “स्वयं
ज्योतिष इति परिहारोऽनुपपन्नः ; निरंशत्वेनावभासमानत्वस्यैव विवक्षितत्वात्, तदभ्युपगमेनैव चोदितत्वादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*यावत्सत्त्वमिति* ॥ “स्वयमि”त्यस्य व्याख्या = यावत्सत्त्वमिति । इतरद् व्यक्तम् । प्रमाणभावादित्यभि-
प्रायेण पृच्छति—*कुत इति*॥ “सर्वभावानामि”ति व्यवच्छेदकं विशेषणम्—प्रसक्तस्य च व्यवच्छेद इति । *ननु*अयोग-
व्यवच्छेदेऽपि विशेषणफले संभवति कथमन्ययोगव्यवच्छेद एव विशेषणफलत्वेन निश्चीयत इति ? तत्राह—*आत्मे-

तत्त्वदीपनम्

त्वादिदोषप्रसङ्गाच्च मध्यमपरिमाणत्वमित्यर्थः । आत्मा, गृहीतविशेषः, निरंशत्वात् ; गगनवदिति प्रत्यनुमानपराद्धतिम-
प्रयोजकत्वं वा शङ्कते—*ननु निरंश इति* ॥ अन्याधीनप्रकाशत्वमुपाधिरिति दूषयति—*तत्राहेति* ॥ न
चाप्रयोजकत्वम् ; स्वयंज्योतिष्टस्य बाधकत्वात् ॥

ननु स्वयंज्योतिष्ट्वं नाम प्रकाशान्तरनिरपेक्षस्फुरणत्वम्, तच्च कदाचिदनवभासपक्षेऽपि घटते ; प्रकाशसमये
स्वत एव स्फुरणादित्याशङ्क्याह—*यावदिति* ॥ प्रकाशान्तरनिरपेक्षस्फुरणत्वभावात् कदाचिदनवभासो न
घटत इत्यर्थः । स्वयंज्योतिष्ट्वमाक्षिपति—*कुत इति* ॥ आत्मा, न स्वयंज्योतिः, व्यवहारपदत्वात् ; घटादिवद्,
इत्यर्थः । अबाधितविषयत्वस्यानुमितिसामर्थ्यन्तर्भावात् श्रुतिविरोधे नानुमोत्तिष्ठतीत्याह—*अत्रायमिति* ॥ श्रुत्यनु-
मानयोर्विरोधोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥

किं ज्योतिःशब्दस्य प्रकाशगुणवाचकत्वमङ्गीकृत्यात्म-ज्योतिःपदयोः सामानाधिकरण्यश्रुतिविरोध उद्भाव्यते ?
आहो प्रकाशगुणवद्द्रव्यवाचकत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*ज्योतिरिति* ॥ नच—ज्ञानस्य गुणत्वमसिद्ध-
मित्यपि—शङ्क्यम्, घट-तज्ज्ञानयोः संबन्धः, गुणनिष्ठः, ज्ञाननिष्ठत्वात् ; सत्तावत् । तत्र संबन्धस्य गुणनिष्ठत्वं
संबन्धिनोरन्यतरस्य गुणतुल्यन्तरेणापर्यवस्यदन्त्यतरस्य गुणतां साधयति । तत्र न घटस्य गुणत्वम् ; द्रव्यत्वात्,
परिशेषाद् ज्ञानं गुणत्वेन सिद्धयतीत्यर्थः । द्वितीयं परिशिण्वति—*अत इति* ॥ तथापि कथं श्रुत्यविरोधः ? इति
शङ्कायामाह—*इतीति* ॥

आत्म-ज्योतिःपदयोः सामानाधिकरण्यादात्मनो बोधरूपत्वप्रतिपक्षेस्तत्पराहतमनुमानमित्याह—*नैतदिति* ॥
नच—ज्योतिःशब्दस्य प्रकाशगुणवद्द्रव्यवाचकत्वाच्च तत्सामानाधिकरण्यादात्मनो बोधरूपत्वमिति—शङ्क्यम् ;
तमोविरोधिप्रकाशसामान्यवृत्तिसम्भवे द्रव्यवाचकत्वकल्पनाशुक्तिः । गुणवाचकशब्दस्याऽऽत्मसामानाधिकरण्यानुपपत्ते-

वार्तिकम्

ननु—यद्यं सति रजतत्वेन तन्नेत्रसाधनतामनुभाष कथं प्रवृत्तिः स्यात् ? मित्यारजतत्वं इष्ट-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशसंसर्गित्वादात्मन्यपि तत्प्रसङ्गनिराकरणाय स्वयंज्योतिरिति विशेषणोपपत्तेः, “आत्मैवाऽस्य ज्योति”रिति चैवकारात् । *ननु* कारकान्तरानपेक्षतया स्वयमेव स्वात्मनि ज्ञानं जनयतीति स्वयमिति विशेषणं किं न स्यात् ? *न* ; ज्योतिष्ट्वस्यैव विशेष्यत्वात्, तत्र कारकत्वस्य विशेष्यतयाऽप्रतिभासात् ॥

किञ्च ज्ञानजन्मप्रयुक्तत्वात् कारकापेक्षायास्तदभावेऽपेक्षैव नास्तीति । *ननु* ज्ञानप्रयुक्तं जन्मापि विद्यते, न प्रकाशगुणप्रयुक्तमेव ; द्रव्यजन्मव्यतिरेके स्वद्रव्योपाधौ जन्माभावात् प्रदीपादौ दृष्टत्वात्, अत्रापि ज्योतिःशब्दादात्मनि प्रकाशगुणस्य जन्माभावनिरूपणात् । नचान्तःकरणेऽपि प्रकाशगुणोदयो ज्ञानपरिणामः ;

अनुविवरणम्

वास्येति* ॥ व्यवच्छेद एव मुख्यं विशेषणफलं भवतु, तथापि व्यवच्छेद्यान्तरमेवेति चोदयति—*ननु कारकान्तरेति* ॥ कथं ज्योतिष्ट्वस्यैव विशेष्यत्वम् ? न कारकत्वस्येत्याशङ्क्याह—*कारकत्वस्येति* ॥ शाब्देऽन्वये प्रतीयमानमेव विशेष्यमिति भावः । *ननु* अर्थलभ्योऽपि विशेषणान्वयः संभवत्येव, ज्ञानसामर्थ्यलब्धं च कारकम् ; अतस्तद्वैव विशेष्यमित्याशङ्क्याह—*किञ्च ज्ञानजन्मेति* ॥ *ननु*—ज्ञानप्रयुक्तमिति* ॥ अयं भावः—ज्ञानं धर्मि, जन्मसिद्धिर्दिति साध्यो धर्मः, ज्ञानत्वात् ; विषयज्ञानवदिति । तस्यापीन्द्रियान्वय-व्यतिरेकाभ्यां जन्मसिद्धिः, अन्तःकरणावृत्तिर्वा निदर्शनम् । तथा सति तत्सामर्थ्यलभ्यकारकस्य विशेष्यत्वमिति ॥ “प्रकाशगुणप्रयुक्तमिति क्रियाविशेषणम् । प्रकाशगुणप्रयुक्तं जन्मैव न भविष्यतीत्यव्याहारः । द्रव्यजन्मेति व्याप्तिप्रदर्शनम् । अयं प्रयोगः—ज्ञानं धर्मि, स्वाश्रये न जायत इति साध्यो धर्मः, प्रकाशगुणत्वादिति हेतुः ; प्रदीपप्रकाशवदिति दृष्टान्तः । विरुद्धाव्यभिचारित्वमनुमानेन बाधो वा पूर्वानुमानस्याभिहितः । *ननु*—सिद्धे प्रकाशरूपत्वं ज्ञानस्याजन्यत्वं सिद्धं भवेत्, तदेवासिद्धमित्याशङ्क्याह—*अत्रापीति* ॥ *ननु* अन्तःकरणे प्रकाशगुणस्योत्पत्तिर्दृश्यते, अतोऽनैकान्तिको हेतुरित्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणेऽपीति* ॥ ‘परिणामस्य ज्ञानत्वाभ्युपगमादित्युक्तं सर्वपरिणामस्य ज्ञानत्वं भवेत्, तदर्थमाह—*विशेष-

तत्त्वदीपनम्

द्रव्यवाचकत्वं कल्प्यत इति चेत्, मैवम् ; ज्ञानस्य गुणत्वासिद्धेः । नचानुमानात्तत्सिद्धिः ; प्रतिप्रयोगपराहृतत्वात्, रूप-तज्ज्ञानयोः संबन्धः, द्रव्यनिष्ठः, ज्ञाननिष्ठत्वात्, उपक्रमादिपर्यालोचनयाऽनवच्छिन्नात्मप्रतिपादकश्रुतिविरोधादात्मनि गुण-गुणिभावकरूपनाऽनुपपत्तेश्च । तस्मात्—“अत्रायं पुरुषः” इत्यादिवाक्यं बोधाभेदप्रतिपादनपरमित्यर्थः ॥

इतोऽपि नाऽऽत्माऽन्याधीनप्रकाश इत्याह—*सर्वेति* ॥ भासमानस्यान्याधीनप्रकाशत्वं घटादौ दृष्टम्, तद् व्यावर्तयितुं स्वयमिति विशेषणम् । तच्चाऽऽत्मनोऽन्याधीनप्रकाशत्वेऽनुपपन्नमित्यर्थः । बोधरूपत्वाभावे विशेषणान्तरवैयर्थ्यं चेत्याह—*आत्मैवेति* ॥ विशेषणमन्यथा घटत इति चोदयति—*नन्वेति* ॥ घटादिज्ञानं स्वातिरिक्त-कर्त्रादिकारकापेक्षया जायमानमुपलब्धम्, तद्वदात्मज्ञानस्यापि कारकान्तराधीनत्वं प्राप्तं व्यावर्तयितुं विशेषणं युक्तमित्यर्थः । कारकान्तरनिवृत्तिर्न विशेषणफलम् ; ज्योतिषो विशेष्यत्वादित्याह—*न ज्योतिष्ट्वस्येति* ॥ एवकार-व्यावर्त्यमाह—*तत्र कारकत्वस्येति* ॥ ज्योतिष्ट्वस्य कस्माद्विशेष्यत्वम् ? इति वा ताडयामाह—*तत्रेति* ॥ इतोऽपि न कारकान्तरव्यावृत्तिर्विशेषणफलमित्याह—*किञ्चेति* ॥ जन्माऽभावोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्वेति* ॥ विमतम्, जन्मवत्, ज्ञानत्वात्, विषयज्ञानवदित्यर्थः । प्रत्यनुमानविरोधमाह—*न प्रकाशेति* ॥ आत्मनि प्रकाश-गुणस्य प्रकाशगुणत्वप्रयुक्तमेव जन्माभावनिरूपणादिति संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*स्वद्रव्येति* ॥ स्वस्याऽऽश्रयभूतं द्रव्यं स्वद्रव्यम्, तदेवोपाधिः, तस्मिन् स्वधर्मिणीत्यर्थः । साध्यवैकल्यं निरस्यति—*द्रव्यजन्मेति* ॥ असिद्धिर्निरस्यति—*अत्रापीति* ॥ अत्रेत्यस्यात्मवीत्यनेन संबन्धः । ज्योतिःशब्दादित्यत्र प्रतीयमानस्येति शेषः । तथाच प्रयोगः—विमतम्, स्वाश्रयोपाधौ न जायते, प्रकाशत्वात्, प्रदीपप्रकाशवत् । विषयप्रकाशे व्यभिचार-मासद्वन्माह—*नचेति* ॥ ज्ञानपरिणामोऽन्तःकरणे सति प्रकाशगुणोदयो न भवति, अन्तःकरणेऽपि ज्ञानपरिणामः

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वभावत एव प्रकाशगुणवद्द्रव्यस्यान्तःकरणस्यैव विशेषपरिणामस्य ज्ञानत्वाभ्युपगमात् । नच ज्ञानमपि क्वचिज्जन्म-
वद् दृष्टम् । दृष्टमन्तःकरण इति ज्ञेयं, न ; ज्ञातुरर्थप्रकाशस्य ज्ञानत्वात्, तस्य चात्माश्रयत्वात्, अन्तःकरणपरिणामे
ज्ञानत्वोपचारात् । नच—ज्ञानमात्माश्रयं द्रव्यमिति—युक्तम् ; तस्यैव प्रकाशगुणत्वेनाऽऽत्मनो ज्योतिष्प्रधानात् ।

ऋजुविवरणम्

परिणामस्येति* ॥ भवतु विशेषपरिणामस्यैव ज्ञानरूपगुणत्वम्, तथापि स्वाश्रये जन्यत्वं तदवस्थमित्याशङ्क्याह—
प्रकाशगुणवदिति ॥ एतदुक्तं भवति*—न प्रकाशगुणवदन्यन्तःकरणे प्रकाशगुणान्तरोदयः संभवति । विशिष्टस्य
परिणामाश्रयत्वमिति मा भूद् गुणद्वयसाहित्यम् ; प्रकाशान्तरोदये पूर्वप्रकाशापगम इति, नेत्याह—*ज्ञानपरिणाम इति* ॥
स्वभावापगमायोगादित्यर्थः । *अथवा*—विशेषपरिणामस्यान्तःकरणगतस्य प्रकाशगुणवद् ज्ञानत्वाभ्युपगमादित्यन्वयः ;
'अन्तःकरणस्येत्यस्य परिणामविशेषणत्वात्, उपसर्जनेन चान्वयायोगादिति । कथमन्तःकरणस्यैतादृशपरिणाम इति ?
तदाह—*ज्ञानपरिणामस्वभावत इति* ॥ *अथवा* “नचान्तःकरणे” इत्यनेनान्तःकरणे प्रकाशगुणोदयो नास्तीति
प्रतिज्ञा, ज्ञानपरिणामस्वभावत इति हेतुः । तर्हि ज्ञानस्वभावान्तःकरणे ज्ञानान्तरायोगाद् घटादिज्ञानाभाव इत्या-
शङ्क्याह—*प्रकाशगुणवदिति* ॥ प्रकाशगुणवद् ज्ञानम् ; विशेषपरिणामस्य द्रव्यरूपस्यैव ज्ञानत्वादित्यर्थः । प्रकाश-
गुणत्वादिति हेतोस्त्रिरूपत्वमुक्त्वा, ज्ञानत्वादित्यस्य हेतोः—नित्या, भूः, गन्धवत्त्वादितिवदसाधारणत्वमाह—*नच
ज्ञानमपीति* ॥ कथमसाधारणत्वम् ? सपक्षेऽपि तद्दर्शनादिति चोदयति—*अन्तःकरण इतीति* ॥ *ननु* अन्तःकरणवृत्तौ
ज्ञानशब्दप्रयोगो दृश्यत इत्याशङ्क्याह—*अन्तःकरणपरिणाम इति* ॥ तर्हि ज्ञानमप्यात्माश्रयं द्रव्यत्वेन जन्यं
भवत्वित्याशङ्क्याह—*नच ज्ञानमिति* ॥ अनेन हेतोरसिद्धिः परिहृता । जडप्रकाशत्वस्यैव व्याप्तिदर्शनादित्यभि-

तत्त्वदीपनम्

प्रकाशगुणोदयो न भवतीति वा संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*स्वभावत इति* ॥ अन्तःकरणस्य विशेषपरिणामस्य
ज्ञानत्वाभ्युपगमादिति सम्बन्धः । सुखादिव्यावृत्त्यर्थं विशेषेति विशेषणम् । परिणामित्वमुपपादयितुमन्तःकरणं
विशिष्टं—*द्रव्यस्येति* ॥ तदुपपादयति—*प्रकाशगुणवदिति* ॥

अन्तःकरणस्य घटादेश्च जडत्व एकस्य प्रकाशगुणत्वमन्यस्य नेत्येतत् कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*स्वभावत
इति* ॥ जडेऽपि प्रदीपे प्रकाशगुणदर्शनादित्यर्थः । नच ज्ञानस्यान्तःकरणपरिणामत्वे प्रमाणाभावः ; “कामः संकल्पो
विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्षीर्भीर्” इत्येतत्सर्वं मन एव” इत्यादिना कामादीनां तत्परिणामत्वप्रतिपत्तेः । तथाच
मृदो घटादिरूपेणावस्थावन्तःकरणस्य ज्ञानाऽऽकारेण व्यवस्थितत्वादस्य न स्वाश्रयोपाधौ जन्मेत्यर्थः ॥

किंच “विषयज्ञानवदि”त्यत्र ज्ञानशब्देन स्वरूपज्ञानं विवक्ष्यते ? उत वृत्तिः ? आद्ये साध्यचैकल्यमित्याह—
नचेति ॥ अपिशब्दः क्वचिदित्यनेन संबध्यते । चशब्दोऽवधारणार्थः । लोके वेदे च स्वरूपज्ञानं जायमानं
नैवोपलभ्यत इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*दृष्टमिति* ॥ अन्तःकरणे धर्मिणि वृत्तिजन्म दृष्टमिति शेषः । अस्मिन्
पक्षे दृष्टान्तः साधनविकल इत्याह—*न ज्ञातुरिति* ॥ ततः किम् ? इत्यत आह—*तस्य चेति* ॥ यद्यप्यात्मा ज्ञप्तिः ;
तथापि कल्पितभेदमङ्गीकृत्यात्माश्रयत्वादित्युक्तम् । वृत्तावपि ज्ञानशब्दप्रयोगो दृष्ट इत्याह—*अन्तःकरणेति* ॥
चैतन्यस्यैक्याप्यासाद् वृत्तौ ज्ञानस्वरूपपचर्यते, दग्धत्वमिवायःपिण्डे । नच—मुख्यत्वं किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ;
अर्थप्रकाशोऽर्थस्फुरणम्, तच्च स्वयंप्रकाशम् ; इतरथा विषयस्य तदधीनव्यवहारानुपपत्तेः । नच—स्वप्रकाशस्य
स्फुरणस्य जडान्तःकरणधर्मत्वं वस्तुतो युज्यत इत्यर्थः ॥

ज्ञानस्य प्रकाशगुणत्वेन प्रकाशात्मकत्वादित्यसिद्धमित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ ज्ञानस्य प्रकाशगुणवत्त्व

वार्तिकम्

साधनतायाः व्याप्यप्रशङ्किति—वेत् । *न* ; तत्र व्याप्तिप्रहाभावेऽपि तत्रोत्पन्ननिर्वचनीयरजतगतसत्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जडप्रकाशगुणो न जन्यः, चित्प्रकाशगुणो जन्य इति चेत्, न ; प्रकाशत्वप्रयुक्तत्वात्स्वद्रव्योपाधौ जन्माभावस्य । दर्पणादौ विद्यमानप्रकाशस्यैव तिरोधाननिराकरणं क्रियते, प्रदीपादिषु तु द्रव्यमेव जायते, न प्रकाशगुणः । प्रज्ञानवनशब्दाच्च चैतन्यज्योतिरात्मा न जडज्योतिरिति गम्यते ; “विज्ञानमानन्दम्” “प्रज्ञानमानन्दं ब्रह्म”त्यादिवचनाच्च । ज्ञानमिति ज्ञातृत्वमुच्यते, न भावार्थ इति चेत्, न ; भावार्थे

अनुचिविवरणम्

प्रायेण चोदयति—*जडप्रकाशेति* ॥ जडप्रकाशत्वेनाजन्मत्वम्, नच तदपि साध्यम् ; बाधितविषयत्वप्रसङ्गादिति भावः । परव्याप्त्युपजीवित्वेन धूमगतकटुकत्ववदप्रयोजकं जडत्वमिति परिहरति—*न प्रकाशत्वप्रयुक्तत्वादिति* ॥ कथं प्रकाशत्वप्रयुक्त्या स्वोपाधौ जन्माभावः ? दर्पणादौ व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*दर्पणादाविति* ॥ *ननु*—सति प्रदीपे प्रभागुणस्योत्पत्तिर्दृश्यते, इत्याशङ्क्याह—*प्रदीपादिष्विति* ॥ *ननु* अजन्यप्रकाशगुणत्वेऽपि तेनैव हेतुनाऽन्याधीनसिद्धित्वमनुमीयते प्रदीपवत्, तथा सति हेतोरिष्टविधातकारित्वमित्याशङ्क्याह—*प्रज्ञानवनशब्दाच्चेति* ॥ *अथवा*—“निराशस्य स्वयंज्योतिषः” इत्यनेनाजन्यप्रकाशत्वे हेतुरुक्तः ; तत्र हेतुस्वरूपं साधयित्वेदानीमयं हेतुरन्याधीनसिद्धिं न साधयति ; व्यभिचारादित्याशङ्क्य, “स्वयंज्योतिषः” इति चैतन्यज्योतिषं विवक्षितम्, तच्च प्रमाणसिद्धमित्याह—*प्रज्ञानवनशब्दादिति* ॥ *प्रज्ञानवनशब्दः* = प्रकृतं ज्ञानं वक्ति । प्रकर्षश्च चिद्रूपत्वमित्यर्थः ॥ श्रुत्यन्तरमुदाहृतं दाह्यार्थम् । ज्ञानेऽहंप्रतीत्यभावात् तस्याऽऽत्मसामानाधिकरण्याभावात् कथं चिद्रूपत्वमिति चोदयति

तत्त्वदीपनम्

आत्मनः प्रकाशगुणवत्त्वेन स्वयंज्योतिष्वमुक्तं हीयेतत्यर्थः । प्रकाशस्य स्वाश्रयोपाधावजायमानत्वेन संबन्धे जडप्रकाशत्वमुपाधिरिति चोदयति—*जडप्रकाशेति* ॥ प्रकाशमात्रस्य प्रयोजकत्वसंभवे जडंति व्यर्थं विशेषणमित्याह—*न प्रकाशेति* ॥ दर्पणादिप्रकाशे व्यभिचारमाशङ्क्याह—*दर्पणादाविति* ॥ मलावृतप्रकाशनस्य निघर्षणक्रियया तिरोधानमात्रनिरसनं क्रियत इत्यर्थः । प्रदीपे सति प्रभागुणस्योत्पत्तेर्दर्शनात्साध्यवैकल्यमित्याशङ्क्याह—*प्रदीपादिष्विति । विरलावयवद्रव्यस्य प्रभाशब्दवाच्यस्योत्पत्तिर्न प्रकाशगुणस्येत्यर्थः ॥

“उत्पन्नं द्रव्यं क्षणमात्रमगुणं तिष्ठती”त्यभ्युपगमात् साध्यवैकल्यमित्याशङ्क्याह—*न प्रकाशगुण इति* ॥ क्षणमात्रं गुणसंबन्धाभावः कस्मात् ? इति शिवेचनीयम्—द्रव्येण सहोत्पन्नत्वे जन्य-जनकतानुपपत्तिः ; नियतपूर्वक्षणवर्तित्वात्करणत्वस्य, ततः क्षणमात्रमगुणं स्थित्वोत्तरकाले गुणं जनयतीति चेत्, मैवम् ; द्रव्योत्पादकेनैव द्रव्यसमयेतगुणोत्पत्त्युपपत्तेः “क्षणमात्रमगुणं तिष्ठती”ति प्रक्रियाऽनवकल्पनादित्यर्थः । स्वयंज्योतिष्वप्रतिपादकश्रुतिपर्यालोचनया स्वप्रकाशत्वमुक्तम्, संप्रति—आत्मा, न स्वातिरिक्तसंबिद्धीनव्यवहारविषयः, संबिद्धिभिन्नत्वात् ; संबिद्धत्वं, न चासिद्धिः ; प्रज्ञानवनादिवाक्यात्तत्प्रतिपत्तेरिति गुरुमतानुसारिणं प्रत्याह—*प्रज्ञानघनेति* ॥ ‘अहं जानामी’ति ज्ञानाश्रयतया व्यवहियमाणत्वात्प्रत्यक्षविरोध इत्याशङ्क्याह—*न जडेति* ॥ ‘जानामी’त्यत्र ज्ञानाश्रयत्वेनाहंकारोऽनुभूयत इत्यर्थः । अहंकारविषयत्वं कस्मात् ? आत्मविषयत्वमेवास्तिवत्याशङ्क्य ज्ञानरूपप्रज्ञाभिन्नत्वाच्च ज्ञानाश्रयत्वं युक्तमित्याह—*विज्ञानमिति* ॥ “विज्ञानं ब्रह्म” त्यत्र ब्रह्मणो ज्ञानभेदः प्रतीयते, न बोधाभेद इति शङ्कते—*ज्ञानमिति ज्ञातृत्वमुच्यते इति* ॥ ज्ञानशब्दस्य बोधार्थत्वात् कथं ज्ञातृपरत्वम् ? इति न शङ्कास्पदम् ; “करणाधिकरणयोश्चे”ति सूत्रे ल्युट्प्रत्ययस्याधिकरणेऽपि विधानात् कथं नियमः ? इत्याशङ्क्याह—*न भावार्थ इति* ॥ भावार्थस्य क्रियात्मकत्ववन्न तद्रूपत्वं युक्तमित्यर्थः । करणाधिकरणयोर्धार्तत्वंप्रतिपत्तिसापेक्षतया विवक्षितप्रतिपत्तिकत्वाद् धात्वर्थस्य च पुरःकृतिक्त्वात्तदाश्रयणं युक्तमित्याह—*न भावेति* ॥ धात्वर्थभेदानुपपत्तेर्विवक्षितप्रतिपत्तिः कत्वात्पक्षिकस्योपादानमिति चेत्, मैवम् ; अद्वैतश्रुतिविरोधात्, आधाराधिकरणत्वात् ॥ ज्ञानस्य क्रिया-

पञ्चपादिका

मनवभासमानमस्त्येव, न तदनवभासनाज्जीवेऽनवभास-विपर्ययो भवतः । न हि शुक्लेऽग्रहणास्थाणाव-ग्रहणं विपर्ययो वा । *ननु* न ब्रह्मणोऽन्यो जीवः, “अनेन जीवेनाऽऽत्मने” ति श्रुतेः, अतस्तदग्रहण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रसिद्धिविरोधात् शब्दस्य । *किञ्च* प्रतिक्षणं प्रकाशगुणकल्पनाद् चरमेकस्यैव गुणस्य स्थायित्वकल्पनम् । आत्मनि प्रकाशगुणव्यतिरेकाभावाच्च नाऽऽगन्तु कृत्वे प्रमाणमिति ॥

ननु आत्मन्यगृह्यमाणविशेषत्वमनुभवसिद्धमिति चोदयति—*ननु ब्रह्मस्वरूपमिति* । तर्हि शुक्तिकाया-मिव ब्रह्मण्येवानवभास-विपर्ययो स्याताम्, न जीव इत्याह—*न तदनवभासनादिति* ॥ *ननु* कार्य-कारण-भावहीनयोर्द्रव्ययोः सामानाधिकरण्यमेकद्रव्यनिष्ठम् ; ‘सोऽयं देवदत्तः’ इतिवत्, अतो द्रव्यैकत्वाद् जीवगता-

अनुविवरणम्

—*ज्ञानमिति* । ज्ञातृत्वमिति ॥ इदानीमनुकूलं तर्कमाह—*किञ्चेति* ॥ आत्मनीति बाधकाभावमाह । अथवा—‘आत्मनी’त्यनेनानन्तरानुमानस्य बाधकभावमाह । यत्रागृहीतविशेषसामान्यग्रहणं नास्तीति चोदितम्, तत्रैव विशेषाग्रहणं वक्तव्यम्, ननु ब्रह्मणीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नन्वात्मनीति* ॥ “तदनवभासनादि”त्ययुक्तम् ; स्वाश्रये स्वकार्यकत्वादित्याशङ्क्योपपादयति—*तर्हि शुक्तिकायामिति* ॥ कथं जीव-ब्रह्मणोरैकत्वम् ? भेदप्रतीतेः सामानाधिकरण्यस्य च भेदाभेदविपर्यत्वात्, तथाच सति ब्रह्मगतमग्रहणं कथमात्मनः ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ननु कार्यकारणेति* ॥ *ननु*—शेषत्रयाभावादगृहीतविशेषसामान्यग्रहणाभावात् कारणत्रयजन्यज्ञानाभावाच्च नाध्यासलक्षण-

तत्त्वदीपनम्

त्मकत्वं चासिद्धम् । न च धात्वर्थत्वात् क्रियात्मकत्वम् ; अक्रियात्मकस्यापि धात्वर्थस्य ‘गडि वदनैकदेशे’ इत्यादौ प्रसिद्धत्वादित्यर्थः ॥

अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वे लाघवमितरत्र गौरवं चेत्याह—*किञ्च प्रतिक्षणमिति* ॥ ज्ञानस्याजन्यत्वे हेत्वन्तर-माह—*आत्मनीति* ॥ *प्रकाशगुणव्यतिरेकः = * व्यावृत्तिः ; तस्या अभावः, तदभावादित्यक्षरार्थः । विमतम्, नाऽऽगन्तुकम्, प्रागभावशून्यत्वात् ; गगनवत्, न च हेत्वसिद्धिः ; आत्मनि प्रकाशप्रागभावोपगमे जिज्ञासा-संशय-विपर्यया न स्युः, ते चोपलभ्यन्ते, तस्मान्नासिद्धिरित्यर्थः । श्रुति-युक्तिभ्यामात्मस्वप्रकाशसिद्धेरग्रहणाभावादात्मनोऽधिष्ठानत्वे प्रत्युक्तं ब्रह्मस्वरूपानवभासनादित्युक्तं न युक्तम् ; वैयधिकरण्यात्, इत्याशङ्क्याऽऽत्म-ब्रह्मणोरभेदान्न वैयधि-करणमित्याह—*नन्वात्मनीति* ॥ अविद्याया आच्छादनादिशक्तिमत्त्वात् कथमनवभासाद्यभावः ? इत्याशङ्क्या-नवभासाद्यभाव न प्रमः, किंत्वन्यत्रानवभासः स्यादित्याह—*तर्हीति* ॥ ब्रह्मात्मनोरभेदादात्मन्यपि न स्यादित्या-शङ्क्याभेदे मानाभावाच्चेतदित्याह—*न जीव इति* ॥

“मानाभावादि”त्येतदसिद्धम् ; ‘अनेन जीवेन’त्यभेदसिद्धेरित्युक्तमयुक्तम्, ‘वारेण परसैन्यं समनुप्रविश्य संकलयामी’त्यादौ चारगतसंकलनस्य राशि व्यपदेशवद् जीवगतनामादिव्याकरणं ब्रह्मण्युच्यते, तस्मात्कथमभेदः ? इत्या-शङ्क्य, इतरत्र मुख्यार्थसंभवादुपचारः, न च तथाऽन्त्याह—*ननु कार्येति* ॥ तत्त्वमस्यादिवाक्यम्, अखण्डार्थ-निष्ठम्, अकार्य-कारणद्रव्यमात्रवृत्तित्वे सति सामानाधिकृतत्वात् ; ‘सोऽयं देवदत्तः’ इतिवत् । तत्र सामानाधिकृतत्वादि-त्युक्ते ‘खण्डो गौरि’त्यादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—*द्रव्यमात्रेति* ॥ तावत्युक्ते ‘मृदु घटः’ इत्यादौ व्यभिचारः—तदर्थम्—*कार्यकारणेति* ॥ न च साध्यवैकल्यम् ; तदेतरेषां पुष्पक्षितदेवदत्तत्वरूपपर्यवसायित्वादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

रजतत्वे तदग्रहात्, तेन च शुक्तिगतानिर्वचनीयरजतत्वस्य परस्पराध्यासान्, सत्यरजतत्वभ्रान्त्या धूली-पटले धूमन्नादृशं ब्रह्मणुमानवविदसाधनतानुमानोपपत्तेः । न च—शुक्ताखिव तद्वज्जतेऽपि प्रातीतिकमेव

पञ्चपादिका

मात्मन एव तत्, *एवं तर्हि* सुतरामविद्यायास्तत्रासम्भवः ; तस्य विद्यात्मकत्वात्, “तस्य भासा सर्वमिदं विभाती”ति तच्चैतन्येनैव सर्वस्य भासमानत्वात्, *उच्यते*—विद्यत एवाप्राप्यग्रहणाविद्यात्मको दोषः

पञ्चपादिकाविवरणम्

वेवानवभास-विपर्ययाविति चोदयति—*ननु न ब्रह्मणोऽन्य इति* ॥ तर्हि ज्ञानप्रकाशविरोधादाश्रय-विषय-भेदाभावाच्च नाशतता ब्रह्मण इत्याह—*एवं तर्हि* ॥ तत्राद्वितीयाधिष्ठानब्रह्मात्मनि प्रमाणस्य चैतन्यस्या-

सञ्जुविवरणम्

मयेति चोदिते, प्रकाशाच्छादकदोषकथनमसंगतम् ; अवोदितवस्तुकीर्तनादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्राद्वितीयेति* ॥ अथवा—अधिष्ठानज्ञानादिष्वाक्षिप्तेषु किमर्थं विशेषणादौ प्रकाशाच्छादकसमर्थनमित्याशङ्क्याह—*तत्राद्वितीयेति* ॥ “अत्रेति” व्याचष्टे—*अद्वितीयाधिष्ठानेति* ॥ अनेन च बहुविषयेऽप्याक्षेपे प्रमाणाच्छादकदोषनिरूपणमेवादौ कर्तव्यम्, तेन विनाऽधिष्ठानादीनां स्वतो निरूपयितुमशक्यत्वाविति दर्शितम् । *अद्वितीयाधिष्ठानेति* स्वतोऽधिष्ठाने द्विरूप-त्वाभाव उक्तः । “ब्रह्मात्मनी”त्यनेन द्रष्टृभेदाभाव उक्तः । “प्रकाशस्ये”त्यस्य व्याख्या = चैतन्यस्येति । “प्रमाण-स्ये”त्यनेन चैतन्यस्याध्यासकारणत्वम्, तदोषत्वे च दोषप्रयान्तर्भावः । “प्रमाणस्ये”त्येवोक्ते सर्वस्याध्यस्यमानत्वात् कथमात्मव्यतिरिक्तं प्रमाणम् ? इति शङ्का स्यात्, तन्निरूप्यर्थम्,—“चैतन्यस्येत्ये”वोक्तम् । “चैतन्यस्ये”त्येवोक्ते तदोषकीर्तनमप्रस्तुतं स्यात्, तदर्थम्—“प्रमाणस्ये”त्युक्तम् । “ब्रह्मात्मनि प्रमाणस्ये”त्यनेनादौ प्रमाणदोषकीर्तनं कर्तव्यम् ; तस्य चैतन्यरूपत्वेन स्वतःसिद्धत्वात्, तत्प्रतिबन्धे चाधिष्ठानादिविभागोऽपि सिद्ध्यति ; प्रमाणप्रतिबन्धे प्रमेयेऽपि रूपान्तरसंभवादित्युक्तम् । अत्र संग्रहः—

अत्रेत्यस्य पदस्यार्थः सप्तम्यन्तेन वर्णितः । द्रष्टृधिष्ठानयोर्भेदः स्वतो नेत्येतदीरितम् ॥

प्रमाणप्रतिबन्धे हि सिद्धिस्तस्येति सूचितम् । अधिष्ठानद्विरूपत्वमद्वितीयेति वारितम् ॥

“ब्रह्मात्मनी”त्यनेनापि द्रष्टृभेदो निवारितः । प्रमाणस्येत्यनेनापि दोषाद्यत्वमसूच्यत् ॥

तद्रूपस्यावभासे हि नचाध्यासोऽपि सिद्ध्यति । अन्तर्भावोऽपि दोषेषु प्रमाणस्येति दर्शितम् ॥

अप्रस्तुताभिधाशङ्का प्रमाणस्येति वारिता । तत्प्रमाणगतत्वं च हेतुरादौ प्रसाधने ॥

अवभासनिरोधेन लभ्यते पूर्वदूषितम् । अविशेषितसामान्यविशेषस्यैव रोधनम् ॥

स्वावभासे विरुद्धत्वाच्छादनप्रवणत्वतः । तद्विभागेन तस्यैव तदोषत्वप्रसाधनात् ॥

सम्बन्धेनाश्रितत्वेन विषयत्वेन चेह तत् । सम्बन्धेनान्यदोषत्वं निर्वाहं तेन पूर्वता ॥ इति ॥

ननु—पूर्वमात्मन्यज्ञानं साधितम्, इदानीं प्रमाणदोषत्वेनाज्ञानसाधनेऽज्ञानभेदः स्यात्, अनादरो वा पूर्वप्रमाण-

तत्तद्दीपनम्

अभेदे विद्यात्मकत्वाच्च सुतरामविद्येत्युक्तम्, तन्न संभवति ; भेदेऽपि विद्यात्मकत्वेनाविद्यासंभवात्स्यात्, अतः कथं सुतरामिति ? तत्राह—*तर्हि ज्ञानेति* ॥ अभेदे भिन्नाश्रय-विषयाभावादविद्याभावस्तत्परिपोऽर्थः । करण-विषय-प्रमातृदोषाद्यसंभवाच्छरणे प्रत्युक्ते करणादिदोष एव प्रदर्शनीयः, नाविद्यादोषः, तस्य प्रथमदर्शने वा को हेतुरिति ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ अधिष्ठानप्रमाणदोषस्य भ्रमजनकत्वादविद्यायाश्चाधिष्ठानयाथात्म्यप्रमाणदोषत्वाद्भ्रम-जनकत्वं युक्तमित्याशयेनोक्तम्—*अधिष्ठानेति* ॥ प्रथमदर्शनं हेतुमाह—*अद्वितीयेति* ॥ व्याकास्त्वादविद्याऽधीन-त्वात् प्रथमं तत्प्रदर्शनमित्यर्थः । *टीकाया एवोऽर्थः*—“अविद्यात्मके”ति विशेषणं कावादिष्यादुत्तरार्थम् । ‘आच्छा-दकमि’त्यधिष्ठानत्वमुपपादयति । प्रकाशाच्छादकस्य तन्निरूप्यत्वासंभवादनिरुक्तिरित्याशङ्क्याऽऽनुकप्रहणनिरूप्यत्व-मित्याह—*अग्रहणेति* ॥

पञ्चपादिका

प्रकाशस्याच्छादकः । कथं गम्यते ? श्रुतेस्तदर्थपक्षेऽथ । श्रुतिस्तावत्—“अनृतेन हि प्रत्यूहाः” “अनीशया शोचति मुह्यमानः” इत्येवमाद्या । तदर्थपक्षिरपि—विधैव सर्वत्र श्रुतिषु ब्रह्मविषया मोक्षाय निवेद्यते, तेनार्थादिदमवगम्यते—जीवस्य ब्रह्मस्वरूपतानवगमोऽविद्यात्मको बन्धो निसर्गत एवास्तीति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विद्याकारणदोषसंसर्गं प्रथमं दर्शयति—*उच्यते विद्यत एवेति* ॥ प्रत्यक्षानुमानार्थापत्तिप्रदर्शिताज्ञानस्य श्रुति-तदर्थपक्षिभ्यां प्रदर्शनं क्रियते—श्रुतिस्तावदिति* ॥ सुषुप्ते मिथ्याज्ञानाभावात्तत्संस्कारस्य चाप्रतिबन्धकत्वात् कादाचित्कग्रहणाभावस्य च स्वतःसिद्धग्रहणविरोधित्वाभावात्स्वरूपचैतन्येनैव ब्रह्मस्वरूपावभासे प्राप्ते तदवभासप्रतिबन्धनिमित्तमनृतं दर्शयति—*“अनृतेन हि प्रत्यूहाः” “त इमे सत्याः कामा अनृतापिधानाः”* इति । ततश्च मिथ्याज्ञान-तत्संस्काराग्रहण-कर्मभ्यो व्यतिरिक्तमनवभासनिमित्तमनृतं मिथ्यावस्तु सिद्धम् ।

मृदुविवरणम्

इत्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षानुमानेति* ॥ तत्र सर्वोपादानत्वेन साधनं कृतम्, अत्र तु प्रतिबन्धकत्वेन दोषत्वेन च तत्साधनमिति, विषयभेदादपौनरुक्त्यमिति भावः । *ननु*—प्राप्तेऽवभासेऽवभासप्रतिबन्धप्रतिपादनं युक्तम्, कथं तत्प्राप्तिः ? अथवा—सत्यामप्यवभासप्रसक्तावन्येनापि प्रतिबन्धसंभवात् कथमज्ञानस्यैव प्रतिबन्धकत्वमिति ? इत्याशङ्क्या-वस्थान्तरे प्रतिबन्धान्तरसंभवात् प्रमाणस्य तत्परस्त्वशङ्क्याव्युदासायावस्थान्तरमाश्रित्याह—*सुषुप्ते मिथ्याज्ञानेति* ॥ “अनृतेन ही”त्यनेनार्थाऽऽत्मनां प्रत्यूढत्वं प्रतिपाद्यते, प्रमाणदोषश्च प्रतिपाद्यतेऽप्रतिज्ञातः ; अतो विरोध इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तदवभासप्रतिबन्धेति* ॥ *ननु*—प्रत्यूढशब्दो हि विग्रस्तपृष्ठत्वमेवाह, आवरणन्त्वत्र विवक्षितं कथं लभ्यते ? इत्याशङ्क्य श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*त इमे सत्या इति* ॥ एवमपि अनृतशब्दादसदेव किञ्चित् स्यादित्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ आवरणेन प्रतिपाद्यमानत्वादिति भावः । कथं ब्रह्मस्वरूपप्रकाशप्राप्तिर्जीवस्य ? “अनीशये”ति श्रुत्यामीश्वरत्वाभावप्रतीतिः, तथा—“अनीशये”ति तृतीयया तस्यैव मोहे शोके च हेतुत्वं प्रतीयते ;

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणाभावात् कथमविद्येत्युक्तानुसंधानाचतुरः कश्चिन् शङ्कते—*कथमिति* ॥ अनुसंधानाकौशल्यमुक्तमेव स्मार्यताम्, किमिति प्रमाणान्तरमुपन्यस्तं टीकाकृता ? इत्याशङ्क्योक्तस्मारणे ममानुसंधानपाटवाभावादुक्तं स्मारयतीति वादिनः खिन्नमतिवत् स्यात्, तदर्थं तन्मतिमनुसरन् प्रमाणान्तरं कथयतीत्याह—*प्रत्यक्षेति* ॥

“अनृतेन हि प्रत्यूहाः” इत्यत्र ब्रह्मप्रतिपक्षेः प्रतिबन्धकमज्ञानमनृतमित्युक्तम्, तन्न संभवति ; ब्रह्मप्रतिपक्षभावेन तत्प्रतिबन्धकत्वाज्ज्ञोपात्तात्, कल्पनायामपि प्रतिबन्धकान्तरमेव कल्प्यतामित्याशङ्क्य, प्रतिबन्धकान्तरानिरूपणान्न तत्कल्पनमिति सावदाह—*सुषुप्त इति* ॥ सुषुप्तेः सकलविशेषज्ञानोपरमत्वाच्च तत्र मिथ्याऽज्ञानं प्रतिबन्धकमस्तीत्यर्थः । रूप्यभ्रमसंस्कारे सत्यपि शुक्तिबोधदर्शान्न संस्कारस्यापि प्रतिबन्धकत्वमित्याह—*तत्संस्कारस्येति* ॥ अपग्रहण-पक्षेऽपि किमग्रगन्तुकग्रहणाभावः प्रतिबन्धकः ? उत स्वरूपग्रहणाभावः ? नायः ; इत्याह—*कादाचित्केति* ॥ न द्वितीयः ; ग्रहणस्य स्वरूपत्वे तदभावानुपपत्तेस्तस्य प्रतिबन्धकाकाङ्क्षाभावाच्च तत्कल्पनमित्युक्तं निरस्यति—*स्वरूपचैतन्येनैवेति* ॥ आच्छादकसङ्गावे बाध्यान्तरमुदाहरति—*तम इति* ॥ अनृतमपिधानमेपां ते तथोक्ताः । अग्रहणादीनामप्रतिबन्धकत्वेऽप्यन्यत्कर्म प्रतिबन्धकमिति शङ्कां निराकुर्वन्नुपसंहरति—*ततश्चेति* ॥ कर्मणः प्रतिबन्धकत्वे तन्निवृत्त्युपायाभावाद् न कदाचिदपि तत्प्रतिभास इत्यर्थः । असम्यग्ब्रह्ममनृतमिति शङ्कां व्याचर्तयति—*मिथ्येति* ॥

वार्तिकम्

रजतत्वम्, न अवावहारिकमिति—वाच्यम् । सत्त्वरजतेन सह मिथ्यारजतस्यानुगतप्रतीतिविरोधात्तद्वै-

पञ्चपादिकाविवरणम्

“अनीशया शोचति मुह्यमानः” इति स्वभावसिद्धेश्वरस्यानीश्वरत्वं तद्वावाप्रतिपत्तिरेव ; वस्तुनोऽनपायात्, ततश्चेश्वरभावाप्रतिपत्तेः शोकस्य च निमित्तं मोहं दर्शयति । आदिशब्दात् “न तं विदाथ य इमा जजाना-
न्यदयुष्माकमन्तरं बभूव । नीहारेण प्रावृता जल्प्याचामुतुप उक्थशासश्चरन्ती”ति । नीहारं तमोऽज्ञानमित्य-
नर्थान्तरम् ; तेन प्रावृतत्वमेव जीवानां ब्रह्मापरिज्ञाने जल्प्यत्वाद्यध्यासे च निमित्तं दर्शयति । तथा
“अविद्यायामन्तरे वर्तमाना नान्यच्छ्रेयो वेदयन्ते” इति श्रेयोरूपब्रह्मापरिज्ञाने क्रियाकारकाद्यध्यासे च निमित्त-
भूतामविद्यां दर्शयन्तीत्याद्याः, “अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानं तेन मुह्यन्ती”त्याद्याः स्मृतयोऽपि द्रष्टव्याः ॥

अनुविवरणम्

अतोऽनृतशब्देन मिथ्यावस्तुप्रतिपादनं निश्चेतुं न शक्यते, अतो नेयमुदाहर्तुमुचितेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*“अनीशया-
शोचती”ति* ॥ मुह्यमानोऽनीशया शोचतीत्यन्वयः । *ननु*—नीहारेण प्रावृतत्वे कथं भवदभिमतदोषसिद्धिः ?
तेन प्रावृतत्वं स्वरूपेण प्रतीयते यतः ; नतु तस्य ब्रह्माप्रतिपत्तौ निमित्तत्वमित्याशङ्क्याह—*नीहारं तम इति* ॥
इदानीमविद्यारूपत्वमस्येति सप्रमाणमाह—*तथाऽविद्यायामिति* ॥ उदाहृतश्रुतीनामयमेघार्थ इति दर्शयितुं स्मृतिमुदा-
हरति—*अज्ञानेनावृत्तमिति* ॥ “विद्येयं”त्यनेन कथमर्थोपत्तिरुच्यते ? नहि विद्याया मोक्षसाधनत्वमज्ञानेन विना
नोपपद्यते, यतो गण्डध्यानाद्विपनिवृत्तिवदुपपद्यते । “अनवगमोऽविद्यात्मकः”इत्युक्तम्* ; अनवगमशब्देनाभावे
विवक्षिते विरोधः ; अविद्याया बन्धस्य वा तदात्मकत्वायोगात्, अज्ञाने तु विवक्षिते वैयर्थ्यमविद्याशब्दस्य, अज्ञाने

तत्त्वदीपनम्

“अनीशया शोचती”त्यश्वरत्वाभावस्य तृतीयया शोक-मोहेतुत्वप्रतीतेः कथमज्ञानसिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—
अनीशयेति ॥ मुह्यमानः सन्नीश्वरभावं न प्रतिपद्यते, ततः शोकोपलक्षितं संसारमनुभवतीत्यर्थः । यूयं तमीश्वरं
न विदाथ, तस्मात्प्रतिपत्त्युपायं कुरुत । ईश्वरस्यासत्त्वादेवाप्रतिपत्तिः, नास्मदपराधादित्याशङ्क्याह—*य इति* ॥
इमाः प्रजाः *जजान = जनितवान् । कार्यलिङ्गेनेश्वरसिद्धेर्न तदपलाप इति । परमाणुवदयोग्यत्वादग्रहणमित्याशङ्कां
निरस्यति—*अन्तरमिति* ॥ युष्माकं ब्रह्मणश्चान्तरं व्यवधानं बभूव । देशादिविलक्षणं तदित्याह—*अन्यदिति* ॥
किं तदन्तरम् ? किं च तत्कृतम् ? इत्यत्राह—*नीहारेणेति* ॥ आच्छादकत्वसाम्यान्नीहारशब्दोऽज्ञाने प्रयुक्तः ।
प्रावृतत्वमाच्छन्नपरिपूर्णस्वरूपता, अतो विक्षेपविषया इत्याह—*जल्प्या इति* ॥ ‘मनुष्यः’ ‘ब्राह्मणः’ इत्याद्यध्यास-
विषया इत्यर्थः । *असून् = प्राणानिन्द्रियाणि तर्पयन्तीत्युत्पृष्टम् । उक्थशब्देन कर्माङ्गाभिधानद्वारा कर्मोपलक्षितम् ।
तस्मिन् शास्यन्ते विधिवाक्ये ये पुमांसः, ते तयोक्ताः । *चरन्ति = संसारचक्रे भ्रमन्तीत्यर्थः । *ननु* अत्र नीहारस्याऽऽ-
धारकत्वं प्रतिभाति, नाज्ञानस्येत्यत्राह—*नीहारमिति* ॥ ब्रह्मण आत्मत्वात्प्रसिद्धनीहारस्याच्छादकत्वानुपपत्तेश्चान्न
नीहारमित्यर्थः । वाक्यान्तरमुदाहरति—*तथाऽविद्यायामिति* ॥ ऐहिकाऽऽमुष्मिकपुरुषार्थव्यतिरिक्तं ब्रह्माख्यं श्रेयो न
जानन्तीत्यर्थः । “आवृत्तं ज्ञानमि”त्यत्र ज्ञानशब्देन स्वरूपज्ञानं गृह्यते ॥

ज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वानुपपत्त्याऽविद्यात्मको बन्धोऽस्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अविद्यायाः प्रस्तुतत्वाद्
अविद्याऽस्तीति वक्तव्यम्, नच बन्धोऽस्तीति ; तथा मोक्षस्य ब्रह्मात्मभावलक्षणस्य नित्यत्वाद् ज्ञानसाध्यत्वं

वार्तिकम्

कल्पनानुपपत्तेः । नच—रजतप्रतीतियदनुगतप्रतीतिरपि भ्रान्तेति—वाच्यम् ; बाधानुपलब्धेः । न हि शुक्लो
‘नेदं रजतमि’ति रजतवबाधयद्, ‘मिथ्यारजतं रजतं न भवती’ति मिथ्यारजते तद्बाधोऽस्ति, येन रजत-
मिथ्यात्ववत्तन्मिथ्यात्वं भवेत् । ‘नेदं रजतमि’ति विशिष्टबाधात्तन्मिथ्यात्वाध्यवसानमिति चेत्, सत्यं
शुक्तावेव तदित्ययोचाम ; अन्यथा धर्माध्यासे सत्यानृतात्मकत्वासिद्धेः, रजत-शुक्तिमतरजतवयोरुभयोरपि

पञ्चपादिका

ननु न जीवो ब्रह्मणोऽन्य इत्युक्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अर्थापत्तिरपि—ब्रह्मज्ञानाद्बन्धनिवृत्तिः श्रूयमाणा ब्रह्मणि प्रागनवबोधोऽध्याससम्बन्धहेतुरस्तीति कल्पयतीति फलश्रुत्यनुपपत्तिः, अथवा “द्रष्टव्यः” इत्यादिदर्शनविधानानुपपत्तिर्वा प्रागनवगममन्तरेणेति, जीवस्य ब्रह्मत्वरूपानवभासनिमित्तं जीवाभिधाध्याससम्बन्धहेतुरज्ञानदोषो धियत इत्युक्तम् । अत्र च साक्षिवेद्यस्याऽज्ञानस्य प्रमाणैरभावव्यावृत्तिः प्रदर्श्यत इति न तस्य प्रमाणवेद्यत्वप्रसङ्ग इति । तत्र चोदयति—*ननु न जीवो ब्रह्मणोऽन्य इति* ॥ किमत्र जीव ब्रह्मणोरेकत्वात्पर्यनुयुज्यते ?—किमेकत्वादाश्रय-विषयभेदानुपपत्तिः ?

ऋजुविवरणम्

प्रमाणं वक्तुं प्रक्रम्य बन्धास्तित्वसाधनमप्ययुक्तम्, काऽसौ श्रुतिरनुपपन्नंति न ज्ञायते ? तदर्थं व्याचष्टे—*ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ “अनवगमोऽविद्यात्मक” इत्यस्य व्याख्या = *अनवबोधोऽध्यामेति* ॥ *ननु*—दोषसाधनमत्र प्रस्तुतम्, न च फलश्रुत्यन्यथानुपपत्त्या दोषत्वसिद्धिः ; अज्ञानात्मकत्वेनैव निवृत्तिसिद्धेरित्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥ स्वरूपाऽनवभासे विपर्ययावभासे च प्रमाणविधानं युज्यते ; तथाच सति दोषवत्त्वमेव भवेदित्यर्थः । *ननु*—फलश्रुतिसामर्थ्यादपि दोषत्वं सिद्धंयत्, अज्ञानकार्यत्वसिद्धौ तस्याप्रतिबन्धेऽधिष्ठाने विक्षेपपूर्वत्वाभावात्प्रतिबन्धकत्वादिना दोषत्वासिद्धौ बन्धनिवर्तकप्रमाणमपि तथाविधमेव भवति ; अतो न पक्षान्तरोपन्यासो युक्तः, *मैवम्* ; अर्थापत्त्युपस्थितार्थासामर्थ्यसिद्धस्य फलश्रुत्यन्यथानुपपत्तिगम्यत्वायोगात् । अत्र तु साक्षात्तत्सिद्धिरिति विषयव्याप्त्यर्थं वा पक्षान्तरप्रदर्शनमित्यनवद्यम् । *ननु* एवमप्यज्ञानस्य प्रमाणगम्यत्वेन तात्त्विकत्वं स्यादित्याशङ्क्याह—*अत्र च साक्षीति* ॥ *ननु*—जीव-ब्रह्मणोरभेदादज्ञानसंबन्धो न घटत इति चोदिते, कथमनन्यत्वमेव “बादमि”त्यनेनाज्ञानसाधनेऽपि हेतुत्वेनोच्यते ? नहि विरोध्येव तत्साधने हेतुर्भवंतीत्याशङ्क्याविरोधेन हेतुत्वं दर्शयितुं विकल्पयति—*किमत्रेति* ॥ तत्र प्रथमपक्षेऽप्येवं विकल्पः—किमज्ञानमाश्रय-विषयभेदमपेक्ष्य तत्संबन्धि भवति ? किं वा सम्बन्धोत्तर-

तत्त्वदोषनम्

वानुपपन्नमित्याह—*अर्थापत्तिरपीति* ॥ अर्थापत्तिरपि दृष्टयेति पूर्वंगानुपपन्नः । काऽसावर्थापत्तिः ? इति वीक्षायामाह—*ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ बन्धस्य परमार्थत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तेस्तस्याविद्यात्मकत्वमाश्रयणीयम्, ततोऽविद्याऽऽश्रयणीयेत्येतदुच्यते टीकायेत्यर्थः ॥

दर्शनविध्यनुपपत्त्याऽविद्याऽऽश्रयणीयेति पक्षान्तरमाह—*अथवेति* ॥ दर्शनोद्देशेन श्रवणादि विधीयमानं निवर्त्याऽविद्यामन्तरेणाऽनुपपद्यमानमविद्यां गमयति, न च ब्रह्मस्वरूपबोधनार्थं श्रवणादि विधीयते ; ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेनान्यनिरपेक्षत्वादित्यर्थः । अज्ञानस्य प्रमाणगम्यत्वेऽपसिद्धान्ताऽऽपातः, सत्यत्वं चेत्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥ अस्मिन् ग्रन्थे इत्यर्थः । साक्षिवेद्यत्वान्नपसिद्धान्तः । न च प्रमाणोपन्यासधैर्यम् ; अभावत्वभ्रमव्यावृत्त्यर्थत्वात्, अभावव्यावृत्तिप्रतिपादकप्रमाणदज्ञानसिद्धेः प्रामाणिकत्वमित्यपि न ; आरोपितसंसर्गमिश्रत्वात्प्रामाणिकत्वेऽपि सांसर्गिकत्वं न यथा, तद्वदप्रापीत्यर्थः । ब्रह्माभिन्नत्वाजीवस्य नास्तत्वमित्युक्तं चोद्यमनुवदतीत्याह—*तत्रेति* ॥ एकत्वेन प्रतीचोऽज्ञानसंबन्धे प्रतिक्षिप्ते कथं तेनैव हेतुनाऽज्ञानं साध्यते टीकायाम् ? इत्याशङ्क्य, विकल्पपूर्वकं टीकां व्याकरोति—*किमत्रेति* ॥ अज्ञानस्याऽऽश्रय-विषयभेदमापेक्षत्वात्प्रत्यग्ब्रह्मैक्ये च तदभावादविद्यासंभव इत्याऽऽशङ्क्य-कल्पार्थः । स्वप्रकाशत्वभावस्योष्णांशोः सत्त्वमसानाश्रयत्ववशात्मनः प्रकाशात्मकस्याविद्याश्रयत्वानुपपत्तिरिति द्वितीयविकल्पार्थः । प्रत्यगैक्याह ब्रह्मणोऽस्तत्वम्, ततः सर्वज्ञत्व-नित्यमुक्तत्वादेर्विरोध इति तृतीयविकल्पार्थः ।

वार्तिकम्

मिश्रत्वात् । न च—धर्माणां परस्परवृत्तिमप्रमाणम्, न तेषां परस्पराध्यास इति—वाच्यम् ; तेषां

पञ्चपादिकाविवरणम्

किं वा चित्त्वभावस्याविद्याश्रयत्वविरोधः ? ब्रह्मणो वा सर्वज्ञत्वादिहानिरिति ? न तावदज्ञानमाश्रय-विषयभेदा-
पेक्षम्, किन्वेकस्मिन्नेव वस्तुन्याश्रयत्वमावरणञ्चेति कृत्यद्वयं सम्पादयति ; स्वाश्रयापवरकप्रदेशे कृत्यद्वयसम्पादि-
तमोवत् ; अक्रियात्मकत्वात्, आवरणत्वाच्च । नहि तमो वस्तुद्वयापेक्षमवभासते । अज्ञानमिति च द्वयापेक्षज्ञान-
पर्युदासेनाभिधानाद् द्वयसापेक्षवदवभासते । यथा स्थितिरगमनशब्देनाभिधीयमाना कस्य ? किंविषयमगमनम् ?
इति कर्मसापेक्षवद्भाति ; तद्वत् । तमोवच्च स्वाश्रयावरणमज्ञानं स्वाश्रयैकत्वेन न विरुध्यते । नापि स्वाश्रय-

अनुविवरणम्

कालं तदेकत्वं निरुन्व्यादिति ? न तावत्प्रथमः कल्प इत्याह—*न तावदिति* ॥ अयं प्रयोगः—अज्ञानं धर्मि,
आश्रय-विषयभेदापेक्षया कृत्यद्वयसम्पादकं न भवतीति साध्यो धर्मः, अक्रियात्मकत्वात् । ज्ञाने व्यभिचारशङ्कानिवृत्त्यर्थं
हेत्वन्तरम्—आवरणत्वादिति । यद्वा—ज्ञानस्यापि क्रियारूपत्वेन हेतुद्वयम् । दृष्टान्ते कृत्यद्वयसम्पादकत्वविशेषणोपादानं
तस्य पराभ्युपगतहेतुत्वेनैकान्तिकत्वप्रदर्शनार्थम् । *ननु* तमः स्वोपादानाश्रितं तद्वैश्विषयं च, अतः कथमुदाहरणम् ?
इत्याशङ्क्याह—*नहि तमो घट्स्त्विति* ॥ प्रतीतिकृतो विरोधः, सोऽत्र नास्ति ; एकवस्तुगतत्वप्रतीतेः,
यद्वा—स्वोपादानगतस्यापि देशाश्रयत्वं घटस्येव भूतलाश्रयत्वमिति, यद्वा—भेदस्य धर्मि-प्रतियोग्यपेक्षया प्रतीतिवद्
नाऽऽश्रय-विषयभेदसापेक्षा तमःप्रतीतिः ; अतो विद्यमानोऽपि भेदो न प्रयोजक इति भावः । *ननु* अज्ञानमाश्रय-विषय-
भेदापेक्षयैव प्रतीयते—अस्यात्राज्ञानमिति, अतो बाधितविषयमनुमानमित्याशङ्क्याह—*अज्ञानमिति चेति* ॥ तमो-
नीहारशब्देन प्रतीतौ तदभावादिति भावः । *ननु*—स्वत आश्रय-विषयभेदानपेक्षस्य निषेध्यापेक्षया तद्वत्प्रतिभानं
न दृष्टमित्याशङ्क्याह—*यथा स्थितिरिति* ॥ *ननु*—मा भूदाश्रय-विषयभेदापेक्षित्वम्, सम्बन्धोत्तरकालं तदेकत्वं
विरुणद्धीति द्वितीयकल्पं मनसि निधायह—*तमोवच्चंति* ॥ द्वितीयेऽपि कल्पे परिहारमाह—*नापि स्वाश्रयेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ अज्ञानम्, नाश्रय-विषयभेदापेक्षम्, तमस्त्वात् ; बाह्यतमोवदित्यर्थः । तर्हि किं क्रिया-
द्यपि तद्वेदानपेक्षमिति पृच्छति—*किंत्विति* । विमतम्, आश्रयातिरिक्तविषयसापेक्षम्, सन्निपयत्वात् ; क्रिया-
शक्त्यादिष्वदित्यर्थः । अप्रयोजको हेतुरित्याह—*एकस्मिन्निति* ॥ तर्हि क्रियादेरप्याश्रयातिरिक्तविषयापेक्षत्वं न
स्यादित्याशङ्क्य, ततो वैलक्षण्यमाह—*अक्रियेत्यादिना* ॥ बाह्यतमसः स्वोपादानाश्रितस्यान्यत्राऽऽवारकत्वात्साध्य-
वैकल्यमित्याशङ्क्याह—*नहीति* ॥ मृत्तिष्ठस्य घटस्य भूतलनिष्ठत्ववत्तमसः स्वोपादानाश्रितस्याप्यन्याश्रय-
विषयत्वे न विरुद्धे इत्यर्थः । 'अस्यास्मिन्नज्ञानमि'त्याश्रयादिभेदप्रतीत्या विरोधमाशङ्क्य, प्रतीतिमन्यथयति—
अज्ञानमिति ॥ ज्ञानस्य द्वयसापेक्षत्वाच्च तत्प्रतियोगिकाज्ञानस्यापि तत्सापेक्षत्वप्रथा घटत इत्यर्थः । तत्र
दृष्टान्तमाह—*यथेति* * ॥ उपसंहरति—*तमोवदिति* ॥ अज्ञानम् न स्वाश्रयाऽऽवारकम्, आवारकत्वात् ;
शुक्त्यज्ञानवदित्याशङ्क्य, तमसि व्यभिचारमाह—*तमोवदिति* ॥ शुक्त्यज्ञानस्यापि चिन्मात्रतन्त्रस्य तद्वाचारक-
त्वाभ्युपगमात्साध्यवैकल्यं चेति चशब्दार्थः । आत्मा, न तमआश्रयः, प्रकाशत्वात् ; संप्रतिपन्नवदित्युक्ते तद्विरुद्धत्व-
मुपाधिः । नच साधनव्यापकतेत्याह—*नापीति* ॥ यत्र प्रकाशत्वं तत्र तद्विरुद्धत्वमिति न व्याप्तिः ; संवेदने

वार्तिकम्

परस्पराध्यासमन्तरेण विनिमयासिद्धेरुक्तत्वात्, “तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभाषानुपपत्तिः”
“अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्मांश्चाध्यस्ये”ति च पूर्वपक्ष-सिद्धान्तभाष्यानुपपत्तेश्च । *एतेन*—
शुक्तिगतशुक्लरूपादिना रजतगतानिर्वचनीयशुक्लरूपादेश्च परस्पराध्यासस्तस्य च सत्यानुतात्मकत्वम्—
ध्याख्यातम् ; नच—एवं शुक्तौ रजतत्वाद्यध्यास आत्मनि कामाद्यध्यासवदौपाधिकः स्यादिति—
वाच्यम् ; इष्टापत्तेः, धर्माध्यासस्य सर्वत्रौपाधिकत्वात्, धर्म्यध्यासस्यैव निरुपाधिकत्वनियमात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

चित्प्रकाशेन विरुध्यतेऽज्ञानम्, स्वाभासकेन संवेदनेन चित्प्रकाशेनाज्ञानस्याविरुद्धत्वात्, साक्षिचैतन्यस्य चाज्ञानावभासकत्वात् । अतो न चिदाश्रयत्वविरोधः ॥

किञ्च जन्यज्ञानेनात्मन्यवस्थावयेऽवभासमान एव स्व-परविषयाज्ञानाश्रयत्वं सर्वैरेवोपगन्तव्यमिति, नावभासमानेऽज्ञानाश्रयत्वविरोधः । नच प्रकाशमात्रमज्ञानविरोधि ; स्वज्ञानेऽभावात् । नच स्वयंप्रकाशमानेऽज्ञानसंसर्गविरोधः क्वचिद् दृष्टः ; विषयाणां परप्रकाश्यानामेव तत्संसर्गविरोधात् । संवेदनस्यात्मस्वरूपत्वादेव

अनुविवरणम्

“स्वाऽऽभासकेन संवेदनेने”ति निदर्शनम् । स्वस्याभासं प्रकाशं करोतीति स्वाभासकम्, तेन संवेदनेनेत्यर्थः ।

अथवा—“स्वाभासकेने”ति वैधर्म्यनिदर्शनम् । स्वस्याऽभासनं निवृत्तिं करोतीति स्वाभासकं बाधकज्ञानम्, तद्वदित्यर्थः । *अथवा*—चित्प्रकाशस्याविरुद्धत्वे स्वाभासकेनेति हेतुः । *ननु*—भवतु स्वविषयज्ञानस्याविरुद्धत्वम्, चित्प्रकाशस्य तु कथमविरोधितेति ? तदाह—“साक्षिचैतन्यस्य चेति” ॥ अथवा कथमवभासकत्वेनाविरुद्धत्वम् ? तस्यैवाविद्धत्वादित्याशङ्क्याह—“साक्षिचैतन्यस्य चेति” ॥

ननु—कथमवभास्यत्वेनाविरुद्धता ? स्थितस्य ह्यवभास्यता । नच प्रकाशमानेऽज्ञानाश्रयत्वसंभवः, इत्याशङ्क्याह—“किंच जन्यज्ञानेनेति” ॥ *ननु*—ज्ञानमज्ञाननिवर्तकमिष्यते, तत्कथमवभासमानात्मन्यज्ञानम् ? अतः कथमविरोधित्वेनाश्रयत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—“नच प्रकाशमात्रमिति” ॥ कथमनिदर्शनेनाविरोधनिश्चयः ? सिद्धे ह्यविरोधे तद्विषयज्ञानसिद्धिः ; नान्यथा । तत्र च विषयत्वमेव, तच्च विरोधेऽपि भवति, अत्र तु संसर्गो वक्तव्यः, न तु स्वयं प्रकाशमानेऽज्ञानसंबन्धो घटते ; सवितुरिव तमःसंबन्धः । तदुक्तम्—

“नन्यविद्या स्वयंज्योतिरात्मानं दौकते कथम् । कृतस्थमद्वितीयं च सहस्रांशुं यथा तमः ॥” इति ॥

इत्याशङ्क्याह—“नच स्वयंप्रकाशेति” ॥ अयं भावः—प्रसिद्धं तावदज्ञानं नेति वक्तुं न शक्यम् । नच जडगतत्वेन निश्चिंतुमपि शक्यम् ; जडस्य तत्स्वरूपसांप्रक्षत्वात्, अज्ञाते च ज्ञाते च तस्मिन् अज्ञानावगमायोगादिति ।

“प्रसिद्धत्वादविद्यायाः साऽपह्नोतुं न शक्यते । अनात्मनो न सा शुक्ला बिना नात्मा तथा नहि ॥” इति ॥

ननु—स्वयंप्रकाशे संवेदनेऽज्ञानसंबन्धविरोधदर्शनादात्मन्यपि तदनुमीयते, इत्याशङ्क्याह—“संवेदनस्येति” ॥

तत्त्वदीपनम्

व्यभिचारादित्याह—“स्वाभावभासकेनेति” ॥ आत्मा, अज्ञानविरोधि, तद्भासकान्यत्वे सति चित्त्वात् ; तन्निवर्तक-संविद्धित्याशङ्क्यासिद्धिमाह—“साक्षीति” ॥ साधनव्यापकत्वनिरसनमुपसंहरति—“अत इति” ॥ विरोधप्रयोजकमपि दुर्निरूपमित्याह—“किंचेति” ॥

किं भासमानत्वं प्रयोजकम् ? उत ज्ञानमात्रम् ? आहो स्वयंभासमानत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*जन्येति* ॥ “सुखमहमस्त्वाप्समि”ति परामर्शानुपपत्त्या सपुसावप्यात्मनोऽवभासमानत्वमाश्रयणीयम् ; अन्यथा परामर्शानुपपत्तेः । तत्र च स्वयंभासमानत्वानाश्रयणादन्यतो भासमानत्वमाश्रयणीयम् । ततश्च न भासमानस्या-ज्ञानसंबन्धविरोध इत्यर्थः । *अथवा*—जन्यज्ञानेन भासमानस्याप्यज्ञानाश्रयत्वम्, किं पुनर्नित्यचैतन्यस्येत्याशयेनोक्तम्—*जन्यज्ञानेनेति* ॥ कुतस्तदिति शङ्क्यामह—“अवस्येति” ॥ *अहं-ममाभिमान-रजतादिभ्रमाणांमुपपत्तेः प्राक् तद्वेतुत्वेन, तत्समये स्थितिहेतुत्वेनानन्तरं भ्रमान्तरहेतुत्वेनेति कालत्रयेऽपि स्व-परविषयाज्ञानाश्रयत्वमेष्टव्यमित्यर्थः । द्वितीयं वृषयति—*नचेति* ॥ स्वज्ञान इति* ॥ अज्ञानविषयज्ञान इत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ स्वप्र-काशस्याज्ञानसंसर्गविरोधव्याप्तेरदृष्टत्वादित्यर्थः । कथमदर्शनमिति चेत्, तत्र किमनात्मनि व्याप्तिदर्शनम् ? उत संवेदने ? इति विकल्प्याऽऽद्यं व्याप्त्यभावामाह—“विषयाणामिति” ॥ द्वितीयेऽपि संवेदनं किं वृत्तिरूपम् ? उत स्वरूपज्ञानम् ?

पञ्चपादिका

वादम् ; अत एवार्थाज्जीवे ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छादिकाऽविद्या कल्प्यते ; अन्यथा

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदाश्रयाज्ञानोपगमात् तदुदाहरणम् । *अथ* ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वविरोधादेक्ये सति नाज्ञानमुपपद्यत इति, *नन* ; जीवाश्रयत्वोपगमात् । *ननु* ऐक्यमुक्तम्, सत्यम् ; सत्यप्यैक्ये प्रतिविम्यात्मन्यध्यस्तश्यामत्वादेर्विभ्येऽदर्शनाद् अवदाततायाश्चाविरोधदर्शनात्, एते सर्वज्ञत्वाविद्याश्रयत्वयोः सत्यप्यैक्येऽविरोधात् । तस्मान्नैक्यमविद्याऽऽश्रयत्वेन विरुध्यते, किंवाविद्यामेवोपपादयतीत्याह—*यथादमत एवार्थादिति* ॥ ऐक्ये स्वयंप्रकाशत्वे सर्वज्ञत्वे च सत्यवानवभासदर्शनादाच्छादिकाऽविद्या कल्प्यते ; अन्यथा भेद-जाड्य-किंचिज्ज्ञत्वे ग्रहणाभावमात्रमेव स्यात् ;

अनुविवरणम्

इदानीं किचेत्यादेरर्थान्तरम् ॥ *ननु*—कथं साक्षिचैतन्यस्याज्ञानावभासकत्वेनाविरुद्धत्वम् ? पूर्वज्ञानावभासकस्याप्युत्तरज्ञानस्य तेन विरोधदर्शनादनैकान्तिकत्वादित्याशङ्क्य, विरोधवादिनाऽपि किं प्रत्यक्षेण विरोधो ज्ञायते ? किंवाऽनुमानेन ? इति विकल्प्य, न तावत्प्रत्यक्षेणेत्याह—*किंच जन्यज्ञानेनेति* ॥ अनुमानपक्षेऽप्यवभासमानत्वं हेतुः ? किं वा प्रकाशत्वम् ? उत स्वप्रकाशत्वम् ? साध्योऽप्येवं विकल्पः—आश्रयत्वविरोधः ? स्वरूपविरोधो वा ? संसर्गविरोधो वा ? तत्र प्रथमपक्षे बाधितविषयत्वं दर्शयति—*किंचेति* ॥ द्वितीयोऽनैकान्तिकत्वमाह—*नच प्रकाशेति* ॥ तृतीये दृष्टान्ताभावमाह—*नच स्वयमिति* ॥ अथवा—*किचेत्यनेन प्रत्यक्षनिराकरणम्, उत्तरणानुमाननिराकरणम् । तत्र प्रकाशत्वादिति हेतोः स्वज्ञाने व्यभिचार इत्याह—*नच प्रकाशेति* ॥ “न च स्वयं प्रकाशमानं” इत्यनेन तत्रैव दृष्टान्ताभावमाह । *अथवा*—“नच प्रकाशे”त्यनेन स्वज्ञाने व्यभिचार उक्तः, कथं स्वज्ञाने व्यभिचारः ? न ह्यज्ञानविषयं ज्ञानं संप्रतिपन्नमस्तीत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह—*नच स्वयमिति* ॥ दृष्टान्ताभावेनासाधारण्येऽनैकान्तिकत्वमित्यर्थः । “विषयाणामि”त्यनेन सोपाधिकत्वमुक्तम् ; परंप्रकाशत्वमुपाधिरित्यर्थः । *ननु*—स्वयंप्रकाशमानं घटादिसंवेदने ज्ञानादर्शनात् तदेव निदर्शनम्, अतः कथमसाधारणत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*संवेदनस्येति* ॥ “अत एवार्थादि”ति कथमुक्तम् ? न ह्येकत्वमज्ञानेन विनाऽनुपपन्नम् कथं तदुपजीव्यम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ऐक्ये स्वयंप्रकाशत्वं इति* ॥ तत्रानवभासमात्रेणैवाज्ञानं सिद्ध्यतीति, किमिति विशिष्टानुपपत्तिः प्रमाणत्वेनोच्यते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथा भेदेति* ॥ कथम्—“अतोऽविद्यावच्छिन्ने”त्युपसंहियते ? अनुक्तत्वादविद्यावच्छिन्नत्वस्य, नापि तदेव प्रतिपाद्यते ; असंगतत्वादित्या-

तत्त्वदीपनम्

आद्ये व्याप्त्यभावः ; उत्तरन्यप्रकाशयत्वात्, न द्वितीयः ; संदिग्धसाध्यतया तस्य पक्षत्वान्न व्याप्तिस्थलतेत्याह—*संवेदनस्येति* ॥ तृतीयमुत्थापयति—*अथेति* ॥

गूढाभिसन्धिरुत्तरमाह—*न जीवेति* ॥ अभिसन्धिमज्ञानान् उक्तं चोद्यं स्मारयति—*नन्वेति* ॥ ऐक्यमात्रमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* । ऐक्यस्य प्रामाणिकत्वं ब्रह्मणोऽप्यज्ञत्वम्, तत्राह—*सत्यपीति* ॥ बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरैक्येऽप्युपाधिभेदात् श्यामत्वादिव्यवस्थावद् व्यवस्थेत्यर्थः । कल्पत्रयनिराकरणमुपसंहरति—*तत्मादिति* ॥ न केवलमैक्यस्य विरोधित्वाभावः, किंतु तदुपपादकत्वमपीत्याह—*किंचेति* ॥ ऐक्यस्याज्ञानं विनाऽनुपपत्त्यभावात् कथं तदुपपादकत्वमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*ऐक्य इत्यादिना* ॥ ऐक्ये सत्यवानवभासदर्शनादविद्या कल्प्यत इत्यन्वयः । ऐक्येऽपि तस्य जाड्यनानवभासः संभवत्यविद्यां विनाऽपीत्यन्नाह—*स्वयंप्रकाशत्वं इति* ॥

अहमित्युपलब्धीकाराद् ब्रह्मणो व्यतिरेकाभावात्तदनवभासोऽसिद्ध इत्याशङ्क्य, सर्वज्ञत्व-सर्वशक्त्यनवच्छिन्नानन्दात्मक-ब्रह्मानवभासार्थमविद्याऽऽश्रयणीयेत्याह—*सर्वज्ञत्व इति* ॥ अन्यथोपपत्तिं परिहरति—*अन्यथेति* ॥ आच्छादकाभावेऽनवभाससिद्ध्यर्थं तयोर्भेद इत्याह—*भेदेति* ॥ श्रुतिविरोधाद् भेदानुपपत्तिश्चेत्, तस्मात्मानो जाड्यत्राश्रययोगित्वाद्—*जाड्य इति* ॥ स्वयंप्रकाशत्वेऽनवभासविरोधाद् जाड्यांशत्रयमश्वेत, तर्हि न सर्वज्ञत्वादि-

पञ्चपादिका

परमार्थतस्तत्स्वरूपत्वे तदवबोधोऽपि यदि नित्यसिद्धः स्यात्, तदा तादात्म्योपदेशो व्यर्थः स्यात् । अतोऽनादिसिद्धाविद्यावच्छिन्नानन्तजीवनिर्भासास्पदमेकरसं ब्रह्मेति श्रुति-स्मृति-न्यायकोविदैरभ्युप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ततश्च तमोऽनृत-नीहाराज्ञानावृतत्वादिशब्दा अनवभासाध्यासनिमित्तभावरूपाज्ञानप्रतिपादका बाध्यैरिति ॥ *ननु* एकद्रव्यत्वे सति जीव-ब्रह्मविभागः किंनिवन्धनः? यतः सर्वज्ञत्वाविद्याऽऽश्रयत्वे व्यवस्थाप्येते इति, अन्तःकरणावच्छेदात्कश्चिद्देवं वक्ति, अन्यस्त्वतिरेकात्, अपरस्तु स्वभावादेवाशांशिभावात्, तत् सर्वं व्यावर्तयति—*अतोऽनादिसिद्धाविद्यावच्छिन्नेति* ॥ आत्माऽऽवरणमात्माज्ञानमेव जीव-ब्रह्मविभागाध्यासोपादानं यतः, अतो जीवावच्छेदनिमित्तमज्ञानमिति; अवच्छेदस्यापि प्रातिभासिकाध्यासस्य तदुपादानत्वात्, सत्यतो निरवयवस्य द्वैतीभावायोगात्, कर्तृत्व-भोक्तृत्व-दोष-संयोगानां बीजाङ्कुरवदनादिप्रवाहस्य दर्शितत्वात् । तदुपादानमप्यज्ञानमनादीत्याह—*अनादिसिद्धेति* ॥ अनादिजीवविभागाध्यासप्रवाहस्यानाद्यविधैव कारणम्, नान्तःकरणादीत्याह—*अविद्यावच्छिन्नेति* ॥

सृजुविवरणम्

शङ्क्योत्तरचोद्यनिवर्तकत्वेन संगतिं दर्शयितुं चोदयति—*नन्वेकद्रव्यत्व इति ॥ “अतः” इति कथमुक्तम्? न ह्यविद्यावच्छिन्नत्वे किञ्चित्प्रमाणमुक्तमस्ति, यदुपजीव्यत इत्युच्यते, अविद्या-काम-कर्मलिङ्गमवच्छेदकम्, अतोऽविद्यावच्छिन्नेत्युक्तमित्याशङ्क्योपस्कारं दर्शयति—*आत्मावरणमिति* ॥ पूर्वोक्तमज्ञानमुपजीव्यत इत्युक्तम् । *ननु*—यदाश्रयोऽवच्छेदः, तदुपादानं स्यात्, कथमज्ञानोपादानत्वम्? यद्वा—“अज्ञानानुपादानाविभाग” इति वक्ष्यते, तत्कथमित्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्यापीति* ॥ प्रातिभासिकाध्यासस्येति हेतुः । प्रातिभासिकाध्यासत्वमपि कथमित्याशङ्क्याह—*सत्यत इति* ॥ भवत्ववच्छेदकत्वमज्ञानस्य, कथमनादित्वम्? इत्याशङ्क्याह—*कर्तृत्व-भोक्तृत्वेति* ॥ *ननु*—प्रातिभासिकोऽवच्छेदो न उपसृष्टौ; तत् कथं तदुपादानता नोदितेति? तत्राह—*अनादिजीवविभागेति* ॥ कथम्? अन्तःकरणस्य कारणत्वाभावः? अविद्यया विशेषभावादित्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणमिति* ॥ अन्तःकरणनिमित्तत्वे द्वैतीभावेन भवितव्यम्, नचासावास्ते; एकत्वाभावप्रसङ्गात् । यद्वा—अर्थत इत्यज्ञानेन विलक्षणं दर्शितम् । कथं विलक्षणत्वे तत्प्रतीतिः? इत्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्येति* ॥ विभ्रममात्रस्याप्यन्तःकरणोपादानत्वं

तत्त्वदीपनम्

लक्षणं ब्रह्मेत्याह—*किञ्चिज्ज्ञत्वेति* ॥ एवं सत्यग्रहणमेवाविद्या स्यादित्याह—*ग्रहणेति* । ततः किम्? इत्यत आह—*ततश्चेति* ॥

अविद्यावच्छिन्नजीवनिर्भासाऽऽस्पदं ब्रह्मेति कथमुपसंहियते? तस्याप्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्य, तद्व्यावर्त्तो-माशङ्कामाह—*नन्विति* ॥ जीव-ब्रह्मविभागनिरूपणमकाण्डताण्डवितमित्यत्राह—*यत इति* ॥ तत्र भूतान्तरा-प्युपन्यस्यति—*अन्तःकरणेति* ॥ भेदाभेदव्यवहारसंपादनपटीयान् धर्मविशेषोऽतिरेकः । काल्पनिकांशांशिभाव-व्यावर्तनार्थम्—*स्वभावादिति* विशेषणम् । अविद्यावच्छिन्नताया अनुपादानात्कथमुपसंहरणम्? इत्यत्राह—*आत्माऽऽवरणेति* ॥ पूर्वात्माऽऽवारकत्वात्तदज्ञानमेवाध्यासोपादानत्वयोग्यं यस्मात्, अतस्तदेवावच्छेदोपादानमिति युक्तमुप-संहरणमित्यर्थः । जनकत्वमात्रं निमित्तशब्दार्थः ॥

अवच्छेदस्य सत्त्वे तदुपादानम्, तदेव कुतस्त्यम्? इत्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्येति* ॥ प्रातिभासिकेति हेतु-गर्भविशेषणम् । अध्यस्यत इत्यध्यासः । विमतम्, आरोपितम्, इभ्यत्वात्, शुक्तिरूप्यवत्, ततोऽज्ञाननिमित्तत्वमित्यर्थः । अप्रयोजकत्वं निरस्यति—*सत्यत इति* ॥

वार्तिकम्

ननु—यत् सति द्विवन्त्राध्यासोऽपि निरुपपन्नः स्यात्, तत्र धर्मिणो द्वितीयवन्त्रस्याध्यासादिति—

पञ्चपादिकाविवरणम्

नचान्तःकरणमवच्छेदकम् ; अर्थतो विदारणाभावात्, अवच्छेदस्य विभ्रममात्रत्वात्, अज्ञानस्यैव तदुपादानत्वात्, अन्तःकरणस्य च सम्यग्ज्ञाननिरस्यतयाऽविद्याध्यासत्वात्, स्वकारणावच्छिन्नस्यैवावच्छेदकत्वसंभवात्, सत्यत्वेऽपि सादेरनाद्यविद्योपाधित्वाभावात्, सुषुप्तादौ चान्तःकरणाभावादनवच्छेदप्रसङ्गात् । तदापि सूक्ष्मावस्थमन्तःकरणमवच्छेदकमिति चेत्, किं तावन्निरवयवत्वापत्तिः सूक्ष्मता ? सावयवस्यावयवाभावे स्वरूपनाशात्, अथावयवापचयमानं सूक्ष्मता ? न ; अवस्थितावयवविनोऽकार्यत्वप्रसङ्गात्, कारणात्मना स्थितिरिति चेत्, किं कारणमेव स्थितमित्यर्थः ? कार्यमपीति वा ? पूर्वस्मिन्नन्तःकरणाभावात्, इतरस्मिन् स्थित्यवस्थातो न विशेषः । तस्मात् कार्यसंस्कारविशिष्टशक्तिमत्कारणावस्थानमेव सूक्ष्मतापत्तिः । अतो नान्तः-

ऋजुविवरणम्

भवत्विति ? नेत्याह—*अज्ञानस्यैवेति* ॥ *ननु* अन्तःकरणस्यावच्छेदकत्वं त्वयाप्यङ्गीक्रियते ; कथं तत् निराक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्तःकरणस्य चेति* ॥ यद्यज्ञानमेवोपाधिरिति सिद्धं भवेत्, ततो ज्ञाननिवर्त्यत्वेन तत्कार्यत्वं भवेत्, नच तदस्ति ; अन्तःकरणमेव सत्यमवच्छेदकम्, आकाशस्यैव घट इत्याशङ्क्याह—*सत्यत्वेऽपीति* ॥ *अविद्योपाधित्वम्* = अविद्यावदुपाधित्वमित्यर्थः । अथवा—तेनापि मिथ्याज्ञानमग्रहणं परं विद्यत इत्यङ्गीक्रियते, सा च जीवाश्रया, अन्तःकरणं च तन्नियामकमित्युच्यते, तत्र ; सादेरन्तःकरणस्यानाद्यविद्योपाधित्वाभावान्नियामकत्वाभावादित्यर्थः । व्यवस्थापकत्वं निराकृत्यावच्छेदकत्वनिराकरणार्थम्—*सुषुप्तादाविति* ॥ अथवा—अनाद्येवान्तःकरणम्, तथा सति सर्वमुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*सुषुप्तादाविति* ॥ *तस्मात् कार्यसंस्कारेति* ॥ नच संस्कारस्य तन्मतेऽवच्छेदकत्वम्,

तत्त्वदीपनम्

किंचान्तःकरणमवच्छेदकमिति घट् प्रष्टव्यः—किं तद् वास्तवावच्छेदस्य हेतुः ? उत काल्पनिकस्य ? इति । तत्राऽऽद्यं प्रत्याह—*नचेति* ॥ अद्वैतश्रुतिविरोधान्न परमार्थतो विदारणमित्यर्थः । कथं तर्हि तत्प्रतिभासः ? इत्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्येति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अज्ञानस्येति* ॥ किंच किमन्तःकरणमपि तात्त्विकम् ? उतातात्त्विकम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*अन्तःकरणस्येति* ॥ “षोडशकलाः पुरुषायणाः पुरुषं प्राप्यास्तं यन्ति” “भिद्यते हृदयप्रस्थिरि”त्यादिवाक्यान्तःकरणस्य ज्ञाननिरस्यताऽवसीयते । ज्ञाननिरस्यत्वं चाद्यस्तत्त्वं विना नेति न तात्त्विकत्वमित्यर्थः । चरमं निरस्यति—*स्वकारणेति* ॥ अन्तःकरणस्यावच्छेदकत्वमिच्छताऽज्ञानस्याप्यवच्छेदकत्वमिष्यत एव ; अन्तःकरणस्यारोपितत्वेनाज्ञानात्मकत्वात्, तत उभयोरवच्छेदकत्वकल्पनायां गौरवान्न तावदन्तःकरणमेवावच्छेदकमित्यर्थः । “तन्मनोऽकुरुते”त्यादिश्रुत्याऽन्तःकरणस्य ब्रह्माजत्वात्सत्यत्वं लभ्यते, अतः सत्यमेवावच्छेदकमित्याशङ्क्य, कूटस्थत्वेन साक्षात् कारणताऽसम्भवात्तदूषेण विवर्तमानाविद्याधिष्ठानत्वं कारणत्वमिति, न सत्यत्वमन्तःकरणस्य । तदङ्गीकृत्य परिहरति—*सत्यत्वेऽपीति* ॥

अवच्छेदवदन्तःकरणस्याप्यनादित्वाद् अवच्छेदकत्वं युक्तमित्याशङ्क्य, किं तत् सुषुप्तिप्रलयादावस्ति ? उत न ? इति विकल्प्य चरमं निरस्यति—*सुषुप्तादाविति* ॥ घटभङ्गे तदुपहितगगनस्य महागगनात्मकत्ववदवच्छेदकविलये जीवस्य ब्रह्मता स्यादित्यर्थः । आद्यमुत्थापयति—*तदापीति* ॥ किं निरवयवतापत्तिः सूक्ष्मता ? आहो अवयवापचयमात्रम् ? उत कारणात्मनाऽवस्थानम् ? किं वा कार्यसंस्कारसहितशक्तिमत्कारणावस्थानम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ तन्त्वपगमे पटापगमवदवयवाभावे च सत्यन्तःकरणमपि न स्यादित्यर्थः । द्वितीयमनूद्य दूषयति—*अथावयवेत्यादिना* ॥ आरम्भः कावयववर्चसेऽप्यवयवविनोऽवस्थाने सत्य तत्कार्यत्वं हीयेतेत्यर्थः । तृतीयमुत्थापयति—*कारणात्मनेति* ॥ अत्यन्ताभेदमाश्रित्याऽऽद्यः कल्पः, द्वितीयस्तु भेदाभेदावतुस्येति द्रष्टव्यम् । चतुर्थः पक्षः परिशिष्यत इत्याह—*तस्मादिति* ॥ अस्त्वेवम्, ततः किम् ? इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं

वार्तिकम्

चेत्, *न* ; स्फटिके लौहित्याऽऽरोपवदेकस्मिन्नेव चन्द्रे द्वित्वधर्ममात्रारोपात् तत्र धर्म्यध्यासासिद्धेः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

करणमवच्छेदकमस्ति । तस्मात् कृत्वाविद्यासामर्थ्यादेव जीव-ब्रह्मविभागसिद्धौ नातिरेककल्पनावकाशः । 'जीवस्य ब्रह्मण्यविद्ये'त्यविद्या पूर्वमेव विभागमपेक्षत इति चेत्, न ; कस्य कस्मादतिरेक इत्यतिरेकस्यापि विभागपुरःसरत्वप्रतीतिः ; यथा—भेदाधीनोऽपि धर्मि-प्रतियोगिभावो भेदेनोपरज्यते, कस्य कस्माद्वेद इति ? एवमतिरेकाधीनोऽपि जीव-ब्रह्मभावस्तस्मिन्नुपरज्यते । जीवाद् ब्रह्मणोऽतिरेक इति चेत्, अविद्यायामपि तुल्य-मेतत् ॥ निरंशत्वान्नांशांशिभावेन भेदः संभवति । तस्मादविद्यैव भेदाध्यासनिमित्तमिति ॥

ननु अविद्या किंसंबन्धिनी भेदनिमित्तम् ? *ननु* दर्पणादिद्रव्यं वा किंसंबन्धि विम्बभेदनिमित्तम् ? मुख्यमात्रसंबन्धीति चेत्, इहापि चित्स्वरूपमात्रसंबन्ध्यज्ञानं तत्र जीव-ब्रह्मव्यवहारभेदं प्रवर्तयति । कथं पुनः स्वरूपमात्रसंबन्धिनाऽज्ञानस्य ब्रह्मस्वरूपं परिहृत्य जीवविभागैकपक्षपातिता ? दर्पण घटादेर्मुखाकाशभेदे हेतुतया मुखादिसंगर्गणोऽपि विम्बाकाशौ परिहृत्य प्रतिविम्ब-घटाकाशादिपक्षपातित्ववदिति वदामः ॥

ऋजुविवरणम्

नापि तद्विशिष्टायाः शक्तेः ; तस्या उच्छेत्तुमशक्यत्वे न निर्मांशः, उच्छेदे वा जगदनुत्पत्तिप्रसङ्गः ; एकत्वादिति भावः । *ननु* अविद्या किं सम्बन्धिनीति* ॥ अयं भावः—संबन्धिना भेदकत्वम्, नच जीव-ब्रह्मसंबन्धः ; इतरंतराश्रयादिति ।

तत्सदीपनम्

कारणशब्देन परमार्थवस्तु विवक्षितम् ? उताज्ञानम् ? आद्ये न कदाचिन्मोक्षः ; परमार्थस्य निवृत्त्यसंभवात्, द्वितीये प्राप्ताप्राप्तविवेकेनाज्ञानमवच्छेदकं स्यादित्यभिसन्धायोपसंहरति—*अत इति* ॥ अतिरेकपक्षेऽपि वक्तव्यम्—किमतिरेकः पारमार्थिकं भेदं संपादयति ? उतापारमार्थिकम् ? इति । नाद्यः ; श्रुति-स्मृति-न्यायविरोधादित्यभिप्रेत्या-द्वितीये ब्रह्मणि रक्षनासमारोपितसर्पादाविव हेतुत्वेनानाद्यविद्याया एव विभागहेतुत्वसम्भवेऽप्रसिद्धमतिरेकं किं कल्पयसीत्याह—*कृत्सेति* ॥

अविद्याया अवच्छेदकत्वानुपपत्तेरतिरेकः कल्प्यत इति शङ्कते—*जीवस्येति* ॥ 'पूर्वमि'त्यत्र स्वसम्बन्धा-दित्यध्याहारः । अविद्याया विभागोपजीवित्वेनोपजीव्यत्वानुपपत्तेर्विभागस्याविद्याधीनत्वमनुपपन्नमित्यर्थः । उप-जीव्यस्य उपजीवकत्वानुपपत्तिरतिरेकेऽपि तुल्येत्याह—*न कस्येति* ॥ उपजीव्यस्याप्युपजीवकत्वं दृष्टमिति चोदयति—*यथेति* ॥ *भेदेनोपरज्यत इति* ॥ भेदनिर्वाहकत्वेन संख्यत इत्यर्थः । धर्मि-प्रतियोगिभावो न भिन्नवस्तुनिष्ठः, किंतु वस्तुमात्रनिष्ठ इत्याशङ्क्याह—*कस्येति* ॥ कस्य कस्माद्वेद इति वीक्षायां घटस्य पटादित्यपुनरुक्तशब्दद्वयस्मृतिहेतुतया तयोर्भेदप्रतिपत्तस्तदधीनत्वं धर्मादिभावस्य ; अन्यथा स्वस्मादपि स्वस्य भेदः स्यादित्यर्थः । दार्ष्टान्तिकमाह—*एवमिति* ॥ तुल्यमुत्तरमित्याह—*अविद्यायामिति* ॥ वस्तुतश्चिन्मात्र-माश्रयते, तदेव विपयीकरोतीति न विभागापेक्षत्वमविद्याया इत्यर्थः ॥

अंशांशिभावेन भेद इति पक्षं निरस्यति—*निरंशत्वादिति* ॥ नच हेत्वसिद्धिः ; "निष्कलं निष्क्रियं दान्ताम्" इत्यादिवाक्यात्, सांशत्वेऽनित्यत्वापात इत्यादियुक्तं प्रसिद्धत्वादित्यर्थः । भेदकान्तरनिरसनफलमाह—*तस्मादिति* ॥ भेदकान्तरवदविद्याया अपि भेदकत्वमयुक्तमित्याह—*नन्विति* ॥ किं संबन्धिन्यविद्या भेदिका ? उतासंबन्धिनी ? आद्येऽपि किं जीवसंबन्धिनी ? उत ब्रह्मसंबन्धिनी ? नाद्यः ; अविद्यासिद्ध्युत्तरकालत्वा-जीवभावस्य, नापि द्वितीयः ; सर्वज्ञत्वादिगुणकब्रह्मणोऽप्यविद्याधीनत्वात्, स्वातन्त्र्यं तु नोपेतं । तस्माद-विद्या भेदिकेत्ययुक्तमित्याशयः ॥

चिन्मात्रतन्त्राऽविद्येति वस्तुं प्रतिवक्षमीत्याह—*नन्विति* ॥ दर्पणादेर्विम्बसंबन्धित्वेन प्रतिकिम्बसम्बन्धि-त्वेन च भेदकत्वं न सम्भवति ; विभागोत्तरकालीनत्वाद्विम्बादेरित्यर्थः । मुख्यमात्रमाश्रित्य दर्पणादि विम्बादि-भागं जनयतीति चोदयति—*मुखेति* ॥ तुल्यमेतदित्याह—*इहापीति* ॥ जीवपक्षपातित्वाच्चिन्मात्रतन्त्रत्वमयुक्त-मित्याह—*कथं पुनरिति* ॥ पक्षपातित्वसम्बन्धाऽपि घटत इत्याह—*दर्पणेति* ॥ दर्पणादेः प्रतिकिम्बादौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु किमाश्रयेयमविद्या ? न तावदन्तःकरणविशिष्टस्वरूपाश्रया ; प्रमाणाभावात्, *ननु* 'अहमज्ञः' इति प्रतिभास एव विशिष्टाश्रयत्वे प्रमाणम्, न ; 'अहमनुभवामी'त्यनुभवस्यापि चैतन्यप्रकाशस्य विशिष्टाश्रयत्व-प्रसङ्गात् । *ननु*—यथा 'अयो दहती'ति दग्धत्वायसोरेकाग्रिसंबन्धात्परस्परसंबन्धावभासः, तथाऽनुभवान्तःकरणयोरेकात्मसंबन्धात्तथाऽवभासः, नान्तःकरणस्यानुभवाश्रयत्वादिति—*चेत्*, एवमज्ञानान्तःकरणयोरेकात्म-संबन्धात्—'अहमज्ञः' इत्यवभासः, नान्तःकरणस्याज्ञानसंबन्धादिति तुल्यम् ; प्रतीतेरन्यथासिद्धौ परस्परसंबन्ध-कल्पनाऽयोगात्, आत्मन्यविद्यासंबन्धस्य सुपुंसेऽपि संप्रतिपन्नत्वाच्च । *अथ* स्वरूपमात्रस्याश्रयत्वानुपपत्ते-र्विशिष्टाश्रयत्वं कल्प्यत इति—चेत्, *न* ; विशिष्टेऽपि स्वरूपसंबन्धस्य विद्यमानत्वात्, जडस्य चाज्ञानाश्रयत्वे

ऋजुविवरणम्

ननु—किमाश्रयेयमिति ॥ स्वरूपमात्रस्याश्रयत्वासंभवेनान्तःकरणस्यैवावच्छेदकत्वमविद्यानियामकत्वं च वक्तव्य-मिति भावः । *ननु* अन्तःकरणव्यतिरेकेणात्मनोऽनुभवसम्बन्धे प्रमाणसद्भावात्प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वं भवतु, अज्ञान-स्यान्तःकरणव्यतिरेकेण केवलतात्संबन्धादर्शनात् कथम्—'अहमज्ञः' इति प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*आत्मन्यविद्यासंबन्धस्येति* ॥ *अथ स्वरूपेति* ॥ सर्वज्ञत्वाविद्याश्रयत्वयोर्विरोधादिति भावः । *विशिष्टेऽपीति* ॥ स्वरूपसंबन्धेऽपि स दोषस्तदवस्थ एवेति भावः । *ननु* विशिष्टस्वरूपस्य स्वरूपातिरिक्तत्वात् तत्संबन्धे स्वरूप-सम्बन्धप्रयुक्तो दोषो नास्तीति, तत्राह—*जडस्य चाज्ञानेति* ॥ नच 'जडस्ये'त्यनेन केवलजडस्याश्रयत्वमाशङ्क्य-

तत्त्वदीपनम्

स्वगतधर्मसंसर्गजनकत्वं पक्षपातित्वमित्यर्थः । प्रकारान्तरेण चिन्मात्रसम्बन्धित्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ कूटस्था-सङ्गाद्व्यवधारणत्वाच्चितोऽविद्याश्रयत्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्यः ॥

चिन्मात्राश्रयत्वानुपपत्त्या विशिष्टाश्रयत्वं मनुषे ? आहोस्विदनुपपत्तिमात्रम् ? किं वा स्वातन्त्र्यम् ? उत तस्या असत्त्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ प्रमाणाभावः कथमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं प्रत्यक्षं प्रमाणम् ? उतानुपपत्तिरिति विकल्प्याऽऽद्यमनुवदति—*नन्विति* ॥ किं प्रतिभासमात्रं प्रमाणम् ? उत युक्तिसह-कृतानुभवः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दृष्यति—*नाहमिति* ॥ 'अहमनुभवामी'त्यत्र प्रतिपत्तेरित्यध्याहारः । इष्टापत्तिशङ्कां निरस्यति—*चैतन्येति* ॥ अनुभवस्य चित्प्रकाशत्वाद्विशिष्टस्य च तद्विपरीतत्वादाधारादिभावो न युज्यत इत्यर्थः । 'अनुभवामी'ति प्रत्ययस्यान्यथासिद्धिः शङ्कते—*ननु यथेति* ॥ दग्धत्वस्य दहनधर्मतयाऽन्यत्र दृष्टत्वात्तत्साध्यः पिण्डे दग्धत्वव्यपदेशः, तद्वदनुभवधर्म्यात्मसम्बन्धादन्तःकरणेऽनुभवितृत्वप्रत्येत्यर्थः । मुख्यार्थं बाधकाभावान्मैवमित्या-शङ्क्याह—*नान्तःकरणस्येति* ॥ करणस्यानुभववेद्यत्वाच्च तदाधारत्वमित्यर्थः । तुल्यमुत्तरमित्याह—*एव-मिति* ॥ बाधकसद्भावाद'नुभवामी'ति प्रत्ययस्यान्यथासिद्धिः, न तथाऽन्तेत्याशङ्क्याह—*नान्तःकरणस्येति* ॥ तत्र हेतुमाह—*प्रतीतेरिति* ॥ अन्तःकरणस्याज्ञानकार्यत्वाच्च तदाश्रयत्वकल्पना । नच प्रतीत्यनुपपत्तिः ; तस्या अन्यथासिद्धत्वादित्यर्थः । युक्तिसहितानुभवस्य साधकत्वमिति कल्पं निरस्यति—*आत्मनीति* ॥ "न किं विद्वेदिवमि"ति परामर्शानुपपत्त्या पुनस्तथानुपपत्त्या च सुपुण्यादावविद्यासंबन्धोऽधिगम्यते, स न स्यादन्तः-करणाश्रयत्वे, तस्य विलीनत्वादिति युक्तिशून्योऽयं पक्ष इत्यर्थः ॥

अर्थापत्तिः प्रमाणमिति पक्षमुत्थापयति—*अथेति* ॥ विशिष्टं किं विशेषण-विशेष्याभ्यामन्यत् ? उतान-न्यत् ? तत्राऽऽद्यस्याप्रामाणिकत्वमभिप्रेत्य द्वितीयं प्रत्याह—*न विशिष्ट इति* ॥ दण्ड-देवदत्त-संबन्धेषु विशिष्टशब्द-प्रयोगाभावात्तदर्थान्तरमित्याशङ्क्याह—*जडस्य चेति* । "यस्याज्ञानं ब्रह्मस्तस्य भ्रान्तिः सत्यम् च वेति सः" इति

वार्तिकम्

यथाहि तिर्यक्पतितं वंशं मध्ये च कदाचिन्ना कृत्रं तत्प्रतिबन्धवशात्मध्ये प्रहीतुमशक्नुवन्तो नयनरश्मयो

पञ्चपादिकाविवरणम्

भ्रान्ति-सम्यग्ज्ञानयोरपि तदाश्रयत्वप्रसङ्गात् । *ननु* स्वरूपेऽपि ब्रह्मण्यनुपपत्तिस्तुल्या, *सत्यम्* ; अनुपपन्न-
द्वयाश्रयत्वकल्पनाद् वरं संप्रतिपन्नस्वरूपाश्रयत्वोपादानम् ; मोक्षावस्थासंबन्धिन एव संबन्धाश्रयत्वात् ॥

अत्र कश्चित्—अन्तःकरणस्यैवाज्ञानमिति—जल्पति । स वक्तव्यः—किमात्मा सर्वज्ञः ? किञ्चिज्ज्ञो वा ? इति ।
किञ्चिज्ज्ञत्वे कदाचित्किञ्चिन्न जानातीति विषयानवबोधस्त्वयैवाऽऽत्मनो दर्शितः । अथाग्रहण-मिध्याज्ञानयोरात्माऽऽ-
श्रयत्वेऽपि भावरूपाज्ञानमन्तःकरणाश्रयमिति, किं तत् ? ज्ञानादन्यच्चेदज्ञानम्, काच-कामलादीनामप्यज्ञानत्वाच्च
विवादः, अथ ज्ञानविरोधीति, न ; मित्राश्रययोर्ज्ञानाज्ञानयोरेकविषययोरपि विरोधित्वाददर्शनात्, करणाश्रयमज्ञानं
कर्त्राश्रयज्ञानेन विरुध्यत इति चेत्, न ; प्रमाणाभावात् । पुरुषान्तरसुषुप्तौ च तदीयेनान्तःकरणेन

भ्रजुविवरणम्

निरस्यत इति युक्तं वक्तुम् ; उत्तरग्र निराकरिष्यमाणत्वात् । *मोक्षावस्थासम्बन्धिन इति* प्रमाणमुक्तं स्वरूपमात्रा-
श्रयत्वे, यस्य मोक्षसम्बन्धः, तस्य बद्धत्वम् ; अन्यथा मुक्तत्वानुपपत्तिरित्यथापत्तिः । अविद्यानिमित्तप्रतिबिम्बिताविद्या-
श्रयत्वमित्यपि वक्तुं शक्यते, भेदनिबन्धनधर्मित्वस्यैव भेदाश्रयत्वमिति । *ननु* ज्ञानेनाज्ञानं निवर्तत इति लोकसिद्धम्,
तत्राज्ञानस्यान्तःकरणाश्रयत्वसिद्धौ सत्यां करणगतत्वमेव विरोधप्रयोजकमिति निश्चय इत्याशङ्क्याह—*पुरुषान्तरसुषुप्तौ
चेति* ॥ *ननु* कर्तृज्ञाने तदभ्रान्तिहेतुरन्तःकरणगताज्ञानं निवर्तते, तत् कथं करणगतमिदृशसंभवेनात्मगतत्व-

तत्त्वदीपनम्

न्यायादज्ञान-भ्रम-सम्यग्ज्ञानानामेकाश्रयत्वे सम्यग्ज्ञानाश्रयतया मोक्षान्वयित्वं वक्तव्यम्, नच जडस्य कार्यस्य तत्
संभवतीत्यर्थः । जडाश्रयत्ववच्छिदाश्रयत्वमप्यनुपपन्नमिति चोदयति—*ननु स्वरूप इति* ॥ किं चिन्मात्रेऽनुपपत्तिमात्र-
मुदाहृत्यते ? उत विशिष्टाश्रयत्वं साध्यते ? तत्राऽऽद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अनुपपन्ने-
ति* ॥ विशिष्टाश्रयत्वेऽनुपपन्नोभयत्वं कल्प्यम्, अस्मन्मते त्वेकाश्रयत्वमिति लाववादानुपपन्नमपि विदाश्रयत्वमा-
श्रयणीयमित्यर्थः । एतेन—वित्यनुपपत्तिमात्रमिति विकल्पोऽपि निरस्त इति द्रष्टव्यम् । विशिष्टाश्रयत्वे दूषणा-
न्तरमाह—*मोक्षेति* ॥ अज्ञान-भ्रान्ति-मुक्तीनामेकाश्रयत्वम् ; अन्यथाऽन्यो बद्धोऽन्यो मुच्यत इति वैरूप्यप्रसङ्गः ।
तत्र विशिष्टस्य मुक्तावनन्वयाचिन्मात्रस्य च सर्वत्रानुगमात्तस्यैवाज्ञत्वमित्यर्थः ।

विभ्रान्तरेण जडाश्रयत्वं निराकर्तुं परमतमनुवदति—*अत्र कश्चिदिति* ॥ किमग्रहणादेरप्यन्तःकरणाश्रयत्वम् ?
उतानादिभावरूपाज्ञानस्यैव ? तत्राद्येऽपीदं विचार्यमित्याह—*स वक्तव्य इति* ॥ सर्वज्ञत्वस्यानुभवविरुद्ध-
त्वार्तिकविज्ञत्वमाश्रयणीयम्, तदा च त्वन्मतविहतिरित्याह—*किञ्चिज्ज्ञत्व इति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*अथेति* ॥
किं भावरूपाज्ञानस्य ज्ञानादन्यत्वेनाज्ञानत्वम् ? उत तद्विरोधित्वेन ? इति विकल्पयति—*किं तदिति* ॥ आद्य-
मनूय दूषयति—*ज्ञानादिति* ॥ *न विवाद इति* । अनात्माश्रय इति यावत् । द्वितीयमुत्थापयति—*अथेति* ॥
किमन्तःकरणगतं ज्ञानं तद्विरोधि ? उताऽऽत्मगतम् ? नायः ; तस्य जडत्वेन ज्ञातृत्वानुपपत्तेः, न द्वितीयोऽपि ;
किं तदेकविषयम् ? उत भिन्नविषयम् ? नोभयमपीत्याह—*न भिन्नेति* ॥ चैत्र-मैत्राश्रितयोर्घटविषयज्ञानाज्ञानयोर्नि-
वर्त्य-निवर्तकतानुपलब्धेः, तथा भिन्नविषययोरपि ; तदेतदभिप्रेत्योक्तम्—*अपीति* ॥ करणगताज्ञानस्य कर्तृज्ञाननि-
वर्त्यत्वाज्ञातिप्रसङ्ग इति चोदयति—*करणाश्रयमिति* ॥ यस्य यत्करणं तदाश्रितज्ञानेन तत्करणगतस्याज्ञानस्य
निवृत्तिः ? किं वा करणान्तरगतस्य ? नोभयथाऽपीत्याह—*न प्रमाणेति* ॥ करणान्तरगतज्ञाननिवृत्तौ दूषणान्त-
रमाह—*पुरुषान्तेति* ॥ अन्तःकरणलयाः कर्मनिमित्तः, लयत्वात् ; संमतलयवदित्युत्पद्यमानबोधेन पुरुषान्तरगतेन
उपसृक्तकरणगताज्ञाननिरासो नोपलभ्यते ; अन्यथोल्लिख्य तत्परामर्शानुपपत्तिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

यिच्छिद्य देशद्वये गृहन्तौ देशद्वये गृहीतमूर्तिप्रयसाहस्याक्षत्र द्वित्वमात्रमारोपयन्ति—द्वौ वंशाविति, यथा
रुद्रदिक् लोहित्यम्, न यमिणमपि । अर्शारोपमात्रेण तत्प्रतीत्युपपन्नौ तद्वारोपकृत्यने प्रमाणाभावात् । नच

गन्तव्यम् । तथाच स्मृतिः—“प्रकृतिं पुरुषं चैव विद्वद्यनादी उभावपी”ति=क्षेत्र-क्षेत्रज्ञत्वनिमित्ता-
मनादिसिद्धात्मविधां प्रकृतिशब्देनाह ; “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”ति श्रुतेः । अतो मायाऽवच्छिन्न-
रूपत्वादनन्यदपि ब्रह्मरूपमात्मनो न वेत्ति । तथाचोक्तम्—“अनादिमायया सुप्तो यदा जीवः
प्रबुध्यते । अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतं बुध्यते तदे”ति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

लीयमानेन करणभूतेन तन्निमित्तकर्मानुमानेऽपि तदीयान्तःकरणाज्ञाननिवृत्त्यदर्शनात् । भ्रान्तिनिमित्तदोषत्वात्
काचादिवत्करणाश्रयमज्ञानमिति चेत्, न ; चक्षुरादावपि प्रसङ्गात् । सादित्वात्तेषामनाद्यज्ञानाश्रयत्वानुप-
पत्तिरिति चेत्, अन्तःकरणेऽपि तुल्यम् । सत्कार्यवादाश्रयणान्न साद्यन्तःकरणमिति चेत्, चक्षुरादावपि
तुल्यम् । अतो न तदनाद्यज्ञानाश्रयमिति । अनृत-नीहारादिशब्देश्च प्राप्तज्ञानानामग्रहणवतां चेतनानामेवा-
वृत्तत्वाभिधानाभ्रान्तःकरणाश्रयमज्ञानम्, किंतु चैतन्याश्रयमित्यलमतिविस्तरेण । तदेतदाह—*अविद्याऽ-
वच्छिन्नानन्तजीवेति* ॥

न्यायः प्रदर्शितः । श्रुतिस्तु—“अन्यद् युष्माकमन्तरं बभूव । नीहारेण प्रावृताः” इति व्यवधायकमज्ञानं
दर्शयति । “विभेदजनके ज्ञाने नाशमात्यन्तिकं गते । आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति” ॥ इति
स्मृतिः । *ननु* ब्रह्मव्यतिरिक्तमनादिवस्तु नास्तीति, तत्राह—*तथाच स्मृतिरिति* ॥ *अत-
इत्युपसंहारः स्पष्टार्थः* ॥

ऋजुविवरणम्

साधनम् ? करणगतत्वे तु प्रमाणमस्तीत्याह—*भ्रान्तिनिमित्तेति* ॥ उक्तन्यायस्यानुयाहकं प्रमाणमाह—*अनृतनीहारा-
दीति* ॥ उदाहृतश्रुतौ व्यवधायकमज्ञानं प्रतीयते, नतु तस्यैवावच्छेदकत्वम्, नापि स्वाभाविकभेदाभावः ; अतस्तत्र
प्रमाणमाह—*विभेदजनक इति* ॥ *ननु* पूर्वमपि “निराशये”त्यनेन स्वप्रकाशस्यानवभासो न संभवतीत्याक्षिप्य

तत्त्वदीपनम्

अज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं तावदसिद्धम् ; तस्य करणायत्तत्वे प्रामाणिके तदज्ञाननिवृत्तिः संत्यज्यतीत्यभि-
सन्नायाह—*भ्रान्तीति* ॥ दोषत्वमुपपादयितुम्—*भ्रान्तीति* विशेषणम् ॥ अज्ञानम्, करणाश्रयम्, विषय-प्रमातृदोषा-
तिरिक्तत्वे सति दोषत्वात् ; काचादिवदित्यर्थः । अतिप्रसङ्गलक्षणबाधकतर्कपराह तत्त्वान्नायं हेतुरित्याह—*न चक्षुरादा-
दिति* ॥ विमतम्, नयनाश्रयम्, दोषत्वात् ; काचादिवदित्यतिप्रसङ्गः । प्रलयसमयेऽप्यज्ञानस्य सन्नावात्तेषां चाभावा-
च्च सदाश्रयत्वमिति चोदयति—*सादित्वादिति* ॥ अन्तःकरणस्याऽपि प्रलयादावुपरमाज्ञानाश्रयत्वमित्याह—
अन्तःकरण इति ॥ तत्रान्तःकरणस्याव्यक्तात्मना सत्त्वादाश्रयत्वं युक्तमिति शङ्कते—*सत्कार्येति* ॥ तुल्यमेतद्-
प्रापीत्याह—*चक्षुरादाविति* ॥

युक्तिर्ष्यालोचनया जडस्याज्ञानाश्रयत्वं निरस्य श्रुतिर्ष्यालोचनयापि तन्निरस्यति—*अनृतेति* ॥ ‘शब्दैश्चे’त्यस्मि-
नान्तःकरणेत्यनेनानुषङ्गः । स्वान्ताश्रयत्व एव शब्दस्य प्रामाण्यं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*प्राप्तज्ञानाना-
मिति* ॥ सुषुप्तादौ ब्रह्म प्राप्तानां तदोषाभावः कस्मात् ? इति शङ्कायाम्—“आवरणसन्नावादि”ति श्रुत्योच्यते,
नच तत्तदोपपणते ; जडे ज्ञानप्रसक्त्यभावदित्यर्थः । अज्ञानं स्वतन्त्रमिति कल्पमुत्थापयति—*किञ्चित्ति* ॥
स्वातन्त्र्ये ‘सत्तात्पर्यैः सत्त्वाच्चित्त्यव्यस्तत्त्वमेष्टव्यमित्याह—*चैतन्येति* ॥ अज्ञानासत्त्वपक्षं प्रसिद्धिमिति—
अलमतिविस्तरेणेति ॥

भेदादिमा ज्ञातोऽनिरूपणाद् अन्यथाऽनुपपत्तेः—‘अहमज्ञः’ इति व्यवहारानुपपत्तेर्ज्ञानमासत्त्वमित्यर्थः । अन्ता-
करणदीपां भेदकत्वानुपपत्तिर्यावः । न्यायस्य स्वातन्त्र्येण बोधकत्वासंभवादनुयाह्यमाह—*भुविमिति* ॥

पञ्चपादिका

ननु प्रमाणान्तरविरोधे सति श्रुतिस्तदर्थपत्तिर्या नाविद्यां निवेदयितुमलम् ? किं तत् प्रमाणम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वयंप्रकाशस्याविद्याश्रयत्वमुपपन्नमित्युक्तम्, इदानीं प्रकाशमानस्याविद्याविषयभावो नोपपद्यत इत्याक्षि-
प्रति—*ननु प्रमाणविरोध इति* ॥ *ननु* 'त्वदुक्तमर्थं न जानामी'ति प्रतिभासमानमेवाज्ञानस्य व्यावर्तक-
मवभासते, *ननु* तत्र विशेषाकारस्यानवगतस्य व्यावर्तकता, *ननु* ; अनवभासमानस्य व्यावर्तकतया प्रति-
भासानुपपत्तेः । *ननु* अवभासमानस्यापि तद्व्यावर्तकत्वमनुपपन्नमेव, *ननु* ; अज्ञानसंबन्धस्य प्रतिभासमात्र-
शरीरत्वादननुपपत्तेरलङ्कारत्वात्, प्रतिभासस्तु विद्यत एव ; तत्र कथं प्रतीयमानस्याविद्याविषयत्वानुपपत्तिः ?

अनुविवरणम्

समर्थितम्, “ननु प्रमाणविरोधः” इत्यनेनापि तदेवाक्षिप्य समर्थ्यते ; अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*स्वयं-
प्रकाशस्येति* ॥ *ननु* अवभासमानस्यापीति* ॥ अवभासमानस्यार्थस्याज्ञानेमावृत्तत्वं न संभवति ; विषयस्य
व्यावर्तकत्वं नामाज्ञानावृत्तत्वम्, तच्चावभासमानत्वादेवानुपपन्नम् ; अतश्च विशेषस्य व्यावर्तकस्यावभास एव नास्तीति
वक्तव्यमित्यर्थः । अत्र संग्रहः—

प्रतीयमानं व्यवधीयते नो विशेषरूपं प्रतिभासरोधात् । अनुविविहं कथमत्र भायान्नरूप्यमाणं नहि लभ्यते यत् ॥

अज्ञानसंबन्धस्येति ॥ *अयमर्थः*—प्रतिभासमात्रेण शरीरं स्वरूपं यस्य संबन्धस्य, स प्रतिभासमात्र-
शरीरः ; तस्य भावः, प्रतिभासमात्रशरीरत्वमिति । कथं प्रतिभासेनानुपपन्नोऽर्थोऽङ्गीक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*अनुप-
पत्तेरिति* ॥ अस्मिन्नर्थेऽनुपपत्तिर्नार्थनिषेधायालमित्यर्थः । “अज्ञानसंबन्धस्ये”त्यन्तर्गमितो हेतुः ; दुरूपपाद-
स्वभावत्वादिति भावः । अत्र संग्रहः—

निरूपणं यन्न सहेतु वस्तु तन्नति वक्तुं नहि युक्तमत्र । सोढुं न शक्नोति विचारणं यत् प्रतीयतं चैव तमोमयं तत् ॥

ननु किमित्येवमनुपपन्नोऽर्थः प्रतिभासमात्रशरीरोऽङ्गीक्रियते ? विशेषस्याप्रतीयमानस्यैव व्यावर्तकत्वं कस्मा-
द्वाङ्गीक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*प्रतिभासस्त्विति* ॥ ननु “भोक्तुरि”त्यादिना स्वयंज्योतिषोऽप्यात्मनो देहाद्
व्यावृत्तिर्न प्रतीयत इति व्यभिचारो दर्शितः ; सोऽनुपपन्नः, स्वयंज्योतिःस्वरूपस्यानवभासो न संभवतीति बोद्धिसे
व्यावृत्तेरनवभासप्रदर्शनस्य व्यधिकरणत्वम् ; दृष्टान्तवैयर्थ्यात्, तत्र भेदस्य प्रतीतिकारणाभावेन तदुपपत्तेरित्याशङ्क्या-

तत्त्वदीपनम्

स्वयंज्योतिषविद्याया व्युत्पादितत्वादाक्षेपानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*स्वयंप्रकाशस्येति* ॥ अहं, नाज्ञानविषयः,
भासमानत्वात्, भासमानवृत्तादिवत्, इत्युक्ते दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यं शङ्कते—*नन्विति* ॥ व्यावर्तकं विशेषण-
मिति यावत् । ज्ञातस्याज्ञानव्यावर्तकत्वासंभवादनधिगतस्य व्यावर्तकत्वं वाच्यम्, ततश्च न साध्यवैकल्यमित्याह
पूर्ववादी—*ननु तत्रेति* ॥ विशेषस्याप्यनधिगतौ ‘तन्न जानामी’ति व्यपदेशानुपपत्तेरधिगतस्य व्यावर्तकत्वम्, ततश्च
साध्यवैकल्यमित्याह सिद्ध्यन्ती—*नानवभासमानस्येति* ॥ अवभासमानस्याज्ञानव्यावर्तकत्वं व्याहृतमित्याह—
नन्ववभासमानस्येति ॥

अवभासमानस्याज्ञानविषयत्वं किं युक्त्यसहमित्युच्यते ? किं वा तत्प्रतीयभावः ? इति विकल्प्याऽऽद्यमङ्गीकरोति
—*नाज्ञानेति* ॥ अलङ्कारत्वे हेतुः—*प्रतिभासमात्रेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*प्रतिभासस्त्विति* ॥ ग्रन्थान्त-
रत्वं सूचकभाषादेकग्रन्थत्वाद् निरस्यति—*निरास्येति* ॥ अन्यात्मना सामान्य-विशेषवत्त्वात्तत्र भोग्याज्ञाने, न
तथाऽथ स्वयंज्योतिषीति समाध्यर्थः ॥

भासमानस्यानवभासमानत्वं नेति दूषयत्ययम् ; भासमानेऽप्यात्मनि देहादिव्यावृत्तेरनुपपत्तेरिति तत्र व्यभि-
चारमित्युक्तम्, तत्त्वदीपनम्, अत्र भासते, न तत्रावभासमानत्वम्, वदन्तीति न तत्रावधिगतत्वमिति कथं व्यभिचारः ?

पञ्चपादिका

येन सह विरोधः, निरंशस्य स्वयंज्योतिषः स्वरूपानवभासानुपपत्तिः । *ननु* भोक्तुः कार्य-करण-संघाताद्वावृत्तता स्वयंज्योतिषोऽपि न प्रकाशते, *ननु* न भोक्ता स्वयंज्योतिः, कित्वाहं-प्रत्ययेनावभास्यते । *यथा* स्वयंप्रकाशमानता, अहङ्कारो न प्रत्ययस्तथा वक्ष्यते ॥

कथं पुनर्भोक्ता स्वयंज्योतिः कार्यकरणसंघाताद् व्यावृत्तो न प्रकाशते ? 'मनुष्योऽहमि'ति मिथ्यैवैक-ताभिमानात् । *ननु* गौणोऽयम्, न मिथ्या ? *यथा* न गौणः, तथा भाष्यकार एव वक्ष्यति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्याक्षिपति—*किं तत्प्रमाणमिति* ॥ निरंशस्येति परिहारः । संविदभेदोऽपरोक्षप्रकाशमानता नाम । शरीराद् भेदश्च स्वयंज्योतिषाऽऽत्मप्रकाशनाभिन्नसत्तन्त्रो वाऽपरोक्ष एव ; तथापि न प्रकाशत इति सिद्धान्ती परिहरति—*ननु भोक्तुरिति* ॥ *ननु न भोक्तृत्यादिः स्पष्टार्थः* ॥

पदार्थज्ञानमेव भेदज्ञानम्, अतोऽहमि'त्यात्मपदार्थज्ञानमेव भेदोऽपि प्रत्यक्षमिति गौणमकमन्यश्चोदयति—*कथं पुनर्भोक्तेति* ॥ संसर्गाध्यासो हि भेदानवगमनिमित्तमिति सर्वत्र व्याप्तमिति परिहरति—*मनुष्योऽहमितीति* ॥

ऋजुविवरणम्

भिप्रायमाह—*संविदभेद इति* ॥ “नन्वि”त्युपक्रमाच्चोद्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*सिद्धान्तीति* ॥ “कथं पुनरि”ति चोद्यमनुपपन्नम् ; तत्र भेदप्रतीतौ सामर्थ्यभावेन तदुपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*पदार्थज्ञानमेवेति* ॥ “मनुष्योऽहमिति मिथ्यैव”ति पूर्वशेष इवाभाति ; तथा सति विरोधः, नापि परिहारः ; भेदग्राहकसद्भावादेकतावभासेऽपि तन्निवारणयोगादित्याशङ्क्याह—*संसर्गाध्यास इति* ॥ “ननु गौणः”इति चोद्यमयुक्तम् ; अगृहीतभेदे गौणत्वा-

तत्त्वदीपनम्

इत्याशङ्क्य व्यभिचारं दर्शयितुमपरोक्षलक्षणमाह—*संविदिति* ॥ अभिन्न इति स्वरूपभेदमाश्रित्युक्तम् । धर्मभेद-माश्रित्याह—*तत्तन्त्र इति* ॥ भेदस्य धर्मत्वे धर्मज्ञानमात्रेण कथमपरोक्षत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*एवेति* ॥ धर्मा-द्यापरोक्ष्ये भेदाप्रतीत्यदर्शनात्तस्याप्यपरोक्षत्वमित्यर्थः ॥

आत्मनि प्रतीयमाने व्यावृत्तेरप्युपलम्भाच्च व्यभिचार इत्युक्तम्, तन्नोपपद्यते ; भेदज्ञानसामग्र्यभावात्, तृतीयज्ञानस्य च भेदग्राहित्वादित्यग्राह—*पदार्थेति* ॥ तृतीयज्ञानात् प्राक् भेदग्रहणाभावेऽसंकीर्णतया धर्म्यादिविबोधाभावाद् भेद-बोधो न स्यादित्यर्थः । फलितमाह—*अत इति* ॥ एकताज्ञानाद्भेदानवभास इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; भेद-ग्राहकग्रहणस्याप्युपपत्तेरित्याशङ्क्य, वदेव्यतिरिक्तात्मवादिना देहात्मबुद्धेरध्यासात्मत्वं वा गौणत्वं वाऽऽश्रीयते ? आद्येऽ-ध्यासस्य भेदाग्रहव्याप्तत्वात्तदुपग्राहकाभावस्त्वयाऽप्याश्रयणीय इत्याह—*संसर्गिति* ॥ निमित्तं ज्ञापकमिति यावत् । सत्र हेतुमाह—*इति सर्वत्रेति* ॥

वार्तिकम्

द्वित्वोत्पत्तेः—‘अयमेकोऽयमेकः’ इत्यपेक्षाबुद्धिपूर्वकत्वात्, तस्याश्चैकत्वद्वयाधारवस्तुद्वयजन्यत्वात्तत्रभावे कथं द्वित्वारोपोऽपि स्यादिति—वाच्यम् ; पदार्थद्वयाभावेऽप्येकस्मिन्नेव पदार्थे भेदघ्नमाद् भ्रमरूपापेक्षाबुद्धि-संभवेन तद्योनिद्वित्वोत्पत्तेः संभवात्, अन्यथाऽपेक्षाबुद्धेः सत्यत्वेन तद्योनिद्वित्वस्याऽपि सत्यत्वादा-रोपितत्वानुपपत्तेरिति ; तद्बुद्धिर्गच्छन्तो नयनरश्मयोऽङ्गुल्याद्युपधानवशाद् द्वेधीभूय चन्द्रमण्डलं प्राप्य व्यवक्रिद्य तन्मण्डलं देशद्वये गृह्यतो देशद्वयगृहीतमूर्तिद्वयसादृश्याद् ‘द्वौ चन्द्रावि’त्येकस्मिन्नेव चन्द्रे द्वित्वमेवापेक्षयन्ति, भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वात्तस्य, न चन्द्रमपि ; तदनुयोगित्वेन सत्य-

पञ्चपादिका

ननु 'अहमि'ति यदि देहसमानाधिकरणः प्रत्ययः, न तर्हि तद्व्यतिरिक्त आत्मा सिद्धयति ; अन्यस्य तथाग्राहिणः प्रत्ययस्याभावात्, आगमानुमानयोरपि तद्विरोधे प्रमाणत्वायोगात् । मिथ्यात्वात्तस्य न

पञ्चपादिकाविवरणम्

पदार्थप्रत्यक्षेणैव भेदेऽपि प्रत्यक्षे सामानाधिकरण्यं गौणावभास इति चोदयित्वा परिहरति—*ननु गौण इत्यादिना* ॥ आह गौणवादी—*नन्वहमिति यदीति* ॥ *ननु* प्रत्यक्षावभासं बाधित्वाऽऽगमानुमानाभ्यामेव व्यतिरेको गृह्यतामिति, नेत्याह—*आगमानुमानयोरपीति* ॥ *ननु* मिथ्यात्वात्प्रत्यक्षावभासस्य द्विचन्द्रावभासस्येव ताभ्यामेव बाध इति चोदयति—*मिथ्यात्वात्तस्येति* ॥ यत्राविचारपुरःसरमेव प्रत्यक्षा-

ऋजुविवरणम्

योगादित्याशङ्क्याह—*पदार्थप्रत्यक्षेणैवेति* ॥ “कुतस्तर्ही”ति ग्रन्थोऽनुपपन्नः ; सर्पादावागमानुमानाभ्यां प्रत्यक्षस्य बाध्यत्वस्य दर्शनात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यत्राविचारेति* ॥ “यद्यपी”त्यनेन देहाद् व्यतिरिक्तविषयत्वमभ्युपगम्य तथाऽनध्यवसायेनाध्यास उक्तः, सोऽनुपपन्नः ; विरोधात्, नहि व्यतिरिक्तविषयत्वं व्यतिरेकाध्यवसायाभावश्चोपपद्यते, “अथ पुनरि”त्यनेन विरोधश्च ; तत्र व्यतिरेकप्रतिभासो निराक्रियते, अत्र चाभ्युपगम्यते—इत्याशङ्क्य ; भिन्न-

तत्त्वदीपनम्

ननु “गौणोऽयमि”त्यत्र देहात्मबुद्धेर्गौणत्वपक्षोऽनूदितः, स नोपपद्यते ; गौणत्वव्यापकभेदग्रहाभावादित्याशङ्क्याह—*पदार्थेति* ॥ व्यतिरेकप्रमाणाभावाच्चैतत्सिद्धिरित्युक्तं “नन्वहमि”त्यादिना, तन्नोपपद्यते ; प्रस्तुतानुपयोगित्वादित्याशङ्क्य गौणत्वमुपपादयितुं तदित्याह—*आहेति* ॥ ‘अयो दहती’ति दग्धत्वस्य तन्निष्ठतया प्रतिभासेऽपि दग्धत्वस्यान्यधर्मत्वं यथा, तद्वदित्याशङ्क्य, किं प्रत्यक्षाद् व्यतिरेकसिद्धिः ? उतागमात् ? अथवाऽनुमानात् ? नाद्यः ; अनुपलम्भादित्याशयेनोक्तम्—*अन्यस्येति* ॥ संप्रति द्वितीयतृतीयावुत्थापयति—*ननु प्रत्यक्षेति* ॥ तयोरप्रमाणत्वान्न तत्साधकत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

‘प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वान्न बाधकत्वमि’त्युक्तमयुक्तम्, मिथ्यात्वस्यैवासिद्धेः । नच—आगमानुमानविरोधान्मिथ्यात्वमिति—शङ्क्यम् ; प्रत्यक्षस्य ज्यैष्ठ्येन तद्बाध्यत्वासंभवादित्याशङ्क्याह—*ननु मिथ्यात्वादिति* ॥ ज्येष्ठस्य बाध्यत्वे दृष्टान्तमाह—*द्विचन्द्रेति* ॥ “कुतस्तर्ही”त्यादावनुमानादेर्बाधकत्वं निरस्तम्, नैतत् संभवति ; ‘पक्षान्द्रो नायं सर्पः’ इत्यादावनुमानादेर्बाधकत्वदर्शनादित्याशङ्क्य वैधर्म्यमाह—*यत्रेति* ॥ *प्रत्यक्षावभासवार्तिकम्

सत्यत्वात् । *पतेन*—मुखद्वित्वारोपोऽपि—*व्याख्यातः* ; ग्रीवास्थ एव मुखे ‘दर्पणे मुखमि’ति दर्पणस्थत्वमारोप्य पश्चात्तस्मिन्नेव मुखे ‘द्वे मुखे’ इति द्वित्वसङ्ख्याऽऽरोपात् ॥

ननु—मा भून्मुखविशेषकभ्रमप्रतीतौ मुखान्तरस्यानिर्ध्वनीयस्योत्पत्तिः ; मुखस्य तदनुयोगित्वेनाधिष्ठानतया सत्यत्वात्, ‘मुखवानादर्शः’ इति तद्विशेषणभ्रमप्रतीतौ तु मुखस्योत्पत्तेरङ्गीकारात् कथं न सोपाधिकभ्रमे धर्म्यारोप इति—चेत्, *न* ; दर्पणधर्मतयैव तत्र मुखस्यारोपाद् व्यभिचारासिद्धेः ‘मुखवानादर्शः’ इत्यादर्शधर्मतयैव स्फटिकादिधर्मतया रूपाद्यारोपवद् मुखारोपः, न—‘इदं रजतमि’तिवद्वशाभेदेन ‘इदं मुखमि’ति । तथा सत्याऽऽदर्शत्वेनादर्शभानानुपपत्तेः, तदुपाधित्वानुपपत्तेश्च । ‘दर्पणे मुखमि’ति प्रतीतौ तु दर्पणस्थत्यस्यैव मुख आरोपः, न दर्पणे मुखस्यारोप इत्यसङ्गद्वोचाम् ॥

ननु—एवं सति ‘दर्पणे मुखमि’ति प्रतीतौ मुखे दर्पणस्यारोपप्रसङ्गः ; भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वात्, इति—चेत्, *न* ; तत्प्रतियोगित्वासिद्धेः । न हि मुखे दर्पणं तत्प्रतियोगितयाऽऽरोप्यते ; किं तर्हि ? सत्तन्मार्गस्वाधारत्वम्, तस्य च न मिथ्यात्वमित्यवोचाम् । नच—आरोपितं दर्पणाधारत्व-

पञ्चपादिका

विरोध इति चेत्, कुतस्तर्हि मिथ्यात्वम् ? आगमादनुमानाद्वाऽन्यथावगमादिति चेत्, नैतत् ; अन्योन्याश्रयता तथा स्यात्—आगमानुमानयोः प्रवृत्तौ तन्मिथ्यात्वम्, तन्मिथ्यात्वे तयोः प्रवृत्तिरिति । तस्माद् देहादिव्यतिरिक्तविषय एवायमहङ्कार इत्यात्मवादिभिरभ्युपेयम् ; अन्यथाऽऽत्मसिद्धिरप्रामाणिकी

पञ्चपादिकाविवरणम्

ब्रह्मासमध्यनुमानादिना श्रुतिरिति बाधितमुच्छिन्नव्यवहारं भवति, तत्र तथा भवतु ; यत्र पुनर्विचारपदवीमुपा-
रूढयोर्ज्ञानयोर्वलावलचिन्तया न बाधनिश्चयः, तत्र नानुमानादिना प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वसिद्धिरिति मत्वाऽऽह—
कुतस्तर्हीत्यादिना उच्यते इत्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन ॥ स्पष्टार्थो ग्रन्थः ।

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ प्रत्यक्षवदवभासत इति प्रत्यक्षावभासम्, द्विचन्द्रादीत्यर्थः । सर्पादिभ्रमनिवर्तनेन बाधकप्रत्ययोत्पादात्तत्र
तथात्वम्, अत्र युक्तितो बाध्यबाधकता मिश्रतया, नच निश्चेतुं शक्यते ; परस्पराश्रयतापातादित्यर्थः । *कुतः “इत्या-
देरेपोऽर्थः—प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वं न संभवति ; बाधकाभावात् । नचागमादेर्बाधकत्वम् ; इतरेतराश्रयत्वप्रसक्तेरित्या-
शयेनोक्तम्—*कुत इति* ॥ यथाश्रुतमादायाह सिद्धान्ती—*आगमादिति* ॥ *अन्यथाऽवगमादिति* ॥ भिन्नतयाऽ-
वगमादित्यर्थः । देहः, स्वातिरिक्तद्रष्टृकः, दृश्यत्वात् ; घटवदित्याद्यनुमानम् । “अशब्दमल्पज्ञानरूपमव्ययम्” “न
जायते त्रियते” इत्यादिश्रुतिगमः ॥

स्वाशयमाविष्करोति—*नैतदिति* ॥ तथा सति स्यादित्यर्थः । देहव्यतिरेके न चेन्मानम्, तस्याव्यतिरेक
पवास्त्विति, तत्राह—*तस्मादिति* ॥ तत्र हेतुमाह—*आत्मवादिभिरिति* ॥ देहात्मवादे नास्तिकतापातात्
पुरुषार्थिभिरतिरिक्त आत्माऽग्राश्रयणीय इत्यर्थः । अहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तविषयत्वं—‘अहं मनुष्यः’ इति प्रत्ययः
कथमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमस्य प्रत्ययस्य गतिः पृच्छ्यते ? अथवाऽतिरिक्तविषयत्वाभावः ? इति । तत्र द्वितीयोऽ-

धार्तिकम्

मिति—वाच्यम् ; रजते रजतत्ववदिदमीदृशत्ववच्च तस्य तत्वेऽपि सत्यत्वोपपत्तेः । नहि भ्रमे भासमान-
त्वेन प्रतियोगितया वा भासमानत्वेन मिथ्यात्वम् ; तथा सति धर्मिणो धर्मि-प्रतियोगितावच्छेदकयोश्चेद-
रजतत्वयोर्मिथ्यात्वप्रसङ्गात्, किन्तर्हि ? यद्धर्मिप्रतियोगिनो वैशिष्ट्यं भ्रमादूर्ध्वं बाध्यते, तस्य मिथ्याभूत-
वैशिष्ट्यस्य भ्रमे भासमानस्य प्रतियोगिनो मिथ्यात्वमित्युच्यते ; प्रकृते च रजतत्ववत् तत्प्रतियोगिनो
दर्पणाधारत्वस्यावच्छेदकतया दर्पणस्य सत्यत्वान्न मिथ्यात्वप्रसक्तिरित्यनवधम् । *एतेन*—‘पीतः शङ्खः’
‘तित्तो गुडः’ इत्यादिधर्माध्यासाः सोपाधितया—*व्याख्याताः* ; तत्रापि नयन-रसनगतपीत-तित्त-
प्रत्ययोरुपाधित्वात्तत्र तद्रूप-रसयोरनुभवेन शङ्ख-गुडयोस्तज्जातीयरूपरसरोपोपपत्तेः । नच—‘नीलं नभः’
इत्यत्रोपाधेरदर्शनात्कथं नीलगुणारोप इति—वाच्यम् ; पृथिव्यास्तच्छ्रयाया वा नीलगुणवत्या उपाधे-
स्तत्र भाषास्तद्दर्शनासिद्धेः । नच—विशेषादर्शनस्याप्यधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोग-संस्कार-दोषाणामिव भ्रम-
हेतुत्वावगमात् ‘पीतः शङ्खः’ इत्यादौ च शङ्खत्वादिविशेषदर्शनस्य सत्त्वात् कथमारोप इति—वाच्यम् ;
गुणारोपे तद्विरोधिगुणविशेषादर्शनस्यैव हेतुत्वात्, तस्य शौक्लान्द्यदर्शनस्य प्रकृते सत्त्वात् । नच—
तत्राप्यानुमानिकज्ञानस्त्वात्कथमदर्शनमिति—वाच्यम् ; सर्वेऽपि तस्य प्रत्यक्षविशेषदर्शनाविरोधित्वात्,
प्रत्यक्षज्ञानस्यैव तद्विरोधित्वात्तदुपपत्तेः । नच दोषाभावादमारोपः ; सोपाधिकभ्रम उपाधेरैव दोषत्वा-
दित्यास्तामस्य प्रसङ्गः । सर्वथाऽपि सिद्ध आत्मन्यहङ्कराद्युपाधितः कामाधारोप इति ।

स्यादेतत्—भवतु नाम लोके सोपाधिक-निरुपाधिकाभ्यास्तद्व्यस्त्यनुभवसिद्धम्, आत्माने तु

पञ्चपादिका

स्यात्, अतो गौणो मनुष्यत्वाभिमानः, *उच्यते*—यद्यपि देहादिव्यतिरिक्तभोक्तृविषय एवायमहङ्कारः ; तथापि तथाऽनध्यवसायात्तद्वर्मानात्मन्यध्यस्यति । दृश्यते हि स्वरूपेणावभासमानेऽपि वस्त्वन्तरभेदान-
ध्यवसायात्तत्सम्भेदेनावभासः—यथैकस्मिन्नप्यकारे ह्रस्वादिसम्भेदः ॥

अथ पुनरेकान्ततो भिन्न एव देहादेरहङ्कारोऽवभासेत, रसादिव गन्धः, *ततः* तत्सद्भावे न विप्रतिपत्तिः, इति तत्सिद्धये . जिज्ञासा नावकल्पते । जिज्ञासोत्तरकालं तर्हि गौण एव युक्तः, कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

किमर्थतो व्यतिरिक्तात्मविषयोऽहङ्कार उच्यते ? किं वा प्रतिभासतः ? अर्थतश्चेत्, तत्राह—*यद्यपि देहादिव्यतिरिक्तेति* ॥ व्यतिरेकप्रतिभास एवाध्यासविरोधितया सामानाधिकरण्यस्य गौणत्वमावहति, नत्वर्थ-
मात्रमिति भावः । *ननु* सामान्येन गृहीतस्य विशेषाग्रहणादन्यसंसर्गावभासो भवति, आत्मा तु विशेष-
रूपेण गृहीतः, कथं तत्राध्यासः ? तत्राह—*दृश्यते हीति* ॥ अथ प्रतिभासत एवाहंप्रत्ययो विविकतात्म-
विषय इति शङ्कते—*अथ पुनरेकान्तत इति* ॥ परिहरति—*ततस्तत्सद्भाव इति* ॥ यौक्तिकज्ञानसह-
कृतेनाहंप्रत्ययेनात्मनि विविकते प्रतिपन्ने पुनः सामानाधिकरण्यं गौणमेव, तत्सामान्यात्पूर्वमपि गौणमेवेत्यभि-
प्रेत्याह—*जिज्ञासोत्तरकालं तर्हीति* ॥ विचारेणापि नाहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तात्मविषयत्वमापादितम्, किं

ऋजुविवरणम्

विषयत्वेनाविरोधं दर्शयितुं विकल्प्यावतारयति—*किमर्थत इति* ॥ *ननु* अर्थव्यतिरेके गौणत्वेन कथमध्यासः ? इत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*व्यतिरेकप्रतिभास इति* ॥ “दृश्यते ही”त्यनेन स्वरूपावभासेऽध्यासासंभवमाशङ्क्य, दृष्टान्त-
प्रदर्शनमिवाभाति, तदनुपपन्नम् ; स्वरूपावभासेऽपि रजतभ्रमदर्शनाच्छङ्खानुदयादित्याशङ्क्य चोद्यान्तरनिवृत्तौ तात्पर्य-
माह—*ननु सामान्येनेति* ॥ “अथ पुनरि”त्यनेन व्यतिरेकप्रतिभासे दूषणमुक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; अहंप्रत्यये तदप्रति-
भासस्य दर्शनीयत्वान्, विचारादिना भेदप्रतीतौ जिज्ञासावैयर्थ्याङ्गीकारात्, गृहीतेऽपि जिज्ञासा दृश्यते ; अतो हेयोऽर्थ-
ग्रन्थ इत्याशङ्क्यावतारयति—*अथ प्रतिभासत इति* ॥ “जिज्ञासोत्तरकालमि”ति चोद्यमप्रयोजकम् ; उत्तरत्र गौणत्वेऽपि
पूर्वं भ्रमत्वसंभवात्, तावतैव सिद्धान्तिप्रयोजनसिद्धेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यौक्तिकज्ञानसहकृतेनेति* ॥ “न
युक्तः” इति गौणत्वं कथं निराक्रियते ? अहंप्रत्ययेन भेदे प्रतीयमानेऽध्यासासंभावादित्याशङ्क्याह—*विचारेणमपीति* ॥

तत्त्वदीपनम्

संगत इत्याह—*अन्यथेति* ॥ अहंप्रत्ययस्य देहतादात्म्यविषयत्व आत्मसाधकाभावात्तदसिद्धिरित्यर्थः । अथ
तूचयति—*अत इति* ॥ अहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तप्राप्तित्वे कथं “भेदानध्यवसायादि”त्युचिवात् टीकाकृत ?
इत्याशङ्क्य, विकल्पोत्तरत्वेन व्याचष्टे—*किमर्थत इत्यादिना* ॥

भेदविशेषितप्रत्ययस्याध्यासविरोधित्वे विशेषणीभूतभेदस्यापि विरोधित्वात्कथमध्यासः ? इत्यत्राह—*व्यति-
रेकेति* ॥ विशिष्टविरोधित्वे विशेषणस्याऽपि विरोधित्वमुक्तम्, तत्राह—*नत्विति* ॥ सत्-सर्पयोर्व्यावृत्तावप्ययं सर्पः
इत्याध्यासदर्शनात् भेदमात्रस्य विरोधित्वमित्यर्थः । अध्यासव्यापकाभावाच्चाहङ्कार-तद्वर्माणामत्मान्यारोप इति चोदयति—
ननु इति । विशेषरूपेणेति ॥ चित्त्वेनेत्यर्थः । चित्त्वं प्रतिभाति, परं न त्वंहङ्कारव्यावृत्ताऽऽत्मवर्षतया ; ततः
प्रतीयमानेऽपि संभवत्याध्यास इत्याह—*तत्राहेति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ ऐक्यग्रन्थशङ्कां निरस्यति—
परिहरतीति ॥ किं सर्वदाऽहंप्रत्ययस्य विविक्तप्राप्तित्वम् ? उत जिज्ञासोत्तरकालम् ? आद्ये बहुलालोकमध्यस्थ-
इत्याद्यदौ विमलमाववदात्मनोऽपि व्यावृत्ततया प्रतिभासाच्च विप्रतिपत्तिः स्यात्, ततश्च जिज्ञासाऽसंभव इति टीकार्थः ।
जिज्ञासोत्तरकालं गौणत्वे प्रागगौणत्वप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—*यौक्तिकेति* ॥ *तत्सामान्यादिति* ॥ “अहं मनुष्यः”
इति प्रत्ययत्वसामान्यादित्यर्थः । उत्तरकालं गौणत्वमवधारो न प्राप्नोति विशेषः । (मूले) कथमित्यादेरप्यर्थः—जिज्ञासाया-
मपि न गौणम्, पुनस्तत्त्वज्ञानमात्रादिति कथम्, अहंप्रत्ययस्य आत्ममात्रविषयत्वमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥

पञ्चपादिका

जिज्ञासा नाम युक्त्यनुसन्धानम् । न हि युक्तिः पृथग् ज्ञानान्तरजननी, किन्तु सिद्धस्यैवाहंप्रत्ययस्य विषयविवेचिनी । तस्माद् विविक्तविषयत्वाद् व्यतिरिक्तात्मानुभवपर्यन्त एवाहंकारो जिज्ञासोत्तरकालं युक्तः, न युक्तः ; अकार इव ह्रस्वत्वाभिमानः । *ननु* तत्रापि कथम् ? अनुभव एव । एवमहङ्कारेऽपि समानश्चर्चः । *ननु* अनुभवस्तर्कबलाद् यथाऽवभासिन्यकारे सम्भवति ; ह्रस्वादेः पृथक्सतस्तथाऽनवगमात्, *तत्र* ; एकस्य पृथक्त्वेऽप्यर्थादितरस्यापि पृथक्त्वात् ॥ *ननु* महदेतदिन्द्रजालम्—यत् तर्कानुगृहीतात् प्रमाणाद् यथायथमसाधारणरूपयोरेवावभासमानयोरेकत्वावगमो न गौण इति, *बाढम्* ; इन्द्रजालमेवैतत्, अविद्याकृतत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वदा स्वरूपमात्रविषयोऽहंप्रत्ययः, यौक्तिकज्ञानलब्धस्तु व्यतिरेकः, अतस्तस्याननुसन्धाने पूर्ववदध्यास एवेति परिहरति—*न युक्त इति* ॥ तत्रापि नाध्यास इति चोद्यम् । अनुभवविरोध इति परिहारः । अकारस्य व्यतिरेकेऽपि ह्रस्वादेरव्यतिरेकादध्यास इति चोदयति—*नन्वनुभव इति* ॥ अन्यतरव्यतिरेके द्वयोरेकत्वाद् भेदस्येतरतरव्यतिरेकः सिद्धयतीत्याह—*तत्रेति* ॥ *ननु महदेतदित्यादिचोद्यपरिहारौ स्पष्टौ* ॥

ऋजुविवरणम्

ननु—यौक्तिकेनापि भेदे गृहीते नाध्याससंभवः, तत्राह—*तस्याननुसन्धान इति* ॥ *ननु*—भिन्नत्वेन गृहीते तदनुसन्धानाभावमात्रेण कथमध्यासः ? तत्राह—*अकारस्येति* ॥

“*ननु*महदेतदिन्द्रजालमि”त्यनेन भेदेन गृहीतेऽध्यासकारणाभावाद्गौणत्वनिराकरणं भूषेति चोदयित्वा, “बाढमिन्द्रजालमि”त्यनेनाविद्याकृतत्वेनाध्यासत्वमुक्त्वा, “तथाही”त्यनेनाहंप्रत्ययस्य देहादिप्रतिष्ठितत्वप्रदर्शनं तत्त्वदीपनम्

जिज्ञासाया अहंप्रत्ययविषयविवेचकत्वात्तद्विरोधाद् देहात्मबुद्धेर्गौणत्वमिति वक्तुं जिज्ञासास्वरूपमाह—*जिज्ञासेति* ॥ युक्तेरप्रमाणत्वमुक्तमङ्गीकरोति—*नहीति* ॥ तर्हि वैयर्थ्यमित्याह—*किंत्विति* ॥ “न युक्तः” इत्यत्र भेदबोधेऽपि न गौणत्वमित्युक्तम्, ज्ञातभेदयोर्भेदाभिमानस्य गौणत्वदर्शनादित्याशङ्क्याह—*विचारेणेति* ॥ अहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तविषयत्वे—“अहं व्यतिरिक्तः” इत्युक्तेः पौनरुक्त्यप्रसङ्गाद् नैतदित्यर्थः । तर्ह्यभेदविषयत्वमिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ अभेदविषयत्वे विप्रतिपत्त्यभावापातात् स्वरूपमात्रविषयत्वमित्याह—*सर्वदेति* ॥ तर्हि व्यतिरेकाभावः प्राप्तः, तत्राह—*यौक्तिकेति* ॥ तर्हि—“अहं मनुष्यः” इत्यस्य गौणत्वम्, तत्राह—*अत इति* ॥ युक्तयो यदाऽनुसन्धीयन्ते, तदाऽपि तर्कज्ञानस्य परोक्षत्वान्नपरोक्षभ्रमविरोधित्वमित्यर्थः ॥

“कथमनुभवः” इत्येकप्रत्ययशङ्कां निरस्यति—*तत्राप्रीत्यादिना* ॥ टीकाक्षराणामेवोर्थः—ह्रस्वोऽकार इत्यस्य यथा न गौणत्वम्, तद्वद् ‘अहं मनुष्यः’ इत्यस्यापीत्युक्ते दृष्टान्तासंसर्गमाशङ्कते—*नन्विति* ॥ इदं जतवदकारस्य ह्रस्वतयाऽनुभूयमानत्वादध्यासत्वमित्याह *अनुभव इति* ॥ अध्यासतां गमयतीति शेषः । यौक्तिकज्ञानेनाकारस्य ह्रस्वाद् व्यावृत्त्यभ्युपगमेऽध्यासानुभव इति कथमुक्तम् ? नच—अकाराद् ह्रस्वस्य व्यावृत्तिप्रतीत्यभावाद् अध्यासानुभव इत्यपि—शङ्क्यम् ; अकारस्य ह्रस्वाद् व्यावृत्तिप्रतीतौ तस्मादितरस्यापि व्यावृत्तिप्रतीतिसंभवादित्यत्राह—*अकारस्येति* ॥ इदमः समारोपितरूप्याद् व्यावृत्तावपि न तस्मात्तस्य व्यावृत्तिर्यथा, तद्वदत्राप्रीत्यर्थः ॥ एकस्य पृथक्त्वमात्रेण कथमितरस्य पृथक्त्वमुक्तं टीकायाम् ? न खलु चैत्रपृथक्त्वेन मैत्रस्यापि पृथक्त्वमित्याशङ्क्य पृथक्त्वं किं संयोगवदुभयगतम् ? उत ह्रस्वत्ववदेकगतम् ? इति विकल्प्याऽऽर्थं नूयति—*अन्यतरेति* ॥ पृथक्त्वस्य भेदव्यवहारकारणत्वादेकत्र पृथक्त्वज्ञानेऽन्यत्रापि तज्ज्ञानं स्यात् । एकगतत्वेऽप्यकारस्य ह्रस्वप्रतियोगिकभेदज्ञाने ह्रस्वस्यापि तत्प्रतियोगिको भेदोऽधिगतः स्यात्, इतरथा न तस्यापि स्यात् । नच कस्यहर्होस्तः, तस्यापि स्वभावाव्यावृत्त्यङ्गीकारादित्यर्थः । *नन्वित्यादेरयमर्थः—भेदज्ञानेऽप्यभेदज्ञानं न गौणमित्येतदुक्तमिति चोदयति—*मनु महदेतदिति* ॥

पञ्चपादिका

तथाहि—अहंप्रत्ययस्य स्वविषयप्रतिष्ठितस्यैव सतस्तदेकप्रतिष्ठिताप्रतिबन्धकृदनाद्यविद्याकृतं देहादिप्रतिष्ठितत्वमपि दृष्टम् ; अतो देहादिविषयत्वाविरोधि स्वविषयप्रतिष्ठत्वमहंप्रत्ययस्य । अतो युक्त्या विषयविवेचनेऽपि स्वविषयोपदर्शनेन तत्प्रतिष्ठत्वमात्रं कृतम्, नाधिकमादर्शितम् । स्वविषयप्रतिष्ठत्वं च देहादिष्वहं-ममामिमानेन न विरुध्यत इत्युक्तम् । अतो न्यायतो विषयविवेचनादूर्ध्वमपि न प्रागवस्थातो

पञ्चपादिकाविवरणम्

किंच विवेकानन्तरमध्यासोऽहंप्रत्ययमात्रेण विरुध्यते इत्युच्यते ? किं वा यौक्तिकज्ञानेन ? न तावदहंप्रत्ययमात्रेणेत्याह—*तथा ह्यहंप्रत्ययस्येत्यादिना* ॥ *ननु* पूर्वमात्मविषयोऽपि युक्तिज्ञानसन्निधानाद् व्यतिरिक्तविषयोऽहंप्रत्यय इति, नेत्याह—*अतो युक्त्या विषयविवेचनेऽपीति* ॥ नहि प्रत्यक्षज्ञानं ज्ञानान्तरसन्निधानात् स्वविषयादधिकविषयं भवतीति भावः । विचारजन्यज्ञानस्याननुसन्धानात्, अनुसन्धानेऽपि परोक्षत्वान्नपरोक्षाध्यासः प्रागवस्थातो भिद्यत इत्युपसंहरति—*अतो न्यायत इति* ॥

सृजुविवरणम्

कृतम्, तद् व्यर्थम् ; गौणत्वेनाप्यङ्गीकारात्, मिथ्यात्वेन तद्विषयत्वमप्युक्तमेव ; अविरोधोऽप्युक्तः ; “तथाही”त्यप्युक्तम् ; विवरणाभावादित्याशङ्क्य, तन्निवृत्त्यर्थं कथमविद्याकृतत्वेनाहंकारादीनामध्यस्तत्वमुच्यते ; भेदज्ञाने सत्यध्यासानुपपत्तेरिति शङ्कानिवर्तकत्वं दर्शयितुं युक्त्यन्तरत्वेन वा विकल्पाच्चतारयति—*किंचेति* ॥ “विवेकानन्तरमि”त्यतो “युक्त्ये”त्यन्तेनाधिकज्ञापकत्वं युक्तेर्नास्तीत्युक्तम्, तद्युक्तम् ; “विषयविवेचनेऽपी”त्यधिकविषयत्वस्य दर्शितत्वात्, “तत्प्रतिष्ठत्वमात्रमि”त्यनेनापि युक्तेः स्वविषयाहंप्रत्ययव्यवस्थापकत्वमुक्तम्, तस्य च व्यतिरिक्तविषयत्वाद्दहंप्रत्ययोऽपि तथेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नहि प्रत्यक्षज्ञानमिति* ॥ कथमननुसन्धानहेतुकोऽध्यासः ? अनुसन्धानेऽपि तस्य दर्शनादित्याशङ्क्याह—*अनुसन्धानेऽपीति* ॥ “अनादि-

तत्त्वदीपनम्

एकतावगमो न गौणो यस्मात्, तस्माद् ‘अहं मनुष्यः’ इति ज्ञानमिन्द्रजालमित्युच्यते ? किं वा न गौण इति यत्, तदिन्द्रजालमिति ? तत्राद्यं दूषयति—*बाढमिति* ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—*इन्द्रजालमिति* ॥ तत्र हेतुमाह—*अविद्याकृतत्वादिति* ॥ भेदबोधाद् अध्यासस्य निवृत्तत्वात् कथमध्यासत्वम् ? ततो गौणत्वमिति द्वितीयकल्पं प्रत्याह—*किंचेति* ॥ *तथाहीत्यर्थः*—अहंप्रत्ययस्य देहादिप्रतिष्ठत्वमपि दृष्टमिति संबन्धः । तर्हि देह एवाऽऽत्मा स्यादिति, तत्राह—*स्वविषयेति* ॥ व्यतिरिक्तात्मप्रतिष्ठत्येत्यर्थः । तर्ह्युभयं स्यादिति, तत्राह—*तदेकेति* ॥ अपिशब्दोऽवधारणार्थो दृष्टपदेनानुपपद्यते । देहादिप्रतिष्ठत्वे हेतुमाह—*अनादीति* ॥ अहंप्रत्ययमात्रस्याध्यासाविरोधित्वेऽपि सहकार्यनुरोधाद्विरोधितेति शङ्कते—*ननु पूर्वमिति* ॥ सहकारिसन्निधावपि ‘अहं मनुष्यः’ इत्येवोपलम्भात्तातिरेकप्राद्वित्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

धूममात्रस्य वृद्धिर्मात्रबोधकत्वेऽपि सौरभदर्शनसहकृतस्य श्रीखण्डेन्धनोत्पदहनबोधकत्वं दृष्टम्, तद्वत् सहकारियुक्तस्याधिकप्राद्विता, ‘अहं मनुष्यः’ इति दर्शनं न गौणमित्यग्राह—*न हीति* ॥ दृष्टान्ते विशिष्टधूमस्य विशिष्टवृद्धिबोधकत्वम्, न तु धूममात्रज्ञानस्य सहकारिसन्निधानादन्यविषयत्वम्, अत्र तु प्रत्यक्षस्य यौक्तिकज्ञानसन्निधेरन्यविषयत्वमुच्यते इति वैषम्यमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*विचारेति* ॥ सदेति शेषः । अविवेकिनामिति वा । अनुसन्धानेऽपि न विरुध्यतेऽध्यास इत्याह—*अनुसन्धानेऽपीति* ॥ अपरोक्षभ्रमस्यापरोक्षज्ञाननिवर्त्यत्व-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

पूर्वाहंकारादिनासनोपहितानाद्यविषया चिदात्मन्यनुभूयतेऽहंकाराध्यासः इति ॥ निरुपाधिकाध्यासे दृष्टतामाह—*युक्तिरिति* ॥ सत्यधीसिद्धाधिष्ठानरूपमिमात्रेण शुक्तिकामहणम् ॥ संप्रयुक्तस्य

पञ्चपादिका

विशिष्यतेऽहंप्रत्ययः । तेन न कदाचिदपि 'मनुष्यऽहमि'ति प्रत्ययो गौणः । तदेवं स्वयंज्योतिष एव सतो जीवस्य कार्य-करणसङ्घातव्यतिरिक्ततायास्तथाऽनवभासदर्शनात् 'मनुष्योऽहमि'ति चाध्यासोपलब्धेर्ब्रह्मात्मैकत्वस्यापि तत्स्वरूपस्यानवभासनं पूर्वकालकोटिरहितप्रकाशाच्छादितमोनिमित्तं श्रुति-तदर्थपक्षिसमर्पितम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु प्रत्यक्षे देहात्मैक्याध्यासे किमेक्यप्रत्ययसंपाद्य व्यतिरेके प्रमाणमुक्तमिति ? *उच्यते* ;—युक्ति-सहितागमानुमानाहंप्रत्ययैर्द्विचन्द्रवाधयैकत्ववद् व्यतिरेकः सिद्ध्यतीत्युक्तं भवति—*तदेवं स्वयंज्योतिष इति* दृष्टान्तानुवादेन दार्ष्टान्तिककथनपरो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ स्वयंप्रकाशत्वेऽप्यविद्ययाऽगृह्यमाणविशेषत्वादात्मनोऽधिष्ठानयोग्यत्वकथनेन “परत्र परावभासः” इति लक्षणांशो दार्शितः । कारणवितयेऽप्यद्वितीयात्मावभासिचैतन्य-

ऋजुविवरणम्

त्वाच्चे”त्यनेन पूर्वदृष्टत्व-स्मृतिरूपत्वमात्रसाधनं कृतम्, तदयुक्तम् ; सकललक्षणाक्षेपे तदंशप्रदर्शनस्यायुक्तत्वात्, तत्राधिष्ठानचैतन्यदोषो लब्धः, पुनस्तत्साधने पौनरुक्त्यम् ; नवानादित्वं स्मृतिरूपत्वसाधकम् ; तस्य कारणत्रयजन्यत्व-सापेक्षत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*स्वयंप्रकाशत्व इति* ॥ “पृथग्भोक्तृविषये”ति हेतुर्व्यर्थः ; शङ्कानिरा-

तत्त्वदीपनम्

नियमान्न परोक्षज्ञानेन बाध इत्यर्थः । ‘अहं मनुष्यः’ इति प्रत्ययस्य देहतादात्म्यविषयत्वे न व्यतिरेकसिद्धिरित्युक्तमनुवदति—*ननु प्रत्यक्ष इति* ॥

केवलयोरनुमानाऽऽगमयोर्व्यतिरेकासाधकत्वेऽपि युक्तिसहकृताहंप्रत्ययोपोद्बलिताऽऽमानुमानयोर्व्यतिरेकासाधकत्वं युक्तमित्याह—*उच्यते इति* ॥ बाल्याद्यवस्थासु शरीरव्यावृत्तावप्यहंप्रत्ययोऽनुवर्तते । अनुवर्तमानस्य च व्यावृत्तामात्राऽऽलम्बनत्वायोगात्सकलावस्थानुस्यूतमात्मतत्त्वमालम्बनमेष्टव्यमित्याद्या युक्तिः । इतरद् व्यक्तम् । “अनादित्वाच्चे”इत्यत्र पूर्वदृष्टत्वे हेतुवन्तरमुपन्यस्यत इति प्रतिभाति, तदनुपपन्नम् ; प्राक् पूर्वदृष्टवानुपपादनादित्याशङ्क्य, वृत्त-संकीर्तनपुरस्सरमुत्तरग्रन्थमवतारयति—*स्वयंप्रकाशत्व इति* ॥ लक्षणांशशब्देन परत्रेत्यंशो विवक्ष्यते । अधिष्ठान-प्रमाण-तद्दोष-संस्काराणां रूप्यभ्रमजनकत्वाद्वाप्यधिष्ठानप्रमाणं तावत् संपादमित्याह—*चैतन्येति* ॥ तस्य प्रमाणत्वमुपपादयति—*आत्मेति* ॥ आत्मावभासित्वमात्मव्यवहारहेतुत्वमित्यर्थः । घटव्यवहारस्य स्वान्यत्वं दृष्टम्, तद्वदत्रापि शङ्कां निरस्यति—*अद्वितीयेति* ॥ दोषस्त्वविद्येत्याह—*सद्रूपेति* ॥ कारणत्रयसंभवेऽप्यध्यासा-

भाष्यभावप्रकाशिका

मिथ्यारजतत्वमानधीबोधनाय वत्करणम् । अनुभवप्रसिद्धयर्थो हिशब्दः ॥ बिम्ब-प्रति-बिम्बयोः प्रतिबिम्बानां च मिथो भेदधीवद् जीव-ब्रह्मणोर्जीवानां च भेदधियः । सोपाधिकभ्रमस्य दृष्टान्तमाह—*एक इति* ॥ एकत्वग्रहणवति ग्रहणे पूर्ववत् । लक्षणप्रकरणमुपसंहरतुमिति

वार्तिकम्

तद् द्वयमपि न संभवति । कुतः ? प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वात्, अविषयत्वं चात्मनः प्रत्यक्त्वादेव ; “पराङ्मुखानी”ति ध्रुतेः । प्रत्यक्त्वं च सर्वसाक्षित्वात् । नहीन्द्रियाविषये प्रत्यगात्मनि विषयधर्माणां कामादीनां विषयस्य चाहङ्कारादेरध्यासः संभवति ; यतः सर्वो लोकः *पुरोऽवस्थिते इन्द्रियसन्निकृष्टेऽथ च तद्विषये शुक्तिकाशकलावौ विषयान्तरं तद्योषं रजताद्यभ्यस्यति, न तद्विपरीते तद्विपरीतमिति । कुत परम् ? इन्द्रियसंयोग-तद्दोष-संस्काराणां सर्वत्रापरोक्षमहेतुत्वावगमात् । यदि चाधिष्ठानं नेन्द्रियविषयः

पञ्चपादिका

तन्निमिचाहंकाराध्यासश्च सम्भाव्यते । अनादित्वाच्च पूर्वदृष्टत्वं स्मृतिरूपत्वं च । पृथग्भोक्तृ-विषयानु-
भवफलाभावाद्भोक्तृचैतन्यसंवलितैकानुभवफलत्वाच्च परत्र परावभासस्यान्योन्यसम्भेदस्य विद्यमानत्वाद-
ध्यासलक्षणव्याप्तिरिहाप्युपपद्यते ॥

“कोऽयमध्यासो नामे”ति किंवृत्तस्य प्रश्न आक्षेपे च समानवर्तिनो विशेषानुपलब्धेः ‘पृष्ठमनेन’

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाण-तद्वताविद्याकारणदोषौ लब्धौ, संस्कारमिदानीं लभ्यति—*अनादित्वाच्चेति* ॥ *ननु*अध्यस्यमाना-
धिष्ठानविषयं कारणत्रितयजन्यमेकमेव ज्ञानं वक्तव्यम्, तदभावाच्चाध्यास इत्याशङ्क्याह—*पृथग्भोक्तृविषयानु-
भवफलाभावादिति* ॥ आत्मचैतन्यमेवात्मानात्मसंभेदावभासिस्वरूपेणाजन्यत्वेऽपि विशिष्टविषयोपरक्ताकारेण
जन्यते ; भ्रातित्वाच्च विषय-विषयिणोरेकस्मिन् प्रत्यये संभेदावभासः संभवति, इति कारणत्रितयजन्यमात्मन्य-
नात्मावभासिज्ञानमध्यासः सिद्ध इति ॥

“कथं पुनरि”त्यादिभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*कोऽयमध्यासो नामेति किंवृत्तस्ये”ति ॥ पृष्ठमेवानेन,
आश्रितमपि मयेत्युभयतैवकारापिशब्दौ प्रयोक्तव्यौ । अध्यस्यमानेन समानेन्द्रियविज्ञानविषयत्वमेवाधिष्ठानस्य

ऋजुविवरणम्

करणासमर्थत्वादित्याशङ्क्य शङ्काबीजप्रदर्शनमनेन क्रियत इति व्याचष्टे—*स्वरूपेणाजन्यत्वेऽपीति* ॥ जन्यज्ञानान्तरं
भास्तीत्याह—*आत्मचैतन्यमेवेति* ॥ कथं “भोक्तृचैतन्ये”त्यनेन जन्यत्वमुक्तम् ? अनुक्तौ च शङ्कापरिहारो न स्यादित्या-
शङ्क्य व्याचष्टे—*विशिष्टविषयोपरक्तेति* ॥ अथवा “आत्मचैतन्यमि”त्यनेन “पृथग्भोक्तृविषये”ति व्याख्यातम्,
कथं तस्याजन्यस्य टीकाकृता भोक्तृचैतन्येत्यनेन फलत्वमुक्तमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*स्वरूपेणाजन्यत्वेऽपीति* ॥ “परत्र
परावभासस्ये”त्यनुपपन्नम् ; चैतन्यस्याविषयत्वेन तत्संभेदावभासाभावादित्याशङ्क्योपपादयति—*भ्रान्तिरित्याहंति* ॥

ननु—पुरोऽवस्थितं कथं प्रयोजकत्वेनोपादायाक्षेपः क्रियते ? स्वप्नादौ पुरोऽवस्थितविषयाभावेऽप्यध्यासस्य
सर्वैरङ्गीकृतत्वात्, अथ विषयत्वाभावेनाक्षेपः, तन्न ; अज्ञानविषयत्वस्य साधितत्वात्, अतो नाक्षेपबीजमुपलभ्यत
इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अध्यस्यमानेनेति* ॥ कारणान्तरमप्युपाध्यभावासङ्गत्वादि स्वावसरे वक्ष्यमाणत्वाच्चेदोक्तम् ।

तत्त्वदीपनम्

संभव इति शङ्कते—*नन्विति* ॥ संसृष्टव्यवहारानुपपत्त्याऽधिष्ठानादिविषयमेकं ज्ञानं जन्यं च दृष्टमन्यत्र,
अत्र त्वन्यथा ; आत्मनोऽविषयत्वादधिष्ठानारोप्यज्ञानस्य चैतन्यस्य नित्यत्वाच्चेत्यर्थः । आत्मनोऽविषयत्वेऽप्या-
रोप्यस्फुरणादन्यज्ञानाभावादधिष्ठानत्वमिति टीकार्थः ॥

आरोप्यस्फुरणव्यतिरिक्तस्फुरणसंबन्धित्वेनाधिष्ठानत्वं कथमुक्तम् ? तुच्छस्याप्यधिष्ठानत्वापातादिति, तत्राह
—*आत्मेति* ॥ आरोप्यधिष्ठानयोरैकस्फुरणत्वस्याधिष्ठानत्वप्रयोजकत्वात्तुच्छस्य चातादृक्त्वाच्चाधिष्ठानत्वमि-
त्यर्थः । जन्यत्वं घटयति—*स्वरूपेणेति* ॥ एतदभिसन्धायोक्तम्—“भोक्तृचैतन्येति” ॥ आरोप्यस्याधिष्ठानाभि-
धानुभवफलत्वाद्विषयसंवलितत्वेन जन्यत्वाच्च लक्षणोपपत्तिरिति टीकार्थः । आत्माऽनात्मनोर्विरुद्धयोः कथमैक्यम् ?
तत्राह—*भ्रान्तिरित्यादिति* ॥ प्रमाणतयैक्यानवभासेऽपि भ्रान्त्या तत्प्रतिभास इत्यर्थः । लक्षणसमर्थनमुपसंहरति
—*इति कारणेति* ॥ किंवाचस्य व्याख्यातत्वात् पुनस्तत्कत्मादित्याशङ्क्योत्तरशेषत्वादनुवाद इत्याह—*कथं
मिति* ॥ प्रमाणोपयोक्तव्योऽपि कृतत्वात् ‘पृष्ठमनेने’ति मत्वा, ‘आश्रितं मये’ति च कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याहारेण
योजयति—*पृष्ठमिति* ॥ सर्वगतत्वेन पुरास्थितत्वाद्ज्ञानविषयत्वाच्चाविषयत्वाभिधानं भाष्यटीकयोस्संगतम्,
तत्राह—*अप्रत्ययमवेनेति* ॥ बाह्यमित्यादौऽर्थः ।

कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषय-तद्वर्माणाम् ?

भामती

पति—कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषय-तद्वर्माणाम् ? *अयमर्थः*—चिदात्मा प्रकाशते ?

अनुप्रकाशिका

“कथं पुनरिति भाष्यस्यायमर्थः—प्रातिलोभ्येन जडानृताहंकारादिभ्यः प्रातिकृत्येन सत्य-ज्ञानानन्दात्मनाऽञ्चते प्रकाशते इति *प्रत्यक्*, *तादृशोऽविषय आत्मनि विषय-तद्वर्माणामध्यासः कथम् ? *मवो हि = लोको *विषये* विषयान्तरं तद्वर्माणायस्यतीति दर्शनादिति । *ननु* आत्मनोऽविषयत्वे ह्यध्यासायोगः, तस्य विषयत्वमेवास्तु, अत एव तत्र तदध्यासोऽप्यस्त्वित्यत आह—*अयमर्थ इति* ॥ अविषयत्वेनाध्यासायोगं वक्तुमेव

पञ्चपादिका

इति मत्वाऽध्यासस्वरूपेऽभिहिते पुनः—‘आक्षिप्तं मये’त्यभिप्रायं विवृणोति—*कथं पुनः प्रत्यगात्मन्य-विषयेऽध्यासो विषय-तद्वर्माणामिति* ॥ बाढमेवलक्षणोऽध्यासः, स चेह न सम्भवति । कथम् ?

तत्त्वदीपनम्

अध्यास आक्षिप्यते चेत्, कथं पुनरध्यास इत्येवोच्यताम्, किं “प्रत्यगात्मनी”त्याशङ्क्यान्यत्राध्यासमङ्गीकृत्य, विशेषविषय आक्षेपं द्योतयितुमित्याह—*बाढमिति* ॥ अरूप्ये रूप्याध्यासवदविषयेऽपि विषयारोप इति शङ्कते—*कथमिति* ॥ विषयत्वस्याधिष्ठानत्वव्यापकत्वात्तदभावेऽभावं दर्शयितुं तस्य व्यापकत्वमाह—*यत इति* ॥ ऐन्द्रिय-

भाष्यभावप्रकाशिका

शब्दः । लक्षितरजताध्यासस्य लोकवादिसिद्धत्वेऽपि नात्मन्यनात्माध्यासः स्यादिति विशेषाक्षेप-मुत्थापयति—*कथमिति* ॥ प्रतीचि पूर्णे स्फुरणत्वेनाननुभावे परेषां परिच्छिन्नानामनुभाव्यानां

वार्तिकम्

कथं तदिन्द्रियसंप्रयोगेन्द्रियदोषौ भ्रमहेतु स्याताम् ? यदि चारोप्यं न विषयः, कथं तद्विषयपूर्वानुभव-संस्कारस्तद्धेतुः स्यात् ?

ननु—आत्मनोऽप्यस्ति मनःसन्निकर्षाधारत्वम्, तज्जन्याहमित्यनुभवविषयत्वं चेति—चेत्, *नैवम्* ; त्वया तथात्वानङ्गीकारात् । यतस्त्वम्—“युष्मत्प्रत्ययापेतस्य प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि” ॥ नहि प्रत्यगात्मनो युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वं संभवति ; प्रत्यक्त्वव्याहतेः, तद्विषयस्य पराकत्वात् । नच तदपेतस्य विषयत्वमस्ति ; विषयस्य युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वनियमस्य त्वयैवाभिहितत्वात् । अतो निरञ्जन-त्याग्निर्गुणत्वाच्चात्मन इन्द्रियसंप्रयोगानाधारत्वाद् ज्ञानाविषयत्वाद्ध्यासविषयत्वानुपपत्तेः कारण-फलयोक्तमयोरप्यात्मन्यसंभवाच्च तस्मिन्नध्यासोऽस्तीत्युक्तलक्षणमध्यासमात्मन्यसंभवं मत्त्वानुपपत्तयति—*कथं पुनरित्यादिना* ॥ सुव्याख्यातं चोद्यभाष्यम् । “युष्मदि”त्यादिपूर्वोक्तशङ्काया एव विचारणमेतत् ।

प्रवीपः

प्रतीतिः । कारणवशाभावनिवृत्त्याध्यासासंभवश्चापि विशदं परिहृता, सप्रत्यक्षानु-अधिष्ठानाज्ञानरूपस्योपकारणभावात्तदध्यास-आत्मन्यस्तः कारणवशेतिप्रमाणप्रति—*कथं पुनरिति* ॥ आत्मन्यस्तः कारणध्यासकारणमधिष्ठानाज्ञानमेतन्नात्मन्य-आत्मसंसर्गाध्यासस्यापि कारणम्, इति विषय-तद्वर्माणामात्मन्यध्यासाक्षेपेण विवृते विवृति-तद्वर्माणामध्यासोऽप्यस्ति, परेति

भामती

न वा ? न चेत्प्रकाशते, कथमस्मिन्नध्यासो विषय-तद्धर्माणाम् ? न खल्वप्रतिभासमाने पुरोवर्तिनि द्रव्ये रजतस्य वा तद्धर्माणं वा समारोपः संभवतीति । प्रतिभासे वा, न तावदयमात्माऽजडो-घटादिवत्पराधीनप्रकाश इति युक्तम् । न खलु स एव कर्ता च कर्म च भवति ; विरोधात् । परसम-वेतक्रियाफलशालि हि कर्म । नच ज्ञानक्रिया परसमवप्रयिनी, इति कथमस्यां कर्म ? नच तदेव स्वं च परं च ; विरोधात्, आत्मान्तरसमवायाभ्युपगमे तु ज्ञेयस्यात्मनोऽनात्मत्वप्रसङ्गः, एवं तस्य तस्येत्यन-

अनुप्रकाशिका

विकल्पयति—*चिदात्मेत्यादिना* ॥ द्वितीयेऽध्यासायाम् एवेत्याह—*न चेदिति* ॥ अस्मिन् चिदात्मन्य-प्रतिभासमानत्वेऽपि तत्राध्यासमाशङ्कमानं प्रत्याह—*नेति* ॥ तथाऽदर्शनादिति भावः । आद्यं प्रत्याह—*प्रतिभासे वेति* ॥ आत्मा प्रकाशते इत्याद्यपक्षेऽपि किमात्माऽजडः ? जडो वा ? आद्ये स्वयंप्रकाशत्वेन प्रकाशान्तरविषयत्वाभावादविषयत्वमेवाऽऽत्मन इति तत्राध्यासायोग एव । नच—स्वयंप्रकाशत्वेन स्वविषय-त्वादविषयत्वमसिद्धमेवाऽऽत्मन इति—वाच्यम् ; स्वव्यवहारे संविदन्तरानपेक्षत्वस्यैव स्वप्रकाशत्वशब्दार्थत्वेन स्वविषयत्वस्य स्वप्रकाशत्वशब्दार्थत्वाभावात्, स्वप्रकाशत्वमात्रेण स्वविषयत्वाभावात्, आत्मनोऽजडत्वेऽपि घटादिवत् पराधीनप्रकाशतया विषयत्वम्, अतोऽध्याससंभव इति भ्रान्ताशङ्कं निवारयति—*न तावदयमात्मा-ऽजडो घटवदिति* ॥ अजडत्वं स्वयंप्रकाशत्वात् । अजडः पराधीनप्रकाश इति न युक्तम् ; “मम माता वन्द्या” इत्यादिवदित्यर्थः । क्वचिन्न तावदयमात्मा जडो घटादिवदिति पाठः, स साधुः । अतस्त-त्पाठपक्षे जडपक्षे द्वितीयं निरस्यति—*न तावदयमात्मा जडो घटवदिति* ॥ आत्मनो जडत्वपक्षे आत्मा घटादि-वत् पराधीनप्रकाश इति वक्तव्यम्, तन्न तावद् युक्तमित्यर्थः । कुतो न युक्तम् ? इत्यत आह—*न खल्विति* ॥ पराधीनप्रकाशत्वं नाम परसमवेतप्रकाशात्मकज्ञानक्रियाफलशालित्वरूपतद्विषयत्वलक्षणं कर्मत्वम्, तच्च ज्ञानकर्तु-रात्मनो न संभवति ; एकस्यैवाऽऽत्मन एकस्यां ज्ञानक्रियायां कर्तृत्व-कर्मत्वयोर्विरोधादित्यर्थः । *स एव = आत्मैव । अत्र एकस्यां ज्ञानक्रियायामिति शेषः । विरोधेन ज्ञानकर्तुः ज्ञानकर्मत्वायोगमभिधाय ज्ञानक्रियायाः परसमवेतत्वाभावेन कर्मलक्षणाभावादपि नात्मा ज्ञानक्रियायाः कर्मत्वाह—*परसमवेतेत्यादिना नचेत्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ *नच ज्ञानक्रियेति* ॥ कर्मत्वनन्तरम्—‘आत्मे’ति शेषः । *ननु* ज्ञान-क्रियायाः स्वसमवेतत्वेऽपि परसमवेतत्वमप्यस्ति ; स्वस्यैव परत्वादित्यत आह—*नच तदेवेति* ॥ *ननु* आत्मनः स्वकीयज्ञानकर्तृत्वयोक्तविरोधेन स्वज्ञानकर्मत्वाभावेऽपि आत्मान्तरसमवेतज्ञानं प्रति स्वस्याकर्तृतया विरोधाभावेन तज्ज्ञानकर्मत्वं युज्यत एवेत्यत आह—*आत्मान्तरेति* ॥ यः स्वभिन्नात्मसमवेतज्ञानविषयः, सोऽनात्मा, यथा घट इति व्याप्तेरात्मनोऽपि स्वभिन्नात्मान्तरसमवेतज्ञानविषयत्वेऽनात्मत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥ किं स्वभिन्नात्मसमवेतज्ञानविषयत्वेनानात्मत्वप्रसङ्गः ? किं वा ज्ञानविषयत्वमात्रेण ? नाद्यः ; अद्वैतमते स्वभिन्ना-त्मनोऽनङ्गीकारात्, न द्वितीयः ; ज्ञेयत्वमात्रेणानात्मत्वप्रसङ्गाभावात्, अद्वैतमतेऽप्यात्मनो ज्ञेयत्वाङ्गीकारा-दिति मन्थनानि प्रत्यनवस्थाकूपणमाह—*एवं तस्य तस्येति* ॥ आत्मन आत्मान्तरसमवेतज्ञान-विषयत्वेन कर्मत्वे, आत्मान्तरस्यापि तद्व्यात्मान्तरसमवेतज्ञानविषयत्वेन कर्मत्वम्, तदात्मान्तरस्यापि तथेत्यन-वस्थाप्राप्त इत्यर्थः । यद्यप्यद्वैतमत आत्मान्तरमेव नास्ति ; तथापि वस्तुत आत्मनो नानात्वाभावेऽप्यौपाश्रिका-त्मनाज्ञानं पुरस्कृत्यैवं कूपणमिति ब्रह्मण्यम् । *वस्तुतस्तु*—तन्मते ज्ञानस्याऽऽत्मसमवेतत्वमैव नास्ति, येन तत्समवेतज्ञानमित्यनेन कर्मत्वं स्यादिति ब्रह्मण्यम् । तस्मादुक्तमित्यत आत्मकर्मणि ज्ञानविषय आत्मनि विषयत्ववर्धनार्थोऽनुपासः, अविज्ञानाध्यस्याभावात्तद्विरोधात्तद्विषयविषयतायाः वेतकत्वपारमिषये तदभावादिति भावः । आत्मविषयतायाः प्रत्ययत एति पक्षे तस्य ज्ञानत्वार्थं चाभित्य, आत्मो धर्मिण्यभावात् सन्निवर्तयन्नेति

भामती

वस्थाप्रसङ्गः । *स्यादेतत्*—आत्मा जडोऽपि सर्वार्थज्ञानेषु भासमानोऽपि कर्तव्य, न कर्म ; परसम-
वेतक्रियाफलशालित्वाभावात्, चैत्रवत् । यथाहि—चैत्रसमवेतक्रियायां चैत्रनगरप्राप्तावुभयसमवेतायामपि
क्रियमाणायां नगरस्यैव कर्मता ; परसमवेतक्रियाफलशालित्वात्, नतु चैत्रस्य क्रियाफलशालिनोऽपि ;
चैत्रसमवायाद्गमनक्रियायाः—इति, तन्न ; श्रुतिविरोधात् । श्रूयते हि—“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इति ।
उपपद्यते च । *तथाहि*—योऽयमर्थप्रकाशः फलम्, यस्मिन्नर्थश्च, आत्मा च प्रथेते, स किं जडः ?
स्वयंप्रकाशो वा ? जडश्चेत्, विषयात्मानावपि जडाविति, कस्मिन्किं प्रकाशेत ? अविशेषात्, इति प्राप्त-
मान्ध्यमशेषस्य जगतः । तथाचाभाणकः—“अन्धस्येवान्धलग्नस्य विनिपातः पदे पदे” । नच—
निलीनमेव विज्ञानमर्थात्मानौ ज्ञापयति चक्षुरादिवदिति—वाच्यम् ; ज्ञापनं हि ज्ञानजननम्, जनितं

ऋजुप्रकाशिका

भासते, न कर्मतयेति केचिदाहुः, तन्मतं प्रसङ्गाभिराकर्तुमाशङ्कते—*स्यादेतदित्यादिना* ॥ *सर्वार्थज्ञानेषु
भासमानोऽपि=सर्वपदार्थज्ञानाश्रयतया भासमानोऽपि । कर्मत्वाभावे हेतुमाह—*परेति* ॥ स्वकर्तृकज्ञान-
क्रियायाः स्वसमवेतत्वेन परसमवेतत्वाभावात् परसमवेतक्रियाजन्यफलशालित्वाभावादिति भावः । स्वकर्तृक-
स्वसमवेतक्रियाकर्तृत्वस्तत्क्रियाकर्मत्वाभावे दृष्टान्तमाह—*चैत्रवदिति* ॥ तदेतदाह—*यथाहीति* ॥ चैत्र-
समवेतेत्यनन्तरं गमनेति शेषः । *कर्मता=गमनकर्मता । तन्न हेतुमाह—*परेति* ॥ *नतु चैत्रस्येति* ॥
चैत्रस्य गमनक्रियाजन्यफलशालित्वेऽपि गमनक्रियायाः स्वसमवेतत्वेन परसमवेतत्वाभावाद् न चैत्रस्य गमन-
क्रियाकर्मत्वम्, किंतु तत्कर्तृत्वमेव ; एवमात्मनोऽपि स्वसमवेतज्ञानक्रियाजन्यफलशालित्वेऽपि परसमवेतक्रिया-
जन्यफलशालित्वाभावाद् न ज्ञानकर्मत्वम्, किंतु तत्कर्तृत्वमेवेत्यर्थः । “तत्त्वमसि” इत्यादिवाक्येषु
आत्माभिन्नत्वेन प्रतिपाद्यमानस्य ब्रह्मणो ज्ञानरूपत्वस्य श्रुत्या प्रतिपादनात् तदभिन्नात्मनोऽपि ज्ञानरूपत्वेन
ज्ञानाश्रयत्वेन ज्ञानकर्तृत्वेन वाऽऽत्मा प्रथते फलार्थप्रकाशेऽभिव्यक्तमनुपपन्नम्, श्रुतिविरोधात्, इति दूषयति—
तन्न ; श्रुतिविरोधादिति ॥ यथा श्रुत्या विरोधः, तां श्रुतिमाह—*श्रूयते हि सत्यमिति* ॥ न केवलं श्रुतित्
एव ज्ञानरूपत्वमात्मनः, आत्मनोऽज्ञानाश्रयत्वं उपपत्तिरप्यस्तीत्याह—*“उपपद्यते चे”त्यादिना “प्रत्यगात्मा-
स चापराधीनप्रकाशत्वादनशत्वाच्चाविषयः” इत्यन्तेन* ॥ उपपत्तिमेव प्रतिपादयति—*तथाहीति ॥ यस्मि-
न्निति* ॥ यस्मिन्नर्थप्रकाश इत्यर्थः । *स इति* । अर्थप्रकाश इत्यर्थः । आद्य आह—*जडश्चेदिति* ॥
जडाविति ॥ त्वन्मत इति शेषः । *अविशेषादिति* ॥ अर्थप्रकाशस्य जडत्वपक्षेऽर्थप्रकाश-विषयात्मनां त्रयाणां
मपि जडत्वाविशेषात् किमवलम्ब्य किं प्रकाशेत ? न किञ्चिदपि प्रकाशेतेत्यर्थः । अस्त्वप्रकाशनम्, ततः
किम् ? इत्यत आह—*प्राप्तमिति* ॥ तथाच निरुक्तजडत्वमध्येऽन्यतरस्यान्यतरालम्बनमकिञ्चित्करम् । तन्ना-
रूपां गाथामुदाहरति—*तथाचेति* ॥ अर्थप्रकाशस्य जडत्वपक्षेऽज्ञातत्वमुक्तम्, तावता को दोषः ?
अज्ञातस्यापि विज्ञानस्य चक्षुरादिवद् ज्ञापकत्वसंभवादित्याशयवानाशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *निली-
नम्* = अज्ञातम् । निराकरणप्रकारमेवाह—*ज्ञापनं हीति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*जनितं हीति* ॥
स्वयं जडम् । *ननु* ॥ “विषयात्मानौ प्रकाशयतीत्यायातमान्ध्यमशेषस्य जगतः” इत्युक्तदूषणं तदवस्थमित्यर्थः ।
चक्षुरादिकमपि ज्ञानजनकं नार्थप्रकाशकमिति जनितमेव ज्ञानं प्रकाशकं वाच्यम् ; जनितज्ञानं च जडं चेत्,
कथं प्रकाशकं स्यात् ? इति चक्षुरादिवदिति दृष्टान्तोऽप्युक्त इति भावः । अज्ञातं जडज्ञानं ज्ञानजनकं चेत्,
तदपि जनितं ज्ञानं जडमज्ञातं ज्ञानान्तरजनकम्, तदपि जनितं ज्ञानं जडमज्ञातं ज्ञानान्तरजनकमित्युक्तरोषः

भामती

च ज्ञानं जडं सन्नोक्तदूषणमतिवैतेति । एवमुत्तरोत्तराण्यपि ज्ञानानि जडानीत्यनवस्था । तस्मादपराधीन-
प्रकाशा संविदुपेतव्या । तथाऽपि किमायातं विषयात्मनोः स्वभावजडयोः ? एतदायातम्—यत्तयोः
संविदजडेति । तत् किं पुनः पण्डित इति पिताऽपि पण्डितोऽस्तु ? स्वभाव एवायं संविदः स्वयं-
प्रकाशायाः, यदर्थ्यात्मसंबन्धितेति चेत्, हन्त पुत्रस्यापि पण्डितस्य स्वभाव एव, यत्पितृसंबन्धितेति
समानम् । सहार्थात्मप्रकाशेन संवित्प्रकाशः, न त्वर्थात्मप्रकाशं विनेति तस्याः स्वभाव इति चेत्,
तत्किं संविदो भिन्नौ संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ ? तथाच न स्वयंप्रकाशा संवित् ; नच संविदर्थ्यात्मप्रकाश
इति । अथ संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ न संविदो भिद्येते, संविदेव तौ ? एवं चेद् यावदुक्तं भवति
संविदात्माथौ सहेति, तावदुक्तं भवति संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ सहेति । तथाच न विवक्षितार्थसिद्धिः ।
नचातीतानागतार्थगोचरायाः संविदोऽर्थसहभावोऽपि । तद्विषयहानोपादानोपेक्षाबुद्धिजननादर्थसहभाव

ऋजुप्रकाशिका

ज्ञानानि सर्वाण्यपि जडत्वानवस्थां प्राप्तानि न प्रकाशकानि, इति जगदान्वयतादवस्थ्यमेवेत्याशयवानाह—
एवमुत्तरेति ॥ जडत्वपक्षमाद्यं दूषयित्वा स्वयंप्रकाशत्वपक्षं द्वितीयं परिशेषयति—*तस्मादिति* ॥
*अपराधीनप्रकाशा = स्वयंप्रकाशा । इष्टापत्तिमाशङ्क्याह—*तथापीति* ॥ शङ्कते—*एतदायातमिति* ॥
*तयोः = विषयात्मनोः संविदजडेति यत्, एतदायातमित्यर्थः । शङ्कां विधुनोति—*तत्किमिति* ॥ तयोः
संविदजडेत्येतावताऽजडायाः संविदः प्रकाशनमुक्तम्, जडयोर्विषयात्मनोः प्रकाशने किमुक्तं स्यात् ? न किञ्चि-
दप्युक्तम् । तयोः संविदोऽजडत्वे तयोरप्यजडत्वमुक्तमिति न शङ्कास्पदम्, जन्यस्याजडत्वमात्रेण जनकस्याजडत्वा-
नियमात्, पुत्रस्य पण्डितत्वमात्रेण पितुः पण्डितत्वाददर्शनादित्यर्थः । शङ्कते—*स्वभाव एवायमिति* ॥
अपह्रासेन दूषयति—*हन्त पुत्रस्यापीति* ॥ पुनः शङ्कते—*सहार्थेति* ॥ *तस्याः* = संविदः ॥ दूषयति
—*तत्किमिति* ॥ संवित्प्रकाशः, अर्थात्मप्रकाशेन सहेति सहोक्त्या संवित्प्रकाशार्थप्रकाशयोः संविद्भिन्नत्व-
मुक्तं स्यात्, तदनुपपन्नमित्यर्थः । अनुपपत्तिमेव स्फोरयति—*तथाचेति* ॥ संविदर्थ्यात्मप्रकाशयोः संविद्-
भिन्नत्वे संविदोऽप्रकाशत्वमायातमिति स्वप्रकाशत्वभङ्ग इत्यर्थः । तदेतदाह—*नच संविदिति* ॥ सं-
विदर्थ्यात्मप्रकाशो नेत्यर्थः । इदं संवित्प्रकाशो नेत्यस्याप्युपलक्षणम् । अतः प्रकाशभिन्नत्वान्न स्वप्रकाशा
संवित् स्यादित्यर्थः । संवित्प्रकाशार्थात्मप्रकाशयोः संविदभेदे संविदः स्वप्रकाशत्वं न व्याहतमित्याशयवाना-
शङ्कते—*अथेति* ॥ संविद इति पञ्चमी । *तौ = संवित्प्रकाशार्थात्मप्रकाशौ । दूषयति—*एवं चेदिति* ॥
संविदा सह अर्थात्मानावित्युक्ते यावदुक्तं भवति, संविदा सह अर्थात्मप्रकाशावित्युक्तेऽपि तावदुक्तं भवतीत्यर्थः ।
अयमाशयः—संवित्प्रकाशस्य संविदभेदादर्थ्यात्मप्रकाशयोरप्यर्थात्माभेदापत्तिः । तथाचेत्थमनुमानम्—
अर्थात्मानौ, न स्वप्रकाशतो भिद्येते, प्रकाशमानत्वात्, संविद्वत् । नच दृष्टान्ते साध्यवैकल्यम्, संविदः
संवित्प्रकाशाभेदस्य त्वयोक्तत्वात् । तथाच संविदभिन्नप्रकाशाभिन्नार्थात्मनोरपि संविदभेदः प्राप्त इति । इष्टा-
पत्तिरित्यत आह—*तथाचेति* ॥ संविदाश्रयत्वेन ह्यात्मसिद्धिस्तत्र विवक्षिता, उक्तविधयाऽऽत्मनः संविद-
भेदे न विवक्षितार्थसिद्धिरित्यर्थः । *ननु* प्रकाशाभिन्नत्वेऽपि संविदः संविदात्माथौ सहेति सहोक्त्याऽर्थसह-
भावमात्रमुक्तम्, नत्वर्थभेद इत्यत आह—*नचातीतेति* ॥ अर्थसहभावं शङ्कते—*तद्विषयेति* ॥ अर्थ-
विरथेत्यर्थः । हानादिबुद्धिविषयीभूतार्थस्य विद्यमानतया तद्विषयकहानादिबुद्धिजनिकायाः संविदोऽर्थसहभावो-
स्तीत्यर्थः । *अर्थसहभाव इति* ॥ संविद इति शेषः । किमर्थसंविदर्थविषयिणी ? उत न ? अन्त्य आह—
अर्थसंविदश्चेति ॥ हानादिबुद्धीनामपीत्यतः प्राक् तज्जन्वेति शेषः । *तद्विषयत्वानुपपत्तेः* = अर्थविषयत्वा-

भामती

इति चेत्, न ; अर्थसंविदश्चैव हानादिबुद्धीनामपि तद्विषयत्वानुपपत्तेः । हानादिजननाद्धानादि-
बुद्धीनामर्थविषयत्वम्, अर्थविषयहानादिजननाच्चासंविदस्तद्विषयत्वमिति चेत्, तत्किं देहस्य
प्रयत्नवदात्मसंयोगो देहप्रवृत्ति-निवृत्तिहेतुरर्थ इत्यर्थप्रकाशोऽस्तु ? जाड्याद् देहात्मसंयोगो नार्थप्रकाश
इति चेत्, नन्वयं स्वप्रकाशोऽपि स्वात्मन्येव स्वद्योतवत्प्रकाशः, अर्थे तु जड इत्युपपादितम् । नच
प्रकाशस्यात्मानो विषयाः; ते हि विच्छिन्नदीर्घ-स्थूलतयाऽनुभूयन्ते, प्रकाशश्चायमान्तरोऽस्थूलोऽनणुरहस्वोऽ-
दीर्घश्चेति प्रकाशते । तस्माच्चन्द्रेऽनुभूयमान इव द्वितीयश्चन्द्रमाः स्वप्रकाशादन्योऽर्थोऽनिर्वचनीय
एवेति—युक्तमुत्पश्यामः । नचास्य प्रकाशस्याऽऽजानतः स्वलक्षणभेदोऽनुभूयते, नचानिर्वाच्यार्थ-
भेदः प्रकाशं निर्वाच्यं भेत्तुमर्हति ; अतिप्रसङ्गात् । नचार्थानामपि परस्परं भेदः समीचीनज्ञान-
पद्धतिमध्यास्त इत्युपरिष्ठादुपपादयिष्यते । तदयं प्रकाश एव स्वयंप्रकाश एकः कूटस्थनित्यो

शुभ्रप्रकाशिका

नुपपत्तेः । हानादिबुद्धीनामर्थविषयत्वं न संविदर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, येन संविदोऽर्थविषयत्वाभावे हानादिबुद्धीना-
मर्थविषयत्वमनुपपन्नमित्युच्येत; किन्तु संविदर्थविषयत्वं हानादिबुद्धयर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, हानादिबुद्धयर्थ-
विषयत्वं तु हानाद्यर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, इत्येवं प्रणाड्या संविदोऽर्थविषयत्वमिति, संविदोऽर्थविषयत्वपक्षमाद्यं
शङ्कते—*अर्थविषयहानादिजननादिति* ॥ *हानम्* = निवृत्तिः । आदिशब्दात् प्रवृत्तिरुच्यते । *तद्विषय-
त्वम्* = अर्थविषयत्वम् ; अर्थप्रकाशत्वमिति यावत् । एतावता साक्षाद्वा परम्परया वाऽर्थविषयकप्रवृत्ति निवृत्ति-
हेतुरर्थप्रकाशनमित्यायातमिति मत्वाऽतिप्रसङ्गेन दूषयति—*तत्किमिति* ॥ अर्थ इति सप्तमी । तथाच अर्थे
देहस्य प्रवृत्ति-निवृत्तिजनको देहात्मसंयोगोऽप्यर्थप्रकाशः किम् ? अर्थप्रकाशः स्यादित्यर्थः । शङ्कते—
जाड्यादिति ॥ पूर्वोक्तं स्मारयन् दूषयति—*नन्वयं स्वयंप्रकाशोऽपीति* ॥ *स्वात्मन्येव* = स्वस्वरूप
एव । *अर्थे तु* = विषये तु । *ननु* विषयभूतानामर्थानां प्रकाशात्मकत्वात् प्रकाशस्य स्वस्वरूपप्रकाशत्वे
विषयभूतेऽर्थेऽपि प्रकाशत्वमेव, न जडत्वमिति कस्यचिद् भ्रान्तस्याशङ्कं निराकरोति—*नच प्रकाशस्या-
त्मानो विषया इति* ॥ विषयाः प्रकाशात्मानो न भवन्तीत्यर्थः । विषयाणां प्रकाशानात्मत्वमेवाह—
ते हीति ॥ विषया हीत्यर्थः । बाह्यत्वं विच्छिन्नत्वशब्दार्थः । प्रकाश-विषयवैलक्षण्यमाह—*प्रकाश-
श्चेति* ॥ तस्मान्न प्रकाशात्मानो विषया इत्यर्थः । तस्मात् प्रकाशमात्रं परिशिष्यते, अन्यस्त्वनिर्वचनीय इति
सदृष्टान्तमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अनुभूयमानो द्वितीयश्चन्द्रमा इवेति व्यवसायेन योजना । प्रकाशोऽपि
किं स्वाभाविकोऽवान्तरभेदोऽस्ति ? नेत्याह—*नचास्येति* ॥ प्रमाणाभावादिति भावः । *ननु* अनु-
भूयत एव विषयभेदप्रयुक्तः प्रकाशभेदः, तत्राह—*नचानिर्वाच्य इति* ॥ अनुभूयमानो विषयोपाधिप्रकाश-
भेदोऽनिर्वाच्य एव, न वास्तव इति भावः । *अतिप्रसङ्गादिति* । औपाधिकभेदस्य वास्तवत्वे घटमठा-
द्यौपाधिकाकाशभेदोऽपि वास्तवः स्यादित्यर्थः । तत्रैषापत्तिमाशङ्कमानं प्रत्युपाधिभूतार्थभेदस्य वास्तवत्वे
खलु तत्प्रयुक्तप्रकाशभेदोऽपि वास्तवः स्यात्, स एव नेत्याह—*अपिचेति* ॥ तस्यैव प्रकाशस्य प्रत्यगात्म-
स्वरूपत्वमविषयत्वं च वदन्नुपसंहरति—*तदयमिति* ॥ प्रत्यगात्मेत्युक्तम्, तत्रात्मनः प्रत्यक्त्वमवयव-
व्युत्पत्त्या दर्शयति—*अशक्येति* ॥ अनिर्वचनीयेभ्य इत्यर्थः । *आत्मानं* स्वम् । *अपराधीन-

प्रवीणः

परस्परार्थासाक्षेपर एवायं ग्रन्थसन्दर्भः, न तु विषयिणि विषय-तद्वर्गीध्यासाक्षेपमात्रपर इति हृदयम् ॥ इदं गुरुचन्द्रिकोक्तं
मेतन्मुमुक्षुः, वातंकीर्तितौ तु आत्मसात्सर्गध्यासं प्रत्यस्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याधानमेव शरणम् ॥ *अयं भावः*—
अभिज्ञानाज्ञानमपि भ्रमसाकान्यं प्रति तुरीयकारणम्, अधिष्ठानन्तु तदेव भवति, यत् केनचन रूपेण ज्ञातम्, केनचन रूपेण

भामती

तिरंशः प्रत्यगात्माऽशक्यनिर्वचनीयेभ्यो देहेन्द्रियादिभ्य आत्मानं प्रतीपं निर्वचनीयमश्नुति, जाना-
तीति प्रत्यङ्, स चात्मेति प्रत्यगात्मा, स चापराधीनप्रकाशत्वात्, अनंशत्वाच्चाविषयः । तस्मिन्नध्यासो
विषयधर्माणाम् = देहेन्द्रियादिधर्माणाम्, कथम् ? किमाक्षेपे । अयुक्तोऽयमध्यास इत्याक्षेपः । कस्मादय-

श्रुतप्रकाशिका

प्रकाशत्वात्=स्वप्रकाशत्वात् । *कथंशब्दस्य प्रशार्थकत्वध्रुवं वारयति—*किमाक्षेप इति* ॥
तथाच फलितमाह—*अयुक्त इति* ॥ स्वयंप्रकाशत्वमनंशत्वं च विषयत्वविषयनद्वाराऽध्यासायोग-
हेतुतयोक्तम्, तदेतत् प्रपञ्चयति—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ *पराधीनप्रकाशम्=परप्रकाशम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

दृष्टम्, इह तदभावाच्चाध्याससंभव इत्याक्षेपमन्वित्यर्थः । तल्लैकस्मिन्विज्ञाने द्वयोः संभिन्नतयाऽवभास एवापेक्ष्यते ;

श्रुतविवरणम्

“न तावदयमि”त्यनेन नियमेनाविषयत्वनिषेधादविषयत्वमपि प्रतीयते । तथा सत्यध्यासाभाव एव, वैयर्थ्यं वा
तत्कीर्तनस्येत्याशङ्क्यावतारयति—*तत्रैकस्मिन्विज्ञान इति* ॥ *ननु* “विषयिणः” इत्यादिना विरुद्धरूपद्वयापत्तिरिति

भाष्यभावप्रकाशिका

बुद्ध्यादीनां तद्धर्माणां च नाध्यासः ; मिथोविरुद्धानामधिष्ठानाधिष्ठेयत्वासंभवादित्यर्थः । विरुद्धा-
वार्तिकम्

सर्वस्यापि बहिरन्तःप्रपञ्चस्यात्मन्यध्यस्तत्वात् किमु वक्तव्यमन्तःकरणतद्दर्माध्यासस्य प्रत्यगात्माधिष्ठान-
मित्यभिप्रेत्य परिहरति—*उच्यत इत्यादिना* ॥ यथा प्रत्यगात्मा तदध्यासाधिष्ठानं भवति, तथा वक्ष्यमाण-
प्रकारेणोच्यत इत्यर्थः । यदुक्तम्—“कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषय-तद्दर्माणा”मिति, *तत्र
वदामः*—किमत्र भवताऽविषयत्वमभिप्रेतम् ? येनात्मनोऽधिष्ठानत्वाभाव आपाद्यत इति, तत्र किम-
परोक्षसूक्ष्मकर्मत्वम् ? किं वा वृत्त्यध्याप्यत्वम् ? अथ तत्प्रयुक्तव्यवहारागोचरत्वम् ? अन्तःकरणानभि-
व्यङ्ग्यत्वं वा ? अपरोक्षत्वाहित्यं वा ? आहोस्विद् बहिरिन्द्रियाग्राह्यत्वम् ? इति पदपक्षाः संभवन्ति ।

प्रदीपः

ज्ञातं च भवति । तत्र शुद्धं चैतन्यं ज्ञानस्वरूपं नाज्ञानेनावरणमस्ति । ज्ञानाज्ञानयोर्हि तमः प्रकाशवद् विरुद्धस्वभाव-
त्वेनैकत्र समवधानासंभवः, इत्यन्यतरसत्तायामपरान्यतरसत्ता हि वार्धितेनेति, कथं चैतन्यमज्ञातमिति शङ्काहृदयोद्घाटनार्थमिदं
विक्षेपणम्—*प्रत्यगात्मवार्ति* । स्वप्रकाशचैतन्यस्वरूपे । अध्यासो हि चिदात्मनि मिथ्याऽज्ञाननिमित्त एव खलु विवक्ष-
णीयः, निमित्तान्तु मिथ्याऽज्ञानं शुद्धचैतन्याश्रयं तद्विषयं चेति वक्तव्यम् । जीवो ह्यज्ञानोपाधिकः पाश्चात्त्यत्वाद् नाज्ञाना-
श्रयतामर्हतीति विवरणानार्थाः । भामतीकारास्तु—अज्ञानाश्रयस्तु जीव एवानादिः । अनादित्वात् नाश्रयोन्वाश्रयो दोषाय ।
तथापि त्वज्ञानेनावरणं शुद्धचैतन्यस्यैव ज्ञानस्वरूपस्येति वदन्ति । तथाचाश्रयानुपपत्त्या विषयानुपपत्त्या च न मिथ्याऽज्ञान-
निमित्तः प्रत्यगात्मनि विषयाध्याससंभव इति भावः ॥ न केवलमज्ञातत्वाभावाज्ञाधिष्ठानत्वम्, किन्तु प्रमाणजन्यवृत्त्यभिव्यक्त-
चैतन्यभास्वरूपज्ञातत्वाभावापि नाधिष्ठानत्वमिति सूचयन्नाह—*अविषये इति* । अदृश्ये, फलाध्याये ; वृत्त्यध्याये वेति भावः ।
इदं रजतमिलादौ ह्यधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोगे तदाकारवृत्तिनिर्गमनानन्तरमेव रजतप्रत्यक्षमुदेति । ज्ञानप्रत्यक्षत्वं विषय-
प्रत्यक्षत्वं च वृत्तिनिर्गमापेक्षमेव । वृत्तिनिर्गमश्चेन्द्रियाधिष्ठानसम्प्रयोगाधीन इति हि वस्तुस्थितिः । यद्यपि *वाञ्छप्रत्यक्ष* एवेयं
व्यवस्था, नान्तरप्रत्यक्ष इति शुद्धचैतन्याकारा वृत्तिरिन्द्रियसम्प्रयोगमन्तराऽपि भवितुमर्हति ; तथाऽपि सा वृत्तिर्यदि निनिमित्ता,
तर्हि कदाऽपि नाज्ञानावरणसंभवः । यदि तु सनिमित्ता, तर्हि अन्तःकरणाध्यासत्पूर्वं केनापि प्रमाणेन शुद्धचैतन्याकारान्तः-
करणवृत्तेरनुत्पत्तिप्रसङ्गाद् न वृत्तिव्याप्यत्वमपि संभवतीति, कथमहंप्रत्यक्षतानिर्वाहः ? इति न विशदमन्यन्तःकरणाध्याससंभव

सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य
च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि ।

भामती

मयुक्त इत्यत आह—*सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति* ॥ *एतदुक्तं भवति—
यत् पराधीनप्रकाशमंशवच्च तत् सामान्यांशग्रहे कारणदोषवशाच्च विशेषाग्रहेऽन्यथा प्रकाशते, प्रत्यगात्मा
त्वपराधीनप्रकाशतया न स्वज्ञाने कारणान्यपेक्षते, येन तदाश्रयपैर्दोषैर्दूष्येत, नचांशवान् ; येन
कश्चिदस्यांशो गृह्येत । नहि तदेव तदानीमेव तेनैव गृहीतमगृहीतं च संभवतीति, न स्वयंप्रकाश-
पक्षेऽध्यासः । सदातनेऽप्यप्रकाशे पुरोऽवस्थितत्वस्यापरोक्षत्वस्याभावाच्चाध्यासः । नहि शुक्ताव-

अनुप्रकाशिका

अपराधीनप्रकाशतया ॥ *तदाश्रयैः=कारणाश्रयैः । निरंशस्वप्रकाशस्यापि तस्यैकदैकेन ग्रहणा-
ग्रहणे किमिति न स्याताम् ? इत्याशङ्क्यासंभवात् तथा नेत्याह—*नहि तदेवेति* ॥ *इतीति* हेतौ । यतो
निरंशे स्वयंप्रकाशे प्रत्यगात्मनि अधिष्ठानसामान्यांश-विशेषांशयोरभावादध्यासकारणीभूताधिष्ठानसामान्यज्ञान-
विशेषाज्ञानयोरभावः ; अतो न स्वयंप्रकाशपक्षेऽध्यास इत्यर्थः । स्वयंप्रकाशपक्ष इत्येतद् निरंशपक्ष
इत्यस्याप्युपलक्षणम् । यत एव स्वप्रकाशत्वमत एव विषयत्वमपि न ; स्वव्यवहारे संविदन्तरानपेक्षत्वस्यैव
स्वप्रकाशत्वशब्दार्थत्वेन स्वविषयत्वस्य स्वप्रकाशत्वशब्दार्थत्वाभावाद् विषयत्वाभावाच्चाध्यासाभावः ।
अधिष्ठानाध्यस्यमानयोरेकज्ञानविषयताया अवश्यवाच्यत्वेन तदभावे तदभाव इति पूर्वमेवोक्तत्वादिति द्रष्टव्यम् ।
तदेतदाह—*सदातनेऽप्यप्रकाश इति* ॥ प्रकाशाविषय इत्यर्थः । अपुरोऽवस्थितत्वेऽप्यध्यासमाशङ्क्य,

पञ्चपादिका

यतः—*सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य च प्रत्यगात्मनोऽ-

तत्त्वदीपनम्

काऽऽरोपे ऐन्द्रियकस्यैवाधिष्ठानत्वमित्याह—*पुरोऽवस्थित इति* ॥ गगने रूपाद्यारोपदर्शनादैन्द्रियकत्वमप्रयोजकम्,
विषयत्वं त्वारोपानुपपत्त्याऽपि कल्प्यत इत्याशङ्क्य, विषयत्वमिदन्तया प्रथमं स्यात्, तच्च नहेत्याह—*युष्मत्प्रत्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

नामैक्यप्रतीत्ययोगेऽपि तदध्यासयोग्यतया कल्प्यतामधिष्ठानाधिष्ठेयत्वमित्याशङ्क्याह—*सर्वो हीति* ॥
आरोप्येण तुल्येन्द्रियग्राह्यत्वमधिष्ठानस्य दृष्टम्, इह तदभावान्नाध्यास इत्यर्थः ॥ तर्हि प्रत्यगात्मन्यध्यास-
दृष्टेर्विषयत्वमपीष्टमित्याशङ्क्याह—*युष्मदिति* ॥ प्रत्यक्त्वादात्मत्वाच्चास्याविषयत्वम् ; अन्यथेदं-
प्रत्ययविषयत्वापातात्, अपसिद्धान्ताच्च । तस्मात्तस्मिन्नध्यासो दृष्टो विश्लिष्टः, न भवतीत्यर्थः ॥ अनात्म-

वार्तिकम्

इतोऽधिकस्य पक्षान्तरस्यासंभवात् । तत्र प्रथमपक्षस्यातितुच्छतया बहिर्निर्गसपूर्वकं द्वितीय-तृतीय-चतुर्थ-
पक्षानाम्—*“न तावद्व्यमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”ति भाष्येण निरासः क्रियते ।

प्रदीपः

इति भावः । *ननु*—शुद्धचैतन्यमविद्यावृतमपि स्वप्रकाशत्वात् प्रकाशमानमपि वर्तते, ततश्चेदं रजतमित्यादाविद्याधिष्ठानेन्द्रिय-
सम्प्रयोगानपेक्षेत आह—*सर्वोऽहि पुरोऽवस्थित इति* ॥ आरोप्याधिष्ठानयोरेकेन्द्रियग्राह्यत्वनियमोऽपि शुक्तिरजतदौ दृष्टः ;
‘इदं रजतं पश्यामी’लानुभवात्, आत्मान्तःकरणयोरपि तन्निमित्तपरिपालनार्थमधिष्ठानेन्द्रियसम्प्रयोगोऽपेक्षित इति तदभावान्ना-
त्मनि विषय-तद्वर्गीध्याससंभव इति भावः । *ननु* अस्तु तर्हि चैतन्यस्यापीन्द्रियसम्प्रयोगजन्यज्ञानविषयत्वमित्यत आह—

भामती

पुरःस्थितायां रजतमध्यस्थति—‘इदं रजतमि’ति । तस्मादत्यन्तग्रहेऽत्यन्ताग्रहे च नाभ्यास इति सिद्धम् ॥
स्यादेतत्—अविषयत्वे, हि चिदात्मनो नाभ्यासः, विषय एव तु चिदात्माऽस्मत्प्रत्ययस्य, तत्कथं
नाभ्यास इति ? अत आह—*युष्मत्प्रत्ययापेतस्य च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि* । विषयत्वे हि
चिदात्मनः, अन्यो विषयी भवेत् । तथाच यो विषयी, स एव चिदात्मा । विषयस्तु ततोऽन्यो युष्मत्प्रत्यय-
गोचरोऽभ्युपेयः । तस्मादनात्मत्वप्रसङ्गादनवस्थापरिहारीय युष्मत्प्रत्ययापेतत्वम्, अत एवाविषयत्वमात्मनो

शृङ्गुप्रकाशिका

शुक्तौ तथाऽदर्शनाद् नेत्याह—*नहि शुक्ताविति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अत्यन्तग्रहे विशेषा-
ग्रहणमध्यासकारणं नास्ति, अत्यन्ताग्रहेऽधिष्ठानसामान्यग्रहणमध्यासकारणं नास्तीति नाभ्यास इति सिद्ध-
मित्यर्थः । पुनरप्यध्यासयोगं शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ विषयत्वे प्रत्यगात्मनोऽनात्मत्वप्रसङ्गादविषयत्वम-
कामेनापि वाच्यम् ; तस्मादध्यासायोग इत्यभिप्रेत्याह—*अत आहेति* ॥ अविषयत्वं ब्रवीषीत्युक्तम्,
तत् स्पष्टयति—*विषयत्वे हीत्यादिना* ॥ *ततोऽन्यः = चिदात्मनोऽन्यः । *युष्मत्प्रत्ययगोचरः =
चैतन्यभास्यः । अत्र चैतन्यभास्यत्वं युष्मत्प्रत्ययगोचरशब्देन विवक्षितम् । तस्मात् चैतन्यभास्यत्वाद-
नात्मत्वप्रसङ्गात्, यो विषयः, स चैतन्यभास्यः, सोऽनात्मतेति व्याप्तेरित्यर्थः । तथाच विषयत्वे युष्मत्प्रत्यय-
विषयत्वलक्षणं चैतन्यभास्यत्वं वाच्यम् । तस्य चैतन्यभास्यस्य विषयस्य विषयिसापेक्षत्वे ततोऽन्यो विषयी
वाच्यः । तस्यापि विषयत्व उच्यमाने तस्यापि विषयिसापेक्षत्वात् ततोऽन्यो विषयी वाच्यः ; एवं तस्य
तस्यापीत्यनवस्थाप्रसङ्गे, तत्परिहाराय युष्मत्प्रत्ययापेतत्वलक्षणं युष्मत्प्रत्ययाविषयत्वम्, तत एवाविषयत्वं च
चिदात्मनोऽवश्यं वाच्यम् । अतो न तत्राभ्यास इत्यर्थः । उत्तरभाष्यमुक्ताक्षेपपरिहारत्वेन योजयति—

भाष्यभावप्रकाशिका

विशेषारोपे तद्विशेषान्तरस्याधिष्ठानत्वेऽपि तन्मात्रारोपे चिदात्मैवाधिष्ठानमित्याह—*उच्यत इति* ॥

वार्तिकम्

*“अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धे”*रिति भाष्येण पञ्चमपक्षस्य, *“नचायमस्ति नियमः”* इत्यादिभाष्येण
षष्ठपक्षस्य । तदिदं सर्वं यथास्थानं व्याकरिष्यामः । तत्र न तावत्प्रथमः कल्पः ; स्फूर्त्यकर्मणोऽपि
परोक्षभ्रमाधिष्ठानत्वदर्शनात् । *एतेन*—तद्योग्यताऽपि—*प्रत्याख्याता* ; तद्योग्यस्याऽपि नित्यपरोक्षस्य
परमाण्वादेस्तत्वात् । अयं स्फूर्त्यकर्मत्वमित्यनेन स्फूर्त्यविषयत्वं विवक्षितम्, तथाच परोक्षभ्रमस्थले न
व्यभिचारः ; तत्राधिष्ठानस्य तदकर्मत्वेऽपि तद्विषयत्वसत्त्वात् । यदि ब्रूयात्—स्फूर्त्यभेदो हि स्फूर्तिविषय-
त्वम्, नान्यत् ; अनिरूपणात्, नच परोक्षस्थले तस्या विषयाभेदः संभवति ; अन्तःकरणस्य विषयसंबन्धा-
सत्त्वेन तद्व्यवहारकोपाधेरभावात् । अतो लिङ्गादिद्वारा परम्परयौपचारिकमेव तत्र तद्विषयत्वम्, न साक्षात् ।
तादृशसाधारणस्फूर्तिविषयत्वविवक्षायां चात्मन्यपि तत्सत्त्वादसिद्धो हेतुः स्यात्, अतस्तद्विषयत्व-
कर्मत्वयोः समग्र्यसत्त्वेन व्यभिचारावश्यकत्वादुक्तविवक्षा व्यर्थेति । तर्हापरोक्षभ्रमस्थले पञ्चाधिष्ठानस्य
स्फूर्तिकर्मत्वनियमात्तदभावेनात्मनोऽपरोक्षभ्रमानधिष्ठानत्वस्यैव साधनाच्च व्यभिचार इति चेत्, न ;
तथाऽप्यावश्यकत्वादानुगमाच्चान्तःकरणवृत्तिविषयत्वस्य, तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वस्य, . चाऽन्तःकरण-
विषयत्वस्यैव वा सर्वत्र भ्रमाधिष्ठानत्वप्रयोजकत्वात्स्फूर्तिकर्मत्वस्य च वैपरीत्यादप्रयोजकत्वेन
नियमासिद्धेः । *ननु*—एवमप्यात्मन्यध्यासाधिष्ठानत्वं न संभवति ; उक्तव्रित्तविषयत्वस्यापि
तत्रासिद्धेः, “यतो वाचो निवर्तन्ते, अग्राप्य मनसा सह”ति अतोरिति—चेत्, *न* ; तद्विषय-

उच्यते—न तावदयमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् ॥

भामती

वक्तव्यम्, तथाच नाध्यास इत्यर्थः । परिहरति—***उच्यते***—न तावदयमेकान्तेनाविषयः* ॥ कुतः ?
अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् । *अयमर्थः*—सत्यं प्रत्यगात्मा स्वयंप्रकाशत्वादविषयोऽनंशश्च ; तथाह-

ऋजुविवरणम्

परिहरतीत्यादिना ॥ *ननु* उक्तं चिदात्मनः स्वयंप्रकाशत्वाद्विषयत्वमेव नास्तीति कुतोऽस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वम् ? अनंशत्वाच्च सामान्यांशग्रहणं विशेषांशग्रहणं च नास्तीति, तत्राह—*अयमर्थः इत्यादिना* ॥

पञ्चपादिका

विषयत्वं ब्रवीषि* ॥ नह्यविषयेऽध्यासो दृष्टपूर्वः सम्भवी वा, ***उच्यते***—***न तावदयमेकान्तेना-
विषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्* ॥**

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयतयाऽवभास इति विशेषणयोगात्, इति मन्वानः परिहरति—***न तावदयमेकान्तेनाविषय इति*** ॥

ऋजुविवरणम्

न युक्तं चोद्यम् ; न ह्यस्मत्प्रत्ययविषयत्वेनैकान्ततया प्रतीयमानत्वलक्षणं विषयत्वं भवति ; 'भामि'ति तु भवेत्, अथ

तत्त्वदीपनम्

येति* ॥ आत्मनो विषयत्वाभिधानं सिद्धान्तविरुद्धं चेत्याह—*ब्रवीषीति* ॥ अविषयेऽपि संवेदने क्षणिकत्वा-
धारोपो दृष्ट इत्याशङ्क्य दृष्टान्तोऽसंप्रतिपन्न इत्याशयेनाह—*ऋहीति* ॥ न केवलमदर्शनमेव, अपि त्वसंभव-
श्रेत्याह—*संभवी चेति* ॥

एकान्तेनाविषयो नेति वदता सुषुप्तिव्यावृत्तिमात्रमात्मनोऽभ्युपगतम्, तत्र कर्मत्वाभावं कथमधिष्ठानत्वम् ?
इत्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ अधिष्ठानारोप्ययोरैकबुद्धिस्फुरणे सति कर्मत्वाभावापराधेनाध्यासाभावानुपलब्धेः

भाष्यभावप्रकाशिका

विरुद्धयोर्वस्तुनोरधिष्ठानाधिष्ठेयत्वायोगेऽपि कल्पनया तत्सिद्धिरिति भावः । यस्त्वेकज्ञानाविषयत्वा-
न्नाधिष्ठानाधिष्ठेयतेति, तत्राह—***न तावदिति*** ॥ एकस्मिन्विज्ञाने तयोर्भानमात्रमारोपेऽपेक्ष्यते,
विषयतया भाने केवलव्यतिरेकाभावात्, आत्मनः स्वप्रकाशत्वादनात्मनस्तद्विषयत्वाद् द्वयोरपि तयोर्मनु-

वार्तिकम्

त्वस्यात्मन्यपि कथञ्चिद् घटयितुं शक्यत्वादित्याह—***न तावदयमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वादिति*** ॥ अयमपरोक्षीभूतः प्रत्यगात्मा स्फूर्त्यविषयोऽपि न सर्वात्मनाऽविषयः ; कुतः ?
अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् । अस्मद्यासौ प्रत्ययश्चेत्यस्मत्प्रत्ययः, तद्विषयत्वात् । अत्र यदा प्रत्ययशब्दो

प्रदीपः

युष्मत्प्रत्ययापेतस्येति ॥ यद् दृश्यं तदेवेन्द्रियग्राह्यम्, चैतन्यन्तु न तादृशमिति नेन्द्रियग्राह्यमिति भावः ॥ आत्मन्यध्यास-
स्तभावनां प्रतिजानीते—***उच्यते इति*** ॥ अध्यासं प्रति सत्त्वमधिष्ठानज्ञानमपेक्ष्यते, नत्वारोप्याधिष्ठानयोरेकजातीयज्ञानमपेक्ष्यते ।
तथाच स्वयं प्रकाशमानस्य चैतन्यस्य स्वतोऽन्तःकरणस्य च वृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यभासत्वेऽप्यध्यासो न विरुद्धः । स्वतो भासमानमधि-
ष्ठानात्मकमेव चैतन्यमहमाकारवृत्त्यभिव्यक्तमपीत्युभयोरप्येकज्ञानविषयत्वं न क्षतम्, यथैवभाकारवृत्त्यभिव्यक्तं रजताकारवृत्त्यभिव्यक्तं
च चैतन्यमेकमिति भावः । अत्रान्तःकरणमेव तदाकारवृत्तिरप्याविषयकैव, अथवाऽन्तःकरणपरिणामरूपेणैव । इह चैतन्यं

भामती

निर्वचनीयानाद्यविद्यापरिकल्पितबुद्धि-मनः-सूक्ष्म-स्थूल-शरीरेन्द्रियावच्छेदेनानवच्छिन्नोऽपि वस्तुतोऽवच्छिन्न इव, अभिन्नोऽपि भिन्न इव, अकर्ताऽपि कर्तेव, अमोक्ताऽपि मोक्तेव, अविषयोऽप्यस्मत्प्रत्ययविषय इव जीवभावमापन्नोऽवभासते ; नभ इव घट-मणिक-मल्लिकाद्यवच्छेदभेदेन भिन्नमिवानेकविधधर्मक-

अनुप्रकाशिका

अस्मत्प्रत्ययविषय इव जीवभावमापन्नोऽवभासते इति ॥ तथाच वस्तुतोऽनवच्छिन्नस्य चिदात्मनो निरुक्तोपाध्यवच्छिन्नत्वेन जीवभावो दुरपहयः । चिदात्मनो वस्तुतोऽविषयस्याप्यस्मत्प्रत्ययविषयत्वं च कल्पिततयाऽनुभूयमानं दुरपहवमिति भावः । तथाचाध्यागसंभव इति भावः । अतथाभूतस्याऽप्यवच्छेदक-भेदेन तथा भाने दृष्टान्तमाह—*नभ इवेति* ॥ यदुक्तं स्वप्रकाशेऽनंशे चिदात्मनि गृह्यमाणेऽगृहीतं

भाष्यभावप्रकाशिका

प्योऽहमित्यादिधीवशादन्योन्याध्यासः सिद्धवर्तत्यर्थः ॥ नियमेनाविषयत्वाभावे कुतः स्वप्रकाशत्वम् ? तत्राह—*अस्मदिति* ॥ अस्मदर्थश्चिदात्मा साक्षितया प्रतीयते प्रतिबिम्बतेऽस्मिन्नित्यस्मत्प्रत्ययः,

वार्तिकम्

भावसाधनः—प्रतीतिः प्रत्यय इति, तदाऽस्मत्प्रत्ययोऽहमाकारवृत्तिः । यदा करणसाधनः—प्रतीयतेऽनेनेति, तदाऽहमित्यभिलाषस्तत्फलम् । यदा प्रत्येतीति कर्तृसाधनः, तदाऽन्तःकरणमभिधीयते । सर्वमत्र श्रुत्यर्थाभ्यां विवक्षितं भवति । तत्राहमाकारान्तःकरणवृत्तिर्द्विधा—एका तावत् 'तत्त्वमस्या'दिव्याख्यजन्त्या निष्कृष्टाहङ्कारशुद्धचिन्मात्रविषया जीवन्मुक्तानाम्, अन्या तु चिदाभासविशिष्टाहङ्कारविषया संसारिणाम् । इयञ्च यद्यपि साक्षात्तमविषया ; तथाऽप्यप्यात्रमिवादित्यविषयम्, आदर्श इव मुख्यविषयश्चिदाभासद्वारा तद्विषया भवति ; अन्यथा तद्विषय आत्मव्यवहारानुपपत्तेः ॥

ननु—अहङ्कारस्याध्यासिकत्वेनाविद्यावृत्त्या सहोत्पन्नत्वादात्माश्रयापत्तेश्च कथं तदाकाराऽन्तःकरणवृत्तिरुपपद्यतामिति ? *नैव दोषः* ; आकाशभावापन्नाया अविद्याया वायुकार्यत्ववद् लिङ्गभावापन्नाविद्याया एव वृत्तिविशिष्टाहङ्कारकार्यत्वान्, लिङ्गस्य चान्तःकरणत्वात्तदाकारान्तःकरणवृत्त्यभ्युपगमस्याविरुद्धत्वात् । अत एव नात्माश्रयोऽपि ; कार्य-कारणयोर्भेदात् । इदमेवाभिप्रेत्य साङ्ख्याचार्यैरुक्तम्—“प्रकृतेर्महान् महतोऽहङ्कारः” इति । नच—एवं सति शुक्तिरजताध्यासोऽपि लिङ्गभावापन्नाविद्यापरिणामः स्यादिति—वाच्यम् ; शुक्तिविशेषांशेन सह लिङ्गसम्बन्धाभावात्तस्य तत्परिणामत्वानुपपत्तेः, दृष्टिष्टि-पक्षमावायाहङ्कारवत् शुक्तिरपि तत्परिणामतया सम्बन्धापादने चेष्टापत्तेः । नचैवमपसिद्धान्तः ; प्रणवभाष्ये लिङ्गादिवद् जाग्रत्प्रपञ्चोत्पत्तेरुक्तत्वात् । सर्वथाऽप्यहङ्कारस्याध्यासिकत्वेऽप्यन्तःकरणवृत्तिविषयत्वमविरुद्धम् ॥

तथा तज्जन्याहमित्यभिलाषोऽपि द्विविधः—एकः शुद्धात्मविषयोऽनुभविनाम्, अन्यः सर्वेषां चिदाभासविशिष्टाहङ्कारविषयः, परन्तु प्रथमो लक्षणया, द्वितीयः शक्त्येति भेदः । अत एव—“अहं ब्रह्मास्मी”त्यनुभववाक्य उपदेशवाक्यबल्लक्षणाऽऽश्रियते । एतदुभयविधमभिलाषस्य वृत्तेरिवात्मा विषयः ; ज्ञान-तत्फलमभिलाषयोः समानविषयत्ववियमात् । *एतेन*—“यतो वाचो निवर्तन्ते, अप्राप्य मनसा सह” इति

प्रदीपः

चेदं साक्षिरूपमिति ज्ञानविषयत्वविरोधः* ॥ अन्तःकरणवृत्त्युपहितमध्यस्तं चैतन्यमेव श्रवणं साक्षाति न दोषः । *एतेन*—अद्वैतमते शुद्धचैतन्यस्यैव साक्षित्वात् तस्य आशावन्निरोधित्वाच्च कथं तस्यावरणमिति शङ्काऽपि—*परास्ता* ॥ *न तत्रादिति* ॥

भामती

मिवेति । नहि चिदेकरसस्यात्मनश्चिदंशे गृहीतेऽगृहीतं किञ्चिदस्ति । न खल्वानन्द-नित्यत्व-विभुत्वादयोऽस्य चिद्रूपाद्वस्तुतो भिद्यन्ते, येन तद्ग्रहे न गृह्येरन् ; गृहीता एव तु कल्पितेन भेदेन

ऋजुप्रकाशिका

किञ्चिन्नास्तीति, तदङ्गीकरोति—*नहि चिदेकरसस्यात्मन इति* ॥ *ननु* चिदेकरसस्यात्मनश्चिदंशे गृह्यमाणेऽपि तस्यानन्दत्व-नित्यत्व-विभुत्वादयो न गृह्यन्ते, अतोऽगृहीतं किञ्चिन्नास्तीति कथमुक्तम् ? इत्यत आह—*न खल्वानन्देति* ॥ *अस्य* चिदात्मनः । *गृहीता एवेति* ॥ आनन्दत्वादयो गृहीता एव ।

भाष्यभावप्रकाशिका

अहङ्कारः, तत्संयन्धालब्धपरिच्छेदः सत्तात्मा स्वरूपस्फुरणेन स्फुरन्नपि तद्विषयो निरुच्यते । ततोऽस्य शून्यवदत्यन्ताविषयत्वाभावेऽपि नास्वप्रकाशतेत्यर्थः ॥ अध्यासेऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वम्, सति तस्मिन्नध्यास

वार्तिकम्

श्रुतेः कथमात्मनो बाङ्मनसविषयत्वमिति—*निरस्तम् ; शक्तीन्द्रियाभ्यामेव तयोस्तद्वोचरत्वनिषेधात् । अन्यथा “तत्त्वौपनिषदम्” “मनसैवानुद्रष्टव्यम्” इत्यादिश्रुतिविरोधापत्तेः । एतेनान्तःकरणविषयत्वमप्यात्मनः सिद्धं भवति ; आलोकस्यैव रूपिद्रव्येण, राहोर्गिव चन्द्रमसाऽन्तःकरणेनात्मनः स्पष्टतयाऽवभासनात् । यथा ह्याकाशस्थितः सूर्यालोकोऽस्पष्टः सन् व्यवहारायोग्योऽपि रूपिद्रव्यं प्राप्य तत् प्रकाशयन् स्वयमपि तेन स्पष्टीभवन् व्यवहारगोचरो भवति ; यथा वा राहुः स्वयमदृश्योऽपि दृश्यं चन्द्रमसमासादयंस्तद्योगात्तेन दृश्यो भवति ; एवमनुभवस्वरूप आत्मा स्वयं निर्विकल्पतया व्यवहारायोग्योऽपि स्वयंप्रकाशतयाऽदृश्योऽप्यविद्यया स्वाध्यस्तान्तःकरणं प्रकाशयन् तेन व्यवहारयोग्य इव दृश्य इवावभासत इति । तथा चोक्तं वसिष्ठेन—“अदृश्यो दृश्यते राहुः, गृहीतेनेन्दुना यथा । तथाऽनुभवमात्रात्मा दृश्येनात्माऽवलोक्यते ॥” इति । कथम् ? इत्थम्—यथा ‘घटः’ इत्यनुभवे घटे विशेषणतया भासमानं सद् घटत्वं निर्विकल्पगोचरमपि घटव्यक्तिं विकल्पयत् व्यवहारगोचरं करोति, तद्वत्—‘अहमि’त्यनुभवे विशेषणतया भासमानमन्तःकरणं स्वविशेष्यं निर्विकल्पकमात्मचैतन्यं विकल्पयद्विशिष्टव्यवहारगोचरं करोति ; अत्र विशेषणतया भासमानस्याहन्त्वस्यैवान्तःकरणत्वात् तस्यैव तत्राध्यस्ततया तद्रूपेण भासनात् । *ननु*—घटस्य घटत्ववद्दहन्त्वमात्मनो धर्म एव, स च जातिरुपाधिवैत्यन्यत्, नान्तःकरणमहन्त्वम् ; प्रमाणाभावादिति—चेत्, *न* ; आत्मनो निर्धर्मत्वस्य सर्वोपनिषत्सिद्धत्वात्तद्विरोधेन त्वत्कल्पनाया एव निष्प्रामाणिकत्वात् । अभ्युपेत्याप्यात्मनो धर्मवत्त्वं दूषणं ब्रूमः । *तथाहि*—अहन्त्वस्य जातित्वे किन्तवात्मत्वमेव ? किं वा ततो भिन्नमिति ? नाद्यः ; तथा सति सर्वात्मसु सर्वेषाम्—‘अहमि’ति तत्प्रतीत्यभिलापप्रसङ्गः, ‘द्रव्यमित्यात्मै’ति च प्रतीत्यभिलापवत् । न च परात्मनि कस्यापि तौ स्तः । नच—परात्माऽऽत्मैव न भवतीति—वाच्यम् ; तथा सति तत्रात्मेति व्यवहारोऽपि न स्यात् । नच—तत्र भ्रान्तोऽयं व्यवहार इति—वाच्यम् ; एवं सत्यात्मत्वजातेरेवोच्छेदात्, अनेकव्यक्तिवृत्तित्वाभावात् । तथाच तदभिन्नतयाऽहन्त्वस्य जातित्वं न समर्थितं स्यात् । *अथ*—सर्वत्राहन्त्वत्तरेऽपि स्वात्मन्येवापरोक्षतया तत्प्रतीतिः, न परात्मसु, तेषामयोग्यत्वादिति—चेत्, *न* ; अपरोक्षप्रतीतेरसंभव आकाशादौ द्रव्यत्वादिप्रतीतिवत् परोक्षप्रतीतेराव-

प्रदीपः

*अयम्—प्रत्यगात्मा । *एकान्तेन*—नियमेन । *नाविषयः—नाप्रकाशमानः । प्रत्यगात्माऽविषय एवेति न नियमः, किन्तु कदाचन विषयः कदाचनानविषयश्चेति भावः ॥ अहंकारसंयन्धात्तदुपहितत्वेन प्रत्यगात्मा विषय इति यावत् । *ननु*

भामती

किन्त्वविवेचिता इवाभान्ति । नचात्मनो बुद्ध्यादिभ्यो भेदस्तात्त्विकः, येन चिदात्मनि गृह्यमाणे सोऽपि गृहीतो भवेत् ; बुद्ध्यादीनामनिर्वाच्यत्वेन तद्वेदस्याऽप्यनिर्वचनीयत्वात् । तस्माच्चिदात्मनः स्वयं-

श्रुतप्रकाशिका

विशेषांशग्रहणाभावादध्यासायोग इत्युक्तम्, तत्राह—*किन्त्विति* । *अविवेचिता इवाऽऽभान्ति* ॥ विवेचिता इव न भान्ति । तथाच निरंशोऽपि चिदात्मनि कल्पितांशभेदसत्त्वात् चिद्रूपेण भानाद् अधिष्ठानसामान्यज्ञानम्, आनन्दस्य भानेऽपि तस्यापरिच्छिन्नत्वादिविशेषाभानाद् विशेषांशाज्ञानं चाध्यासकारणमस्तीत्यध्याससंभव इति भावः । *ननु* चिदात्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकं वस्तुतोऽविद्यमानमपि मनो बुद्ध्यादिगतं भासत इत्युक्तम्, तत् कथम् ? चिदात्मनि भासमाने तत्र मनो बुद्ध्यादिभेदस्याऽपि भासमानतया बुद्ध्यादिगतकर्तृत्वादिभानायोगादित्यत आह—*नचात्मन इत्यादिना* ॥ *सोऽपि=बुद्ध्यादिभेदोऽपि । कथं बुद्ध्यादिभेदस्य तात्त्विकत्वाभावः ? तत्राह—*बुद्ध्यादीनामिति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

वार्तिकम्

श्रुतत्वात् । नचैवमस्त्विति वाच्यम् ; तथा सति—‘आकाशो द्रव्यमि’तिवत् परात्मनि—अहं जानामि करोमी’त्यादिप्रयोगापत्तेः । स च बाधित एव । किञ्च यदात्मत्वापरनामधेयमहन्त्वं जातिः स्यात्, तदा योग्यद्रव्यवृत्तिकेवलपरजातेर्योग्यवृत्तित्वात्, अन्यथा घटत्वादेरपि तथात्वप्रसङ्गात् । सर्वात्मनां योग्यजातितया घटादिवदेव सर्वसाधारणत्वमिति परोक्षप्रतीतिगात्रतापत्तिः । तथा चात्मत्वजातिमभ्युपेत्यात्मभेदः साधु समर्थितः स्यात् । *एतेन*—एतद्व्यवस्था-तद्व्यवस्थादिवत्स्वकर्माध्यदेहेन्द्रियविशिष्टात्मत्वमेवाहन्त्वम्, तस्य च प्रत्यात्मं भिन्नतया साधारणत्वाच्च सर्वेषां सर्वात्मसु साधारण्येन तत्प्रतीतिरिति—*अपास्तम्* ; आत्मत्वजातेरेवोक्तरीत्याऽसंभावितत्वेन तद्विशेषणासिद्धेः । सत्ताभेदादपि तदसंभवः ; तात्पर्येण सर्वश्रुतिषु तद्वैक्यप्रतिपादनात् । तथाऽप्यभ्युपेत्य ब्रूमः—नहि देहादिसंबन्धोऽपि प्रत्यात्मासाधारणः, येन तद्विशेषितत्वादहन्त्वव्यवस्था स्यात् ; तद्वनिरूपणात् । तथाहि—कस्तावद् देहादेः प्रत्यात्मसंबन्धः ? न तावत्संयोगः ; तस्य सर्वसाधारणत्वात्, सर्वात्मनां विभुत्वाभ्युपगमात्, सर्वमूर्तसंयोगित्वस्य च तत्त्वात् । नापि समवायः ; आत्मनोऽस्पर्शतया द्रव्यानारम्भकत्वाभ्युपगमेन तत्समवायित्वानुपपत्तेः । नापि स्व-स्वामिभावः ; भृत्यादिदेहसाधारण्यात्, स्वत्वानिरूपणाच्च । स्वादृष्टारब्धत्वं तदिति चेत्, न ; अन्योन्याश्रयात्—देहादिषु स्वत्वसिद्धौ तदाधारक्रियाजन्यादृष्टे स्वत्वसिद्धिः, तत्स्वत्वसिद्धौ च तज्जन्य-देहादौ स्वत्वसिद्धिरिति । बीजाङ्कुरवदनादित्वाद्यमदोष इति चेत्, न ; अन्यपरम्परात्वप्रसङ्गात्, बीजाङ्कुरादौ दृष्टत्वेन तथात्वाभावात्, प्रकृते चेदानीमेव तस्य कल्प्यत्वात् । तस्मादुक्तरीत्याऽदृष्टदेहादेरसाधारण्यानिरूपणात् तत्सिद्धयर्थं शुक्तिरजतादाविव तस्मिन्नाध्यासिक एव संबन्धो वाच्यः । तथाचाध्यासिक-देहादिसंबन्धघटितत्वात् काल्पनिकमेवात्मन्यहन्त्वं स्यात् । एवंच सत्यस्मद्विशिष्टसिद्धिः । *एतेन*—अहन्त्वमात्मत्वजातेर्भिन्नं जात्यन्तरमिति पक्षोऽपि—*अपास्तः* ; पूर्ववत् सर्वात्मसु सर्वेषां तत्प्रतीत्यभिलापप्रसङ्गान्तिवृत्तेः, आत्मत्वादिना परापरभावानुपपत्तेश्च । तथाहि—आत्मत्वजातेर्घटत्वादिवदपरसामान्यत्वेनाभ्युपगमात्तद्व्याप्यसामान्याभ्युपगमानुपपत्तेरसंभवाच्च तद्व्यापकं वाच्यम्, नच तदपि संभवति ; अनात्मनोऽप्यहन्त्वप्रसङ्गात् । आत्मत्वस्य द्रव्यविभाजकोपाधित्वात्तदन्तराले सामान्यान्तरप्रवेशानुपपत्तेश्च । अस्तु तर्हापाधिरेवाहन्त्वमिति चेत्, न ; तस्याप्यनिरूपणात् । ज्ञानाध्यत्वस्य तत्सात्कुतस्तदनिरूपणमिति चेत्,

भामती

प्रकाशस्यैवानवच्छिन्नस्यावच्छिन्नेभ्यो बुद्ध्यादिभ्यो भेदाग्रहात् तदध्यासेन जीवभाव इति । तस्य चानिदमिदमात्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वमुपपद्यते । तथाहि—कर्ता भोक्ता चिदात्माऽहंप्रत्यये प्रत्यवभासते । न चोदासीनस्य तस्य क्रियाशक्तिर्भोगशक्तिर्वा संभवति । यस्य च बुद्ध्यादेः

ऋजुविवरणम्

*तदध्यासेन=बुद्ध्यादितादात्म्याध्यासेन । तथाचात्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वाद्यध्यासोऽपि युज्यत इति भावः । विषयत्वसत्त्वे स्वच्छाध्याससंभवः, इति तस्य विषयत्वमप्युक्तमुपसंहरति—*तस्य चेति* ॥ निदात्मनश्चेत्यर्थः । *उपपद्यत इति* ॥ उक्तविधयेति भावः । आत्मन्यन्तःकरण-बुद्धि-देहेन्द्रियादितादात्म्याध्यासादन्तःकरणादिधर्मः कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिरात्मन्यध्यस्यत इत्येतदुक्तं प्रायमपि समाधानं पुनः स्पष्टतया प्रपञ्चयति—*तथाहीत्यादिना* ॥ *प्रत्यवभासते=अहं कर्ता, अहं भोक्ता, इत्येवंरूपेण प्रत्यवभासत इत्यर्थः । तर्ह्यगतमात्मनो वास्तवं कर्तृत्वादिकमिति न तदध्यासः, इत्यत आह—*नचो-

वार्तिकम्

न ; पूर्ववत्तत्प्रतीत्यभिलापातिप्रसङ्गादवस्थात् । *ननु*—न ज्ञानाश्रयत्वमात्रमहन्त्वं ब्रूमः, येनोक्तदोषः स्यात् ; किन्तर्हि ? स्वप्रकाशतया विद्यमानज्ञानाश्रयत्वम्, तेन न सुषुप्तावात्मन्यहन्त्वप्रसङ्गः ; तत्काले घटादिविषयकज्ञानस्यात्मन्यविद्यमानत्वात् । घटादिविज्ञानं हि यदोत्पद्यते, तदा प्रमेयादिव्रित्तयमपरोक्षतया भासते—घटादि तत्कर्मतया, विज्ञानं स्वप्रकाशतया, आत्मा च तदाश्रयतया—घटमहं जानामीति, परोक्षज्ञानस्थलेऽपि प्रमेयस्य परोक्षत्वेऽपि ज्ञानात्मनोरुक्तरूपेणापरोक्षावभासोऽस्त्येव । अतो न तत्राप्यात्मन्यहन्त्वोल्लेखविरोधः । *पतेन*—ज्ञान-ज्ञात्रोरपि तत्कर्मतयाऽपरोक्षत्वम्, तस्य तत्कर्मत्वनियतत्वादिति—*अपास्तम्* ; परोक्षज्ञानस्य कर्माजन्यत्वेन तत्र तयोरपरोक्षत्वानुभवविरोधात् । *ननु*—न विषयज्ञाने ज्ञान-ज्ञात्रोः स्वप्रकाशत्व-तदाश्रयत्वाभ्यामपरोक्षता ; तत्र तयोर्भाति प्रमाणाभावात् । नच—‘घटमहं जानामी’ति विषयवृत्तयोस्तज्ज्ञानाभिलाप एव तत्र भाते मानमिति—वाच्यम् ; तदभिलापस्य मनोजन्यतयितयविषयकज्ञानान्तरजन्यत्वेन तदजन्यत्वात्प्रमाणत्वासिद्धेः, नच—मनसो बहिरस्त्रातन्त्र्यात् कथं तज्ज्ञानानुव्यवसाये बहिर्विषयमानमिति—वाच्यम् ; व्यवसायोपनीतत्वेन तत्र तद्ज्ञानोपपत्तेः, अन्यथा ज्ञानाभेदे ‘घटोऽयम्’, ‘घटमहं जानामि’ इत्यभिलापभेदानुपपत्तेरिति—चेत्,*न* ; ज्ञानप्रत्यासर्गेनिराकृतत्वात्, बहिर्विषयकमनःसन्निकर्षाभावेन तत्तितयविषयकमनोजन्यज्ञानान्तरासिद्धेः । नच—ज्ञानैक्येऽभिलापभेदो न स्यादिति—वाच्यम् ; तद्वेदस्य वक्तुर्व्यवजिहीर्षाभेदमात्राधीनत्वात्, तज्ज्ञानप्रकारभेदानपेक्षणात् ; अन्यथा चाक्षुषघटज्ञानान्तरं ‘घटोऽयमि’त्यभिलापानुपपत्तेः, रूपादेरपि तज्ज्ञाने भासनात् । अतस्तस्मिन् ज्ञाने रूपादिभासनेऽपि यदा वक्ता घटमात्रं व्यवजिहीर्षति, तदा ‘घटोऽयमि’त्यभिलपति, यदा तु रूपाद्यपि व्यवजिहीर्षति, तदा भूतले ‘रूपवान् घट’ इत्याद्यपि यथा ; तद्वद् ज्ञान-ज्ञात्रोस्तत्र भातेऽपि यदा व्रित्तं व्यवजिहीर्षति, तदा ‘घटमहं जानामी’त्यभिलपति, यदा तु विषयमात्रम्, तदा ‘घटोऽयमि’त्यादीति, न तद्वेदस्तद्विषयज्ञानान्तरं कल्पयितुमर्हति ॥ नच—ज्ञान-ज्ञात्रोरपि मनोजन्यापरोक्षानुभवविषयत्वं संभवति ॥

तथाहि—न तावद् ज्ञाता तद्विषयः संभवति ; एकत्र कर्तृ-कर्मविरोधात्, न चांशभेदेन तद्विरोधः समर्थनीयः ; विभोरंशाभावात्, तत्कल्पने वा निरंशभेदित्याक्षेपापत्तेः, नापि सुखादि-

भामती

कारणसंघातस्य क्रिया-भोगशक्ती, न तस्य चैतन्यम् । तस्माच्चिदात्मैव कार्य-कारणसंघातेन ग्रथितो

ऋजुप्रकाशका

उदासीनस्येति ॥ *तस्य आत्मनः क्रियाशक्त्यभावाद् वास्तवं भोक्तृत्वमपि न संभवतीत्यर्थः । क्रियाशक्ति-भोगशक्त्यभावे हेतुरुक्त एव—“उदासीनस्ये”त्यनेन । असङ्गोदासीनत्वं चात्मनः—“असङ्गो ह्ययं पुरुषः” इत्यादिश्रुतिसिद्धमिति द्रष्टव्यम् । *ननु* तद्यन्तःकरण-बुद्ध्यादेः कार्य-कारणसङ्घातस्याचेतनत्वात् क्रिया-भोगशक्तिमतोऽपि तस्य कथं कर्तृत्व-भोक्तृत्वं ? इत्याशङ्क्य, तस्याचेतनत्वमङ्गीकरोति—*यस्य बुद्ध्यादेरिति* ॥ *कार्यकारणसङ्घातस्येति* ॥ एतद् बुद्ध्यादेरित्येतस्य विशेषणम् । तस्मात् कार्य-कारणसङ्घातबुद्ध्यादितादात्म्या-व्यासापन्नस्य जीवपदाभिलष्यस्य कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकमित्यभियन्तायोपसंहरति —*तस्मादिति* ॥ तादात्म्या-

वार्तिकम्

विशिष्टाविशिष्टभेदमादाय तद्व्यवस्था ? स चाविशिष्टात्मा कर्तृत्वेन संमतोऽहंप्रत्ययगोचरो भवति ? न वा ? यथाद्यः, तर्हि कुतः कर्तृत्वकर्मत्वव्यवस्था ? अथ द्वितीयः, तर्ह्यात्मप्रत्ययगोचरत्वात्तस्यानात्मत्वप्रसङ्गः । नचैवमस्त्विति वाच्यम् ; तस्यैव स्वतन्त्रकर्तृत्वेनात्मत्वात्, अन्यथा मोक्षादौ सुखादिवैशिष्ट्याभावे-नात्माभावप्रसङ्गः । तथाचात्मविनाश एव भवतो मोक्षः स्यात् । *एतेन*—आत्मनो ज्ञानांश-द्रव्यांश-भेदेन कर्तृत्व-कर्मत्वव्यवस्थाऽपि भाट्टानां प्रत्युक्ता—*वेदितव्या* ॥ नापि ज्ञानस्य तद्विषयत्वमुपपद्यते । अत्र शौक्यद्वयवदेकस्मिन्नात्मनि गुणपदं ज्ञानद्वयासंभवात्, गुणत्वावान्तरैकजातीयगुणद्वयस्य योग्यस्य सदाऽनवस्थाननियमान् । एकस्मिन् संयोगद्वयदर्शनाद्यैवमिति चेत्, न ; तस्याव्याप्यवृत्तित्वात्, अवच्छेदकभेदेन भवता देशभेदाङ्गीकारादुक्तनियमाविरोधात् । अपिच पूर्वोत्तरज्ञानयोः प्रतियोगि-तत्प्राग-भावयोरिव विरोधित्वाङ्गीकारात् तयोः सहावस्थानम् । नच सहानवस्थितयोर्विरुद्धयोर्वा ज्ञान-तत्कर्मणो-र्विषय-विषयिभावः कुत्रचिद् दृष्टवरः ; प्रत्यक्षस्य संबद्धवर्तमानविषयत्वनियमात् । तथा चाहुः—“संबद्धं वर्तमानञ्च गृह्यते चक्षुरादिना” इति । तस्मान्न ज्ञानं मनोजन्याध्यक्षगोचरः, अपि तु स्वप्रकाशमेव । अपिच यदि ज्ञान-ज्ञात्रोर्ज्ञानविषयतयैव भानम्, हन्त कदाचिन्निश्चयासंभवात् तद्विषयसंशयादिरपि स्यात् । नच कश्चिदपि कदाचिद् ज्ञान-ज्ञातृविषये सन्दिहानो विषयस्तो वा दृश्यते । तस्मादपि न तयोर्ज्ञानविषयत्वम् । अपिच ज्ञानं विषयप्रकाशरूपत्वात्स्वयंप्रकाशमानमेव विषयं प्रकाशयेत् ; आलोके तथा नियमदर्शनात्, अन्यथा चक्षुरयोग्येनाप्यालोकेन तद्विषयप्रकाशनप्रसङ्गात् । न निलीनं सत् ; स्वयमप्रकाशमानस्य विषय-प्रकाशनानुपपत्तेः । नहि स्वयमप्रकाशमानं घटादि लिङ्गादि वा घटाद्यन्तरं लिङ्गादि वा प्रकाशयतीति दृष्टम् । नच चक्षुरादिषु व्यभिचारः ; तेषां प्रकाशान्तरजननद्वारा विषयप्रकाशकत्वेन स्वतःप्रकाश-रूपत्वाभावात् । न चालोकेऽपि तथा ; तस्य तमानिवृत्तिमात्रे पर्यवसानात् प्रकाशान्तरजनकत्वासिद्धेः । एवंच सति ज्ञानप्रकाशनार्थं चेद् ज्ञानान्तरमभ्युपगन्तव्यम्, तर्हि तस्यापि निलीनस्य विषयप्रकाशना-संभवात्तत्प्रकाशनार्थं ज्ञानान्तरमन्वेषणीयम्, एवं तस्य तस्यापीत्यनवस्थाप्रसङ्गः । गुणपदं ज्ञानधाराप-लम्भप्रसङ्गसंभवाभ्यां च । तस्मादकामेनापि ज्ञानस्वप्रकाशत्वमभ्युपगन्तव्यम् ; अन्यथा जगद्बन्धप्रसङ्गात् । तथाच स्वप्रकाशज्ञानाश्रयस्यैवात्मनोऽहन्तयाऽवभासनात्, परकीयज्ञानस्य च परास्वप्रकाशत्वात्—न परात्मनि पराहन्त्वावभासप्रसङ्ग इति चेत्, न ; भवन्मते परकीयज्ञानस्य परास्वप्रकाशत्वासिद्धेः । न ह्यग्निः कश्चित्पुरुषं प्रत्युष्णः, कश्चित्प्रति त्वनुष्णो भवति ; तथा सति सापेक्षत्वेन तत्स्वभावहान्यापत्तेः । *स्ववधानाशेति* चेत्, न* ; तत्सिद्धेः ॥ अथैवं ब्रूये ? न वयं परकीयं ज्ञानं परं प्रत्यस्यप्रकाशस्वरूपं

भामती

लब्धक्रिया-भोगशक्तिः स्वयंप्रकाशोऽपि बुद्ध्यादिविषयविच्छुरणात् कथंचिदस्मत्प्रत्ययविषयोऽहंकारा-
स्पदं जीव इति च, जन्तुरिति च, क्षेत्रज्ञ इति चाऽऽख्यायते । न खलु जीवश्चिदात्मनो भिद्यते ।
तथाच श्रुतिः—‘अनेन जीवेनात्मना’ इति । तस्माच्चिदात्मनोऽव्यतिरेकाज्जीवः स्वयंप्रकाशोऽप्यहं

ऋजुप्रकाशिका

ध्यासो विच्छुरणशब्दार्थः । *ननु* चिदात्मन उक्ततादात्म्याध्यासभावेण कथं जीवपदामिलाप्यत्वम् ? तस्य
ततो मेदात्, इत्यत आह—*न खल्विति* ॥ उपाधिमेदाद् भिन्नोऽपि स्वरूपतो न भिद्यत इत्यर्थः । अभेदश्रुतिं
प्रमाणयति—*तथाच श्रुतिरिति* ॥ “अनेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य नामरूपे व्याकरवाणी”ति श्रुतिरित्यर्थः ।
फलितमाह—*तस्मादिति* ॥ *अहंप्रत्ययालम्बनम्* अहंप्रत्ययविषयः । एवंच विषयत्वलाभादध्यासः

वार्तिकम्

भवतीति ब्रूमः, येन सापेक्षत्वात्तत्स्वरूपत्वहानिर्धिरुद्धस्वरूपत्वं वाऽऽपत्तेः, किन्तर्हि ? कुड्यादिव्यव-
धानादीप इव देहान्तरादिव्यवधानात् प्रति तद्रूपेण न भातीत्येवमिति चेत्, न ; देहान्तरादेस्तद्व्यव-
धानत्वासिद्धेः । व्यवधानं हि भवत्तद्भानोत्पत्तिप्रतिबन्धात्तत्कारणप्रतिबन्धाद्वा भवेत्, नच स्वप्रकाशे
ज्ञाने तदुभयप्रतिबन्धः संभवति ; तत्प्रतिबन्धस्य तदुभयस्याभावात्, स्वप्रकाशज्ञानस्य ज्ञानान्तराविषय-
त्वात्, अन्यथा स्वप्रकाशत्वक्षतेः, स्वतो भानस्य स्वरूपाव्यतिरेकाद् देहादिना प्रतिबन्धानुपपत्तेः, उपपत्तौ
वा स्वाश्रयमात्मानं प्रत्यपि तत्प्रतिबन्धप्रसङ्गः । तथाच ज्ञानस्वप्रकाशकथं च लुप्ता स्यात् । वीपस्य तु
प्रकाशो न कुड्यादिना प्रतिबध्यते, किन्तर्हि ? तस्य जडप्रकाशत्वेन ज्ञानभास्यत्वात् तत्करणं चतुः-
सन्निकर्षादि प्रतिबध्यत इत्यदृष्टान्तः ॥ *अपरोक्षज्ञानाविषयत्वेऽपि परोक्षज्ञानविषयत्वमस्त्येवेति चेत् =
यदि ब्रूयात्—यद्यपि स्वप्रकाशं ज्ञानं नापरोक्षज्ञानान्तरविषयः, स्वयमेवापरोक्षतया भानात्, तत्कृत्या-
भावात्, पूर्वोक्तरीत्या तस्मिन् तदसंभवाच्च ; तथाऽपि परोक्षज्ञानविषयत्वमस्त्येव, तेन स्वप्रकाशत्वा-
विरोधात् । तथाच तदुत्पत्तेस्तत्कारणस्य वा प्रतिबन्धः प्रकृतेऽपि संभवतीति चेत्, न ; *स्वप्रकाश-
ज्ञानाय तत्तद्देहादेस्तज्जनितचेष्टायाधारत्वेन तद्गोचरपरोक्षज्ञानानुगुण्यात् तत्प्रतिबन्धकत्वानुपपत्तेः ।
अस्तु वा तत्प्रतिबन्धः, तथाऽयुक्तप्रसङ्गो न परिहृतः स्यात् । परकीयज्ञानमपि परं प्रति स्वप्रकाशं
स्यात् । तथाच तदाश्रयतया परात्मनोऽपि भासनात्तत्राहमुल्लेखः स्यादिति । अभ्युपेत्य देहादेर्व्यव-
धायकत्वमेतावदुक्तम् । वस्तुतस्तु—सर्वात्मनो विभुत्वेन सर्वत्र विद्यमानत्वात्तद्व्यवधायकत्वमपि
नास्तीति । न चात्मभेदोऽपि परमार्थतोऽस्ति ; तद्वैतप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधात् । *ननु* तत्र
मतेऽपि ज्ञानस्वप्रकाशत्वाभ्युपगमात् परकीयं ज्ञानं परस्वप्रकाशं स्यादित्यं प्रसङ्गस्तुल्य एवेति चेत्, न ;
स्वरूपविन्मात्रस्वप्रकाशत्वसाधारण्यापादनस्येष्टत्वात्, अन्तःकरणवृत्तिविशिष्टचित्प्रकाशस्य चाऽव्यस्तत्वेन
शुक्तिरजतवत् स्वप्रभासराज्याभिपेकवशासाधारण्यात् साधारण्यापादानुपपत्तेरस्मन्मते तदक्षोषत्वात् ।
यथाच स्वप्रकाशविषयज्ञानाश्रयतया नात्मनो भानम्, किन्तर्हि ? ज्ञानैकरूपत्वेन स्वप्रकाशतया, तथा
वक्ष्यामः । “तस्मान्न स्वप्रकाशज्ञानाश्रयत्वमप्यहन्त्वम्, किन्तु शुक्तिरजतादिवदसाधारण्यादाध्यासिक
एव कश्चिद्धर्म आत्मनि भासते । तस्मिन् तत्सत्यत्वे तन्निरञ्जन्त्वादिबोधकश्रुतिशतव्याकोपापत्तेः । स
चाऽऽध्यासिको धर्मोऽन्तःकरणमित्यवोचाम । “मनोमयः” “विज्ञानमयः” “सधीः स्वप्नो भूत्वेन लोकमनु-
सञ्चरति” “ध्यायतीव लेलायतीव”त्यादिश्रुतिभ्यः, अन्यथा कूटस्थस्यात्मनः प्रमादुत्त्वानुपपत्तेः । अतः

भामती

प्रत्ययेन कर्तृभोक्तृतया व्यवहारयोग्यः क्रियत इत्यहंप्रत्ययालम्बनमुच्यते । नच-अध्यासे सति विषयत्वम्, विषयत्वे चाध्यास इत्यन्योन्याश्रयत्वमिति-सांप्रतम्; बीजाङ्कुरवदनादित्वात्, पूर्वपूर्वाध्यास-तद्वासनाविषयी-कृतस्योत्तरोत्तराध्यासविषयत्वाविरोधादिति, उक्तं हि—‘नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः’ इति भाष्यग्रन्थेन ।

अनुप्रकाशिका

मुक्तर इति भावः । अत्र चान्योन्याश्रयमाशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ निराकरणमेवाह—*वीचेति* ॥ प्रवाहानादित्वमनादित्वशब्दार्थः । प्रवाहानादित्वमेव स्मरयति—*पूर्वपूर्वेति* ॥ द्वयोः परस्परश्रीनत्वे ह्यन्योन्याश्रयः, अत्र चातथात्वान्नान्योन्याश्रय इति भावः । प्रवाहानादित्वमुक्तम्, तत्र भाष्यकारसम्मतिमाह—*उक्तं हीत्यादिना भाष्यग्रन्थेनान्तरेण* ॥ नैसर्गिकशब्देन प्रवाहानादित्व-

वार्तिकम्

सुख-दुःख-ज्ञानेच्छादिपरिणामाधारं मध्यमपरिमाणमात्मनः सर्वार्थसाधकं तदुपाधिभूतमाध्यासिकं प्रवाह-रूपेण संसारस्याव्यन्तःकरणमेवाहमित्यात्मप्रत्यये तद्विशेषणतयाऽहन्त्वेन रूपेण भासते, नान्यत्; प्रमाणाभावादिति सिद्धम् । ततश्चापपन्नमात्मनस्तद्विषयत्वमिति ॥

एतेन—अत्मनोऽहमिति ज्ञानविषयत्वमपि—*व्याख्यातम्*, विशेष्यांशे तद्विषयत्वेऽपि विशेषणांशे तद्विषयत्वात् । अत एव न कर्तृ-कर्मविरोधाऽपि; अव्यस्तानध्यस्तांशभेदेन तद्विरोधपरिहारात् । नचैतावता निरंशत्वश्रुतिव्याकोपः; तच्छ्रुतेरात्मनः पारमार्थिकांशाभावपरत्वेनान्यासिकांशाधारकत्वात्, अन्यथा जगदु-पादानत्वबोधकश्रुतिशतव्याकोपापत्तेः ॥ *एतेन*—अहमिति द्वैतस्यानवभासनात् सर्वत्राध्यासे द्वैतस्याव-भासस्य नियतत्वात्तद्विरोधेन कथमात्मन्यहमिति प्रतीतिराध्यासिकत्वं स्यादिति—अपास्तम्; कर्तृ-कर्मतया, बोधबोधतया, अनुगताननुगततया च तत्रांशद्वयस्य सर्वानुभवसिद्धत्वात् । परं त्वत्राध्यस्यमानातिरेकेणैवं-रजतमि’त्यादिद्विदत्वाद्विदधिष्ठानावच्छेदकाभावादधिष्ठानस्यात्मनो निर्विकल्पत्वाच्च विशिष्टवैशिष्ट्यबोधः, किन्तु विशिष्टबोध इत्यव्यत् । नच—अज्ञानाश्रयचैतन्यस्याहंकाराधिष्ठानत्वात्कथं तस्य निर्विकल्पतेति—वाच्यम्; वस्तुतस्तथात्वेऽप्यज्ञानस्य विशेषणतया तत्कोटावप्रवेशात्, अन्यथा प्रकारतयेदंत्ववद्रजताध्यासेऽ-हंकाराध्यासेऽज्ञानभानप्रसङ्गात्, तदुपलक्षितसाक्षिण एव निर्विकल्पस्य तदध्यासाधिष्ठानकोटावज्ञानस्य प्रवेशे चाहमज्ञ इत्यध्यासस्येष्टत्वाच्च ॥

एतेन साक्षिचैतन्यमपि—*व्याख्यातम्*; वस्तुतोऽज्ञानाश्रयस्यैव तत्तत्कार्यभासकस्य साक्षि-त्वात् । *ननु* एवं सति जीव एव साक्षी स्यात्, नोद्यैर्वाच्यम्; श्रोण्यति परः, यत्कैमेव चिन्मात्रं शुद्धं जीव ईश्वरश्चेत्युक्तम्, तत्र का कथा साक्षिणो जीवाभेदे? *ननु*—वस्तुतः शुद्धचिन्मात्रस्य जीवेश्वरत्वेऽप्यविद्याश्रयत्व-विषयत्वाभ्यां जीवेश्वरत्वव्यवहारभेदनियमो भवती-त्युक्तमिति—*चेत*, सत्यम्; अत्रापि किमविद्याश्रयत्व-तदुपलक्षितत्वाभ्यां जीवत्व-साक्षित्वव्यवहारभेद-नियममपलपसि? *एतेन*—साक्षिभेदोऽपि—प्रत्याख्यातः; अज्ञान-सर्वतत्कार्यभासकस्यैव साक्षित्वात् । अपिच यत्र पूर्वांकीर्यता जीवभेद एव नास्ति, तत्र दूरत एव साक्षिभेद इति । तथाच श्रुतिः—“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा । कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च” ॥ इत्यादिः । स्मृतिरपि सूतसंहितायाम्—“अवेतने जगत्पस्मिन् साक्षिभेदं वदन्ति ये । ते महाभोदसर्वेण वद्धा एव न संशयः ॥” सुरेश्वरोऽप्याह—“चिदाभासितयैवात्मा कुरस्योऽप्येति साक्षिताम् ।

भामती

तस्मात् सुष्ठुक्तम्—*न तावदयमेकान्तेनाविषय इति* । जीवो हि चिदात्मतया स्वयंप्रकाशतयाऽ-
विषयोऽप्यौपाधिकेन रूपेण विषय इति भावः ।

अनुप्रकाशिका

मुक्तमित्यर्थः । उपसंहारव्याजेन परिहारभाष्यं प्रस्तौति—*तस्मात् सुष्ठुक्तमित्यादिना* ॥ आत्मनश्चिद्रूपत्वेन
स्वयंप्रकाशतयाऽविषयत्वस्योक्तत्वात् कथमविषयो नेत्युच्यते इत्याशङ्क्य, वस्तुतोऽविषयत्वेऽप्यौपाधिकं विषयत्व-
मस्त्येवेत्युक्तमेव । पुनर्दादृशार्थमभिप्रायतो विवृणोति—*जीवो हीति* ॥ प्रकारान्तरेणाध्यासाभावं शङ्कते—

वार्तिकम्

आगमापायिरूपेषु स्थिताऽनेकेषु केवलः ॥ दृश्यार्थवदभिज्ञाऽयं दृष्टिदर्शनसाक्षरपि । द्रष्टृदर्शनभेदेऽपि न
भेदोऽस्य मनागपीतीति ॥

ननु साक्षिण एकत्वे रजताद्यध्यासस्य सर्वसाधारण्यप्रसङ्ग इति—*चेत्*, अहो देहात्मवाद्
गृहीत्वा भ्रान्तो भवान् । के सर्वे भवदभिप्रेताः ? यत्साधारण्यं शुक्तिरजताध्यासस्यापाद्यत इति ।
अन्तःकरणदेशादिविशिष्टा अस्मदादयः प्रमातारः सर्वे इति चेत्, न ; साक्षिमात्रप्रत्यक्षस्य रजतस्येश्वर-
मात्रप्रत्यक्षपदार्थवदस्मदाद्यध्यासगोचरत्वासंभवात्, साक्षिप्रमात्रुपाधयोर्भेदात्सर्वसाधारण्याऽऽपादनस्य दूर-
निरस्तत्वात् । *अथ*—रजताध्यासस्य तदनुभवस्य च प्रमात्रनिष्ठत्वेऽपि प्रमात्रवच्छिन्नसाक्ष्यज्ञानप-
रिणामत्वाद् इदमाकारप्रमातृवृत्यभिन्नतयाऽभिव्यक्तसाक्ष्यनुभवगोचरत्वाच्चैकाध्यासत्वसंबन्धेन प्रमातृ-
निष्ठतया तद्भासनमुपपद्यते ; तथाऽनुभवात्, *एवं* तर्हि यत्प्रमात्रवच्छिन्नसाक्षिणि यदध्यस्तं यत्प्रमातृ-
वृत्यभिन्नतयाऽभिव्यक्तसाक्ष्यनुभवस्य तद्गोचरः, तस्यैव प्रमातुस्तदनुभवगोचरः, न सर्वेषामिति, कुतः सर्व-
साधारण्यं तदध्यासानुभवयोः ? नच प्रत्यन्तःकरणमवच्छेदभेदात्साक्षिभेदकल्पनम् ; अवच्छेदभेदेन
वस्तुतो धर्मस्वरूपभेदकल्पनेऽतिप्रसङ्गात्, अन्यथा जीवस्यायं एकत्वेनाभिमतस्यावस्थामेदेनान्तःकरण-
वच्छेदभेदेन च भेदापत्तेः । *ननु*—मा भूदेकजीववादे साक्षिभेदः, नानाजीववादे तु भविष्यति ;
तत्राज्ञानानेकत्वे तदुपलक्षितानेकत्वात्, अज्ञानोपलक्षितस्य च साक्षित्वादिति—चेत्, *न* ; प्रतिजीव-
मज्ञानभेदेऽपि तद्विषयेऽश्वरैक्यवत्तदुपलक्षितसाक्ष्येक्योपपत्तेः, अन्यथाऽज्ञानभेदेन तद्विषयभेदात्तदुपलक्षित-
भेदवदश्वरभेदप्रसङ्गात्, तस्य चानिष्ठत्वात्, साक्ष्यभेदप्रतिपादकादाहृतश्रुति-स्मृतिव्याकोपाच्चेत्यास्तामयं
प्रसङ्गः । प्रकृतमनुसरामः ॥

तदेवमुक्तप्रकारेणाहुं वृत्ति-तज्जनितामिलापान्तःकरणविषयत्वस्यात्मनि सत्त्वात् सर्वत्र भ्रमे वृत्ति-
विषयत्वस्य वा तज्जनितामिलापविषयत्वस्य वाऽन्तःकरणविषयत्वस्य वा नियतत्वेनाधिष्ठानत्वप्रयोजक-
त्वात् स्फूर्तिविषयत्वस्य कुत्रचित् सत्त्वव्यापकतया तदप्रयोजकत्वात् सिद्धमात्मनाऽहमिति भ्रमाधि-
ष्ठानत्वमिति ॥

ननु—तथापि न सिद्धमात्मनेऽधिष्ठानत्वम्, कथम् ? अपरोक्षभ्रमे ह्यारोप्यापरोक्षवद्
अधिष्ठानाऽपरोक्ष्यमपि नियतम् ; अन्यथा भ्रमाऽपरोक्ष्यानुपपत्तेः । न चात्मन आपरोक्ष्यं संभवति ;
कर्तृ-कर्मभावविरोधेन ज्ञानकर्तृत्वस्य त्वयैवात्मनो निराकृतत्वात् । नच—ज्ञानस्वप्रकाशत्वस्य साधितत्वात्
तद्विषयतयाऽऽत्मनोऽपरोक्षत्वं भविष्यतीति—वाच्यम् । तदाश्रयत्वस्यासाधारण्यत्वेनाप्रयोजकत्वात्

पञ्चपादिका

ननु विषयिणश्चिदात्मनः कथं विषयभावः ? पराम्भावेनेदन्तासमुल्लेख्यो हि विषयो नाम, भवति तद्वैपरीत्येन प्रत्यग्रूपेणानिदं प्रकाशो विषयी ; तत् कथमेकस्य निरंशस्य विरुद्धांशद्वयसंनिवेशः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

अस्मत्प्रत्ययशब्देनात्मविषयं ज्ञानमुक्तमिति मन्वानश्चोदयति—*ननु विषयिण इति* ॥ एकस्यां प्रत्यक्षदर्शन-क्रियायामेकस्यैव कर्तृस्थाने तदैव तद्वैपरीतकर्मकारकस्थाने चावस्थानमनुपपन्नमिति भावः । अस्तु तर्हीशाभ्यां तद्भाव इति, नेत्याह—*तत्कथमेकस्येति* ॥ तत्र सर्वतो विप्रसृतस्य सवितुप्रकाशस्याऽऽकाशे विशेषाभिव्यक्तिनिमित्तदर्पणादिवदात्मचैतन्यस्य सविकल्पकतया स्फुटीकरणव्यवहारनिमित्तं भास्वरद्रव्यमात्मन्यव्यस्तमन्तः-

श्रुतिविवरणम्

स्वरूपेण तयोर्विरोधः ; तथापि नात्र प्रसक्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*एकस्यामिति* ॥ तत्र कर्तृत्वं कर्मत्वं च भिन्नव्यक्तिगतं न विरोधि, तदर्थम् “एकस्ये”त्युक्तम् । एकस्यापि कालभेदेनाविरोधः ; तदर्थम्—‘तदैव’त्युक्तम् । शब्दकर्मत्वम्—ज्ञानकर्तृत्वम् ; यद्वाऽऽलोककर्मत्वम्, स्वव्यापारे कर्तृत्वं घटादेः, यद्वाऽविद्याविषयत्वमन्यत्र कर्तृत्वम्, एवमक्रियाविषयवैषम्यप्रदर्शनार्थम्—‘क्रियायामिति’ । अनुमाने द्वयमप्यात्मनो दृश्यते, तदर्थम्—‘प्रत्यक्षदर्शने’ति । चोदितम् ; तत्र युक्तम् ; अन्तःकरणे विषयत्वमेव यत् इत्याशङ्क्यावतारयति—*अस्मत्प्रत्ययशब्देनेति एवमप्य-तदपि ज्ञानभेदे भवेत्, तदर्थम्—“एकस्यामिति”त्युक्तम् । एवमानुलोम्येनापि, तत्रैकप्रत्यक्षदर्शनेत्युक्तेऽप्यात्मविषय-ज्ञानस्याजन्त्यत्वेन कर्मत्वात्मनः, न कर्तृत्वमिति शङ्का स्यात्, तन्निराकरणार्थम्—‘क्रियायामिति’ विशेषणम् । अथवा—कर्तृ-कर्मापेक्षत्वप्रदर्शनार्थम्—‘क्रियायामिति’त्युक्तम् । क्रियाभेदे कर्तृत्वाददर्शनाद् ‘एकस्यामिति’त्युक्तम् । अनुमानव्यवच्छेदार्थम्—‘प्रत्यक्षे’ति । इतरद् व्यक्तम् । *ननु* अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकार इत्युक्तेऽपि समानो दोषः ; चैतन्यस्याविषयत्वात्, न च ज्ञानातिरिक्तं तदस्ति, तेन शब्दमात्रभेदान्नायं परिहार इत्याशङ्क्याव-तारयति—*तत्र सर्वत इति* ॥ कथमस्य स्फुटीकरणव्यवहारनिमित्ततयाशङ्क्याह—*भास्वरद्रव्यमिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

कर्मत्वमप्रयोजकमित्यर्थः । अस्मदिति प्रत्ययो यस्य, सोऽस्मत्प्रत्ययोऽहंकारः । अस्मच्चासौ प्रत्ययश्चेति वा । तत्र बिम्बितत्वमस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् ॥

कर्तृ-कर्मविरोधेन विषयत्वनिराकरणमनुपपन्नम् ; अन्तःकरणविषयत्वस्यास्मत्प्रत्ययविषयशब्दार्थत्वादित्या-शङ्क्याह—*अस्मत्प्रत्ययेति* ॥ गमनक्रियाकर्तृत्वं दर्शनक्रियाकर्मत्वं चैकत्रोपलब्धमिति न विशेष इत्याशङ्क्याह—*एकस्यामिति* ॥ देहः स्वातिरिक्तद्रष्टृक इत्यत्र एकस्यैव कर्तृत्वं कर्मत्वं च, तदर्थम्—*प्रत्यक्षेति* विशेषणम् । कर्तृभेदे विरोधाभावं निराकर्तुम्—एकस्येत्युक्तम् । कालभेदेनाविरोधं निराकर्तुमाह—*तदिति* ॥ कर्तृस्थाने क्रियां प्रति गुणभावः, कर्म-करणस्थाने क्रियां प्रति प्राधान्यम्, तत्रैकेनांशेन कर्तृत्वम्, अपरेण कर्मत्वमित्यङ्गीकरणान्न विरोध इति शङ्कते—*अस्तु तर्हीति* ॥ निष्कलादिवचनविरोधान्मेवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ कर्तृ-कर्मविरोधनिराकरणार्थम्—‘अहंकारोऽस्मत्प्रत्ययः’ इत्युक्तम्, तथापि न विरोधो निराकर्तुं शक्यः ; अहंकारशब्दस्याहंप्रत्ययार्थत्वादित्या-शङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ अन्तःकरणमस्मत्प्रत्यय इति प्रथमं संबन्धः, प्रतीयमानत्वेन प्रत्ययत्वम् । आत्मनो द्गुरूपत्वादन्तःकरणविषयत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*आत्मचैतन्यस्येति* ॥ अन्तःकरणे प्रतिबिम्बिततया स्फुटत्वं विषयशब्दार्थः ॥

परिच्छिन्नस्यैवाधिष्ठानत्वमित्यभिनिविशमानं प्रत्याह—*सन्निकल्पकतयेति* ॥ जडत्वाविशेषेऽपि कस्य चिद् व्यञ्जकत्वं कस्यचिन्नेति कथम् ? तत्राह—*भास्वरेति* ॥ पार्थिवत्वेऽपि वैदूर्यपायाणादीनामान्तरालिक-भेदभेद इत्यर्थः । अन्तःकरणेन संयोगासंभवत्वं तत्र व्यक्तत्वम् ? तत्राह—*आत्मनीति* ॥ आत्म-

पञ्चपादिका

अत्रोच्यते—अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकारः । स चेदमनिदंरूपवस्तुगर्भः सर्वलोकसाक्षिकः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

करणमस्मत्प्रत्यय इत्याह—*अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकार इति* ॥ *ननु* इदं रजतमितिवदध्यस्तत्वे—‘अहमि’ति द्वैरूप्यावभासो वक्तव्य इत्यन आह—*स चेदमनिदमिति* ॥ ‘अयो दहती’ति दग्धृत्वविशिष्टस्याग्नेरयसश्च द्वैरूप्यावभासवत्—‘अहमुपलभे’ इत्युपलब्धृत्वविशिष्टस्यात्मनोऽन्तःकरणस्य चास्त्येव द्वैरूप्यावभासः, असाधारण-क्रियोपरक्तमात्मादिद्रव्यमेव वस्त्वन्तरविशिष्टमवभासत इति भावः । दुःखि-प्रेमास्पदरूपेण परिणामितदागमा-

अनुविवरणम्

एवमप्यसंबन्धात्कथमात्मनि स्फुटीकरणनिमित्ततेति ? तत्राह—*आत्मन्यध्यस्तमिति* ॥ *अथवा* ज्ञानव्युदा-सार्थमाह—*अन्तःकरणमस्मत्प्रत्यय इति* ॥ कथमद्वितीयात्मन्येतादृशं वस्तु संभवतीति ? तत्राह—*अध्यस्त-मिति* ॥ तथापि संबन्धाभावाद्विषयत्वमात्मनो न स्यात्, तदर्थमाह—*आत्मनीति* ॥ *ननु* अध्यस्त-वस्त्वन्तरे न दृष्टमस्य कथमेतादृशं सामर्थ्यमिति ? तदाह—*भास्वरद्वयमिति* ॥ *ननु*—साक्षिचैतन्य आव-रणाभावेन तन्निवृत्त्यभावात् कथमन्तःकरणस्य तद्विषयतेति ? तत्राह—*आत्मचैतन्यस्येति* ॥ *ननु*—प्रकाशमानेऽपि वस्तुनि नैतादृशातिशयजननेन तद्विषयत्वं दृश्यते, इत्याङ्क्य दृष्टान्तमाह—*तत्र सर्वत इति* ॥ कथम्—‘अहमि’त्यत्र द्वैरूप्यव्यपदेशाभावे द्वैरूप्यमुक्तम् ? इत्याशङ्क्यात्मधर्मप्रतीत्या तत्र प्रतीतिरित्युदाहरणेन साधयति—*अयो दहतीति दग्धृत्वेति* ॥ *ननु* ‘अहमुपलभे’ इति व्यधिकरणम् ; ‘अहमि’त्यत्र द्वैरूप्यावभासस्य वक्तव्यत्वात्, नच—‘अयो दहती’तिवदुभयप्रतीतिर्निश्चीयते ; तत्रोभयोः प्रत्यक्षत्वात्, अग्नेर्व्यपदेशाभावेऽपि प्रतीतिर्निश्चेतुं शक्यते । नचानेनैव तत्सिद्धिः ; इह त्वद्व्यतिरेकेणात्मप्रतिपत्त्यभावादहम एवोपलब्धिसम्बन्धित्वेनावभासो भवेत्, नतु धर्मिद्वय-प्रतीतिः । ‘अयो दहती’त्यत्राप्येतावन्मात्रेण नोभयप्रतीतिः, किन्तु दग्धृत्वस्याभिगतत्वेन प्रमाणसिद्धत्वाद् दहती-त्यत्राग्नित्वरूपप्रतीत्यभावेऽपि तद्धर्मिप्रतीत्याऽग्नित्वरूपमस्तीति कल्प्यते, नतु तत्प्रतीतिः, तद्विद्वाप्यात्मधर्मप्रतीत्या तत्स्वरूपास्तित्वनिश्चयो भवेत्, नतु पूर्वमेव तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्याह—*असाधारणेति* ॥ कथं सर्वलोकसाक्षि-कत्वम् ? नह्यहमि’त्यत्र द्वैरूप्यप्रादुर्भूतं लोके किञ्चित् प्रमाणमस्ति, तदभावे नोभयसिद्धिः, नास्यात्मनोऽन्या प्रतीति-रित्याशङ्क्यावतारयति—*दुःखिप्रेमास्पदेति* ॥ *तदागमापायेति* ॥ तस्य = परिणामस्य, आगमश्चापायश्चा-

तत्त्वदीपनम्

अङ्गस्यान्तःकरणस्य कथं तद्व्यञ्जकत्वम् ? तत्राह—*तत्र सर्वत्र इति* ॥ द्रव्याकारावभासत्वाभावान्नान्तः-करणमध्यस्तमिति चोदयति—*नन्विति* ॥ द्रव्याकारत्वाभावोऽसिद्ध इत्याह—*अत इति* ॥ इदमनिदंरूपे वस्तुनी गमं यस्य, स तथोक्तः । चिद्रूपेणाहंकारगतजाड्याभिभवात्तस्मिन्नहंकारो गर्भित इवाऽऽस्ते, इदंरूपेण च चैतन्यगतस्वप्रकाशकत्वतिरोधानादनिरूपमिदंरूपे गर्भितमिवेत्यर्थः । गर्भशब्दप्रयोगः कस्माद् इत्याशङ्क्य, पृथक्त्वेन धर्मिद्वयप्रतीत्यभावादित्याह—*अयो दहतीति* ॥ *द्वैरूप्यावभासेति* ॥ अग्नेश्चतुष्कोणत्वाद्याकास्ता, अयसश्च दग्धृत्वेत्यर्थः । ‘अहमुपलभे’ इत्यत्रोपलब्धिविशिष्टोऽहंकारः प्रतीयते, न रूपान्तरम्, दृष्टान्ते तु दग्धृत्वस्य दहनधर्मतया प्रसिद्धत्वाद् रूपान्तरसंश्लेषनिश्चय इत्याशङ्क्याह—*असाधारणेति* ॥ उपलब्धेः स्फुरणात्मिकाया जडधर्मत्वाभावा-दुपलब्धमयमाऽऽत्मा बुद्धिसंबन्धतया प्रथते, बुद्धिश्च परिणममाना चित्संबलिततयेत्यर्थः ॥

“सर्वलोकसाक्षिकः” इत्यत्रेदमनिदंरूपमनुभूयत इत्युक्तम्, तत्र संभवति ; अननुभवादेवेत्याशङ्क्यानुभवमभि-नयति—*दुःखीति* ॥ निरतिशयप्रेमास्पदत्वेन सुखरूपत्वं प्रतीयते । तस्मिन्नु दुःखसंबन्धानुपपत्तेर्दुःखान्यदिति द्वैरूप्यम् । एतदमिप्रेत्युक्तम्—*अवहितचेतस्तयेति* ॥ विधान्तरेण द्वैरूप्यमाह—*परिणामीति* ॥ सुखाद्या-

पञ्चपादिका

तमवहितचेतस्तया निपुणतरमभिवीक्ष्य रूपकपरीक्षकवत् स्वानुभवमप्रच्छादयन्तो वदन्तु भवन्तः परीक्षकाः—किमुक्तलक्षणः ? न वा ? इति ॥

ननु—किमत्र वदितव्यम्—असम्भिन्नेदंरूप एवाहमित्यनुभवः, कथम् ? प्रमातृ-प्रमेय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पायद्रष्टृरूपेणाहङ्कारविषयादिष्वनुस्यूतचेतन्यरूपेणाहमिति च व्यावृत्तरूपेण च सर्वलोकसाक्षिकं द्वैरूप्यमित्याह—
सर्वलोकसाक्षिक इति ॥

ननु, विषयसंविद आश्रय आत्मा, तत्राहं जानामीति संविदाश्रयत्वेनावभासमानोऽहङ्कारः कथमिदमंशः स्यात् ? इति चोदयति—*ननु किमत्र वदितव्यमिति* ॥ *ननु* ‘अयो दहती’त्यादावयःपिण्डादिवदकर्तृत्वेऽपि दर्शनक्रियाश्रयकोटिनिक्षिप्ततयाऽहङ्कारस्यावभासः सम्भवतीति, पूर्ववादिनं सिद्धान्ती चोदयति—*कथमिति* ॥ अयःपिण्डव्यतिरेकेण बह्वेर्दहनक्रियाश्रयत्वदर्शनवदहङ्कारव्यतिरेकेणात्मनि ज्ञानक्रियाऽदर्शनादहम् एवात्मत्वमित्युत्तरेण ग्रन्थेन प्रतिपादयति ।

*तत्र साङ्ख्यास्तु—अचिदात्मन्यन्तःकरणे चिदाकारप्रतिविम्बावभासः, तथाविधविम्बान्तरपुरस्तरः, प्रतिविम्बत्वात्, मुख्यप्रतिविम्बवदिति विम्बभूतमात्मानम्—*अनुमिते* ; *नैयायिक-वैशेषिकाश्च*—इच्छादयो

ऋजुविवरणम्

गमापायौ, तयोर्द्रष्टृरूपेणेति ॥ “ननु किमत्र”ति चोद्यं नोदति ; उपलब्धुरिदमंशस्याहमश्च तत्प्रतीतेरुक्तत्वादित्याशङ्क्या-
वतारयति—*ननु विषयसंविद इति* ॥ प्रमातृ-प्रमेयेति परिहारग्रन्थोऽसंगतः ; अहमो दर्शनाश्रयकोटिनिक्षिप्ततयाऽ-
न्यथासिद्धेपरिहृतत्वादित्याशङ्क्य ग्रन्थसमुदायस्याभिप्रायमाह—*अयःपिण्डव्यतिरेकेणेति* ॥ *ननु*—किमर्थं
प्रमात्रादीनामपरोक्षत्वसाधनं कृतम् ? विप्रतिपत्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*तत्र सांख्या इति* ॥ “विशेषगुणत्वादि”ति-
हेतौ गन्वमादायानैकान्तिकत्वम्, तदर्थम्—“तेष्वदृष्टत्वे सती”ति विशेषणम् । विशेषत्वं गुणत्वं च साधयितुम्
“एकेन्द्रियग्राह्यतये”ति । “गुणत्वादि”त्येवोक्ते हेतोरनैकान्तिकत्वम्, “गन्वादी तेष्वदृष्टत्वादि”त्येवोक्ते मनस्त्वेना-

तत्त्वदीपनम्

कारण परिणामिनी बुद्धिः, तदुत्पत्तिनाशसाक्षि चैतन्यम् । एकस्मिंश्च साक्षिसाक्ष्यभावानुपपत्तेरिति द्वैरूप्यम् ।
तदुक्तम्—*निपुणमभिवीक्ष्येति* ॥ द्वैरूप्यान्तरमाह—*अहंकारेति* ॥ बुद्धि-तद्वृत्तिविषयसाक्षितयानुस्यूतं
स्फुरणम् । अहंकारस्तु व्यावृत्तः । नच एकस्मिन्ननुवृत्तत्वं व्यावृत्तत्वं च संभवति । तदुक्तम्—*निपुणतरमिति* ॥

असंभिन्नेदंरूप इति कथमुक्तम् ? अहंकारस्येदमंशताया उक्तत्वादित्याशङ्क्याऽऽत्मलक्षणलक्षितत्वादहंकारोऽ-
निदमंश इत्याह—*नन्विति* ॥ अनात्मत्वेऽपि संविदाश्रयतया स्फुरणं घटत इति चोदयति—*नन्विति* ॥
अयःपिण्डस्यादगृह्यत्वेऽपि दहनसंसृष्टतया दगृह्यत्स्फुरणवदात्मसंसृष्टतया तथा स्फुरणं भवतीत्यर्थः । उत्तरग्रन्थस्य
प्रधाननुरूपत्वमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अयःपिण्डेति* ॥

तर्हि येन ग्रन्थेनाहमात्मत्वं प्रतिपाद्यते, तावताऽलम्, किं प्रमातृ-प्रमेयेत्यादिनेत्याशङ्क्य, आत्मनः संविदा-
श्रयत्वेनाऽऽपरोक्ष्यम्, विषयस्य कर्मतया, संविदः स्वप्रकाशतयेति विभागं वक्तुमापरोक्ष्ये विप्रतिपत्तिं तावदाह—*तत्र
सांख्या इति* ॥ तत्र वादिनां मध्ये सांख्यास्त्वात्मानमनुमित इत्यन्यथः । अनुमानमाह—*अचिदात्मनीति* ॥
अन्तःकरणस्य चित्त्वान्न तत्र चित्प्रतिविम्बभाव इति शङ्कां व्यावर्तयितुम्—अचिदात्मेति विशेषणम् ; करणत्वाद दीपवन्न
चित्त्वमित्यर्थः । “विम्बान्तरपुरस्तरः” इत्युक्ते यत्किंचिद्विम्बपुरःसरत्वसाधनेनार्थान्तरत्वम्, तदर्थमाह—*तथा-
विधेति* ॥ तथाविधशब्दः प्रतिविम्बसदृशवाची । ‘इच्छादयो गुणाः’ इत्युक्ते यस्य कस्यचिद् गुणा इत्यर्थान्तरत्वम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणाः, पृथिव्यादिमहाभूतद्रव्यव्यतिरिक्तस्यैव विशेषगुणाः, तेष्वदृष्टत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यतया विशेषगुणत्वात् ; भूतचतुष्टयेऽदृष्टगन्धवत्, दिक्कालमनसां विशेषगुणहीनत्वात् विशेषादिच्छादिगुणवद् द्रव्यमन्यदेवात्मेति—
 अनुमिमते ; तथा संवेदनेषु विषयाकारप्रतिबिम्बावभासः, तथाविधविम्बसन्निधानपुरःसरः, अतस्मिं-
 स्तदवभासत्वात्, दर्पण-स्फटिकादिगतमुखरक्तत्वादिवृद्धिं नित्यानुमेया विषया इति सौत्रान्तिकाः कल्पयन्ति ।
 तान्प्रत्याह—*प्रमातृ प्रमेय-प्रमितयस्तावदपरोक्षा इति* ॥

यदि साङ्ख्यादयः प्रत्यक्षसिद्धस्यैतात्मानोऽनुमानानि स्पष्टीकरणार्थानीति मन्येरन्, तदा न कश्चिद्विशेषः ।
 यदि नित्यानुमेयमात्मानमिच्छेयुः, तदा विषयवदहमित्यपरोक्षावभासविशेषः । सौत्रान्तिकस्यापि यदि
 विषयानुमानज्ञाने साक्षाद्विषया एवावभासेरन् । प्रत्यक्षेऽप्यवभासन्ताम्, कस्तत्रापराधः ? इत्यनुमानज्ञाने विषय-
 स्यैवावभासनादनेकान्तो हेतुः । न चेदनुमानज्ञानेऽपि बिम्बभूतविषयावभासः, प्रतिज्ञानार्थस्य विम्बपुरस्सर-

ऋजुविवरणम्

नैकान्तिकम् । “तेष्वदृष्टत्वे सति गुणत्वादि”ति वा हेतौ दिक्कालादिगुणत्वं स्यात्, अभिमतसाध्यामिद्विश्र, तदर्थम्—
 “विशेषगुणत्वादि”ति । “तदवभासत्वादि”ति हेतौ संवेदने बिम्बे चानैकान्तिकत्वम्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—“अतस्मि-
 न्निति” । “अनुमानानुदयः”इत्यनेन साध्याप्रतीतौ पक्षधर्मत्वादप्रतीतिरित्युक्तम् । *ननु* अनुमानज्ञाने बिम्बभूत-
 विषयावभासोऽस्त्येव, नचानैकान्तिकता ; तस्याप्यन्यापेक्षया प्रतिबिम्बत्वेन बिम्बपुरस्सरत्वादित्याशङ्क्य
 तत्तदीयनम्

तदर्थमाह—*महाभूतेति* ॥ पृथिव्यादीति स्वरूपनिर्देशः । द्रव्यपदमनुवादमात्रम् । गुणत्वादित्युक्ते गन्धादिषु
 व्यभिचारः, तदर्थम्—*तेष्वदृष्टत्वे सतीति विशेषणम्* ॥ एतावत्युक्ते मनस्त्वादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—*गुणत्वा-
 दिति* ॥ विशेषपदं तु दिगादिगुणत्वव्यावृत्त्यर्थम् ॥

विशेषगुणत्वं साधयति—*एकेन्द्रियग्राह्यमेति* ॥ गुणत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यां विशेषगुण इति द्रष्टव्यम् ।
 इदमत्र विवक्षितम्—इच्छादि, पृथिव्याद्यष्टद्रव्यातिरिक्तद्रव्याश्रितम्, तदसमवेतत्वे सति विशेषगुणत्वात्, यन्नैवं न
 तदेवम् ; यथा गन्धादि । नच हेत्वसिद्धिः ; न तावत्स्पर्शवद्विशेषगुणत्वम् ; अयावद्द्रव्याभावित्वात्, स्पर्शवद्विशेष-
 गुणानां च यावद्द्रव्यभावित्वात् ; नापि नभोगुणता ; इच्छादेवोद्योन्द्रियाग्राह्यत्वात्, नच दिक्काल-मनोगुणत्वम् ; तेषां
 विशेषगुणविभुत्वात्, तस्मादाश्रयान्तरानिरूपणादाश्रयस्यान्यस्यावश्यश्रयणीयत्वात्तदाश्रयत्वेनाऽऽमसिद्धिरिति ॥

एवं प्रमातृपारोक्ष्यमभिधाय सौत्रान्तिकमतमनुसृत्य प्रमेयपारोक्ष्यमाह—*तथेति* ॥ यथा प्रमातुः पारोक्ष्यम्,
 तथा विषया अनुमेया इति कल्पयन्तीत्यन्वयः । अनुमानमाह—*संवेदनेष्विति* ॥ घटः स्फुरतीति घटनिष्ठतयोप-
 लभ्यमानं स्फुरणम्, कारणजन्यम्, कार्यत्वात् ; संप्रतिगन्धवत्, तत्र च कारणान्तरानिरूपणादात्मसमवेतं ज्ञानं कारणतया
 सेतस्यतीति नित्यानुमेयत्वं वार्तिककारीया मेनिर इति द्रष्टव्यम् ॥

एवं मतभेदमभिधाय तदुत्तरत्वेन टीकामवतारयति—*तान् प्रतीति* ॥ किमात्मन अनुमानिकत्वमात्रमु-
 च्यते ? उत नित्यानुमेयत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*यदीति* ॥ स्पष्टीकरणार्थानि ॥ विप्रतिपत्तिनिराकर-
 णेन संभावनाबुद्धिजनकानि । द्वितीयमनूय वृण्यति—*यदि नित्येति* ॥ “बिम्बसन्निधानपुरःसरः” इत्यत्र घटसंवेद-
 नेन तत्स्फुरणमङ्गीकृत्य, किम्—आकारार्थको विपरोऽस्तीत्येतावत्साध्यते ? आहो घटाकारसंवेदनेन विषयस्यानवभास
 इत्याश्रित्य ? तत्राऽऽद्ये सिद्धसाध्यत्वम्, द्वितीये किमनुमानज्ञाने व्याप्तिव्ययधानं विना प्रतिज्ञासार्थः प्रथते ? उत नेति
 विकल्प्याऽऽद्यं वृण्यति—*सौत्रान्तिकस्यापीति* ॥ फलितमाह—*इतीति* ॥ *अनेकान्त इति* ॥ अनियत-
 इत्यर्थः । यद् यदाकारं ज्ञानम्, तत् तद्विषयं न भवतीति न नियमः ; अनुमाने व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीयं वृण्यति—
 न चेति ॥ *अनुमानानुदय इति* ॥ प्रयोजनहीनमनुमानमिति यावत् । घटाकारज्ञानस्य घटविषयत्वाभावे

पञ्चपादिका

प्रमितयस्तावदपरोक्षः—प्रमेयं कर्मत्वेनापरोक्षम्, प्रमातृ-प्रमिती पुनरपरोक्षे एव केवलम्, न कर्मतया ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्वस्याप्रतिभासनाद् अनुमानानुदय एव स्यात् । अपरोक्षव्यवहारयोग्यविषयावभासविरुद्धं चानुमानमिति ॥

अत्र विज्ञानवादिनस्तु—विज्ञानभेदनिमित्त एव विषयस्यापरोक्षावभासः—*इत्याहुः*, तन्निराकरोति—
प्रमेयं कर्मत्वेनापरोक्षमिति ॥ *इदं पदयामीत्यनुभवात् । नच विज्ञानाभेदादेवापरोक्ष्यमवभासते ;
यद्विदुस्यापि रजतादेरापरोक्ष्यात्, तदपि विज्ञानमिति चेत्, न ; रजतवद् बाधाभावप्रसङ्गात् । तस्मादव्यवधानेन
संविदुपाधिताऽपरोक्षता विषयस्येति ॥

तत्र —“आत्मा आत्मनःसंयोगजन्यप्रत्यक्षेणापरोक्षः” इति वार्तिककारन्याय-वैशेषिकानुसारिणः कल्पयन्ति ।
प्रमितिस्वात्मनि संयुक्तसमवायनिमित्तज्ञानान्तरादपरोक्षेति न्याय-वैशेषिका । प्रमेयगता प्रमितिः संयुक्ततादात्म्या-
ज्ञानान्तरेणापरोक्षेति वार्तिककारीयाः, तान्प्रत्याह—*प्रमातृ-प्रमिती पुनरपरोक्षे एव केवलमिति* ॥

अनुविवरणम्

दूषणान्तरमाह—*अपरोक्षव्यवहारेति* ॥ *रजतवदिति* ॥ रजतमिदं न भवति, किन्त्वहमेवेति बहिष्पृष्टार्थं वदन्ति ;
न न स्यादिति भावः । कथं विषयानुभवेनान्यथासिद्धत्वम् ? न ह्यन्यविषयज्ञानेनान्यस्य सिद्धिर्भवति ; अत आत्म-
विषयज्ञानेनैवात्मसिद्धिः, तद्विषयौ चान्वय-व्यतिरेकावित्याशङ्क्याह—*विषयानुभवसम्बन्धादिति* ॥ “नच संयुक्त-

तत्त्वदीपनम्

प्रत्यक्षविरोधोऽपीत्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अपरोक्षमिति व्यवहारयोग्यो यो विषयावभासः, तेन विरुद्धत्वमिति
यावत् । ज्ञानपारोक्ष्याऽनुमानेऽप्यनुभवविरोध इति द्रष्टव्यम् ॥

एवं प्रमेयादीनां पारोक्ष्यं निराकृत्य, प्रमेयस्य कर्मतया प्रत्यक्षत्वम्, संविदः स्वप्रकाशत्वेन, आत्मनस्तदाश्रयत्वेनेति
वक्तुं प्रथमं प्रमेयस्य संविदभिन्नतयाऽपरोक्षत्वमनूय दूषयति—*अत्रेति* ॥ यदपरोक्षम्, तद्विज्ञानाभिन्नम्, यथा
संविदः ; अपरोक्षश्च वयादिरिति चोद्यार्थः । कर्मतयाऽऽपरोक्ष्ये हेतुमाह—*इदमिति* ॥ द्वितीयया दर्शनक्रिया-
कर्मत्वेन विषयस्फुणान्तद्विरुद्धमभेदानुमानमित्यर्थः । किंच रजतादेर्बहिष्पृष्टं ज्ञानाद्भिन्नम् ? उताभिन्नम् ? आद्ये तत्र
व्यभिचार इत्याह—*नचेति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*तदपीति* ॥ तस्य बाध्यत्वाच्च ज्ञानाभेदो युक्त इत्याह—
न रजतवदिति ॥ कथं तर्हि विषयापरोक्ष्यमिति ? अत्राह—*तस्मादिति* ॥ *संविदुपाधित्वम्—संविद्विशे-
षणत्वम् । एतावत्युक्तं चाक्षुषज्ञानमिति ज्ञानविशेषणचक्षुषोऽप्यापरोक्ष्यं स्यात्, तदर्थमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥
चक्षुषोत्पन्नं चाक्षुषमित्युत्पत्तिव्यवधानेन चक्षुषो ज्ञानविशेषणत्वाद् व्यावृत्तिरित्यर्थः । न चानुमेयस्यापि संविद्विशे-
षणत्वेनाऽऽपरोक्ष्यप्रसङ्गः ; संविच्छब्देन इन्द्रियार्थसंप्रयोगजज्ञानस्य विवक्षितत्वादित्यर्थः ॥

विप्रतिपत्त्यन्तरमुत्थापयति—*तत्रेति* ॥ मनसा संयुक्त आत्मा, तस्मिन् समवायः, संयुक्तसमवायः, स
निमित्तं यस्य तत्संयुक्तसमवायनिमित्तम्, तच्च ज्ञानं चेति तथोक्तम् ; तस्मादित्यर्थः । पश्चान्तरमाह—*प्रमेयेति* ॥
चक्षुषा संयुक्तार्थेन तादात्म्यसंबन्धात् प्रमितिर्विषयं ज्ञानान्तरमुपजायते, तेनाऽऽपरोक्ष्यं प्रमितेरित्यर्थः । तदुत्तरत्वेन
टीकामन्त्रितारयति—*तान् प्रतीति* ॥

प्रमातृ-प्रमिती न कर्मतयाऽपरोक्षे ; प्रमाणाभावादिति संबन्धः । कर्मत्वाभावे तयोः कथमापरोक्ष्यम् ?
इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं कर्मत्वाभावेन परोक्षत्वं सिषाधयिषितम् ? उताऽऽपरोक्ष्येण कर्मत्वम् ? इति । तत्राय-
मनुभवविरोधेन दूषयति—*एवेति* ॥ नापि द्वितीयः ; अननुभवत्वानात्मत्वप्रसङ्गादित्याह—*केवलमिति* ॥

वार्तिकम्

तेन तदपरोक्षत्वमिति चेत् । नच—विषयवत् तत्सम्बन्धित्वादेवापरोक्षत्वमिति—वाच्यम् ; इन्द्रियादिषु

पञ्चपादिकाविवरणम्

न तावदात्मविषयं प्रत्यक्षं ज्ञानान्तरं मनोजन्यमिति प्रमाणमस्ति ; सति मनस्यात्मदर्शनादसति सुषुप्ते चादर्शनादन्य-व्यतिरेको प्रमाणमिति चेत्, न ; विषयानुभवेनैवान्यथासिद्धत्वात् । विषयानुभवसम्बन्धादेव विषयवदात्मसिद्धावात्मनि ज्ञानान्तरं परिकल्प्य मनसोऽन्य-व्यतिरेककल्पनायोगात् । तस्माद् विषयत्वमन्तरेणात्माऽपरोक्ष एव ॥

नच संयुक्तसमवायादात्मनि विषये वानुभवस्य ज्ञानान्तरविषयतयाऽपरोक्षता ; प्रत्यक्षस्य वर्तमानविषयापेक्षत्वेन युगपत् फलद्वयावस्थानप्रसङ्गात्, संयुक्तसम्बन्धादनुभवावभासे तद्वतपरिमाण-रमादीनां तेनैव ज्ञानेनापरोक्षताप्रसङ्गात् । अनुभवस्य च स्वसत्तायां प्रकाशव्यतिरेकादर्शनाच्च ज्ञानान्तरागम्यतासिद्धिः । नचात्म-

मृज्जुविवरणम्

समवायादि"त्यत्र विषयगतेऽनुभवे संयुक्ततादात्म्यमिति ज्ञेयम् ; अनुवादे तथोक्तत्वात् । *ननु* स्थित्यवस्थस्य फलद्वयस्य विरोधः ; अत्र तु विषयानुभवस्य विनश्यदवस्थत्वात् तद्ग्राहकस्य स्थित्यवस्थत्वेनावभासकत्वं संभवतीत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह—*संयुक्तसम्बन्धादिति* । आदिशब्देनात्मगतगुणादीनां ग्रहणम् । *ननु*—कार्यात्कारण-कल्पना, ज्ञाने च प्रतीतिलक्षणकार्यदर्शनात्संयुक्तसम्बन्धादवभासः कल्प्यते, रमादौ तु कार्यादर्शनादस्य सम्बन्धस्यासामर्थ्यं निश्चीयत इत्याशङ्क्य प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वमाह—*अनुभवस्य चेति* ॥ प्राकट्यं विषयगतं स्वप्रकाशमित्यपि ब्रह्मन्ति, तन्मते विषयानुभवजन्यमेव न संभवतीति दर्शयति—*नचात्मव्यापारादिति* ॥ *ननु*—फलस्य क्रियेकाश्रयत्वमकर्मकव्यापारजन्यत्वे, सकर्मके तु कर्मण्येव फलम् ; कर्मविकारेहेतुत्वात् क्रियाया इत्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

कर्मतया आत्मन आपरोक्ष्याभावे हेतुमाह—*न तावदिति* ॥ प्रमाणाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—*सति मनसीति* ॥ व्यापृते मनस्यात्मदृष्टेस्तिरग्राह्येमानसत्त्वमात्मन इत्यर्थः । आत्मव्यवहारहेतुविषयानुभवविषयतयाऽन्यथासिद्धिमाह—*न ; विषयेति* ॥ आत्माऽनुभवविषयत्वमेव तयोः किं न स्यात् ? इत्याह—*विषयेति* ॥ विषयज्ञानाश्रयत्वेनाऽऽत्मनि व्यवहारसंभवे ज्ञानान्तरात्तत्त्विककल्पनायां गौरवं स्यादित्यर्थः ॥

कर्मतया प्रमितिरपरोक्षेति यत्तूक्तम्, तन्निरस्यति—*नचेति* ॥ आत्मसमयेतानुभवस्य संयुक्तसमवायादपरोक्षता, विषयसमयेतानुभवस्य संयुक्ततादात्म्यादिति नच वक्तव्यमित्यन्वयः । ग्राह्यं ज्ञानं येन मनःसंयोगेनाजनि, तेनैव तद्विज्ञानान्तरं जायते ? उत संयोगान्तरेण ? नाद्यः ; असमवायिकारणभेदस्य ज्ञानभेद-तत्क्रमप्रयोजकत्वात् । द्वितीयेऽपि किं ग्राहकज्ञानसमये ग्राह्यज्ञानमस्ति ? उत न ? न चेत्, तत्राह—*प्रत्यक्षस्येति* ॥ प्रत्यक्षस्य वर्तमानग्राहित्वनियमात् पूर्वज्ञानस्य च तदा नष्टत्वाच्च प्रत्यक्षत्वमित्यर्थः ॥

आद्ये दूषणमाह—*युगपदिति* ॥ उत्तरज्ञानसमये पूर्वज्ञानास्तित्वाङ्गीकारे फलद्वयस्य युगपदवस्थानमापसितम्, नच तत् संभवति । *तथाहि*—पटज्ञानसमये मनसि क्रिया, ततो विभागः, ततः पूर्वसंयोगविनाशः, तत उत्तरसंयोगाद् ज्ञानजनिरित्यनेकक्षणविलम्बेनोत्पद्यमानज्ञानान्तरसमसमयमाशुतरविनाशिनः पूर्वज्ञानस्यावस्थानमसम्भूतम् । नच—विनश्यद्विनश्यतोऽस्वप्नावस्थानमिष्यत इति—शङ्क्यम् ; पूर्वोत्तरवेदनयोर्विषय-निरर्तकभावेन विरोधाद् भास्य-भासकताऽनुपपत्तेरित्यर्थः ॥

तादात्म्यसंबन्धाद् विषयगतप्राकट्यं प्रत्यक्षमित्यत्र दूषणान्तरमाह—*संयुक्तेति* ॥ *संयुक्तसंबन्धात्*—संयुक्ततादात्म्यसंबन्धादित्यर्थः । अथवा—संयुक्तसमवायसंबन्धात् संयुक्ततादात्म्यसंबन्धाद्वाऽनुभवावभास आत्म-तत्त्व एव हि ज्ञानस्य विषयगतसमये तेन ज्ञानेनापरोक्षत्वं स्यादित्यर्थः । परिमाणादीनामयोग्यत्वादननुभवग्राह्येणाग्रहणमित्यसंख्यायोग्यत्वमप्रापि तुल्यमित्याह—*अनुभवस्येति* ॥ अनुभवः, न ज्ञानान्तरागम्यः, स्वसत्तायां प्रकाशव्यतिरेकविशुद्धत्वात्, न यथेष्टम्, न तथेष्टम्, यथा यद् इत्यर्थः । आद्येन प्रकारेण हेतुसिद्धिरिति । स्वसत्तायां

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यापाराद् विषयानुभवजन्म सम्भवति ; सर्वगतस्य कुठारादिवत् परित्यन्दाभावात्, परिणामफलस्य च घटादिवत् क्रियैकाश्रयत्वात्, संविदाश्रयत्वे विषयस्यैव चेतनत्वप्रसङ्गात् । नच तज्जननव्यापारवत्त्वादात्मनश्चेतनता ; मनआदीनामपि प्रसङ्गात्, विषयाश्रयत्वे चानुभवस्य 'मयेदं विदितमि'ति सम्बन्धावभासः स्वात्मनि शानक्रियाऽनुमानं च न स्यात् ; अनुभवस्यात्मसम्बन्धाभावात् । तस्माद् द्वयोर्न कर्मतयाऽपरोक्षता ॥

ननु उभयोः स्वयम्प्रकाशत्वकल्पना न युक्ता ; अन्यतरस्य स्वयम्प्रकाशत्व आत्मैव स्वयंप्रकाश इति चेत्,

अनुविधरणम्

संविदाश्रयत्वे चेति ॥ कथं मनआदीनां चेतनत्वम् ? अनुभवजननव्यापारे कर्तृत्वप्रयुक्तत्वाच्चेतनत्वस्येत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह—*विषयाश्रयत्वे चेति* ॥ "स्वात्मनि ज्ञानक्रियानुमानमि"त्यनेनात्मनोऽपि चेतनत्वं न संभवतीत्युक्तम् । *ननु*—'मयेदं विदितमि'ति प्रतीत्या सम्बन्धो निश्चीयते, स च किंवापूर्वक इति तदनुमानमित्याशङ्क्यमाह—*मयेदं विदितमिति* ॥ सम्बन्धितया ज्ञातं फलं सम्बन्धितकर्तृव्यापारानुमापकम्, अत्र तु सम्बन्धाभावात्तदवभासाभावाद् न कर्तृविशेषात्क्रियानुमानमिति भावः ; *ननु*—प्रमातृव्यापारः परित्यन्दपरिणामात्मको

तत्त्वदीपनम्

प्रकाशव्यतिरेकित्वं जिज्ञासायां सन्देहादि स्यादित्यर्थः । द्वितीयेन चकारेण सुखादिषु साधनाव्यावृत्तिशङ्कां निरस्यति । सुखादीनामपि ज्ञानात्मकत्वेन पक्षान्तर्भावादित्यर्थः ॥

विषयनिष्ठं प्राकट्यं स्वप्रकाशमिति मतं तस्य जन्मैव दुर्निरूपमित्याह—*न चात्मेति* ॥ किं परित्यन्द-लक्षणो व्यापारः ? उत परिणामलक्षणः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*सर्वगतस्येति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*परिणामेति* ॥ घृत्परिणतिफलस्य घटस्य घृत्निष्ठत्ववदनुभवस्यापि परिणामिसमानाधिकरणत्वमाश्रयणीयमित्यर्थः । अकर्मकपरिणामफलस्य परिणामिसमानाधिकरणत्वेऽपि सकर्मकक्रियाफलस्य विषयनिष्ठत्वम् ; क्रियायाः कर्मण्यतिशय-जननस्वाभाव्यादित्याशङ्क्य, किं संविदाश्रयत्वं चेतनत्वप्रयोजकम् ? उत तत्तज्जननव्यापारवत्त्वम् ? आद्ये विषयस्यैव चेतनतोत्पत्तिरित्याह—*संविदाश्रयत्वं इति* ॥ द्वितीयेऽपि किं संविजननव्यापारवत्त्वमात्रं विवक्षितम् ? उत संविजनकज्ञानव्यापारवत्त्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*नचेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*विषयेति* ॥ 'मया गतो ग्रामः' इत्यत्र स्वगतगमिक्रियाकर्मत्वं ग्रामस्योपलब्धम्, तद्वद् 'मयेदं विदितमि'त्यत्रापि स्वगतविदिक्रियाकर्मत्वं विषयस्यानुभूयते, तत्र स्याद्विषयनिष्ठत्व इत्यर्थः । आत्मसमवेतज्ञानक्रियाजन्यानुभवव्याप्तत्वाद् 'घटो मया विदितः' इत्यनुभवो विरुद्ध इत्याशङ्क्य, परिणामक्रिया-तत्फलयोरैकाधिकरणनियमान्न ज्ञानानुमितिरित्याह—*स्वात्मनोति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

संविदात्मनोः कर्मत्वाभावे किमुभयोरपि स्वप्रकाशत्वेनापरोक्षत्वम् ? उतान्यतरास्य ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*नन्वेति* ॥ गौरवप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमात्मनः स्वप्रकाशत्वम् ? उत संविद इति ? आद्यमङ्गीकरोति—*अन्यतरास्येति* ॥ द्वितीयस्त्वनुपपन्न इत्याह—*एवेति* ॥ आत्मस्वप्रकाशमाश्रेणेतरत्र व्यवहारसंभवे तत्समवेतानन्तसंविदस्त्वप्रकाशत्वकल्पने गौरवमापतेदिति भावः । अनुभवस्य जडत्वेऽननुभवत्वप्रसङ्गान्मैवमित्याह—*नेत्साहेति* ॥ प्रसितिः, स्वप्रकाशा, अनुभवत्वात्, व्यतिरेकेण घटवदित्यर्थः । अस्त्वप्रकाशत्वेऽप्यनुभवत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य, फलत्वमङ्गीकरोति इत्याशयेनाह—*प्रमाणफलमिति* ॥ नच कल्पनागौरवम् ;

वार्तिकम्

व्यभिचारात् । *यतेन*—तज्जनकत्वमपि—*प्रत्याख्यातम्* । अपि चान्तःकरणाद्यभ्यासात्पूर्वं करणाभावेन ज्ञानमाश्रयः तद्वत्त्वत्वात्तद्वत्त्वपरोक्षत्वमात्मनस्ततोऽपि वक्तुं शक्यते । अस्तु सहि स्वप्रकाश-ज्ञानमेतदनुभवोऽनुभवजनः, अत्र यत्र ज्ञानस्य नित्यत्वमपीति चेत्, न ; तयोर्धर्म-धर्मिभावेन भेदस्य

पञ्चपादिका

प्रमितिरनुभवः स्वयंप्रकाशः प्रमाणफलम्, तद्वलेनेतरत् प्रकाशते, प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारः फललिङ्गो नित्यानुमेयः । तत्र—‘अहमिदं जानामी’ति प्रमातृज्ञानव्यापारः कर्मविषयः, नात्मविषयः, आत्मा तु विषयानुभवादेव निमित्तात्—‘अहमि’ति फले विषये चानुसन्धीयते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

नेत्याह—*प्रमितिरनुभव इति* ॥ अथवा—‘हानोपादानोपेक्षाः प्रमाणफलमिति केचित्, तत्राह—*प्रमितिरनुभव इति* ॥ नहि हानादीनामितरेतरव्यभिचारिणां मानफलता युक्ताऽव्यभिचारिण्यनुभवे सतीत्यर्थः ॥

ननु संवेदनमेवार्थसारूप्येण प्रमाणम्, प्रमीयतेऽनेनेति व्युत्पत्तेः, अर्थोपलब्ध्यात्मना तदेव प्रमाणफलमिति सुगतमतानुसारिणः, तद् व्यावर्तयति—*प्रमाणं त्विति* ॥ प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारश्चतुष्टयसन्निकर्ष एवेति प्राभाकराः । *ननु* ‘अहमिदं जानामी’त्यात्मानात्मविषयानुभवौ भेदेन प्रत्यक्षसिद्धाविति, नेत्याह—*तत्राहमिदं जानामीति* ॥

स्रज्जुविवरणम्

निरस्तः, कथं टीकाकृता—“प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारः” इत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रमातृव्यापार इति* ॥ आत्मनो ज्ञानविषयत्वं नास्तीति पूर्वमुक्तम्, तत्र—‘अहमिदमि’त्यनेनापि तदेवोच्यत इति पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, विषयाधिक्यं दर्शयति—*ननु अहमिदमिति* ॥ *ननु*—पूर्वमात्मविषयज्ञानान्तरसद्भावे प्रमाणं नास्तीत्युक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

प्रामाणिकगौरवस्यादोषत्वादित्यर्थः । आत्मा, स्वप्रकाशः, आत्मत्वात् ; व्यतिरेकेण घटवत्, इत्यनुमानात् सिद्धं तत्स्वप्रकाशत्वमपीत्याशङ्क्याह—*तद्वलेनेति* ॥ आत्मनोऽस्वप्रकाशत्वेऽपि नानात्मत्वम् ; सविदाश्रयत्वेनाऽऽत्मत्वोपपत्तेः, इतरस्य तु वेद्यत्वे घटादिवदननुभवत्वं दुर्वारमित्यर्थः ॥

संविदः फलत्वमसिद्धमित्याशङ्क्य, तत्परिहारात्वेनाऽऽवृत्त्या प्रमितिरनुभव इत्येतद् व्याकरोति—*अथवेति* ॥ इत्थं वा योजनेति शेषः । कथमसिद्धिरिति शङ्कायामाह—*हानेति* ॥ चतुष्टयसन्निकर्षानन्तरं हानाद्युपलम्भात्तस्य फलत्वमित्यर्थः । प्रमितिः प्रमाणफलम्, न हानादिः । तत्र हेतुमाह—*अनुभवेति* ॥ चतुष्टयसन्निकर्षेऽप्यर्थानुभवाभावे तद्विषयहानाद्ययोगादनुभवः फलमित्यर्थः । हानाद्यतिरिक्तफलकल्पनायामनवस्थेत्याशङ्क्याह—*स्वयंप्रकाश इति* ॥ सन्निकर्षं सत्यर्थानुभवाभावेन हानाद्यभावाददर्शनादनुभवस्याप्रयोजकत्वमित्याशङ्क्याह—*न हीति* ॥

संवेदनस्यैव प्रमाणत्वात्प्रमाणफलं तदित्युक्तमयुक्तमिति चोदयति—*नन्विति* ॥ कथं तर्हि प्रमाण-फल-विभागः ? इत्याशङ्क्याह—*संवेदनमिति* ॥ अर्थोपलब्धिशिष्टतया संवेदनस्य प्रमाणत्वम्, तत्स्फुरणरूपेण फलत्वमित्यर्थः । लोके करण-फलभावस्यात्यन्तभेदव्यासत्वाद्वापि स आश्रयणीयः ; इतथा करण-फलभावो न स्यात्, ततश्च संविदतिरिक्तं करणमास्थेयमित्यभिप्रेत्याह—*तद् व्यावर्तयतीति* ॥ प्रमातृव्यापारः किं परिस्पन्दः ? उत परिणामः ? उभयथाऽप्यनुपपत्तिः, सर्वगतत्वाच्चिरवयवत्वाच्चेत्याशङ्क्याह—*प्रमातृव्यापार इति* ॥ अर्थेन्द्रियात्म-भनःसंयोगश्चतुष्टयसन्निकर्ष इत्यर्थः । चतुष्टयसन्निकर्षः किं प्रत्यक्षः ? उतानुमेयः ? नाद्यः ; अमनुभवादेव, नेतरः ; धूमाग्नयोः क्वचित्प्रत्यक्षतायां व्याप्यदर्शनेन व्यापकज्ञानमुदेति, नच तथाऽत्र सन्निकर्षस्य प्रत्यक्षतेति धैर्यादित्या-शङ्कायामुक्तम्—*फललिङ्गो नित्यानुमेय इति* ॥ रूपाद्युपलब्धिकरणत्वेन भानेन्द्रियकल्पनावनुभवकरणत्वेन नित्य-परोक्षसन्निकर्षकल्पनं घटत इत्यर्थः ॥

प्रमातृ-प्रमित्योः कर्मतयाऽपरोक्षत्वाभावेऽनुभवविरोधः स्यादिति चोदयति—*नन्विति* ॥ ‘अहमि’त्यात्म-विषयोऽनुभवः, ‘इदमि’त्यात्मात्मविषयः, ‘जानामी’ति ज्ञानानुभव इति विभागः । अनात्मकर्मकानुभवाभ्यस्वेनात्म-

पञ्चपादिका

ननु—नायं विषयानुभवनिमित्तोऽहमुल्लेखः, किं त्वन्य एवात्ममात्रविषयः—‘अहमि’ति प्रत्ययः । तस्मिंश्च द्रव्यरूपत्वेनात्मनः प्रमेयत्वम्, ज्ञातृत्वेन प्रमातृत्वमिति, प्रमातृ-प्रमेयनिर्भासरूपत्वादहंप्रत्ययस्य ग्राह्य-ग्राहकरूप आत्मा । तस्मादिदमनिदंरूपः ; प्रमेयांशस्येदंरूपत्वात्, अनिदंरूपत्वात् प्रमात्रंशस्य, *नचैतद्युक्तम्* ; अनंशत्वात्, अपरिणामित्वाच्चात्मनः, प्रमेयस्य चेदंरूपतया पराग्रूपत्वादनात्मत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु यदवभासते, तज्ज्ञानकर्मतयैवावभासत इति विषयेषु नियमाशत्माऽप्यवभासते चेत्कर्मतयैव, नाश्रय-माश्रयैति चोदयति—*ननु नायं विषयानुभवनिमित्त इति* ॥ *ननु* प्रत्यक्षज्ञानस्य विषयजन्यत्वा-त्कारकताऽपि विषयस्य वक्तव्या, तत्र कथमेकस्या क्रियायामेकस्यैव कर्तृत्वेन कर्मत्वेन च विरुद्धरूपद्रव्या-न्वयः ? कर्तृश्च गुणभावात्, कर्मणश्च प्राधान्यात्, एकस्य रूपद्वये वैरूप्यप्रसङ्गाच्चेति, तत्राह—*तस्मिंश्च द्रव्यरूपत्वेनेति* ॥ तत्र सामान्यांशस्यात्मानात्मसाधारण्यादात्मत्वायोगाद् विशेषांशस्य निरंशत्वाच्च कर्तृकर्म-त्वमस्येति परिहरति—*नचैतद्युक्तमिति* ॥ निरवयवस्य युगपत्कार्यद्वयपरिणामायोगाच्चेत्याह—*अपरिणा-मिनादित्येति* ॥

श्रुतिविवरणम्

विषयानुभवेऽपि न कर्मतयाऽवभास इत्युक्तम्, तत्र कथं चोद्यमुदियान् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु यदवभासत इति* ॥ ‘अनंशत्वादि’ति कथमुक्तम् ? सामान्य-विशेषरूपांशद्वयभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सामान्यांशस्येति* ॥ ‘अपरि-णामित्वादि’ति हेतुरसंगतः ; न ह्यनेन पूर्वचोद्यनिराकरणं क्रियते ; असिद्धश्रुत्याशङ्क्य हेतुसाधनपूर्वकं तात्पर्यमाह—*निरवयवस्येति* ॥ “प्रमेयस्ये”त्यनेन प्रमेयस्यानात्मत्वप्रतिपादनमसङ्गतम् ; प्रकृतानुपयोगात्, नचात्मगत-

तत्त्वदीपनम्

व्यवहारसंभवे पृथग् ज्ञानकल्पना न युक्त्याह—*नेत्याहेति* ॥ प्रतीचः कर्मत्वे मानाभावेन दूषिते कथं चोद्य-समुत्थितिः ? इत्याशङ्क्य मानविरहोऽसिद्ध इत्याह—*नन्विति* ॥ आत्मा, संवित्कर्मतया भासते, संविदात्मत्वे सत्यपरोक्षत्वान् ; वदवदित्यर्थः । संवेदनाश्रयत्वमुपाधिरित्याशङ्क्याह—*नाश्रयमात्रतयेति* ॥ विषयव्याप्तिमते संविदा-श्रयत्वस्याकर्मत्वाव्याप्तेर्न व्यतिरेकव्याप्तिः । समव्याप्तौ तु तत्र संविदि व्याप्त्यभाव इत्यर्थः ॥

कर्तृ-कर्मविरोधनिरासार्थमभेदमभ्यधात्, तन्न संभवति ; कर्मकारकत्वाभावेऽप्यनुमेयस्य विषयतादृष्टेर्न कर्तृ-कर्म-विरोध इत्याशङ्क्याह—*नन्विति* ॥ अनुमितः कर्मकारकजन्यत्वाभावाद्विषयस्य कर्मत्वं माऽस्तु, प्रत्यक्षस्य तु कर्मजन्यत्वात्तद्विषयस्य कर्मकारकत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । ततः किमिति ? तत्राह—*तत्र कथमिति* ॥ कर्तृ-कर्म-त्वयोश्चैत्र-ग्रामनिष्ठत्वेन दृष्टेर्न कत्र तयोः संभव इत्यर्थः । विधान्तरेण वैरूप्यमाह—*कर्तृश्रुति* ॥ अहंप्रत्ययस्यापि भिन्नकर्म-कर्तृत्वे घटादिप्रत्ययतुल्यत्वमित्याशङ्क्य, द्रव्यबोधस्वरूपस्याऽऽत्मनो द्रव्यात्मकबोधाकारप्राधान्येन कर्तृत्वम्, बोधात्मकद्रव्याकारप्राधान्येन कर्मत्वम्, अतो नोक्तदोष इत्यभिप्रायेणोक्तम्—*प्रमातृ-प्रमेयनिर्भासरूपत्वादिति* ॥ अंशद्वयस्योक्तत्वादनंशत्वासिद्धिमाशङ्क्याह—*तत्र सामान्येति* ॥ *सामान्यांशस्य=द्रव्यांशस्येत्यर्थः । *विशेषांशस्य=बोधांशस्येत्यर्थः ॥

अंशभेदेन कर्तृ-कर्मव्यवस्थाऽभावे—‘अपरिणामित्वादि’त्यनेन हेत्वन्तरमुपन्यस्यत इति प्रतिभाति, तदनुपपन्नम् ; अपरिणामित्वस्य तदसाधकत्वात्, तदसिद्धेश्चेत्याशङ्क्याह—*निरवयवस्येति* ॥ अत्माऽनात्मविषयज्ञानद्वयपरिणामस्य

वार्तिकम्

लोकप्रसिद्धत्वाद्भेदानुपपत्तेः, औलूक्यस्मृतिविरोधाच्च । तेन हि गुणमध्ये ज्ञानस्यान्तर्भावः कृतः, द्रव्य-

पञ्चपादिका

तस्मान्नीलादिज्ञानफलमनुभवः स्वयंप्रकाशमानो ग्राह्यमिदंतया, ग्राहकं चानिदन्तयाऽवभासयति, ग्रहणं चानुमापयतीति युक्तम्, अतो नेदमंशोऽहंकारो युज्यते, *उच्यते*—तत्रेदं भवान् प्रष्टव्यः—किमात्मा चैतन्यप्रकाशोऽनुभवो जडप्रकाशः ? उत सोऽपि चैतन्यप्रकाशः ? अथवा स एव चैतन्यप्रकाशः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च ग्राहकरूपस्यापि विषयतया सिद्धिरस्ति वा ? न वा ? न चेत्, स्वयंप्रकाशत्वसंविदाश्रयत्वसिद्ध्योरनभ्युपगमादसिद्धिप्रसङ्गः, कर्मतया सिद्धिश्चेत्, तत्राह—*प्रमेयस्य चेति* ॥ तस्मात्संविद्वलादेव त्रितयसिद्धौ संविदाश्रयपक्षपातितयाऽहमः मिद्रेनेदमंशोऽहंकार इत्युपसंहरति—*तस्मान्नीलादिज्ञानफलमिति* ॥ अहंकारस्याभ्यव्यतिरिक्तत्वं साधयितुमात्मनः स्वयंप्रकाशत्वसाधनाय विकल्पयति—*तत्रेदं भवानिति* ॥ *उत सोऽपि* अनुभवोऽपीत्यर्थः । तत्रात्मा चित्स्वभावः, अनुभवो जडप्रकाश इति पक्षो नोपपद्यत इत्याह—

ऋजुविवरणम्

द्रव्यरूपविषयत्वं ग्रन्थस्य ; तस्यात्मत्वस्य पूर्वं निरस्तत्वेन पौनरुक्त्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्य प्रकृतनिराकरणे हेत्वन्तरमनेन प्रदर्श्यते तन्मताङ्गीकारेणैवेत्याह—*किञ्च ग्राहकरूपस्येति* ॥ “तस्मादि”त्युपसंहारो व्यधिकरण इव लभ्यते ; नहि नीलानुभवस्येदन्तया विषयग्राहकत्वमनिदन्तयाऽऽत्मग्राहकत्वं ग्रहणानुमापकत्वं चाहंकारस्यानिदमंशत्वसाधकमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तस्मात्संविद्वलादिति* ॥ “आश्रयपक्षपातितये”ति व्यधिकरणत्वपरिहारः । “अहंकारस्याऽऽत्मव्यतिरेकः”इत्याक्षेपे तु कृते कस्य स्वयंप्रकाशत्वमिति विकल्पोऽसंगतः, निष्प्रयोजनश्रेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अहंकारस्येति* ॥ “न तावत्प्रथमः कल्पः” इत्युपक्रम्यानुभवस्य जडत्वनिराकरणमसमञ्जसम् ; तस्य प्रथमपक्षत्वाभावादित्याशङ्क्य विकल्पस्कन्धप्रदर्शनेनावतारयति—*तत्रात्मा चित्स्वभाव इति* ॥ “जडरूपे प्रमाणफले”इत्यनेन

तत्त्वदीपनम्

निरवयवे धुगपदसंभवादित्यर्थः । “प्रमेयस्य चे”त्यत्र घटादेरनात्मत्वमुच्यते ? उत द्रव्यांशस्य ? आद्यं प्रकृतानुपयोगिता, द्वितीये तु पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*किंचेति* ॥ न केवलं द्रव्यांशस्यात्मत्वम्, किं तु बोधांशस्यापीत्येतत् “किंचे”त्यनेनोच्यते । किं ग्राहकांशः सुषुप्तकल्पः ? उत तद्व्यावृत्तः ? आद्यं तद्व्यवहारानुपपत्तिरित्यभिसन्धाय, द्वितीयमपि विकल्पं दूषयति—*ग्राहकेति* ॥

अनुभवांशे स्वयंप्रकाशत्वाभ्युपगमेऽप्यहंकारस्य ग्राह्यत्वादिदमंशत्वम्, ततो “नेदमंशः” इति ग्रन्थानुपपत्तिभाषाङ्क्य, ग्राह्यत्वासिद्धिमाह—*तस्मादिति* ॥ “अहं जानामी”ति संविदाश्रयत्वेनाहंकारप्रतिपत्तस्तत्तस्याऽऽत्मत्वम्, तत् इदमंशाभिधानमयुक्तमित्यर्थः । “नीलादिज्ञानमि”त्यत्र ज्ञायतेऽनेनेति चतुष्टयसंनिकर्षो विवक्ष्यते, ग्रहणं चेत्यत्रापि करणव्युत्पत्त्या सन्निकर्षो विवक्षित इत्यर्थः । अहंकारस्याऽऽत्मत्वेऽभिहितेऽनात्मत्वं सिद्धान्तिना साधनीयम्, किं स्वप्रकाशत्वसाधनेन ? इत्याशङ्क्याह—*अहंकारस्येति* ॥ अहंकारः, आत्मत्वानाधारः, अस्वप्रकाशत्वात्, घटवत् । नच—अहंकारस्यास्वप्रकाशत्वेऽप्यात्मत्वं किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ; आत्मनः स्वप्रकाशत्वस्वाभावाद्वाहंकारस्यात्मत्वे स्वप्रकाशत्वानुपपत्तेः । तस्मात् स्वप्रकाशत्वसाधनमुचितमित्यर्थः ॥

“उत सोऽपि”त्यत्र तच्छब्देन जडप्रकाशस्यानन्तरं निर्दिष्टत्वात्तद्ग्रहणशङ्कायामयोर्यत्वात्तद्ग्रहणमित्याह—*उत सोऽपीति* ॥ अनुभवस्य स्वप्रकाशताया अभिहितत्वादात्मनश्च ग्राहकतया सिद्धसाधनात् कथं विकल्पावसर इति चेत्, अत्र त्रयम्—यद्यप्येवं विभागोऽभ्यधायि ; तथाऽपि युक्तयुक्तत्वरूपणार्थं विमर्शसंभव इत्यर्थः । “न तावत्प्रथमः कल्पः” इत्यत्राऽऽत्मत्वव्यतिरिक्तप्रकाशत्वानुपपत्तिं प्रतिज्ञया अनुभवस्य जडत्वं निराक्रियते, तत्र च व्यधिकरण्यं त्वादित्याशङ्क्यानुभवो जडप्रकाश इति न मतान्तरम्, किंतु पूर्वकल्पान्तर्भूतमिति दर्शयति—*तत्रात्मेति* ॥

वार्तिकम्

मध्ये चात्मन इति । *यतेन*—सत्यं ज्ञानमन्तं ब्रह्म”त्यादावात्मनि ज्ञानपदप्रयोगोऽपि—*अथाख्यातः* ।

पञ्चपादिका

आत्मा जडस्वरूपः ? इति । तत्र न तावत्प्रथमः कल्पः ; जडस्वरूपे प्रमाणफले विश्वस्यानवभास-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र न तावदिति ॥ *ननु* अप्रकाशमानमेव प्रमाणफलं चक्षुरादिवद् विषयवदवभासयेदिति कुतो विश्वस्यानवभासः ? *न* ; विषयप्रकाशजननेन चक्षुषः प्रकाशकत्वात्संविद्वैलक्षण्यात्, संवेदनं तु स्वयं-प्रकाश एव, न प्रकाशान्तरहेतुः ; अतश्चक्षुरादिवैलक्षण्यात्प्रदीपवदवभासमान एवानुभवोऽर्थं प्रकाशयति । नच प्रदीपालोकस्यार्थानुभवजननेनैव चक्षुरादिवदर्थस्य प्रकाशकता, किन्तु पृथगेव । *तथाहि*—ज्ञान-प्रकाशयत्वादज्ञानविरोधिनाऽन्यदेवालोकाप्रकाशयत्वं तमोविरोधितया प्रसिद्धं तदव्यवधानेनालोकेन क्रियते, न तदुभयं करोति चक्षुः ; अज्ञानत्वादनालोकात्वाच्च । तस्मादनुभवः सजातीयप्रकाशान्तरनिरपेक्षः

ऋजुविवरणम्

किं जडस्यावभासकत्वं निश्चिद्यते ? अवभासकत्वे वा चिद्रूपत्वं साध्यते ? उभयप्राप्यनैकान्तिकत्वं दृष्टान्ताभावश्च । नवाग्र साध्यान्तरं हेत्वन्तरं वा प्रतीयते, नापि बाधकमात्रप्रदर्शनपरमिति चोदयति—*ननु अप्रकाशमानमेवेति* ॥ प्रागुक्तदोषपरिहारायोभयमपि विवक्षितमिति दर्शयितुं प्रयोजकविवेकं करोति—*न ; विषयप्रकाशेति* ॥ अनुमानं वा—अयं प्रयोगः—प्रमाणफलं धर्मि, अप्रकाशमानमेव विषयमवभासयेदिति साध्यो धर्मः, प्रकाशत्वात् ; चक्षुरादिवद् । “न विषयप्रकाशजनने”ति सोपाधिकत्वं हेतोरुक्तम् । *ननु* उपाधिः साध्यसमव्याप्तिः साधनाव्यापकः ; अत्र तु साधनाव्यापकत्वं नास्ति ; अनेनैव हेतुना प्रकाशान्तरस्यानुमातुं शक्यत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*संवेदन-न्त्विति* ॥ अथवा—“संवेदनं त्वि”त्यनेन प्रत्यनुमानमुच्यते । अयं प्रयोगः—संवेदनं धर्मि, प्रकाशमानमेव विषयमव-भासयेदिति साध्यो धर्मः, अर्थप्रकाशकत्वात् ; प्रदीपवत् । असिद्धमर्थप्रकाशकत्वमित्याशङ्क्य साधयति—*न प्रकाशान्तरहेतुरिति* ॥ *ननु*—प्रदीपस्य प्रकाशकस्यार्थानुभवजननेनैव प्रकाशकत्वम्, अतः साधनविकलो दृष्टान्त इत्याशङ्क्याह—*नच प्रदीपेति* ॥ कथमनुभवजननं विना प्रकाशकता ? न ह्यनुभवं विना विषये प्रदीपप्रकाशत्वमपरं दृश्यत इत्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥

स्वयंप्रकाशत्वमपीह नैवं सिद्धं इति तीर्थं ह्यनुमोच्यतेऽन्या ।

जडत्वचिह्नं हि तदेव सिद्धं ज्ञेयत्वहानौ चितिरूपताऽपि ॥

इत्यभिप्रायेणाह—*तस्मादिति* ॥ अथवा—“संवेदनन्त्विति”त्यनेन हेतोः पक्षधर्मत्वमुक्त्वा, “नच प्रदीपालोकस्ये”त्यनेन सपक्षं सत्त्वमुक्त्वाऽनुमानं दर्शयति—*तस्मादनुभव इति* ॥ ‘विषये प्रकाशादिव्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानं किमज्ञायमानमर्थप्रकाशकम् ? उत ज्ञायमानम् ? इति विकल्प्याऽऽद्ये दूषणमुक्तं “जडस्वरूपे” इत्यनेन, तन्नोपपद्यते ; चक्षुरादिवदप्रकाशमानस्यापि प्रकाशकत्वसंभवादिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ संवेदनं व्यवधानेन प्रकाशकम् ? उत न ? नाद्य इत्याह—*न विषयेति* ॥ नच—प्रकाशकत्वात् संवेदनस्यापि व्यवधानेन प्रकाशकत्वमिति—शङ्क्यम् ; ज्ञानान्तस्सिद्धेरित्याह—*संवेदनं त्विति* ॥ प्रकाशान्तरहेतुत्वेऽनवस्थाप्रसङ्ग इत्याह—*न प्रकाशान्तरेति* ॥ तस्माद् द्वितीयः परिशिष्यत इत्याह—*अत इति* ॥ प्रदीपे चक्षुरादिवैलक्षण्यासिद्धिमाशङ्क्याह—*नचेति* ॥ प्रदीपस्य ज्ञानकरणत्वे प्रमाणाभावादित्यर्थः । अनुभवजनकत्वे प्रदीपस्य कथं प्रकाशकत्वम् ? इति शङ्कते—*किं त्विति* ॥ प्रकाशकत्वमन्यथापि घटत इत्याह—*पृथगिति* ॥ ‘ज्ञानप्रकाशितम्’ ‘प्रदीपप्रकाशितम्’ इत्यनुभवा-विशेषे कथं प्रकाशकत्वपृथक्त्वम् ? तत्राह—*तथाहीति* ॥ यद् प्रकाशकम्, तदनुभवनिमित्तमिति यथा संविदि व्यभिचरति, तद्वदनुभवातिरिक्तस्यालोकात्स्यापि ज्ञानजननं विना तमोनिवर्तनेन प्रकाशकत्वं स्यादित्यर्थः । तर्हि प्रकाशकत्वाच्छ्रुतोऽपि तथात्वमित्याशङ्क्याह—*न तदिति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशमान एव विषये प्रकाशादिव्यवहारनिमित्तं भवितुमर्हति ; अव्यवधानेन विषये प्रकाशादिव्यवहारनिमित्तत्वात्, प्रदीपालोकवत् । नच चक्षुषा सजातीयप्रकाशेन प्रदीपस्यालोकेनेव घटस्य प्रकाश्यता ; स्वयमेव प्रकाशगुणत्वात् । तद्विषयज्ञानप्रकाशं जनयति चक्षुरिति चेत्, तथापि विजातीयज्ञानेनैव प्रदीपस्य प्रकाश्यतेति न सजातीयालोकापेक्षा । तस्माद् व्यवहितप्रदीपस्येवानुभवस्याप्यप्रकाशमानत्वे प्रदीपप्रकाश्यस्येव विश्वस्थानवभाप्रसङ्ग इति ॥

ऋजुविवरणम्

निमित्तमित्येतावति साध्ये सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थम्—“प्रकाशमान एव”ति विशेषणम् । प्रकाशमानस्यैव लिङ्गादेर्व्यवहारहेतुत्वेऽपि न स्वयंप्रकाशमानत्वम्, तदर्थमाह—“प्रकाशान्तरनिरपेक्षः” इति* ॥ एवमपि बाधितविषयत्वं साध्यविकलत्वं वा भवेत्, तदर्थमाह—“सजातीयेति” ॥ अथवा—“प्रकाशमान एव”त्युक्ते ज्ञानान्तरेण प्रकाशमानस्यापि विषयव्यवहारहेतुत्वदर्शनात् सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थम्—“सजातीयनिरपेक्षः” इति । सजातीयनिरपेक्षं लिङ्गादावस्ति; नच स्वयंप्रकाशत्वम्, तदर्थमाह—“प्रकाशान्तरनिरपेक्षः” इति* ॥ *ननु*—साध्यविकलो दृष्टान्तः ; प्रदीपस्यापि चाक्षुषप्रकाशसापेक्षत्वादित्याशङ्क्याह—नच चक्षुषेति ॥ स्वयमेवेति* ॥ अयमर्थः—प्रकाशरूपो गुणो यस्यासौ प्रकाशगुणः, आलोकस्य प्रकाशकत्वं नाम तमोनिवर्तकत्वम्, तच्च न संभवति ; तमसोऽभावादिति ॥ *तद्विषयेति* ॥ यत्र प्रकाशसंसर्गः प्रकाशमानता वा, तत्र तु सजातीयापेक्षा दृष्टेति भावः । *तथापीति* ॥ विषये यादृशातिशयं जनयति, तादृशातिशये सजातीयानपेक्षत्वं विवक्षितम् । तत्र तु प्रकाशसंसर्गो न ; वृत्त्यधीनत्वादिति भावः । “मैवं प्रमाता चेतनः” इत्यनेन प्रमातृत्वेननत्वाद् विधत्स्यानवभासो नास्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; चैतन्यमवभासकम्, न चेतनः ; तथा तच्छब्देन प्रकृतचैतन्यनिर्देशाद्वा स्यात् ; तथा सत्यनुभवहानेनेव चांशकणाद् वैयधिकरण्यमित्याशङ्क्याह—ननु प्रमातृचैतन्यमिति* ॥ *तत्र ;

तत्प्रदीपनम्

*उभयम्=अज्ञाननिवृत्ति-तमोनिवृत्त्याख्यम् । तर्हि भासमानमेव भानं भासकमस्त्वित्याशङ्क्य, किं परतः ? उत स्वतः ? नाद्य इत्याह—*तस्मादिति* ॥ ‘प्रकाशनिमित्तमि’त्युक्तेऽप्रकाशमानस्य निमित्तत्वाङ्गीकारात्सिद्धसाध्यता, तदर्थम्—*प्रकाशमान इति* ॥ एतावत्युक्ते ज्ञानान्तरप्रकाश्यत्वाच्च स्वप्रकाशत्वमित्यर्थान्तरता, तदर्थम्—*सजातीयेति* ॥ ‘सजातीयप्रकाशनिरपेक्षः’ इत्युक्ते चक्षुरादिवदप्रकाशमानस्य व्यवहारनिमित्ततयाऽस्वप्रकाशत्वेनार्थान्तरता, तदर्थम्—*प्रकाशमान इति* ॥ विषयिणि व्यवहारनिमित्तवृत्तौ व्यभिचारपरिहारार्थमाह—*विषय इति* ॥ चक्षुषि व्यभिचारनिवारणार्थम्—*अव्यवधानेनेति* ॥ प्रदीपस्य चाक्षुषप्रकाशसापेक्षत्वेन साध्यवैकल्यमाशङ्क्याह—*नचेति* ॥

आलोकः किं तमोविरोधित्वलक्षणप्रकाशत्वसिद्धये चाक्षुषप्रकाशमपेक्षते ? उताज्ञानविरोधित्वलक्षणज्ञानप्रकाश्यत्वार्थम् ? इति विकल्प्य, प्रथमं प्रत्याह—*स्वयमिति* ॥ प्रकाशगुणत्वेन तमःप्रत्ययवत्यभावाच्च तन्निवृत्तावन्त्यापेक्षा, स्वरूपेण तन्निवर्तनसमर्थत्वाच्चैत्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*तद्विषयेति* ॥ अस्मिन् पक्षे न ‘साध्यवैकल्य’मित्याह—*तथापीति* ॥ ज्ञानोत्पत्तौ प्रदीपश्चक्षुःपेक्षत इत्याशङ्क्य, प्रदीपस्य विजातीयज्ञानापेक्षायामपि सजातीयनिरपेक्ष्यमित्याह—*इति न सजातीयेति* ॥ न, द्वितीयः ; जडत्वोपक्रमविरोधान् । तस्माज्जगदान्ध्यप्रसङ्गं युक्तमित्याह—*तस्मादिति* ॥

“चेतनस्तद्वलेन”त्यत्र तच्छब्देन चेतनपरामर्शाशङ्का स्यात्, ततश्चानुभववैयर्थ्यं दुष्परिहरमित्याशङ्क्याह—

वार्तिकम्

उक्तविरोधेन तस्याधिकरणसाधारणत्वात् । अपिच यद्यात्मा सर्वदाऽपरोक्षः स्यात्, तर्हि तदर्थमुप-

पञ्चपादिका

प्रसङ्गात्, मैवम् ; प्रमाता चेतनस्तद्वलेन प्रदीपेनेव विषयमिदन्तया, आत्मानं चानिदन्तया चेतयते, इति न विश्वस्यानवभासप्रसङ्गः ; तत्र ; स्वयंप्रकाशचेतन्यस्वभावोऽपि सन् विषयप्रमाणेनाचेतनेनानु-
गृहीतः प्रकाशत इति, नैतत् साधु लक्ष्यते । किंच प्रमाणफलेन चेत् प्रदीपेनेव विषयमात्मानं
चेतयते, तदा चेतयतिक्रियानवस्थाप्रसङ्गः ॥

द्वितीये कल्पेऽपि आत्माऽपि स्वयमेव प्रकाशते, किमिति विषयानुभवमपेक्षेत ? अथ
चेतन्यस्वभावत्वेऽपि नात्मा स्वयंप्रकाशः, विशेषे हेतुर्वाच्यः । न हि चेतन्यस्वभावः सन् स्वयं परोक्षोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु प्रमातृचेतन्यमेव जडानुभववत्त्वादात्मानं विषयं चावभासयतीति चोदयति,—*मैवम्, प्रमाता चेतन
इति* ॥ तत्र यदि चेतन्यस्य विषयोपरागहेतुरनुभवः पराम्युपगतबुद्धिपरिणामवदिष्यते, तद् युज्यते ; विदात्म-
प्रकाशस्य तु जडानुभवाधीनताऽनुपपत्तेत्याह—*तत्र स्वयंप्रकाशचेतन्यस्वभावोऽपि सन्निति* ॥ चेतयति-
क्रियाऽपि पूर्वानुभवफलवज्जडरूपानुभवफलम्, चेतनस्यापि प्रदीपस्थानीयत्वाच्चेतयतिक्रियानवस्थेति दूषयति—
किञ्च प्रमाणफलेनेति ॥ उभयचेतन्यस्वभावपक्षे पुरुषद्वयवन्नान्योन्याधीनसिद्धिता, नापि संविदात्म-
तत्त्वभावगम इत्याह—*द्वितीयेऽपि कल्प इति* ॥

ननु चिद्वृणमपि पुरुषान्तरसंबेदनं न पुरुषान्तरस्य स्वयंप्रकाशम्, तथाऽऽत्मा चेतन्यगुणोऽपि न स्वयं
प्रकाशत इति शङ्कते—*अथ चेतन्यस्वभावत्वेऽपीति* ॥ परिहरति—*विशेषे हेतुर्वाच्य इति* ॥ अनु-

अनुविवरणम्

स्वयमि"त्यनेन जडानुभवाधीनत्वं कथं निराक्रियते ? स्वेनाप्यङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्याह—*तत्र यदीति* ॥
"किंच"त्यनेनानवस्थोक्ता ; सा कथम् ? न ह्यनुभवजननमात्रेणानवस्था स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*चेतयति-
क्रियाऽपीति* ॥ "आत्माऽपि स्वयमेव"त्यद्वयम् ; स्वयंप्रकाशत्वाङ्गीकारात्, विषयप्रतीतौ तदनुभवसापेक्षत्वस्य
वक्तुं शक्यत्वात् । यद्वा—स्वयंप्रकाशत्वं सापेक्षत्वं च भवतु, को दोषः ? एकस्यैव सापेक्षत्वनिराकरणमप्युक्तम् ;
कोऽसौ द्वितीयपक्ष इति च न व्यक्तम्, तदर्थमवतारयति—*उभयचेतन्येति* ॥ "विशेषहेतुरि"त्यनेनाप्रकाशे

तत्त्वदीपनम्

नन्विति ॥ नच—प्रमातुः स्वप्रकाशत्वेनानुभवनैरपेक्ष्यमिति—वाच्यम्—वेदान्ति-सांख्यमते स्वप्रकाशस्याप्य-
नुभवपेक्षादर्शनादिति भावः । आत्म-विषययोरुभयोरप्यनुभवाधीनत्वशङ्कायामात्मन एव तदधीनत्वं कस्मान्निरस्यते ?
इत्याशङ्क्याऽऽत्मनो विषयोपरागहेतुत्वादनुभवस्य तत्प्रकाशकत्वम् ? उत साक्षात् ? नान्यः ; अनुपपत्तित्वमिष्टेयाऽऽ-
द्यमङ्गीकरोति—*तत्र यदीति* ॥

चेतयतेः फलत्वात् कथमनवस्था ? इत्याशङ्क्य, किं चेतयतेरपि जडत्वम् ? उताजडत्वम् ? अन्ये पूर्वस्यैव जडत्वमस्तु,
किं संविदन्तरेण ? इत्यभिप्रेत्याऽऽद्यं दूषयति—*चेतयतिक्रियेति* ॥ चेतयतेजडत्वे वैयर्थ्यपरिहारार्थं चक्षुषैव चेतयत्यन्तर-
माधीयत इति धेक्तव्यम् ; ततश्च तस्यापि चेतयत्यन्तरमित्यनवस्थेत्यर्थः । उभयोरजडत्वेऽनुभवनैरपेक्ष्यमुक्तम्, तत्र
हेतुमाह—*उभयेति* ॥ आत्माऽनुभवौ, नान्योन्याधीनसिद्धिकौ, चित्स्वभावत्वात् ; पुरुषद्वयवदित्यर्थः । तत्रैव
दूषणान्तरमाह—*नापीति* ॥ किं संविदात्मसंबन्धः स्वेन गृह्यते ? उतान्येन ? नाद्यः ; स्वग्रहणमन्तरेण
स्वप्रतियोगिकसंबन्धग्रहणासंभवात्, स्वग्रहणे च विषयत्वप्रसङ्गः । नापि द्वितीयः ; आत्मग्रहणमन्तरेण तद्विशेषित-
संबन्धग्रहणायोगात् तद्वग्रहणं वाच्यम् । नच तद् युज्यते ; स्वप्रकाशत्वविरोधादित्यर्थः ॥

आत्मा चिद्वृणः, तथाऽपि न स्वप्रकाश इत्युक्तिर्विद्वेत्ताशङ्क्य सात्पर्यमाह—*नन्विति* ॥ *चिद्वृणमिति* ॥
चिद्वृणमित्यर्थः । चित्प्रकाशत्वेऽप्यात्मनोऽस्वप्रकाशत्वं पुरुषान्तरसंबेदनवदित्युक्तम्, ततश्च "विशेषे हेतुर्वाच्यः" इत्युक्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भवोऽपि तर्हि न स्वयंप्रकाशः स्यात् । पुरुषान्तरसंवेदनवदव्यवधानाच्चेति चेत्, आत्मन्यपि तत् समानमिति भावः । *किञ्चेति स्पष्टार्थः* । अस्तु तर्हि जडात्मनः स्वयंप्रकाशानुभवाप्रयतया सिद्धिरिति, नेत्याह—
तृतीयेऽपीति ॥ अयमर्थः—संवेदनं नाम गुणो द्रव्यं कर्म वा भवति ? कर्मत्वे प्रकाशत्व-फलत्वयोरनुपपत्तिः, द्रव्यत्वेऽप्यणु मध्यमानन्तरपरिमाणानामणुपरिमाणत्वे विषयेऽपि तावन्मात्रावभासः स्यात् ; नहि स्वद्योत-प्रकाशमात्रसंस्पृष्टस्य घटस्य सर्वात्मनाऽवभासः, महापरिमाणत्वे तदाश्रयतयाऽऽत्मनोऽपि सर्वत्रावभासप्रसङ्गः ; मध्यमपरिमाणत्वे सावयवत्वेनावयवपरतन्त्रता स्यात् । गुणत्वे सति, आत्मैव प्रकाशगुण इति प्रदीपवदात्मा स्वयंप्रकाशः स्यात् । स च गुणः स्वाश्रयोपाधौ न जायते ; प्रकाशगुणत्वात्, आत्मन्यव्यभिचारात्, आदित्यादि-प्रकाशगुणवदित्यात्मैव स्वयंप्रकाश इति, तदेतदाह—*अनिच्छतोऽप्यात्मैव चित्प्रकाश इति* ॥

ऋजुविवरणम्

विशेषहेतुर्वक्तव्य इत्युक्तमिव प्रतिभानि, तदयुक्तम् ; उक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनुभवोऽपीति* ॥ अनुभवे विशेषहेतुर्वक्तव्य इति व्याख्यातम् । “किञ्च समत्वादि”त्यनेन विषयावभासे सापेक्षत्वनिराकरणादपुनरुक्तिः, “तृतीयेऽपी”त्यनेनात्मन एव चित्प्रकाशत्वमापादितम्, तत् कथम् ? न ह्यन्यस्य चित्प्रकाशत्वेऽन्यस्य चित्प्रकाशत्वं संभवति, एकत्वं वा तयोरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थ इति* । गुणस्याप्यागमापायधर्मित्वे तदेकत्वमात्मनो न स्यात्, स्वयंप्रकाशत्वं च, तदर्थमाह—*सच गुण इति* ॥ “आत्मन्यव्यभिचारादि”त्यनन्यत्वेऽपि हेतुः । “न तदतिरिक्तं”त्यनेन व्यतिरिक्तफलसद्भावे प्रमाणं नास्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; विषयानुभवदर्शनेनैव व्यतिरिक्तानुभवस्य तथाविधफल-

तत्त्वदीपनम्

मित्याशङ्क्यात्मनोऽन्याधीनप्रकाशत्वेऽनुभवस्यापि तथात्वमित्याह—*अनुभवोऽपीति* ॥ पुरुषान्तरसंवेदनस्य व्यवहितत्वाच्च मनुष्यान्तरं प्रति स्वप्रकाशत्वम्, अनुभवस्य तद्वैपरीत्यात्स्वप्रकाशत्वमित्याह—*अव्यवधानादिति* ॥ तुल्यमुत्तरमित्याह—*आत्मनीति* ॥ परात्मनस्तु व्यवहितत्वाच्च स्वप्रकाशत्वम्, स्वात्मनस्त्वव्यवहितत्वात्स्व-प्रकाशत्वमित्यर्थः । तृतीयमुत्थापयति—*अस्त्विति* ॥

संविदः स्वप्रकाशत्वेन कथमात्मनस्तदापादनम् ? वैयधिकरण्यादित्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ गुण इति तार्किक प्राभाकरदृष्ट्योक्तम्, द्रव्यमिति सांख्यमतमनुसृत्य, कर्मेति भाट्टमतानुसारेण । गुणत्वपरिशेषार्थमन्तिमं निरस्यति—*कर्मत्व इति* ॥ क्रियात्वे गम्यादिवत्संवेदनस्य प्रकाशत्वं न संभवति । नच—प्रमाणफलत्वात्प्रकाशत्वमित्यपि—वाच्यम् ; कर्मत्वे फलत्वस्याप्यनुपपत्तेरित्यर्थः । मध्यमं निरस्यति—*द्रव्यत्व इति* ॥ “परिमाणानामि”त्यत्र मध्य इति द्रष्टव्यम् ॥

हरिचन्दनबिन्दोर्गात्रैकदेशस्थस्यापि सर्वाङ्गीणाऽऽह्लादहेतुत्ववदेकदेशसंसृष्टस्यापि ज्ञानस्य सकलभासकत्वं किं न स्यात् ? इत्यत्राह—*न हीति* ॥ प्रकाशसंसर्गो हि प्रकाशमानत्वम् । नचाण्वात्मसंवेदनस्य सकलसंसर्गः ; इतरथा स्वद्योतप्रकाशसंसर्गाद् घटस्य सर्वात्मना भानं स्यात्, हरिचन्दनबिन्दोस्तु सावयवत्वेनावयवप्रसर्पणाद्व्यापि-कार्यहेतुत्वं युक्तमित्यर्थः ॥

अनन्तपरिमाणं ज्ञानमिति पक्षं निरस्यति—*महापरिमाणत्व इति* ॥ मध्यमं दूषयति—*मध्यमेति* ॥ कर्मत्व-द्रव्यत्वयोरनुपपत्तावायः शिष्यत इत्याह—*गुणत्व इति* ॥ प्रकाशगुणस्य प्रदीपादेर्यथा सजातीयप्रकाशनिर-पेक्षत्वम्, तद्वत् स्वप्रकाशसंविदगुणत्वादात्मनोऽप्यन्यनिरपेक्षत्वमित्यर्थः । संवेदनस्य जन्यत्वात्तदभावेऽप्रकाशः स्यादि-त्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥ प्रागभावशून्यत्वादपि न तस्य जन्मेत्याह—*आत्मनीति* ॥

वार्तिकम्

देशशास्त्रमनर्थकं स्यात् ; पूर्वमेवैतत्फलस्य सिद्धत्वात् । नच तत्र भ्रमोऽपि संभवति ; तदव्यवहारो-

पञ्चपादिका

न्यतोऽपरोक्ष इति युज्यते । किंच समत्वान्नेतरतरापेक्षत्वं प्रकाशने प्रदीपयोरिव । तृतीयेऽपि कल्पेऽनिच्छतोऽप्यात्मैव चित्तिप्रकाश आपद्यते, न तदतिरिक्ततथाविधफलसद्भावे प्रमाणमस्ति । कथम् ? प्रमाणजन्यश्चेदनुभवः, तथा सति स्वगतेन विशेषेण प्रतिविषयं पृथक् पृथगवभासते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु मध्यमपरिमाणमेव स्वावयवाश्रयं फलमस्तु, आत्मपरतन्त्रता तु घटस्येव भूतलतन्त्रतेति, न्याह—*न तदतिरिक्ततथाविधफलसद्भावे इति* ॥ ‘प्रदीपेन प्रकाशितमि’तिवद् ‘भयाऽवगतमि’त्यनुभवादात्मैव विप्रकाशः ; अन्यथा काष्ठेन प्रकाशितमितिवदुपचारप्रसङ्गादिति भावः । प्रमाणान्तरापेक्षया पृच्छति—‘कथमिति ? संवेदनस्य भेदावभासशून्यत्वाद् अनुभवाधीनसिद्धिकस्य च विषयवदनात्मत्वाद् एकः स्थाय्यात्मैवानुभव इत्याह—*प्रमाणजन्यश्चेदनुभव इति* ॥ सामान्य-विशेषभेदकल्पनागौरवादात्मैक एवानुभव इत्याह—

समुच्चयविवरणम्

भूतस्य सिद्धेः, तथा व्यतिरेकेऽपि प्रमाणं नास्तीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रदीपेनेति* ॥ “कथमि”त्याक्षेपः, प्रक्षोधा नोपपद्यते ; पूर्वग्रन्थे व्यतिरिक्तफलपक्षाच्च निरस्तः, आत्माव्यतिरेके च प्रमाणमुक्तम्, तत्र न तावद् व्यतिरेक-प्रमाणाभाधविषयौ तौ ; एकत्वप्रमाणेनैव तत्सिद्धेः, नाप्येकत्वविषयौ तौ ; तत्र प्रमाणस्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*प्रमाणान्तरापेक्षेति* ॥ तत्र “प्रमाणजन्यश्चेदि”त्यनेन प्रमाणजन्यत्वनिराकरणमसंगतम् ; पृष्ठप्रमाणस्यानुक्तत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*संवेदनस्येति* ॥ “सर्वानुभवानुगतं चे”त्यनेनानुभवत्वप्रतीतिरापादिता, सा न रूपम् ; तत्प्रतीतिर्विद्यमानत्वान्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सामान्य-विशेषेति* ॥ “प्रमाणजन्यश्चेदि”त्यनेनार्थ-

तत्त्वदीपनम्

मध्यमपरिमाणत्वपक्षमाश्रित्य शङ्कते—*नन्विति* ॥ तर्ह्यवयवपारतन्त्र्यं स्यादिति यत्तुक्तम्, तदिष्टमित्याह—*स्वावयवेति* ॥ तर्ह्यतमपारतन्त्र्यं न स्यादिति, तत्राह—*आत्मेति* ॥ घटस्य भूतलान्यत्वात् तत्तन्त्रत्वम्, न तथाऽन्तेत्याह—*प्रदीपेनेति* ॥ ‘प्रदीपेन प्रकाशितो घटः’ इत्युक्ते तस्य यथा प्रकाशात्मकप्रदीपप्रकाशत्वम्, तद्वद् ‘भयाऽवगतमि’त्यप्राप्यवगत्यात्मकस्य प्रकाश्यत्वप्रतिपत्तेरात्मनश्चित्प्रकाशत्वमित्यर्थः । उक्तमर्थं विपक्ष-बाधकमुखेनोपपादयति—*अन्येति* ॥ काष्ठस्य ज्वाल्या प्रकाशयमाने घटे ‘काष्ठेन प्रकाशितः’ इति यथोपचारः, तद्व-दित्यर्थः ॥ आत्मनः प्रकाशरूपत्वे प्रमाणस्योक्तत्वात् प्रभानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*प्रमाणान्तरेति* ॥ ‘भया गतो ग्रामः’ इत्युक्ते स्वान्यगमिक्रियाविषयत्वं यथा ग्रामस्य, तद्वदवगतं स्वातिरिक्तत्वेऽपि ‘भयाऽवगतः’ इति व्यपदेशो युज्यत इति प्रमाणान्तरं वक्तव्यमिति चोद्यार्थः । प्रमाणान्तरजिज्ञासायां तदेव वक्तव्यम्, किं जन्यत्वादिनिराकरणेन ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*संवेदनस्येति* ॥ अत्रेया योजना—आत्मा, अनुभवाज्ञातिरिच्यते, संवित्कर्मत्वानधिकरणत्वे सत्यपरोक्षत्वात् ; संविद्वत्, इत्याह—*आत्मैवाऽनुभव इति* ॥ अनुभवत्वम्, आत्मवृत्ति, अनुभववृत्तित्वात् ; सत्तावदिति वा प्रयोगः । भिन्नत्वाजनिविनाशवत्त्वाच्च नानुभवस्याऽऽत्मरूपत्वमिति बाधकर्तृकपराहृतिमाशङ्क्याह—*एक इति* ॥ एकत्वं स्थायित्वं वाऽसिद्धमित्याशङ्क्याह—*संवेदनस्येति* ॥ संविन् स्वान्तर्गमिकभेदशून्या, उपाधिमन्तरेणावि-भाज्यमानभेदत्वादाकाशवदित्यर्थः । जन्यत्वाभावेऽपि तथैव प्रयोक्तव्यम् । विपक्षे बाधकमाह—*अनुभवाऽधी-नेति* ॥ अनुभवत्वमीक्ष्येत्युक्तम्, तदिष्टमेवेत्याशङ्क्याह—*सामान्येति* ॥ अनुभव एक एव, तत्तन्त्रात्मेति योजना । अनुभवव्यक्तिभेदाभ्युपगमेऽनुगतव्यवहारहेतुत्वेनानुभवत्वमाश्रयणीयमिति गौरवम्, व्यक्त्यैक्ये तु लाघवम् । व्यक्तेरक्यं भेदप्रतिभासस्वीपाधिकत्वमिति कल्पनं तत्रापि समानमिति चेत्, न ; सामान्य-विशेषभेदं परिकल्प्य

वार्तिकम्

पात । ननु—आत्मनि सामान्यतोऽप्यतस्तत्त्वेऽपि विशेषतस्तदभावाच्च विरोध इति—वाच्यम् ; आत्मनो

पञ्चपादिका

सर्वानुभवानुगतं च गोत्ववदनुभवत्वमपरमीक्ष्येत । नच 'नीलानुभवः पीतानुभवः', इति विषयविशेष-
परामर्शशून्यः स्वगतो विशेषो लक्ष्यते ॥

ननु विनष्टाविनष्टत्वेन विशेषः सिध्यति, सिध्येत्, यदि विनष्टाविनष्टता सिध्येत् ; सा च
जन्यत्वे सति, तस्यां च सिद्धायां जन्यत्वमिति परम्परायत्तस्थितित्वेनैकमपि न सिध्येत् । *एतेन*

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वानुभवानुगतं चेति ॥ स्वगतभेदप्रतिभासशून्यतामेव प्रपञ्चयति—*नच नीलानुभव इति* ॥ *ननु*
नीलसंविद्व्यतिथिकाले पीतसंविदोऽभावात् स्थिति-विनाशौ दृष्टौ धर्मभेदं कल्पयत इति चोद्यमुद्राव्य परिहरति—
ननु विनष्टाविनष्टेत्यादिना ॥ *ननु* साधनसन्निधानादुत्तरसंवेदनस्य जातत्वात् संविद्व्यययोगपद्या-
योगाद् विनष्टा पूर्वसंविदिति चेत्, *न* ; इतरेतराश्रयादित्याह—*सा च जन्यत्व इति* ॥ सिद्धस्यैव सं-
वेदनस्य विषयोपरागनिमित्तं साधनमिति कल्पनं लक्ष्यो विषयोपरक्तसंविजन्मसाधनत्वकल्पनादिति भावः ॥
सत्यपि संविदां स्वगतभेदेऽतिसादृश्याद् ज्वालायामिव परोपाधिमन्तरेण भेदो न विभाव्यत इति सुगताः
कल्पयन्ति, ताभिराकरोति—*एतेनातिसादृश्यादिति* ॥ *किञ्च* शानान्तरगम्यत्वे भेदस्यातिसादृश्याद्-

ऋतुविवरणम्

पुनरुक्तः ; तथापि भेदावभासस्याऽऽपादितत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*स्वगतभेद इति* ॥ नच—व्यतिरेकप्रदर्शन-
मेवानेन क्रियत इति—युक्तम् ; अर्थसिद्धत्वात् । नच तत्परत्वमेव ग्रन्थस्य ; “विषयविशेषपरामर्शशून्यः” इत्यस्यांशस्य
वैयर्थ्यापातात्, नच व्यतिरेकप्रतिभासाभावोपपादनार्थता ; उक्तप्रपञ्चत्वापातादिति भावः । कथमितरेतराश्रयत्वम् ?
साधनान्वय-व्यतिरेकाभ्यां जन्यत्वसिद्धेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सिद्धस्यैवेति* ॥ “न हि चित्प्रकाशस्य”त्यनेन
विद्यमानो भेदः सादृश्यान्न प्रतीयत इत्याशङ्क्य निरस्तमिव प्रतिभाति, तदयुक्तम् ; पूर्वग्रन्थे भेदाभाव उक्ते तत्सद्भावे
सदप्रतीतौ कारणाभावेन शङ्कानुदयात्, उत्तरोत्तरग्रन्थेन पौनरुक्त्यप्रसङ्गात्, नापि भेदमात्रनिराकरणम् ; निरस्तत्वा-
दित्याशङ्क्याह—*किञ्च शानान्तरेति* ॥ तत्र “बुद्धिबन्धत्वादि”ति हेतौ स भेदेन प्रतीयमानवटादावनैकान्तिकः

तत्त्वदर्शयनम्

सामान्यभेदप्रतिभासस्योपाधिकतायाः कल्प्यत्वात्तत्र कल्पनाऽधिका, तस्मादेक एवानुभव इत्यर्थः । संवित्, स्व-
गतभेदवती, प्रकाशात्मकत्वात् ; प्रदीपवदित्याशङ्क्याह—*स्वगतेति* ॥ अनुभवविरुद्धो हेतुरित्यर्थः ।

नष्टानष्टयोरभेदानुपपत्तेर्भेद इत्युक्तमयुक्तम्, नष्टानष्टविभागस्यैवासिद्धेरित्याशङ्क्याह—*ननु नीलेति* ॥
पीतसंविदोऽभावादिति कोऽर्थः ? किं विशेषणव्यावृत्त्या विशिष्टव्यावृत्तिः ? उत विशेष्यव्यावृत्त्येति ? आद्यं न
संविदभावः सिद्ध्यति, द्वितीये त्वसिद्धिः, संविदोऽन्यदापि दर्शनादिति समाधानग्रन्थार्थः । विधान्तरेण हेतुं
समर्थयते—*नन्वेति* ॥ साधनोपादानानुपपत्त्या संविजन्यत्वम् ; अन्यथा साधनवैयर्थ्यापातादित्यर्थः ॥

अस्तु संविजन्म ; तथापि पूर्वविनाशः कथमिति ? तत्राह—*संविद्येति* ॥ संविदः साधनाधीनत्वं
एवमन्यथाऽपि घटत इत्याशयेनाह—*नेतरेति* ॥ अन्यथासिद्धिं व्यनक्ति—*सिद्धस्येति* ॥ संविद उत्पत्तिकल्पनायां
तस्याः जन्म विषयोपरक्ताकारस्य चेति गौरवम् ; अस्मन्मते त्परागमात्रस्य जन्यत्वमिति लाघवमित्यर्थः ॥

संविदां विद्यमानोऽपि भेदो दोषाच्च प्रतिभातीति सौगताः कल्पयन्ति ; तत्र विशेषाप्रतिभाजनं न दोषा-
येति शङ्कते—*सत्यपीति* ॥ *उपाधिमन्तरेण भेद इति* ॥ स्वगतभेद इति यावत् । भेदे सिद्धे सादृश्यकल्पना,
तस्यां च सिद्धायां ततो भेदाधिगतौ भेदसिद्धिः, इतीतरेतराश्रयप्रसङ्गान्मैत्रमित्याह—*ताभिराकरोतीति* ॥ संविदि
प्रकाशमानायां तद्वत्तत्त्व भेदस्यापि प्रकाशमानत्वात्तद्वद्विधानुपपत्तिरित्युक्तम् ; तदनुपपन्नम्, दूरात तसौ प्रतीयमानोऽपि
तद्वद्विधानुपपत्तिरित्युक्तम् । भेदाप्रत्ययेऽन्यनुपपत्त्यभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*किञ्चेति* ॥

पञ्चपादिका

अतिसादृश्यादनुभवभेदो न विभाव्यत इति—*प्रत्युक्तम्* ; भेदासिद्धेः । नहि चित्प्रकाशस्य स्वगतो भेदो न प्रकाशत इति युक्तिमत् ; येन तदप्रकाशनात् सादृश्यनिबन्धनो विभ्रमः स्यात् । नच—यथा जीवस्य स्वयंज्योतिषोऽपि स्वरूपमेव सद् ब्रह्मरूपत्वं न प्रकाशते, तद्वत् स्यादिति—युक्तम् ; अभिहितं तत्राप्रकाशने प्रमाणम्, इह तन्नास्ति । नहि सामान्यतोदृष्टमनुभवविरोधे युक्तिविरोधे च समुत्तिष्ठति ; दर्शिते चानुभव-युक्ती । तस्मात् चित्स्वभाव एवाऽऽत्मा तेन तेन प्रमेय-भेदेनोपधीयमानोऽनुभवाभिधानीयकं लभते, अविवक्षितोपाधिरात्मादिशब्दैरभिधीयते ; अवधीरितवना-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भिन्नैष्वभेदभ्रमजन्म स्यात्, स्वयंप्रकाशस्य तु भेदः प्रकाशाभिन्न इति प्रकाशमानतैव युक्त्याह—*नहि चित्प्रकाशस्येति* ॥ *नच यथा जीवस्येति स्पष्टार्थः* । एकत्वेन पुष्कलप्रकाशस्याऽप्यविद्याप्रतिबन्धे प्रमाणमुक्तम्, इह त्वप्रतिबद्धपुष्कलकारणत्वाद् भेदप्रकाशेन भवितव्यमित्याह—*अभिहितं तत्रेति* ॥ *ननु* संविदः, सादृश्यप्रतिबद्धभेदावभासाः, स्थायिप्रकाशबुद्धिवैधेयत्वात्, ज्वालाद्यदित्यनुमातुं शक्यते, तत्राह—*नहि सामान्यतोदृष्टमिति* ॥ पूर्वापरैकरूपानुभवः, भेदस्य च प्रकाशेन भवितव्यम्, इत्यनुभव-युक्ती । कथं पुनरात्म-चित्तन्यस्य नित्यस्य विषयानुभवत्वमिति ? तदाह—*तस्माच्चित्स्वभाव एवेति* ॥

ननु स्वयंप्रकाशमानाऽऽत्मचित्तन्यस्य विषयानुभवत्वेऽपि विषयानुभवमेव निमित्तीकृत्य—‘अहमिति’ द्रष्टृपरामर्श-

अनुविवरणम्

स्यात्, तदर्थम्—*प्रकाशबुद्धिवैधेयत्वादिति* ॥ तथाप्युत्पन्नमात्रविनष्टप्रदीपवियुदादावनैकान्तिकः स्यात्, तदर्थम्—*स्थाप्येति* ॥ “बाढम् ; अतः” इत्युक्तम् ; नहि स्वयमप्रकाशत्वमात्मनो विषयानुभवत्वं बाह्यकारस्यानिर्द्वयस्त्वमे हेतुः, तदेव हि सन्निहितत्वान्निर्देश्यमित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु स्वयंप्रकाशेति* ॥ कथमात्मस्वरूपस्याहंकारस्य विषयानुभवनिमित्तत्वम् ? तस्यैव स्वयंप्रकाशत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*द्रष्टृरूपेणेति ॥ अन्यथेति* ॥ तदभाव

तत्त्वदीपनम्

अप्रकाशस्यानुभवसिद्धत्वाच्च तत्र प्रमाणापेक्षा, तत्‘आभिहितमि’त्युक्तमित्याशङ्क्याग्रहणे न प्रमाणोप-न्यासः, किंतु तद्रूपग्रहणप्रतिबन्ध इत्याह—*एकत्वेनेति* ॥ संविद्वेदप्रकाशप्रतिबन्धे प्रमाणाभावोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥ बुद्धिवैधेयत्वादित्युक्ते घटादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—*प्रकाशेति विशेषणम्* ॥ प्रकाश इति बुद्धिः प्रकाशबुद्धिः, तद्वैधेयत्वादित्यर्थः । उत्पन्नमात्रविनष्टप्रदीपादिव्यावृत्त्यर्थम्—*स्थाप्येति विशेषणम्* ॥ स्थायि-बुद्धिवैधेयत्वादित्युक्ते घटादौ व्यभिचारः तदर्थम्—*प्रकाशेति* ॥ स्वरूपासिद्धि-साधनचैक्ययोः परिहाराय—*बुद्धि-ग्रहणम्* ॥ के ते अनुभव-युक्ती ? यद्विरोध उद्भाव्यते, तत्राह—*पूर्वापरैरिति* ॥ पूर्वापरकालयोरैकरूपतयाऽनुभव इति यावत् । भेदस्य स्वरूपत्वाद्वास्तुनि प्रतीयमाने भेदोऽपि भासेत, इत्याद्या युक्तिः । अनुभवाभिन्नत्वेनाऽऽत्मनः स्वप्रकाशत्वमुक्तम् ; तदेवोपसंहरणीयम् ; कस्मात्प्रमेयभेदोपाधिरानुभवपदवाच्यत्वमुपसंहियते ? इत्याशङ्क्य, तद्व्या-वर्त्यो शङ्कामाह—*कथमिति* ॥ विषयानुभव आगन्तुकः, आत्मा तु नित्य इति कथं तयोरेकत्वमित्यर्थः । स्वरूपेण नित्यत्वेऽप्युपाध्युपस्कृतया जन्यत्वं, ततो विषयानुभवत्वं च घटत इत्याह—*तदाहेति* ॥

स्वप्रकाशत्वं विषयानुभवत्वं चाङ्गीकृत्य तेन हेतुनाऽहंकारस्यानिर्द्वयस्त्वमुच्यत इति प्रतिभाति, तन्नोप-पद्यते, स्वप्रकाशत्वादेरहंकारात्मतया व्याप्यभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नन्विति* ॥

टीकायाम्—अतःशब्दव्याख्यानम्—*विषयानुभवनिमित्त इति* ॥ ‘अहंकार आत्मैव इत्यन्वयः । तत्र हेतुमाह—*विषयानुभवमिति* ॥ आत्मनः स्वप्रकाशत्वं विषयानुभवत्वं चाङ्गीकृत्याहंकारस्याऽऽत्मत्वमात्रं पूर्व-

पञ्चपादिका

मिधाननिमित्तैकदेशावस्थाना इव वृक्षा वृक्षादिशब्दैरित्यभ्युपगन्तव्यम्, *बाढम्* ; अत एव विषयानुभवनिमित्तोऽनिदमात्मकोऽहङ्कारो वर्ण्यते, *सत्यमेवम्* ; किन्तु तथा सति सुषुप्तेऽपि—
‘अहमि’त्युल्लेखः स्यात् । कथम् ? नीलानुपङ्गो यश्चेतन्यस्य, स नीलभोगः, नासावहमुल्लेखार्हः । ‘अह-

पञ्चपादिकाविचरणम्

दात्मैवाहङ्कारः संवृत्त इति चोदयति—*बाढमत एवेति* ॥ द्रष्टृरूपेण परामर्शस्य विषयानुभवो निमित्तम् ; अन्यथा द्रष्टृदिविभागश्चान्निष्मात्राभासः स्यादिति भावः ॥ मैवम् ; सुषुप्तावात्मन्यवभासमानेऽप्यहङ्कारस्या-
नवभासमानत्वादिति व्यतिरेकप्रदर्शनेन परिहरति—*सत्यमेवमिति* ॥ *ननु* विषयानुभवनिमित्तो द्रष्टृरूपा-
वभासोऽहमुल्लेखः, तद्वहिते सुषुप्ते कथमस्य प्रमङ्गः ? इति चोदयति—*कथमिति* ॥ विषयानुभवनिमित्तो
विषयावभासः स्यात् ; जडत्वात्, न तन्निमित्तचिदात्मपरामर्श इति परिहरति—*नीलानुपङ्गो यश्चेतन्यस्येति* ॥

संज्ञविचरणम्

इत्यर्थः । यद्वा—विपक्षे बाधकमाह—*अन्यथेति* ॥ अहङ्कारस्यात्मत्वाभावे विषयानुभवस्य तत्र हेतुत्वाभावे वा
कदाचिदपि तथा प्रतीतिर्न स्यादित्यर्थः । विषयानुभवनिमित्तो द्रष्टृरूपावभासोऽहमवभास इति चोदितं, “नीलानुपङ्गः”
इति ग्रन्थोऽसमञ्जसः ; नहि नीलानुपङ्गस्यानुभवत्वकथनं पूर्वबोधपरिहार उपयुज्यते, नाप्यनुपङ्गस्यानुभवत्वं
संभवति ; “नासावहमुल्लेखार्हः” इत्यप्यनुपपन्नम् ; नहि तस्याहमुल्लेखार्हत्वमहमित्युल्लेखावभासः, तद्वहत्वं नामाहमिति
प्रतीयमानत्वम् ; नच तत् पूर्ववादिनाऽप्युच्यते । यद्वा—“नासावहमुल्लेखार्हः” इत्यनेनैवमुक्तम्—अहमित्युल्लेखः संजल्पः,
तद्वहत्वं नेति । तत्रापि दूषणं पूर्ववदेव । “अहमित्यात्मं”त्यनुपयोगि ; नहि तत्र विप्रतिपत्तिरस्तीत्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*विषयानुभवनिमित्त इति* ॥ अनुपपन्नं इत्यनुपङ्ग इति व्युत्पत्तिः प्रदर्शिता । “विषयावभासः”
इत्यनेन “नीलभोगः” इति व्याख्यातम् । “तन्निमित्तः” इत्यनेनाहमित्युल्लिख्यते प्रतीयते येन, सोऽहमुल्लेखः=

तत्त्वदीपनम्

पक्षिणा समर्थ्यते ; द्रष्टुरात्मत्वात्, द्रष्टा च—‘अहमिदं जानामी’ति विषयानुभवमपेक्ष प्रथत इत्यहङ्कारस्याऽऽत्मत्वमि-
त्यर्थः । आत्मनः स्वप्रकाशत्वे विषयानुभवनिमित्तत्वं व्याहृतमित्याशङ्क्याह—*द्रष्टृरूपेणेति* ॥ द्रष्टेत्युक्तं कस्य
द्रष्टा ? इति विषयानुभवसापेक्षत्वमनुभवसिद्धमित्यर्थः । उक्तमर्थं व्यतिरेकमुत्वेनोपपादयति—*अन्यथेति* ॥ यद्यपि
चिन्मात्रं स्वप्रकाशम् ; तथाऽपि विषयसंविक्तरूपप्रतिपत्तेरन्याधीनत्वमित्यभिप्रायः ॥

अहङ्कारस्याऽऽत्मत्वे सुषुप्तावप्यहमुल्लेखः स्यादित्युक्तम्, तत् कस्मात् ? इति वीक्षायामाह—*मैवमिति* ॥
“अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योति” रित्यादिवाक्यात् सुषुप्तावात्मस्फुणमवसितम्, तन्मात्रत्वाद् अहङ्कारस्यापि स्फुरणं स्यात्, न
तदस्ति । तथाच प्रयोगः—अहङ्कारः, नाऽऽत्मा, असति प्रतिबन्धे तस्मिन् भासमाने सूक्ष्मवभासमानत्वात् ;
षट्पदित्यर्थः । सत्यमित्यादेरयमर्थः—विषयानुभवनिमित्तोऽहङ्कार इत्युक्तमङ्गीकरोति—*सत्यमेवमिति* ॥ तर्हि
तस्यैवाऽऽत्मत्वं प्राप्तमित्याह—*किंत्विति* ॥ अहम् आत्मत्व आत्मप्रतिपत्तावितरस्यापि प्रतिपत्तिः स्यात्, न
च तथा समस्तीत्याह—*तथा सतीति* ॥ अन्यथासिद्धो हेतुरिति चोदयति—*नन्विति* ॥ अनुभवनिमित्तत्वे
हेतुमाह—*द्रष्टृरूपेति* ॥ अहमुल्लेखस्य विषयानुभवव्याप्यत्वात्तदभाव इत्यर्थः ॥

स्वप्रकाशत्वेन समर्थितं यच्चैतन्म तदेवाहंशब्दार्थः ? आहो अन्यत् ? इति विकल्प्याऽऽद्ये विषयानुभवनिमित्ता
सिद्धिरित्याह—*विषयेति* ॥ विषयावभासोऽनुभवनिमित्तः स्यात् ; जडत्वात् । तथाऽनुभवस्य विषयाकार-
त्वाच्च तदनुभवनिमित्तत्वं विषयावभासस्योचितमित्यर्थः । ततो वैलक्षण्यमाह—*न तदिति* ॥ विषयानुभव-
स्याऽऽत्मानाकास्त्वान्न तत्साधकत्वम्, आत्मनः संविद्रूपत्वाच्च न तदधीनसिद्धित्वमित्यर्थः । वीक्षायाम्—*“नीलभोगः”

पञ्चपादिका

मि'त्यात्माऽवभासते । तत्र यदि नाम सुषुप्ते विषयानुपपन्नाभावात्—इदं जानामी'ति विषय-तदनुभवपरा-
मर्शो नास्ति, मा भूत् ; अहमित्यात्ममात्रपरामर्शः किमिति न भवेत् ?

ननु अहमिति भोक्तृत्वं प्रतिभासते, तदभावे कथं तथा प्रतिभासः ? *नैतत्सारम्* ;

पञ्चपादिकाधिवरणम् .

*ननु सुषुप्ते द्रष्टृरूपाभावे कथमहमिति तत्परामर्शः ? नेत्याह—*तत्र यदि नामेति* ॥ द्रष्टृत्वं सप्रतियोगि-
त्वात्, स चेदमहमर्थः, अनात्मैवाहङ्कारः स्यादिति भावः ॥

ननु परागव्यावृत्तं द्रष्टृरूपं भोक्तृत्वमेव, तत् सुषुप्तावनुभूयत इति चोदयति—*नन्वहमिति* ॥ न ;

ऋजुविवरणम्

ज्ञानम् । यद्वा—उल्लिख्यत इत्युल्लेखः=आत्मेति । अहत्वं निमित्तेत्यनेन व्याख्यातम् । *एतदुक्तं भवति*—यद्वचच्छिन्नं
ज्ञानम्, तस्यावभासकविषयावच्छिन्नत्वकथनं तस्यैवावभासकत्वमिति दर्शयितुम्, अहमित्यात्मेत्येवं तदाकारेणैव तद-
वभास इति दर्शयितुम् । यद्वा—पूर्वचोद्यपरिहारत्वेनायं ग्रन्थ एव व्याख्यातः । चैतन्यानुपपन्नकथनं तस्य जडत्वेन
तदवभासत्वमिति दर्शयितुम्, “अहमित्यात्मे”त्यनेन प्रत्यग्रूपत्वादस्य तदनवभासरूपत्वमिति दर्शितं नीलानुपपन्न इत्यनेनैव
ग्रन्थेन, पूर्वञ्च च विषयानुभवनिमित्तत्वासंभवात्सुषुप्तावदमवभास आपादितः । “तत्र यदि नामे”त्यनेनापि तदेवाऽऽपाद्यते,
अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, पूर्वं स्वरूपमात्रस्याहंकारत्वेऽपि विषयानुभवनिमित्तत्वं न संभवतीति दूषणमुक्तम्, इदानीं
रूपान्तरविषयत्वेन पूर्वग्रन्थादाधिक्यं दर्शयितुम्—मा भूदन्याधीनत्वम्, स्वतोऽपि कथं तत्प्रतीतिरापाद्यत इति शङ्कां
दर्शयति—*ननु सुषुप्त इति* ॥ अत्रैवं ग्रन्थद्वयं व्याख्यातं विज्ञेयम् । विषयानुभवनिमित्त इति चोद्ये कृते विकल्पः—
किं स्वरूपमात्रस्याहंकारत्वं विषयानुभवनिमित्तत्वं च ? उतातिरिक्तस्येति ? तत्र प्रथमपक्षे नीलानुपपन्न इत्यनेन दूषणम्,
द्वितीयस्य त्वनेनानुवाद इति । तर्हि “तत्र यदि नामे”त्यनेनाहमित्यत्रात्ममात्रप्रतीतिः कथमपाद्यते ? नहि
तेनात्ममात्रस्याहंकारत्वमुक्तम्, अतो नात्र किञ्चिद् दूषणमुक्तम्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*द्रष्टृत्वमिति* ॥ “नन्व-
हमिति भोक्तृत्वमि”ति चोद्यमनुपपन्नम् ; पूर्वोक्तदूषणसाम्यात्, भोग्यप्रतियोगिकस्य प्रतीतिश्चानुपपन्ना ; तथा “तद-
भावे”इत्यप्यनुपपन्नम् । किमनेन तस्याहंकारस्याभावात् कथं तत्प्रतीतिरापाद्यत इत्युच्यते ? किं वा तदभावे तथा प्रतीतिरेव
कथं घटते ; अतः प्रतीतिसामर्थ्यादेव तद्व्यतिरिक्तत्वं निश्चीयत इति ? उभयथाऽऽहंकारस्यात्मव्यतिरेकसिद्धिः । “प्रतीति-
सामर्थ्यादि”ति चानुपपन्नम् ; सुषुप्तो भोक्तृत्वप्रतिपत्तेरवासिद्धत्वात्, प्रतिज्ञाहानिर्नाम निग्रहस्थानं चेत्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*ननु परागव्यावृत्तमिति* ॥ यद् द्रष्टृरूपं परागव्यावृत्तं तदोक्तत्वं भोगः, विद्वत्मानता यतः । पूर्वं सप्रतियोगि-

तत्त्वदीपनम्

इति* ॥ नीलसिद्धिरित्यर्थः । *अहमुल्लेखाहं इति* ॥ अहमुल्लेखनिमित्त इति यावत् । तत्र हेतुमाह—*अह-
मिति* ॥ नीलज्ञानस्येदन्तया नीलभासकत्वात् कथमनिद्रमस्तदधीनसिद्धित्वमित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु
सुषुप्ते इति* ॥ दर्शनक्रियाकर्तृरूपस्याहंप्रतीतिविषयत्वम्, दर्शनक्रियायाश्च सुषुप्तावभावात्कर्तृभावः, तस्मात्तत्र
कथमहमुल्लेखप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

विशिष्टाप्रतिपत्तावप्यात्ममात्रप्रतिपत्तिः, स्यादित्याह—*नेत्याहेति* ॥ विशेषितस्यैवाहंशब्दार्थत्वात्तदभावे
कथमहमुल्लेखः ? इत्याशङ्क्याह—*द्रष्टृत्वमिति* ॥ अहंकारः, नाऽऽत्मा, सप्रतियोगिकत्वात्, विनश्चरत्वाच्च ; घटवत् ।
यतो निष्प्रतियोगिकस्याहंशब्दार्थत्वम्, ततश्च तस्याऽऽप्तत्वे सुषुप्तावप्यहमुल्लेखप्रसङ्गः, नच दृश्यते ; तस्मादहंकार-
स्यानात्मत्वमित्यर्थः । अन्यथासिद्धिं निराकृत्यासिद्धिं शङ्कते—*नन्विति* ॥ परागव्यावृत्तं यदोक्तृत्वम्, तदेव
द्रष्टृरूपमित्यन्वयः । *परागव्यावृत्तमिति* ॥ विषयसंज्ञवर्जितमित्यर्थः । निर्विकल्पकं यच्चैतन्यम्, तदहङ्कार-

पञ्चपादिका

समुत्कालितोपाधिविशेषं चैतन्यमात्रमस्मदर्थः, ततः सर्वदाऽहमिति स्यात्, नैतच्छक्यम् ; उपाधिपरामर्शेन

पञ्चपादिकाविवरणम्

अहङ्कारस्य त्वया निष्प्रतियोगिकात्ममात्रत्वाभ्युपगमादिति परिहरति—*नैतत्सारमिति* ॥ *ननु* स्वरूप-
मपि विषयानुभावादेवाहमिति व्यज्यताम्, नेत्याह—*नैतच्छक्यमिति* ॥ ततश्च विषयोपरक्तसप्रतियोगिकस्य-

ऋजुविवरणम्

कस्याहंकारत्वं नात्मनोऽहंकारत्वमित्युक्तम्, अनेन सप्रतियोगिस्वरूपस्यैवाहंकारत्वमित्यङ्गीकृत्य बोधम् । भोक्तृत्वं
सप्रतियोगिकमप्यात्मस्वरूपमङ्गीकृतमिति तन्मुखेन बोधं कृतम् । एतदुक्तं भवति—पराकृष्टम्बन्धं यद् द्रष्टृरूपं
तदहमुल्लेखार्हम्, अत्र तु तद्वियुक्तम् । अतो नाहमुल्लेखार्हम् । “भोक्तृत्वमेव”त्यवधारणेन विषयसम्बन्धो व्यावर्तितः ।
स्वरूपस्यैवाहंकारत्वमित्यङ्गीकृत्य बोधम्, “अहमिति भोक्तृत्वमि”त्यनेनाहंकारस्वरूपानुवादः ; “तदभावे”इत्यनेन
सुषुप्तौ विषयसम्बन्धरूपाभावाद् नाहमुल्लेख इत्युक्तमिति दर्शितम्, अवभासकत्वं चात्मन एव । ततश्चात्मेवाहंकार
इति न पूर्वोक्तदूषणमिति भावः । द्रष्टृरूपग्रहणं प्रकृतविषयमेव बोधमिति दर्शयितुम् ॥ अत्र संग्रहः—

इदयावभासरूपेण भोक्तृत्वमुच्येत चेतनः । अहंरूपत्वमस्यापि तस्मात् तद्भावभावतः ॥

इत्यहंकल्पना नैव सुषुप्तौ भागिनी भवेत् । भासकस्यात्मरूपत्वादानात्मत्वनिराकृतिः ॥ इति ॥

अथवा—“नन्वहमि”ति ग्रन्थोऽनुपपन्नः ; नहि सुषुप्तौ भोक्तृत्वं नास्ति ; विद्वद्भासत्वाद्भोगस्य, इत्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*परागव्यावृत्तमिति* ॥ कथं सुषुप्तावनुभूयत इति वा पाठः । तत्रापि “नन्वहमि”ति टीकाग्रन्थे भोक्तृत्व-
प्रतिभासः सुषुप्तावस्तीति चोदितमिव प्रतिभाति ; तन्निवृत्त्यर्थमवतारयति—*ननु परागव्यावृत्तं द्रष्टृरूपं भोक्तृत्वमेव
कथमिति ? यद्वा—निष्प्रतियोगिकत्वमेवाङ्गीकृत्य बोधमित्यवतारयति—*ननु परागव्यावृत्तमिति* ॥ द्रष्टृरूपं
परागव्यावृत्तम्, सुषुप्तौ तु तद्वपं भोक्तृत्वमेवानुभूयते, नतु व्यावृत्तम्, व्यावृत्तरूपमेव चाहमित्युच्यत इति नाहमुल्लेख-
प्राप्तिः सुषुप्ताविति ॥ “समुत्कालिते”त्यदूषणम् ; अङ्गीकृतत्वात्, नापि प्रतीत्यापादनं युक्तम् ; पौनरुक्त्यात्, पर-
सापेक्षत्वस्याप्युक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य तत्र व्यावृत्तस्वरूपस्याहंकारत्वे सप्रतियोगिकत्वं भवेत्, ततश्चाभ्युपगमविरोध इति
परिहाराभिप्रायमाह—*नाहंकारस्येति* ॥ सप्रतियोगिकत्वेऽभ्युपगमविरोधो व्यक्त एव । *ननु*—स्वत एव व्यावृत्तं
यस्तु, नान्यतः ; प्रतीतिमात्रं तु पराधीनं भेदस्येव, अतो नान्युपगमविरोध इति शङ्कते—*ननु स्वरूपमपीति* ॥ तत्र
भेदादेर्गृहीते स्वरूपे पराधीनाभिषक्तं न स्वरूपतावन्मात्रात् ; अतश्चात्र निष्प्रतियोगिकत्वसिद्धयर्थं स्वरूपतावन्मात्र-
त्वमेवाङ्गीकर्तव्यम् ? अन्याधीनत्वसिद्धयर्थं वा सप्रतियोगिकत्वम् ? प्रथमपक्षे दूषणमाह—*नैतच्छक्यमिति* ॥
यद्वा—परिमाणे भवतु, अत्र तु निरंशे स्वप्रकाशे न तथेति भावः । द्वितीयपक्षे दूषणत्वेनोत्तरग्रन्थमवतारयति—

तत्त्वदीपनम्

शब्दार्थः । स च सुषुप्तौ भासत एवेति हेत्वसिद्धिरित्यर्थः । “कथं तत्सुषुप्तावि”ति पाठे त्वयमर्थः—सप्रतियोगित्वेना-
नात्मत्वं प्रत्यक्षविरुद्धमिति शङ्कते—*ननु परागव्यावृत्तमिति* ॥ अनात्मभ्यो व्यावृत्ततयाऽहमित्यनुभूयमानस्य
कथमनात्मत्वमित्यर्थः । तर्हि सुषुप्तावप्यहमुल्लेखः स्यादित्युक्तम्, तत्राह—*कथमिति* ॥ विषयानुभावाभावाच्च
तत्राहङ्कारानुभवप्रसङ्ग इत्यर्थः । पूर्वव्याख्यायां तदभाव इति टीकाया एवोऽर्थः—

विन्मात्रं सुषुप्तौ भाति चेत्, अहमुल्लेखोऽपि स्यादित्याशङ्क्याह—*तदभावे इति* ॥ विषयानुभावाभावे सुषुप्तौ
नाहमुल्लेखप्रसक्तिः ; सन्निमित्तत्वादहंशब्दोल्लेखस्य, यथा प्रादेशमात्रपरिमितं प्रतियोगिनिरपेक्षतया प्रतीयमानं ह्रस्व-
शब्दोल्लेखितया प्रतिपत्तौ प्रतियोगिनमपेक्षते, तद्वदित्यर्थः । गूढाभिसन्धिभूतमाह—*नाहंकारस्येति* ॥ गूढा-
भिसन्धिमात्राभावे शङ्कते—*नन्विति । स्वरूपमिति* ॥ निष्प्रतियोगिकप्रतिपत्ति यावत् । प्रादेशमात्रपरिमित-
यस्तुतः स्वरूपेणानपेक्षितत्वेऽपि ह्रस्वशब्दोल्लेखितप्रतिपत्तावन्यपेक्षावदित्यर्थः । निष्प्रतियोगिकात्ममात्रस्याहं-

पञ्चपादिका

चैतन्यमहमित्युल्लिख्यत इति वक्तुम् ; तत्परामर्शो हि तत्सिद्धिनिमित्तः, न स्वरूपसिद्धिहेतुः । स्वमाहा-
त्त्येनैव तु स्वरूपसिद्धिः ।* ततश्च विषयोपरागानुभवात्मत्वशून्यः स्वरूपतोऽहमिति सुषुप्तेऽप्यव-
भासेत ; दृशिरूपत्वाविशेषात् । भवत्येवेति चेत्, न ; तथा सति स्मर्येत ह्यस्तन इवाहङ्कारः । अविना-
शिनः संस्काराभावान्न स्मर्येत इति चेत्, ह्यस्तनोऽपि न स्मर्येत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

आवस्थाहङ्कारस्यात्मत्वं सुषुप्तावनुभवविरुद्धमिदमापत्स्यत इत्याह—*ततश्च विषयोपरागेति* ॥ आत्मनस्तु
मयोन्मक्तत्वाच्च परागव्यावृत्तता, अहमुपरागादेव व्यावृत्त्यवभास इत्यर्थः । *भवत्येवेत्यादिः स्पष्टार्थः* ॥ यथा
पूर्वस्मिन् दिनेऽहमित्यभिमान्यमान एवास्मिन्, एवमनुभूते स्मृतिनियमाभावेऽपि स्मर्यमाणत्वात्मावत्त्वादहङ्कारस्य
सुषुप्तेऽपि स्मृतिः स्यादित्यर्थः । अहङ्कारादिप्रतिभासस्य नित्यचैतन्यरूपस्याविनाशात्तज्जन्यसंस्कारप्रसूता स्मृति-
भुषणचेति चोदयति—*अविनाशिनः संस्काराभावादिति* ॥ परिहारः—*ह्यस्तनोऽपीति* ॥

ननु सिद्धान्ते कथमहङ्कारस्मृतिः ? तदवभासिसाक्षिचैतन्यस्य नित्यत्वात्, *उच्यते*—अहंवृत्त्य-
वच्छिन्नमेवान्तःकरणं चैतन्यस्य विषयभावमापद्यते, तद्वृत्तिसंस्कारजन्यस्मरणावच्छिन्नमन्तःकरणं पुनः

ऋतुविवरणम्

ततश्चेति ॥ अतश्च टीकायां पौनरुक्त्यं परिहृतम् । *ननु* कथं सप्रतियोगिकत्वेनाहङ्कारस्यात्मत्वं
निराकियते ? *सप्रतियोगिकजडव्यावृत्तेरात्मरूपत्वात् । यद्वा—व्यावृत्तेर्न सप्रतियोगिकत्वम् ; त्वयाऽपि
स्वरूपस्याङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*आत्मनस्त्विति* ॥ कथमहङ्कारस्मृतिरापाद्यते ? अनुभूते
स्मृतिनियमाभावादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*यथा पूर्वस्मिन्निति* ॥ “अविनाशिनः” इत्यनेनाहङ्कारनिर्देशशङ्का
स्यात् ; सन्निधानात्, ततश्चाविनाशिन इत्यसाधको हेतुः, न ह्यहङ्काराविनाशः संस्काराभावे हेतुरित्याशङ्क्य
भाभिप्रायमवतारयति—*अहङ्कारप्रतिभासस्येति* ॥ *अहंवृत्त्यवच्छिन्नमिति* ॥ अहङ्कारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य

तत्त्वदीपनम्

शब्दार्थत्वे प्रतियोगिनैरपेक्ष्यं दृष्टम्, दृष्टान्ते तु प्रमेयभेदस्य विद्यमानत्वात् सापेक्षत्वमिति वैषम्यमित्याशयेनाह—
नेत्याहंति ॥ अहङ्कारस्य सापेक्षत्वादात्मनश्चानपेक्षत्वान्न कथमभेद इत्याह—*ततश्चेति* ॥ सप्रतियोगिकस्यानात्मत्वं
यत्, तर्हि त्वन्मतेऽप्यात्मनः परागव्यावृत्तत्वादानात्मत्वापात इत्याशङ्क्याऽऽत्मनः पूर्णत्वाद्व्यावृत्तत्वासिद्धिरित्याह—
आत्मन इति ॥ ‘अहमि’त्युक्ते व्यावृत्तता प्रथत इत्याशङ्क्य प्रथनमन्यथयति—*अहमिति* ॥ उत्थितस्याह-
मिति यद् ज्ञानम् तत् स्मरणम् ; ततश्च स्मर्येतेति नानिष्टमित्यत आह—*यथेति* ॥ यथा पूर्वस्मिन् दिने
‘अहमि’त्यभिमान्यमान आसम्, तथा सुषुप्तावप्य‘हमि’त्यभिमान्यमान आसमित्युत्थितस्य स्मृतिः स्यादित्यर्थः ।
अनुभूते स्मृतिनियमाभावात् कथं स्मरणापादनम् ? इत्याशङ्क्याह—*अनुभूत इति* । आत्मनः स्मर्यमाणत्वात्तद्वृत्ता-
भिन्नोऽहङ्कारोऽपि स्मर्येत्यर्थः । एतदभिप्रेत्योक्तम्—*ह्यस्तन इवेति* ॥

अहङ्कारस्याविनाशित्वेन स्मरणाभावाभिधानमयुक्तम् ; स्थितेऽपि स्मरणदर्शनादित्याशङ्क्याह—*अहङ्कारेति* ॥
“अविनाशिनः” इत्यत्राहङ्कारस्याविनाशित्वेन स्मरणाभावं न ब्रूमः, किंतु तद्व्यवच्छिन्नचैतन्यस्य नित्यतयैत्यर्थः । ह्यस्तना-
हङ्कारस्यानुभवाश्रयत्वेनोपलम्भात्तस्य चानुभवस्य विनाशित्वेन स्मरणोपपत्तेः—“न स्मर्येते” इत्यत्र परिहाराभास इत्या-
शङ्क्याह—*परिहार इति* ॥ अनुभवाश्रयत्वस्य प्राग् निरस्तत्वात् परिहारो भवत्येवेत्यर्थः । अहङ्कारव्यवच्छिन्नचैतन्यस्या-
नित्यत्वेऽपि यथा त्वन्मते तत्स्मरणम्, तद्वद् समापीति शङ्कते—*नन्विति* ॥ चिन्मात्रस्य नित्यत्वेऽपि विशिष्टाऽऽ-
कारस्यानित्यत्वात् स्मरणं युक्तमित्याह—*उच्यते इति* ॥ अहङ्काराऽऽकारा कांचिदन्तःकरणवृत्तिरूपघते, तस्यां
वृत्तावभिषेकं चैतन्यं वृत्तिविशिष्टान्तःकरणसाधकम्, तस्याश्च वृत्तेर्नाशे तत्संस्कारादन्तःकरणाऽऽकारं स्मरणमुपजायते ।

पञ्चपादिका

ननु अस्त्येव सुपुप्तेऽहमनुभवः—‘सुखमहमस्वाप्समि’ति ; सुपुप्तेऽस्थितस्य स्वापसुखानुभव-
परामर्शदर्शनात्, नात्मनोऽन्यस्य तत्रानुभवः सम्भवति, *सत्यमस्ति* ; न तत् स्वापे सुखानुभव-
संस्कारजं स्मरणम्, किं तर्हि ? सुखावमर्शो दुःखाभावनिमित्तः, कथम् ? स्वप्ने तावदस्त्येव
दुःखानुभवः, सुपुप्ते तु तदभावात् सुखव्यपदेशः । तदभावश्च करणव्यापारोपरमात् । यदि पुनः ‘सुप्तः’

पञ्चपादिकाविचरणम्

स्मृत्यनुभववाचछेदकमिति स्मरणोपपत्तिः । *ननु* सुपुप्तावनुभूतसुखस्याप्याश्रयपक्षपातितयाऽहमुल्लेखा
दस्त्येव सुपुप्तेऽहमनुभव इत्याह—*नन्वस्त्येव सुपुप्तेऽहमनुभव इति* ॥ *ननु* सुप्तमनुभूतं चेत्, तस्य विषय-
त्वाद् विषयानुभवनिमित्त एव तत्राऽप्यहमुल्लेखः स्यादिति, नेत्याह—*नात्मनोऽन्यस्येति* ॥ *सत्यमस्तीत्यादिः
स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* सुखावमर्शस्य मुख्यसुखालम्बनत्वं परित्यज्य कथं विरोधिदुःखाभावविषयतयोपचारः
कल्प्यते ? शाब्दे हि ज्ञाने लक्षणा स्यात्, प्रत्यक्षस्तु सुखावमर्शो न लक्षणामर्हतीति चोदयति—*कथमिति* ॥
मुख्यसुखाभावाद् दुःखाभावस्य लक्ष्यस्य गंप्रतिपन्नत्वादिति परिहरति—*स्वप्ने तावदित्यादिना* ॥

ननु परामर्शसामर्थ्यादेव मुख्यमेव मुख्यं कल्प्यतामिति, नेत्याह—*यदि पुनः सुप्तः सुखमिति ॥ विशेषतः

अनुविचरणम्

तत्राग्रे नाशात् संस्कारः, स्मरणं चोपपन्न इत्यर्थः । “नन्वस्त्येव”त्युक्तम् ; नहि ‘सुखमहमस्वाप्समि’त्यु-
त्थितस्य परामर्शस्तदानीमहमवभासकसाधकः ; व्यधिकरणत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु सुपुप्ताविति* ॥
“नात्मनोऽन्यस्ये”ति व्याहतम् ; सुखानुभवाङ्गीकारात्, नापि परिहारोऽयम् ; उत्तरं पौनरुक्त्यादित्याशङ्क्याह—
ननु सुखमिति ॥ “स्वप्ने तावदि”त्यनेन स्वस्वप्ने दुःखानुभवप्रदर्शनं सुपुप्तौ तदभावप्रदर्शनं च व्यधिकरणम् ;

तत्त्वदीपनम्

ततः कथं स्मृत्यसंभवः ? नच तथा त्वयाऽऽश्रीयत इति वैषम्यमित्यर्थः । *स्मृत्यनुभवेति* ॥ अन्तःकरणाऽऽकार-
स्मृतावभिष्यक्तानुभवस्यावच्छेदकं विशेषकमिति यावत् ॥

उत्थितस्य स्वापकालीनसुखानुभवपरामर्शमात्रेण कथं सुपुप्तावहमुल्लेखकल्पना ? वैयधिकरण्यादित्या-
शङ्क्याह—*नन्विति* ॥ सुपुप्तेऽप्यहमनुभवोऽन्तीति सम्बन्धः । तत्र कल्पकमाह—*सुपुप्तावनुभूतसुखस्येति* ॥
अनुभूतं सुखं येन पुंसा, असावनुभूतसुखः ; तस्येति विग्रहः । तस्यानुभवपदेन संबन्धः । अनुभूतसुखस्य पुरुषस्येत्यर्थः ।
तत्र सुखानुभवाभावेऽप्यनुभवितुः कथमनुभवः ? तत्राह—*आश्रयेति* ॥ आश्रय-विषयकोट्योराश्रयकोटिपक्षपातित्ये-
नाऽऽत्मनः स्फुरणादित्यर्थः । अहमनुभवः सुपुप्तेऽन्येवेत्यन्वयः । सुपुप्तौ सुखानुभवमाक्षिपति—*नन्विति* ॥
सुपुप्तौ विषयानुभवाभावाच्च तन्निमित्तः सुखानुभव इत्यर्थः । विषयानुभवाभावेऽपि परामर्शानुपपत्त्या सुखानुभवः
कल्प्यते, इतरथा न तदाश्रयतयाऽहमुल्लेख इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ सुखावमर्शस्य दुःखाभावविषयत्वमाक्षिपति—
ननु सुखेति ॥ इतोऽपि नोपचार इत्याह—*शाब्द इति* ॥ लक्षणायाः शब्दधर्मत्वादितरत्र न तत्कल्पन-
मित्यर्थः । अशाब्दत्वाभिप्रायेणावमर्शं प्रत्यक्षत्वव्यपदेश इत्यर्थः ॥

“स्वप्ने तावदि”त्यत्र मुख्यार्थपरित्यागेऽहमेव न भिद्यतादमंगतिरित्याशङ्क्याह—*मुल्लेखेति* ॥ न तावत् सुपुप्ता-
वगान्तुकसुखसंभवः ; तत्कारणाभावात्, नापि नित्यं सुखम् ; तत्र प्रमाणाभावादित्यर्थः ॥ दुःखाभावस्यापि नात्म-
नत्वम् ; अहमाग्नौ प्रसक्तेः, इत्याशङ्क्य सुखात्तावद्वैषम्यमाह—*दुःखाभावस्येति* ॥ प्रतियोगिसमानाधिकरणदुःखा-
भावस्य सुखशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वाङ्गीकाराच्चातिप्रसक्तिरित्यभिमानाद्योक्तम्—*स्वप्ने तावदिति* ॥ विमतः, दुःख-
संबन्धी, मुक्तिविलक्षणावस्थासंबन्धित्वात् ; संमतवदित्याशङ्क्याह—*तदभाव इति* ॥ सविशेषकस्य शब्दोल्लिखित-
त्वात्तत्र लक्षणा युक्तेत्यर्थः । मुख्यभावोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥ दुःखव्यावृत्ततया सुखस्यानुभूय-
मानत्वाद् विशेषतः स्मर्यतेत्येतदिष्टमित्याह—*विशेषत इति* ॥ चन्दन-गानादिविषयविशेषादर्थः ॥

पञ्चपादिका

मुखमिति च तद्विषयं स्मरणं स्यात्, तदा विशेषतः स्मर्येत, नच तदस्ति । व्यपदेशोऽपि 'मुखं सुप्तः' 'न किञ्चिन्मया' चेति तमिति हि दृश्यते । यत्पुनः सुप्तोत्थितस्याङ्गलाघवेन्द्रियप्रसादादिना सुखानुभवोन्नयनमिति, तदसत् ; अनुभूतं चेत्मुखं स्मर्येत, न तत्र लिङ्गेन प्रयोजनम् । यद्येवम्, सुप्तोत्थितस्य कथं कस्यचिदङ्गलाघवं कस्य चिच्चेति ? उच्यते ; जागरणे कार्यकरणानि श्राम्यन्ति ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति* ॥ विषयविशेषोपरक्ततयैवेत्यर्थः । दुःखाभाव एव परामर्शविषय इत्यत्र लिङ्गमाह—*व्यपदेशोऽपीति* ॥ *ननु* सुखानुभवस्यापि लिङ्गमस्ति प्रसवेन्द्रियत्वादिति, तत्राह—*यत्पुनः सुप्तोत्थितस्येति* ॥ *तदसदिति स्पष्टार्थः* । उत्तरं च चोद्य परिहारग्रन्थौ स्पष्टार्थौ । तस्मान्न सुप्तौ भोक्तृत्वाऽप्यहमुल्लेखोऽनुभूयते इति । *ननु* अनुभूतेऽपि न स्मृतिनियमः, *सत्यम्* ; आत्मन्यनुस्मर्यमाणे तावन्मात्रस्याहङ्कारस्य 'अहमि'त्येव स्मृतिनियमः स्यादित्युक्तम् ॥

ननु—दुःखाभावो विद्यमानोऽपि नानुभक्तिं शक्यते ; प्रतियोगिस्मरणाभावात्, सम्भवति च मुख्य एव स्वरूपानन्दानुभवः । *ननु* तदपि मुख्यमविद्याऽऽवृत्तं न प्रकाशमर्हति, *न* ; अनावृत्तमाक्षिपेत्तन्मुख्यांशस्य प्रकाशोपपत्तेः । जागरणे तर्हि किमिति नावभासते ? भासत एव परमप्रेमास्पदस्वत्वं मुखम्, तीव्रवायु-

अनुविवरणम्

यद्वत्वाद्यस्यापरिहारात्, इत्याशङ्क्याह—*मुख्यमुख्याभावादिति* ॥ *ननु*—दुःखादिव्यावृत्तमात्मगतत्वेन न्न एवमनुभूयते ; तत् कथं विशेषत इत्यनिष्टत्वेनोक्तम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*विषयविशेषेति* ॥ "व्यपदेशोऽपीति" व्यर्थम् ; इष्टविधाताव्यधिकरणत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*दुःखाभाव एवेति* ॥ "सत्यमस्ती"त्यादिटीका-व्याख्याक्षिपति—*ननु दुःखाभाव इति* ॥ *ननु*—सुखानुभवोऽपि न संभवति ; विषयजन्यत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*संभवति च मुख्य एवेति* ॥ मा भूद दुःखाभावस्मरणम्, ज्ञानाभावस्मरणं तु दृश्यते, तत् कथं

तत्त्वदीपनम्

अस्मर्यमाणत्वात् सुप्तौ न सुखानुभव इत्यभिज्ञावद् 'व्यपदेशोऽपि—मुखं सुप्तः—' इति कस्मादुदाहृतम् ? इष्ट-विधातापत्तेरित्याशङ्क्याह—*दुःखाभाव एवेति* ॥ मुखं सुप्त इत्येतद्विवृणोति—*न किञ्चिदिति* ॥ सुप्तौ सुखानुभवस्य कल्पकसद्भावात् स आश्रयणीय इति शङ्कते—*ननु सुखेति* ॥ प्रतितर्कात् पराहृतिमाह—*तदसदिति* ॥ टीकाया-मपेक्षितं दूषयति—*तस्मादिति । भोक्तृत्वमिति* ॥ सुखानुभवाश्रयतयेति यावत् । सुपुप्तावहमुल्लेखसाधकं च नेत्याह—*अनुस्मर्यत इति* ॥ नृपदमत्राप्यनुपज्यते । अस्मर्यमाणत्वान्न सुप्तौ तदनुभव इत्यर्थः । उक्तौ चोद्य-परिहारौ स्मारयति—*नन्वित्यादिना* ॥

"सौपुसुखानुभवमर्शो दुःखाभावनिमित्तः" इत्युक्तं टीकाकृता, तदाक्षिपति—*नन्विति* ॥ किं तत्प्रत्ययः स्मृतिः ? उत प्रमाणम् ? नाद्य इत्याह—*दुःखेति* ॥ प्रतियोगिस्मरणं धर्मिप्रहणं चाभावप्रतिपत्तौ कारणम्, सुप्तौ च तदभावाभावावनुभवो युक्त इत्यर्थः ; सुखशब्दस्य भावरूपे सुखे प्रसिद्धत्वात्तत्परित्यागेवाभावविषयत्वकल्पनाऽयुक्तेः । न द्वितीयोऽपीत्याह—*संभवति चेति* ॥ विषयविशेषाभावात् कथं तत्र सुखानुभवसंभवः ? तत्राह—*स्वरूपेति* ॥ स्वरूपसुखानुभवमाक्षिपति—*ननु तदपीति* ॥ स्वप्रकाशात्मस्वरूपत्वात् कथं तदप्रथनम् ? इत्याशङ्क्याह—*अविद्याऽऽवृत्तमिति* ॥ किं पूर्णसुखस्याप्रकाशं ब्रवीषि ? उत सुखमाश्रय ? तत्राद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं दूषयति—*न ; नावृत्तेति* ॥ अज्ञानसाधकतया साक्षिणः प्रकाशमानत्वात् तत्स्वरूपसुखानुभवो युक्त इत्यर्थः । साक्षिस्फुरणेऽपि जागरिते यथा न स्वरूपाऽऽनन्दानुभवः, तथा सुपुप्तावपीति बोधयति—*जागरणे इति* ॥ जागरिते स्वरूप-सुखसुखानुभव एव नेत्युच्यते ? उत स्पष्टम् ? इति विकल्पाऽऽद्यं निरूपयति—*भासत इति* ॥ प्रेमास्पदत्वं लक्षणं गमकं

पञ्चपादिका

तदपनुत्तये व्यापारोपरमः स्वापः । तत्र यदि सम्यग् व्यापारोपरमः, तदाऽङ्गानि लघूनि, इतरथा गुरुणीति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

विश्विप्रदीपप्रभावनिश्चयाज्ञानविश्विप्रतया न स्पष्टमवभासते, सुषुप्तौ तु तदभावादधिकं व्यज्यत इति ॥
 ननु उत्थितस्य दुःखाभावपरामर्शो विद्यते, स कथं प्रतियोगिज्ञानाभावादननुभूतः परामृश्यते ?
 उच्यते—अनुभूतमेव सुखमुत्थितस्यानुस्मर्यमाणं तत्र विरोधिदुःखाभावमधीपत्या गमयति—अनुभूतं चेत् सुखम्, नास्ति दुःखमिति ; अतो दुःखाभावो नानुस्मर्यते, किंतु प्रमीयत इति । एवमुत्थितस्य ज्ञानाभाव-परामर्शोऽपि ज्ञानविरोधिनोऽज्ञानस्यानुभूततया स्मर्यमाणस्यानुपपत्त्यैव प्रमीयते, नानुस्मर्यते ॥

ननु जागरणेऽप्यनुभूयमानमज्ञानं कथं ज्ञानविरोधि स्यात् ? *ननु* ; अवस्थाविशेषविशिष्टस्याज्ञानस्य सुषुप्तेऽनुभवात्, तस्य च जागरणेऽपि घटादिज्ञानविरोधितादर्शनात्पटावगमसमये । *ननु* अस्मर्यमाणत्वादेव ज्ञानानां

अनुविवरणम्

प्रतियोगिस्मरणाभावे संभवेत् ? इत्याशङ्क्याह—*एवमुत्थितस्येति* ॥ *ननु—जागरणेऽपीति* ॥ विरोधे सति अन्यतरदर्शनादन्याभावनिश्चयः ; अत्र तु सहैकैकात्मगतत्वेनानुभूयमानयोः कथं विरोधः ? इति भावः । *अवस्था-विशेषविशिष्टस्येति* ॥ सर्वाज्ञानत्वं नामावस्थाविशेषः ; तेन विशिष्टस्येत्यर्थः । एकाग्र्यत्वे सति यद्विषयज्ञानम्, तद्विषयज्ञानेन विरुद्धयते ; तच्च जागरणे पटावगमसमये पटाज्ञानादर्शनाद् घटाज्ञानदर्शनसमये तज्ज्ञानादर्शनाच्च निश्चीयत इत्यर्थः । *ननु*—स्मर्तव्यास्मृत्याऽनुभवाभावनिश्चयोऽपि दृश्यते, राजकुलादागतस्य कस्यचिदुत्तरकाले गजजिज्ञासाया-मेव स निश्चिनोति—यदि हि गजोऽनुभूतो भवेत्, स्मर्येतैव, अतः स्मरणानुदयाच्चास्तीति ; तद्वदपि स्मर्तव्यास्मृत्याऽ-

तत्त्वदीपनम्

यस्य, तत्तथोक्तम् । द्वितीयं प्रत्याह—*तीव्रेति* ॥ स्वरूपसुखत्वाविशेषादाच्छादकाविशेषाच्च सुप्तौ न स्पष्टानुभव इत्याशङ्क्याह—*सुषुप्ताविति* ॥ परामर्शमङ्गीकृत्य दुःखाभावे परामर्शमाक्षिपति—*ननुत्थितस्येति* ॥ 'निर्दुःख-मस्वाप्समि'त्यभावपरामर्शो दृश्यते, स नोपपद्यते ; प्रतियोगिस्मृत्यभावे सुप्तौ दुःखाभावासंभवादित्यर्थः ॥

अस्मन्मते दुःखाभावज्ञानस्य स्मरणत्वमेव नेत्याह—*उच्यत इति* ॥ कथं तर्हि परामर्शः ? इत्याशङ्क्याह—*अनुभूतमिति* ॥ अर्थापत्तिमभिनयति—*अनुभूतमिति* ॥ उत्थितस्य ज्ञानाभावस्मृतिवद् दुःखाभावस्मरण-मपि किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिमाह—*एवमिति* ॥ संग्रहवाक्यं विवृणोति—*ज्ञानविरोधिन इति* ॥ “प्रमीयते”इत्यत्र ज्ञानाभाव इत्यध्याहारः । ज्ञानाभावस्य स्मर्यमाणत्वमेव किं न स्यात् ? तत्राह—*नानुस्मर्यत इति* ॥ धर्म्यादिज्ञानाभावाच्च ज्ञानाभावानुभवः सुषुप्ताविति, न तस्मरणमित्यर्थः ॥

अज्ञानस्य ज्ञानविरोधित्वमाक्षिपति—*ननु जागरण इति* ॥ किमज्ञानमात्रस्य ज्ञानस्य च विरोधाभावः ? उत विशिष्टस्य ? तत्राऽऽद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं दूषयति—*नावस्येति* ॥ सुषुप्त्यवस्थाविशेषः । ततः किमित्यत्राह—*तस्य चेति* ॥ अज्ञानस्य पटज्ञानाऽऽकारपरिणत्यवस्थायां तदन्याशेषविशेषविज्ञानाभावाददर्शनाद्विशिष्टज्ञान-ज्ञानयोर्विरोधः सिद्धः । नच—पटज्ञानसमये ज्ञानान्तराभावो विरोध्यज्ञानप्रयुक्तो न भवति, किंत्वन्तःकरणस्य ज्ञानद्वयपरिणामसामर्थ्याभावादिति—वाच्यम् ; तस्यासंप्रतिपत्तेरित्यर्थः ॥

सुप्तौ विरोध्यज्ञानानुभवं परिकल्प्य तदनुपपत्त्या ज्ञानाभावकल्पनातो धरमस्मर्यमाणत्वलिङ्गेन ज्ञानाभावानु-मानमिति बोध्यति—*नन्विति* ॥ “कणाधिकरणयोरि”त्यनेनाधिकरणेऽपि ल्युट्प्रत्ययाभिधानाद् ज्ञानशब्दस्या-स्मृतिता । तथा चात्मनां सुषुप्तौ विषयानुभवे तत्स्मरणं स्यात्, नच तदुपलभ्यते ; तस्मात् तत्र ज्ञानाभावा-नुमानम् । धिमतम्, सुषुप्तौ नानुभूतम्, अस्मर्यमाणत्वात् ; लोकान्तरवर्तिपदार्थवदित्यर्थः । व्यभिचारित्वाच्च हेतुः

पञ्चपादिकाविवरणम्

मुमुक्षुः ज्ञानाभावोऽनुमीयते, *न* ; अतिवृत्तज्ञानानामपि सतामस्मर्यमाणत्वात् । प्रातर्गजाभावोऽपीदानीमनु-
स्मर्यमाणाद् गजविरोधिपदार्थादर्थपत्त्या प्रमीयते, न गजविषयस्मृत्यनुदयमात्रात्, व्यभिचारित्वात् । तस्माद्
विशिष्टाज्ञान-सुखानुभवानुपपत्तिगम्यौ ज्ञानाभाव-दुःखाभावविति मन्तव्यम् । *ननु* अज्ञान-सुखानुभवयोः साक्षि-
चेतन्यस्य चाविनाशिनः संस्काराभावे कथमुत्थितस्य त्रयाणामनुस्मरणं स्यात् ? *उच्यते*—अज्ञानगतचेतन्या-
भासजन्मोपाधित्वादज्ञान-मुख-साक्षिविकल्पानुभवस्य, अज्ञानावस्थाभेदेन चैतन्याभासानां भिन्नत्वात् तद्विनाश-
संस्कारजस्मरणमज्ञान-मुख-साक्षिचेतन्याकारमज्ञानविशिष्टात्माश्रयमेव सम्भाव्यते, नान्तःकरणाश्रयमिति ।

अनुविवरणम्

व्यभावनिश्चय इत्याशङ्क्याह—*प्रातर्गजाभावोऽपीति* ॥ अज्ञानगतेति ॥ अज्ञानवृत्तिरज्ञानसुखसत्याकारोत्पाद्यते,
तदवच्छिन्नत्वादिति । *ननु*—चैतन्याभासस्यैकत्वादुत्तरत्रैकाकारमेव भवेदित्याशङ्क्याह—*अज्ञानावस्थाभेदे-
नेति* ॥ *ननु*—यदाश्रयं स्मरणम्, तदाश्रयोऽनुभवो भवेत्, अन्तःकरणाश्रयं च स्मरणं दृश्यते ; तेनानुभवोऽपि
तदाश्रयः स्यात्, ततश्च स्मृत्याश्रयपक्षपातितयाऽहंकारानुभवोऽपीत्याशङ्क्याह—*अज्ञानविशिष्टात्माश्रयमिति* ॥
आत्मविषयोऽहंप्रत्ययो नीलादिप्रत्ययादन्यो न भवतीत्युपसंहृतम्—“तदेवमि”त्यनेन ग्रन्थेन, तदयुक्तम् ; अनुक्तोप-
संहारान्, व्याहृतश्च : अन्यत्वनिषेधसामर्थ्यादानीलादिप्रत्ययस्यैवात्मविषयत्वप्रसङ्गात्, उत्तरग्रन्थविरोधश्च ; तत्र

तत्त्वदीपनम्

यानुस्मृत्याह—*न* ; अतिवृत्तेति ॥ अतिवृत्तं ज्ञानं येषाम्, ते अतिवृत्तज्ञाना इति विग्रहः । *अपि सतामिति* ॥ सताम्
विद्यमानानाम् ; अनुभूतानामप्यस्मर्यमाणत्वदर्शनादित्यर्थः । प्रातः किमत्र त्वया चत्वरदेशे गजोऽन्वभावीति केन
चित्कृष्टः सन् ध्रुवोति—‘करिवरमत्र नान्वभूवम्, संप्रति तत्स्मृत्यनुदयादि’तीत्यस्मरणेन ज्ञानाभावानुमानमपि क्वचिद्
दृष्टमित्याह—*प्रातरिति* ॥ गजविरोधिपदार्थस्य केवलभूतलस्य स्मर्यमाणस्यानुपपत्त्या गजाभावः प्रमीयत इत्यर्थः ।
गजाभावस्यानुमेयत्वं किं न स्यादिति ? अत आह—*न गजेति* ॥ प्रकृतमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

मुमुसावज्ञानाद्यनुभवकल्पकाभावाच्च तद्वलादभावसिद्धिरिति चोदयति—*नन्विति* ॥ स्मरणमेवानुभवकल्पक-
मित्यत्राह—*अज्ञानेति* ॥ अज्ञान-सुखानुभवयोः साक्षिबोधकचेतन्यस्य च संस्काराभाव इति संबन्धः । तत्र
हेतुः—*अविनाशिन इति* ॥ चक्षन्नात् साक्ष्यनुभवधदज्ञान-सुखानुभवयोरप्यविनाशित्वं सूचयति । अनुभवनाशज-
संस्कारस्य स्मृतिमूलत्वादज्ञानादिसाधकसाक्षिणाश्चाविनाशात् कथं स्मरणमित्यर्थः । अविनाशिनमिति पाठे तस्य
त्रयाणामित्यनेन संबन्धः । अज्ञानादेर्बोधकस्यानाशेऽप्यज्ञानादेर्नाशे तत्सद्धितानुभवस्यापि नाशात् तत्संस्कारो
युज्येतपि, नच तथेत्यभिसन्धाद्योक्तम्—*अविनाशिनमिति* ॥

चैतन्यस्य स्वरूपेण नित्यत्वेऽपि वैशिष्ट्यस्यानित्यत्वात् स्मरणं युक्तमित्याह—*उच्यते इति* ॥ अज्ञानादेर्नित्य-
त्वाद्वैशिष्ट्यमपि तथेत्याशङ्क्याह—*अज्ञानेति* ॥ अज्ञानं स्वसुखसात्याकारेण परिणमते, तत्र च परिणताज्ञाने
चैतन्याभास उपजायते, तस्माच्चाज्ञानादिविक्षेपानुभव इत्यर्थः । चैतन्याभासस्यैक्यात् कथमाकारविकल्प-
जनिः ? तत्राह—*अज्ञानेति* ॥ परिणामोऽवस्थाशब्दार्थः । आत्मा, ज्ञानाद्यनुभविता, स्मरतां चान्तःकरणविशिष्ट
इति स्मरणानुभवयोर्वैयधिकरण्यमित्यत आह—*अज्ञानविशिष्टेति* ॥ संस्कारजनकं यदाश्रयम्, तदाश्रयः संस्कार
इति नियमः । ततश्च संस्कारजनकस्याज्ञानविशिष्टाश्रयत्वात् संस्कारस्यापि तदाश्रयत्वमिति, तस्यैव स्मर्तृत्व-
मपीत्यर्थः ॥

अहमित्यन्तःकरणाश्रयत्वमुपलभ्यत इत्याह—*नान्तःकरणेति* ॥ स्मरण-संस्कारयोरैकाश्रयत्वनिर्दिष्टादन्तः-
करणस्य सद्भावेऽपि न स्मृत्याश्रयतया स्थितिः ; तस्मादज्ञानविशिष्टाश्रयत्वमुचितमित्यर्थः । असंगतिसमर्थनमुप-
संहरति—*सर्वथेति* ॥ अज्ञानविशिष्टाश्रयत्वमन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वं वा सर्वथाशङ्क्यार्थः । अन्युपगमवदत्वाद्

पञ्चपादिका

तदेवं नायं नीलादिप्रत्ययादन्य एवात्मविषयोऽहंप्रत्ययः, नापि विषयानुभवादेवाहमुल्लेखः । तस्माद् ब्रह्मविदामेकपुण्डरीकस्य लोकानुग्रहैकरसतया सम्यग्ज्ञानप्रवर्तनप्रयोजनकृतशरीरपरिग्रहस्य भगवतो भाष्यकारस्य मतमागमयितव्यम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वथापि सुपुंसेऽज्ञान-सुखानुभवसम्भवाद् असम्बद्धमिदं टीकाकारेणोक्तमिति, *सत्यम्* ; परमतमाश्रित्येदमुक्तम्, न स्वमतमिति न दोषः ॥

स्वयंप्रकाशत्वाहङ्कारभेदादुपसंहरति—*तदेवं नायं नीलादिप्रत्ययादिति* ॥ अहङ्कारभेदस्याप्युपलक्षणा-र्थम् । यस्मादात्मनोऽहङ्कारो भिद्यते, तस्मादागममूलभाष्यवचनमुपपन्नमित्याह—*तस्माद् ब्रह्मविदामिति* ॥ कश्चात्मावागमः ? “स एवाधस्तात् एवोपरिप्रादि”ति भूमाख्यब्रह्मणः सत्त्वात्मकत्वमभिधाय—“अथातोऽ-

ऋजुविवरणम्

नीलादिप्रत्ययादहमवभासनिषेधादित्याशङ्क्याह—*स्वयंप्रकाशत्वाहङ्कारेति* ॥ *ननु*—स्वयंप्रकाशत्वमेवोप-संहृतम् ; विषयानुभवात्, अहमवभासनिषेधश्च ; नाहङ्कारभेद इत्याशङ्क्याह—*अहङ्कारभेदस्येति* ॥ विषयानु-भवाद् अहमुल्लेखो न भवतीति वदता भेदो दर्शित इत्यर्थः । *ननु* अहङ्कारभेदं प्रसाध्य “तस्मादि”त्यनेनाऽऽ-गमयितव्यमित्युक्तम्, तदप्रस्तुतमित्याशङ्क्य, एवं न्यायत उपपाद्यानुग्राहं प्रमाणमुत्तरग्रन्थेन प्रतिपाद्यत इति तात्पर्यमाह—*यस्मादात्मन इति* ॥ *एकपुण्डरीकस्येति* ॥ एक एव पुण्डरीको व्याघ्रः श्रेष्ठः । यद्वा—एक एव सितच्छत्रः, एतच्छत्रायमाश्रित्य सर्वे ब्रह्मविदो वर्तन्ते इत्यर्थः । “आगमयितव्यमि”त्यस्य व्याख्या—*आगम-मूलमिति* ॥ आगमवदाचरितव्यम् ; तन्मूलत्वादित्यर्थः । *ननु* एकत्वमुपदिश्य भेदोपदेशे प्रसज्यप्रतिषेधः

तत्त्वदीपनम्

भासंगतिरिति समाधत्ते—*सत्यमिति* ॥ किमत्र विनिगमनकारणम् ? इत्याशङ्क्य श्रुति-युक्तयोरेव नियामकत्व-मित्याह—*न स्वमतमिति* ॥ टीकायामात्मप्रत्ययस्य नीलादिप्रत्ययादन्यत्वं निराकुर्वता नीलादिप्रत्यय एवात्म-प्रत्यय इत्युक्तं स्यात्, नच तद् युज्यते ; अन्याकारप्रत्ययस्यान्यसाधकत्वासंभवादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*स्वय-मिति* ॥ नीलादिप्रत्ययादन्य एव मनोजनित आत्मविषयः प्रत्ययः, तत्साधकं यन्नैयायिकादिमतम्, तन्न संभवति ; कर्म-कर्तृविरोधात्, संविदाश्रयतयाऽऽत्मसिद्धिरिति यद् गुरुणोच्यते, तदप्यसंगतम् ; अन्याकारज्ञानस्यान्यसाधकत्वा-संभवात् । परिशेषात् स्वप्रकाशत्वमिति टीकार्थः ॥

स्वप्रकाशत्वमेव तत्रोपसंहृतम्, ततः कथमुक्तमहङ्कारभेदस्याप्युपसंहतिरिति ? तत्राह—*अहङ्कारेति* ॥ अहं-कारस्य विषयानुभवाधीनसिद्धित्वादात्मनश्च तद्वैपरीत्याद् भेद इत्यर्थः । भाष्यकृन्मतस्यागममूलत्वं कस्मा-दुपसंह्रियते ? तस्याप्रकान्तत्वादित्याशङ्क्य, व्यतिरेकस्य न्यायत उपादानाद् न्यायस्य च स्वातन्त्र्येण साधकत्वा-संभवात्तदनुग्राहाऽऽगमप्रदर्शनं युक्तमित्याह—*यस्मादिति* ॥ व्यतिरेकसाधकाऽऽगमजिज्ञासया पृच्छति—*कश्चेति* ॥ “अथातोऽहङ्कारादेशः” इत्यत्र परापरात्मनोरन्यतरस्य सार्वात्म्यं निर्दिष्टम्, न त्वन्यस्येति शङ्कानिवृत्त्यर्थं वाक्योपक्रमं पठति—*स एवेति* ॥ स एव—परमात्मैव भूमा, अधस्ताद् उपरि मध्ये च ; स सर्वान्तरत्वेन स्थित इत्यर्थः ॥

तत् किं परीक्षत्वेन प्रतिपत्तव्यम् ? उत प्रत्यक्षत्वेन ? इति वीक्षायां प्राकृतमतिमनुसरन्ती श्रुतिरहङ्कारात्मतामाह—*अथेति* ॥ ब्रह्मप्रतिपादनानन्तर्यमथशब्दार्थः । ब्रह्मणः सार्वात्म्यमतःशब्दार्थः । अहङ्कारस्य सप्रक्षियोगि-कत्वादात्मत्वमनुपपन्नमित्याशङ्कायां मुल्यात्मानं दर्शयितुमाह—*अथेति* ॥ असुन्यकथमानन्तरं मुल्यात्म-जिज्ञासया “कश्चेति” इत्यभिधायादात्मनोऽहङ्कारादन्यत्वम् ; अन्यथा पृथक् निर्दिष्टवैयर्थ्यादित्यर्थः । पृथक्निर्देशोऽन्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

हङ्कारादेशः” इति तस्यापि सर्वात्मकत्वमुक्त्वा “अथात आत्मादेशः” इत्यात्मानमहङ्काराद् भेदेन निर्दिशति ।
 ननु जीव-ब्रह्मणोः सार्वत्रिक्यव्यपदेशो यथैकत्वसिद्धयर्थः, एवमहङ्कारस्यात्मैकत्वसिद्धयर्थो व्यपदेशः स्यात्,
 तत्र ; द्वयोः सार्वत्रिक्यायोगात् । तत्र युक्तं भेदेन प्रतिपन्नशो जीव ब्रह्मणोरेकत्वसिद्धयर्थस्तदुपदेशः, अहङ्कारस्य
 तु पूर्वमेवात्मैकत्वप्रतिपत्तेः पृथगुपदेशो भेदसिद्धयर्थ इति गम्यते । ब्रह्मणः परोक्षस्य प्रत्यक्षत्वसिद्धयेऽहमात्मत्व-
 सुपदिश्य पुनस्तद्व्युदासेन मुख्यान्मत्वमुपदिशतीत्यर्थः । “महाभूतान्यहङ्कारः” इति च स्मृतिः ॥
 तर्ह्यमहङ्कारः किमुपादानः ? किं निमित्तः ? किं स्वरूपः ? किं प्रमाणकः ? किं कार्यः ? किमिति सुषुप्ते न भाति ?

ऋजुधियरणम्

स्यादित्याशङ्क्य प्रयोजनमाह—*ब्रह्मणः परोक्षस्येति* ॥ कथं प्रत्यक्षत्वसिद्धयर्थ एवायमुपदेशः, नैकत्वसिद्धयर्थ इति
 निश्चीयते ? इत्याशङ्क्य, अहङ्कारभेदस्य प्रमाणसिद्धत्वादेकत्वानुपपत्तिरित्याह—*महाभूतान्यहङ्कार इति* ॥
 “तदुच्यते” इत्यादिग्रन्थोऽसंगतः ; अविद्या-तदुपादानत्वादिनिरूपणस्याप्रस्तुतत्वात्, पुनरुक्तं च ; अविधाय

तत्त्वदीपनम्

थापि घटत इति शङ्कते—*नन्विति* ॥ यथा सार्वत्रिक्यलक्षणैकलक्षणाक्रान्तत्वेन जीव-परयोर्भेदं प्रतिपादयितुं सार्वत्रिक्यं
 व्यपदिश्यते, तथाऽहङ्कारात्मनोरित्यर्थः । वैषम्येणोत्तरमीरयति—*तत्रेति* ॥ विरुद्धधर्माक्रान्ततया जीव-परयोर्भेद-
 प्रतिपत्तेः सार्वत्रिक्यव्यपदेशोऽभेदं द्रवयितुमिति युज्यते, भिन्नयोः सार्वत्रिक्यायोगादित्यर्थः । ततो वैलक्षण्यमाह—
 अहङ्कारस्येति ॥ “पूर्वमेवे”त्यत्र पृथगुपदेशादित्यनुपपन्नः । अहङ्कारात्मनोर्भेदस्य शास्त्रे संस्काररहितानामपि
 सिद्धत्वाद्भाभेदप्रतिपत्त्यर्थत्वं पृथगुपदेशस्य, किंतु भेदप्रतिपत्त्यर्थत्वमित्यर्थः ॥

अहङ्कारस्याऽऽत्मव्यतिरिक्तत्वे द्वयोः सार्वत्रिक्यस्य कथनमनुपपन्नमित्याशङ्क्य, किं मुख्यस्यानुपपत्तिः ? उतामुख्यस्य ?
 तत्राऽऽद्यमङ्गीकृतम्, द्वितीये तु नानुपपत्तिरित्याह—*ब्रह्मण इति* ॥ यथा मुख्यारुन्धतीदर्शनशेषत्वेन स्थूलतारा-
 महन्धतीत्येनोपदिश्य तस्या अरुन्धतीत्वं व्यावर्त्यं मुख्यप्रदर्शनम्, तथाऽमुख्यमात्मानं प्रथममभिधाय, पुनस्तच्चिरसनेन
 मुख्यप्रदर्शनायाहङ्कारसार्वत्रिक्यकथनं युक्तमित्यर्थः । श्रुतिपर्यालोचनयाऽहङ्कारस्यानात्मत्वमभिधाय तन्मूलस्मृति-
 पर्यालोचनयाऽप्याह—*महाभूतानीति* ॥ “महाभूतान्यहङ्कारः” इत्युपक्रम्य “एतत्क्षेत्रं समासेन”त्यन्तेऽहङ्कारस्य क्षेत्र-
 कोटावन्तर्भावमभिधाय, “एतद्यो वेत्ति तं प्रादु”रित्याहङ्कारसाक्षिण आत्मत्वकथनाद्व्यतिरेकं सिद्धिरित्यर्थः ॥

श्रुति-स्मृति-युक्त्यनुभवपर्यालोचनयाऽहङ्कारस्यानात्मत्वं व्यपदिश्य, “तदुच्यते” इत्यादिना ग्रन्थेनाविद्यादिकं
 प्रदर्शयते, तस्यात्रानुपगममाशङ्क्य तद्व्यावर्त्यां शङ्कामाह—*तर्हीत्यादिना* ॥ अहङ्कार आत्माऽन्यश्चेत्, स कीदृशः ?
 इति विवेचनीयम्—किं साक्षिः ? उतानादिरिति ? अनादित्वेऽविद्या-तत्संबन्धातिरिक्तत्वं सत्यनादित्वाद्युच्छेद्यत्वम्,
 सादित्वेऽपि किं निरुपादानः ? उत सोपादानः ? आद्ये भावकार्याजनित्यभिप्रेत्य द्वितीयं विमृशति—*किमुपादान
 इति* ॥ किमुपादानमस्येति । किं सदुपादानः ? उत असदुपादानः ? आद्यो अनिर्वचनीयोपादानः ? इति विमर्शार्थः ।
 सदुपादानत्वे कार्यस्यापि सत्यतापातात् । द्वितीये निरस्तसमस्तसामर्थ्यस्य कार्यकरत्वायोगात् । तृतीयेऽपि किं
 निमित्तमस्ति ? उत न ? अन्त्ये कार्यं न स्वादित्यभिसन्ध्यायां विमृशति—*किं निमित्त इति* ॥ किं जीवोऽविद्याता ?
 उत ईश्वरः ? नाद्यः ; परिच्छिन्नज्ञानत्वेनाहङ्कारप्रेरकत्वासंभवात्, न द्वितीयः ; निर्धर्मकत्वेन प्रेरकत्वानुपपत्तेः ॥

तदुपपत्तावप्यहङ्कारस्वरूपं विवेचनीयमित्याह—*किं स्वरूप इति* ॥ किं विषयित्वमेव स्वरूपम् ? उतान्यत् ?
 आद्येऽपसिद्धान्त इत्यभिसन्धाय, द्वितीये तत्र मानं वाच्यमित्याह—*किं प्रमाणक इति* ॥ किं तत्र प्रत्येकादि प्रमाणम् ?
 उत साक्षी ? नाद्यः ; अनुपलम्भात्, न द्वितीयः ; कौटस्थ्यविरोधादित्यर्थः । तस्य कार्यविशेषोऽपि वक्तव्य इत्याह—
 किं कार्य इति ॥ किं कर्तृत्व-भोक्तृत्वकार्यम् ? उतान्यत् ? नाद्यः ; कर्तृत्वादेरात्मधर्मत्वात्, न द्वितीयः ; तददर्शनात्,
 कृत्स्ने कर्तृत्वादेरसंभवात्, सोऽहङ्कारधर्मश्चेत्, तथापि सुषुप्तावेवविधाहङ्काराभावः कस्मात् ? इत्याह—*किमिति* ॥

पञ्चपादिका

तदुच्यते ;—येयं श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु नामरूपम्, अव्याकृतम्, अविद्या, माया, प्रकृतिः, अग्रहणम्, अव्यक्तम्, तमः, कारणम्, लयः, शक्तिः, महासुप्तिः, निद्रा, अक्षरम्, आकाशमिति च तत्र तत्र बहुधा गीयते, चैतन्यस्य स्वत एवावस्थितलक्षणब्रह्मस्वरूपतावभासं प्रतिबध्य जीवत्वापादिका-ऽविद्या-कर्म-पूर्वप्रज्ञा-संस्कारचित्रभित्तिः सुषुप्ते प्रकाशाच्छादन-विक्षेप-संस्कारमात्ररूपस्थितिरेनादिरविद्या, तस्याः परमेश्वराधिष्ठितत्वलब्धपरिणामविशेषो विज्ञान-क्रियाशक्तिद्वयाश्रयः कर्तृत्व-भोक्तृत्वैकाधारः कूटस्थचैतन्यसंजातज्योतिः स्वयंप्रकाशमानोऽपरोक्षोऽहङ्कारः, यत्सम्भेदात् कूटस्थचैतन्योऽनिदमंश आत्म-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति चोदिते सति—*उच्यते इत्यादिपरिहारः ॥ येयमित्युपादानसङ्कीर्तनम् । अविद्या-कर्म-पूर्वप्रज्ञेति* ॥ भ्रान्ति-कर्म-पूर्वानुभवसंस्कारा इत्यर्थः । *तस्या इति* निमित्तकारणनिर्देशः । *विज्ञानक्रियाशक्तिद्वयाश्रयः* इति स्वरूपं दर्शयति । *कर्तृत्व-भोक्तृत्वेति* कार्यप्रदर्शनम् । *कूटस्थचैतन्य इति* प्रमाणोपन्यासः । “यत्सम्भेदादि”त्यात्मनि सर्वातदारोपनिमित्तत्वं कार्यान्तरमाह । किमिति तर्हि सुषुप्ते न स्यात् ? इत्यत आह—

तत्त्वदीपनम्

कार्यस्योपादानमस्ति, तच्चानिर्वाच्याज्ञानमित्यभिप्रायेणाह—*येयमिति* ॥ येयमित्यादेरयमर्थः—नामादेः सत्त्वे-नासत्त्वेन चानिरूपणादविद्यातमकत्वमित्याह—*नामेति* ॥ प्रलयादावविद्या विद्यते, नच नामादीति भेद-भासङ्क्याह—*अव्याकृतमिति* ॥ प्रलयादावनभिव्यक्ततया स्थितमित्यर्थः । मुक्तावपि तथा स्थिति निरस्यति—*अविद्येति* ॥ विद्यानिवर्त्येत्यर्थः । अद्वितीयवस्तुनि नामरूपप्रदर्शकत्वमाह—*मायेति* ॥ परमाण्वादय उपादानमिति केचित्, तत्राह—*प्रकृतिरिति* ॥ पूर्णानन्दाच्छादकत्वेन व्यवस्थितेत्याह—*अग्रहणमिति* ॥ इन्द्रियाद्यगोचरत्वमाह—*अव्यक्तमिति* ॥ एकाश्रयविषयत्वमाह—*तम इति* ॥ स्वातिरिक्तनिमित्तानपेक्षत्व-माह—*कारणमिति* ॥ एते प्रलयादौ कार्यप्रपञ्चलयाऽऽधारत्वेनावस्थितेत्याह—*लय इति* ॥ महाप्रलयेऽपि घृष्टाविषयविक्षेपहेतुत्वेन स्थितेत्याह—*महासुप्तिरिति* ॥ स्वातन्त्र्यं निरस्यति—*शक्तिरिति* ॥ निद्राया जीव-भेदलक्षणविक्षेपहेतुत्वेन तत्साम्यमाह—*निद्रेति* ॥ ज्ञानातिरिक्तानिवर्त्यत्वमाह—*अक्षरमिति* ॥

आकाशस्य नित्यत्वं व्यावर्तयति—*आकाशमिति* ॥ जीवेभ्यो ब्रह्मान्यदित्यपरे, तान् प्रत्याह—*चैतन्य-स्येति* ॥ अविद्याया एकरूपत्वाच्च चित्रिकार्योत्पादकत्वमिति शङ्कां निराकर्तुं मविद्याकर्मस्युक्तम्, तन्नोपपद्यते, अविद्याया अविद्याभिन्नत्वासंभवादित्यत्राह—*अविद्याकर्ममिति* ॥ भ्रान्तिश्च कर्म च पूर्वानुभवश्चेति तथोक्ताः, तेषां संस्कारा एव चित्रम्, तस्य भित्तिरिति विग्रहः । तत्र च भ्रान्ति-सम्यागनुभवभेदगुणस्य पृथङ् निर्देश इत्यपि द्रष्टव्यम् ॥

अविद्याया जीवत्वापादकत्वे तस्याः सुषुप्तावपि भावाद जीवत्वं स्यात्, ततश्च “स्वमपीतो भवती”त्यादिना ब्रह्मसंपत्तिनिर्देशोऽनुचित इत्यादाङ्क्य, स तु विक्षेपाभावमिप्रायः, जीवत्वं तु तदाऽप्यस्तीत्यभिप्रायेणोक्तम्—*सुषुप्त इति* ॥ ईश्वरस्य वस्तुतो निर्धर्मकत्वेऽपि काल्पनिकधर्मसंभवान्निमित्तत्वं युक्तमित्यभिप्रायेणाह—*तस्या इति* ॥ किंस्वरूप इत्यस्योत्तरमाह—*विज्ञानेति* ॥ किंकार्य इत्यस्योत्तरमाह—*कर्तृत्वेति* ॥ प्रमाणप्रभोत्तरमाह—*कूटस्थेति* ॥ यद्यपि चैतन्यमविकारम्, तथापि तस्मिन्नेत्याध्यासलक्षणसंवलनेन परिनिष्पन्नप्रकाश इत्यर्थः । आगन्तुकज्ञानसंघर्षत्वेनिराविकीर्षयोक्तम्—*स्वयंप्रकाशमान इति* ॥ स्वसत्तायामव्यभिचरितप्रकाश इत्यर्थः । नित्यानु-भवेत्वं व्यावर्तयति—*अपरोक्ष इति* ॥

कर्तृत्वादेरात्मधर्मत्वं निराकुर्वन्नहंकारस्य कार्यान्तरं दर्शयति—*यत्सम्भेदादिति* ॥ भोक्तृत्वस्य वास्तवत्वं नित्यमिति—*कूटस्थेति* ॥ इदमग्रीकृत्याऽऽप्तमनो भोक्तृत्वं सांख्या मन्यन्ते, तद् व्यावर्तयति—*अनिमित्तमिति* ॥

पञ्चपादिका

आतुरपि मिथ्यैव 'भोक्ते'ति प्रसिद्धिमुपगतः । स च सुपुत्रे समुत्खातनिखिलपरिणामायामविद्यायां कुतस्त्यः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

स च सुपुत्र इति ॥ अज्ञानकार्यलिङ्गशरीरप्रविलयो हि सुपुत्रिरित्यर्थः । *ननु* सति प्राणे क्रियात्मनि कथमहङ्कारस्य क्रियाशक्तेः प्रविलयः ? *उच्यते*—नाहङ्कारमात्रत्वं प्राणस्योच्यते, किन्तु प्राणस्य पृथक्स्वनः पञ्चधा व्यापारहेतोरहङ्कारस्य क्रियाशक्तिरस्तीत्येतावदुच्यते ; मनोऽधीनतादर्शनात् प्राणवृत्तेरिति । प्राणलक्षण-क्रियाशक्त्यंशं वा विहाय विज्ञानशक्त्यंशस्य लयः कल्प्यताम् ; सांशत्वादन्तःकरणस्य । स्वप्नादिवद् दृष्टिसृष्टि-माश्रित्य वा सुपुत्रपुरुषदृष्ट्यभिप्रायेति सर्वस्य तत्र लयो दर्शितः ; सुपुत्रप्राणशरीरादिदर्शनस्य पुरुषान्तरस्य विभ्रमत्वादिति ॥

अत्र सांख्या भन्यन्ते—यश्चेतनं मायाशब्दादिवाच्यमन्तःकरणाद्युपादानमिष्टं स्यात्, तर्हि तदहङ्कार-

अनुविवरणम्

निरूपितत्वात्, "तदि"ति चायुक्तम् ; निर्देश्याभावात्, भाष्योपपन्नत्वं पूर्वमुक्तम्, नच तदेव प्रतिपाद्यं प्रति-पादितं च, इत्याशङ्क्य, "तदि"त्यस्याभिप्रेतं दर्शयति—*तर्ह्यमहङ्कार इति* ॥ कथं सुपुत्रौ निखिल-परिणामनाशः ? इत्याशङ्क्याह—*अज्ञानकार्येति* ॥ *ननु*—सुपुत्रावन्तःकरणनाशे तच्छक्तेः कारणगतत्वेन न प्राणव्यापारहेतुत्वम् । तदुक्तम्—"दधिशक्तिर्नहि क्षीरे दायिकारम्भमर्हती"त्याशङ्क्य, पक्षान्तरमाह—*प्राण-लक्षणेति* ॥ *ननु*—सावयवान्तःकरणांशेनान्तःकरणावशेष इत्याशङ्क्याह—*स्वप्नादिवदिति* ॥ यो यो यश्चस्तु पश्यति, तत्तत् तद्विद्याविजृम्भितम्, तस्य तु दृष्टिसमयसृष्टिः, न पूर्वोत्तरकालयोस्तदस्तित्वम् ; मानाभावात्, प्रत्यभिज्ञाया व्यभिचारादित्यर्थः । *ननु*—सर्वस्य यदि विलयः स्यात्, कथं तर्हि सुप्तपुरुषशरीरादिकमन्यैर्दृश्यते ? इत्याशङ्क्याह—*सुपुत्रप्राणेति* ॥ पुरुषान्तरदृष्टिसृष्टिरित्यर्थः । कथं भोक्तादेरहङ्कृतिसंसर्गापाकरणम् ? अहङ्कार-

तत्त्वदीपनम्

सुप्तौ सकलपरिणामाभावे हेतुमाह—*अज्ञानेति* ॥ सुपुत्रावहङ्कारलयाभिधानमयुक्तमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ तत्र हेतुमाह—*क्रियात्मनीति* ॥ शक्तिमदहङ्कारलये आसादिदर्शनं न स्यात्, अस्ति च तत् ; तस्मान्नाहङ्कारल्य इत्यर्थः । प्राणाहङ्कारयोर्भेदादन्यतरस्य लयेऽप्यन्यतरदर्शनं घटत इत्याह—*उच्यत इति* ॥ अभिमन्तुत्वेन प्राणनादिधर्मित्वेन च तयोर्भेद इत्यर्थः ॥

अहङ्कारस्य क्रियाशक्तिमत्त्वात् कथं क्रियात्मकप्राणस्य तदव्यावृत्तौ स्थितिः ? इति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ क्रियाशक्तिमान् प्राणोऽन्यः, तत्प्रवर्तनशक्तिमानहङ्कारोऽप्यपर इति न विरोध इत्याह—*प्राणम्येति* ॥ *हेतोरिति* ॥ अन्यहङ्काररूपेत्यनेनानुपपन्नः । प्राणव्यापारस्याहङ्काराधारत्वं चेत्, तर्हि तदभावेऽभावः स्यादित्याशङ्क्याह—*प्राणलक्षणेति* ॥ प्राणलक्षणक्रियाशक्त्य हेतुर्वा शक्तिः, तदंशमित्यर्थः । सुपुत्रौ प्राणावस्थितिमाश्रित्याविरोध-गमिदधौ, संप्रति तदेव नेत्याह—*स्वप्नादिवदिति* ॥ "अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजते" इत्यत्रोच्यमाना स्वप्नी सुष्टिर्दृष्टिश्च यथा, तथा जागरणेऽपि दृष्टेरेव सृष्टित्वात्, सुपुत्रस्य च तद्दर्शनाभावान् सर्वल्य इत्यर्थः । नच तत्र प्रमाणाभाव इत्याह—*दर्शित इति* ॥ श्रुत्वमिति शेषः । "ब्रह्म सुप्तः स्वप्नं न कंचन पश्यन्नास्मिन् प्राण एवैकया भवति" "तदेनं ब्रह्म सर्वनामभिः सहोप्येती"ति सुपुत्रौ सर्वस्य लयं दर्शयति । एवमेव "एतस्मादात्मनः सर्वे प्राणाः" इत्यत्र प्रबोधावस्थायां सृष्टिं च दर्शयति । नचैवं प्रत्यभिज्ञाविरोधः ; कारणात्मना स्थितस्याभि-व्यक्तिमात्राश्रयणादित्यर्थः । प्राणस्थित्यभावे कथं आसादिदर्शनम् ? इत्याशङ्क्याह—*सुपुत्रेति* ॥

आत्माभिधित्वाविद्यापरिणामोऽहङ्कार इत्युक्तम्, तदाश्रयिणि—*अत्र सांख्या इति* ॥ "अहङ्कारस्य निर्भासे" इति

पञ्चपादिका

नचैवं मन्तव्यम्—आश्रितपरिणतिभेदतयैवाहंकारस्य निर्भासेऽनन्तर्भूतैव तन्निमित्तम्—इति ; तथा सत्य-
पाकृताहंकृतिसंसर्गो भोक्तृत्वादितद्विशेषः केवलमिदन्तयैवावभासेत, नच तथा समस्ति । स च

पञ्चपादिकाविवरणम्

निर्भाससाक्षिणि तच्छक्तित्वेन वा तदाश्रयत्वेन वा तदधिष्ठानकत्वेन वाऽनन्तर्भूतमेव प्रधानं स्वतन्त्रमेव धर्म-
लक्षणावस्थाभेदैस्त्रिधा परिणमत इति । तत्र धर्मपरिणामो नाम महदादिकृत्स्नकार्यरूपेणावस्थानम् । तस्यैव
च धर्मस्यातीतानागतवर्तमानलक्षणरूपापत्तिलक्षणपरिणामः । *तथाहि*—कार्यमनागतलक्षणापन्नं तत् परित्यज्य
वर्तमानलक्षणमापद्यते, पुनस्तत् परित्यज्यातीतलक्षणापन्नं भवति, पुनस्तदेव त्वागामिलक्षणापन्नं भवति । अवस्था-
परिणामस्त्वतीतमतीततरगतीततममनागतमनागततरमनागततममिति तत्रैव नूतन-चिरन्तनाद्यवस्थापत्तिः ; अतो
न चेतनोपादानेन कृत्यम्—इति, नेत्याह—*नचैवं मन्तव्यमिति* ॥ कुत इति ? तदाह—*तथा सत्यपा-
कृताहंकृतिसंसर्ग इति* ॥ अहमिति कृतिः—करणं यस्मिन्, स साक्षी अहंकृतिः । *अयमाशयः*—चेतनस्यानात्म-
सम्भेदावभासो नाख्यातिः, नाप्यन्यथाख्यातिः, नापि चाऽऽत्मख्यातिरित्युक्तम्, इदानीं चेतनस्यैव स्वाविद्या-
विवर्तमानमिथ्यावस्तुसम्भेदावभासलक्षणानिर्वचनीयख्यात्यनभ्युपगमे चेतनाचेतनयोरत्यन्तविविक्तावभास एव
स्यात्, न सम्भेदावभास इति ॥

सृजुविवरणम्

धर्मत्वात्तत्वेत्याशङ्क्य. भावव्युत्पत्तिशङ्कानिराकरणाय व्याचष्टे—*अहमिति कृतिरिति* ॥ एवमपि कथमिदन्त्वेना-
वभास आपाद्यते ? अहंकारधर्मत्वात्तस्य, तथाऽऽप्तोपादानत्वाभावेऽप्यन्यैरपि भ्रान्तिसम्बन्धाङ्गीकारादित्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमाशय इति* ॥ कथं बुद्ध्यादीनामनर्थान्तरत्वमक्षपादसूत्रवचनान्निश्चृतं शक्यते ?
बुद्धिर्नामान्तःकरणमित्युच्यते, तस्य च विषयाकारेण परिणामो ज्ञानमित्युच्यते ; उपलब्धिस्तु बुद्धिप्रतिबिम्बितं

तत्त्वदीपनम्

टीकायां निर्भासपदेनाहंप्रत्ययस्याभिधानम् ? उत साक्षिणः ? आद्ये इष्टापत्तिः, अविद्याया अहंप्रत्ययेऽनन्तर्भूताया
निमित्तत्वोपगमात्, नापि द्वितीयः ; साक्षिणः प्रज्ञानवन्त्वेनाविद्यायास्तदनन्तर्भावेष्टेरिति, तत्राह—*अहङ्कार-
निर्भाससाक्षिणीति* ॥ अहंकारस्य निर्भासो येन स तथोक्ते साक्षिणि । उक्तदोषमुद्धरति—*तच्छक्तित्वेनेत्यादिना* ॥
अविद्यायाः साक्ष्यन्तर्भावस्त्रेधा—तच्छक्तितया, शक्तित्वमन्तरेण गुणादिवत् तदाश्रयतया, रज्ज्वां सर्पादिवत् तदव्यस्त-
तया वेति ; स त्रिविधोऽप्यन्तर्भावो नेष्यत इत्यर्थः । साक्ष्यन्तर्भावाभावेऽन्यत्रान्तर्भूतमिति शङ्कां निरस्यति—
स्वतन्त्रमिति ॥ परिणामभेदमेव दर्शयति—*तत्रेति* ॥

लक्षणपरिणाममाह—*तन्त्येति* ॥ एकस्य युगपदतीतादिरूपत्वं विरुद्धमित्याशङ्क्य क्रमेणाविरोधमाह—
तथाहीति ॥ अवस्थापरिणामं विवृणोति—*अवस्थेति* ॥ लक्षणपरिणामादस्य भेदमाह—*तत्रैवेति* ॥
कलितमाह—*अत इति* ॥ अचेतनस्यैव प्रधानस्योपादानत्वसंभवे चेतनस्याप्युपादानत्वकल्पनायां न निबन्धन-
मस्तीत्यर्थः । “तन्मनोऽकुरुत” “सच्च त्यच्चाभवदि”त्यादिना युक्त्यनुगृहीतेन चेतनस्याप्युपादानत्वं सिद्धयतीत्याह—
नेत्याहेति ॥ आश्रितः परिणतिभेदो ययाऽऽग्राश्रितपरिणतिभेदा, हस्या भावः, तत्ता, तयेत्यर्थः । एवंच निमित्तत्वं
हेतुत्वेन संव्रज्यते । *निमित्तमिति* ॥ उपादानमित्यर्थः ॥

भोक्तृत्वादेरहङ्कारधर्मत्वात्पाकृताहंकृतिसंसर्ग इति कथमुक्तमिति ? तत्राह—*अहमिति* ॥ अहमिति प्रत्ययस्य
साक्ष्यधीनत्वात् सोऽहंकृतिशब्देनोक्त इति द्रष्टव्यम् । भ्रान्त्या कर्तृत्वादेरात्मसंश्लिप्तया प्रतिभाससंभवमाशङ्क्य,
भ्रान्तेरप्यस्मन्मत एव संभवो नान्यत्रेत्याह—*अयमाशय इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ अत्र नैयायिका मन्यन्ते ॥—आत्मेन्द्रिय-विषयेषु समवहितेषु कदाचिद्विज्ञानोदयसामर्थ्यादात्माश्रयज्ञानादिवृत्तीनां क्रमजनने करणभूतं किञ्चिन्मनः कल्पितम् । तत्र तदतिरेकेणान्तःकरणं नाम ज्ञान-सुख-दुःखेच्छा-द्वेष-प्रयत्ना-दिविज्ञानक्रियावृत्त्याश्रयमयः पिण्डवदग्नेयदर्शवन्मुखस्याप्याव्रवच्चन्द्रस्यान्मावच्छेदकतया तस्मिन्नतदारोपोपाधिभूतं किञ्चिन्न पश्यामः । बुद्धिरिति चेत्, न ; “बुद्धिरालम्बिर्ज्ञानमिलानर्थान्तरमि”त्यशपादसूत्रवचनात् । जानाति बुद्धिरात्मोपलभत इति चेत्, न ; प्रतिधात्वर्थे धर्मिभेदप्रसङ्गात्, तस्माद्वर्णितमन्ताःकरणं नास्तीति, तत्राह—
॥ स च परिणामविशेष इति ॥

श्रुतविवरणम्

चेतन्यम्, तच्चात्मन एव । तदुक्तं पतञ्जलिना—“अपरिणामिनी हि भोक्तृत्वशक्तिरप्रतिसङ्क्रमा चापरिणामिन्यथै प्रति-सङ्क्रान्तैश्च तद्वृत्तिमनुपतती”ति, अतो ज्ञातृत्वं बुद्धेः, उपलब्धत्वमात्मनः ; अतो नानथान्तरत्वमिति चोदयति—
॥ जानाति बुद्धिरिति ॥ ॥ प्रतिधात्वर्थमिति ॥ एवं प्रक्रियामात्रेण बुद्ध्यादिभेदकल्पनायां प्रतिधात्वर्थं धर्मिस्वरूप-त्वं भेदो भवेत्, ननु धर्मद्वयमेवेति भावः । स च ज्ञानाद्वेदेन वेदान्तवादिभिर्व्यपदिश्यत इत्युक्तम्, तत्र न तत्त्वदीपनम्

अहङ्कारे सिद्धे तद्धर्माणामात्मन्यारोपो युक्तः, स एवासिद्ध इति चोदयति—अत्र नैयायिका इति ॥ किमहङ्कारस्य मनसोऽनन्यत्वम् ? उतान्यत्वम् ? नाद्य इत्याह—आत्मेन्द्रिय-विषयेष्वित्यादिना ॥ कदाचिद्विज्ञानोदयसामर्थ्यान् क्रमजनने करणभूतं मनः कल्पितमित्यन्वयः । अन्यथोपपत्तिं निरस्यति—आत्मेन्द्रिय-विषयेष्विति ॥ तथाच प्रयोगः—विवादपदानि, क्रमकारिकरणपूर्वकाणि, क्रमवत्कार्यत्वात् ; क्रमकारिकृदार-साध्येन्यनद्वेधीभाववत् । ततश्च मनसः करणत्वेन क्लृप्तत्वात् सुखाश्रयत्वेनोच्यमानोऽहङ्कारोऽन्य एवेत्याद्यकल्पनाऽ-नुपपत्तिरित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—तत्रेति ॥ तदतिरेकेणान्तःकरणं नाम न पश्याम इति संबन्धः । प्रमाणाभावादिति हेतुः । ज्ञानादयः, साश्रयाः, गुणत्वान् ; संमतवन् । आश्रयान्तरस्य चानिरूपणादन्तःकरणं नद्वयमेष्टव्यम् । तथाऽऽत्मनि प्रतीयमानकर्तृत्वादिनिर्वाहकत्वेन निर्भेदोऽपि भेदहेतुत्वेनोत्क्रान्त्यादिहेतुत्वेन च तदेष्टव्य-मिति । शङ्काचतुष्टयं क्रमेण निरस्यति—ज्ञानमुवेत्यादिना ॥

अन्तःकरणाश्रयत्वशङ्काबीजमाह—विज्ञानेति ॥ विज्ञानस्य क्रिया विज्ञानक्रिया, ज्ञान-सुख-दुःखेच्छा-द्वेष-प्रयत्नादिश्च सा विज्ञानक्रिया चेति तथोक्ता । सुखादीनां विज्ञानशब्दवाच्यान्तःकरणपरिणामत्वात्तदाश्रयत्वशङ्क्यर्थः । ज्ञानादीनामात्माश्रयत्वेनाप्युपपत्तं परिशेषादन्तःकरणप्रसिद्धिरित्यभिसन्धिः । कर्तृत्वादेरात्मधर्मत्वाद् न तन्नि-र्वाहकत्वेनापि तत् कल्प्यमित्याह—अयःपिण्डवदिति ॥ अयःपिण्डानुरागाद् बह्वौ दीर्घत्वाद्यारोप इति दृष्टान्तार्थः ॥

जीव-परभेदस्य स्वाभाविकत्वाच्च तद्वैतुत्वंनापि तत्कल्पनमित्याह—आदर्शवदिति ॥ यथैकस्मिन् मुखे विम्ब-प्रतिविम्बभावेन भेद आदर्शनिमित्तः, न तथाऽत्रेत्यर्थः । आत्मन उत्क्रान्त्याद्यसिद्धेर्न तद्वैतुतया तत्कल्पन-मित्याह—अप्यात्रवदिति ॥ अप्यात्रानुरोधाद् यथा शीतांशो गत्यादिः, न तथाऽत्र ; सर्वगतत्वेनोत्क्रान्त्यादेरसिद्धेः । नच—एकस्मिन् शरीरे नष्टे फलोपभोगाय शरीरान्तरं प्रविशतीत्यपि—शङ्क्यम् ; स्वकृतउकृत-दुष्कृतानुरोधेन शरीरे निष्पद्ये तत्र वृत्तिलाभसंभवादित्यर्थः । बुद्धेः प्रसिद्धत्वात्तदभेदादन्तःकरणमपि प्रसिद्धमेवेति शङ्कते—बुद्धिरिति ॥

बुद्धेर्ज्ञानपर्यायत्वेनाक्षपादोक्तेर्नान्तःकरणसिद्धिरित्याह—न बुद्धिरिति ॥ यद्यक्षपादवचनमनुसृत्य बुद्धि-ज्ञानयोरैकत्वं मन्यसे, तर्हि पातञ्जलमतानुसारं तयोर्भेद एव किं न स्यात् ? इति शङ्कते—जानातीति ॥ ज्ञान-परिणामित्वेन बुद्धेः प्रसिद्धत्वाद न बुद्धि-ज्ञानयोरनर्थान्तरत्वमित्यर्थः । उपलब्धेरात्मधर्मत्वप्रसिद्धेर्न ज्ञानपर्यायत्वं तत्वेत्याह—आत्मेति ॥ उपलब्ध्वस्तु बुद्धिप्रतिबिम्बितं चेतन्यम्, तच्चात्मात्मकमित्यर्थः । किमेतदनुभवमनु-रूप्योच्यते ? आहो युक्तिम् ? नाद्यः, अनुपलम्भात्, नापि द्वितीयः ; तथाविधयुक्तेरभावादित्याशयेनाह—नेति ॥ न केवलं ज्ञानोपलम्भ-बुद्धीनां भेदाभावः, किं तु ज्ञानोपलम्भयोराश्रयभेदश्च नेत्याह—प्रतिधात्वर्थमिति ॥ किं

पञ्चपादिका

परिणामविशेषोऽनिदृष्टिदात्मनो बुद्ध्या निष्कृष्य वेदान्तवादिभिः—अन्तःकरणम्, मनः, बुद्धिः, अहं-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमाशयः—“बुद्धेर्गुणेनाऽऽत्मगुणेन चैव ह्याराग्रमात्रो ह्यवरोऽपि दृष्टः” इति श्रुतौ परिणामगुणवत्तया द्रव्यमित्यवगता बुद्धिः ; तथा “यदा पञ्चैव लीयन्ते ज्ञानानि मनसा सह । बुद्धिश्च नेङ्गते तत्र परमात्मानमनुते” इति श्रुतौ चेष्टाश्रयत्वेन द्रव्यमित्यवगता बुद्धिः ; तथा “विज्ञानं यज्ञं तनुते” इत्यानन्दमयस्यात्मनः पृथगभिधानाद् विज्ञानं बुद्धिरित्यनर्थान्तरत्वाद् बुद्धिः क्रियाश्रयत्वेन द्रव्यमित्यवगता ; तथा “विज्ञानेन वा ऋग्वेदं विजानाति मनसा ह्येव पश्यती”ति च करणान्तःपातिनोर्विज्ञान-मनसोरेकत्वात्मनसश्च काम-सङ्कल्पादिवृत्तिमन्त्र-

संज्ञाविवरणम्

व्यपदेशमात्रेण सत्सिद्धिरित्याशङ्क्य, “वेदान्तवादिभिरिति वदतो वेदान्तप्रामाण्यमुक्तमित्यभिप्रायमाह—*अयमाशय इति* ॥ “गुणेने”ति धर्माभिप्रायेणापि घटते, तत् कथं द्रव्यत्वनिश्चयः ? इति श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*यदा पञ्चैवेति* ॥ *ननु*—“बुद्धिर्नेङ्गते” इति स्वकार्याकारत्वेनापि घटते, इत्याशङ्क्यानन्यथासिद्धं श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*तथा विज्ञानमिति* ॥ अत्र विज्ञानशब्देन जीवः कस्माद् न व्यपदिश्यत इति ? तदाह—*आनन्दमयस्येति* ॥ आनन्दमयशब्देन जीवोऽभिधीयत इति भावः । तथापि विज्ञानस्यैव द्रष्टव्यत्वम्, न बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*विज्ञानं बुद्धिरिति* ॥ एवमपि क्रियाशक्तिरेव, न ज्ञानशक्तिरित्याशङ्क्य, ज्ञानरूपत्वे प्रमाणमाह—*तथा विज्ञानेनेति* ॥ एवमपि नैकमन्तःकरणम् ; मनो-बुद्धिरूपतत्त्वद्वयावगमादित्याशङ्क्याह—*करणानाः पातिनोरिति* ॥ कथं प्रत्ययित्वमिति ? तदाह—*मनसश्चेति* ॥ अत्र सर्वश्रुतीनामंशभेदेन साफल्यम् ; अनेकाकारस्य विवक्षितत्वादिति द्रष्टव्यम् । सर्वोच्चासस्य हेतुत्वाद् अध्यस्तत्वमद्वैतः संभाव्य, धर्मजातस्य तत् संभावयति साम्प्रतमित्यनेनाभिप्रायेणावतारयति—

तत्त्वदीपनम्

तयोर्भिन्नत्वमात्रमाश्रयभेदसाधकम् ? उत विरुद्धविशेषितम् ? आद्यं दाह-पाकभेदेन बह्नावपि व्यावृत्तिप्रसङ्गः, द्वितीये विरोधस्यासिद्धिरित्यर्थः । अथवा—‘अहमुपलभे’ ‘जानामी’त्येकाश्रयत्वप्रतिपत्तावपि धर्मिभेदश्च, तदाऽतिप्रसङ्गः स्यादित्याह—*प्रतिधात्वर्थमिति* ॥

“वेदान्तवादिभिरिति”त्यत्र सूचितमन्तःकरणसाधकत्वाक्यमुदाहरति—*अयमाशय इति* ॥ बुद्धि-ज्ञानयोः पर्यायत्वमिति यत्तुक्तम्, तत्तावद्वसंगतमित्याह—*बुद्धेर्गुणेनेति* ॥ बुद्धिर्द्रव्यमित्यवगतेति प्रथमं संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*परिमाणेति* ॥ बुद्धिः, द्रव्यम्, परिमाणवत्त्वात् ; संमतवत् । नच हेत्वसिद्धिरित्याह—*बुद्धेरिति* ॥ आरशब्देन अरे प्रोत्साहःशलाकोच्यते । तस्याग्रवन्मात्रा परिमाणं यस्य स तथोक्तः । *अवरः=जीवः ॥ बुद्धिगतपरिमाणगुणेनाराग्रमात्रः, आत्ममहात्परिमाणगुणेन महानपि दृष्ट इति श्रुतेरर्थः । क्रियावत्त्वादपि बुद्धेर्द्रव्यत्वं मनसोऽतिरिक्तत्वं चाह—*तथेति* ॥ ज्ञायन्त एमिरिति ज्ञानानोन्निद्रायणुच्यन्ते । इन्द्रियाणां मनो-बुद्धयोश्चावलाब्धस्थायी परमात्मप्राप्त्यभिधानाच्चलनवत्त्वमवसीयते—*यदेति* ॥ विशेषप्रतिषेधस्य शेषाभ्यनुतापार्थवसायित्वादित्यर्थः । क्रियावत्त्वे श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*तथेति* ॥ “विज्ञानं यज्ञं तनुते” इत्यनेन क्रियाश्रयत्वेन बुद्धिर्द्रव्यमित्यवगतेति संबन्धः । अस्मिन् वाक्ये जीवस्य क्रियावत्त्वमुक्तम्, नच बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*आनन्दमयस्येति* ॥ “अन्योऽन्तर आत्माऽऽनन्दमयः” इत्यग्रेति शेषः । अत्र विज्ञानस्य द्रव्यत्वमुक्तम्, न तु बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*विज्ञानमिति* ॥ विज्ञायतेऽनेनेति विज्ञानं बुद्धिरित्यर्थः । बुद्धि-मनसोर्वृत्तिभेदाद्वेदेऽपि न स्वरूपेण भेदः ; तथाच कथं तदपलापः ? इत्याशयवार्ताह—*तथेति* ॥ ज्ञानोत्पत्तौ मनसः साधारणकारणत्वाद् बुद्धेश्च तादृक्त्वाभिधानाच्च स्वरूपभेद इत्यर्थः ॥ यत्तुक्तम्—मनः करणम्, बुद्धिस्तु कर्ता ; ततश्च भेद इति, तत्र कारणत्वं कर्तृत्वं चाविशिष्टमित्याह—*मनसश्चेति* ॥ “कानः संकल्पः” इत्युपक्रम्य “एतत्सर्वं मनः” इत्यनेन श्रुत्यादित्यर्थः । *श्रुतिलिङ्गे=श्रुति इति* ॥ श्रुतिगतलिङ्गे=श्रुति

पञ्चपादिका

प्रत्ययीति च विज्ञानशक्तिविशेषमाश्रित्य व्यपदिश्यते, परिस्पन्दशक्त्या च प्राण इति । तेनान्तःकरणो-
परागनिमित्तं मिथ्यैवाहंकर्तृत्वमात्मनः स्फटिकमणेरिवोपधाननिमित्तो लोहितमा ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अवगादेकमन्तःकरणं विज्ञान-क्रियाशक्तिमद् मनआदिशब्दवाच्यं श्रुतिलिङ्गम्यः प्रसिद्धम् ; तथा “बुद्धेर्गुणेनात्म-
गुणेन चैव” “सधीः स्वप्नो भूषेमं लोकं सञ्चरति” “विज्ञानमयः” “मनोमयः” इत्यादिश्रुतावात्मावच्छेद-
कतया स्वगुणारोपगमनागमनादिनिमित्तत्वं चावगतम् ; तथा “कस्मिन्बहुमुक्तान्त उक्तान्तो भविष्यामी”ति
श्रुतावुक्तान्त्याद्युपाधेः प्राणस्याप्यन्तःकरणाशत्वमवगतम् ; युगपदुपाधिद्वयायोगात् । ततश्च वर्णितमन्तःकरणं
श्रुतिलिङ्गसिद्धमिति । *ननु* अर्थवादलिङ्गानां न्यायापेक्षा विद्यते, *सत्यम्* ; निरंशसर्वगतासङ्गस्याकाशस्येव
निरुपाधेर्गमनपरिच्छेदाद्यनुपपत्तिरेव न्याय इत्यलमितिप्रसङ्गेन ॥

ननु आत्मन एव विज्ञान-क्रियापरिणामशक्ती किं न स्यातामिति ? निरवयवसर्वगतासङ्गस्य परिणामा-
नुपपत्तेः, परिणाम्यन्तःकरणसन्निधानाच्च प्रतिभासस्यान्यथासिद्धेरिति सदृष्टान्तमाह—*तेनान्तःकरणोपराग-
निमित्तमिति* ॥ मिथ्यात्वं स्फटिकलौहित्यस्य ; क्लृप्तप्रतीति सत्तयोः कारणाभावादिति भावः । तदुभया-

ऋजुविवरणम्

परिणाम्यन्तःकरणेति ॥ *अयं प्रयोगः*—आत्मनोऽहंकर्तृत्वम्, मिथ्या, क्लृप्तकारणाभावेऽप्युपरागनिमित्तत्वात् ;
स्फटिकलौहित्यवदिति । कथं स्फटिकलौहित्यस्य मिथ्यात्वम् ? तदभावे साध्यविकलो दृष्टान्तः, इत्याशङ्क्याह—
मिथ्यात्वमिति ॥ कारणाभावादित्यसिद्धो हेतुस्तिथाशङ्क्याह—*तदुभयाभावमिति* ॥ “कथं पुनरि”त्यनेन
मिथ्यात्वं न संभवतीति चोदितम्, तदयुक्तम् ; स्फटिके प्रतीयमानस्य लौहित्यस्य सत्त्वायोगात्, तस्य शुक्लत्वा-

तत्त्वदीपनम्

इत्यर्थः । बुद्धरात्माऽवच्छेदकतया स्वधर्मारोपनिमित्तत्वं नेति यदुक्तम्, तत्राह—*तथा बुद्धेर्गुणेनेति* ॥ यथाऽन्तः-
करणं सिद्धम्, तथा स्वगुणारोपादिनिमित्तत्वं चावगतमिति संबन्धः । धिया सह वर्तत इति सधीः ; बुद्धैक्याध्यास-
मुपगत इति यावत् । *स्वप्नो भूषेति* ॥ स्वप्नद्रष्टृभावं प्राप्येत्यर्थः । *इमम्=जागरितलक्षणम् । *विज्ञानमयः=
विज्ञानोपाधिकः । बुद्धेः कथमुपाधित्वम् ? “कस्मिन्बहुमि”त्यादिना प्राणस्योपाधित्वप्रतिपत्तेरित्याशङ्क्याह—*तथा
कस्मिन्निति* ॥ प्राणव्यापारस्यान्तःकरणाधीनत्वान्तर्दृष्टत्वमित्यर्थः । स्वातन्त्र्येण प्राणस्यैवोपाधित्वं किं न
स्यादिति ? अत्राह—*युगपदिति* ॥ “सधीरि”त्यत्रान्तःकरणस्य गमनाद्युपाधित्वम्, अत्र च प्राणस्येति निरपेक्षोपाधि-
भेदाङ्गीकारे जीवभेदप्रसक्तिरित्यर्थः । अन्यपरवाक्यस्थलिङ्गानां न स्वातन्त्र्येणार्थसाधकत्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥
नचोक्तान्त्यादेरौपाधिकत्वसाधकं न्यायं पश्याम इत्यर्थः । न्यायापेक्षेत्येतदङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ कस्तर्हि
न्याय इति ? तत्राह—*निरंशेति* ॥ निरंशत्वं सुखाद्याकारेणापरिणामं हेतुः, सर्वगतत्वं स्वतो गमनाद्यभावे,
असङ्गत्वं धर्ममात्रासंबन्ध इति विभागः । नच निरंशत्वादौ विमतिः ; श्रुत्यादिसिद्धत्वादित्याह—*इत्यलमिति* ॥
‘करोमि’ ‘जानामि’ ‘भुञ्जे’ चे’त्यनुभवविरोधाद् न्यायन्यानुत्थानमित्याशयेनाह—*नन्वात्मन एवेति* ॥

किमनुभवमात्रस्य विवक्षितसाधकत्वम् ? उत युक्तिसधीचीनस्य ? नाद्यः ; ‘अहं मनुष्यः’ इत्यादिप्रत्ययस्य देहाद्या-
त्मतासाधकतापातात्, न द्वितीयः ; चास्तत्रकर्तृत्वादिसाधकन्यायाभावात्, भायेऽपि प्रसिद्धकृपाहतिर्बुवंरेत्यभि-
सन्ध्याह—*निरवयवेति* ॥ ‘करोमी’त्यादिप्रत्ययस्य का गतिः ? इत्याशङ्क्याह—*परिणामीति* ॥ अन्यथासिद्धस्या-
साधकत्वं चशङ्क्यार्थः । विगीतं कर्तृत्वादि, मिथ्या, क्लृप्तप्रतीति-सत्ताकारणान्यत्वात् ; स्फटिकलौहित्यवदित्युक्तं
दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यमाशङ्क्याह—*मिथ्यात्वमिति* ॥ *क्लृप्तस्येत्यायमर्थः—परमार्थत्वेन क्लृप्तस्य लौहि-
त्यस्य प्रतीति-सत्तयोर्नकारणं तदुभयावदिति । क्लृप्तप्रतीति-सत्ताकारणाभावादिति पाठे क्लृप्तं च तत् प्रतीतिसत्ताकारणं

पञ्चपादिका

कथं पुनः स्फटिके लोहितिमो मिथ्यात्वम् ? *उच्यते*—यदि स्फटिकप्रतिस्फालिता नायना रश्मयो जपाकुसुममुपसर्पेयुः, तदा विशिष्टसंनिवेशं तदेव लोहितं ग्राहयेयुः । नहि 'रूपमात्रनिष्ठश्चाक्षुषः प्रत्ययो दृष्टपूर्वः ; नापि स्वाश्रयमनाकर्षद् रूपमात्रं प्रतिबिम्बितं कचिदुपलब्धपूर्वम् । *ननु* अभिजातस्येव पद्म-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावमुत्तरग्रन्थेन साधयति ॥ *तत्राख्यातिवादी—न स्फटिकगतं मिथ्यालौहित्यमवभासते, किन्तु जपाकुसुमगतमेव गृह्यमाणं स्फटिकजपाद्विविक्तमेवावभासते—इति बोधयति—*कथं पुनः स्फटिक इति* ॥ नैतदित्याह—यदि स्फटिकप्रतिस्फालिता इति* ॥

ननु दोषवलादिन्द्रियस्य कुसुमसंयोगाभावात् सन्निवेशग्रहणमिति, नेत्याह—*नहि रूपमात्रनिष्ठ इति* ॥ संयुक्तसमवायात् संयोगाद्वा गुणग्रहणे द्रव्यमपि संयुक्तमिति भावः । अन्यथाख्यातिवादी—रूपमात्रं प्रतिबिम्बितं स्फटिकात्मना प्रतिभातीति वक्ति, तन्नत्याह—*नापि स्वाश्रयमिति* ॥ तर्हि स्फटिकदेशे लौहित्यं सद्व्य-

आहुविवरणम्

वित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्राख्यातिवादीति* ॥ *विशिष्टसंनिवेशमिति* ॥ जपाकुसुमगतत्वेनेत्यर्थः । “नहिरूपमात्रनिष्ठः” इत्यसंबद्धम् ; रूपमात्रप्रतीतदर्शनात्, द्रव्यप्रतीत्यभावान्, संबन्धाभावेन प्रतीत्यापादनायोगाच्चेत्याशङ्क्याह—*संयुक्तसमवायादिति* ॥ “नापि स्वाश्रयमि”त्यनेन प्रतिबिम्बनिराकरणं कृतम्, तदख्यातिवादिनाऽनङ्गीकृतत्वादानादरणीयम्, तन्मतं च प्रकृतमित्याशङ्क्यावतारयति—*अन्यथाख्यातीति* ॥ “नन्वभिजातस्य” इति न युक्तम् ; नहि प्रभया व्यासत्वं लोहितत्वप्रतीतिकारणम्, प्रभाशब्देन लौहित्यगुणविवक्षायां गुणस्य स्वाश्रयं विना स्थित्यसंभवेन तत् निरस्तम् । “लोहित इवे”त्यप्ययुक्तम् ; सम्बन्धस्य विद्यमानत्वं भ्रान्तत्वानिरूपणादित्याशङ्क्यावतारयति—*तर्हि स्फटिकदेश इति* ॥ *ननु* अपसरणे चाक्षुपत्वं मा भवतु, प्रतिबन्धे तु कथमचाक्षुपत्वमापाद्यते ?

तत्त्वदीपनम्

चेति तथोक्तम् ; परमार्थस्य सत्तादौ क्लृप्तं यत् कारणमन्वयव्यतिरेकाभ्याम्, तस्याभावादित्यर्थः । कारणभावा-सिद्धिमाशङ्क्याह—*तदुभयेति* ॥

शुक्ले स्फटिके प्रतीयमानस्य लोहितिमः कथममिथ्यात्वमुक्तम् “कथं पुनः” इत्यत्र ? इत्याशङ्क्य स्फटिके लौहित्यप्रतिभास एवासिद्ध इत्याह—*तत्रेति* ॥ सर्वप्रत्ययस्य याथार्थ्यान्न मिथ्यालौहित्यप्रतिभास इत्यर्थः । प्रतिभासस्य गतिं पृच्छति—*कित्विति* ॥ *जपाकुसुमगतमिति* । कुसुमगतं लौहित्यं स्वरूपेण गृह्यमाणमिति यावत् । *स्फटिकाविविक्तमिति* ॥ स्फटिकविलक्षणधर्मनिष्ठतया स्फुरितमित्यर्थः । स्फटिकग्रहणार्थं प्रवृत्ता नायना रश्मयः स्फटिकेन प्रतिहन्यन्ते, प्रतिहताश्च सन्तो क्लृप्तं गृहीत्वा शौक्ल्यं बोधयितुमनीशानाः परावृत्य कुसुमसमयेतं लौहित्यं गृह्णन्ति, तस्य कुसुमनिष्ठतयाऽप्रतिपत्तौ ‘रक्तः स्फटिकः’ इति व्यवहारो जायत इत्यर्थः । लोचनस्य कुसुमसंयोगेऽपि न तत्समवेततया लौहित्यावभास इत्यत्र हेतुं न पश्याम इत्याह—*नैतदिति* ॥

प्रतिबन्धवशादग्रहणमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ *सन्निवेशग्रहणमिति* ॥ कुसुमनिष्ठतया ग्रहणमिति यावत् । संयुक्तसमवायादिसम्बन्धाद्रूपमात्रग्रहणं युक्तमित्याशङ्क्याह—*संयुक्तमिति* ॥ नैयायिकादिमतमनुसृत्य ‘समवायादि’त्युक्तम्, तादात्म्यवादमतमनुसृत्य संयोगादिति विभागः । इन्द्रियसंबन्धस्य रूपेणैव व्रज्येणाप्यविशिष्टत्वात्तदग्रहणं स्यादित्यर्थः । “नापि स्वाश्रयमि”त्यत्र लौहित्यस्य स्फटिके प्रतिबिम्बितत्वं निराचकार, तदनुपपन्नम् ; अख्यातिवादिना प्रतिबिम्बानभ्युपगमादित्याशङ्क्य तद्व्यावर्त्यां शङ्कायाह—*अन्यथाख्यातीति* ॥ गुणिनं विहाय गुणस्यान्यत्र गमनानुपलब्धेर्भवमिति परिहरति—*तत्रेति* ॥ साश्रयस्य लौहित्यस्य प्रतिबिम्बोऽविवेको वेति शङ्कते—*तर्हीति* ॥ अथवा—प्रभाव्याप्त्या कथं लोहिततया प्रतिभासः ? न खलु गगनव्यासतया गगनवद्भासन्ते घटादप्येत्याशङ्क्य तात्पर्य-

पञ्चपादिका

रागादिमणेर्जपाकुसुमादेरपि प्रभा विद्यते, तथा व्यासत्वात् स्फटिकोऽपि लोहित इवावभासते ; *तथापि* स्वयमलोहितो मिथ्यैव लोहित इत्यापद्येत । अथ प्रभैव लोहिताऽवभासते, न स्फटिक इति ; शौक्ल्यमपि तर्हि स्फटिके प्रकाशेन । अथ प्रभयाऽपसारितं तदिति चेत्, स तर्हि नीरूपः कथं चाक्षुषः स्यात् ? नच रूपिद्रव्यसंयोगात् ; वायोरपि तथात्वप्रसङ्गात् । न प्रभानिमित्तं लौहित्यं तत्रोत्पन्नम् ; उत्तरकालमपि तथा रूपप्रसङ्गात् । अभ्युपगम्य प्रभामिदमुक्तम् । यथा पद्मरागादिप्रभा निराश्रयाऽप्युन्मुखोपलभ्यते, न तथा जपाकुसुमादेः । तदेवं स्फटिकमणावुपधानो-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मेवाविवर्तितं स्फटिकात्मना वा गृह्यत इति चोदयति—*नन्वभिजातस्येति* ॥ तथाप्यन्यथाख्यातौ संसर्ग-
मिथ्यात्वमित्याह—*तथापि स्वयमलोहित इति* ॥

अख्यातिनादिनो मतमाददाति—*अथ प्रभैव लोहितेति* ॥ तर्हि स्फटिकग्रहणे संयुक्तसमवा-
कारणपौष्कल्यादप्रतिबद्धसंयोगाद् वा रूपग्रहणमपि स्यादित्याह—*शौक्ल्यमपि तर्हीति* ॥ विरोधिगुणया
प्रभया विरोधिगुणस्यापसारणं प्रतिबन्धो वा कृत इति शङ्कते—*प्रभयाऽपसारितं तदिति* ॥ अपसारणे
दोषमाह—*स तर्हि नीरूप इति* ॥ प्रतिबन्धश्च द्रव्यस्यापि समानः ; गुणद्वारा विरोधिमाभ्यादित्यर्थः ।
स्पर्हीनमपि द्रव्यं रूपिप्रभासंयोगाच्चाक्षुषं स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*नच रूपिसंयोगादिति* ॥ तर्हि
शौक्ल्यमापसार्य लौहित्यस्योत्पत्त्याद् रूपवत्तया चाक्षुषः स्फटिक इति, नेत्याह—*न प्रभानिमित्तमिति* ॥
अभ्युपगम्य प्रभामित्यादिः स्पष्टार्थः ॥ तदश्चोपरकाहङ्कारनिमित्तमात्मनि कर्तृत्वाद्यारोपणमित्याह—*तदेव-

अनुविवरणम्

उद्भूतरूपत्वानपायात्, नच द्रव्यप्रतिबन्धः ; लौहित्येनाविरोधात्, प्रभया च स्वरूपेणाविरोधादित्याशङ्क्याह—
प्रतिबन्धश्चेति ॥ “तदेवं स्फटिके”त्यनेनाहङ्कारोपराग उपसंहृत इवाभाति, स न युक्तः ; नहङ्कारसम्बन्धः
प्रकृतः ; दृष्टान्तवैषम्यं च स्यात्, तदर्थमवतारयति—*ततश्चेति* ॥ “तत्र जडरूपत्वादि”त्यनेन जडत्वमवभासकत्वा-
भाये प्रयोजकमुक्तम्, उत्तरग्रन्थे हि चिद्रूपत्वमवभासकत्वं प्रयोजकमुक्तमिव प्रतिभाति ; तस्यापि वक्तव्यत्वात्,

तत्त्वदीपनम्

माह—*तर्हीति* ॥ अख्यातिमते मिथ्यैव लोहित इत्युक्तम्, अविवेकाभ्युपगमादित्याशङ्क्यान्यथाख्यातौ
दूषणमुच्यत इत्याह—*तथापीति* ॥

स्फटिके लौहित्यप्रतिभानं नेति कथमुच्यते ? अन्यथाऽप्रात्यभ्युपगमादित्याशङ्क्याह—*अख्यातीति* ॥ प्रभा-
भानमात्रेण कथं शौक्ल्यभानप्रसक्तिरिति ? तत्राह—*तर्हीति* ॥ प्रभया शौक्ल्यस्यापसारणमनुपपन्नम् ; विरोधा-
भावात्, इत्याशङ्क्य गुणद्वारा विरोधमाह—*विरोधीति* ॥ तर्हि प्रभयाऽपसारणे स्फटिके शौक्ल्यप्रतिभानं कथम् ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रतिबन्ध इति* ॥ अपसारणप्रतिबन्धशङ्कायां साधारणं दूषणमुक्तमिति शङ्क्येत, नच तदुपपद्यते ;
प्रतिबन्धशङ्कायां नीरूपत्वासंभवात्, इत्याशङ्क्याह—*अपसारण इति* ॥ प्रतिबन्धपक्षे दूषणमाह—*प्रतिबन्ध इति* ॥
गुण-गुणिनोरभेदाद् गुणप्रतिबन्धे तदुद्भावाद् द्रव्यस्यापि प्रतिबन्धः समान इत्यर्थः । रूपसंबन्धस्य चाक्षुषत्वप्रयोजकत्वात्
स्फटिकस्यापि प्रभाद्वारा रूपसंबन्धात् चाक्षुषत्वमिति शङ्कते—*रूपेति* ॥

किं रूपिसंयोगमात्रेण चाक्षुषत्वम् ? उत गुणान्तरमुत्पन्नम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषणमाह—*वायोरिति* ॥
द्वितीयमुत्थापयति—*तर्हीति* ॥ निमित्तापाद्येऽपि नैमित्तिकस्थितिदर्शनात् कुठुमापाद्येऽपि तत्र लौहित्योपलब्धिः स्यादि-
त्याह—*नेत्याहेति* ॥ कर्तृत्वादिमिथ्यात्वसाधनोपक्रमात् कथमुपरागमिथ्यात्वमुपसंहृतम् ? इत्याशङ्क्योपरागोप-
संहारेण कर्तृत्वाद्यारोप उपसंह्रियत इत्याह—*ततश्चेति* ॥ उक्तमर्थमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ दृष्टान्ते मिथ्या-

पञ्चादिका

पराग इव चिदात्मन्यप्यहङ्कारोपरागः । ततः सम्भिन्नोभयरूपत्वाद् ग्रन्थिरिव भवतीत्यहङ्कारो ग्रन्थिरिति गीयते ॥

तत्र जडरूपत्वादुपरक्तस्य न तद्वलादुपरागस्य साक्षाद्भावः, चिद्रूपस्य पुनरुपरागस्तद्विषय-

पञ्चादिकाविवरणम्

मिति* ॥ *ननु* अहङ्कारधर्मस्यात्मन्याग्रेपमालं क्रियते ? किं वा मिथ्यैव धर्मान्तरमुत्पद्यत इति ? पूर्वस्मिन् नायं दृष्टान्तः, अन्यथाख्यातिश्च स्यात्, उत्तरस्मिन् सत्य-मिथ्याकर्तृत्वाद् द्रव्यावभासः स्यात्, *उच्यते*—अहङ्कारस्य स्वधर्मसहितस्यैवात्मन्यव्यस्ततया मिथ्यात्वान्नान्यथाख्यातिप्रसङ्गः, अन्यसन्निधानादन्यस्मिन्मिथ्या-धर्मावभास इत्येतावति दृष्टान्तः । अथवा—कर्तृत्वद्वयेऽपि धर्मिणोरेकत्वापत्त्या धर्मभेदावभास इत्यविरोधः ।

ननु “भिद्यते हृदयग्रन्थिर”त्यादौ हृदयग्रन्थिरात्मन्यनर्थहेतुरिति गम्यते, तत्कथमहङ्कारस्योच्यत इति ? तत्राह—*ततः सम्भिन्नोभयरूपत्वादिति* ॥ *ननु* आत्मा स्वात्मन्युपरक्ताहङ्कारतद्वलादीन् नावभास्यते, उपरक्तत्वसाम्यात् स्फटिकादिवदिति, तत्राह—*तत्र जडरूपत्वादिति* ॥ जाड्य-चैतन्ये अवभासकत्वानवभासकत्वयोर्निमित्ते, नोपरक्तत्वानुपरक्तत्वे इत्यर्थः । *ननु* चैतनस्याप्युपरक्तविषयज्ञानव्यापारशून्यत्वाद् जाड्यादविशेष इति, तत्राह—*चिद्रूपस्य पुनरिति* ॥ अव्यवधानेन चित्संसर्ग एव प्रतिभासहेतुः, न ज्ञान-

अनुविचरणम्

तथा सति “तद्विषयव्यापारविरहिणोऽपी”ति व्यर्थम् ; “तद्वलादि”ति वदताऽन्यनिषेधपरत्वमेव प्रतीयते, तेन ग्रन्थानार्जवमिति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*जाड्य-चैतन्ये त्विति* ॥ “चिद्रूपस्य पुनरिति”त्यनेन व्यापाराभावे चैतन्यबलान् प्रतीतिरुक्ता, सा न युक्ता ; व्यापारव्यवधानेनैवान्यत्र प्रतीतिदर्शनात्, अतिप्रसङ्गाच्चैत्याशङ्क्याह—*अव्यवधानेनेति* ॥ “लक्षणतः” इति समानासमानजानीयव्यवच्छेदकेनेत्युक्तमिव प्रतिभाति ; तथा सति “न व्यवहारतः”

तत्त्वदीपनम्

लौहित्यस्योत्पन्नत्वाद् दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयौवैषम्यमाह—*पूर्वस्मिन्निति* ॥ यद्यपि मन्मते धर्मान्तरोत्पत्तिः ; तथाऽपि त्वन्मते सर्वत्राऽऽरोपमात्रोपगमाद् दृष्टान्तसिद्धिमाशङ्क्य दूषणान्तरमाह—*अन्यथेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*उत्तरस्मिन्निति* ॥ अहङ्कारगतसत्यकर्तृत्वमात्मगतमिथ्याकर्तृत्वं चेति कर्तृत्वद्वयप्रतिभासप्रसङ्ग इत्यर्थः । पक्षद्वयोक्तदोषस्यापि नानुपपन्न इत्याह—*उच्यत इति* ॥

अन्यथाख्यातिप्रसङ्गमुक्तं निरस्यति—*अहङ्कारस्येति* ॥ अन्यथाख्यातिमतेऽन्यत्र सत्यरूप्यादेः संसर्गमात्रस्यारोप्यत्वम्, अत्र तु धर्मविशिष्टस्याहङ्कारस्यारोपोपगमाच्चान्यथाख्यातिरित्यर्थः । तर्हि दृष्टान्तसिद्धिः ; तत्र धर्म-धर्मिणोरध्यस्तताऽनङ्गीकरणादित्याशङ्क्याह—*अन्यसन्निधानादिति* ॥ पक्षान्तराङ्गीकारेऽपि न दोषानुपपन्न इत्याह—*अथवेति* ॥ धर्मिणोरहङ्कारात्मनोरिति यावत् । हृदयग्रन्थेर्ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्त्याऽनर्थहेतुत्व-प्रतिपत्तेरहङ्कारोपरागनिमित्तं कर्तृत्वमित्यभिमन्यायाऽहङ्कारस्य ग्रन्थित्वमृचिवान्, तत् कस्मात् ? इत्याशङ्क्य तद्वयाद्यर्थं शङ्कते—*नन्विति* ॥ आत्मनोऽन्तःकरणोपरागमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ भासकत्व उपरक्तत्वानुपपत्तिरित्याशयः । उपरक्तत्वमप्रयोजकमित्याह—*तत्राति* ॥ जडत्वस्य प्रयोजकत्वम्, नेतरस्येत्यत्र किं विविगमकमिति ? अत्राह—*जाड्येति* ॥ उपरक्तत्वस्याभासकत्वप्रयोजकत्वेऽनुपरक्तत्वस्य भासकत्वप्रयोजकत्वं वक्तव्यम्, न च तद् युज्यते ; संबन्धाभावेऽसिद्ध्यापातादित्यर्थः ॥

चैतन्यस्य भासकत्वप्रयोजकत्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ किं ज्ञानव्यापारद्वारा तस्य भासकत्वम् ? उता-व्यवधानेन ? नायः ; कौटस्थ्यभङ्गात्, द्वितीये भासकत्वासंभव इत्यर्थः । नच—*स्वप्रकाशत्वाद्भासकत्व-त्वादित्यपि—शङ्क्यम् ; स्वसत्तया प्रकाशान्तरनिर्पेक्षतया प्रकाशमानत्वात्स्वप्रकाशत्वम्, तथाच तावता कथमन्यप्रत्येत्यर्थः । टीकापेक्षितं हेतुमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥ चित्संसर्ग इति* ॥ व्यापाराभावापराधेन

पञ्चपादिका

व्यापारविरहिणोऽपि तद्वलात् प्रकाशते ॥ तेन लक्षणत इदमंशः कथ्यते, न व्यवहारतः । व्यवहारतः पुनर्यदुपरागादनिदमात्मनोऽहंकर्तृत्वं मिथ्या, तदात्मनस्तद्व्यापारेण व्याप्रियमाणस्यैव

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यापार इति भावः । *ननु* साक्षिस्वरूपवद् विज्ञानक्रियाव्यवधानमन्तरेणाहङ्कारस्य सिद्धौ कथमिदमंशतेति ? तत्राह—*तेन लक्षणत इति* ॥ अर्थस्वभावत इत्यर्थः । *अर्थतश्चित्स्वरूपताऽनिदमंशता, चैनन्य-कर्मता चेदमंशता, न ज्ञानक्रियाव्यवधानेनेत्यर्थः । व्यवहारतः पुनः कथंभूतस्येदमंशतेति ? तदाह—*व्यव-हारतः पुनरिति* ॥ *यदुपरागात्=यस्याहङ्कारस्योपरागादित्यर्थः । *तदात्मन इति* ॥ तदात्मना-अहङ्कारात्मातामापन्नस्येत्यर्थः । *तद्व्यापारेण=अहङ्कारव्यापारेणेति । वृत्तिव्यवधानेन सिद्धिरिव शरीरेन्द्रिय-विषयाणामिदमितिप्रतिभासिता, तद्व्यवधानसिद्धिरिवानिदमितिप्रतिभासितेति भावः । *ननु* अज्ञानव्यवहितोऽ-

अनुविवरणम्

इति व्याहृतम् ; तथाऽन्यनिवन्धनमिदमंशत्वमित्यपि शङ्का स्यात् ; तन्निवृत्तये व्याचष्टे—*अर्थस्वभावत इति* ॥ *ननु*—यस्तुस्वभावतोऽपि नेदन्त्वं प्रथमस्ति ; ज्ञानव्यवधानेन प्रतीतित्यतिरेकेण तदभावे चानिदन्त्वमेवेत्याशङ्क्याह—*अर्थत इति* ॥ नच—“चेतन्यकर्मते”त्यनेन कर्मत्वं लक्षणमुक्तम्, अतो विरोध इति—वाच्यम् ; तत्रापि कर्मत्व-निरूपण-तत्संबन्धानां व्यभिचारात् तदेकत्वमेव विवक्षितम्, यतः “व्यवहारतः पुनरिति”त्यनेनेदन्त्वनिरूपणप्रक्रमाद् व्यव-हितोऽहंकारो न यच्छब्दवाच्यः, किन्तु यस्मात् कारणादिति प्रतीयेत ; इदमात्मको विषयो वा निर्दिश्येत, “तदात्मनः” इत्यहंकर्तृत्वं निर्दिश्येत ; सन्निरहितत्वात्, “तद्व्यापारेणे”त्यनेनापि तदेव निर्दिश्येत, तदयुक्तम्, तस्य व्यापारानुप-पत्तेः, नाप्यात्मनः ; “तदात्मनः” इत्यनुपपत्तेः, “तद्व्यापारेणे”इति तथासत्यसमञ्जसं स्यात्, अहंकारनिर्देशे च “तदात्मनः”इत्ययुक्तं स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—*यस्याहंकारस्येत्यादिना* ॥ “व्यवहारतः पुनरिति”त्यनेन नेदन्त्वं पूर्वोक्तादधिकं निरूपितम् ; न हि मिथ्याभूताहंकर्तृत्वनिरूपणं तत्साधकम्, येन न व्यर्थम् । तद्व्यापारेण व्याप्रियमाण-स्यात्मनो व्यापारपूर्वकं परिच्छिदो यस्य, तस्येदंत्वमिति निरूपणान् वित्संसर्ग एव व्यापारो निरूपितः, यतश्चित्सं-सर्गावभास्यं चायत्त इदमिति पूर्वं निरूपितम्, तदेव व्यावहारिकं घटन् उन्मत्त इवाभाति, तथा व्यावहारिकमिदंस्त्वमिदमि-त्यनिरूपणे तत्प्रतियोगिकमहंकागदीनामनिदन्त्वमपि न स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*वृत्तिव्यवधानेनेति* ॥ अज्ञा-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिभासाभावानुपलब्धेर्व्यापारस्याप्रयोजकत्वमित्यर्थः । वित्संसर्गं हेतुमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥ चित्त्यध्यस्तत्वाच्च व्यवधानमित्यर्थः । अहंकारस्येदमंशत्वाद् व्यवधानेन सिद्धिरिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ किं दैर्घ्यात्तेदमंशत्वं हेतुः ? आहो व्यवहारतः ? इति विकल्प्याद्येऽन्यथासिद्धिमाह—*तत्राहेति* ॥ “लक्षणतः” इत्युक्ते ज्ञानक्रियाव्याप्यत्व-लक्षणेनेदमंशत्वमुक्तमिति शङ्क्येत, तत्राह—*अर्थत इति* ॥ कोऽसावर्थस्वभावः ? येनेदमंशत्वं यद्वैपरीत्यं चानिदमं-शत्वम् ? तत्राह—*अर्थत इति* ॥ *चेतन्यकर्मता=चिदास्यता । “इदमंशते”त्यत्रार्थत इत्यनुपपन्नः । विनिगमन-इत्वभावमाशङ्क्याह—*न ज्ञानेति* ॥ केवलव्यतिरेकाभावाच्च ज्ञानक्रियाव्यवधानतायाः प्रयोजकत्वमित्यर्थः । द्वितीयेऽसिद्धिरित्युक्तम्—“न व्यवहारतः” इति टीकायामित्यर्थः । चिदास्यत्वमेव व्यवहारत इदमंशत्वप्रयोजकमिति शङ्कते—*व्यवहारत इति* ॥ अनुभवविरोधान्नतित्याह—*तदाहेति* ॥ “यदुपरागादि”त्यत्र यच्छब्देन व्यवहार एव निर्दिष्ट इति शङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*यदुपरागादिति* ॥ “तदात्मनः” इत्यत्र तच्छब्देनेहंकर्तृत्वं निर्दिश्य “तद्व्यापारेणे”त्यत्र तच्छब्देन तस्यैव निर्देशाद्वा स्यात्, तदर्थमाह—*तदात्मन इति* ॥ उक्तंयं विनिगमन-भावमा-शङ्क्याह—*वृत्तीति* ॥ अनुभव एव नियामक इति यावत् । इन्द्रियसंनिर्कर्तृ ज्ञानं वृत्तिशब्दार्थः । वृत्ति-शब्दस्य यथाश्रुतमर्थमावायाहंकारस्याव्यवधानसिद्धिमाक्षिपति—*नन्वज्ञानेति* ॥

पञ्चपादिका

व्यापारपूर्वको यस्य परिच्छेदः, स एवेदमात्मको विषयः । अत एव 'अहमि'त्यसम्भिन्नेदमात्मकोऽव-
भास इति विभ्रमः केषांचित् । दृष्टश्च लक्षणतस्तद्व्यवहाराहोऽपि तमननुपतत् । तद्यथा—अङ्कुरादिफल-
पर्यन्तो वृक्षविकारो मृत्परिणामपरम्परापरिनिष्पन्नोऽपि घटवल्मीकवन्न मृन्मयव्यवहारमनुपतति,
व्युत्पन्नमतयस्तु तद्व्यवहारमपि नातीवोत्थणं मन्यन्ते । अत एव निपुणतरमभिवीक्ष्य रूपकपरीक्षक-
वदहङ्कारं निरूपयतां सम्भिन्नेदंरूपः स इत्यभिहितम् । यत् पुनर्दर्पण-जलादिषु मुख-चन्द्रादिप्रतिबिम्बो-
दाहरणम्, तदहङ्कर्तुरनिदमंशो बिम्बादिव प्रतिबिम्बं न ब्रह्मणो वस्त्वन्तरम्, किंतु तदेव तत् ;
पृथगवभासविपर्ययस्वरूपतामात्रं मिथ्येति दर्शयितुम् । कथं पुनस्तदेव तत् ? एकस्वलक्षणत्वावगमात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

हङ्कारः, कथमव्यवधानादिदन्तावभासाभावः स्यादिति ? अत्राह—*अत एवाहमिति* ॥ अनिदन्ताप्रति-
भासादेव=अज्ञानमात्रव्यवधानादेवेत्यर्थः । *ननु* अर्थतो युष्मदर्थत्वे तथा प्रतिभागाभावो न युक्त इत्यत्राह—
दृष्टश्च लक्षणत इति ॥ *ननु* तत्र विमर्शोऽपि मृन्मयव्यवहारो न जायते, इह नु विमर्शो युष्मदर्थता
व्यवहियते, अतो नायं दृष्टान्त इत्यत आह—*व्युत्पन्नमतयस्त्विति* ॥ *अत एव निपुणतरमभिवीक्ष्येत्यादिः
सप्रार्थः* ॥ यदि स्पष्टिकोदाहरणेनैवात्मन्यनात्माभ्यासः सिद्धः, न तर्हि वर्णजलाद्युदाहरणेन वेदान्तविहितेन
कृत्यमिति, तत्राह—*यत्पुनर्दर्पण-जलादिप्रतिबिम्ब* ॥ *ननु* प्रत्यङ्मुखताभेदावभासाभ्यां वस्त्वन्तरे बिम्बात् प्रति-
बिम्बे प्रत्यक्षे, कथमेकत्वप्रमाणमन्तरेण तदेव तत् ? इति चोदयति—*कथं पुनस्तदेव तदिति* ॥ व्यक्तिप्रत्य-
भिज्ञानादिति परिहरति—*एकस्वलक्षणत्वावगमादिति* ॥ *ननु* अभिज्ञायां भेदप्रतिभासः कथं प्रत्यभिज्ञया

अनुविवरणम्

भेदे व्यवहितत्वादहङ्कारस्येदमित्यवभासाभावो न युज्यत इति चोदिते—“अत एवाहमि”त्यनेनाहमित्येदमंश-
संभेदो नास्तीति भ्रान्तिरित्युक्तम्, तत्र युक्तम् ; नहि तेनेदन्तयाऽवभागाभावः समर्थितः, नाप्यनिदन्त्येनावभासः,
इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनिदन्ताप्रतिभासादिति* ॥ *ननु तत्रेति* ॥ मृत्त्वे त्रिद्यमाने तद्व्यवहाराभावः पूर्वमिति
निश्चेतुं न शक्यत इति भावः । *उत्तराणम् = स्फुटमित्यर्थः ॥

धर्मजातमहङ्कारगतमारोप्यते यतः । तद्वैधर्म्याद्विभागस्य तदनन्तरमुच्यते ॥

“न तद्वस्त्वन्तरत्वे” इत्यनेन भेदे प्रत्यभिज्ञाया अनुपपत्तिरुक्ता, अभेदेऽपि सा समाना ; अभिज्ञाया अनुपपन्नत्वात्,
अतो न बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरभेदनिश्चयः । तथा—“अपिचे”त्यनुपपन्नम् ; नहि पूर्वयुक्त्यां परिनिष्ठितायां युक्त्यन्तरं
वक्तुमुचितम्, नाप्यनेन पूर्वोक्त एवार्थः साध्यते ; परिणामनिराकरणपक्षप्रतीतिः, अतोऽसंगतश्चेत्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

व्यापारद्वारा भासमानत्वस्योक्तस्यातःशब्देन परामर्शशङ्कां निरस्यति—*अनिदन्तेति* ॥ स एव कुतः ? तत्राह—
अज्ञानेति ॥ अज्ञानमात्रस्य व्यवधानादेतोरनिदन्ताप्रतिभासः, तत इदं चोद्यमयुक्तमित्यन्वयः । अज्ञानमात्र-
व्यवहितत्वमिदन्तावभासप्रयोजकं चेत्, अहङ्कारस्यापि तथा स्यात्, नच तथोपलभ्यते ; तस्मादन्यत् प्रयोजकमित्यर्थः ।
“नन्वर्थतः” इत्यारभ्य “ननु प्रत्यक्” इत्यतः प्राक्तनः स्पष्टार्थः ॥ कथंशब्दसूचितामनुपपत्तिमाह—*ननु प्रत्यगिति* ॥
प्रत्यङ्मुखत्वं प्रतिबिम्बस्य तद्वैपरीत्यं च बिम्बस्येति युक्तितो भेदः, तथाऽनुभवतोऽपीत्यर्थः । एकस्वलक्षणत्वावगमान्
कथमभेदाधिधानम् ? ‘गौरि’त्येकस्वलक्षणावगमेऽपि खण्डादौ भेददर्शनादित्याशङ्क्य, जातिविषयत्वाच्च तत्र तथात्वम्,
अत्र नु वैपरीत्यमित्याह—*व्यक्तीति* ॥ *ननु* प्रतीतिद्वयानुसारेण भेदाभेदयोरुभयोरपि परमार्थत्वमिति शङ्कते—
नन्विति ॥ विरुद्धार्थत्वादुभयोः प्रामाण्यानुपपत्तेरन्यतरस्याप्रामाण्यं वक्तव्यमित्याह—*तत्राहेति* ॥ अन्यतर-

पञ्चपादिका

तथाच यथा वहिःस्थितो देवदत्तो यन्स्वलक्षणः प्रतिपन्नः, तत्स्वलक्षण एव चेष्टान्तः-
प्रविष्टोऽपि प्रतीयते, तथा दर्पणतलस्थितोऽपि ; न तद् वस्त्वन्तरत्वे युज्यते । *अपिच* अर्थाद्वस्त्वन्तरत्वे
सत्यादर्श एव बिम्बसन्निधायेव तदाकारगर्भितः परिणत इति वाच्यम् ; विरुद्धपरिमाणत्वात् संश्लेषा-
भावाच्च प्रतिमुद्रेव बिम्बलाञ्छितत्वानुपपत्तेः, तथा सति बिम्बसन्निधिलब्धपरिणतिरादर्शस्तदपायेऽपि
तथैवावतिष्ठेत् । न खलु—संवेष्टितः कटो निमित्तलब्धप्रसारणपरिणतिर्निमित्तापगमे तत्क्षणमेव

पञ्चपादिकाविवरणम्

वाध्यत इति ? तत्राह—*न तद्वस्त्वन्तरत्वं इति* ॥ *ननु* व्यक्तिगतयोरैक्य-भेदावभासयोः केन किं वाध्यम् ?
इति विशये व्यक्तिभेदस्तत्रोपपत्तिशून्यत्वाद् वाध्यत इत्याह—*अपि चार्थाद्वस्त्वन्तर इति* ॥ दर्पणावयवा
एव व्यक्त्यन्तराकारेण परिणता इति वाच्यम् ; अन्यथा व्यक्त्युत्पत्त्युपायाभावादिति भावः । *ननु*
मुल्लाञ्छितप्रतिमुद्रेयम्, न परिणाम इति, नेत्याह—*विरुद्धपरिमाणत्वादिति* ॥ अस्तु तर्हि परिणाम इति,
नेत्याह—*तथा सतीति* ॥ *ननु* दृश्यत एव सर्वदा, *नैवम्* ; दर्पणस्य तिर्यङ्निरीक्षणे पूर्वोत्पन्न-
मुखदर्शनाभावात् ॥

ननु निमित्तकारणापायेऽपि कार्यमपेक्षति, यथा वैशेषिकाणामपेक्षाबुद्धिविनाशे द्वित्वादिविनाशः, हस्त-
संयोगापाये : कटविवरणापाय इति, नेत्याह—*न खलु संवेष्टित इति* ॥ सर्वत्राग्निसंयुक्तद्रुतताम्रादाविव

संयुगविवरणम्

ननु व्यक्तिगतयोरिति* ॥ “अपिचे”त्यनेनादर्शस्यैव परिणाम आपादितः, स न युक्तः ; दर्पणव्यापित्वाभावाद्
शून्यस्य, दर्पणस्यान्यथाभावाददर्शनाच्च, नापि परिणामसाधकयुक्तिरप्यस्ति, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*दर्पणा-
वयवा एवेति* ॥ *अपेक्षाबुद्धिनाश इति* ॥ एवं द्रष्टव्यम्—एकत्वं त्रिपयीकृत्योत्पद्यमाना बुद्धिरपेक्षाबुद्धिः, तया
द्वित्वमुत्पद्यते, एवं त्रित्वादिकम्, तत्राशे च नाश इति । निमित्तापगमे नैमित्तिकापगमो दृश्यत इति चोदिते “यत्-
श्रिकाले”त्यनेन संवेष्टनसंस्कारः संवेष्टननिमित्तमित्युक्तम्, तदसंवेष्टम् ; निमित्तापगमस्य कार्यापगमेहेतुत्वस्या-
परिहृतत्वात्, इत्याशङ्क्य, तत्रापि संवेष्टनरूपविरुद्धकार्योदयात् पूर्वकार्यविनाश उक्त इत्यभिप्रायम्—अन्यत्रापि
विरुद्धकार्यस्यैव पूर्वविनाशहेतुत्वमिति प्रदर्शनेनाह—*सर्वत्राग्निसंयुक्तद्रुतताम्रादाविति* ॥ यद्वा—द्रुतताम्रादौ निमित्ता-

तत्त्वदीपनम्

प्रामाण्येऽपि भेदप्रतिभासस्याप्रामाण्यमितरस्य प्रामाण्यमित्यत्र न किञ्चिन्निरन्तरं पश्याम इति शङ्कते—*नन्विति* ॥
असंभावितविषयत्वाद् भेदप्रतिभासस्याप्रामाण्यम्, इतरस्य प्रामाण्यं च दृष्टं इत्याह—*इति विशय इति* ॥

आदर्शस्य मुखाकारपरिणामे तद्व्यापितया मुख्योपलम्भः स्यात्, तथा “अर्थादि”त्यत्र कस्यानुपपत्त्येति च न
शायत इति, तत्राह—*दर्पणेति* ॥ अवयवपरिणामाभ्युपगमाच्च व्यापिकार्योपलम्भ इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—
।अन्यथेति* ॥ दर्पणगतमुखव्यक्त्युत्पत्तौ कारणाभावादवयवपरिणामत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । उपायान्तराभायोऽसिद्ध
इति चोदयति—*नन्विति* ॥ लौकिकप्रतिमुद्रावैलक्षण्याद् नास्य प्रतिमुद्रात्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

यादृक्परिमाणा मुद्रा, तादृशी प्रतिमुद्रा लक्ष्यते, अत्र तु वैपरीत्यमित्यर्थः । सर्वदा प्रतिबिम्बोपलम्भः
एवादित्येतद्विष्टमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ यदा दर्पणं निरीक्ष्यते, तदा प्रतिबिम्बोपलम्भोऽप्यस्तीत्यर्थः । सर्वदा
दर्शनमस्ति इतिमाह—*नैवमिति* ॥ निमित्तापाये नैमित्तिकापायस्यान्यत्र दर्शनाद् बिम्बापाये प्रतिबिम्बापगमः
संभवति, ततः कथं तदुपलम्भसम्भवः ? इति शङ्कते—*ननु निमित्तंति* ॥ अपेक्षाबुद्धिर्निमित्तीकृत्योत्पन्नस्य
द्वित्वादेरपेक्षाबुद्धिविनाशे नाशो वैशेषिकैराश्रीयते ; तथाच दर्पणोपलब्धस्य प्रतिबिम्बस्य बिम्बापगमेऽपगमो युक्त
इत्यर्थः । “संवेष्टितः” इत्यत्र संवेष्टनगिरा प्रसारणनिरासो विवक्षितः, इतरत्र तु कार्यान्तरमिति विभागः ॥

निमित्तापाये नैमित्तिकापायबोधे संवेष्टनोत्पत्तौ निमित्तमुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; चोद्यस्यापरिहृतेरित्याशङ्क्य,

पञ्चपादिका

संवेष्टते यथा, तथा स्यादिति—मन्तव्यम् ; यतश्चिरकालसंवेष्टनाहितसंस्कारस्तत्र पुनः संवेष्टननिमित्तम् । तथाच यावत्संस्कारक्षयं प्रसारणनिमित्तानुवृत्तौ पुनः संवेष्टनोपजनः, एवं चिरकालसन्निहितविम्ब-
निमित्ततदाकारपरिणतिरादर्शस्तथैव तदपायेऽपि यावदायुरवतिष्ठेत, नच तथोपलभ्यते ; यः पुनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुष्कलकारणेन विरुद्धकार्योदयादेव पूर्वकार्यविनाशः, वैशेषिकाणां च प्रक्रियामात्रम् ; तद्वित्त्वादेर्वस्तुसह-
भावित्वादिति भावः । *ननु* संस्कारजन्यकार्यान्तरोदयात् पूर्वकार्यविनाशः, न निमित्तं कारणापाय इति,
तत्राह—तथाच यावदिति* ॥ निमित्तापायमात्राच्चद्विवरणापायः, संस्काराभावे संवेष्टतेति भावः । इहापि
तर्हि पूर्वसंस्थानस्य चिरकालं संस्थानसंस्कारवत्त्वाद् विरुद्धकार्योदये प्रतिविम्बापाय इति चेत्, न ; उत्पन्नदर्पण-
मात्रे चिरकालावस्थितमुखपरिणामसंस्कारेऽपि विम्बापायमात्रात् प्रतिविम्बापगमदर्शनादित्याह—*एवं चिर-
कालेति* ॥

ननु चिरकालावस्थितविकासपरिणामसंस्कारप्रचयेऽपि संचित्किरणपाये विकासापायदर्शनवत् चिरकाला-

ऋजुविवरणम्

पगमादेव पूर्वकार्यविनाशो दृश्यते, तत् कथं सर्वत्रेत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*अग्निसंयुक्तद्रुतताम्रादाविति* ॥
अथवा “यतश्चिरकाले”त्यनेन कथं संस्कारजन्यसंवेष्टनस्य प्रसरणापगमे हेतुत्वमुच्यते ? उत्तरकार्यस्य पूर्वकार्यविनाश-
हेतुत्वं व्यभिचारान्निवृत्तं न शक्यते यतः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वत्राग्निसंयुक्तेति* ॥ *ननु संस्कारजन्येति* ॥
अन्वय-व्यतिरेकतो हेतुत्वम्, न त्वन्यत्र दर्शनमात्रेण, अत्रापि तौ दृश्येते, अतः कथं निमित्तापगमस्य हेतुत्वम् ? इति
चोष्ठाभिप्रायः । तथाच “यावदि”त्यनेन संस्काराभावे संवेष्टनादर्शनादिति हेतुत्वः, असंगतः सः ; नहि कारणान्तरा-
भावेन कार्यानुत्पत्तावन्वय-व्यतिरेकसिद्धस्यान्यस्याकारणत्वं भवति, नापि तावन्मात्रेण न कार्यस्योत्पत्तिः ; कुलालादाव-
दर्शनादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निमित्तापायमात्रादिति* ॥ निमित्तापगममात्रस्य कापि हेतुत्वादर्शनादादर्शं मुखं

तत्त्वदीपनम्

प्रसारणविरुद्धसंवेष्टनेन तन्निवृत्तेरभिधानान्नानुरूपत्वमिति परिहरति—*सर्वत्रेति* ॥ पुष्कलकारणेन विरुद्धकार्यो-
दयात् पूर्वकार्यविनाश इति संबन्धः । अग्निसंयोगजद्रवभावस्य तदभावेऽभावो दृष्ट इत्याशङ्क्य, तत्रापि तद्विरुद्ध-
काठिन्योदयात्तन्निरास इत्याह—*अग्रीति* ॥

अपेक्षानुद्दिनाशे द्वित्वादिनाश इति यत्तत्तम्, तत्राह—*वैशेषिकाणामिति* ॥ नच—द्वित्वादेर्वस्तुसह-
भावित्वेऽपेक्षानुद्दयनुविधायित्वं स्यादित्यपि—शङ्क्यम् ; भेदस्य वस्तुसहभावित्वेऽप्यपेक्षानुद्दयनुविधानवदुपपत्तेः ।
नच—द्वित्वाक्रान्ते त्रित्वानुपपत्तिर्विरोधादित्यपि—शङ्क्यम् ; ह्रस्वत्वादिवत् संभवादिति भावः । तत्र विनिगमन-
हेत्वभावमाशङ्कते—*नन्विति* ॥ संस्काराभावे संवेष्टनोपजनो माऽस्तु, तथाऽपि विरुद्धकार्योत्पत्तौ पूर्वविनाशः कथम् ?
इत्याशङ्क्याह—*निमित्तेति* ॥ प्रकृतेऽपि प्रतिविम्बविपरीतकार्येण तद्विनाश इति शङ्कते—*इहापीति* ॥
समतलसंस्थानं पूर्वसंस्थानशब्दार्थः ॥

किं सर्वत्र विरुद्धकार्यात् प्रतिविम्बनिवृत्तिः ? उत क्वचित् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*नोत्पन्नेति* ॥
नोत्पन्नमात्रविशेषणेन समतलसंस्काराभावो निर्दिष्टः । द्वितीयेऽपि प्रतिविम्बापगमननिमित्ताभावात्तदुपलम्भः स्यादि-
त्यर्थः । निमित्तापायार्थमैतिकापाये दृष्टान्तान्तरमाशङ्कते—*नन्विति* ॥ तत्रापि मुकुलसंस्कारान्मुकुलोदये विकासा-
पायः, न किंणापायमात्रात्, ततश्च दृष्टान्तासंगतिरित्याशङ्क्याह—*चिरकालावस्थितेति* ॥ वसन्तकालीनस्याहो
रात्र्यपेक्षया दीर्घकालत्वाद् विकाससंस्कारस्य चिरकालसंस्थानं द्रष्टव्यम् । ‘दृष्टान्तासंमत्योत्तरमाह—*नेतीति* ॥
विनिगमनकारणाभावमभिप्रेत्य शङ्कते—*नन्विति* ॥ नियामकं विनाऽपि तदभ्युपगमे वैपरीत्यमेव किं न स्यादि-

पञ्चपादिका

कमलमुकुलस्य विकासपरिणतिहेतोः सावित्रस्य तेजसो दीर्घकालानुवृत्तस्यापि विगमे तत्पमकालं-
पुनर्मुकुलीभावः, स प्रथमतरभुकुलहेतुपार्थिवाऽऽप्यवयवव्यापारनिमित्तः ; तदुपरमे जीर्णस्य पुनर्मुकुलता-
नुपलब्धेः, नादर्शे पुनस्तथा पूर्वरूपपरिणामहेतुरस्ति । *अत्राह*—भवतु न वस्त्वन्तरम्, तदेव
तदिति तु न क्षम्यते ; शुक्तिकारजतस्य मिथ्यारूपस्यापि सत्यरजतैकरूपावभासित्वदर्शनात्, *मैवम्* ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

वस्थितप्रतिबिम्बापायोऽपि बिम्बापाये स्यादिति, नेत्याह—*यः पुनः कमलमुकुलस्येति* ॥ *ननु* निमित्त-
कारणापाय एव तत्रापि निमित्तम्, न पार्थिवावयवजन्या मुकुलतेति, तत्राह—*तदुपरम इति* ॥
आदर्शेऽपि तर्हि मुखविपरीतकार्यपरिणामहेतुः कल्प्यतामिति, नेत्याह—*नादर्शे पुनरिति* ॥ कारकमापेक्ष
चादर्शतलजन्मेति भावः । *किंच*—सत्यपि बिम्बसन्निधाने दर्पणद्रव्यं मुक्ताकारं कर्तुं दाहच्छेदादिवहुप्रयत्न-
दर्शनात्, स्पर्शगोचरत्वाभावाच्च । अवयवव्यवधाने चाक्षुषत्वमपि न स्यादित्युच्यते । *तत्रायं प्रयोगः*
—न दर्पणादौ मुखव्यक्त्यन्तरमास्ति, तज्जन्मकारणशून्यत्वात् ; शशमस्तके विषाणवदिति ॥

तर्हि शुक्तिकारजतवन्मिथ्यात्वोपपत्तेर्न मुक्तेरिति चोदयति—*अत्राहति* ॥ *ननु* प्रत्यभिज्ञाैकत्व-
व्यवर्तामिति, नेत्याह—*शुक्तिकारजतस्येति ॥ मिथ्यारजतेऽपि प्रत्यभिज्ञा दृश्यते—‘मदीयमिदं रजत-

ऋजुविवरणम्

प्रतीयतेति भावः । आदर्शोत्पादकावयवव्यापार एव कारणमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कारकमापेक्षमिति* ॥
“शुक्तिकारजतस्ये”त्यनेन सत्यरजतैकरूपावभासित्वं दर्शयता समानरूपावभासित्वमुक्तमिति प्रतिभाति, तथा सत्य-
नुत्तरमेव स्यात् ; प्रत्यभिज्ञायमर्थनाभावान्, तदर्थं व्याचष्टे—*मिथ्यारजतेऽपीति* ॥ “तत्र ही”त्यनेन रजते बाधो
न मुख इत्युक्तम्, तत् कथम् ? उभयत्र बाधदर्शनात्, बाधितस्य सत्येनेकत्वप्रतीतिसंभवादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—

तत्त्वदीपनम्

त्याह—*निमित्तंति* ॥ निमित्तापायार्जैमित्तिकापाये समयान्तरेऽपि मुकुलनोपलम्भः स्यात्, नच तथेत्याह—
तत्राहति ॥ मुखविपरीतकार्यान्तरदर्शनात्तदुत्पत्तौ कारणान्तरं कल्प्यमिति शङ्कते—*आदर्श इति* ॥ तदन्यथो-
पपन्नमित्याह—*नेत्याहति* ॥ दर्पणं सदा समतलमेव, मुखाऽऽकारप्रतिभानं त्वन्यथेति समाध्यभिसन्धिः । पूर्व-
रूपपरिणामहेतोरार्दर्शस्य सद्भावात् कथं हेत्वभावः ? इत्याशङ्क्याह—*कारकमेति* ॥ प्रतिबिम्बस्य दर्पणपरि-
णामत्वाभावे हेत्वन्तरमाह—*किंचेति* ॥

उद्भूतस्पर्शदर्पणपरिणामाङ्गीकारे प्रतिबिम्बस्यापि स्पर्शप्रत्यक्षत्वं स्यात्, नच तदस्तीत्याह—*स्पर्शेति* ॥
बाह्यावयवव्यवहितत्वाद् न स्पर्शप्रत्यक्षत्वमित्याशङ्क्याह—*अवयवेति* ॥ दर्पणावयवानां स्वच्छत्वाच्च नायन-
रश्मिप्रतिबन्धकत्वम् ; लङ्घिकान्तरितस्याप्युपलम्भादित्याशङ्क्य, दर्पणादौ न मुखसत्ता, येन चाक्षुषत्वं स्यादित्याशये-
माह—*तत्रार्थमिति* ॥ विमतम्, दर्पणादिसंसर्गितयोत्पत्त्यनर्हम्, तदुत्पत्तिकारणविधुरत्वात् ; यद् यदुत्पत्तिकारण-
विधुरम्, तत्तथोत्पत्त्यनर्हम् ; यथा शशमस्तके विषाणमिति द्रष्टव्यम् । तस्माद् भेदावभासस्यासंभावितविषयत्वेना-
प्रामाण्यादभेदानुभवात्तत्सिद्धिरित्यर्थः । परस्परप्रतिस्पर्द्धिनोरन्यतरनिषेधेऽन्यतरव्यवस्थेति न्यायाद् भेदनिषेधे-
भेदस्यार्थसिद्धत्वात् ‘तदेव तदिति न क्षम्यते’ इत्युक्तमित्याशङ्क्य, मिथ्यात्वस्यापि संभवान्नाभेदे ‘सिध्यतीत्याह—
तर्हीति ॥ एकस्वरप्रमाणसद्भावेऽपि नैकत्वमित्येतद् व्याहृतमिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ प्रत्यभिज्ञायां अन्यथो-
पपत्तर्मेवमित्याह—*नेत्याहति ॥

“एकरूपावभासित्वदर्शनादि”त्यत्र समानरूपावभासित्वमात्रमुक्तमिति शङ्क्येत, तत्राह—*मिथ्येति* ॥ रजत-

पञ्चपादिका

तत्र हि बाधदर्शनाद् मिथ्याभावः, नेह स बाधो दृश्यते । यत् पुनर्दर्पणापगमे तदपगमः, न स बाधः ; दर्पणेऽपि तत्प्रसङ्गात् ॥

ननु तत्त्वमसिवाक्याद् बाधो दृश्यते, *मैवम्* ; तत्र 'तत्त्वमि'ति त्रिविधस्थानीयब्रह्मस्वरूपता प्रतिबिम्बस्थानीयस्य जीवस्योपदिश्यते ; अन्यथा, न "तत्त्वमसी"ति स्यात्, किन्तु 'न त्वमसी'ति भवेत्, 'न रजतमस्ती'तिवत् । *किंच*—शास्त्रीयोऽपि व्यवहारः प्रतिबिम्बस्य पारमार्थिकमिव

पञ्चपादिकाविवरणम्

मितीत्यर्थः । उत्तरमाह—*मैवम्* ; तत्र हीति* ॥ तत्र 'नेदं रजतमि'ति रजतस्वरूपमेव बाध्यते, 'नात्र रजतं किन्तु तदिदं रजतमि'ति देशमालबाधया सत्यरजतेनैकतया न प्रत्यभिज्ञायते ; अतो रजतेऽभिज्ञाबाधात् प्रत्यभिज्ञाऽपि भ्रम इत्यर्थः । इह तु 'नेदं मुखमि'ति न स्वरूपेण बाध्यते, किन्तु 'नात्र मुखम्, मदीयमेव'ति प्रत्यभिज्ञायते ; नच सा बाध्यते, व्यक्त्यन्तरत्वे च 'नात्र मुखमस्ती'ति न बाधः स्वादित्यर्थः । *यत्पुनरिति स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* स्वमुखावयवानामचाक्षुषत्वात् कथं प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञा ? *न* ; कतिपयावयवदर्शनादपि लोकवदवयविनश्चाक्षुषत्वोपपत्तेः । तत्त्वमसिवाक्यं त्वंपदार्थबाधनिमित्तम् ; संसारिणो विनाशमन्तरेण मोक्षानुपपत्तेः, अतो नायं दृष्टान्त इति चोदयति—*ननु तत्त्वमसिवाक्यादिति* ॥ 'सोऽयं देवदत्तः' इतिवत् तादात्म्यपरम्, न परार्थबाधपरमिति परिहरति—*मैवमिति* ॥ किंच *शास्त्रीयोऽपीति स्पष्टार्थः* ॥

अनुविवरणम्

तत्र नेदमिति ॥ "अभिज्ञाबाधादि"त्यनेन बाधदर्शनादित्येतद् व्याख्यातम् । "प्रत्यभिज्ञाऽपी"त्यनेन मिथ्याभाव इति व्याख्यातम् । *ननु* "तत्त्वमसिवाक्यादि"त्युक्तम् ; तयोरोक्तवपरत्वात् शास्त्रस्य, अप्रस्तुतं च चाद्यमित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्त्वमसिवाक्यमिति* ॥ *"कथमासः"इत्यनेन यथादृष्टार्थवादित्वलक्षणमाप्तत्वं नास्तीत्युक्तम् ।

तत्त्वदीपनम्

संसर्गस्य बाधः, न रजतस्येत्युत्तराभासत्वम्, तत्राह—*उत्तरमिति* ॥ उत्तरप्रकारमाह—*तत्रेति* ॥ यदेतावन्तं कालं रजतमिति प्रतिपन्नम्, तत्रेति रजतस्वरूपमेव निषिध्यमानं दृश्यत इत्यर्थः । 'यद् रजतम्, तदिदं न भवती'ति संसर्गबाधमाशङ्क्याह—*नाप्रति* ॥ संसर्गमात्रस्य बाधे देशान्तरे 'तद् रजतमि'ति प्रत्यभिज्ञा स्यात्, नच तथोपलभ्यते ; तस्मात् संसर्गिणोऽपि बाध इत्यर्थः ॥

"नेह बाधो दृश्यते" इत्यत्र बाधाभाव उक्तः, स कथम् ? "नात्र मुखमि"ति बाधदर्शनादित्याशङ्क्य, स्वरूपबाधाभावस्तत्रोक्त इत्याह—*इह त्विति* ॥ रजतप्रत्यभिज्ञातो बेलक्षण्यामाह—*नचेति* ॥ उक्तमर्थं व्यतिरेकमुखेनोपपादयति—*व्यक्त्यन्तरत्व इति* ॥ ग्रीवास्थमुखाद् दर्पणस्थस्यान्यत्वं 'दर्पणे मुखं नास्ती'ति संसर्गनिषेधो न भवेदित्यर्थः । मुखप्रत्यभिज्ञामाक्षिपति—*ननु स्वमुखेति* ॥ पूर्वानुभवसंस्कारसहिताक्षुषसंप्रयोगस्य प्रत्यभिज्ञाकारणत्वाद्यत्र चाक्षस्य मुखावयवसंज्ञिकर्षाभावात् कथं प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञेत्यर्थः । किं सकलावयवानामचाक्षुषत्वम् ? उत कतिपयानाम् ? नाद्य इत्याह—*कतिपयेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अपि लोकवदिति* ॥

नासादिलक्षणकतिपयावयवदर्शनादवयविनो मुखस्य चाक्षुषत्वम् ; घटस्याऽऽन्तरावयवाद्वापि चाक्षुषत्ववदित्यर्थः । प्रतिबिम्बस्य बाधो नेत्युक्ते, उत्तरत्र तस्यैव बाधः समर्थ्यत इति शङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; तत्त्वमसिवाक्यस्य तदबाधकत्वात् । नच "जीवस्य बाधोऽभिधीयत इति—शङ्क्यम् ; वाक्यस्याभेदबोधित्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तत्त्वमसीति* ॥ तत्र हेतुमाह—*संसारिण इति* ॥ ब्रह्मभावो मोक्षशब्दार्थः । विरुद्धयोरभेदासंभवात् तद्वोधकत्वे वाक्यस्य निरस्ते, कथं ब्रह्मरूपता बोध्यत इत्युचिबान् ? इत्याशङ्क्याह—*सोऽयमिति* ॥ तदेतद्देशादिबैशिष्ट्यवस्थित्यानेन यथा 'सोऽयमि'त्यभेदेवैतत्स्वरूपपरत्वम्, तद्वद्वाच्यशब्दवस्थित्यानेन चित्तादात्म्यपरत्वाच्च बाधकत्व-

पञ्चपादिका

बिम्बैकरूपत्वं दर्शयति—“नेक्षेतोद्यन्तमादित्यं नास्तं यन्तं कदाचन । नोपरक्तं न वारिस्थं न-
मध्यं नभसो गतमि”ति । यस्तु मन्यते—न पराक्प्रवणप्रवृत्तनायनरश्मिर्बिम्बमेव भिन्नदेशस्थं
गृह्यते, किन्तु दर्पणप्रतिस्फालितैः परावृत्त्य प्रत्यङ्मुखैः स्वदेशस्थमेव बिम्बं गृह्यते—इति, तमनुभव एव
निराकरोति, इति न पराक्रम्यते । कथं पुनः परिच्छिन्नमेकमेकस्वभावं विच्छिन्नदेशद्वये सर्वात्मनाऽ-
वभासमानमुभयत्र पारमार्थिकं भवति ? न वयं विच्छेदावभासं पारमार्थिकं ब्रूमः, किंत्वेकत्वम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

*“न वारिस्थमि”त्यादित्यस्य वारिस्थतोपजीव्यते । अख्यातिवादी—न बिम्बादन्यत्वेन प्रतिबिम्बं नाम
दर्पणगतमवभासते, किन्तु बिम्बमेव दर्पणादविविक्तं प्रकाशत इति—वदति, तदनुवदति—*यस्तु मन्यत
इति* ॥ स्पष्टप्रत्यङ्मुख्यावभासं दर्पणान्तरानुप्रतिष्ठमिव स्वभात्मानं पुरुषान्तरवन्निराक्ष्यमाणमिवेदं यादृग् दृश्य-
मानं मुख्यम्, तथा नावभासत इति वदन् कथमात्रः स्यात् ? इत्याह—*तमनुभव एवेति* ॥

ननु मूर्तद्रव्यस्य युगपत् काल्पन्येन देशद्वयवर्तित्वं लोके न कचिदपि दृष्टमिति चोदयति—*कथं पुनः

ऋजुविवरणम्

“कथं पुनः परिच्छिन्नमि”त्यनेन काल्पन्येन देशद्वयवर्तित्वं न संभवतीति चोदितम्, तदयुक्तम्, एकस्य देवदत्तस्य देश-
द्वयसम्बन्धदर्शनादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु* मूर्तद्रव्यस्येति* ॥ “न वयमि”त्यनेन विच्छेदावभासस्यापार-
मार्थिकत्वम्, एकत्वस्य च पारमार्थिकत्वं कीर्तितम्, तदप्रस्तुतम् ; एकस्य देशद्वयवर्तित्वस्य दृष्टत्वात्, नच

तत्त्वदीपनम्

भस्यापीत्यर्थः । तादात्म्यपरत्वं कस्मादिति ? अत आह—*न पदार्थेति* ॥ सामानाधिकरण्यविरोधाच्च बाधपरत्वम् ।
नच—यस्त्वं संसारी, तद् ब्रह्मेति बाधायां सामानाधिकरण्यमिति—वाच्यम् ; “योऽयं स्थाणुः स पुमानि”त्यत्र
स्थाणुपुंसोर्न्योन्यात्म्यताऽयोग्यत्वात् सामानाधिकरण्यस्यातद्विषयत्वम्, अत्र तु काल्पनिकविरुद्धपरित्यागं
निर्देकपर्यवसायित्वसंभवाद् न तथात्वमित्यर्थः ॥ *ननु* “नेक्षेतोद्यन्तमादित्यमि”त्यत्र बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरेक्यं
न निर्दिश्यते, उदादित्यरूपस्पर्शेक्षणादिप्रतिषेधादित्याशङ्क्याह—*न वारिस्थमिति* ॥ “आदित्यं वारिस्थं
नेक्षेत”त्यत्र गगनवर्तिन आदित्यस्य वारिप्रतिबिम्बितताभिधानात्तयोरेक्यम् । नच—“वारिस्थमि”त्येतावदुदाहरणीयम्,
न “नेक्षेत”त्यादीति—शङ्क्यम् ; एकप्रत्ययनोदाहरणसंभवादित्यर्थः । “यस्तु मन्यते” इत्यत्र दर्पणगततया
प्रतिबिम्बग्रह एव नेत्युक्तम्, तदनुभवविरुद्धमित्याशङ्क्याह—*अख्यातीति* ॥ अविविक्तज्ञानवादित्वात् संसर्गा-
प्रत्ययाभावसिद्धिरित्यर्थः । प्रतिभासस्य गतिं पृच्छति—*किंत्विति* ॥ ग्रीवास्थत्वेनाप्रहणान् तथा प्रतिभास
इत्याह—*बिम्बमिति* ॥ अनुभवविरुद्धः इत्युक्तं टीकायाम्, तत्रानुभवमभिनयति—*स्पष्टेति* ॥

असंभावितविषयत्वेनाभेदप्रत्ययस्य प्रामाण्यानुपपत्तिरित्युक्तम्—“कथं पुनरि”त्यत्र, तदनुपपन्नम् ; क्रमेणैकस्य देशद्वय-
वर्तितासंभवादित्याशङ्क्याह—*ननु मूर्तेति* ॥ एकस्य युगपत् काल्पन्येन देशद्वयवर्तित्वं जातो दृष्टम्, तद्गगनवर्तयति—
द्रव्यस्येति ॥ गगनव्यावृत्त्यर्थम्—मूर्तेति । वंशद्रव्यस्यावयवशो देशद्वयवर्तित्वं दृष्टम्, तदर्थमाह—*काल्पन्ये-
नेति* ॥ क्रमवर्तित्वं व्यावर्तयति—*युगपदिति* ॥ “परिच्छिन्नमि”ति टीकाया एवोऽर्थः—देशद्वये भासमानमुभयत्र कथं
पारमार्थिकमिति संबन्धः । गगनादेव्यावृत्तिमाह—*परिच्छिन्नमिति* ॥ महापरिमाणानाधारमित्यर्थः । घट-पटौ
भिन्नेदेशसमन्विनौ व्यावर्तयति—*एकमिति* ॥ एवंविधस्यापि संयोगादभिन्नदेशव्यापिनः परमार्थत्वं व्यावर्तयति—
एकेति ॥ तच्चोभयनिरूप्यम्, इदं त्वन्यथेत्यर्थः । अवयविनं व्यावर्तयति—*विच्छिन्नेति* ॥ अवयविनः
संलिष्टावयवनिष्ठत्वम्, अयं तु तद्विपरीत इत्यर्थः । येष्व्वादेव्यावृत्त्यर्थमाह—*सर्वात्मनेति* ॥

किंनर बिम्ब-प्रतिबिम्बयोर्भिन्नत्वं भिन्नदेशत्वं च सिद्धयधिवितम् ? उत प्रतिभासस्य गतिः पृच्छयते ? इति

पञ्चपादिका

विच्छेदस्तु मायाविजृम्भितः । नहि मायायामसम्भावनीयं नाम ; असम्भावनीयावभासचतुरा हि सा ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

परिच्छिन्नमिति* ॥ एकमेकदेशस्थमेव मुग्यं संभ्रमाद्विभक्तं भिन्नदेशस्थं वाऽवभासत इत्याह—*न वयमिति* ॥ किं पुनरिदमेकस्मिन्नेकदेशवस्तुनि भेदभिन्नदेशत्वलक्षणं चरित्वमिति ? तदाह—*विच्छेदस्त्विति* ॥ *ननु* मायायाऽपि प्रमाणविरुद्धं कथमवभासत इति ? अत आह—*नहि मायायामिति* ॥ *ननु* विच्छेदावभासः कथमविद्याविजृम्भितः ? यावतोऽर्थाऽपि स्पष्टमवभासमानो वृक्षोऽभोऽग्नौ जले प्रतीयते ; नच तत्राज्ञानमस्तीति, *उच्यते*—नच विषयावरणमज्ञानमायामहेतुर्नित्युक्तम् । तत्रोपाधिकभ्रमेणुपाधिरेव आत्माऽविद्यापरिणामे पुष्कलकारणम् । नचाधिष्ठानथाथार्थस्य ज्ञानं सोपाधिकभ्रमेणव्यासविरोधि, किन्तु निरुपाधिकभ्रमेणिविति द्रष्टव्यम् ॥

ननु सोपाधिकभ्रमत्वे भेदकर्तृत्वाद्यव्यासस्य, न तत्त्वज्ञानादव्यासनिवृत्तिः, किन्तु उपाधिमात्रनिवृत्त्येति

अनुविवरणम्

मिथ्यात्वसंभवः ; सर्वकारणभावात्, विरोधिसद्भावाच्च । अतो भिन्नदेशत्वान्यथानुपपत्त्या मुख्यकारणमपि प्रतीयत इत्याशङ्क्यावतारयति—*एकमेकदेशस्थमिति* ॥ आत्माध्रयाज्ञानस्यैव विक्षेपहेतुत्वम्, ननु जडावरणस्य ; अतो न दोष इति परिहरति—*उच्यते इति* ॥ *ननु*—विच्छेदाकारण परिणामे कारणाभावात् कथमविद्या परिणमते ? इत्याशङ्क्याह—*तत्रोपाधिकभ्रमेणिविति* ॥ *ननु* अधिष्ठानवृद्धादेर्विशेषावभासे कथमव्यासः संभवति ? विरोधात्, इत्याशङ्क्याह—*नचाधिष्ठानथाथार्थस्येति* ॥ “ननु सत्त्वेन”त्यनेनैकत्वज्ञानेऽपि भेदो न निवर्ततेति चोदितम्, तदनुक्तम् ; द्विचन्द्रादौ निवृत्तेरपि दर्शनात्, अत्रापि मिथ्यात्वेन तत्त्वज्ञानान्निरवृत्त्युपपत्तेः, नापि विस्व-प्रतिबिम्बभेदत्वादनिवृत्तिः ; अप्रयोजकत्वात्, अतो निवृत्तौ हेत्वभावादचोद्यमित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु सोपाधिकभ्रमस्य इति* ॥

तत्त्वदीपनम्

विकल्प्याद्यं निरस्यति—*एकमिति* ॥ व्यक्तिप्रत्यभिज्ञानादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*संभ्रमादिति* ॥ “विच्छेदः” इत्यनेन व्यावर्त्यो शङ्कामाह—*किं पुनरिति* ॥ भेदशब्दस्य कर्मपरत्वं द्रष्टव्यम् । नच—“संभ्रमाद्विभक्ति”त्यत्र गतेरुक्तत्वाच्च चोद्यावसर इति—शङ्क्यम् ; तस्यार्थस्य टीकारुढत्वं कर्तुं चोद्यानुवादादित्यर्थः । माया विरुद्धमर्थघटयितुं न क्षमते ; अन्यथा मुक्तानपि बध्नीयादिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ मुक्तावविद्याभावाच्चाविद्यानिमित्तबन्धनसंभवः, सत्यां त्वविद्यायामसंभावितमपि संभाव्यते, यथा तरणिमरीचिषु फेनबीज्यादिकम्, तद्वदित्यभिप्रेत्याह—*अत आहति* ॥

विच्छेदावभासस्य नाविद्यानिमित्तत्वम्, तदभावेऽपि भावादिति शङ्कते—*ननु विच्छेदंति* ॥ विकल्पासङ्कत्वाच्चैतदित्याह—*उच्यते इति* ॥ किं विषयावरणज्ञानस्याभावां विवक्षितः ? उताज्ञानस्यैव ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*नचेति* ॥ स्वत एवावृतरूपत्वाद् नाऽनात्मावारकमज्ञानमित्युक्तं “प्रमाणवैकल्यादि”त्यत्रेत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*तत्रेत्यादिना* ॥ अज्ञानस्यैवाभावो न संभवति ; आत्माऽविद्यायाः सद्भावादित्याह—*आत्माऽविद्येति* ॥ तस्याः सदा परिणामप्रसङ्गं निवारयति—*ओपाधिकेति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकाभ्यामुपाधेरविद्याशोभकत्वं प्रारूपितलोचनसंपृक्तदमशब्दित्यर्थः । अधिष्ठानथाथार्थज्ञानस्याध्यामविरोधित्वात् तस्मिन् सत्यप्यध्यास इति कथम् ? इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—सर्वत्र तत्त्वज्ञानस्याध्यामविरोधित्वम् ? उत कचित् ? नाद्यः ; तत्त्वज्ञाने सत्यपि सोपाधिकभ्रमदर्शनादित्याह—*नचेति* ॥ कुत्र तर्हि ज्ञानस्याध्यामविरोधित्वम् ? इति पृच्छायां द्वितीयाङ्गीकारेणोत्तरमाह—*किंत्विति* ॥ इदमज्ञानमभिप्रेतम्—ऊर्वाग्रवृक्षाज्ञानस्य भ्रमहेतुत्वं नाधीर्यते, किंतु ऊर्वाग्रवृक्षस्य जलप्रतिबिम्बितवृक्षस्य चैक्यावच्छिन्नात्मभोहस्य भ्रमहेतुत्वम् ; ततश्च तदेक्यावच्छिन्नात्माऽऽपरोक्षज्ञानाभावादज्ञानानिवृत्तिस्तदभावश्च जललक्ष्णोपाधिप्रतिबन्धात्, तत्र प्रतिबन्धकनिवृत्त्याऽपरोक्षज्ञानेनाज्ञानानिवृत्तिरिति ॥ तत्त्वज्ञाने सत्यध्यासो न निवर्तत इत्येतच्चोद्यं च नावतरति ; “सलिल एको दृष्टा” “तस्मात्तत्सर्वमभवति”त्यादौ तत्त्वज्ञाने पूर्णताश्रवणादित्याशङ्क्याह—*ननु सोपाधि-

पञ्चपादिका

ननु सत्येव विम्बैकतावगमे प्रतिविम्बस्य तद्वतो विच्छेदादिमिथ्यावभासः, तथा ब्रह्मैकताव-
गमेऽपि जीवस्य विच्छेदादिमिथ्यावभासो न निवर्तितुमर्हति, *उच्यते*—देवदत्तस्याचेतनांशस्यैव
प्रतिविम्बत्वात्, सचेतनांशस्यैव वा प्रतिविम्बत्वे प्रतिविम्बहेतोः श्यामादिधर्मणेव जाड्येनाप्यास्कन्दित-
त्वान्न तत्प्रतिविम्बं विम्बैकरूपतामात्मनो जानाति ; अचेतनत्वात्, तथाचानुभवः—*न विम्बचेष्टया

पञ्चपादिकाविवरणम्

चोदयति—*ननु सत्येव विम्बैकतावगम इति* ॥ चोदितदोषं परिहर्तुमाशङ्कान्तरं प्रथमं निवर्तयति—कथम् ?
जीवः प्रतिविम्बश्चेत्, न विम्बात्मतामवगन्तुमशक्यम् ; प्रतिविम्बत्वात्, अक्षिपाद्यगतदेवदत्तप्रतिविम्बवदित्येत-
न्निराचष्टे—*देवदत्तस्याचेतनांशस्येति* ॥ अचेतनत्वप्रयुक्ता तत्रानवगतिः, न प्रतिविम्बत्वप्रयुक्ता ; वटादिषु
तथा दर्शनादिति भावः । *ननु* शरीरमेव चेतनमिति लोकायतः, तत्राह—*सचेतनांशस्यैवेति* ॥ दर्पण-
जाड्येन प्रतियन्धात् स्वभावजाड्यादित्यर्थः । देवदत्तप्रतिविम्बस्याचेतनत्वे हेत्यन्तरमाह—*तथाचानुभव इति* ॥

अनुविवरणम्

पूर्वोदाहरणे कर्तृत्वादिनिवृत्तेरनुक्तत्वाच्चोद्यविषयत्वं दर्शितम् । “देवदत्तस्याचेतनांशस्ये”त्यनेन प्रतिविम्बस्य विम्बरूपा-
नवभाससमर्थनमप्रस्तुतम् ; अचोद्यापरिहारान्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*चोदितदोषमिति* ॥ “देवदत्तस्ये”त्यनेन
चेतनत्वं विम्बभावापरिज्ञाने कारणमिति वदता “प्रतिविम्बत्वादि”ति हेतोरप्रयोजकत्वमुक्तम्, तत्र हेतुद्वये विद्यमाने
कथमस्यैवाप्रयोजकत्वम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अचेतनत्वेति* ॥ “चेतनांशस्यैवाप्रयोजकत्वम् ? इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—*अचेतनत्वेति* ॥ “सचेतनांशस्यैवे”त्ययुक्तम् ; पक्षपरिग्रहे चेतनस्य प्रतिविम्बत्वशङ्काकारणाभावात्, प्रति-
विम्बस्य चाक्षुषत्वादित्याशङ्क्याह—*शरीरमेवेति* ॥ “जाड्येनाप्यास्कन्दनमववादि”त्युक्तम्, तत्र कस्य जाड्येन ? इति
न ज्ञायते “तत्र प्रतिविम्बहेतोरि”त्यनेनोपसर्जनत्वेन दर्पणनिर्देशेऽपि योग्यत्वान् तज्जाड्यमेव विवक्षितमिति दर्शयति—
दर्पणजाड्येनेति ॥ अगत्याऽन्योपसर्जनस्यान्यान्वय आश्रीयते, न तु सत्यां गतादित्यभिप्रायेण पक्षान्तरमाह—
स्वभावजाड्यादिति ॥ शरीरस्वभावजाड्यादित्यर्थः । “तथाचानुभवः” इत्यनेन पूर्वग्रन्थोक्तोऽर्थोऽनुभवः प्रदर्शयत इति
प्रतिभाति । पूर्वग्रन्थे हि प्रतिविम्बात्मतां न जानातीति साधितम्, नचाप्यनुभवस्तन् ग्राहयितुं शक्नोति ; तत् किमर्थमनु-
भवप्रदर्शनम् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*देवदत्तप्रतिविम्बस्येति* ॥ *ननु* विम्बचेष्टायापेक्षचेष्टादर्शनं प्रतिविम्बस्य कथम-

तत्त्वदीपनम्

केति ॥ तत्त्वज्ञाने सत्यप्यध्यामानुवृत्तिदर्शनादिति द्रष्टव्यम् । कथं तर्हि तन्निवृत्तिः ? इति पृच्छति—*किंत्विति* ॥
उपाधिनिवृत्त्यौपाधिकनिवृत्तिः, उपाधिनिवृत्तेश्च कर्मायत्तत्वात् तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यमित्याशयनाह—*उपाधीति* ॥
तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यं शङ्कितं लौकिकप्रतिविम्बस्याज्ञानत्वं जीवस्य ज्ञानत्वं चानुपयुक्तमेवोच्यत इत्याशङ्क्याह—
चोदितेति ॥ आशङ्क्यज्ञानराधिगतौ तन्निवृत्त्यधिगमः, तदेव कथम् ? इत्याह—*कथमिति* ॥ आशङ्कान्तरमाह—
जीव इति ॥ जीवस्य तत्त्वज्ञानानुपपत्तेः कथं तेनाधियानिवृत्तिशङ्क्यर्थः । न प्रतिविम्बत्वमज्ञानप्रयोजकमित्याह—
एतदिति ॥ तत्र चेतनत्व-प्रतिविम्बत्वयोः सद्भावेऽचेतनत्वस्य प्रयोजकत्वं कथं निरधारि ? तत्राह—*अचेतनत्वेति* ॥
शरीरस्य चेतनत्वेन तत्प्रतिविम्बस्यापि चेतनत्वात् कथमचेतनत्वस्य प्रयोजकत्वम् ? इत्याह—*ननु शरीरमिति* ॥
शरीरस्य चेतनत्वमङ्गीकृत्य दूषणमाह—*तत्राहेति* ॥

चेतनप्रतिविम्बाभ्युपगमे “कथं जाड्येनास्कन्दितत्वादि”त्यभिद्वयौ टीकाकारः ? तत्राह—*दर्पणेति* ॥ यथाऽ-
वदातस्यापि प्रतिविम्बस्योपाधिदोषादन्यथात्वम्, एवं चेतनत्वेऽपि प्रतिविम्बस्योपाधिजाड्याजडत्वमित्यर्थः ।
प्रतिविम्बस्य चेतनत्वं वासिद्धमित्याह—*स्वभावेति* ॥ रूपादिमत्त्वेन शरीरस्याचेतनत्वात् प्रतिविम्बस्याप्यचेतनत्व-
मित्यर्थः । प्रतिविम्बस्य विम्बात्मताज्ञानाभावेऽनुभवोपन्यास इति प्रतिभाति, न च तदुपपत्तेः ; अनुभवस्य तदसाध-

पञ्चपादिका

विना प्रतिबिम्बं चेष्टते*—इति । यस्य हि भ्रान्तिरात्मनि परत्र वा समुत्पन्ना, तद्गतेनैव सम्यग्-
ज्ञानेन सा निवर्तते, यस्तु जानीते देवदत्तः प्रतिबिम्बस्यात्मनोऽभिन्नत्वम्, न स तद्गतेन दोषेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

कदाचित्तस्यापि चेतनत्वे स्वातन्त्र्यात् तद्येष्टया विनाऽपीदं चेष्टामिति भावः । *ननु* देवदत्तस्यैव बिम्बस्य
भ्रमनिवर्तकतत्त्वज्ञानाश्रयत्वं दृष्टम्, एवं बिम्बत्वाद् ब्रह्मण एव भ्रमनिरासितत्त्वज्ञानाश्रयत्वं स्यादिति,
नेत्याह—*यस्य हि भ्रान्तिरिति* ॥ न बिम्बत्वकृतं तत्त्वज्ञानाश्रयत्वम्, किन्तु भ्रान्तत्वकृतम्, तदप्यज्ञात-
कृतम्, तदपि जीवत्वनिमित्तमिति भावः ॥

ननु जीवलक्षणप्रतिबिम्बात्मनामात्मनो ब्रह्म जानीयाद्वा ? न वा ? न चेत्, सर्वज्ञत्वाद्वा न, जानाति
चेत्, ब्रह्मा स्वात्मन्येव संसारं पश्येदिति, नेत्याह—*यस्तु जानीते देवदत्त इति* ॥ देवदत्तो हि स्वात्मान-

भ्रजुविवरणम्

चेतनत्वं साधयति ? चेतनस्याप्यन्यसापेक्षवेष्टव्यसंभवादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कदाचित्तस्यापीति* ॥ साधनान्तर-
मापाद्यापीत्यर्थः । बिम्बस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वेन भवितव्यमिति बोधितं “यस्य हि भ्रान्तिरिति” परिहारोऽनुपपन्नः ; न ह्यनेन
किञ्चिद्बिम्बस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वकारणमुक्तम् । न हि यत्र भ्रान्तिः, तद्गततत्त्वज्ञानेन तन्निवृत्तिश्चाश्रवादिनो
विरुद्धा, चाश्रवादिविरुद्धेन च परिहारो भवितव्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*न बिम्बत्वकृतमिति* ॥ तर्हि तत्त्व-
ज्ञानाश्रयत्वनिमित्तं भ्रान्तत्वमप्यस्तु, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तदप्यज्ञत्वकृतमिति* ॥ अज्ञत्वमप्यस्त्वित्या-
शङ्क्याह—*तदपि जीवत्येति* ॥ “ननु जीवलक्षणे”ति विकल्पे प्रथमपक्षेऽज्ञत्वस्योपाधित्वं निरस्तम्, द्वितीये
भ्रान्तत्वस्योपाधित्वनिरासः ; पक्षे वर्तमानत्वात्, “यस्तु जानीते” इत्यनेन प्रतिबिम्बात्मनाज्ञानेऽपि न दोष-
संस्पर्श इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; न हि तदात्मत्वज्ञाने तन्निमित्तदोषासंस्पर्शो युज्यते, तथा तत्त्वज्ञान-दोषयोः सादृश्यं
चेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*देवदत्तो हीति* ॥ “नन्वेकतावगम इति” ॥ जीव-ब्रह्मणोरैकत्वज्ञानम्, भेदादि न निवर्त-

तत्त्वर्थापनम्

कदाचित्तस्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*देवदत्तेति* ॥ प्रतिबिम्बस्य बिम्बाधीननेष्टवत्त्वमात्रेण कथमचेतनत्वम् ? चेतनस्या-
प्यन्याधीनव्यापारदर्शनादित्यत्राह—*कदाचिदिति* ॥ नियमेनान्याधीनचैष्टावत्त्वमचेतनत्वप्रयोजकम्, चेतनत्वे
तु कदाचित्तस्यैव चेष्टेत्यर्थः । लौकिकप्रतिबिम्बस्याज्ञत्वमर्थनस्य प्रस्तुतत्वात्—“यस्य हि भ्रान्तिरिति”त्यनेन
परगतज्ञानेन परगतभ्रान्तेरनिरासाभिधानमसंगतमित्याशङ्क्य टीकाव्याचर्यां शङ्कासाह—*ननु देवदत्तस्येति* ॥

टीकायां बिम्बस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वाभावे न हेतूपन्यास इत्यत्राह—*न बिम्बत्येति* ॥ भ्रान्तत्वं तत्त्व-
ज्ञानाश्रयत्वप्रयोजकं चेत्, तदपि तत्रैव साधयित्याम इत्याह—*तदपीति* ॥ यस्याज्ञत्वं तस्यैव भ्रान्तत्वं चेत्,
तर्हि तद्वैतज्ञानाश्रयत्वमपि तत्र कल्प्यत इति, तत्राह—*तदपीति* ॥ सर्वज्ञादिरूपेऽज्ञानाश्रयत्वस्य विरुद्धत्वात्
तद्विपरीतजीवस्याज्ञत्वमित्यर्थः । एतच्चाङ्गीकृत्योक्तम्, यस्तु तस्तु चिन्मात्रतन्त्रमज्ञानमित्याशयः ॥

ब्रह्म सर्वज्ञम्, जीवस्तु तद्विपरीत इत्यङ्गीकारेणाज्ञत्वं निहोतुं न शक्यते, ब्रह्मणोऽपि सार्वज्ञ्याभावादिति शङ्कते—
नन्विति ॥ चरमे कल्पे ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वासंभवादज्ञत्वं तत्रापि धरयितुं शक्यते, आद्ये स्वस्य संसारदर्शित्वेन
भ्रान्ततया ब्रह्मणस्तत्त्वाज्ञानित्वं स्यादित्याशयः । आद्यं पक्षमाश्रित्य तत्प्रयुक्तदोषाभावमाह—*नेत्याहेति* ॥
बिम्बस्य प्रतिबिम्बात्मना ज्ञानेऽपि न दोषसंस्पर्श इत्युक्तम्—“यस्तु जानीते” इत्यत्र, तदनुपपन्नम् ; ‘प्रतिबिम्बात्मना
जानाति’ ‘तद्गतदोषेण न लिप्यते चे’ति व्याघातात्, तत्राह—*देवदत्तो हीति* ॥ ब्रह्मणस्तत्त्वज्ञानितया न संसारस्थि-
चेत्, तदभेदाजीवस्यापि तत्त्वज्ञानितया संसरणाभावप्रसङ्गः, विपक्षे ब्रह्मणोऽपि संसरणं स्यादित्याशङ्क्याह—

पञ्चपादिका

संस्पृश्यते, नापि ज्ञानमात्रात् प्रतिबिम्बस्य निवृत्तिः ; तद्धेतोर्दर्पणादेः पारमार्थिकत्वात् । जीवः पुनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

मक्षिपादेऽल्पत्वादिगुणमधगच्छन्नपि तत्त्वज्ञानप्रतिहतत्वाद् नानुशोचति, एवं ब्रह्मापि स्वात्मनि जीवे प्रतिबिम्बे संसारे पश्यन्नपि तत्त्वज्ञानित्वाद् नानुशोचति । तत्त्वज्ञानसंस्मरणे चायदातश्यामत्वादिवन्नेतरेतरत्र व्यवतिष्ठते इति भावः । *ननु* एकताऽवगमेऽपि न तत्र विच्छेदविभ्रमो नियतते, *सत्यम्* ? न प्रतिबिम्बभावकृतं तत्, किं तूपाधेरज्ञानाजन्यत्वाद् ज्ञानानिवर्त्यत्वकृतमित्याह—*नोपि ज्ञानमात्रादिति* ॥ *ननु* जीवस्यापि तर्ह्युपाधि-जाड्येनास्कन्दनसम्भवाद् न भ्रान्तिरसम्भवात्तदश्रयत्वम्, अप्रतिबिम्बता च तदाश्रयत्वे स्यादिति, नेत्याह—*जीवः पुनरिति* ॥ “रूपं रूपं प्रतिरूपो बभूव” “एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत्” “अत एव बोधमा सूर्यकादिवत्” इति च श्रुति-स्मृति-मूलजीवस्य प्रतिबिम्बभावस्य दर्शितत्वात्, अमूर्तस्य चाकाशस्य साधनधनस्य जले प्रतिबिम्बवदमूर्तस्य ब्रह्मणोऽपि प्रतिबिम्बसम्भवात्, जानुमात्रप्रमाणेऽपि जले दूरविशाला-

श्रुतिविवरणम्

येन, बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरैक्यज्ञानत्वात्, यदा—बिम्ब-प्रतिबिम्बभावो धर्मो, न तेन निवर्त्यः, बिम्ब-प्रतिबिम्बभावत्वात् ; संप्रतिपन्नवदिति भावः । “जीवः पुनरिति”त्यत्र “सर्वेषां नः प्रत्यक्षः” इति प्रतिबिम्बत्वे चिद्रूपत्वे च प्रत्यक्षत्वमुक्तमिति प्रतिभाति ; प्रमाणान्तरानुपन्यासात्, तथा सत्यनुपपन्नं स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*रूपं रूपमिति* ॥ *ननु* श्रुत्यादौ प्रतिबिम्बभाववगमेऽप्यमूर्तस्य लोके प्रतिबिम्बादर्शनादसंभवदर्थत्वेनातत्परत्वमित्याशङ्क्याह—*अमूर्तस्य चेति* ॥ तत्रापि कथमाकाशस्य प्रतिबिम्बनिश्चयः ? इत्याशङ्क्याह—*साधनक्षत्रस्येति* ॥ *ननु* जलगताकाशसम्बन्धित्वेनाभ्रदेः प्रतिभासः, न प्रतिबिम्बाकाशसम्बन्धित्वेनाशङ्क्याह—*जानुमात्रेति* । *ननु*

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वज्ञानेति ॥ बिम्ब-प्रतिबिम्बयोरभेदेऽप्यवदातत्वादर्थोपाधिभेदाद् न संकरः, एवं संस्तरणादेरपीत्यर्थः ॥ जीवस्य प्रतिबिम्बत्वेऽपि तत्त्वज्ञानाश्रयत्वसंभवाद् बिम्बस्य च तदसंभवाद् जीवस्य ब्रह्मज्ञानेन संसारनिवृत्तिः श्रूयमाणा युज्यत इत्युक्तम्, तत्र श्रुतेरन्यायविरोधमाशङ्कते—*नन्विति* ॥ विमतम्, न भेदभ्रमनिवर्तकम्, ऐक्यज्ञानत्वात् ; बिम्ब-प्रतिबिम्बैक्यज्ञानवदित्यर्थः । लोके तत्त्वज्ञानेन विच्छेदभ्रमानिवृत्तिमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ नच—तेन दृष्टान्तेन ब्रह्मण्यपि भेदाभिवृत्तिरिति—वाच्यमित्याह—*न बिम्बेति* ॥ एकत्वेन ज्ञायमानं बिम्बं प्रतिबिम्बनिमित्तं न भवति भेदभ्रमानिवर्तनमित्यक्षरार्थः । तत्र हेतुं पृच्छति—*किञ्चित्ति* ॥ किं कारणं तत्रेत्यर्थः । बिम्बभेदभ्रमस्य दर्पणलुपाधिजनितत्वात् शोभकोपाधेश्चाज्ञानामूलत्वाद् न ज्ञाननिरस्यत्वम् ; ततश्च भेदभ्रमनिवर्तकत्वायां गत्यवमुपाधिरित्यभिप्रायवानाह—*उपाधेरिति* ॥ नच साधनव्यापकत्वम् ; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्याहंकारादेरज्ञानमूलत्वाद् ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्त्योपाधिकभ्रमनिवृत्तिसम्भवादित्यभिप्रायः ॥

जीवे भ्रान्त्यादेरसम्भवात्तन्निवृत्तिर्वा दूरापास्तेति चोदयति—*जीवस्येति* ॥ विपक्षे बाधकमाह—*अप्रतिबिम्बतेति* ॥ उभयमपि प्रमाणविरुद्धमित्याह—*नेतीति* ॥ जीवस्य प्रतिबिम्बत्वे प्रमाणमाह—*रूपमिति* ॥ रूप्यत इति रूपम्—शरीरादि, तत्प्रतिरूपो बभूव—तत्प्रतिबिम्बो बभूवेत्यर्थः । तत्र श्रुतिमूला स्मृतिरप्यस्तीत्याह—*एकधेति* ॥ स्वत एकरूपत्वेन व्यवस्थितोऽप्युपाधिभेदान्नेव दृश्यते, जलभाजनभेदेन शीतोऽग्निरिवेत्यर्थः । श्रुति-स्मृतितात्पर्याभिज्ञः सूत्रकृदपीत्यमेव सूत्र्याचक्रिबानित्याह—*अत एवेति* ॥ आत्मा निर्विशेषो यस्मान्, अतः सूर्यकादीत्युपमोपादीयते—शास्त्रे “यथा स्वयंज्योतिरात्मा विब्रह्मनि”त्यादीत्येव सूत्रार्थः । मूर्तस्य वदनादेः प्रतिबिम्बदर्शनाद् ब्रह्मणश्चासृत्तत्वाच्च प्रतिबिम्बभावः ; ततश्च ध्रुव्यादीनामन्यथार्थत्वमित्याशङ्क्याह—*अमूर्तस्येति* ॥ जलस्य एवाकाशस्य भातीत्याशङ्क्याह—*साधनेति* ॥ साधनक्षत्रागानस्य जले भावात् प्रतिबिम्ब एवेत्यर्थः ।

पञ्चपादिका

प्रतिबिम्बकल्पः सर्वेषां नः प्रत्यक्षश्चिद्रूपो नान्तःकरणजाड्येयनास्कन्दितः । स चाहंकर्तृत्वमात्मनो रूपं

पञ्चपादिकाविवरणम्

काशदर्शनाद्, जलान्तराकाश एवाग्रादिविम्बयुक्तो दृश्यत इति वक्तुमशक्यत्वात् । तत्प्रतिबिम्बत्वं चिद्रूपत्वं च शास्त्रप्रतिपक्षे प्रत्यक्षप्रतिपक्षे च न निराकर्तुं शक्यत इति भावः ॥

ननु घटाकाशवदुपाध्यवच्छिन्नो जीवः किं न स्यात् ? *न* ; सामान्य-विशेषाभ्यामुपाधिभिरण्डान्त-
वर्तिब्रह्मणः सर्वात्मना जीवभावेनावच्छिन्नत्वादनवच्छिन्नस्य ब्रह्मणोऽण्डाद्भिर्देवैः सद्भावप्रसङ्गात्, तत्र सर्वगतत्व-
सर्वनियन्तृत्वादि ब्रह्मणो न स्यात् ; अवच्छिन्नप्रदेशेननवच्छिन्नस्य द्विगुणीकृत्य वृत्त्ययोगात् । स्वरूपापेक्षया
तत् सर्वम्, न बहिःस्थितब्रह्मापेक्षयेति चेत्, न ; “यो विशन्ने तिष्ठति”त्यादौ जीवव्यतिरिक्तस्यैव ब्रह्मणो जीव-
संनिधानेन विकारान्तरवस्थानश्रवणान्, प्रतिबिम्बपक्षे तु जलगतत्वाभावाकाशोक्त्येव प्रतिबिम्बाकाश-
दर्शनादेकत्वेन द्विगुणीकृत्य वृत्त्युपपत्तेर्जीवावच्छेदेन ब्रह्मणोऽपि नियन्तृत्वादिरूपेणावस्थानमुपपद्यत इति
प्रतिबिम्बपक्ष एव श्रेयानि मिथ्यात्वज्ञानाश्रयत्वं च तत्र प्रत्यक्षमित्याह—*स चाहंकर्तृत्वमिति* ॥ उपाधि-

अनुविष्टरणम्

—प्रतिबिम्बपक्षेऽप्येकत्र कथमवस्थानम् ? इत्याशङ्क्याह—*प्रतिबिम्बपक्षे त्विति* ॥ “स चाहंकर्तृत्वमि”त्यनेनाहं-
कर्तृत्वस्यात्मतया ज्ञानप्रदर्शनं ब्रह्मात्मताज्ञानाभावाप्रदर्शनं चाप्रस्तुतम् ; मिथ्याज्ञानाश्रयत्वाप्रतीतिः, इत्याशङ्क्या-
वतारयति—*मिथ्यातत्त्वज्ञानेति* ॥ अत्र तादृश्यमात्रस्य भ्रान्तत्वमुक्तमिति प्रतीयते, तथा सति ज्ञाननानिवृत्तिः ।
“तद्रूपे”ति चायुक्तं स्यात्, तदर्थमाह—*उपाधिस्वरूपमिति* ॥ “अतो युक्तः” इत्यनेनावगमे सति मिथ्याभूतस्य
निवृत्तिरुक्ता, सा न युक्ता ; सोपाधिकेषूपपाधिनिवृत्तेरेव निवृत्तिप्रयोजकत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*अतस्तत्त्व-

तत्त्वदीपनम्

ननु अभ्रादेः प्रतिबिम्बः, न गगनस्येत्यत्राह—*जानुमात्रेति* ॥ एवं प्रतिबिम्बत्वं प्रमाद्य चिद्रूपत्वेन भ्रान्त्या-
द्याश्रयत्वं समर्थयते—*चिद्रूपत्वमिति* ॥ “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिरि”त्यादिश्रवणः शास्त्रशब्दार्थः । “गन्धं
जिघ्राणी”ति गन्धं प्रति घ्रातृविषयोऽनुभवः प्रत्यक्षशब्दार्थः ॥

“प्रतिबिम्बकल्पः” इति विशेषणनिर्देशाजीवस्यावच्छिन्नत्वमदुपपत्, तत् कस्मात् ? इति शङ्कते—*नन्विति* ॥
सर्वगतस्य गगनस्य घटावच्छेदे यथा घटाकाशत्वव्यपदेशः, तद्वदुपाध्यवच्छिन्ने ब्रह्मणि जीवत्वव्यपदेश इत्यर्थः । दृष्टान्त-
दार्ष्टान्तिकयोर्बोधम्येणोत्तरमाह—*न सामान्येति* ॥ सामान्य-विशेषाभ्यामिति तृतीयर्थभावे । अनुवृत्त-व्यावृत्तरूपेण
व्यवस्थितभूतेन्द्रियलक्षणैरुपाधिभिर्जावभावेन ब्रह्मणः सर्वात्मनाऽवच्छिन्नत्वादिति योजना । बहिःसद्भावाङ्गीकृतौ
दोषमाह—*तत्रेति* ॥ नच—सर्वगतत्वाद्यनुपपत्त्याऽन्तरप्यवस्थानमाश्रीयत इत्यपि—वाच्यमित्याह—*अन-
वच्छिन्नेति* ॥ सर्वगतस्य ब्रह्मण उपाध्यवच्छेदे प्रथममेका वृत्तिः, पुनरवच्छिन्नेऽपि नियन्तृत्वादिसिद्ध्यर्थमनवच्छिन्नस्य
वृत्त्यन्तरमाश्रयणीयम्, नचैतदुपलब्धचरमिति द्विगुणीकृत्य वृत्त्यनुपपत्तिः । गगनस्य त्ववच्छिन्ने वृत्त्यनङ्गीकाराद्
वैषम्यमिति भावः ॥

गगनवदेवावच्छिन्नेऽनवच्छिन्नस्य वृत्तिर्नोपपद्यते, नच सर्वगतत्वाद्यनुपपत्तिः ; चिन्मात्रविषयत्वात्तस्य, इति
शङ्कते—*स्वरूपेति* ॥ जगज्जन्मादिकारणं ब्रह्म, तस्य च नियन्तृत्वादिश्रवणान्नैवमित्याह—*न ; य इति* ॥
अन्तःकरणप्रतिबिम्बतजीवनियन्तृत्वेन ब्रह्मणस्तत्रावस्थानाद् द्विगुणीकृत्य वृत्त्यनुपपत्तिस्तत्रापि समेत्याशङ्क्याह—
प्रतिबिम्बेति ॥ जीवस्य चिद्रूपत्वे श्रवणादिविधिवैयर्थ्यम् ; ब्रह्मणश्चिन्मात्रतया सदा स्फुरणात्, इत्याशङ्क्य, विपर्यय-
तद्वैतुनिवर्तकवृत्त्युत्पादार्थं श्रवणादिविधानमित्याह—*मिथ्येति* ॥ “रूपं मन्यत इति” रूपशब्दप्रयोगात् कर्तृत्वाविज्ञानं
सम्यग्ज्ञानमिति शङ्क्येत, तत्राह—*उपाधीति* ॥ असङ्गोदासीनस्वभावेन ‘स्वतः कर्तृत्वाद्यसंभवाद् भ्रान्त्या
तन्मनत्रमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

मन्यते, न विभ्वकल्पब्रह्मैकरूपताम् ; अतो युक्तस्तद्रूपावगमे मिथ्यात्वोपगमः । *ननु* तत्र

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वरूपमपि भ्रान्त्यैवावभासत इत्यर्थः । अतस्तत्त्वज्ञानेनोपाधिनिवृत्तेर्विच्छेदोपाय इत्याह—*अतो युक्त इति* ॥

ननु अज्ञानं जीवावच्छेदोपाधिरिति पुरस्तादुक्तम्, तत् कथमहङ्कारोपाधिता जीवस्याभिधीयत इति ? *नोप दोषः* ; चैतन्यस्यावच्छेदकविकल्परतारतम्येन व्यवहारविकल्परतारतम्यात् । *तथाहि*—निर्विकल्पकं चैतन्यमात्रैकरूपमाविद्यासम्बन्धादीपद्रिकल्पव्यवहारात्म्येन भवति सुषुप्ते; ततस्तद्रूपादानान्तःकरणावच्छेदात् तदेव स्थूलतरव्यवहारालम्बनं भवति स्वप्ने ; पुनरन्तःकरणसंसृष्टस्थूलशरीरोपरागात् स्थूलतमं भवति जागरणे । न चोपाधिभेदाद् जीवभेदप्रसङ्गः ; पूर्वपूर्वोपाध्यावच्छिन्नस्यैवोत्तरोत्तरेणावच्छेदात् । निरपेक्षोपाधिभेदे हि जीवभेदः ॥

ननु स्थूलशरीरोपादानभूतबुद्धमरूपसहितेन लिङ्गशरीरसंस्काररूपोपराक्तमज्ञानं सुषुप्ते न जीवमवच्छेत्तमर्हति ; तत्र भ्रान्त्यभावात्, तल्लक्षणत्वाच्च विभागस्य । अथ भ्रान्तिज्ञानमनपेक्षैवावर्धगत एव विभागः कल्प्यते, तत्र विभागस्य कार्यत्वे सुषुप्तिप्रत्ययादावभावात् ब्रह्मण्येवाविद्यादिसाक्ष्यं स्यात्, अकार्यत्वे विभागस्थानादित्वाद-

अज्ञानविवरणम्

ज्ञानेनेति* ॥ तत्र भ्रान्त्यभावादिति* ॥ अयमर्थः—सुषुप्ते विभागभ्रमाभावात् तदभावे जीवस्वरूपाभावादिति मा भूत् सुषुप्ते विभागप्रतीतिः, अप्रतीत एव कस्मान्न तिष्ठेत् ? इत्याशङ्क्याह—*तल्लक्षणत्वादिति* ॥ भ्रान्तिज्ञानं लक्षणं ज्ञापकं

तत्त्वदीपनम्

उपाधिनिवृत्त्या मिथ्याभूतस्यापगम इति वक्तव्यम्, किमिदमुक्तम्—“तद्रूपावगमे” इति ? इत्याशङ्क्य, तत्त्वज्ञानेनोपाधिनिवृत्तिरिति सिद्धवत्कृत्वोक्तवानित्याह—अत इति* ॥ अहंकारस्योपाधित्वे पूर्वापरविरोधः स्यादिति चोदयति—*नन्विति* ॥ अज्ञानोपहितस्यैवोपाध्यन्तरवर्णनाच्च विरोधचोद्यमित्याह—*नैव इति* ॥ एकेनोपाधिनाऽपेक्षितसिद्धेः किमुपाध्यन्तरेण ? इत्याशङ्क्याह—*चैतन्यस्येति* ॥ तारतम्यं व्यनक्ति—*तथाहीति* ॥

आत्मनः कथं निर्विशेषत्वम् ? चैतन्यलक्षणसम्बन्धविशेषसद्भावादित्याशङ्क्य, संबन्धोऽसिद्ध इत्याह—*चैतन्यमात्रेति* ॥ चैतन्यस्वभावेऽपि धर्मान्तरसंबन्धशङ्कां निरस्यति—*एकरसमिति* ॥ “अनन्तरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानवन” इति श्रुतेरुक्तार्थसिद्धिरित्यर्थः । चैतन्यमात्रं च तदेकरसं चेति तथोक्तम् । *तत इति* ॥ स्वप्नोपस्थापककर्माभिव्यक्त्यावित्यर्थः । वासनानिबन्धनो व्यवहारः स्थूलतरशब्दार्थः । जाग्रद्व्योपस्थापककर्माभिव्यक्तादुपाध्यन्तरोपरागाद् व्यवहारान्तरं भवतीत्याह—*पुनरन्तःकरणेति* ॥ उपाधिभेदेनोपहितजीवभेदात् स्वप्नाद्यभूतस्य जागरणेऽनुसन्धानं न स्यादित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ किमुपाध्यन्तरेणाप्राप्तभेदस्योपाध्यन्तरकल्पनया जीवभेदं मन्यते ? उत प्राप्तभेदस्य ? इति विक्लप्यार्थं दूषयति—*पूर्वेति* ॥ अज्ञानावच्छिन्नस्यैवान्तःकरणशुभाध्यन्तरवर्णनाच्च जीवभेदप्रसक्तिरित्युच्यते । द्वितीयं प्रत्याह—*निरपेक्षेति* ॥ उपाध्यन्तरेण प्राप्तभेदानपेक्षयोपाधितो भेदे जीवभेदापत्तिः, नच तथोपेत्य इत्यर्थः ॥

अज्ञानस्यावच्छेदकत्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ स्थूलशरीरस्योपादानं च तद् भूतं चेति स्थूलशरीरोपादानभूतम्, तस्य यत् सूक्ष्ममपञ्चीकृतभूतलक्षणम्, तेन सहितेनेत्यर्थः । मा भूद् भ्रान्तिरित्यत आह—*तल्लक्षणत्वादिति* ॥ विभागस्य भ्रान्त्यधीनत्वाद्, भ्रान्तेश्च सुषुप्तेवभावाच्च जीवः स्यादित्यर्थः । भ्रान्तिलक्षणत्वमसिद्धमित्याह—*अथेति* ॥ “अर्थगत एवे”त्येवकारव्यावर्त्यमाह—*भ्रान्तीति* ॥ भेदस्य नाविद्याकार्यत्वम्, किंतु तत्तन्त्रत्वम् ; अतश्च भ्रान्त्यभावेऽपि भेदोपपत्तिरिति गूढाभिसन्धिः । अभिसन्धिमज्जानान आह पूर्ववादी—*तत्रेति* ॥ विभागस्य किं कार्यत्वम् ? उताकार्यत्वम् ? आद्यं सुषुप्तादौ तदभावाद् जीवाभाव इति ब्रह्मण्यविद्यादिः स्यात् ; अन्यथा तदभावात् पुनस्तत्त्वानादि न स्यादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*अकार्यत्व इति* ॥ *अनादित्वम्—प्रागभावाच्चान्यत्वम् ततो

पञ्चपादिकाविवरणम्

विद्यानिमित्तत्वे न स्यात्, *उच्यते* ;—ब्रह्मण्यविद्यादिशाङ्क्यपरिहाराय सुषुप्त्यादावप्यस्त्येव जीवब्रह्मविभाग इति कल्पते । *ननु*—अर्थगत एव तर्हि विभागः, न विभ्रमगतः, *सत्यम्* ; सुषुप्त्यादिगतविभाग-
दन्वय जीव ब्रह्मविभागो विभ्रममात्रतयाऽविशेषोपादान उच्यते । *ननु* यथर्थगतो विभागः, तर्हि नाविशो-
पादानः ; अनादित्वात्, अविभ्रमत्वाच्च, *सत्यम्* ; तथाऽप्यविद्यातन्त्रो विभागोऽनादित्वेऽपीति ब्रूमः ।
यथा ह्यात्माविद्यासम्बन्धोऽविद्यातन्त्रः, नाविशोपादानः ; सम्बन्धजननात् प्राक् स्वातन्त्र्येणावस्थानानुपपत्तेः,
अज्ञानस्यानादित्वाच्चात्माविद्यासम्बन्धस्य नाविशोपादानता ॥

ननु जीवब्रह्मश्रयो विभागः कथमविद्यातन्त्रः स्यात् ? *उच्यते* ;—अनाद्यविद्याविशिष्टं चैतन्य-

सञ्जुतिरूपम्

कस्य, तत्क्षण इति विग्रहः ; प्रतिभासमात्रशरीरं तदभावे न तिष्ठदित्यर्थः । “अविद्यानिमित्तत्वमि”त्यविद्या-
निमित्तत्वं विभागान्योक्तं पूर्वम्, तद्विरोधः ; तथा तद्विद्युत्वाद्यपि मुक्तो विभागम्यतिरपीति भावः । *नन्वर्थगत
इति* ॥ अयं भावः—अविद्याऽनिवृत्तौ विभागानिवृत्तिः सत्यत्वं च स्यादिति । *ननु* अविशोपादानत्वाभावे कथम-
विद्यातन्त्रतयाशङ्क्याह—यथा ह्यात्माविद्येति ॥ कथमविद्यासम्बन्धस्याविद्यातन्त्रतैव, न तदुपादानता ? स्वात-
न्त्र्येणानवस्थानस्यन्यायसिद्धेस्त्याशङ्क्याह—अज्ञानस्येति—उच्यते ; अनादीति ॥ जीवभावेनाश्रयो न स्वरूप-
णेति सम्बन्धः । कथमनादिविभागस्य स्वरूपतिरिक्तत्वेन कादाचित्कजीवभावेनाश्रयत्वमिति ? तत्राह—अनादीति ॥
कथं तस्यानादिता ? कथं च तत्स्वरूपस्य जीवतंति ? तत्राह—अनाद्यविद्येति ॥ *अथवा*—जीवाश्रयत्वेऽपि
कथमविद्यातन्त्रता ? इत्याशङ्क्याह—अनाद्यविद्येति ॥ *ननु* अन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वं कस्माज्जाड्यीक्रियते ? इत्या-
शङ्क्याह—अनादीति ॥ *ननु* अनादिवस्त्वन्तर्विशिष्टमेव कल्प्यतामिति ? नेत्याह—काल्पनिकेति ॥ *ननु*

तत्त्वदीपनम्

विभागस्य यदिदमविद्यानिमित्तत्वमभिहितम्—“अविद्याचिच्छेद” इत्यत्र तत्र भवेदित्यर्थः । विकल्पासहत्वाच्चैतदित्याह—
उच्यते इति ॥ अज्ञानमवच्छेदकं नेति वदतः कोऽभिप्रायः ? किं गुप्ताववच्छेद एव नास्ति ? उतार्थगतः ? तत्रार्थ-
प्रत्याह—ब्रह्मणीति ॥ द्वितीयमनुवदति—*नन्वर्थेति* ॥ “अर्थगतः” इति प्रत्यग्वह्यगत इति शङ्का स्यात्, तदर्थ-
माह—*न विभ्रमगत इति* ॥ आन्त्यात्मको न भवतीत्यर्थः । विभ्रमगतत्वाभावमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्ह्यविद्या-
कार्यत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—सुषुप्त्यादीति ॥ जीव-ब्रह्मविभागशब्देन—“अहमीश्वराद्विभ्रः” इत्यादिरूपेण स्फुटं
व्यवहियमाणो भेदः कथ्यते । तर्हि सुषुप्त्यादिगतभेदस्याविशेषोपादानत्वाभावान् तद्विद्युत्तावप्यवस्थानं स्यादिति शङ्कते
—*ननु यथर्थगत इति* ॥ अविद्यानुपादानत्वमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्ह्यविद्याभावेऽप्यवस्थानं स्यादित्या-
शङ्क्याविद्यातन्त्रत्वान्ननिवृत्तौ निवृत्तिर्युक्तेत्याह—*तथापीति* ॥ तदकार्यत्वे कथं तत्तन्त्रत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*यथा
हीति* ॥ दृष्टान्तासङ्गतिमाशङ्क्याह—*सम्बन्धेति* ॥ सम्बन्धस्याज्ञानकार्यत्वे ततः प्रागज्ञानस्य स्वातन्त्र्यं स्यात्,
नच तदुपपत्तेः ; जडत्वादित्यर्थः ॥ इतोऽपि न सम्बन्धस्याविद्याकार्यत्वमित्याह—*अनादित्वादिति* ॥ प्रागभाववतः
कार्यत्वं दृष्टम् । नचार्थं प्रागभाववान् ; अज्ञानस्यानादित्वेन सम्बन्धस्यानादित्वादित्यर्थः । प्रकारान्तरेणाविद्या-
तन्त्रत्वमाक्षिपति—*ननु जीवेति* ॥ भेदस्य धर्मि—प्रतियोगितन्त्रत्वमित्यर्थः । विकल्पासहत्वाच्चैतदित्याह—*उच्यते
इति* ॥ जीव-ब्रह्मशब्दाभ्यां विशिष्टं चैतन्यं विवक्षितम् ? उत चिन्मात्रम् ? इति विकल्पाद्यमनुवदति—*अनादीति* ॥
चैतन्यं जीवभावेन भेदस्याश्रय इति सम्बन्धः । जीवभावस्यागन्तुकत्वात् कथमनाद्याश्रयत्वम् ? अत आह—
अनादीति ॥ अकृताभ्यागमादिप्रसङ्गाज्जागन्तुकत्वमित्यर्थः । चैतन्यस्यासङ्गादिरूपस्य कथं जीवभावः ? तत्राह—
अविद्याविशिष्टमिति ॥ सिव्याज्ञानं व्यावर्तयति—*अनादीति* ॥ भेदस्य परमार्थत्वाच्च तदाश्रयत्वमित्याशङ्क्य
हेत्वसिद्धिमाह—*काल्पनिकेति* ॥ अन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वशङ्कां निरस्यति—*अनादीति* ॥ भेदस्य सादित्वेऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भनादिजीवभावेन काल्पनिकानादिभेदस्याश्रयः, न स्वरूपेण ; तस्यैकत्वात्, अतो विशिष्टाश्रयो विभागः स्वरूपेणाश्रुपरज्यमानो विशेषणविद्यातन्त्रो विशिष्ट इत्यविद्याकृतो विभाग उच्यते । अविद्यातन्त्राणां चानिर्वचनीयत्वमनादित्वं चाविद्यासम्बन्धवत् विरुध्यते । लोके च दर्पण-घटादिविशिष्टयोरेव मुक्ताकाशयोर्मिथ्या-भेदावगासः, न स्वरूपेणेत्युपाधितन्त्रता भेदस्योच्यते ; तस्मादनाद्यविद्याप्रतिबिम्बकृतविभागस्यैव जीवस्य तदुत्पत्तादङ्कारादिविशेषेण स्थूलप्रतिबिम्बापेक्षया सर्वेषामुपाधित्वं न विरुध्यते ॥

अत्र सर्वसङ्करवादी—प्रतिबिम्बस्यावस्तुत्वाभ्युपगमात् जीवः प्रतिबिम्बमिति—*जल्पति* ॥ तत्र मुख-चित्स्वरूपयोः प्रतिबिम्बेषु नावस्तुत्वमिष्यते । भेदविपर्ययादीनामवस्तुत्वाभ्युपगमेऽपि न मुख-चेतन्ययोः काचित् श्रुतिः । मुखचित्स्वरूपयोश्च विभवात्मनां प्रमिमीभेदे मिथ्याशङ्क्यते । नच मिथ्याशङ्कस्य बन्धमोक्षौ,

अनुविचरणम्

एवमप्यविद्याविशिष्टचेतन्यतन्त्रता स्यात्, नाविद्यातन्त्रतेत्याशङ्क्याह—*अतो विशिष्टाश्रय इति* ॥ ननु—जीव-ब्रह्म-विभागोऽविद्याकृत इत्युक्तं पुरस्तात्, तद्विरोधः, तथा व्यपदेशोऽपि विशिष्टकृत इत्येव स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*इत्यविद्याकृत इति* ॥ ननु—अविद्यातन्त्रस्यानादित्वं न संभवति ; तत्कार्यवत्, तथाऽविद्या-तत्कार्यव्यतिरिक्तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं च कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*अविद्यातन्त्राणामिति* । *ननु*—उपाधितन्त्रस्यैव मुखभेदस्योपाधितन्त्रता दृष्टा, तद्वदप्यविद्याजन्त्येवैव तत्तन्त्रत्वं वक्तव्यम्, ननु विशिष्टे प्रतीतिमात्रेणेत्याशङ्क्याह—*लोके न दर्पणेति* ॥ *अत्र सर्वसङ्करवादीति* ॥ अवस्तुत्वे बन्ध-मोक्षयोर्मिथ्याधिकरणत्वमिति भावः । *ननु*—मुखस्वरूपस्य सत्य-त्वेऽपि भेदविपर्यस्तत्वेण प्रतिबिम्बत्वम्, नच मिथ्याभूतमेव, नच मिथ्याभूतस्य बिम्बात्मतेत्याशङ्क्याह—*मुख-चित्स्वरूपयोरिति* ॥ प्रतिबिम्बत्वेनोपलक्षितस्यैकत्वम्, ननु विशिष्टस्येति भावः । *ननु*—उपलक्षितस्यैक-त्वेऽपि तत्प्रतिबिम्बे बन्धव्यवहारः ; यस्य बन्धः, तद्वतो मोक्षः ; तथा सत्यनाद्यविद्यानिमित्तप्रपञ्चनिवृत्तिरूपत्वा-न्मोक्षस्य भिन्नाधिकरणत्वमेव बन्ध-मोक्षयोर्मित्याशङ्क्याह—*नच मिथ्याशङ्क्येति* ॥ अज्ञानं सन्निधिलग्नप्रतिबिम्ब-त्वपुरःसरसम्बन्धान्तर्गतमेव, तदपि स्वरूपमात्र एव । नचाज्ञाननिर्गोक्षस्वरूपान्तराभिप्रायेण जीवाधारत्वमुक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

कुतान्यागमादिप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीयं निरस्यति—*न स्वरूपेणिति* ॥ तस्मादाद्यः परिशिष्यन् इत्याह—*अत इति* ॥ चिन्मात्रतन्त्रत्वाभावाद्भिभागो विशिष्टाश्रय इति सम्बन्धः ॥

विशिष्टनिष्ठभेदस्य चित्स्वरूपानुपद्धान् कथमविद्यानिवृत्तौ निवृत्तिः ? तत्राह—*स्वरूपेणिति* ॥ स्वरूप उपरज्य-मानोऽपि विभागोऽविद्याकृत उच्यते इति सम्बन्धः । अविद्याकृतशब्देन तत्तन्त्रत्वं विवक्षितम्, तत्र हेतुमाह—*विशेषेणाविद्यातन्त्र इति* ॥ इतिशब्दो हेत्वर्थः । विभागस्याविद्यातन्त्रत्वात् घटादिवत् कार्यत्वम्, अकार्यत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वं न स्यात्, अविद्यातिरिक्तत्वे सत्यनादित्वादात्मवदित्याशङ्क्योभयत्रापि व्यभिचारमाह—*अविद्येति* ॥ अविद्यातन्त्राणामप्यनादित्वम्, अविद्यासम्बन्धवत्, तद्वदनिर्वचनीयत्वं च न विरुध्यत इति योजना । ज्ञाननिवर्त्यत्व-मनिर्वचनीयशब्दार्थः । उपहितसंबन्धिनः स्वरूपमात्रेणामप्यन्ते दृष्टान्तमाह—*लोके इति* ॥ एकोपाध्यवच्छिन्न-स्योपाध्यन्तरसम्बन्धसमर्थनमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ भास्करमतमनुवदति—*अत्रेति* ॥ जीवस्याप्यवस्तुत्वे बन्धमोक्षयोरननुगम आपद्यते ; तस्माद्वस्तुत्वमेष्टव्यम्, इति न जीवस्य प्रतिबिम्बत्वमित्यर्थः । किं स्वरूपमात्रस्या-वस्तुत्वम् ? उतोपाधिविशिष्टस्य ? आद्येऽवस्तुत्वमिदित्याह—*तत्रेति* ॥ द्वितीयमङ्गीकरोति—*भेदेति* । स्वरूपमात्रस्य सत्ये हेतुमाह—*मुखेति* ॥ 'मदीयमिदं मुखमिति प्रत्यभिज्ञया मुखस्य विमोक्षोक्तवत्, "अयमात्मा ब्रह्मे"ति वाक्यादात्मनो ब्रह्मात्मत्वमित्यर्थः । विरोधादेकत्वावगमो न युक्त इत्याशङ्क्याह—*मिथ्याशङ्क्येति* ॥ चित्स्वरूपे बन्धासंभवाद्विशिष्टे बन्धान्वयो वक्तव्यः ; तथाच मोक्षान्वयित्वमपि स्यात्, नच तदुपपन्नं ; मिथ्याशङ्कस्य तत्र निवृत्तेः, तस्माद्वन्ध-मोक्षयोर्बैद्यविकारणमित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ जडत्वाद् मुक्तावनन्दवि-

पञ्चपादिका

विभ्राम्यतो विभ्रमहेतुर्दर्पणालक्तकादिपरमार्थवस्तु संनिहितमस्ति, न तथेह किञ्चित् सर्वत्रैव चिद्विलक्षणे विभ्रमविलासाभिमानिन इति मा भूदाशङ्केति रज्जुसर्पमुदाहरन्ति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

किन्तु स्वरूपस्यैव ; स्वरूपगतस्यापि साङ्ख्यपरिहाणयोपाधिभेदो दर्शितः । तस्मात् परसिद्धान्तापरिज्ञानविल-
सितोऽयं सर्वसङ्करादिनो विभ्रमः ; अवस्तुत्वाभ्युपगमादिति ॥

अहङ्कारोपाधिनिमित्तो जीवब्रह्मविभागोऽनात्मव्यासश्च दृष्टान्तद्वयेन सिद्धः, तत्र किं रज्जुसर्पमुदाहरणेन वेदान्तविहितेन ? इति चोदिते, तस्य प्रयोजनमाशङ्कान्तरनिवृत्तिरित्याह—*ननु तत्र विभ्राम्यत इति* ॥ निरुपाधिकाध्यासपरिनिष्पन्नाहङ्कारोपाधिकः कर्तृत्वावध्यास इति कथयितुमिच्छार्थः ॥

ननु सर्वत्राधिष्ठानाव्यवस्थामानव्यतिरिक्तोपाधिनिमित्त एवाध्यासः, न निरुपाधिक इति

सञ्जयविवरणम्

किन्त्वज्ञाननिमित्तप्रतिबिम्बभावस्याज्ञानव्यवस्थापकत्वम्, भेदाधीनवर्ति-प्रतियोगिभावस्यैव च भेदव्यवस्थापकत्व-
मुक्तम् । स्वरूपगतत्वेऽविद्यासाङ्ख्यमिति यद्योद्यम्, तदपि परिहृतमित्याह—*स्वरूपगतत्वेति* ॥ तत्—

सिद्धे साभान्यतोऽध्यासे युज्यते तद्विशेषतः । क्षेपः, तेनोत्तरं ताभ्यां क्रियतेऽयमुपाधितः ॥

“ननु तत्रे”त्यनेन रज्जुसर्पमुदाहरणस्य प्रयोजनमुक्तम्, किं तत्परिहारण ? न ह्येतदुदाहरणमध्यासमाधकत्वेन
कापि सिद्धमित्याशङ्क्याह *वेदान्तविहितेनेति* ॥ *ननु*—सोपाधिकत्वव्यासस्योक्तम्, अतस्तद्बिरोधो निरु-
पाधिकाध्यासकथन इत्याशङ्क्य व्याचष्टे, *अथवा*—चिद्विलक्षणस्याप्यध्यासोपाधिनास्तीति शङ्कानिवृत्त्यर्थमुदाहरण-
मित्युक्तम्, तत्र न ज्ञायते—कथं शङ्कानिवृत्तिस्य प्रयोजनम् ? किं तत्रोपाध्यभावेऽपि यथाऽध्यासः, तद्वदत्रापि ? उत
तद्वेदवात्रापि सोपाधिकत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*निरुपाधिकाध्यासेति* ॥ “ननु तत्रे”ति ग्रन्थे सर्वाभावेऽपि संस्कारोऽ-
स्तीति चोदितम्, अवोद्यं तत् ; सिद्धान्तेऽप्यङ्गीकारात्, सिद्धान्तविरोधि च चोद्यमित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु
सर्वत्रेति* ॥ “बाहम् ; इहापी”त्यनेन सोपाधिकत्वाङ्गीकारं निरुपाधिकाध्याससिद्धयर्थत्वमस्योक्तम्, तद्विरुध्यत

तत्त्वदीपनम्

त्वाद्येत्यर्थः । मिथ्याशब्दव्यतिरिक्तं यन्त्र-मोक्षावनुपपन्नाविति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ केवलस्य बन्धासिद्धावप्यु-
पाधिद्वारा बन्धान्वयान्मुक्त्युपपत्तिरित्याह—*स्वरूपस्येति* ॥ स्वरूपगतत्वेन सांकर्यप्रलापोऽप्युक्त इत्याह—
स्वरूपगतत्वेति ॥ परमतनिराकरणमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

रूढिकादिदृष्टान्तेनापेक्षितमिद्वो रज्जुसर्पमुदाहरणं वृथा, इत्याशङ्क्य, शङ्कान्तरनिराकरणपरतयाऽर्थवत्त्वमवोचि,
तत्र रज्जुसर्पमुदाहरणस्य वैयर्थ्यमेवास्त्वित्यशङ्क्य, वृत्तसंकीर्तनपुरुःसरं तात्पर्यमाह—*अहंकारेति* ॥ दर्पणदृष्टान्तेन
जीव-ब्रह्मविभागस्योपाधिकत्वं सिद्धम्, रूढिकदृष्टान्तेन कर्तृत्वादमिथ्यात्वमिति विभागः । “वेदान्तविहितेने”ति
विशेषणवैयर्थ्यशङ्कां निरूपयति । तत्र—वेदान्तविदिनोदाहरणसमर्थनमप्रस्तुतमित्यपि—शङ्क्यम् ; रूढिकलौहित्यादि-
प्रतिभास उपाधिवदत्रोपाध्यभावात् भ्रममभव इति शङ्कायां निरुपाधिकाहङ्कारमुदाहरणममर्थनं युक्तमित्यर्थः ।
अलक्तकोपाधिनिमित्तलौहित्यवत् कर्तृत्वादिकमप्युपधाननिमित्तमित्युक्तम्, अत्र रज्जुसर्पदृष्टान्तेन निरुपाधिकत्वमुच्यते
इति विशेषमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—*निरुपाधिकेति* ॥ अहंकारस्य निरुपाधिकाध्यासपरिनिष्पन्नत्वमत्रोक्तम्,
पूर्वत्र कर्तृत्वादौपाधिकत्वमित्यविरोध इत्यर्थः ॥

सर्पभ्रमे संस्कारोपाधिरस्ति, अत्र तु नैवमिति द्वैपम्यमुक्तम्—*ननु तत्रापीत्यत्र*, तदनुपपन्नम् ; प्रकृतेऽपि
संस्कारोपाधेः सम्भवादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*ननु सर्वत्रेति* ॥ आत्मव्यतिरिक्तस्य सर्वव्याध्यवस्थान-
कोऽन्यन्तर्भावोपाधिष्ठानाव्यवस्थामानव्यावृत्तोपाधेर्निमित्तत्वमहंकारस्याप्यनुपपन्नमित्यर्थः । अधिष्ठानस्यापि निमित्तत्वा-

पञ्चपादिका

ननु—तत्रापि यदि नामेदानीमसन्निहितः सर्पः, तथापि पूर्वनिर्वृत्ततदनुभवसंस्कारः समस्त्येव, *वादम्* ; इहाप्यहङ्कर्तृता-तत्संस्कारयोर्बीजाङ्कुरयोरिवानादेः कार्य-कारणभावस्य वक्ष्यमाणत्वात् तत्संस्कारो विभ्रमहेतुर्विद्यते । तत्र यद्यप्यनिर्वचनीयतयैवारुणादिना स्फटिकादेः सावयवत्वेन सम्भेदयोग्यस्याप्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चोदयति—*ननु तत्रापि यदि नामेति* ॥ पूर्वानुभवसंस्कारमात्रोपाधिमात्रमिहापि विद्यते, स्वतन्त्रोपाधिरेव निराक्रियत इति परिहरति—*वादमिहापीति* ॥ न पूर्वानुभवसंस्कार एव भ्रमहेतुः, न पूर्वभ्रान्तिसंस्कार इति नियमोऽस्तीति भावः ॥

ननु आत्मनि सोपाधिकस्य निरुपाधिकस्य चाध्यासस्योदाहरणत्रयेणैव सिद्धत्वाद् न घटाकाशोदाहरणेन वेदान्तविहितेन कृत्यमस्तीत्याशङ्क्य, चोद्यान्तरनिराकरणेनासङ्गत्वसिद्धिः प्रयोजनमित्याह—*तत्र यद्यप्यनिर्वच-

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्याप्रवारयति—*पूर्वानुभवसंस्कारेति* ॥ *ननु* अनुभवसंस्कारस्तत्रास्तीति चोदिते, “वादमि”त्यङ्गीकारो न युक्तः ; अत्रानुभवसंस्काराभावात्, तथाऽनुभवसंस्कारस्यैव हेतुत्वदर्शनात्, तदभावेऽध्यासोऽपि न संभवेदित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*न पूर्वानुभवसंस्कार इति* ॥

अहंकारादिभ्रमवन्त्रे तत्राध्यासे निरूपिते । शङ्कितं शक्यते संगः सोऽनेनैव निरस्यते ॥

चोद्यान्तरनिराकरणेनेति ॥ एवं बोध्यम्—*ननु* असङ्गत्वं न घटाकाशोदाहरणत्वप्रदर्शनाधीनम् ; स्फटिकाद्युदाहरणसामर्थ्यादि च तत्सिद्धेः—इति । “तत्र यद्यपी”त्यत्रानिर्वचनीयतयेति हेतुः प्रयुक्तः ; नासौ “अरुणादिने”-त्यनेनान्वेति ; अनिर्वचनीयत्वस्य हेतोः सम्बन्धिनिरूपकविशेषाकाङ्क्षत्वात्, “अरुणादिने”ति तु सहाय्यं तृतीया, न तेनान्वययोग्यमर्थं वक्ति ; “स्फटिकादेरसंभेदः” इत्युक्ते केनेत्यपेक्षायाम्—“अरुणादिने”त्यन्वितत्वाच्च, नापि “स्फटिकादेरि”त्यनेनान्वयः ; हेतोरसिद्धिप्रसङ्गात्, “सावयवत्वेन संभेदयोग्यत्वे”त्युक्तम्, तदपि न ज्ञायते ; निरवयवस्याप्या-

तत्त्वदीपनम्

द्वयधारणानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*न निरुपाधिक इति* ॥ निरुपाधिकाध्यासे रज्जुसर्पनिर्दर्शनमित्यभिधाय, तस्य सोपाधिकतां ब्रुवन् कथमव्याहृतव्यापारः स्यात् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*पूर्वानुभवेति* ॥ “उपाधिमात्रमि”त्यत्र मात्रचोऽर्थमाह—*स्वतन्त्रेति* ॥ अध्यत्यमानधर्मसमानलौहित्याश्रयस्य संस्कारव्यतिरिक्तस्योपाधेरभावाद्ग्रनोपाधिः, ततो न व्याघात इत्यर्थः । तथापि तत्र प्रमाणानुभवसंस्कारस्योपाधित्वम्, अत्र तु न तादृश उपाधिरिति वैषम्यशङ्कां निराकर्तुं “पूर्वाऽनुभवसंस्कारमात्रे”ति विशेषणम् ॥ दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः सर्वसाम्यस्यानपेक्षितत्वात् संस्कारमात्रं विवक्षितमित्यर्थः । न च—संस्कारस्याप्यध्यस्तत्वाद् नाध्यासनिमित्तत्वम्, इतरेतराश्रयत्वप्रसङ्गादित्यपि—वाच्यम् ; प्राक्तनाहंकारानुभवसंस्कारादयतनभ्रमोद्भवसम्भवात्, स च संस्कारान्तरादिति न विरोध इत्याशयेनोक्तम् *पूर्वेति* ॥ प्रमाणानुभवसंस्कारस्य भ्रमहेतुत्वप्रसिद्धेस्तादृशः संस्कार एष्टव्यः ; इतरथा भ्रमानुद्भवापातादित्याशङ्क्याह—*न पूर्वेति* ॥ प्रतीतिरनुभवशब्दार्थः । प्रमाणसंस्कारस्य केवलव्यतिरेकविधुरत्वादप्रयोजकत्वमित्यर्थः । द्विविधस्याध्यासस्योक्तन्यायेन सिद्धत्वादुत्तरं भाष्यं व्याक्रियताम्, किमत्रासङ्गत्वप्रतिपादकेन “तत्रे”त्यादिना ग्रन्थेन ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नन्वात्मनीति* ॥ सोपाधिकाध्यासस्य दर्पण-स्फटिकोदाहरणद्वयेन सिद्धेनिरुपाधिकस्य रज्जुसर्पोदाहरणेनेति विभागः । घटाकाशोदाहरणस्य वेदान्तविहितत्वेऽपि नान्नाश्रयत्वसाधनमुचितम् ; तस्यात्रानुपक्रमादित्याशङ्क्याह—*चोद्यान्तरेति* ॥ असङ्गित्व आत्मनः सिद्धे कर्तृत्वादेरध्यस्तत्वम्, न च तत्सिद्धिः ; प्रमाणभावात् । न च—“असङ्गः” इत्यादिवाक्यं प्रमाणम् ; असङ्गत्वसम्भावनहेतुदृष्टान्ताभावात् । न च स्फटिकादेर्दृष्टान्तत्वम् ; तस्यापि सङ्गित्वादित्येवंविधबोधनिरासद्वारा घटाकाशोदाहरणेन श्रुतिसमर्पितासङ्गितायां सम्भावितार्थां कर्तृत्वादेरध्यस्ततासिद्धिरित्यभिसन्धिः । अनिर्वचनीयतया संभेदयोग्यस्यापीत्यन्वयशङ्का स्यात्,

पञ्चपादिका

सम्भेदावभासः सिद्धः ; तथापि तदासङ्गीव स्फटिकप्रतिबिम्बमुत्प्रेक्षते, रज्ज्वां पुनः सर्पबुद्धिरेव, न तत्सम्भिन्नस्वमसम्भिन्नत्वं वा तस्याम् । तेन —“असङ्गो नहि सज्जते” “असङ्गो ह्ययं पुरुषः” इत्यादिश्रुति-समर्पिताऽसङ्गताऽऽत्मनो न स्पष्टं दर्शिता, इति तदर्थं घटाकाशोदाहरणम् । तत्र हि तत्परामर्शाद्वेत्ते न भेद-रूप-कार्य-समाख्याः स्वगता दृश्यन्ते । एतच्च सर्वमुदाहरणजातं श्रुति-तन्व्यायानुभवसिद्धस्य तदसम्भावनापरिहाराय बुद्धिसाध्यार्थं च, न वस्तुन एव साक्षात्सिद्धये । तदेवं यद्यपि चैतन्यैकरसोऽ-निदमात्मकत्वादविषयः ; तथाप्यहङ्कारे व्यवहारयोग्यो भवति, इति गौण्या वृत्त्याऽस्मत्प्रत्ययविषयतोच्यते ; प्रमेयस्य च व्यवहारयोग्यत्वान्यभिचारात् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

नीयतयैवेति* ॥ अरुणादिना स्फटिकादेर्गुण गुणित्वेन भेदे योग्यास्याप्यनिर्वचनीयतयाऽरुणादेरसम्भेदावभासः सिद्ध इत्यन्वयः । कथं पुनर्घटाकाशोदाहरणेनासङ्गत्वमिद्विरिति ? तत्राह—*तत्र हीति* ॥ *ननु* उदाहरणैरेवात्मनोऽविकारित्वैकत्वासङ्गत्वानां सिद्धत्वाच्चागमेन कृत्यमिति, नेत्याह—*एतच्च सर्वमुदाहरण-जातमिति* ॥ प्रमाणमन्तरेणोदाहरणमात्रादर्थमिष्ययोगात्, प्रत्युदाहरणसम्भवमिति भावः ॥

“अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादिति” भाष्यमात्मन्यध्यासोपपत्त्यर्थम् । तत्रास्मत्प्रत्ययस्तन्निमित्ताध्यासश्च दर्शितः, विषयशब्दार्थमिदानीमाह—*तदेवं यद्यपीति* ॥ गौण्या वृत्त्या विषयशब्दप्रयोगे किं गुणमाभ्यमिति ? तदाह—*प्रमेयस्य चेति* ॥ *ननु* सविकल्पकाध्यासस्य सविकल्पकमेवाधिष्ठानं वक्तव्यम् ; तथा दर्शनात्,

सृजुविवरणम्

रूप्येनान्वयसम्भवात्, इत्येतन्मनसि कृत्वाऽऽद्याहस्य योजनां योग्यतां च दर्शयति—*अरुणादिनेति* ॥ कथमसंभाव-नामात्रनिराकरणहेतुत्वमेव, नार्थसाधकत्वम् ? अनुमानार्थापत्तिरूपत्वादुदाहरणस्येत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रमाण-मन्तरेणेति* ॥ “तदेवमि”त्यनेन गौणविषयत्वं दर्शितम्, कस्तस्येदानीं प्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्याह—*तत्रास्मत्प्रत्यय इति* ॥ *ननु* “व्यवहारयोग्यत्वं”, इत्यनेनेतरं तत्राश्रयमापादितम्, तदनुपपन्नम् ; निर्विकल्पकेऽप्यज्ञानस्याध्यस्तत्वात्, इत्याशङ्क्य साभिप्रायमवतारयति—*ननु सविकल्पकाध्यासस्येति* ॥ “न ; अनादित्वेन”ति व्यधिकरणपरिहारः ;

तत्तद्वीक्षणम्

तदर्थमाह—*अरुणादिनेति* ॥ “रक्तः स्फटिकः” इति प्रतिभासान् स्फटिकस्यारुणिष्ठा संभेदो भासत इत्येतत्—*तदासङ्गी वेति* टीकयोच्यते । सावयवत्वं च धर्मवत्त्वमात्रम् । *ननु* घटाकाशदृष्टान्तेनापि नासङ्गित्वमिद्विः ; तस्य भेद-रूपायनुपपन्नमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ उपाधिपरामर्शं विना तत्र स्वतो न भेदादिः प्रथत् इत्याह—*तदाहेति* ॥ *भेद-रूप-कार्य-समाख्या इत्यस्यायमर्थः—*घटाकाशस्य कृपाकाशान् भेदः, अल्पत्वादपिपरिमाणविशेषो रूपम्, अन्न-घृतादिपदार्थानां शब्द-स्थित्यवकाशादिः कार्यम्, घटाकाश इत्यादिसंज्ञा समाख्या चेति । किमेतान्युदा-हरणान्यसङ्गत्वादि साधयितुमीशते ? उत न ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*नन्विति* ॥ स्फटिक-रज्जुसर्पदृष्टान्ते-नाविकारित्वस्य सिद्धिः, दर्पणदृष्टान्तेनैकत्वस्य, घटाकाशदृष्टान्तेनासङ्गित्वस्येति विभागः । द्वितीये तद्वैयर्थ्यप्रसक्तिरित्यर्थः । असंभावनाबुद्धिनिवर्तनेनोपयोगात् न वैयर्थ्यमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ असंभावनानिवर्तकत्वं कस्मान् ? तत्साधकत्व-मेव किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*प्रमाणमिति* ॥ निरपेक्षगमः प्रमाणशब्दार्थः । “तदेवमि”त्यनेन विषयत्व-मुपपाद्यते, तत् कस्मात् ? तस्य प्रकृतासङ्गतेरित्याशङ्क्याह—*अस्मदिति* ॥

ननु “व्यवहारयोग्यत्वम्” इत्यत्र व्यवहारयोग्यतया विषयत्वसिद्धावध्याससिद्धिस्तत्सिद्धावध्यस्ताहप्रत्ययाद् व्यवहारयोग्यत्वमितीतरेतराश्रयत्वमुक्तम्, तदसंभवि ; निर्विकल्पकचैतन्येऽज्ञानाध्यासदर्शनादित्याशङ्क्याह—*ननु सविकल्पेति* ॥ परिच्छिन्नस्य योऽध्यासः, तस्येत्यर्थः । तदाहङ्काराध्यासेन सविकल्पके चैतन्येऽहङ्कारोऽ-

पञ्चपादिका

ननु व्यवहारयोग्यत्वेऽध्यासः, अध्यासपरिनिष्पन्नाहंप्रत्ययबलाद् व्यवहारयोग्यत्वमिति प्राप्त-
मितरेतराश्रयत्वम्, *न* ; अनादित्वेन प्रत्युक्तत्वात् । तत्रैवंभूतस्याहङ्कर्तुरिदमंशस्य ज्ञानसंशब्दितो

पञ्चपादिकाविवरणम्

न निर्विकल्पकचिन्मात्रम् ; तत्र कथमहङ्काराध्यासेन सविकल्पकेऽहङ्काराध्यासः ? इति चोदयति—*ननु
व्यवहारयोग्यत्वम् इति* ॥ निर्विकल्पेऽपि सविकल्पाध्यासदर्शनोद् अज्ञानाध्यासेन सविकल्पे पूर्वाहङ्कारा-
ध्यासेन वा सविकल्पके चिद्व्यभासे सम्भवत्येवोत्तराहङ्कारोऽध्यास इत्याह—*न ; अनादित्वेनेति* ॥

ननु—अविकारिचैतन्यैकतानस्य निष्कलङ्कस्वभावानन्दस्यासङ्गस्यात्मनो न प्रमातृत्वमुपपद्यते ;

सृजुविवरणम्

निर्विकल्पेऽध्यासासंभवस्येतेतराश्रयस्य चापरिहृतत्वात्, अनादित्वमात्रस्यान्यथासिद्धत्वात्, मिथ्यात्वेनानादित्वस्या-
सिद्धत्वादित्याशङ्क्याघातरयति—*निर्विकल्पेऽपीति* ॥ मायानिर्मितद्वस्त्यादावज्ञाने चेति भावः । *ननु* आत्मन्य-
विषयेऽध्यासो न सम्भवतीति चोदिते, “न ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”त्यनेनात्मनोऽधिष्ठानयोग्यत्वकथनेन संभव
उक्तः, अध्यासे कारणान्तरं चोदाहणैर्निरूपितम्, एवं सर्वप्रकारैस्संभव उक्तः ; एवंच—“अस्मत्प्रत्ययविषयत्वा-
दि”ति भाष्यस्यार्थोपवर्णनं कृतम्, इदानीमस्यैवाध्यासमन्तरभाष्यार्थं वा विहाय “तत्रैवंभूतस्ये”त्यादिनाऽऽत्मनः
प्रमातृत्वप्रदर्शने कः प्रसङ्गः ? अथाऽऽध्यासिकनिरूपणप्रसङ्गात् प्रमातृत्वनिरूपणम्, *नाध्यासनिरूपणेन तन्निरूपणं
युक्तम् ; अतिप्रसङ्गात्, किंतु सत्यामनुपपत्तिशङ्कायाम्, नचाकस्मादनुपपत्तिकारणमस्ति, सत्यां वाऽनुपपत्तिशङ्कायां
प्रमातृमूलत्वात् सर्वव्यवहारस्य, आदावैव तन्निरूपणं विहायोदाहरणानन्तरमेव तन्निरूपणे कः प्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्य,
सङ्गतिं चोत्थितुमुदाहरणोक्तार्थमुपजीव्याश्रेपं दर्शयति—*नन्वविकारीति* ॥ “अविकारिचैतन्यैकतानस्ये”ति
स्फटिकोदाहरणार्थः । “निष्कलङ्क”ति रज्जुसर्पोदाहरणार्थः । “स्वभावानन्दस्ये”ति दर्पणोदाहरणार्थः । “असङ्गस्ये”ति
बटाकाशस्य । अथवा—परिणामरहितत्वेनात्मनः प्रमातृत्वाद्यसंभवेन चोद्यं कर्तुं प्रकारान्तरेण तावत् कर्तृत्वाद्यभावं
दर्शयति । तत्र जन्यगुणाश्रयत्वेन तावत् प्रमातृत्वं निराकरोति—*नन्वविकारिचैतन्यैकतानस्येति* ॥ “अविकारी”ति
जन्यत्वं ज्ञानस्य निराकरोति । “एकताने”ति गुण-गुणिभावम् । “निष्कलङ्कस्वभावानन्दस्ये”ति भोक्तृत्वनिरा-
करणम् । निष्कलङ्कशब्देन सातिशयत्वम्, विषयसम्पर्कजन्यत्वम्, दुःखध्यामिश्रत्वम्, अनित्यत्वं च निराकरोति ।
“स्वभावानन्दस्ये”ति भेदम् । “असङ्गस्ये”त्यात्म-मनःसंयोगात् प्रयत्नगुणोत्पत्तौ तन्निबन्धनं यत्कर्तृत्वम्, तन्निराकरोति ।
अथवा—अपरिणामित्वमेवैभिर्विशेषणैः साध्यते । तत्रैवं योजना—

तत्त्वदीपनम्

ध्यस्यतामित्याशङ्क्येतेतराश्रयान्मैवमित्याह—*तत्रेति* ॥ व्यवहारयोग्यताऽध्यासयोरानुक्तत्वात्—“अनादित्वेने”-
त्युक्तमसङ्गतमित्याशङ्क्य, प्रथमं टीकातो बहिः समाधानमाह—*निर्विकल्प इति* ॥ अपरिच्छिन्नंऽपि गगनादौ
सविकल्पकाध्यासदर्शनादित्यर्थः ॥

सविकल्पकस्यैवाधिष्ठानत्वमित्यभिनिवेशश्चेत्, तर्हि तदपि एतत्पादमित्याह—*अज्ञानेति* ॥ अज्ञानाध्यासेन
सविकल्पकेऽहङ्काराध्यासः ; अज्ञानाध्यासस्य चानादित्वाच्चेतेतराश्रयत्वम् । प्रकारान्तरेणेतेतराश्रयनिरासमाह—
पूर्वेति ॥ आत्मनोऽधिष्ठानतोपपादनानन्तरं भाष्यव्याख्यां विहाय प्रतिकर्मव्यवस्थोपपादनप्रसङ्गं न पश्याम इत्या-
शङ्क्य, सिद्धान्तमते प्रमातृत्वादिद्व्यवस्थाऽसंभवाद् विकारित्वात्त्रिकमाश्रयणीयम्, ततश्चाध्यासानुपपत्तिरित्युत्तरग्रन्थ-
व्यावर्त्या शङ्कामाह—*नन्वित्यादिना* ॥ त्वन्मते किमात्मनः प्रमातृत्वम् ? उताहंकारस्य ? आद्ये किं प्रमां
प्रति कर्तृत्वं प्रमातृत्वम् ? उतानित्यप्रमाश्रयत्वम् ? नाद्य इत्याह—*अविकारीति* ॥ बोधस्य स्वरूपत्वादपि न
साध्यत्वमित्याह—*चैतन्येति* ॥ प्रयोजनाभावादपि न परिणामः । *तथाहि*—किं दुःखपरिहारः फलम् ? उत
फलम् ? नाद्यः ; निदुःखस्वभावत्वादित्याह—*निष्कलङ्कस्वभावेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—आनन्दस्येति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाणक्रियापरिणामाभावात्, नच प्रमानृत्वहीनस्य कर्तृत्व-भोक्तृत्वे सम्भवतः, इति प्रमानृ प्रमाण-प्रमेय-कर्तृ-कर्म-कार्य-भोक्तृ भोग भोक्तव्यसंसर्गलक्षणस्य व्यवहारस्यात्मन्यसम्भवाद, अहङ्कारस्य चाचेतनतया तदाश्रयत्वायोगादु-च्छिन्नव्यवहारमिदं जगदाप्येतति प्राप्तम् ; अथ स्वभावसिद्धचेतन्यप्रकाशेनैव विषयं प्रकाशयेत्, तद्य-विशेषात् सर्वगतत्वाच्च सर्वं प्रकाशयेदित्यव्यवस्थैव । तस्माद्विकारसमर्थ एवास्मेति, *अत्रापर आह*—
न तावत् सर्वगतात्मवादिनामिदं चोद्यं सम्भवति ; कथम् ? यदि तावदात्मविषयेन्द्रिय-मनश्चतुष्टयसंनिकर्षादि-नोत्पद्यमानं विज्ञानं क्रिया वा गुणो वा यावदात्मसमवाय्येवोत्पद्येत ; निरवयवं प्रदेशाश्रयत्वानुपपत्तेः, तदा युगपत् सर्वमूर्तद्रव्यसंयोगलक्षणत्वात्सर्वगतत्वस्य, स्वाश्रयात्मसंयुक्तवस्तुनः सर्वस्यावभासि विज्ञानं स्यात् ; प्रदीपादिषु क्रिया-प्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंयुक्ते वस्तुन्यगुरुप्रकाशायतिशयेतुत्वात्, अदृष्टेन कचिदेव विषये ज्ञानं नियम्यत इति चेत्, न ; प्रदीपादिषु यावत्संयुक्तवस्त्ववभासिष्वदृष्टेन वस्तुसामर्थ्यमतिक्रम्य नियमादर्शनात्,

अनुविवरणम्

आत्मनो न प्रमानृत्वं परिणामविद्योगतः । तद्वेतुरविकारित्वं तदन्यत्तन्निरूपकम् ॥

मन्वानन्दप्रतीत्या तद्विकारित्वमपीष्यताम् । अर्थजत्वेन तस्येति पदं दुष्टं पदान्तरात् ॥

निष्कलङ्कत्वमस्यापि जन्यत्वस्य निवारणम् । स्वरूपत्वोपपत्त्यर्थमसङ्गान्निष्कलङ्कता ॥

अथवा—आनन्दरूपाङ्गीकारात्तदवभासकत्वेन प्रमानृत्वमेकतानत्वाभावाच्च निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*निष्क-लङ्कस्वभावानन्दस्येति* ॥ निष्कलङ्कत्वं स्वभावत्वोपपादकम् । कलङ्को भेदः, तदाहित्यम् ; सामानाधिकरण्यादिति ।
अथवा—*कलङ्कः=तारतम्यम् । *ननु*—स्वतोऽविकारस्याप्यन्यतो विकारित्वं दृश्यत इत्याशङ्क्याह—
असङ्गस्येति ॥ अहङ्कारस्यैव प्रमानृत्वादिकं भवत्विति ? नेत्याह—*अहङ्कारस्येति* ॥ *ननु*—नान्यत्र

तत्त्वदीपनम्

हेतुसंबन्धाभावादपि न परिणाम इत्याह—*असङ्गस्येति* ॥ अविकारिपदसूचितं हेतुं व्यनक्ति—प्रमाणेति* ॥ प्रमितिः प्रमाणशब्दार्थः । प्रमानृत्वाभावं कर्तृत्वाद्यसंभवात् प्रमानृत्वमेष्टव्यमित्याशङ्क्य, कर्तृत्वाद्यसंभवोऽपीदृ इत्या-शङ्क्याह—*नचेति* ॥ मा भूत् कर्तृत्वादिकमित्याशङ्क्याह—*इतीति* ॥ अहङ्कारस्य प्रमानृत्वमिति कल्पना-न्तरं निरस्यति—*अहङ्कारस्येति* ॥ अपरिणामित्वेऽप्यात्मनः स्वरूपचैतन्यबलात् प्रमानृत्वमिति शङ्कते—
अथेति ॥ अतिप्रसङ्गेन दूषयति—*तहीति* ॥ चित्त्वाविशेषेऽपि संबन्धाभावाच्च सर्वप्रकाशत्वमित्यपि न वाच्यमित्याह—*सर्वगतत्वादिति* ॥ पूर्वपक्षमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

न कस्यापि मते व्यवहारोपपत्तिरिति वैतण्डिकः प्रत्यवतिष्ठते—*अत्रापर इति* ॥ प्रमानृत्वादिव्यवस्था न संभवतीति किं सर्वगतात्मवादिनां चोद्यम् ? उताणुपरिमाणात्मवादिनाम् ? आहो देहपरिमाणात्मवादिनाम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*न तावदिति* । तथाऽपि व्यवस्थाऽनुपपत्तिसाम्यादित्यर्थः, १, द्वैतिमत आत्मनः सर्व-गतत्वेऽपि विकारित्वात् स्वसमवेतेन ज्ञानेन प्रमानृत्वं संभवतीति शङ्कते—*कथमिति* ॥

ज्ञानस्य किं क्रियात्वम् ? उत गुणत्वम् ? उभयथाऽपि किं यावदात्मसमवायि ? उत प्रदेशसमवायि ? इति विकल्प्याद्यमनुवदति—*यदि तावदिति* ॥ पक्षान्तरनिरसनेनोक्तंऽर्थं हेतुमाह—*निरवयव इति* ॥ ततः किमिति ? अत्राह—*तदेति* ॥ सर्वस्यात्मसंयुक्तत्वे हेतुमाह—*युगपदिति* ॥ क्रमेण सकलसंसर्गास्यास्मात्स्वपि संभवः, तदर्थमाह—*युगपदिति* ॥ सर्वस्य स्वाश्रयसंयुक्तत्वे ज्ञानं कतिपयावभासि किं न स्यादिति ? तत्राह—*प्रदीपादिष्विति* ॥ इषुरादिशब्दार्थः । प्रदीपगतप्रकाशगुणस्येवुगतक्रियायाश्च स्वाश्रयसंयुक्तवस्तुप्रकाशनभेदेन लक्षणातिशयेहेतुत्वादिति हेत्वर्थः । 'संबन्धाविशेषेऽप्यदृष्टाद् नियम इति शङ्कते—*अदृष्टेनेति* ॥ अदृष्टव्यसि-रिक्तपुष्कलकारणे सत्यदृष्टभावेन कार्याभावादर्शनाद् नैतदित्याह—*न प्रदीपादिष्विति* ॥ संयुक्तनोक्तत्वं वस्तु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सुख-दुःखाद्यनिमित्ततृणाद्युपेक्षणीयसर्वविषयावभासेन चादृष्टनियमानुपपत्तेः । जनकमेव ज्ञानं प्रकाशयति, न सर्वमिति चेत्, न ; चक्षुरादिषु प्रकाशप्रसङ्गात्, विषयस्य निरूप्यमाणत्वाद्विषयतया जनकमिति विशेषणा-
नात्, प्रदीपादिषु च प्रकाशगुणस्य स्वाश्रयसंयुक्ताजनकविषयस्यापि प्रकाशकत्वदर्शनात् । क्रियारूपे
विज्ञानेऽपि समानमेतद् ; इष्वादिव्यापाराणामनुद्दिष्टेऽपि विषये स्वाश्रयसंयोगे सत्यतिशयहेतुत्वदर्शनात् ।
निरवयवत्वादात्मनो न सर्वसंयोग इति चेत्, न किञ्चिदपि 'प्रकाशेत्' ; क्रिया-गुणयोः स्वाश्रयमतिलङ्घ्यान्यत्र
संसर्गायोगादसंसर्गात्, असंसृष्टे चातिशयायोगात् ॥

अथ शरीरावच्छिन्नात्मप्रदेशसमवाय्येव ज्ञानम्, न यावदात्मसमवायीति मतम्, तर्हि सावयवत्वमात्मनः,
न व्यवहितविषयावभासश्च स्यात् ; आत्माश्रयप्रकाशस्य विषयेणासंसर्गात्, नचाश्रयातिलङ्घनं क्रियादेरि-
युक्तम् । नचानाश्रयात्मप्रदेशसंबन्धादवभासः ; सर्वस्यावभासप्रसङ्गात् । *ननु* अभिचारकर्म स्वाश्रया-

ऋजुविवरणम्

दृष्ट्वेनान्यत्रादृष्टेन नियमः कल्प्यते, किंतु ज्ञानानां सुख-दुःखहेतुत्वमदृष्टजन्यत्वात्, अदृष्टस्य च यद्विषयज्ञानेन सुखं
दुःखं वा, तद्विषयज्ञाननियामकत्वमित्याशङ्क्याह—*सुख-दुःखाद्यनिमित्तेति* ॥ कथं "विषयतये"ति विशेषणयोगः ?
प्रकाशकारं ज्ञानं तदाकार एव विषयः, अथवा—कर्तृ-करणसाधारणकारणव्यतिरिक्तत्वं सति जनकत्वमित्याशङ्क्याह—
प्रदीपादिषु चेति* ॥ कथं क्रियारूपे समानत्वम् ? क्रियाया उद्दिष्टविषय एवातिशयहेतुत्वात्, तावदेव प्रतिकर्म-
व्यवस्थोपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*इष्वादिव्यापाराणामिति* ॥ *ननु*—चतुष्टयसन्निकर्षोदेरन्वय-व्यतिरेकाभ्यां हेतुत्व-

तत्त्वदीपनम्

सामर्थ्यशब्दार्थः । इतोऽपि नादृष्टस्य नियामकत्वमित्याह—*सुवेति* ॥ द्वर्पादिशदिशब्दार्थः । पुण्यापुण्य-
लक्षणादृष्टस्य सुख-दुःखसाधनसत्त्वनन्दन-कण्टकादिनियामकत्वेऽप्युपेक्षणीयज्ञानहेतुत्वं तस्यानुपपन्नमित्यनियम इत्यर्थः ।
यद् यजनकम्, तत् तेन भास्यत इति नियमाद् नातिप्रसङ्ग इति शङ्कते—*जनकमिति* ॥ तथाऽपि कथमतिप्रसङ्ग-
निरासः ? इत्याशङ्क्य सर्वस्याजनकत्वादित्याह—*न सर्वमिति* ॥ किं ज्ञानस्य जनकमात्रभासकत्वं स्वभावः ?
उत विषयतया जनकभासकत्वम् ? इति विकल्प्याद्यमतिप्रसक्त्या दूषयति—*न चक्षुरादिविषयि* ॥ द्वितीयं
दूषयति—*विषयस्येति* ॥ अजनकस्यापि विषयत्वदर्शनाद् जनकमेव भासयतीति नियमानुपपत्तिरित्याह—
प्रदीपादिविषयि* ॥

ज्ञानस्य गुणत्वपक्षे जनकभासकत्वनिराकरणं क्रियात्वपक्षेऽतिदिशति—*क्रियारूप इति* ॥ ज्ञानस्योद्दिष्ट-
विषयातिशयाऽऽधायकत्वात् सर्वस्य चानुद्दिष्टत्वाद् न सर्वग्रहणमित्याशङ्क्य व्यभिचारेण दूषयति—*इष्वादीति* ॥
आत्मनः सर्वसंयोगानुपपत्तेर्न तद्वारा समवेतज्ञानस्य सर्वभासकत्वमिति शङ्कते—*निरवयवत्वादिति* ॥ अव्याप्य-
वृत्तिसंबन्धस्य संयोगत्वादात्मनश्च निरवयवत्वाच्चैतत्संभव इत्यर्थः । तर्हि नाणुमात्रं भायात्, संयोगासंभवा-
विशेषादित्याह—*न किञ्चिदिति* ॥ आत्मनः संयोगासंभवेऽपि ज्ञानस्य स्वसंसृष्टविषयबोधित्वमित्याशङ्क्याह—
क्रिया-गुणयोरिति ॥ संसर्गाभावेऽपि बोधकत्वशङ्कां निरस्यति—*असंसृष्ट इति* ॥ अतिप्रसङ्गादित्यर्थः । ज्ञान-
स्यात्मैकदेशसमवायित्वाद् न सकलावभासकत्वमिति शङ्कते—*अथेति* ॥

निरवयवात्मनि प्रदेशासंभव उक्त इत्याशङ्क्यौपाधिकप्रदेशमाह—*शरीरेति* ॥ स किमेकदेशः सत्यः ?
असत्यो वा ? तन्नाथं दूषयति—*तर्हीति* ॥ द्वितीये प्रदेशस्य 'कल्पितत्वे तत्समवेतज्ञानस्यापि' कल्पितत्वाद्
दृश्यदृष्टेरतात्त्विकत्वं स्यादित्यर्थः । एकदेशे समवायित्वे दूषणान्तरमाह—*न व्यवहितेति* ॥ प्रकाशस्याश्रयद्वारा
विषयसंबन्धो वक्तव्यः, नचाश्रयस्य व्यवहितविषयसंसर्ग इत्यर्थः । प्रदीपस्य 'विषयासंसर्गेऽपि तत्प्रभाया यथा
भासकत्वम्, तथाऽन्नापीत्याशङ्क्य, प्रभाया द्रव्यत्वाभ्युपगमात् तथा घटते, न तथाऽन्न ; ज्ञानस्याद्रव्यत्वात्, इत्याशयेनाह

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्प्रदेशसंयुक्ते पुरुषान्तरेऽनर्थं जनयति, तद्विहापि स्यात्, *नैतत् सारम्* ; दृष्टक्रियासामर्थ्यादेवादृष्टेऽनु-
भयात्मप्रदेशसंयुक्तस्य देवतात्मनो वैश्वरस्य वा हेत्वन्तरस्य वाऽनुमीयमानत्वात् । नचात्मसंयुक्तमनःसंसृष्टेन्द्रिय-
संयुक्तविषयेऽतिशयः पुरुषाश्रयज्ञानानुपपद्यते ; विषयसंयुक्तेऽपि वस्त्वन्तरे 'प्रकाशते' इति व्यवहारातिशय-
प्रसङ्गात्, पूर्वभावित्वाच्च संयोगप्रवाहस्य ज्ञानतता विषयस्य वर्तमानसंयोगप्रवाहाभावात् । एवमणु-देह-
परिमाणात्मवादेऽपि तुल्यो दोषः । तस्मान्न सर्ववादिनां प्रमाणादिव्यवहारसम्भव इति, *सत्यम्* ; अस्मत्पक्षे
तु कथंचित्तात्मनो प्रदर्शयिष्यामीत्याह—*तत्त्वं गूढं स्यादकतुरिति* ॥ *इदमंशस्य*—अन्तःकरणस्येत्यर्थः ।
व्यापार इति परिणामोऽभिधीयते । प्रकाशस्वभावं सावयवमन्तःकरणमदृष्टेन्द्रियादिसहकृतं ध्रुवादिविषयपर्यन्तं

ऋजुविवरणम्

प्रदर्शनाच्चातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—*पूर्वभावित्वाच्चेति* ॥ व्यापारशब्देन परित्यज्यन्दाभिधानशङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—
परिणामोऽभिधीयते इति ॥ कथमन्यत्रादृष्टमेतादृशपरिणामवत्त्वमन्तःकरणस्य ? इत्याशङ्क्याह—*प्रकाशस्वभाव-
मिति* ॥ *ननु*—प्रकाशस्वभावेऽप्यात्मनि नैतादृशः परिणामो दृश्यते, तत् कथमन्तःकरणस्य ? इत्याशङ्क्याह—
सावयवमिति ॥ किमिति सर्वदाऽन्तःकरणस्येतादृशः परिणामो न भवेत् ? यद्वा—भवत्वन्तःकरणमुपादानम् ;
निमित्तं विनापि नैतादृशकार्यसंभवः, कचिदेव विषये ज्ञानं सन्निहितं च विहाय दूरतरविषय इत्याशङ्क्याह—
अदृष्टेन्द्रियादीति ॥ तथापि कथं दूरस्थवस्तुप्रतीतिरिति ? तदाह—*ध्रुवादिविषयेति* ॥ *ननु* इच्छादि-

तत्त्वदीपनम्

—*नचेति* ॥ आश्रयात्मिकदेशस्य विषयासंसर्गोऽपीतरप्रदेशस्य विषयेण संबन्धात् तत्प्रथमं युक्तमित्याशङ्क्याह—*न
चानाश्रयेति* ॥ आश्रयात्मनो विषयासंबन्धित्वेऽपि तत्स्थज्ञानस्य विषयेऽतिशयाधायकत्वं स्यादिति शङ्कते—
नन्वभिचारंति ॥ दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्योत्तरमाह—*नैतत्सारमिति* ॥

क्रियायाः सामर्थ्यं क्रियासामर्थ्यम्, दृष्टं च तत् क्रियासामर्थ्यं चेति तत्, तथोक्तम् । इष्वादिक्रियाया आश्रय
संयुक्तातिशयाधायकत्वं दृष्टम्, तथा चाभिचारकर्त्रात्मनोरुद्दिष्टपुरुषात्मना च संयुक्तस्य देवतात्मनोऽनर्थाधायकत्वं
कल्प्यत इत्यर्थः । अभिचारक्रियाया समाराधितः परमेस्वरस्तु वाऽन्यत्रानर्थहेतुतिरित्याह—*ईश्वरस्येति* ॥ अभिचारक्रियाया
वा काचित्कृत्योत्पाद्यते, सा चान्यत्रानर्थं जनयतीत्याह—*हेत्वन्तरस्येति* ॥ चतुष्टयसंनिकर्षजज्ञानस्येन्द्रियसंयुक्ते-
तिशयाधायकत्वाच्चातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—*न चात्मेति* ॥ आत्मना साक्षात्संबन्धाभावेऽपि परम्परासंबन्ध-
माश्रित्य विषयभानोपपादनेऽतिप्रसक्तिरित्याह—*विषयसंयुक्त इति* ॥ चतुष्टयसंनिकर्षस्य ज्ञानोत्पत्तेरुर्ध्वं सत्त्वक-
ल्पकाभावादुत्पन्नस्य च ज्ञानस्य विषयसंबन्धाभावाच्च तत्साधकत्वमित्याह—*पूर्वेति* ॥

सर्वगतात्मवादे विषयप्रकाशाव्यवस्थामभिधाय मतान्तरेऽप्यव्यवस्थामाह—*एवमिति* ॥ आत्मनोऽणुत्वे
तत्समवेतज्ञानादणुमात्रं भायात्, देहपरिमाणत्वं चात्मनो दूरधर्तिवस्तुसन्निकर्षाभावौ च व्यवहितविषयभानसंभव
इत्यर्थः । वैतण्डिकं मतमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ द्वैतमते व्यवहारासंभवमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥
अद्वैतमतेऽपि व्यवहारासंभव उक्त एवेत्याशङ्क्य, किं परमार्थतोऽसंभवः ? उत कल्पनयाऽपि ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकृत्य
द्वितीयं दूषयति—*अस्मत्पक्ष इति* ॥ इदमंशस्येन भाट्टाभिमतद्रव्यांशो गृह्यत इति शङ्कां निरस्यति—
इदमंशस्येति ॥ व्यापारशब्दस्य परित्यज्यन्दाभिधानमयोः साधारणत्वाद्विवक्षितमर्थमाह—*व्यापार इति* ॥

अन्तःकरणस्य क्षणमात्रेण व्यवहितध्रुवाद्याकारेण परिणामः कथम् ? इति शङ्कायामाह—*प्रकाशस्वभावमि-
त्यादिना* ॥ अन्तःकरणं ध्रुवादियपर्यन्तमविच्छिन्नप्रभाकारेण परिणमत इति संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*तेजस इति* ॥
आक्षेपश्लाघिष्ठितकाक्षायां सहस्रांशुद्वयमात्रेण सत्किरणानां मन्दिरव्याप्तिदर्शनादित्यर्थः । तेजसोऽतिदूरगमनेऽप्यन्तः-
करणस्य किमायातम् ? इत्यत आह—*प्रकाशस्वभावमिति* ॥ प्रकाशस्वभावत्येऽप्यात्मनः परिणामो न दृष्ट इति,

पञ्चपादिका

व्यापारविशेषः सकर्मत्वात् कर्मकारकामिमुखं स्वाश्रये कश्चिदवस्थाविशेषमादधाति ; स्वाश्रयविकारहेतुत्वात् क्रियायाः । स च प्राप्नोतिक्रियाऽऽहितकर्तृत्वविशेषवत् कर्मसम्बन्धो ज्ञातुर्ज्ञेयसम्बन्ध इति गीयते । तेन विषयविशेषसम्बद्धमेवान्तःकरणं चैतन्यस्यावच्छेदकम् । कर्मकारकमपि प्रधानक्रियासिद्धौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

दीर्घप्रभाकारेण परिणमते ; तेजसः शीघ्रमतिदूरगमनदर्शनात्, परिणामद्वारेण च कर्तृ-कर्मसम्बन्धोऽवस्थाविशेष इत्याह—*स च प्राप्नोतिक्रियाऽऽहित इति* ॥

स्यादन्तःकरणस्य स्वपरिणामद्वारेण विषयसम्बन्धः, आत्मनस्तु विषयविशेषावभासः कथमिति ? तदाह—*तेन विषयविशेषनस्यैवमिति* ॥ सर्वत्राविद्यावृत्तयाऽनभिव्यक्तस्वभावमपि चैतन्यम्, अन्तःकरणं येन येनावस्थाविशेषेण विवर्तते, तेन तेनाकारेण व्यज्यते ; अयःपिण्डेनेव चतुष्कोणत्वाद्यवस्थाविशेषमापाद्यमानेन कृशानुः, इति विषयसंसृष्टान्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं तदाकारमवभासत इति भावः । *ननु* प्रमातृरूप-

ऋजुविवरणम्

परिणामबोद्धव्यमपि स्यात्, तथा सति नानेन व्यवहारनिर्वाह इत्याशङ्क्याह—*दीर्घप्रभाकारेणेति* ॥ “स च प्राप्नोती”त्यनेनावस्थाविशेषो ज्ञातुर्ज्ञेयेन सम्बन्ध इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; नहि क्रियाजन्यस्याश्रयगतातिशयस्य सम्बन्धत्वम् । “कर्मसम्बन्धः” इति चानुपपन्नम् ; नहि तस्याश्रयगतस्य विषयसम्बन्धसंभवः, इत्याशङ्क्य भाभिप्रायमवतारयति—*परिणामद्वारेणेति* ॥ “तेने”त्यनेन विषयसंसृष्टान्तःकरणस्य चैतन्यावच्छेदकत्वमात्मनो विषयावभासे कारणमुक्तम्, तत् कथम् ? अविद्यावृत्तं हि सर्वत्र चैतन्यम्, तत् कथमवच्छेदमात्रेणावभाससंभवः ? अभिव्यक्तावपि न तावन्मात्रेण विषयावभासः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वत्राविद्यावृत्तेति । कथं चैतन्यस्येति* ॥

तत्त्वदीर्घम्

तत्राह—*सावयवमिति* ॥ कदाचित् कस्मिंश्चिद्विषयेऽन्तःकरणस्य परिणामे को हेतुरिति ? तत्राह—*अदृष्टेति* ॥ आलोक आदिशब्दार्थः । प्रतिपादनफलमाह—*परिणामेति* ॥ परिणामद्वारेण योऽयमवस्थाविशेषः, स कर्तृ-कर्म-सम्बन्ध इति सम्बन्धः ॥

अवस्थाविशेषमादधातीत्युक्तम्, तत्र कोऽसाववस्थाविशेषः ? इति शङ्कायां वाऽऽह—*परिणामेति* ॥ *तत्रैवमित्यादिटीकाया अयमर्थः*—*तत्र=अस्मत्प्रत्ययविषयत्वे । *एवंभूतस्येति* ॥ चैतन्येकरसस्याहंकारतुल्यकार-क्याध्यासमुपगतस्य* ॥ *व्यापारविशेष इति* ॥ सत्त्वप्रधानान्तःकरणपरिणाम इत्यर्थः । व्यापारविशेषस्य प्रयोजनमाह—*सकर्मकत्वादिति* ॥ हर्षादेः सुखादेरव्यवस्थान्तो विशेषं दर्शयति—*कर्मकारकेति* ॥ कर्मकारकामिमुखत्वे हेतुमाह—*सकर्मकत्वादिति* ॥ आश्रयगतातिशयाधाने हेतुमाह—*स्वाश्रय इति* ॥ स्वाश्रयगतफलहेतुत्वादित्यर्थः । गतिक्रियायाः कर्तारि ग्रामप्राप्त्यतिशयजनकत्वं दृष्टम्, तद्वद् ज्ञानस्यापि क्रियात्वात् स्वश्रय एवातिशयजनकत्वमित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥ प्राप्नोतिक्रियायाऽऽहितस्य वर्तुपमवन्तग्रामसंयन्त्रस्य यथा ग्रामव्यापित्वम्, तथा ज्ञानस्यापि सकर्मकत्वात् तदाहितः सम्बन्धो ज्ञान-ज्ञेयतालक्षण इति । आत्मनो विषयविशेषसंख्याभावात् तज्ज्ञानमिति शङ्कते—*स्यादन्तःकरणस्येति* ॥ आत्मनोऽपि परिणामद्वारा तत्सम्बन्ध इत्याह—*तदाहेति* ॥ अन्तःकरणस्य विषयविशेषेण सम्बन्धो यस्मात्, तस्मात् विषयविशेषसंबद्धमन्तःकरणं चैतन्यस्यावच्छेदकं स्वगतविषयविशेषसंबन्धमापादयतीति टीकार्थः ॥ आत्मनो विषयसंबन्धसंभवेऽप्यनभिव्यक्तत्वात् कथं व्यवहारहेतुत्वम् ? तत्राह—*सर्वत्रेति* ॥ अथवा सर्वगतत्वेन स्वत एव विषयसंबन्धसंभवात् किं परिणामेन ? इत्याशङ्क्याह—*सर्वत्रेति* ॥ सर्वत्र विद्यमानमप्यविद्यावृत्तयाऽनभिव्यक्तस्वभावमपि चैतन्यं तेनाकारेण व्यज्यत इत्यन्वयः । केनाकारेणेति वीक्षायामाह—*अन्तःकरणमिति* ॥ परिणामोऽवस्थाविशेषशब्दार्थः । इत्थंभावे तृतीया—*तदाकारमिति* ॥ प्रमाद्वाराकारमित्यर्थः । चैतन्य-

पञ्चपादिका

स्वव्यापाराविष्टं चैतन्यविवर्तत्वात् प्रधानक्रियाऽऽहितप्रमात्रवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षतैकरूपामपरोक्षतामभि

पञ्चपादिकाविवरणम्

वच्छिन्नं चैतन्यं तद्रूपेण भासताम्, कथं चैतन्यस्य विषयावच्छेद इति ? तदाह—*कर्मकारकमपीति* ॥

स्वव्यापाराविष्टमिति ॥ परिणामसंसर्गादापन्नज्ञाभिवलक्षणयोग्यत्वमुच्यते । अन्तःकरणं हि स्वस्मिन्निवि स्वसंसर्गिण्यपि चैतन्याभिव्यक्तियोग्यतामापादयतीति भावः ॥

ननु अवच्छेदकभेदे चित्प्रकाशभेदात् कथं विषयावच्छिन्नानुभवस्य प्रमातृरूपावभाससंसर्गः ? असंसर्गं वा कथं 'मयेदमवगतमिति' प्रमातृ-प्रमेयसंज्ञावभासिसंवेदनं स्यात् ? अनुभवभेदात्, एकस्मिन् सम्बन्धावगमे पदार्थयोरवभासायोगादिति, तत्राह—*प्रधानक्रियाऽऽहितप्रमात्रवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षतैकरूपामिति* ॥ एवा-

ऋजुविवरणम्

अयमर्थः—यत्राभिव्यक्तिर्भवति, तदपरोक्षम्, न च विषयेऽभिव्यक्तौ हेतुरस्ति ; विषयस्याविद्यातिरो-
धायकत्वासामर्थ्यात्, अनभिव्यक्तौ च विषयावभासायोगादिति । “स्वव्यापाराविष्टमिति” कथमुक्तम् ?
कर्मकारकस्य चैतन्याभिव्यक्तव्यापारायोगात्, प्रकाशस्वभावत्वं तादृग्व्यापारवत्त्वे प्रयोजकमुक्तमन्तःकरणे, नात्र
तदस्ति । अथ प्रधानक्रियासिद्धौ सत्यामिति विवक्षितम्, तथापि कथं स्वव्यापाराविशिष्टत्वम् ? व्यधिकरणत्वात्,
इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*परिणामसंसर्गादिति* ॥ कथं परिणामसंसर्गाद् विषयस्य तादृशी योग्यता ? इत्याशङ्क्याह—
अन्तःकरणं हीति ॥ “अपरोक्षतैकरूपामिति” समानरूपत्वमपि प्रतीयते, तद्व्यावृत्त्यर्थमाह—*एकामित्यर्थं

तत्त्वदीपनम्

स्यान्तःकरणमिव्यक्तया तदाकारत्वेऽप्यस्वच्छविषयानभिव्यक्तया तदाकारत्वाभावात् कथं यदादिसाधकत्वम् ? इति
शङ्कते—*ननु प्रमातृरूपेति* ॥ *विषयावच्छेद इति* ॥ विषयेणावच्छेदस्तद्युक्त इत्यर्थः । अन्तःकरणवद् विषयस्यापि
तत्संबन्धस्य चैतन्यव्यक्तत्वात् विरोध इत्याह—*तदाहेति* ॥

“कर्मकारकमिति”त्यादिटीकाया एवोऽर्थः—कर्मकारकमप्यपरोक्षतामभिव्यनकीत्यन्वयः । विषयेऽपरोक्षतासद्भावेऽ-
भिव्यक्तिः, सैव कुत इति ? तत्राह—*चैतन्येति* ॥ विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वात्तत्रापि तदस्तीत्यर्थः ।
व्यक्तत्वे हेतुमाह—*स्वव्यापारेति* ॥ स्वव्यापाराविष्टस्यागन्तुकत्वे हेतुमाह—*प्रधानक्रियेति* ॥ वृत्तिः
प्रधानक्रियाशब्दार्थः । “स्वव्यापाराविष्टमिति”त्यत्र कर्मकारकस्य चैतन्यव्यक्तत्वमुक्तम्, तदसंभवि ; अप्रकाश-
स्वभावत्वात्, तद्व्यापारश्च कीदृशः ? इति न ज्ञायत इत्याशङ्क्याह—*स्वव्यापाराविष्टमिति* ॥ आपन्नं तद्रूप-
ज्ञाभिवलक्षणं चैतन्याभिव्यक्तत्वरूपयोग्यत्वं येन तत् तथोक्तम् ; अन्तःकरणस्य चिद्व्यक्तत्वस्वाभाव्यात् । तत्
कथं स्यात् ? तत्राह—*अन्तःकरणमिति* ॥ प्रदीपः स्वस्मिन्नन्वकारसंसर्गाविरोधी स्वसंसर्गिणि विषयेऽप्यन्वकारसंसर्गं
निरुणद्धि, तद्वदन्तःकरणमपीत्यर्थः ॥

अन्तःकरण-विषययोश्चैतन्यव्यक्तत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*नन्ववच्छेदकेति* ॥ १. अन्तःकरण-तद्रूपी प्रमातृ-
विषयावच्छेदकशब्दार्थः । जलभाजनभेदेन तत्प्रतिगिम्बितचन्द्रभेदाद् यथा परस्परासंसर्गः, तद्वद् व्यक्तकभेदाद् व्यक्तव्यस्यापि
भेद इति न परस्परासंसर्ग इत्यर्थः । प्रमातृरूपस्यावभासो येन चैतन्येन, तत्प्रमातृरूपावभासम् ; तेन संसर्गः । अथवा
प्रमातृरूपः प्रमात्राकारः, स चासाववभासश्चेति प्रमातृरूपावभास इत्यर्थः । संसर्गाभावे को दोष इति ? तत्राह—
असंसर्ग इति ॥ तत्र हेतुमाह—*अनुभवेति* ॥ व्यङ्ग्यचैतन्यभेदादित्यर्थः । “मयेदमवगतमिति”ति संबन्धावबोधः
सबन्धावगमशब्दार्थः । *पदार्थयोरिति* ॥ प्रमातृ-प्रमेययोरित्यर्थः ॥

अनुभवभेदोऽसिद्ध इत्याह—*तत्राहेति* ॥ प्रधानक्रियाऽऽहितो यः प्रमातर्यवस्थाविशेषः, तेन हेतुनावच्छिन्ना,
अभिव्यक्ता वा अपरोक्षता तथा, एकरूपामिति विप्रदः । विषयविशेषसंबन्धोऽवस्थाविशेषशब्दार्थः ; चिद्व्यक्तत्व-
योग्यत्वं वा । “एकरूपामिति”त्युक्ते समानरूपामिति निर्दिश्यत इति शङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*एकामिति* ॥ अथच्छेदक-

पञ्चपादिका

व्यनक्ति । ततश्चात्मनोऽन्तःकरणावस्थाविशेषोपाधिजनितो विशेषः । विषयानुभवसंशब्दितो विषयस्था-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मित्यर्थः । परिणामस्योभयसंसर्गाद् व्यञ्जकाभेदेन व्यङ्ग्यावच्छेद इति भावः । *ननु* उभयत्र चैतन्याभिव्यक्त्यविशेषे घटावच्छिन्नानुभवः प्रमाता ? किं वाऽन्तःकरणावच्छिन्नः ? इति न विशेषः स्यादिति, नेत्याह—
ततश्चात्मनोऽन्तःकरणावस्थाविशेषोपाधिजनितो विशेष इति ॥ प्रमातेति वाक्यशेषः । कर्तुर्हि प्रमातृता, न कर्मणः । तत्रान्तःकरणस्य कर्तृत्वात्तदवच्छिन्नः प्रमातेत्यर्थः । *ननु* चैतन्यस्यैकत्वे प्रमातेव फलमिति विरुद्धमापन्नमिति, तत्राह—*विषयानुभवसंशब्दितो विषयस्थापरोक्षैकसः फलमिति* ॥ अन्तःकरणावच्छिन्नतया प्रमाता, विषयावच्छिन्नतया फलमिति भावः ॥

ननु क्रिया-फलयोस्तःकरणात्मसमवायिनोभिन्नाश्रयत्वम्, घटान्तःकरणविषयतया च भिन्नविषयत्वम्,

वृत्तुविवरणम्

इति* ॥ *ननु* कथमेकत्वमपरोक्षतया ? अवच्छेदकभेदे भेदव्योक्तत्वादित्याशङ्क्यामिप्रायमाह—*परिणामस्योभयसंसर्गादिति* ॥ “ततश्चात्मनोऽन्तःकरणावस्थे”त्यनेनोपाधिजनितविशेषस्यैव फलत्वमुक्तमिव प्रतिभाति ; ग्रन्थैक्यात्, तत्रासांसङ्को ग्रन्थः स्यात् ; पृष्ठप्रमातृरूपानिरूपणात्, इत्याशङ्क्याह—*प्रमातेति* ॥ वाक्यशेष इति* ॥ कथमन्तःकरणावच्छिन्नस्यैव प्रमातृत्वम् ? अविशेषादित्याशङ्क्य व्याचष्ट—*कर्तुर्हीति* ॥ “विषयस्थापरोक्षैकसः” इति वदता शुद्धस्यैव चैतन्यस्य फलत्वमुक्तम् । तथा सति प्रमातृत्वं फलत्वमिति विरोधः तदवस्थ एव ; भेदकारिरूपणात्, अफलत्वं वा ; जन्यत्वायोगात्, इत्याशङ्क्यामिप्रायमाह—*अन्तःकरणावच्छिन्नतयेति* ॥ *ननु क्रिया-फलयोरिति* ॥ क्रियेति वृत्त्यभिधानम्, तदवच्छिन्नं चैतन्यं फलमिति । *घटान्तःकरणेति* ॥ वृत्तिर्व्यट-विषया ; तत्रातिशयोक्तुत्वात् । वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य वृत्तिविषयत्वम् । अन्तःकरणशब्देन वृत्तिरभिधीयते । अथवाऽन्तःकरणविषयत्वमेव निवक्षितं भवतु ; वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यास्याप्यन्तःकरणावभासहेतुत्वात् । क्रियावच्छिन्नस्यैव क्रिया-फलत्वं न विषयावच्छिन्नस्य ; विषयावच्छेदे विषयस्यैव प्राधान्यात्, विषयस्यचैतन्यस्य फलत्वोक्तिस्तु महाफलाभिप्राया, इदन्तु चोद्यमवान्तर्गविषयाभिप्रायमिति विवेकः । यद्वा—विषयस्यचैतन्याभिप्रायेणैव चोद्यम्, तत्र चाश्रयभेदः स्पष्टः,

तत्त्वदीपनम्

भेदेनानुभवभेद उक्त इत्याशङ्क्याह—*परिणामस्येति* ॥ व्यञ्जकभेदे व्यङ्ग्यभेदो भवेत्, नच तथाऽत्र ; एकस्य परिणामस्य प्रमातृ-प्रमेयसंसृष्टतया व्यञ्जकत्वादित्यर्थः । विषयविशेषे चैतन्याभिव्यक्त्यभ्युपगमे तस्यापि प्रमातृताऽऽपातात्त्राभिव्यक्तिरिति चोद्यति—*ननुभयत्रेति* ॥ विशेषाभावोऽसिद्ध इत्याह—*नेत्याहेति* ॥

परिणामविशेषोऽवस्थाविशेषशब्दार्थः । प्रमातृस्वरूपजिज्ञासायामुपाधिजनितो विशेषः फलमिति फलस्वरूपं कथयत इत्यसंगतिरित्यत्राह—*प्रमातेति* ॥ टीकापेक्षितहेतुमाह—*कर्तुर्हीति* ॥ प्रमातृ-फलमांकर्याऽऽपातात्त्र चैतन्यस्यैकतयाऽभिव्यक्तिरिति शङ्कते—*ननु चैतन्यस्येति* ॥ कर्तृ-फलयोर्भेदस्य लोकप्रसिद्धत्वात्तद्विरुद्धं कर्तुः फलत्वमित्यर्थः । उपाधिभेदादमांकर्यमित्याह—*तत्राहेति* ॥ उपाधिभेदमेव दर्शयति—*अन्तःकरणेति* ॥ विषयस्यथासावंपरोक्षैकरोशयेति तथोक्तः । आत्मेति शेषः । बोधैकरसस्यात्मनोऽजन्यत्वात् कथं फलत्वम् ? इति शङ्कायां विषयानुभवसंशब्दित इत्युक्तम् । वृत्तिसंसृष्टविषयाभिव्यक्तचैतन्यस्य विषयानुभवत्वम्, ततश्च फलत्वव्यपदेश उचित इत्यर्थः ॥ *ननु* एवं सति क्रिया-फलयोः समानाश्रय-विषयत्वप्रसिद्धिविरोधः स्यादिति, शङ्कते—*ननु क्रियेति* ॥ क्रियाया अन्तःकरणपरिणामत्वात्तत्समवायित्वम्, फलस्य तु चैतन्यप्रतिविम्बितत्वाद्विम्बभूतात्मसमवायित्वम्, इति भिन्नाश्रयत्वम्, तथा तथोर्भिन्नविषयत्वं च ; क्रियाया घटविषयत्वम्, चैतन्यस्यान्तःकरण-प्रतिविम्बिततया तत्साधकत्वम् । नच—वृत्तिसंसृष्टविषयव्यक्तं चैतन्यं तद्विषयमिति—शङ्क्यम् ; जिज्ञास्याया वृत्तेस्तद्विषयत्वादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

परोक्षैकरसः फलम्, इति क्रियैकविषयता फलस्य युज्यते । एवं चाहङ्कर्ता स्वांश्चेतन्यबलेन व्यापार-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति क्रिया-फलयोरेकाश्रयत्वैकविषयत्वनियमविरोध इति, नेत्याह—*इति क्रियैकविषयता फलस्येति ॥ “विषये” त्याश्रयस्याऽप्युपलक्षणम् । अन्तःकरणात्मनोरैक्याध्यासेनैकाश्रयत्वम्, चैतन्यस्यापि घटावच्छेदादेकविषयत्वमिति । *ननु* ‘बुद्धिस्थमर्थं पुरुषश्चेतयते’ इति सांख्याः, कथं तद्विरुद्धमात्मा स्वचैतन्योपरक्तं चेतयत इति ? तत्राह—*एवंचाह कर्तेति* ॥ प्रथमं बुद्धिस्थमर्थं तदात्मतामापन्नः पश्चाच्चेतयत इत्यर्थः । उक्तं तावत् सर्वगतस्याप्यात्मनोऽविद्यावृत्तप्रकाशस्य परिच्छिन्नान्तःकरणपरिणामोपाध्यभिव्यक्त्यपेक्षया विषयविशेषं प्रति

अनुविवरणम्

विषयभेदोऽपि ; विषयस्यान्तःकरणावभासकत्वादिति । *ननु* आश्रय-विषयैकत्वनियमविरोधेन चोद्ये कृते, “इति क्रियैकविषयते”त्यनेनैकविषयत्वेनैव परिहारो न युक्त इत्याशङ्क्य पुरयति—“विषयेत्याश्रयस्येति” ॥ *ननु* आश्रय-विषयभेदस्य स्पष्टत्वात् कथम्—“इति क्रियैकविषयत्वमि”त्युक्तम् ? इत्याशङ्क्यामिप्रायसाह—*अन्तःकरणात्मनोरिति* ॥ “चैतन्यस्यापी”त्यनेनापि शब्देनैतदुक्तम्—वृत्तिवर्चैतन्यमपि विषयविषयमिति । कथं ‘बुद्धिस्थमर्थं चेतयते’ इत्युच्यते ? चैतन्यसम्बन्धस्याप्युक्तत्वात्, बुद्धिसम्बन्धे वा पुरुषसम्बन्धाभावात् ज्ञानत्वायोगादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रथमं बुद्धिस्थमिति* ॥ “तत्रैवंभूतस्ये”त्यादिना “बुद्धिस्थमर्थमि”त्यन्तनात्मनो विषयभेदावभासः साधितः, “तत्र च प्रमातुरि”त्यनेनापि तदेव साध्यते, अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*उक्तं तावदिति* ॥ अत्र च प्रमातृस्वरूपसाधनम्, “तत्र च प्रमातुरि”त्यस्य विषयं तत्रैव वक्ष्यति—“तदेवमुपाधिवशादि”त्यनेन । अथवा—कथमन्तःकरणधीनं प्रमातृत्वमात्मनः ? सर्वगतत्वेन सर्वसंयोगात्, परिच्छिन्नत्वे तु कथंचिदन्याधोनसंसर्गात् प्रमातृत्वं भवेदित्याशङ्क्याह—*उक्तं तावदिति* ॥ अपिशब्दः शङ्काद्योतकः । यद्यपि सर्वगतः ; तथाऽपीत्यर्थः । अथवा—अपिशब्दात् किमु वक्तव्यं परिच्छिन्नत्वेऽद्वैतारोपाधिनिमित्तं प्रमातृत्वमिति दर्शितम् । *ननु*—सर्वगतत्वे सति कथं विषयविशेषं प्रति प्रमातृत्वमिति दर्शितम् ? तत्राह—*परिणामोपाध्यभिव्यक्त्यपेक्षयेति* ॥ *ननु*—परिणामोपाधिनाऽपि सर्वत्राभिव्यक्तिः कस्मात् भवति ? इत्याशङ्क्यामिप्रायसाह—*परिच्छिन्नान्तःकरणेति* ॥ *ननु*—स्वप्रकाशस्य कथमभिव्यक्त्यपेक्षयेति ? तत्राह—*अविद्यावृत्तप्रकाशेति* ॥ “तत्र च प्रमातुरि”त्ययं ग्रन्थो व्याहृतः ; “विषयसंबन्धसंज्ञातविशेषः”इत्युक्त्वा “सर्वान् प्रत्यविशिष्टः”इति वक्तुमशक्यत्वात्, न हि विषयविशेषसम्बन्ध-

तत्त्वदीपनम्

समानाश्रय-विषयत्वप्रसिद्धिविरोधशङ्कायां समानविषयत्वमेव समाधीयते, तत् कस्मात् ? इत्याशङ्क्याह—*विषयेति* ॥ आश्रय-विषयभेदस्योक्तत्वात् कथं फलस्य क्रियासमानाश्रय-विषयत्वम् ? तत्राह—*अन्तःकरणेति* ॥ परिणाम्यैक्याध्यासादात्मनः क्रियाश्रयत्वम्, अन्तःकरणस्य चात्मैक्यारोपादनुभवाश्रयत्वं चेति समानाश्रयत्वम्, अन्तःकरण-तद्वृत्तिसाधकचैतन्यस्य वृत्तिद्वारा घटसाधकत्वयोगैकविषयत्वं चेत्यर्थः । कर्मकारकाभिव्यक्तचैतन्यस्य तत्साधकत्वं सांख्यवचनविरोधः स्यादिति चोद्यति—*ननु बुद्धिस्थमिति* ॥ विरोधनिरासप्रकारमाह—*प्रथममिति* ॥ वृत्तिद्वारा बुद्ध्यावर्थः प्रतिबिम्बितो भवति, पश्चात् बुद्धैक्याध्यासमापन्न आत्मा वृत्तिसंमृष्टनिषयचैतन्याभेदेनाभिव्यक्तोऽर्थं चेतयतीत्यविरोधः ॥

आत्मनोऽभिव्यक्त्यप्युपगमेऽविद्याया निवृत्तत्वात् संसारोच्छेदः स्यात्, विषयविशेषप्रमातृता च न स्यात्, आत्मनोऽनभिव्यक्तौ चिपयाभिव्यक्तिर्न स्यादित्याशङ्क्याह—*उक्तमिति* ॥ सर्वगतस्याविद्यावृत्तप्रकाशस्याप्यात्मनोऽन्तःकरणपरिणामोपाधावभिव्यक्त्यपेक्षया प्रमातृत्वमित्यन्वयः । नच—अविद्यानिवृत्त्या संसारोच्छेद इति—वाच्यम् ; पूर्णाकारपरिणामस्य निवर्तकत्वात् घटाकारपरिणामस्य परिच्छिन्नत्वाच्च निवर्तकत्वम्, तत्रैवाभिव्यक्तत्वात्तत्प्रमातृत्वं चेत्याशयेनाह—*परिच्छिन्नेति* ॥

पञ्चपादिका

विष्टतया च प्रमाता, इति बुद्धिस्थमर्थं पुरुषश्चेतयत इत्युच्यते । तत्र च प्रमातुः स्वयंज्योतिषो विषयसम्बन्ध-
सञ्जातविशेषोऽनुभवोऽपरोक्षतया सर्वान् प्रत्यविशिष्टोऽपि कारकाणां सम्भूय प्रधानक्रियासाधनत्वाद्,
येन सह साधनम्, तन्निष्ठ एव, नान्यत्र । कर्मकारकमपि येन सह साधनम्, तस्यैवापरोक्षम् ; गन्तु-
सम्बन्ध इव ग्रामस्य ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमातृत्वम् ॥ *ननु* केयमभिव्यक्तिः ? आवरणाभिभव एव, न स्वस्मात्तिथयः । *ननु* उक्तोपाधिः कि-
प्रमाणकः ? उक्तम्—“धीर्धोर्भौरित्येतत्सर्वं मन एवेति । धीशब्दस्यान्यज्ञानपरिणामवन्मनो विज्ञानं बुद्धिरिति ।
तदेवमुपाधिवशादियमेऽपि तदज्ञानाद् यचोदितम्—चेतन्यस्य सर्वविषयाविशेषित्वात् सर्वमस्य युगपदवभासेतेति,
तत् परिहरति—*तत्र च प्रमातुः स्वयंज्योतिष इति* ॥ परिणामसंसृष्टकर्मोपाधिनियमाज्ञासंसृष्टेषु
चेतन्याभिव्यक्तिः, इति नैकस्य प्रमातुः सर्वविषयावभास इति भावः । *ननु* कर्मकारकेऽपि चेतन्यमभिव्यक्तं
चेत्, सर्वप्रमातृसाधारणतया सर्वंगमवभासतामिति, नेत्याह—*कर्मकारकमपीति* ॥ एतत्प्रमातृचेतन्या-

सञ्जुविवरणम्

सञ्जातविशेषत्वं यथोच्यते, तस्यैव साधारण्यमित्याशङ्क्य, विषयसम्बन्धेन विशेषो यस्य भवति, तस्यैव चेतन्यस्य
सर्वविषयसम्बन्धस्य साधारणत्वात् सर्वत्राभिव्यक्त्या सर्वावभास इत्यभिप्रायेण चोद्यं दर्शयति—*चेतन्यस्य सर्व-
विषयेति* ॥ कथं विषयसम्बन्धसंज्ञातविशेषत्वं हेतुः ? सर्वविषयसम्बन्धिनः सर्वविषयानुभवसंभवात्, तथा
“येन सह साधनम्, तन्निष्ठः” इत्यप्युक्तम् ; सर्वविषयाणामपि चेतन्यसन्निधानेनाभिव्यक्तिसाधनत्वानुभवात्,
इन्द्रियसम्बन्धाविशेषादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*परिणामसंसृष्टेति* ॥ कथं “येन सह साधनम्, तस्यैवापरोक्षत्व-

तत्त्वदीपनम्

आत्मनः स्वप्रकाशत्वात् कथमागन्तुकाभिव्यक्तिरिति शङ्कते—*ननु केयमिति* ॥ विषयस्यचेतन्यस्याऽऽ-
वरणाभिभूतत्वादभिव्यक्तिर्युक्त्याह—*आवरणेति* ॥ अभिभवशब्देन प्रतिबन्धो विवक्ष्यते । विषयावच्छिन्ना-
त्माज्ञाननिवृत्तिर्वाऽभिभवः । परिणामलक्षणोपाधौ प्रमाणं पृच्छति—*ननु क्वेति* ॥ श्रुतिः प्रमाणमित्याह—
उक्तमिति ॥ *ननु* अत्र लज्जादिभक्तिं मन उक्तम्, न ज्ञानपरिणामवदन्तःकरणमिति, तत्राह—*धीशब्देति* ॥
ज्ञानपरिणामवन्मनः तद्विज्ञानं बुद्धिरित्युच्यते इत्यन्वयः । बुद्धि-मनसोरेकत्वात् परिणामवती बुद्धिः सिद्धेत्यर्थः ।
विषयस्य व्यवस्थायाः सिद्धत्वाद् ‘तत्र चे’त्यादिप्रत्ययैर्व्यवसासङ्क्यापसंहारपरतया व्याचष्टे—*तदेवमिति* ॥
उपाधितो व्यवस्थाभावेऽपि तदज्ञानाद् यचोदितम्—सर्वमस्य भासेतेति, तत् परिहरतीत्यन्वयः ॥

यस्य कारकस्य प्रधानक्रियासाधनत्वम्, तन्निष्ठ एवानुभव इति कथमुक्तम् ? सर्वविषयाणामपि चित्संनिधानेन
चिद्व्यञ्जकत्वाविशेषात्, तत्राह—*परिणामेति* ॥ परिणामेन संसृष्टो यः कर्मकारकलक्षण उपाधिः, तत्रैव चेतन्या-
भिव्यक्तिनियमाज्ञातिप्रसङ्ग इति भावः । *तत्रेत्यादेरयमर्थः—*स्वप्रकाशस्यानवच्छिन्नस्यात्मन एकविषयभावे
सकलविषयभानं स्यात् । नच—तत्तद्विषयव्यक्तचेतन्यस्य तत्तत्साधकत्वाद्भीकृतेर्नायं प्रसङ्ग इति—शङ्क्यम् ;
परिणामविशिष्टविषयस्य व्यञ्जकत्वे गौरवाद् विषयमात्रस्य तद्व्यञ्जकत्वमिति वाच्यम्, तथावातिप्रसक्तिरिति
चोद्यार्थः । कर्मादिकारकाणि संभूय ज्ञानक्रियां साधयन्तीत्यविगीतम्, तथाच कारकान्तरं येन येन कर्मकारकेण
सहितं तत्साधनम्, तेन ज्ञानेन संसृष्टविषयेण व्यक्त्यनुभवे तत्सिद्धिः । नच गौरवं चोद्यम् ; प्रामाणिकेऽर्थे गौरवस्या-
शेषत्वादिति समाधानग्रन्थार्थः । कारकान्तरं येन कर्मकारकेण प्रधानक्रियासाधनम्, तन्निष्ठतयाऽनुभव इति टीकार्थः ॥
प्रकारान्तरेणानियममाज्ञाकृते—*ननु* कमेति* ॥ *इदमुक्तं भवति*—पटगतशौक्यस्य सर्वसाधारण्यवत्पट-
व्यक्तचेतन्यस्यापि सकलजनसाधारण्यादनियम इति । साधारण्यमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिन्नतयैवाभिव्यक्तं तद्विषयचैतन्यं न प्रमात्रन्तरचैतन्याभेदेनाभिव्यक्तम्, अतो न सर्वेषामवभास्यत्वमित्यर्थः ॥
 ननु—स्वयं प्रकाशमानस्य प्रदीपादिवत् स्वसंसर्गशेषवस्तुप्रकाशित्वे प्राप्ते, कथमहङ्कारोपाधिनियमः कल्प्यते ? नच—अन्तःकरणपरिणामसंसृष्टविषयादन्यत्र चैतन्यमुपरक्तमपि न प्रकाशयतीति—युक्तम् ; प्रकाशसंसर्गस्यैव प्रकाशमानताभिधानात् । विषयान्तरेषु चैतन्यस्यासङ्कितया नोपराग इति चेत्, अन्तःकरणेऽपि तद्वैशङ्कित्या नोपरागः, इति तदुपाधिनाऽपि न किञ्चिदपि प्रकाशेत । स्यादेतत्—अन्तःकरणावच्छिन्नो हि जीवः प्रतिविम्बस्थानीयः परिच्छिन्नस्तत्संसृष्टमेव विषयं प्रकाशयेद्, ब्रह्म तु विम्बस्थानीयं सर्वगतत्वात् सर्वमवभासयिष्यति । नच ब्रह्मणि सर्वदर्शित्वं मुखावदातत्वेन जीवमनुगच्छति, जीवगतं वा किञ्चिद्वैशङ्क्यं मुखस्यामत्वादिवन्न ब्रह्मानुगच्छतीति सर्वमुपपन्नम्—इति, *नैतत्सारम्* ; तथा सति विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य ब्रह्मचैतन्यतयाऽहङ्कारावच्छिन्नजीवानुपपन्नाभावात् सर्वज्ञत्वमिव विषयावभासोऽपि जीवस्य न स्यात् । *ननु*—जीवोपाधेरन्तःकरणस्य विषयस्य च परसाराव्याप्तुमथावच्छिन्नमपि चैतन्यमन्योन्यसंसृष्टम्, इति युक्तो जीवस्य विषयवभास इति, नैतद् युक्तम् ; तथा सति सर्वगतेन ब्रह्मणा नित्यसंसृष्टमन्तःकरणम्, इति तदुपाधौ जीव-ब्रह्मचैतन्याभेदाभिव्यक्तेर्ब्रह्मणावश्यं जीवस्य नित्यव्यवकाशेत ॥

श्रुतिविवरणम्

मि"त्युक्तम् ? नहि साधारण्येनाभिव्यक्तो सत्यां साधनत्वमात्रं पुरुषविशेषस्यापरोक्षत्वनियामकम् ; साधारण्येनोत्पन्नघटादौ व्यभिचारादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*एतत्प्रमातृचैतन्येति* ॥ *ननु स्वयंप्रकाशस्येति* ॥ नित्यप्रकाशत्वात् सर्वगतत्वेनात्मनो नोपाधिना व्यवस्थितविषये प्रमातृत्वमिति भावः । *ननु*—चैतन्यस्यावृत्तत्वात् संसर्गेऽपि न प्रकाशत्वमित्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणेति* ॥ साक्षिणो नावरणम् । परिच्छिन्नत्वाद्वाऽज्ञानस्य सर्वज्ञानावरकत्वमिति परिहरति—*प्रकाशसंसर्गस्यैवेति* ॥ तर्हि ब्रह्मणो न सर्ववभासनसामर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*ब्रह्म तु विम्बस्थानीयमिति* ॥ तर्हि तेनैव सर्वदर्शित्वेन जीवस्यावभास इत्याशङ्क्याह—*नच ब्रह्मणीति* ॥

तत्त्वदीपनम्

येन प्रमात्रा सह प्रधानक्रियायाः साधनं कर्मकारकम्, तस्यैवापरोक्षमिति कथं नियमः ? प्रदीपस्थापकव्यतिरिक्तानामपि तदुचितकार्यदर्शनादित्यत्राह—*एतदिति* ॥ एतत्प्रमात्रभेदेनाभिव्यक्तस्य विषयगतचैतन्यस्य तत्साधकत्वाङ्गीकारात् सकलप्रमात्रभेदेन चानभिव्यक्तत्वाच्च सर्वेषां भानप्रसङ्ग इत्यर्थः । उक्तां व्यवस्थासाक्षेपसमाधानपुरःसरं स्पष्टीकर्तुमाक्षेपमवतारयति—*ननु स्वयमिति* ॥ सर्वगतनित्यप्रकाशात्मनः सकलप्रकाशनसामर्थ्येऽपि तत्प्रकाशानुपलम्भादुपाधिः स्वीकार्यश्चेत्, तत्रोपाधेः कुत्रोपयोगः ? इति विवेचनीयम्—किं विषयप्रकाशने ? उत तदुपराग इति ? तत्राद्यं प्रतिक्षिपति—*नचेति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*विषयेति* ॥ विषयसंबन्धवदुपाधिसंबन्धोऽप्यसंभवी, तत्संबन्धे वा विषयसंबन्धोऽपि स्यादित्याह—*अन्तःकरणेऽपीति* ॥ स चासाधुपाधिश्चेति तदुपाधिः, तेनेत्यर्थः । उपाधेरनिरूपणादात्मनः संसृष्टसकलभासकत्वापादनमाकर्ण्य तदसङ्गमानः सिद्धान्ती प्रत्यवतिष्ठत—*स्यादेतदिति* ॥ किं जीवस्य सकलभासकत्वं प्रसङ्गयसि ? उत ब्रह्मणः ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*अन्तःकरणेति* ॥ अवच्छिन्नः प्रतिविम्बस्थानीय इति च मतद्वयमनुसृत्योक्तमिति द्रष्टव्यम् । द्वितीये त्विष्टापत्तिरित्याह—*ब्रह्मत्वमिति* ॥ प्रत्यग्ब्रह्मगतं सार्वज्ञ्यं जीवे स्यात्, जीवगताल्पत्वं च ब्रह्मणीत्याशङ्क्योपाधिभेदाद् व्यवस्थेत्याह—*नचेति* ॥ परिच्छिन्नत्वात् जीवस्य युगपत् सकलसंसर्गावत् कतिपयसंसर्गस्याप्यसंभवात् कस्यापि भानं न स्यादित्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ परिच्छिन्नस्यापि जीवस्य वृत्तिद्वारा विषयधैतन्यसंबन्धात् तद्भासकत्वं प्रसक्तमिति शङ्कते—*ननु जीवेति* ॥ "परस्परान्वयकद्वय"त्र वृत्तिद्वारेत्यनुपपन्नः । अतिप्रसङ्गेनोत्तरमाह—*नैतद्युक्तमिति* ॥ एकोपाधिसंसर्गाद् विषयजीवचैतन्ययोरभेदेनाभिव्यक्त्यन्युपागमे सर्वज्ञत्वादिलक्षणब्रह्मणो जीवस्य चैकान्तःकरणसंसर्गादभेदाभिव्यक्तिरिति सार्वज्ञ्यादिकमपि जीवस्य प्रतीयादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथ मतम्—सर्वगतमपि चैतन्यमविद्यावृत्तत्वात् स्वयमपि तावन्न प्रकाशेत, नच स्वयमप्रकाशमान-
चैतन्यप्रकाशः प्रदीपवत् प्रकाशमवभासयितुं शमः ; अङ्गुलिमात्रेणादित्यवत् परिच्छिन्नेनाप्यज्ञानेन सर्वगतमपि
चैतन्यं तिरोधीयते । तत्रान्तःकरणोपरागेणावरणाभिभासत्वेवाभिव्यक्तं चैतन्यं किञ्चिदेव प्रकाशयति—इति,
तदपि न युक्तम् ; कार्यभूतेनान्तःकरणेन स्वोपादानाज्ञानाभिभासायोगात् । तस्माच्च युक्तं किञ्चिदज्ञत्वेऽहङ्कारो-
पाविवर्णनम्—इति, *अत्रोच्यते* ;—युक्त एवायमुपाधिः सर्वगतस्यापि जीवस्यासङ्गितया सर्वेणासंयोगात् ।
प्रकाशस्य च संयुक्तवत्त्ववभासित्वाद्, ब्रह्म तु सर्वोपादानतया स्वात्माभिन्नं जगदात्मानमिवावभासयति, नतु
जीवः ; अनुपादानत्वात् । *कथं पुनः* सर्ववस्तुदेशाव्यवहिततया सर्वगतस्य विषयान्तरेष्वसङ्गितयाऽसंसृष्ट-
स्वान्तःकरणसंसर्गिता संभवेत् ? *उच्यते*—यथा गोत्वादयो जातिविशेषाः केसरादिमद्यक्षयन्तरप्रदेशसंनिहिता
अपि स्वभावविशेषादक्षादिव्यक्त्यसङ्गितया तेनमभिव्यक्ता अपि रामादिमत्पिण्डसङ्गितयाऽभिव्यज्यन्ते ;
यथा वा प्रदीपप्रभा वाय्वाकाश रस-गन्धादिप्रदेशव्यापिन्यापि स्वभावविशेषात् तानि न प्रकाशयन्ती रूपसंसर्गितया

ऋजुविवरणम्

“अथ मतमि”ति गन्धः स्वावभासकव्यतिरिक्तविषयगतचैतन्याभिप्रायेणापि व्याख्येयः । परिच्छिन्नमज्ञानं कथमन्यत्रा-
वरणम् ? इत्याशङ्क्याह—अङ्गुलिमात्रेणेति ॥ ब्रह्मणोऽप्यसङ्गत्वेन न सर्वावभासकत्वसम्भवः ; तद्विषयस्य वा सर्वोत्र-
भास इत्याशङ्क्याह—ब्रह्म त्विति ॥ *ननु*—व्यक्तिः सर्वगता, जातिर्न सर्वत्र गता, तेनैव व्यक्त्यन्तरासङ्ग इतीदं
वक्तुं शक्यत इति, तदर्थं दृष्टान्तान्तरमाह—यथावा प्रदीपप्रभेति ॥ “यथावा केवलं”त्यनेन सर्वविषयसम्बन्ध-

तत्त्वदीपनम्

तुदयवच्छिन्नो जीव इति नोपेयते, किं त्वविद्यावच्छिन्नः सर्वगतश्चेति, ततश्च विषयसंसर्गात् तदज्ञानं घटत इत्याह—
अथेति ॥ तर्हि सर्वसंसर्गित्वात् सर्व जीवः पश्येदित्याशङ्क्याह—*सर्वगतमपीति* ॥ *स्वयमपीत्यस्यायमर्थः*—
चैतन्यं स्वरूपेणापि न प्रयते, अन्यत्र प्रकाशयतीति किमु वक्तव्यम् ? अप्रकाशमानत्वेऽपि नयनवद्भासकमित्या-
शङ्क्याव्यवधानेन प्रकाशकत्वानभैवमित्याह—*नचेति* ॥ अविद्या सर्वगता ? उत परिच्छिन्ना ? नाद्यः ? माना-
भावात्, न द्वितीयः ; परिच्छिन्नस्य सर्वगतचैतन्यतिरोधायकत्वासंभवादित्याशङ्क्याह—*अङ्गुलिमात्रेणेति* ॥
“परिच्छिन्नेनापी”त्यत्रापिशब्दादज्ञानस्यापरिच्छिन्नं सूचयति । “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”त्यादिना सकलभूतभौतिको-
पादानतया सर्वगतत्वप्रतिपत्तेरित्यर्थः । तद्विद्यावृत्तत्वाच्च किञ्चिदपि जानीयात्, ज्ञाने वा सर्वं जानीयादित्या-
शङ्क्याह—*तत्रान्तःकरणेति* ॥ अहङ्गेन्द्रियादिसहकृतमन्तःकरणं यदाकारेण परिणमते, तत्संसर्गात् तद्विषया-
वच्छिन्नविद्वत्तावरणाभिभवे तस्य प्रकाशः, नान्यस्येत्युचितमित्यर्थः ॥

कार्यस्य कारणाभिभावकत्वादर्शनादन्तःकरणस्याज्ञानाभिभावकत्वमयुक्तमित्याह—*तदपि न युक्तमिति* ॥
अन्तःकरणावच्छिन्नत्वेऽविद्यावच्छिन्नत्वे च प्रमातृत्यादिव्यवस्था घटत इत्याह—*अत्रोच्यत इति* ॥ तत्र प्रथम-
मविद्यावच्छिन्नत्वमादाय व्यवस्थामुपपादयति—*युक्त इत्यादिना* ॥ संयोगाभावेऽपि प्रकाशकत्वं किं न स्यादित्या-
शङ्क्याह—*प्रकाशस्य चेति* ॥ असङ्गितेऽपि ब्रह्मणो यथा सकलभासकत्वम्, तद्विषयस्यापि स्यादित्याशङ्क्य
वैषम्येणोत्तरयति—*ब्रह्म त्विति* ॥ तदभेदाजीवस्यापि तथात्वमित्याशङ्क्याह—*ननु जीव इति* ॥ चिन्मात्रस्य
तदभेदे परिच्छिन्नज्ञानशक्ती जीवस्य नोपादानत्वम्, ततः सकलभासकत्वानुपपत्तिरित्यर्थः ॥

तदेव स्वतो विषयसंबन्धाभावात्तत्सिद्ध्यर्थमुपाधिराश्रयणोय इत्युक्तम्, तद्विषयसंसर्गावद् विषयसंसर्गाऽपि स्यात्,
अन्यथोपाधिसंसर्गाप्यनुपपत्तिरिति शङ्कते—*कथं पुनरिति* ॥ सर्वगतत्वेऽपि कस्यचित् केनचित्संसर्गः केन
चिदसंसर्ग इत्युभयथापि दर्शनाच्च विरोध इत्याह—*उच्यत इति* ॥ सर्वगता जातिरिति मतमाश्रित्य दृष्टान्तमाह—
यथेति ॥ व्यक्तिः सर्वगता, न जातिरिति पक्षे दृष्टान्तमाह—*यथावा प्रदीपेति* ॥ स्वरूपेणासमर्थस्याप्युपाधि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदेव प्रकाशयति, एवं चैतन्यमपि स्वभावविशेषादन्तःकरणे संसृज्यते, नान्यत्वेति युक्तम् । यथाच केवलेन वह्निना न दाह्यमपि तृणादि, अयःपिण्डगमारुहेन दह्यते ; तथाऽहङ्कारसमारुहेनाऽऽत्मना, केवलेनाप्रकाश्या अपि विषयाः प्रकाशयन्त इति युक्तमहङ्कारोपाधिवर्णनम् ॥

अथवा—सोपाधिकत्वाजीवः परिच्छिन्नो न सर्वमवभासयति ; जीवावच्छेदनिमित्तान्तःकरणपरिणाम-संसर्गकृताभिव्यक्तित्वाद्विषयावच्छिन्नचैतन्यस्य, जीवचैतन्यता च न विरुद्धयते । ब्रह्माकारपरिणतान्तःकरण-संसर्गाभावाच्च न नित्यवद् ब्रह्मणः प्रकाशप्रसङ्गः । नचान्तःकरणस्वरूपमात्रसंसर्गोऽभिव्यक्तिरङ्गीकृता ; तद्वत्-धर्मादीनामपि प्रसङ्गात्, जीवाकाराहंवृत्तिपरिणतान्तःकरणेन च जीवोऽभिव्यज्यते ; अन्यथा सुषुप्तेः । अतः परिच्छिन्नत्वाच्च सर्वविषयावभासिता । *अथवा*—अज्ञानावृत्तः स्वयमप्रकाशमानतया विविधाविषया-नगवभासयन्नन्तःकरणोपरागादावरणतिरोधाने तत्रैवाभिव्यक्तस्तत्संस्पृष्टमेव विषयमवभासयति । दृष्टं च दृष्टिचक-वृक्षादिकार्यस्य गोमय मृदादिविकारस्वभावातिरोधायकत्वम्, इति सिद्धेवात्मनि प्रमातृत्वादिव्यवस्थेति ॥

अनुविवरणम्

मङ्गीकृत्यापि केवलस्याप्रकाशकत्वम्, अन्तःकरणसहकृतस्यैव प्रकाशवदत्वमिति दर्शितम् । *ननु*—जीवस्य परिच्छिन्न-त्वाभ्युपगमेऽपि विषयावभासो जीवस्य न सम्भवति ; विषयस्थचैतन्यस्य ब्रह्मचैतन्यत्वादिन्याशङ्क्य परिहरति—*जीवावच्छेदनिमित्तंति* ॥ जीवोपाधिभूतान्तःकरणेन ब्रह्मणो नित्यसम्बद्धत्वाद् नित्यवद् ब्रह्मप्रकाशप्रसङ्ग इति यथा-दितम्, तत् परिहरति—*ब्रह्माकारपरिणतान्तःकरणेति* ॥ *ननु*—किं तदाकारपरिणामेन ? अन्तःकरणसम्बन्धादेव ब्रह्मप्रकाशो भवतु ; प्रकाशरूपत्वादन्तःकरणस्यापीत्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणम्स्वरूपमात्रेति* ॥ *मनु*—अन्तःकरणमात्रसंसर्गेण जीवस्याभिव्यक्त्यङ्गीकरणमन्तीत्याशङ्क्याह—*जीवाकाराहंवृत्तीति* ॥ *ननु*—नीलादि-विषयेत्यनेन कथमपसिद्धान्त आपादितः ? ज्ञानार्थयोरभेदो हि तैरभ्युपगतः ; अत्रतु चैतन्यस्य विषयेऽभिव्यक्तिरुक्ता

तत्त्वदीपनम्

संबन्धात् सामर्थ्ये दृष्टान्तमाह—*यथाचेति* ॥ केवलेनाप्रकाश्या अपि विषयाः परिणताहंकारसमारुहेनात्मना प्रकाशयन्त इत्यन्वयः ॥ सर्वगतो जीव इत्यादाय प्रतिकर्मव्यवस्था स्थापिता, संप्रति तस्य परिच्छिन्नत्वेऽपि व्यवस्था धृत्यितुं शक्यत इत्याह—*अथंचति* ॥ *सोपाधिकत्वादिति* ॥ अन्तःकरणोपाधिकत्वादित्यर्थः । अहंकाराव-च्छिन्नचैतन्यस्य विषयचैतन्यासंबन्धाद् विषयभानासंभव इति यदन्यथापि, तद् दूषयति—*जीवेति* ॥ जीवावच्छेद-निमित्तं यदन्तःकरणम्, तत्परिणामसंसर्गेण कृताऽभिव्यक्तिर्यस्य तत्, तथोक्तम् । विषय-प्रमातृचैतन्ययोरेकान्तःकरणपरि-णामसंबन्धाद्भेदेन स्फुरणम्, ततो विषयप्रथोपपद्यत इत्यर्थः ॥

प्रत्यग्-ब्रह्मणोरप्येकान्तःकरणसंबन्धाद् ब्रह्मणोऽपि प्रत्यक्त्वेन स्फुरणं स्यादिति यदवादि, तत्र वक्तव्यम्—किं ब्रह्माकारपरिणतान्तःकरणसंसर्गात् स्फुरणम् ? उतान्तःकरणमात्रसंसर्गात् ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*ब्रह्मेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*नचेति* ॥ अन्तःकरणमात्रसंसर्गात् प्रत्यग्व्यक्तिवत् ब्रह्मव्यक्तिरपि किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तान्तरमाह—*जीवाकारेति* ॥ तत्र विनिगमनमाह—*अन्यथेति* ॥ जीवाकाराहंवृत्त्यभावे जीवस्य भानादर्शनादित्यर्थः । 'बुद्ध्यवच्छिन्नो जीवः' इति मते प्रमातृत्वव्यवस्थोपपत्तेत्युपसंहरति—*अत इति* ॥

जीवस्य सर्वगतत्वे विषयोपरागार्थमुपाधिरेष्टव्य इत्युक्तम्, संप्रत्यावरणाभिभवार्थमिति मतान्तरमुपन्यस्यति—*अथेति* ॥ *त्रिदयाकारेण परिणतान्तःकरणमन्तःकरणशब्दार्थः । विषयस्थचिद्रतावरणमावरणशब्दार्थः । कार्यस्य कारणभिभावकत्वं नेति यदुक्तम्, तत्राह—*दृष्टमिति* ॥ वेणूत्थो दहन आदिशब्दार्थः । प्रतिकर्म-व्यवस्थामुपसंहरति—*इति सिद्धेति* ॥ सर्वगतत्वे विषयोपरागार्थत्वेनावरणतिरोधायकत्वेन चोपाधेरुपयोगः, परिच्छिन्नत्वेऽपि विषयसंसर्गार्थमित्युपाध्यपेक्षया व्यवस्था युक्तेत्यर्थः । इति तत्रोद्देशेति मतमिदमवगतोच्यते ॥

पञ्चपादिका

ननु नीलादिविषयोऽपि चेदपरोक्षस्वभावः, नीलात्मिका संविदित्युक्तं स्यात् ; अतः स एव माहायानिकः पक्षः समर्थितः, *मैवम्* ; परस्परव्यावृत्तौ नील-पीतावबभासेते, अपरोक्षता तु न तथा ; एकरूपावगमाद्विच्छेदावभासेऽपि, अतो न तत्त्वभावता । यदि स्यात्, तद्वदेव व्यावृत्तस्वभावताऽप्यव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वात्तदभिन्नमपि चैतन्यमहमवभासैकरूपमुक्तम्, तत्रापसिद्धान्तप्रसङ्गं चोदयति—
ननु नीलादिविषयोऽपि चेदिति ॥ यत्किञ्चित्साध्यादपसिद्धान्तगङ्गः स्यात्, अस्ति चात्र महान् सिद्धान्त-
भेदः । क्षणिकाद् विज्ञानाभेदेनार्थक्रियासामर्थ्यसत्त्वज्ञानं विषयमाहुर्विज्ञानवादिनः, तत्त्वदर्शिनस्त्वद्वितीयात्
संवेदनादभेदेऽपि विषयस्य भेदेनाप्यर्थक्रियासामर्थ्यसत्त्वं स्थायित्वं चाबाधितमस्तीति वदन्ति । तत्र कथं सिद्धान्त-
गङ्गः ? इति वदितुं संवेदनेक्यं दर्शयति—*मैवम्* ; परस्परव्यावृत्ताविति* ॥ अस्वैकरूपता प्रत्यभिज्ञानात्,
भेदोऽपि 'घटसंघित्' 'पटसंघिदि'त्यवभासत इति, तत्राह—*विच्छेदावभासेऽपीति* ॥ स्वरूपप्रत्यभिज्ञा परोपाधि-

अनुविवरणम्

ननु तयोर्भेदः । तथा “नीलात्मिका संविदि”त्युक्तम् “स्यादि”त्युक्तम्, तदप्यसंबद्धम् ; नहि विषये चैतन्याभि-
व्यक्तिसाधेनाभेद उक्तो भवति । नापि स्वगतचैतन्याभेदोऽपसिद्धान्तः ; अहंप्रत्ययसमाख्येन ज्ञानेन भेदात्, तस्माद-
संबद्धं चोद्यमित्याशङ्क्य तत्परिहाराय वृत्तमद्भौतनपूर्वकमवतारयति—*विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वादिति* ॥ “मैव-
मि”त्यादिग्रन्थोऽसङ्गतः ; न अपरोक्षताया एकत्वसाधनं पूर्वोक्तपरिहार उपयुज्यते, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—
यत्किञ्चित्साध्यादपसिद्धान्तेति ॥ *ननु*—कथं विच्छेदावभासे सति संवेदनस्य भेदो नास्तीत्युच्यते ? अभेद-
प्रतिभासविरोधित्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*स्वरूपप्रत्यभिज्ञेति* ॥ “यदि स्यादि”त्यनेन व्यावृत्ताऽङ्गीकारे

तत्त्वदीपनम्

विषयाभिव्यक्तचैतन्येन तत्प्रतीतिरभिहितत्वाद् विषय-संविदोर्भेदानभिधानात् कथमपसिद्धान्तश्चोद्यते—*ननु नीला-
शीत्यादिना ? तस्मादसंगतयं टीका, इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*विषयस्येति* ॥ विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वेन
तदभेदेऽप्यात्मनोऽन्यस्याभ्युपगमात्त्रापसिद्धान्त इत्याशङ्क्याह—*अहमवभासेति* ॥ अहमित्यवभासो यस्य स
तथोक्तस्तेनाभिन्नमित्यर्थः । प्रमातृ-विषयचैतन्ययोर्भेदेनाभिव्यक्तरूपपादनादस्ति चोद्यवसर इत्यर्थः । अनुवृत्त-व्यावृत्त-
भावेन विषय-संविदोर्भेदोऽपि विषयस्य चिदभेदाभ्युपगमादपसिद्धान्तप्रसङ्गो दुर्वारः । ततो “मैवमि”त्यादिग्रन्थासामञ्जस्य-
माशङ्क्य, किं यत्किञ्चित्साध्यादपसिद्धान्तं प्रवीषि ? उत सर्वसाम्येन ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*यत्किञ्चिदिति* ॥
सर्वसाम्यं त्वसिद्धमित्याह—*अस्ति चेति* ॥ सिद्धान्तमेवाह—*क्षणिकादिति* ॥ बाधितस्थायित्वं त्वन्मतेऽप्य-
स्तीति विशिनष्टि—*अबाधितमिति* ॥ विषयाणां संवेदनप्रतियोगिकप्रामाणिकभेदाभावेऽप्यारोपितभेदोदरीकरणान्न
मीमांसकमतप्रसङ्गोऽपीत्यर्थः ॥

‘गौर्गौ’रित्येकरूपताप्रतिभासेऽपि गोभेदस्त्वयाऽऽश्रीयते, तद्वदत्रापीति शङ्कते—*अस्तित्वेति* ॥ *इदमुक्तं
भवति*—खण्ड-मुण्डादिभेदस्याध्यक्षसिद्धत्वात् ‘गौर्गौ’रित्यनुवृत्तप्रत्ययस्य यथा सामान्यविषयत्वम्, तथा संविद्यप्यनु-
वृत्तप्रत्ययस्य सामान्यविषयत्वम्, भेदप्रतीतिश्च व्यक्तिविषयत्वम्, ततो न संविदैक्यमिति । भेदावभासेऽप्यपरोक्षता
न भिद्यत इति कथमुक्तम् ? भेदावभासस्य व्यक्तिभेदविषयत्वात्, प्रत्यभिज्ञानस्य च सामान्यविषयत्वादिति, तत्राह—
स्वरूपेति ॥ दृष्टान्ते व्यक्तिभेदस्य प्रामाणिकत्वात् प्रत्यभिज्ञायाः सामान्यविषयत्वं घटते, प्रकृते तु संविदेदस्या-
प्रामाणिकत्वात् प्रत्यभिज्ञायाः स्वरूपविषयत्वमित्यर्थः । *ननु* नीलसंवितीतसंविदिति भेदः प्रतीयते, तत्राह—
परोपाधीति ॥ उपाधिभेदमन्तरेणाविभाव्यमानभेदत्वात् संविदां स्वतो भेदः, किंवौपाधिकः ; गगनभेदवत्,
अतो न भेदप्रत्ययस्य बाधकत्वमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

भासेत, नच तथा । किंच तैरपि नीलात्मिकसंविदोऽन्य एव परागव्यावृत्तोऽपरोक्षः प्रत्यगवभासः स्वरूपमात्रे

पञ्चपादिकाविवरणम्

विच्छेदेन न बाध्यत इति भावः । *ननु* एकत्वेऽपि संविदां विषयाभेदः किं न स्यादिति ? तत्राह—*यदि स्यादिति* ॥ अनुवृत्तस्य व्यावृत्तान्नाभेदः ; अनुवृत्तत्वात्, आकाश-घटादिवदित्यनुमानभुक्तम् । इदानीं प्रत्यक्षोऽपि विषय-संविदभेद इत्याह—*किंच तैरपि* ॥ नीलात्मिकसंविदिति नीलमेवोच्यते ; युगपद्विषय-विषयिसंविद्व्यापन-भ्युपगमात् । *प्रत्यगवभास इति* अहंसंवेदनमात्रम् । ‘अहं नीलं पश्यामी’ति कर्तुं कर्मतया भेदप्रत्यक्ष इत्यर्थः ॥

संज्ञाविवरणम्

दूषणमुक्तमिति प्रतिभाति, तदयाम् ; भेदस्य निरस्तत्वात्, अङ्गीकारहेत्वभावात्, “किंचे”ति बाधुक्तम् ; अर्थान्तर-विषयत्वात्तस्येत्याशङ्क्यावतारयति—*नन्वेकत्वेऽपीति* ॥ “यदि स्यादि”त्यनेन कथं संविद्विषययोरभेदं तद्वदेव विषयघटेन व्यावृत्ततावभास आपादितः ? ‘नीलसंविदि’ति व्यावृत्तप्रतीतेर्विद्यमानत्वात्, नहि चित्तमानस्यैवानिष्टत्वेना-पादनं युक्तम्, एवं च सत्यनन्तरग्रन्थेऽपि “किंचे”ति न युक्तं वक्तुम् ; पूर्वं भेदसाधकप्रमाणस्यानुक्तत्वात्, तथा “तैरपि नीलव्यतिरिक्तसंविदङ्गीक्रियते”इति न युक्तम् ; परमिद्वान्तापरिज्ञानलक्षणनिग्रहस्यानप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्य, वृत्तग्रन्थाभिप्रायकथनपूर्वकमवतारयति—*अनुवृत्तस्य व्यावृत्तादिति* ॥ अत्यन्तभेदोऽनुमानेनेष्यते ; भेदाभेदस्या-नङ्गीकारादिति । *ननु*—नीलसंविद्वेदः “प्रत्यक्षः” इत्यनेन ग्रन्थेन कथमुच्यते ? तैरपि नीलात्मिकसंविद इत्यभेद-स्यैवोक्तत्वात्, तथा “नीलात्मिकसंविद्वेदासाधकत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नीलात्मिकसंविदिति* ॥ *नीलमेवेति* । “प्रत्यगवभास”इत्यनेन प्रत्यक्षभूतस्यावभास इति प्रतीयते, प्रत्यगाकाशोऽवभास इति वा ; तथा सति स्वरूपमात्र-पर्यवसित इति विरुद्धम् ; अनेन विषयाभेदसिद्धयर्थमनन्याकारस्योक्तत्वात्, ‘उपेयते’इति च विरुध्यते ; अनङ्गी-कारान्, प्रत्यक् वासावबभासश्चेति विग्रहे व्यर्थविशेषगत्वम् ; व्यावर्त्याभावादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अहंसंवेदनमात्र-मिति* ॥ “उपेयते”इति ॥ उपगतव्यमित्युक्तं भवति । परागव्यावृत्तो विकल्प उपेयः । नीलं वेदन्यथा

तत्त्वदीपकम्

ब्रह्मानुवृत्तं विषयाश्च व्यावृत्ताः, तथाऽप्यभिज्ञा इति त्वयोपेयते, तद्वत् संवित्संवेद्ययोरप्यभेद इति शङ्कते—*नन्विति* ॥ तत्रापि वास्तवमैक्यं नाङ्गीक्रियते, त्वया तु वास्तवमैक्यमिष्यत इति वैषम्यमित्यभिसन्धायान्—*तत्राहिति* ॥ एकेन प्रमाणेन साधितेऽर्थे प्रमाणान्तरोपन्यासे “किंचेत्यु”क्तिर्युक्ता, नच पूर्वत्र प्रमाणोपन्यासं पश्याम इत्याशङ्क्याह—*अनुवृत्तस्येति* ॥ संवित्संवेद्ययोरनुवृत्त-व्यावृत्तताभेदविधुरता चेत्यत्र दृष्टान्तमाह—*आकाशेति* ॥ अनुवृत्तम्, न तत्त्वतो व्यावृत्ताभेदवत्, अनुवृत्तत्वात् ; आकाशवत् । नच जातो व्यभिचारः ; तस्याः पक्षतुल्यत्वादित्यर्थः ॥

ननु “नीलात्मिका संविदि”त्यत्र नील-संविदोरभेद उक्तः, तथाच नीलसंविदोऽहमवभासस्य च भेदसाधनमसंगतमित्याशङ्क्याह—*नीलात्मिकेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*युगपदिति* ॥ नच—संविच्छेदेन नीलस्वरूपविवक्षायां ‘नीलादन्यः’ इत्युच्यताम्, किं संविदप्रज्ञेन ? इत्यपि—वाच्यम् ; संविद्व्यतिरेकेण नीलाभावे तत्संवित्त्यानुपपत्तेर्नीलमसंवेद्या, इति द्योतनार्थत्वात्संविदुपहणस्तेत्यर्थः । “प्रत्यगवभासः” इत्यत्र प्रतीचोऽवभास इति विग्रहशङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; अवभासव्यतिरिक्तप्रतीचोऽनभ्युपगमादिति, तत्राह—*प्रत्यगिति* ॥ ‘अहं नीलं पश्यामी’ति ज्ञानमपरोक्षमिति प्रसिद्धम्, तेन संविदो ग्राह्यत्वे विषय-विषयिसंविदोस्तुल्यकालत्वं स्यात् । नच तद युज्यते । तस्माद येन नीलेन संविदोऽभेद उच्यते, तस्मादनीलादहमुल्लेखस्यान्यत्वं तैरङ्गीक्रियते । तयोर्ग्राह्य-प्रवृत्तता वाऽनुभवसिद्धिं तद्वेदस्य प्रात्यक्ष्यम् । नच—आलयविज्ञानस्य घटादेश भेदस्तदङ्गीकृतः, इति तत्साधनं सिद्ध-साधनं प्रस्तुतानुसारि चेति—अस्मितव्यम् ; आलयविज्ञानस्य पौरात्मत्वेनाभ्युपगतस्य विषयसंविद्व्यावृत्तत्वादि-भिरन्याङ्गीकृतेः । ‘नीलादहमुल्लेखो भिन्नः’ इत्यननुभवाद न कथं तद्वेदस्य प्रात्यक्ष्यम् ? तत्राह—*अहं नीलमिति* ॥

पञ्चपादिका

पर्यवसितो विकल्प उपेयते, प्रतीयते च नीलसंविद् प्रत्यग्व्यावृत्तेदन्तया ग्राह्यरूपा ; ततश्च वस्तुद्वयं ग्राह्य-ग्राहकरूपमितरेतरव्यावृत्तं सिद्धम् ॥

नैतत् ; द्वयोरपि स्वरूपमात्रनिष्ठयोः कुतो विषय-विषयिभावः ? *कथं पुनः*—

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र विज्ञानवादी चोदयति—*नैतद् द्वयोरपीति* ॥ अयं भावः—संविदोऽन्यच्चनीलम्, न तत् संवेदनेऽवभासते । भासते चेत्, सर्वं किमिति नात्रभासते ? विशेषसम्बन्धाभावाद् नीलस्य । संविदो जनकता विशेषसम्बन्ध इति चेत्, न ; इन्द्रियस्यापि विषयताप्रसङ्गात् । तस्मात् स्वाभाविकासाधारणाभेद-

अनुविवरणम्

प्रतीयते, ततश्च वस्तुद्वयं ग्राह्य-ग्राहकरूपं सिद्धमिति कथमुक्तम् ? नहि संविदः प्रत्यक्षाङ्गीकारः कर्तव्य इत्युक्तिमात्रेण विषयस्येदन्तया प्रतीतिमात्रेण च 'नीलमिदमि'ति प्रतीतौ तयोर्भेदाप्रत्यक्षो भवतीत्याशङ्क्य समुदायार्थमाह—*अहं-नीलं पश्यामीति* ॥ “नैतदि”ति परिहारे प्राप्नुयैष प्रयुज्यते । तथा सति सिद्धान्तप्रत्यक्षत्वाद्वा स्यात्, सिद्धान्त-प्रत्यक्षत्वं च विषय-विषयित्वनिराकरणमसम्बद्धं भवेत् । नचैवमन्वयः—स्वरूपमात्रनिष्ठयोः कुतो विषय-विषयिभाव इति नैतन्मन्तव्यमिति ; प्रतिज्ञामात्रत्वप्रसङ्गात्, न चाभिप्रायिका युक्तिः ; उत्तरग्रन्थानाञ्जल्यात्, पौनरुक्त्यं चेत्तेतद्व्युदा-सायाह—अत्र विज्ञानवादीति ॥ “नैतद् द्वयोरपि”त्यनेन न स्वाभिमतभेदसाधनं क्रियते, नापि पराभ्युपगतविषय-विषयिभावनिराकरणम् ; स्वरूपमात्रे निष्ठा नितरां स्थितिर्योरिति स्वनिष्ठत्वं प्रतीयते, नानेन हेतुना विषय-विषयि-भावो निराकर्तुं शक्यते ; हेतोरगिन्द्रियप्रसङ्गात्, नीलादेर्विषयस्यान्यनिष्ठताप्रतीतिः । नापि स्वरूपमात्रनिष्ठत्वम-संबन्धित्वं विवक्षितम् ; सम्बन्धिनोरपेक्षु-कुड्योर्विषय-विषयित्वादर्शनात्, नापि भिन्नत्वं स्वरूपनिष्ठत्वम् ; तस्यापि विषय-विषयित्वनिराकरणासामर्थ्यात्, विषय-विषयिभावं स्वरूपनिष्ठत्वेन हेतुना निरस्ते, तेनाभेदादेव प्रतीतिरित्यभेद-सिद्धिः, ननु तदस्ति ; अतः स्वपक्षसाधन-परपक्षनिराकरणासामर्थ्यादसमञ्जस इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयं भावः संविदोऽन्यच्चैदिति* ॥ “कथं पुनरिदमिदमि”ति ग्रन्थो न पूर्ववादिनः ; पूर्वग्रन्थेन पौनरुक्त्यप्रसङ्गात्, “नायं

तत्त्वदीपनम्

“नीलात्मिकसंविदः” इत्यादिग्रन्थोऽर्थः—अहंकारस्य चैतन्यव्यतिरेकेऽपि चैतन्यस्या‘इमि’ति भानवज्जीलाहंथियोरैक्य-मित्याशङ्क्यामाह—*पराग्व्यावृत्त इति* ॥ नित्यानुमेयव्यावृत्त्यर्थम् *अपरोक्षेति* ॥ प्रत्यगवभास इति पदच्छेदः । विकल्प इत्यस्य व्याख्या—प्रत्यगवभास इति । अन्यत्वं हेतुमाह—*स्वरूपेति* ॥ न केवलमन्यत्वोपगमः, किंतु तदनुभवोऽपीत्याह—*प्रतीयत इति* ॥ “नैतद् द्वयोरपि”त्यत्र विषय-विषयिभावो निराक्रियते, तदनुपपन्नम् ; बौद्धेन तदनभ्युपगमादित्याशङ्क्य, परमं विषय-विषयिभावो न संभवतीति चोदयतीत्याह—*अत्रेति* ॥ कुत इति शब्द-सूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*अयमिति* ॥

किं संविदाऽसंबद्धं नीलं भाति ? उत संबद्धम् ? इति विकल्पार्थं रूपयति—*संविद इति* ॥ अतिप्रसङ्गा-दित्यर्थः । संविदो नीलाकारत्वात्तदासक्तत्वमिति शङ्कते—*भासते चेदिति* ॥ संबन्धमन्तरेण तदाकारत्वे सर्वावभासकत्वं किं न स्यादित्याह—*सर्वमिति* ॥ द्वितीयं निरस्यति—*विशेषेति* । संयोगादिमूलसंबन्धाः संधित्संवेद्ययोर्न भेदादिना निरूपणपथमवतरन्तीत्यर्थः । जन्य-जनकतासंबन्ध इति शङ्कते—*नीलस्येति* ॥ किं जनकत्वमात्रं संबन्धः ? आहो विषयतया जनकत्वम् ? नायः ; अतिप्रसङ्गादित्याह—*नेन्द्रियस्येति* ॥ न द्वितीयः ; मूलसंबन्धाभावाद्विषय-विषयिभावस्याप्यनुपपत्तेर्विषयतया जनकताऽयोगादित्यर्थः । भेदपक्षे विषय-विषयिता-संभवसाधनफलमाह—*तस्मादिति* ॥ नील-विज्ञानयोर्द्वयमभेदसंबन्धः, स नान्यस्येत्याह—*असाधारणेति* ॥ नच तत्र हेतुगवेषणा युक्तेत्याह—*स्वाभाविकेति* ॥ स्वरूपमात्रे निष्ठा ययोस्तौ स्वरूपमात्रनिष्ठौ, तयोः ; परस्परमसंसृष्टस्वरूपयोरित्युक्त्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

‘इदमहं जानामी’ति तयोर्ग्राह्य-ग्राहकताऽवभासः !!! *नायं* तदवभासः, किन्तु—‘अहमि’ति ‘इद-
मि’ति ‘जानामी’ति च परस्परव्यावृत्ता विकल्पा एते *कथं पुनः* तेषु, कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्ष-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सम्बन्धादेव विज्ञाने नीलमवभासते—*इति* । सिद्धान्ती तु भेदावभासोऽपि प्रत्यक्षो युक्त्या कथमपह्नयत
इत्याह—*कथं पुनरिदमहं जानामी* ॥ विज्ञानवादी तु नैतत् त्रयमेकसंविदप्रतिभासि, किन्तु संवित्त्रयमेतत्क्रम-
वर्तीति परिहरति—*नायं तदवभास इति* ॥ क्रमवर्तित्वेऽन्यसंविदत्वात्तेऽन्यत्रावभासेत, इदं तु त्रितयं

अनुविवरणम्

तदवभास” इत्यनन्तरग्रन्थे निषेधाभावप्रसङ्गाच्च । नापि सिद्धान्तिनः ; तेन ग्राह्य-ग्राहकभावस्याभ्युपगतत्वात् “कथं तयो-
र्ग्राह्य-ग्राहकभावः”, इति वक्तुमयुक्तत्वात् । नापि ग्राह्य-ग्राहकभावस्य प्रतीयमानत्वात् कथमेकत्वं संविद्विषययोर्धटत इति
प्रतीतिविरोधापादनमनेन क्रियते ; भेदपक्षे प्रतीतेरप्यनुपपत्तेरुक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*सिद्धान्ती तु भेदावभास
इति* ॥ “नायं तदवभासः” इति सच्छब्देन किं निर्दिश्यते ? न तावत् प्रकृतकर्तृ-कर्मत्वनिर्देशः ; ‘तदवभासोऽयं
न संभवती’ति निषेधानुपपत्तेः, ‘अहमिदमि’ति प्रतीतिविरोधात्, अन्यस्यासन्निधानात्, “किन्त्विदमित्यहमि”त्यनेन
विरोधापत्तेश्च, तत्र हि परस्परव्यावृत्ताकारतयाऽभ्युपगमात्पूर्वभागेन तन्निषेधात् । कस्यायं ग्रन्थ इत्यपि न ज्ञायते ;
“नायं तदवभासः” इत्यनेन पूर्वोक्तार्थनिषेधेन पूर्वपक्षानुकूल्यप्रतीतेस्तत्र निषेधानुपपत्त्या “किन्त्विदमि”त्यनेनाकार-
त्रयाङ्गीकारेण च सिद्धान्तानुकूल्यप्रतीतेरित्यसामञ्जस्यमाशङ्क्यावतारयति—*विज्ञानवादी तु नैतत्त्रयमिति* ॥
अवभासस्य निषेधानुपपत्तेः—‘आनर्थक्यतदङ्गन्यायेन’ एकत्वमवभासगतं निषिद्धयत इति दर्शितवान् । “संवित्त्रय-
मि”त्यनेन “विकल्पाः” इति व्याख्यातम् । “क्रमवर्ती”त्यनेन “परस्परव्यावृत्ताः” इति व्याख्यातम् ; इतरथा
व्यावृत्ताकारत्रयमात्रकथने सिद्धान्तवाद्यभ्युपगतकर्तृ-कर्मज्ञानाभ्युपगमाशङ्क्यानिवृत्तेरभावात् । “कथं पुनस्तेषु
कटाक्षेणापी”त्यनेन—सम्बन्धावगमो न संभवति ; कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्षमाणत्वादित्युक्तम्, तत्र कथमन्योन्य-
मनीक्षमाणत्वं सम्बन्धावगमाभावे हेतुत्वंनोच्यते ? नहि सम्बन्धावगमेऽन्योन्यमीक्षमाणत्वं प्रयोजकम्,
येनेक्षणाभावेन सम्बन्धावगमाभावः साध्यत । तथा किमस्मिन् ग्रन्थे प्रतिपाद्यम् ? इति न ज्ञायते—किमत्र
सम्बन्धावगमोऽस्ति, स कथमित्युच्यते ? किं वा सम्बन्धावगम एव न संभवतीति ? न तावत्
प्रथमः कल्पः ; पूर्वग्रन्थे हि संवित्त्रयं क्रमवर्तित्वेनोक्तम्, तेनैवेकसंविदभावोऽप्युक्तः, अतः “कथं संबन्धावगमः”
इत्याक्षेपोऽनुपपन्नः । नापि द्वितीयः ; नहि सम्बन्धावगमाभावे पूर्ववादिनः किञ्चिद्विध्यते ; तेनापि संबन्धाव-
गमाभावाङ्गीकारात् । नच पूर्ववादिन एवायं ग्रन्थः ; पूर्वग्रन्थे संवित्त्रयमित्युक्तम्, अत एव संबन्धावगमोऽपि
कथमित्युत्तरग्रन्थानाञ्जन्यप्रसङ्गात् । नायं ग्रन्थः सिद्धान्तोऽप्युपयुज्यते ; “अहमि”त्यादिसंवित्त्रयमेतदित्युक्तम्,
नच तन्निराकरणेन विना सिद्धान्तसिद्धिः । नापि तन्निराकरणहेतुरास्ति ; तन्मादप्रयोजन इत्याशङ्क्यावतारयति—
क्रमवर्तित्वेऽन्यसंविदिति ॥ “क्रमवर्तित्वे” इत्यनेन कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्षमाणेष्वपि व्याख्यातम् ॥ “तद्वा-

तत्त्वदीपनम्

“कथं पुनरि”ति ग्रन्थः पूर्वपक्षिणः ? उत सिद्धान्तिनः ? नाद्यः ; पौनस्त्यापातात्, नान्यः ; सिद्धान्-
न्तिना ग्राह्य-ग्राहकताऽङ्गीकृतेर्द्वयसंभवात्, प्रश्नानुसारित्वाच्चेत्यत आह—*सिद्धान्ती त्विति* ॥ तथोर्थो ग्राह्य-
ग्राहकताऽवभासः, स त्वन्मते कथं स्यादिति टीकायोजना । ‘अहमिदं जानामी’ति ग्राह्य-ग्राहकताऽनुभवविरोधाच्चाभेद
इत्युक्ते, अनुभव एवासिद्धः ; ‘अहम्’ ‘इदम्’ ‘जानामी’त्याकारज्ञानत्रयाभ्युपगमादिति यदुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; युगपत् संवित्-
त्रयानुपपत्तेः । तस्मात् त्रयाकारमेकं ज्ञानमेष्टव्यमित्यत्राह—*विज्ञानवादी त्विति* ॥ *त्रयमिति* ॥ ग्रहीतृ-ग्रहण-
ग्राह्यलक्षणमित्यर्थः । ज्ञानत्रितये संबन्धावगमोऽनुपपन्न इत्युक्तमयुक्तम् ; संबन्धावगमस्यैवासिद्धेरित्याशङ्क्य तात्पर्य-
माह—*क्रमेति* ॥ “त्रितयमि”त्यत्रान्योन्यसंसृष्टमिति शेषः । “तद्वासने”त्यादेः पूर्वग्रन्थोपपत्तम् ; संबन्धावगमाभाव-

पञ्चपादिका

माणेष्वयं सम्बन्धावगमः !!! *तद्वासनासमेतसमनन्तरप्रत्ययसमुत्थं सङ्कलनात्मकं प्रत्ययान्तरमेतत्; नेह

पञ्चपादिकाविवरणम्

युगपत्प्रत्ययमेवावभासते, ततः प्रत्ययविरुद्धः क्रम इत्याह सिद्धान्ती—*कथं पुनस्तेष्विति* ॥ आह विज्ञान-
वादी—*तद्वासनासमेतसमनन्तरप्रत्ययसमुत्थमिति* ॥ 'अहमि'त्यहंकल्पनोपाखण्डं कदाचिद् विज्ञानं भवति, अनन्तरं
'चेदमि'ति विषयविकल्पितं विज्ञानं भवति । ते एव विज्ञाने वासना ; सजातीयज्ञानस्य पूर्ववृत्तसजातीयज्ञानमेव
वासना, नान्यः संस्कार इत्युक्तम् ॥ तत्र वासनाद्वयसमेतात् 'जानामी'ति क्रियाविकल्पप्रत्ययात् कारणवितयानु-
रूपेण—'अहमिदं जानामी'ति विषय-क्रियाऽहंकल्पनाविकल्पितं आकारमेकं विज्ञानमुत्पद्यत इत्याह सिद्धान्ती—

अनुविवरणम्

सनासमेते"त्यत्र तच्छब्देन पूर्वग्रन्थे निर्दिष्टत्वात् सम्बन्धावगम एव प्रतीयते ; तथा सति विज्ञानवादिसतविरोधः ;
सम्बन्धज्ञानाभावेन तत्संस्कारानभ्युपगमात् । नापि पूर्वग्रन्थोक्तसम्बन्धावगमस्योपपादनम् ; "समनन्तरप्रत्ययसमुत्थ-
मित्य"नेन विरोधप्रसङ्गात् । विज्ञानवादिना हि तथाग्रिं ज्ञानमभ्युपगम्यते, न सिद्धान्तवादिना । अतो न ज्ञायते कस्यायं
ग्रन्थ इति ? तदर्थमवतारयति—आह विज्ञानवादीति* ॥ "तद्वासने"ति तच्छब्देन प्रकृतसम्बन्धज्ञाननिर्देशशङ्कां
निराकर्तुम् । तथा भवत्वन्त्या वासना, तथाऽपि सा वासां वासना चेति, तद्वासना ; यद्वा—तस्य वासनेति, एकैव
वासना स्यात् ? व्युत्पत्तावेकवचनस्योत्सर्गिकत्वात्, तथासति तत्सहितसमनन्तरप्रत्ययसमुत्थत्वेऽपि विज्ञानस्य
यत्किञ्चिद्व्यापारद्वयमेव स्यात् । पूर्वग्रन्थोक्तसकलनिर्देशेऽपि बह्वाकारता, नाभिमतताकारत्रयसिद्धिः । कथं विज्ञानमात्रवादिनो
वासनाऽपि सम्भवेत् ? इत्याशङ्क्य तद् दर्शयति—*अहमित्यहंकल्पनोपाखण्डमिति* ॥ अनु—ज्ञानस्य वासनात्वे नित्या-
मकाभावात् सर्वे पूर्ववृत्तज्ञानभुत्तरज्ञानं प्रति वासना स्यात् ; ततश्चानन्ताकारं ज्ञानं स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*सजातीय-
ज्ञानमित्येति* ॥ अनु—ज्ञानजन्योऽतिशयो वासना, तदन्या वा सदृशी वासनाऽङ्गीकार्या, नतु ज्ञानयोर्वासनात्व-
मित्याशङ्क्याह—*ज्ञानमेव वासना, नान्य इति । उक्तमिति* ॥ तद्दर्शनाभिप्रायेण । अथवा—"स्वेनेवास्यां ज्ञान-
सन्ततावि"त्यत्रात्मख्यातिनिराकरणवसर उक्तम्, तदभिप्रायेण । "किं पुनरेवमि"त्यनेन पूर्वग्रन्थोक्तं श्रं प्रश्नं कृत्वा
"क्षणविध्वंसिनः"इत्यनेन हेतुपवर्णनमित्येकग्रन्थत्वं प्रतिभाति ; तथासति व्यधिकरणत्वम्, "किं पुनरेवमि"त्यनेन
सङ्कलनात्मकं ज्ञानमित्यनुभवानारुद्धं किमर्थं कल्प्यत इति पृष्टे, "क्षणविध्वंसिनः"इत्यनेन क्षणिकस्य क्रियानिमित्त-
सम्बन्धेनावभासासंभवाद् ज्ञानार्थयोरभेदसाधनात् संकलनात्मकज्ञानकल्पनायां पृष्टकारणानिरूपणादित्याशङ्क्यावृत्ता-

तत्पदीपनम्

प्रतिपादनस्योभयप्राविशेषान्, ततश्च पौनरुक्त्यम्, इत्यत आह—*विज्ञानवादीति* ॥ पूर्वत्र संबन्धोपगमे योऽयं
संबन्धावगमः प्रसिद्धः, स न स्यादित्युक्तम्, अत्र तु तस्यासिद्धिरुच्यते इति नैकग्रन्थमित्यर्थः ॥

"तद्वासने"त्यत्र तच्छब्देनानन्तरप्रस्तुतसंबन्धावगमनिर्देशशङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; तस्य विज्ञानवादिनाऽ-
नभ्युपगमादित्यत आह—*अहमिति* ॥ 'अहमि'त्येवंरूपकल्पनासहितमित्यर्थः । *विषयविकल्पितमिति* ॥ विषय-
रूपकल्पनाविशेषितमित्यर्थः । तयोर्वासना तद्वासनेति विग्रहशङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; ज्ञानान्यवासनाऽनभ्युप-
गमात्, तत्राह—*ते एवेति* ॥ कर्मधारयसमास उपपत्तिमाह—*नान्य इति* ॥ संस्काराश्रयस्य स्थायिनोऽभावात्
पूर्वज्ञानमेव संस्कार इत्युक्तं बौद्धग्रन्थ इत्यर्थः । प्राङ् निष्पन्नस्य सकलज्ञानस्योत्तरज्ञानं प्रति वासनात्वमित्या-
शङ्क्येत, ततश्चोत्तरज्ञानस्यानन्ताकारता स्यात्, इत्यत आह—*सजातीयेति* ॥ विजातीययोर्वात्य-वासकताऽप्रसिद्ध-
मित्यर्थः । फलितमाह—*तत्रेति* ॥ क्रियाविकल्पप्रत्ययात् त्रितयाकारमेकं ज्ञानमुत्पद्यत इत्यन्वयः । आकारोत्पत्तौ
हेतुमाह—*कारणेति* ॥ "किं पुनरि"त्यत्र संबन्धावगमस्यानुभवानारुद्धत्वाभिधानात् पूर्वग्रन्थशेषत्वशङ्का स्यात्, नचैवं
संभवति ; उत्तरत्र तन्निरसनाभावादित्यत आह—*आहेति* ॥ पूर्वशब्देन संकलनात्मकता परामृश्यते । प्रक्रियाया

पञ्चपादिका

सम्बन्धावगमः ? *किं पुनः* एवमनुभवानारूढमेव प्रक्रियां विरचयति भवान् !!! *क्षणविध्वंसिनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

किं पुनरेवमिति ॥ नहि केवलम्—‘अहमिति च’ इदमिति वा ‘जानामी’ति वा प्रत्यया दृष्टाः, किन्तु प्रथमत एव प्रत्ययः—‘अहमिदं जानामी’ति कर्तृ कर्मानुभवात्मको दृष्टः । तस्माद् यथाप्रतिभासमेवा‘हमिति’ विज्ञानाद् भिन्नसंश्रयक्रियासमर्थ नीलवस्त्वनुमन्तव्यमिति भावः । सत्यं नानुभवमाश्रित्य संवेदनादभिन्नं नीलं ब्रूमः, किन्तु विज्ञानेन नीलस्य प्रतिभासानुपपत्त्या । कथम् ? स्थायित्वे हि विज्ञान-विषययोः क्रियानिमित्ता-साधारणपरस्परसम्बन्धादसाधारणो विषयावभासः स्यात्, क्षणिकस्य त्वानुक्तसम्बन्धाभावे यदि स्वाभाविकाभेद-सम्बन्धोऽपि न स्यात्, तत्र चेतन्येनासंस्पृष्टस्य प्रतिभास एव न स्यात् । अतः प्रतिभासानुपपत्तिरभेद-साध्यतीति विज्ञानवादी वर्णयति—*क्षणविध्वंसिनः क्रियानुपपत्तेरिति* ॥

ऋजुविवरणम्

रयति—*सिद्धान्तीति* ॥ *किंपुनरेवमिति* ॥ किमिदमनुभवानारूढत्वम्—किमनुभवविरुद्धत्वम् ? किं वा न्यायमूलानु-भवानारूढत्वम् ? नाद्यः ; अनुभवानारूढत्वेन प्रक्रियानिराकरणायोगात् ; न्यायमूलप्रक्रियाश्रयणस्यापि युक्तत्वात् । तथाहि—‘अहमि’त्यादिमं विनयस्य यौगपद्याभावेनैकसंविद्विषयत्वायोगादेककालीनप्रतिभासस्य च संकलनात्मकत्वेऽप्युप-पन्नत्वाद् न ज्ञानाद् भेदेनार्थसिद्धिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—‘नहि केवलमहमिति चेति’ ॥ “क्षणविध्वंसिनः क्रियानुप-पत्तेरिति”त्यनेन किमुच्यते ? न तावत् क्षणिकस्य क्रियानिमित्तसम्बन्धेनावभासासंभवात् क्षणिकत्वमेव नास्तीति विज्ञान-वादिनोऽनिष्टापादनमनेन क्रियते ; असङ्गतत्वात्, अभेदनिराकरणस्य प्रस्तुतत्वात् । नापि क्षणिकत्वेन हेतुना विज्ञान-वादिना क्रियानिमित्तसम्बन्धाभावेनाभेदः साध्यत इति तन्निराकरणमभेदनिराकरणार्थमेव क्रियत इति वक्तुं युक्तम् ; “यद्येवमिति” भेदापादनग्रन्थोऽयमजस्रः स्यात् । नापि विज्ञानवादिनोऽयं ग्रन्थः ; “क्षणविध्वंसिनः क्रियानुपपत्तेरिति” हेतुमात्रस्यैवोक्तत्वात्, साध्यनिर्देशाभावात् । अथ स्थायिन एव क्रियानिमित्तसम्बन्धादवभासः, इति स्थायिनः क्रिया-निमित्तसम्बन्धेनावभासप्रदर्शनादथादत्र क्षणिकस्य क्रियानिमित्तसम्बन्धाभावादभेदेन भवितव्यमित्युच्यते, तत्र ; भेदग्राहकप्रमाणस्योक्तत्वात् तद्विरोधेनाभेदासिद्धेः, अभेदग्राहकप्रमाणानुपपत्त्यासाच्च । तस्मादसम्बन्धः, इत्याशङ्क्य साभिप्रायमवतारयति—*सत्यं नानुभवमाश्रित्येति* ॥ *ननु*—प्रतिभासानुपपत्तिः सम्बन्धमात्रोपक्षीणा कथम-भेदसाधिकेति पृच्छति—*कथमिति* ॥ “यद्येवमिति”त्यनेन भेदापादनम्, “स च विद्यते न वं”ति विकल्पश्च व्यर्थः ; भेदस्य विज्ञानवादिनाऽप्यङ्गीकृतत्वात्, प्रतिभासानुपपत्त्या भेदेन भवितव्यमिति चोदिते, संबिद्भेदापादनस्य तद्गत-

तत्त्वदर्शनम्

अनुभवानारूढत्वमभिनयति—*न हीति* ॥ न केवलमेकाकारप्रत्ययादर्शनम्, प्रत्युत ध्यात्मकं ज्ञानमुदेतीत्याह—*किंत्विति* ॥ कर्ता च कर्म चानुभवश्चेति कर्तृ-कर्मानुभवाः, त एवात्मा, आकारो यस्य ; स तथोक्तः । फलितमाह—*तस्मादिति* ॥ अनुभवानारूढप्रक्रियेति प्रतिज्ञाय तत्र हेतुरूपन्यस्यते—“क्षणविध्वंसिनः” इत्यादिना ग्रन्थेनेति वक्तुं न शक्यते ; तस्यानुभवानारूढत्वास्मिन्नकत्वात् । नच पूर्वपक्षिणोऽयं ग्रन्थः ; क्रियानिमित्तसंबन्धनिरासस्य क्षणिकत्वस्य च प्रस्तुतानुपयोगित्वादित्याशङ्क्य पूर्वपक्षत्वेन व्याचष्टे—*सत्यमिति* ॥ अङ्गीकृतसंशमाह—*नानुभवमिति* ॥ प्रतिभासानुपपत्तिः प्रतिभास्यमात्रमाश्रयति, नाभेदमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किं स्थायिनोः प्रतिभास्य-प्रतिभासकभावः ? उत क्षणिकयोः ? इति विकल्पार्थं प्रत्याह—*स्थायित्व इति* ॥ क्रियाशब्देनान्तर-बाह्येन्द्रियव्यापारोऽभिधीयते । स्थायित्वे विषयावभासः स्यादिति वदता काका स्थायित्वाभावो निर्दिष्टः, तत्र हेतुस्तत्तरत्र वक्ष्यमाणो ब्रह्मण्यः । द्वितीयं प्रत्याह—*क्षणिकस्येति* ॥ क्रियानिमित्तो ह्यसाधारणसंबन्धः । क्रिया च क्षणिकपक्षे-नुपपत्तेरव्यर्थः । संबन्धिनः प्रतिभास इति सामान्यव्याप्तिः, क्रियानिमित्त-संबन्ध इति विशेषव्याप्तिः ; तस्य क्रियानिमित्तसंबन्धरूपविशेषस्य क्षणिकत्वेऽसंभवादभेदसंबन्ध आलम्ब्य इति समुदायार्थः ॥

पञ्चपादिका

क्रियानुपपत्तेः ; स्थायित्वे हि सत्यहमुल्लेख्यस्य स्थायिनैव नीलादिना क्रियानिमित्तः सम्बन्धः, ततश्च क्रियानिमित्तैव नीलादेरप्यपरोक्षता स्यात्, नच स्थायित्वमस्ति, *यद्येवम्*, 'अहमि'ति संविदः प्रतिक्षणं स्वलक्षणभेदेन भाव्यम्, स किं विद्यते ? न वा ? इति स्वसंविदमगूढमानैरेवाभिधीयताम् !! *अथ*

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र प्रत्यक्षेण विज्ञानानां श्रणिकत्वमुच्यते ? किं वाऽनुमानेन ? *ननु*—प्रत्यक्षेण ; तथाहि—वर्तमानावभासि ज्ञानं स्वात्मनोऽवर्तमानाद् व्यावृत्तिमपि गमयति, नीलज्ञानमिवानीलव्यावृत्तेः नीलम् ; अतो वर्तमानक्षणमात्रं विज्ञानं प्रत्यक्षमिति । न तावत् प्रत्यक्षेण विज्ञानभेदावभास इत्याह—*यद्येवमहमिति संविद इति* ॥

ननु—सत्यपि भेदावभासेऽतिसादृश्याच्च स्पष्टमवभासत इति शङ्कते—*अथात्यन्तसादृश्यादिति* ॥ कोऽयमभिप्रायः ? यदि तावत् संविदोऽन्यो भेदो ज्ञानान्तरगम्यश्च सादृश्यदोषात् स्पष्टं नावभासत इत्यभिप्रायः,

अनुविवरणम्

विकल्पस्य चासंगतत्वाच्चेत्याशङ्क्य, पूर्वग्रन्थे हि प्रतिभासानुपपत्तिरभेदसाधिकेत्युक्तम्, तच्चैवम्—प्रतिभास्यो हि सम्बन्धिन इति सामान्यव्याप्तेः क्रियानिमित्तसंबन्धस्य व्यापकविशेषस्य क्षणिकत्वेनासंभवादभेदसिद्धिरिति । तत्र व्यापकविशेषाभावसाधकस्य क्षणिकत्वस्य निराकरणेनार्थापत्तिः “सामग्र्यभावेन नाभेदसाधिकं”त्यनेन ग्रन्थेन प्रतिपाद्यत इति तात्पर्यं मनसि निधाय विकल्प्यावतारयति—*तत्र प्रत्यक्षेण विज्ञानानामिति* ॥ तत्रानुमानं स्वयमेवोपन्यस्य निराकरिष्यति—“अथान्ते”त्यादिना । प्रत्यक्षस्य त्वनुपन्यस्तस्यैव निराकरणे नुचल्लवशङ्का स्यात् ; अज्ञातस्य निराकरणं च न संभवतीति, तन्नित्यव्ययमाह—*ननु प्रत्यक्षेणेति* ॥ “अथात्यन्तसादृश्यादि”त्यनेन भेदो नावभासत इति कथमाशङ्कितम् ? पूर्वापरविरोधप्रसङ्गात्, पूर्वग्रन्थे प्रत्यक्षत्वेन तन्मतस्य प्रकान्तत्वात्, इदानीं तद्विरोधेन “नावभासते” इति शङ्कितुमशक्यत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु सत्यपि भेदावभास इति* ॥ “संविदोऽपि चेद्वि”त्यनेन स्वरूपानवभासेऽन्यत्वमुक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; पूर्वग्रन्थे हि स्वरूपावभासमङ्गीकृत्य स्पष्टं भेदो नावभासत इति चोदितत्वात्, अनेन ग्रन्थेन स्वरूपानवभासमात्रमनद्यान्वयस्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य चोद्यभिप्रायमाविष्करोति—*कोऽयमभिप्राय इति* ॥ “संविदोऽपि चेत् स्वरूपमि”ति विशेषणोपादानाद् अर्थाद् धर्मपक्षोऽपि चोद्यविषय इति द्योतितम्, अथवा चोद्ये न भेदोऽवभासत इति भेदग्रहणम्, परिहारं च स्वरूपग्रहणं कुर्वन् पक्षद्वयममुच्यते । तत्राभिप्रायिकदूषणं पक्षमादौ दर्शयति—*यदि तावत्संविदोऽन्य इति* ॥ धर्मपक्षे स्वरूपातिरेकादवभासकभेदोऽप्यर्थादुक्त एवेति सोऽपि दर्शितः—*ज्ञानान्तरगम्यश्चेति* ॥ तथा स्वरूपपक्षेऽंशोपस्य जगत आन्वयमिति वदनेतरस्मिन् पक्षे कस्यचिदान्वयं द्योतितम्, तद् दर्शयति—

तत्त्वदीपनम्

संविदां प्रतिक्षणं भेदस्याननुभूयमानत्वाच्च क्षणिकमिति कथमुच्यते ? आनुमानिकभेदसंभवादित्याशङ्क्य, विकल्पोत्तरत्वेन व्याख्यातुं विकल्पयति—*तत्रेति* ॥ व्यापकविशेषाभावस्य क्षणिकत्वायत्तत्वात्, तन्निराकरणे व्यापकविशेषाभावो न सिद्ध्यतीत्युपशयेन क्षणिकत्वविकल्प इति द्रष्टव्यम् । क्षणिकत्वस्याप्रत्यक्षत्वाद्विकल्पासंभव इत्याशङ्क्य प्रत्यक्षत्वं समर्थयते—*नन्विति* ॥ नीलाकारज्ञानस्य नीलाभासव्यवच्छेदेन तदविनाभूतपीतादिव्यवच्छेदकत्ववद् वर्तमानमात्रकारज्ञानस्यावर्तमानताव्यावृत्तिगमकत्वात् क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षत्वमित्यर्थः ॥

क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षतामुपपाद्य, तन्निराकरणपरत्वेन टीकामवतारयति—*न तावदिति* ॥ भेदस्य प्रत्यक्षत्वाभ्युपगमाच्च भासत इति कथम् ? इत्याशङ्क्य, विद्यमानस्यापि भेदस्य ज्वालाभेदवदनुपलम्भ इति शङ्कते—*नन्विति* ॥ भेदाप्रतिभासे चोदिते, संवित्स्वरूपानवभासनाद् जगदान्वयप्रसङ्गनमनवसरपराहतमित्याशङ्क्यह—*कोऽयमभिप्राय इति* ॥ किं भेदः संविदतिरेको ज्ञानान्तरगम्यश्च ? उत स्वरूपम् तज्ज्ञातमेव तज्ज्ञानमिति ? किंशब्दार्थः । आद्यमनुवदति—*यदि तावदिति* ॥ ज्ञानान्तरं किं भेदमात्रं गृह्णाति ? उत धर्म्यादिविशेषितम् ? इति विकल्प्याद्ये कल्पे संविद्भेदो न सिद्ध्यतीत्याह—*तदेति* ॥ तदा तथोक्तं भेदग्रहः स्यादिति संबन्धः । द्वितीयं दूषयति—*धर्मि-प्रतियोगीति* ॥

पञ्चपादिका

अत्यन्तसादृश्याद् न भेदोऽवभासत इति, *संविदोऽपि* चेत् स्वरूपं नावभासते, आयातमान्वयमशेषस्य जगतः !!! *अपिच* तद्रूपप्रतिभासे सादृश्यकल्पना प्रमाणविरुद्धा, निष्प्रमाणिका च !!!*

तद्रूपप्रतीतेर्व्यामोहत्वाच्च प्रमाणविरुद्धता, नाप्यप्रामाणिकता ; निर्बीजभ्रान्त्ययोगादिति चेत्, *न* ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदा धर्मि-प्रतियोगिसंविदोः संविदन्तराविषयत्वाद् न तयोर्भेदग्रहणं स्यात्, विषयत्वे वा धर्मि-प्रतियोगि-भेदाख्य-व्रित्तयमपि भेदसंवेदने कल्पितं तदभिन्नं वा स्यात्, अथ संवित्स्वरूपमेव भेदः ; संवेदनमेव तज्ज्ञानमिति, तत्राह—*संविदोऽपि चेदिति* ॥ *अपिच* ऐक्यप्रतिभासे सादृश्यकल्पनं प्रमाणविरुद्धम्, भिन्नयोरैक्यभ्रमश्च सादृश्यकल्पनायां प्रमाणम्, तदभावाच्च न सादृश्यसिद्धिरित्याह—*अपिच तद्रूपप्रतिभास इति* ॥ *ननु*

संयुक्तिविवरणम्

तदा धर्मि-प्रतियोगीति ॥ तथा “आन्वयमि”ति विशेषणसामर्थ्यादितरस्मिन् पक्षे स्वरूपानवभास एव प्रदर्शितः ; आन्वयशब्दस्य विद्यमानपदार्थानवभासवाचित्वात्, इतरत्र तद्रूपरीत्येनावभासवत्त्वमेव बोधितम्, तद् दर्शयति —*विषयत्वे वा धर्मीति* ॥ “अपिच तद्रूपप्रभासे” इत्यत्र तच्छब्देन संवेदनं परामृश्यत इति प्रतीतिः स्यात् ; पूर्वग्रन्थे प्रकृतत्वात्, तथा सति प्रतिभासमानत्वस्य सादृश्यकल्पनोपयोगित्वात्, अप्रतीयमाने सादृश्यकल्पनाभावान् कथं प्रमाणविरुद्धत्वमुक्तम् ? तथा तद्रूपप्रतिभास एव निष्प्रमाणकत्वे हेतुत्वेनोक्तः, योऽपि कथम् ? नहि “स्वरूपं नावभासते” इति सादृश्य-कल्पनायां निष्प्रमाणकत्वमुच्यते, इत्याशङ्क्यावतारयति—*अपि ऐक्यप्रतिभास इति* ॥ *ननु*—प्रतीतेः स्व-स्वरूपे भेदानवभासो दृष्टो ज्वालादौ, तथा “अपी”ति शङ्कानिवर्तकत्वं संभवति न युक्त्यन्तरत्वेनावतारणं युक्तम्, “अपि चे”ति वायुक्तम् ; सादृश्यनिरासे पूर्वं युक्त्यन्तरानभिधानात्, *मैवम्* ; स्पष्टत्वात्, शङ्काया अस्यास्तिरस्तत्वाच्च । पूर्वं स्वरूपत्वाद् भेदानवभासो निरस्तः, इदानीं सादृश्याभावेनापि स निरस्त्यत इति “अपिचे”त्युक्तम् । “तद्रूपप्रतीतेरि”त्यनेन किमुच्यत इति न ज्ञायते । न तावदैक्यावभासस्य प्रमाणविरुद्धत्वमप्रमाणत्वं चाशङ्क्य निराक्रियते ; नहि—“तद्रूप-प्रतीतेरि”ति सादृश्यं निर्दिश्य तत्प्रतीतेर्व्यामोहत्वाद्वैक्यावभासस्य न प्रमाणविरुद्धता, तस्यैव चाप्रमाणकत्वमपि नास्ति ; भ्रान्तित्वे कारणाभावादिति—शक्यं वक्तुम् ; उत्तरग्रन्थानाञ्जस्यात्, “स्यादतदि”त्यनेन पौनरुक्त्याच्च । नापि पूर्वोक्तं सादृश्यपक्षे दूषणमनेन परिह्रियते । “तद्रूपप्रतीतेरि”त्यनेन कथञ्चिदैक्यं निर्दिश्यते ; तत्र प्रयुक्तशब्दत्वात्, सन्नहितत्वाच्चैक्यस्य ; तथापि नाप्रमाणकत्वं परिहर्नुं शक्यते ; निर्बीजभ्रान्त्ययोगात्, अस्याः सादृश्यासाधकत्वात् । भ्रान्तिर्हि कारणेन विनाऽनुपपन्ना कारणं कल्पयति । नैतावता सादृश्यसिद्धिः ; भ्रान्तेस्सादृश्येन जन्यताया नियमा-

तत्त्वदीपनम्

तस्मिन् कल्पितो यथा घट इत्यर्थः । धर्म्यादीनां संविदभिन्नत्वं वा स्यात्, विषय-विषयिणोरभेदाङ्गीकारादित्याह—*तदभिन्नं वेति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अयंति* ॥ संविद्वेदयोर्धर्मोक्तत्वाद् भेदानवबोधे बोधानवबोधाद् जगदा-न्व्यापात इत्याह—*तत्राहेति* ॥ सादृश्याङ्गीकारेण दूषणमुक्तत्वा तस्याप्यसिद्धिरुच्यते—*अपिचेत्यनेन* ग्रन्थेन* ॥ तत्र तच्छब्देन प्रस्तुतसंवित्स्वरूपाभिधानाद् न तद्विरुद्धत्वं सादृश्यस्य, अप्रामाणिकत्वं चासिद्धमित्याशङ्क्याह—*अपि चेति* ॥ असिद्धिं परिहरति—*भिन्नयोरिति* ॥

“तद्रूपप्रतीतेरि”त्यत्र तच्छब्देन प्रस्तुतसादृश्याभिधानशङ्का स्यात्, तथा चापसिद्धान्तः ; तत्रैक्यप्रतिभास-स्योक्तत्वात्, तस्य तच्छब्देनाभिधानेऽपि सादृश्यस्याप्रामाणिकत्वम् ; भ्रान्तेः सादृश्यव्याप्त्यभावादित्याशङ्क्या-भिप्रायं दर्शयति—*नन्वेक्येति* ॥ “ऐक्यप्रतिभासविरोधस्याभिधानात्तस्य तच्छब्देनाभिधानमित्यर्थः । भ्रान्ति-मात्रस्य सादृश्यव्याप्त्यभावेऽपि तद्विशेषस्या व्याप्तिरस्तीत्याह—*ऐक्येति* ॥ भिन्नयोरैक्यभ्रमो भेदतिरोधानमन्तरेण

पञ्चपादिका

इतरेतराश्रयत्वात्-सिद्धे व्यामोहे सादृश्यसिद्धिः ; प्रमाणविरोधाभावात्, प्रमाणसद्भावाच्च, सिद्धे च सादृश्ये तन्निमित्ता व्यामोहसिद्धिः ॥

स्यादेतत्—अव्यामोहेऽपि तुल्यमेतत्—सिद्धे हि सादृश्यकल्पनाया अप्रामाणिकत्वे प्रमाणविरोधे च तद्रूपप्रतीतेरव्यामोहत्वम्, अव्यामोहत्वे चास्याः सादृश्यकल्पनाया निष्प्रमाणकत्वं प्रमाणविरोधश्च, *नैतत्* ; स्वारसिकं हि प्रामाण्यं प्रतीतेरनपेक्षम् । तथाच तत्प्रामाण्यात् सादृश्य-

पञ्चपादिकाविचरणम्

ऐक्यावभासस्य व्यामोहत्वान्न सादृश्यकल्पना प्रमाणविरुद्धा, ऐक्यभ्रमश्च भिन्नेषु सादृश्यमन्तरेणानुपपन्न इत्यर्थापत्तिमूल्यं च सादृश्यकल्पना ; अतः सिद्धं सादृश्यमित्याह पूर्ववादी—*तद्रूपप्रतीतेरव्यामोहत्वादिति* ॥ मैवम् ; ऐक्यभ्रमसादृश्यसिद्धयोरितरेतराश्रयत्वादिति परिहरति—*नैतरेतराश्रयत्वादिति* ॥ *ननु* ऐक्यावभासस्य** प्रामाण्यं न स्वतः सिद्ध्यति, किन्तु सादृश्यस्य निर्मूलत्व-प्रमाणविरुद्धत्वापेक्षया ; सादृश्यस्य च निर्मूलत्व-प्रमाणविरुद्धत्वंमैक्यप्रतिभासस्य प्रामाण्यापेक्षेयमिति तुल्यं तवापीतरेतराश्रयत्वमिति चोदयति—*स्यादेतत्* ; अव्यामोहेऽपीति* ॥ *ऐक्यावभासो न सादृश्याभावापेक्षः, किन्तु स्वत एव प्रमाणमिति परिहरति—

सञ्जुविचरणम्

भावात् । तस्मादनवधृतार्थो गन्ध इत्यादाङ्क्यावतारयति—*नन्वैक्यावभासस्येति* ॥ “तद्रूपप्रतीतेरिति व्याख्या-
तम् । “न प्रमाणविरुद्धं”त्यत्र कस्येति विशेषस्यानुपादानात् स्पष्टयति—*सादृश्यकल्पनंति* ॥ “निर्विजभ्रान्त्य-
योगादि”न्यस्य व्याख्या—*ऐक्यभ्रमश्च भिन्नेष्विति* ॥ सिद्धे व्यामोहे सादृश्यसिद्धिरित्युक्तम्, तत्र कस्य व्यामोह
इति न ज्ञायते ; व्यामोहमात्रस्य सादृश्यहेतुत्वाभावात् नान्यान्त्याश्रयत्वम् ; तदर्थं विविच्यावतारयति—
मैवमैक्यभ्रम-सादृश्यसिद्धयोरिति ॥ “स्यादेतत्”त्यनेन सिद्धान्तपक्षेऽपीतरेतराश्रयसाध्यमुक्तम् ; ऐक्याव-
भासप्रामाण्यस्यान्यानपक्षित्वादित्यादाङ्क्यावतारयति—*नन्वैक्यावभासस्येति* ॥ परतः प्रामाण्यादिति भावः ।
“नैतत्स्वारसिकमिति”त्यनेनाविशेषणं प्रामाण्यकीर्तनं न युक्तम् ; सादृश्येऽपि प्रसङ्गादित्यादाङ्क्यावतारयति—
ऐक्यावभास इति ॥ “अप्रामाण्यपूर्विके”त्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; न ह्यप्रामाण्यं सादृश्येन विनाऽनुपपन्नम्, तथा

तत्त्वदीपनम्

धर्मि-प्रतियोगिप्रतिपत्तिमन्तरेण तद्विशेषितभेदः प्रतिपन्नं न शक्यः । नच धर्मि-प्रतियोगिनोः प्रतिपत्तिः ; स्वप्रकाशत्वेन
सर्वविदन्तरागोचरत्वादित्यर्थः । विपक्षं वाचकमाह—*विषयत्व इति* ॥ विमतम्, भेदसंवेदने कल्पितम्, तद्विषयत्वात्,
न संभवति, तिरोधानं च न सादृश्यं विना, इति तत्सिद्धिरित्यर्थः । “इतरेतराश्रयत्वादि”त्यत्रापेक्षितं पुरयन्नाह—
मैवमिति ॥ व्यामोहपक्षोक्तेतरेतराश्रयत्वस्याव्यामोहत्वपक्षेऽपि साम्यमुक्तम्—*स्यादेतदित्यत्र*, तदनुपपन्नम् ;
ऐक्यप्रतिभासस्य स्वतः प्रामाण्यादित्यादाङ्क्याह—*नन्वैक्येति* ॥ ज्वालैक्यप्रतिभासस्यापि स्वतस्त्वापाता-
दित्यर्थः । किं प्रयुक्तं तर्हि प्रामाण्यम् ? इति वृच्छति—*कित्त्विति* ॥ सादृश्यस्याविरुद्धत्व-समूलत्वसिद्धावैक्यप्रति-
भासस्य प्रामाण्यासिद्धेस्तत् तन्निर्मूलत्वाद्यायत्तम्, तन्निर्मूलत्वादि चैक्यस्य प्रामाणिकत्वायत्तमितीतरेतराश्रयत्वमित्यर्थः ॥

“नैतत्”त्यत्र प्रतीतेः प्रामाण्यमनपेक्षमित्युक्तमयुक्तम् ; हेतावपेक्षासद्भावादित्यादाङ्क्य, विज्ञानसामग्र्यतिरिक्-
हेत्वपेक्षा निरस्यत इत्याह—*ऐक्येति* ॥ विज्ञानप्रयोजकप्रयोज्यत्वं, संभवत्यतिरिक्तापेक्षायां, गौरवं *स्यादित्यर्थः ।
नच ज्वालैक्यप्रतिभासस्यापि स्वतस्त्वप्रसङ्गः शङ्क्यः ; ज्वालाभेदप्राहिप्रमाणविरोधेन स्वतः प्रामाण्यानुपपत्तेरित्यर्थः ।
प्रतीतेः प्रामाण्यं स्वारसिकं यस्मात्, अतोऽनपेक्षमिति टीकायोजना । सादृश्यकल्पनाया अपि स्वतस्त्वसंभवात्तस्म-

पञ्चपादिका

कल्पना निष्प्रामाणिकी प्रमाणविरुद्धा च, न तु सादृश्यकल्पना स्वतःसिद्धा, येन प्रामाण्यमावहेत्, अप्रामाण्यपूर्विकैव सा ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

नेतस्त्वारसिकमिति ॥ *ननु* सादृश्यमपि स्वत एव सिद्धमित्याशङ्क्याह—*न तु सादृश्यकल्पना स्वत इति* ॥ कुतस्तर्हि सादृश्यसिद्धिरिति ? अत्र आह—*अप्रामाण्यपूर्विकेति* ॥ ऐक्यभ्रमो हि भिन्नषु सादृश्यं कल्पयतीति भावः ॥

ननु—केयं प्रत्यभिज्ञा नाम ? यत्सामर्थ्यवलात् संविदैक्यं प्रतीयते, *पूर्वानुभवसंस्कारसहितादिदानीं-

अनुविचरणम्

“अप्रामाण्यपूर्विके”ति न ज्ञायते, नात्र प्रमाणेन कस्यचित् सिद्धिः, तदर्थमभिप्रायमाह—*ऐक्यभ्रमो हीति* ॥

ननु केयं प्रत्यभिज्ञेति । अयं भावः—वर्तमानस्वरूपग्राहिज्ञानव्यतिरेकेण प्रत्यभिज्ञा नामैक्यसाधिका प्रत्यक्षरूपा

निरूपयितुं न शक्यते ; अक्षाणां भूतकालविशिष्टे रूपस्यामर्थ्यादिति । तत्र ज्ञानं ‘प्रत्यभिज्ञे’त्युक्ते सर्वज्ञानानां

प्रत्यभिज्ञात्वं स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थमाह—*प्रत्यक्षज्ञानमिति* ॥ “प्रत्यक्षज्ञानमि”त्युक्तेऽभिज्ञायामतिप्रसङ्गः स्यात्,

तदर्थमाह—*एकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयमिति* ॥ *ननु*—प्रत्यभिज्ञाऽपि न स्थायित्वं सिद्धयति ; ज्वाला-

प्रत्यभिज्ञादावेतादृशज्ञानेऽपि स्थायित्वाददर्शनान्, इत्याशङ्क्याह—*पूर्वानुभवेति* ॥ सादृश्यस्य तत्र प्राधान्येन

कारणत्वमित्यर्थः । यद्वा—भ्रान्तिसंस्कारसहितप्रमाणकारणजनितेन स्थायित्वमिद्विनास्ति भ्रान्तरजतानुभावानन्तरं

सम्यग् रजतानुभवे सत्युत्पद्यमानप्रत्यभिज्ञानादौ, तदर्थं विशिनष्टि—*पूर्वानुभवसंस्कारसहितादिति* ॥ अनु-

भवसंस्कारसहितकारणजनितज्ञानेऽपि स्थायित्वमिद्विनास्ति, केशस्वप्नादिप्रत्यभिज्ञादावतिव्याप्तिश्च लक्षणस्य, तदर्थ-

माह—*प्रमितिकारणादिति* ॥ अथवा—कथमेकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयं प्रत्यभिज्ञानमुत्पद्यते ? वर्तमानमात्र-

ग्राहित्वेनेन्द्रियाणामेतादृशज्ञानजननायामर्थ्यान्, संस्कारस्य चानुभूतवस्तुमात्रविषयत्वादित्याशङ्क्याह—*पूर्वानुभव-

संस्कारेत्यादिना* ॥ अस्मिन् पक्षे—“अनुभवप्रमितिकारणादि”ति विवेकगणान्यामुभयविधप्रत्यभिज्ञावैषम्यम् । ‘पूर्वानु-

भवसंस्कारसहितादिदानीन्तनवस्तुप्रमितिकारणाद् ज्ञातं प्रत्यक्षज्ञानं प्रत्यभिज्ञे’त्युक्ते सविकल्पज्ञाने व्यभिचारः ; तदर्थ-

तत्त्वदीपनम्

न्मतेऽपीतरेतराश्रयत्वमित्याह—*ननु सादृश्यमिति* ॥ *स्वत एवेति* ॥ ऐक्यप्रतिभासस्य व्यामोहत्वापेक्षां

विनेत्यर्थः । सादृश्यकल्पनायाः स्वाभाविकत्वं एकक्षणवर्तिन्येकस्मिन् भावेऽपि यदैक्यप्रतिभासम्, तदाऽपि सादृश्यनिमित्तं

स्यादिति परिहाराभिप्रायः । “गोसदृशो गवयः” इत्यादावैक्यभ्रममन्तरेणापि सादृश्यमिद्वेन तदपेक्षं सादृश्यमिति

शङ्कते—*कुत इति* ॥ गो-गवययोरैक्यस्याप्रतीयमानत्वात्तद्वान्वितत्वापेक्षं सादृश्यम्, अत्र चैक्यप्रतिभासान् तद्वभ्रान्ति

विना न सादृश्यमित्याशयवानाह—*अत आहृति* ॥ “अप्रामाण्यपूर्विके”त्यत्र कस्याप्रामाण्यमिति वीक्षायामाह—

ऐक्येति ॥ प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षविरोधात्सादृश्यासिद्धौ न त्वन्तर्निमित्तं भेदाभासमित्युक्ते प्रत्यभिज्ञासंगतिमाशङ्कते—*ननु

केयमिति* ॥ प्रत्यभिज्ञानिरूपणस्य प्रकृतसंगतिमाह—*यत्सामर्थ्येति* ॥ किं पूर्वानुभवसंस्कारात् प्रत्यभिज्ञोत्पद्यते ?

उताक्षसंयोगात् ? अथवाभान्याम् ? नाद्यः ; संस्कारस्यानुभूतमात्रग्राहित्वात्, एतदेशादिवैशिष्ट्यग्राहित्वावयोगात् । न

द्वितीयः ; अक्षस्य वर्तमानग्राहित्वेन तदेशादिवैशिष्ट्यग्राहित्वासंभवात्, तृतीये सामग्रीद्वयप्रसूतत्वात्प्रत्यभिज्ञाया

अनुभवत्वं स्मरणत्वं च स्यात् । तथाच तदेतदेश-कालविशिष्टैक्यलक्षणविषयासंभवात्, परोक्षत्वेनापरोक्षत्वेन च ज्ञानस्व-

रूपानिरूपणात् तत्प्रत्यभिज्ञाप्रामाण्यमसंभवीत्यर्थः । तत्र कारणस्य दुर्निरूपत्वं तावदसिद्धमित्याह—*पूर्वेति* ॥

पूर्वानुभवसंस्कारसहितेदानीन्तनप्रमितिकारणं प्रत्यभिज्ञासामग्रीत्यर्थः । यत्पूर्वं प्रत्यभिज्ञायाः स्मृतित्वमनुभूतित्वं च

स्यादिति, तत्रेदमभिधीयते—संस्कारमात्रजन्यत्वं स्मृतित्वव्यापकम्, तद् व्यावर्तमानं स्मृतित्वमप्यादाय व्यावर्तयति ।

नच—अनुभवत्वे तदेशादिवैशिष्ट्यग्राहित्वं न स्यादिति—शङ्क्यम् ; संस्कारसङ्कृतेन्द्रियस्य तत्साग्राहित्वोपपत्तेरिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

तन्वस्तुप्रमितिकारणाजातमेकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयकं प्रत्यक्षज्ञानं प्रत्यभिज्ञेति चेत्, न तस्यात्मनि सा सम्भवति । कथम् ? विज्ञानस्वभावस्य ह्यात्मनः स्थायित्वे, स्वयंप्रकाशस्य ज्ञानान्तरागम्यत्वात् तद्विनाश-
संस्काराभावात्, स्वरूपस्य चाविनाशात्, अविनाशिनः संस्काराभावात्, स्वयंप्रकाशस्येदानींतनस्वरूपव्यतिरिक्त-
प्रमाणकारणाभावाच्च न प्रत्यभिज्ञाकारणं तावदात्मनि सम्भवति । नच स्वरूपज्ञानमेव प्रत्यभिज्ञा ; तस्य प्रदीप-
प्रभावद् वर्तमानप्रकाशिनः पूर्वापरपरामर्शात्मकताऽयोगात्, 'सोऽहमि'ति च विषयाकाराभ्युपगमे 'सः' इत्य'हमि'ति
चाकारभेदेन विषयभेदाज्ञानभेदमिदं । तस्मान्नात्मनि प्रत्यभिज्ञा, इति युक्त्या व्यामोहत्वसिद्धिः—*इति* ॥

अत्रोच्यते—अन्तःकरणविशिष्टं तावदात्मनि प्रत्यभिज्ञानं भ्रमः, न निष्कलङ्कात्मस्वरूपमात्रं ; तस्य

अनुविवरणम्

माह—*एकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयकमिति* ॥ सा भूदात्मनः स्थायित्वे अन्यज्ञानं प्रत्यभिज्ञारूपम्, स्वरूपचैतन्यमेव
प्रत्यभिज्ञेत्याशङ्क्याह—*नच स्वरूपज्ञानमयंति* ॥ *ननु*—वर्तमानप्रकाशिनोऽपि चैतन्याद् वर्तमानकालापरगमे
तद्विशिष्टरूपापरगमात् तद्विनाशात् संस्कार उत्पद्यते ; तत्संस्कारमहितचैतन्यस्य पूर्वापरकालसम्बन्धस्वरूपावभासकत्वं
भविष्यति । अथवा—'सोऽहमि'ति प्रत्यभिज्ञा तावदस्ति, तथाच सति स्थितस्य कार्यस्य यथासंभवं कारणं कल्पनी-
यम्, स्थायित्वं च तथैव सिद्धयतीत्याशङ्क्य, तत्र विषयाकारोऽभ्युपगम्यते वा ? न वा ? इति विकल्प्य, विषयत्वा-
भ्युपगमे दूषणमाह—*सोऽहमिति च विषयेति च* ॥ इतरस्मिंश्च पक्षे ज्ञानव्यतिरेकेण विषयाकाराभावे तथा
स्थायित्वसिद्धिः शङ्कितुमप्यशक्येति सुपरिहरत्वाद् नोक्तं दूषणम् । प्रत्यभिज्ञास्वरूपमेव यदा नास्ति, तदा
तन्मूलकारणकल्पना दूषनिरस्तव्याह—*तस्मान्नात्मनि प्रत्यभिज्ञेति* ॥ इदानीमस्य प्रत्यभिज्ञानिराकरणस्य प्रकृतो-
पयोगं दर्शयति—*इति युक्त्या व्यामोहत्वसिद्धिरिति* ॥ एवं च सादृश्यकल्पनायां प्रमाणविरुद्धत्वं निष्प्रमाणकत्वं
च नास्तीति भावः । *अन्तःकरणविशिष्टं तावदिति* ॥ व्यवहारोपयोगिनः स्थायित्वं वक्तव्यम्, तच्च विशिष्टस्यैव,
तन्नेव च पूर्वोक्ताविषयत्वं परिहृतम् । विशिष्टविषयत्वकथनस्य पूर्वोक्तसर्वदूषणपरिहारोपयोगित्वात् तदेवादौ
क्रियत इति तावत्पदस्यार्थः । तर्हि शुद्धस्य नित्यत्वं न स्यादित्याशङ्क्याह—*तस्येति* ॥ "मोक्षावस्थायिनः"
इति शास्त्रैकत्वमधिगम्यत्वे हेतुः । मोक्षेऽवस्थातुं शक्तिर्यस्य स्वरूपमात्रस्य, तत्स्वरूपमात्रं मोक्षावस्थायि ;
तस्य मोक्षावस्थायिन इति विग्रहः । "मोक्षावस्थायिनः" इति व्यवहारानुपयोगित्वं दर्शयति । *ननु* आत्मनि

तत्त्वदीपनम्

द्रष्टव्यम् । विषयासंभवं निरस्यति—*एकस्येति* ॥ तदेतद्देश-कालोपलक्षितस्वरूपं प्रत्यभिज्ञाविषय इत्यर्थः । प्रत्यभिज्ञा-
स्वरूपमाह—*प्रत्यभेति* ॥ उक्तां प्रत्यभिज्ञामनात्मन्यभ्युपेत्यात्मनि सा नोपपत्तेत्याह—*न तर्हीति* ॥ 'सोऽ-
हमि'ति प्रत्यभिज्ञाया अनुभवसिद्धत्वान् कथं तदपलापः ? इत्याशङ्कते—*कथमिति* ॥ सामर्थ्यसंभवात् प्रत्यभिज्ञानु-
भवो भ्रम इत्याह—*विज्ञानस्वभावस्येत्यादिना* ॥ आत्मनः स्थायित्वे आत्मनि प्रत्यभिज्ञाकारणं तावच्च संभवतीति
संबन्धः ॥ संस्कारः कारणमिति वदन् प्रष्टव्यः—किमागन्तुकज्ञानसंस्कारः कारणम् ? उत स्वरूपज्ञानसंस्कारः ? नाद्य
इत्याह—*स्वयंप्रकाशस्येति* ॥ स्वयंप्रकाशत्वमुपपादयति—*विज्ञानेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*स्वरूपस्येति* ॥
प्रमितिकारणाभावमाह—*स्वयंप्रकाशस्येति* ॥ वेदान्तरेवेद्यस्य स्थायित्वमुक्तप्रत्यभिज्ञानात् सिध्यति, आत्मनस्तु
स्वरूपज्ञानमेव प्रत्यभिज्ञा, ततः स्थायित्वासिद्धिरित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ प्रत्यभिज्ञाविषयोऽपि दुर्लभ
इत्याह—*सोऽहमिति* ॥ किं ज्ञानव्यतिरेको विषयाकार उपपद्यते ? उत न ? आद्य आकारभेदेन विषयभेदाद्
ज्ञानभेदः । द्वितीये ज्ञानातिरिक्तविषयाकाराभावान्न स्थायित्वविषयिणी प्रत्यभिज्ञेत्यर्थः । प्रत्यभिज्ञानिराकरणमुप-
संहरति—*तस्मादिति* ॥ विकल्पासहत्वाच्चैतदित्याह—*अत्रोच्यत इति* ॥ किं विशिष्टे प्रत्यभिज्ञाऽसंभवं ? उत
केवले ? इति विकल्प्याद्यस्तावदनुपपन्नं इत्याह—*अन्तःकरणेति* । द्वितीयं निरस्यति—*न निष्कलङ्केति* ॥ कथं
तर्हि तस्य स्थायित्वमिति ? अत्राह—*तस्येति* ॥ "अजो नित्यः शाश्वतः" इत्यादिरागमः शाश्वतशब्दार्थः । अन्तः-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मोक्षावस्थायिनः शास्त्रैकगम्यत्वात्, संसारावस्थायामन्तःकरणविशिष्टरूपानपायात्, तस्यैव प्रत्यभिज्ञाया स्थायित्वा-
भिधानात् । तत्र चान्तःकरणजन्याहंप्रत्ययाधीनत्वाद्विशिष्टात्माभिव्यक्तेः पूर्वकालविशिष्टात्मानुभवनिमित्ताहं-
वृत्तिसंस्कारसहितमन्तःकरणमेवेदानींतनात्माभिव्यक्तिनिमित्तं सद् पूर्वापरकालविशिष्टात्मविषयं प्रत्यभिज्ञानमु-
त्पादयति । *ननु* पूर्वापरमिज्ञयोरविषयतयाऽभिव्यक्तस्यात्मनः कथं प्रत्यभिज्ञाविषयत्वमिति ? *नैप
दोषः* ; यथा संवेदनस्य स्वसंविदितरूपस्यापि कालान्तरे स्वसंस्कारजनितस्मृतिविषयत्वम्, तद्वदिहाप्यभिज्ञायाम-
विषयस्यापि प्रत्यभिज्ञाविषयत्वं न विरुध्यते ॥

ननु स्वयंप्रकाशस्य विषयतैवानुपपन्ना, *नैतम्* ; देशकालान्तःकरणविशिष्टतया विषयतोपपत्तेः ।
यथा धर्मस्यागमैकसमधिगम्यस्यापीदानीं फलदानाद्योन्मुखीभावाद्विशिष्टधर्मविशिष्टतया तर्तमानफलोदयलिङ्गादि-
गम्यत्वम्, तद्वत् । *ननु* एकस्यैवात्मनः प्रत्यभिज्ञायां कथं कर्तृकर्मतया युगपद्विरुद्धरूपद्वयान्वयः ?

अज्ञविवरणम्

प्रत्यभिज्ञानं वक्तव्यम्, तच्चान्तःकरणव्यतिरिक्त एव, तस्य च संसारावस्थायामप्यवस्थानमस्ति ; अनादित्वात्,
अतस्तत्रापि प्रत्यभिज्ञानं वक्तुं शक्यत एव ; ततस्तद्विहाय किमर्थं विशिष्टं प्रत्यभिज्ञानकथनम् ? तथा “मोक्षा-
वस्थायिनः शास्त्रैकसमधिगम्यत्वादि”ति चायुक्तं वक्तुमिति, तत्राह—“संसारावस्थायामिति” ॥ अथवा—कथमन्तः-
करणविशिष्टे प्रत्यभिज्ञानमुच्यते ? अन्तःकरणापगमे तद्विशिष्टस्वरूपापगमाद् नाभिमतस्थायित्वव्यतिरिक्त्या-
शङ्क्याह—“संसारावस्थायामिति” ॥ *ननु* अन्तःकरणविशिष्टविषयमपि प्रत्यभिज्ञानं कथं घटते ? विशिष्टचेतन्य-
स्याप्यन्यप्रकाशत्वभावेन तद्विषयज्ञानस्य जन्यस्याभावात् तद्विनाशजसंस्काराभावात्, इदानीन्तनस्वरूपेऽपि प्रमाजन-
कस्य कारणस्याभावाद् नात्मविषयं प्रत्यभिज्ञानमुपपद्यत इति, तत्राह—“तत्र चान्तःकरणजन्येति” ॥ *ननु—
पूर्वापरमिज्ञयोरिति* ॥ ज्ञानविषयत्वं नाम ज्ञाननिमित्ताविद्यानिवृत्तिभाक्त्वम् ? प्रकाशातिशययोगित्वं वा ?
उभयमप्यात्मनो न संभवति ; स्वरूपावरणाभावात्, प्रकाशरूपे प्रकाशातिशयायोगादिति । *प्रत्यभिज्ञाविषयत्वं
न विरुध्यत इति* ॥ *अयं भावः*—विशिष्टविषयं प्रत्यभिज्ञानम् । तत्र बोधयविधमपि विषयत्वमुपपद्यत
इति । *ननु*—स्वतो विषयत्वाभावेऽन्यविशिष्टतयाऽपि विषयत्वं कथमुपपद्यते ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—
यथा धर्मस्येति ॥ *ननु* एवं प्रत्यभिज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वं परिकल्प्य रूपभेदेन कर्तृकर्मविरोधपरिहारकल्प-

तत्त्वदीपनम्

करणस्यान्वहविनाशित्वात्तद्विशिष्टस्यापि विनाशित्वमिति न प्रत्यभिज्ञाविषयत्वम्, तत्राह—“संसारावस्थायामिति” ॥
नच विशिष्टानपाये सिद्धान्तविरोधः ; “तदापीतेः संसारव्यपदेशादि”त्यत्र वेदान्तहृदयवेदिना बादरायणमुनिना सुषुप्ता-
वस्थात्त्वापि सूक्ष्मशरीरस्य सूक्ष्मरूपेणावस्थानाभिधानादित्यर्थः ॥ एवं प्रत्यभिज्ञाया विशिष्टविषयत्वमुपपाद्य तस्याः
सामर्थी दर्शयति—“तत्र चेत्यादिना” ॥ *विशिष्टात्मविषयमिति* ॥ पूर्वापरकालोपलक्षितस्वरूपविषयमिति यावत् ।
पूर्वानुभवसंस्कारसहितान्तःकरणस्य पूर्वोत्तरकालोपलक्षितात्मप्रत्यभिज्ञाजनकत्वमुक्तम्, तत्राह—“विषयत्वाद् अन्तःकरणस्य
तद्विषयप्रत्यभिज्ञाजनकत्वमनुपपन्नमित्याह—*ननु पूर्वमिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किमभिज्ञाविषयत्वाभावात् तद्विनाशविषय-
त्वम् ? उत स्वप्रकाशत्वादिति ? तत्रायस्तवदयुक्त इत्याह—“नैप इति” ॥ विशिष्टविषयं प्रत्यभिज्ञानम्, तत्र
बोधयविधमपि विषयत्वमुपपद्यत इति भावः । “अविषयस्यापी”त्यत्रापिशब्देन वृत्तिरूपाभिज्ञाविषयत्वमस्तीति
सूचयति । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु स्वयमिति* ॥ किं निरुपाधिकस्याविषयत्वं स्वप्रकाशत्वादिति ब्रवीषि ? उत
सोपाधिकस्य ? इति विकल्प्याद्याद्वीकारेण द्वितीयं दूषयति—*नैवमिति* ॥

स्वरूपेण प्रमाणान्तराविषयत्वेऽपि विशिष्टस्य तद्विषयत्वे दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ “चोदनालक्ष्णोऽर्थो धर्मः”
इत्यत्रागमैकसमधिगम्यतायाः सिद्धत्वेऽपि सुखादिलिङ्गेन फलोन्मुखत्वविशिष्टाकारेणादृष्टमनुमीयते यथा, तद्वद्विज्ञा-
पीत्यर्थः । विधानान्तरेण विषयत्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ कर्तृत्वं क्रियोपसर्जनत्वम्, कर्मत्वं प्राधान्यम्, गुण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु सर्ववादिनां देहव्यतिरिक्ताद्यनुमानविषयतया कर्तुं कर्मभावः संप्रतिपन्नः, तत्र ; अनुमानादौ विषयस्य कारकताऽभावादाकारमात्रतया विषयत्वात् तत्र कर्तृत्वात्मनः, न कर्मता, प्रत्यक्षे तु पुनर्विषयस्यापि स्वविषय-ज्ञानजनकतया कर्मकारकत्वान् प्राप्तैवात्मनो युगपदेकस्यां क्रियायां विरुद्धरूपद्वयापत्तिः—*इति* ॥

उच्यते—अन्तःकरणविशिष्टतयाऽऽत्मनो ज्ञातृत्वम्, पूर्वापरकालविशिष्टतया च ज्ञेयत्वमित्युपाधिभेदाद-विरोध इति । 'सोऽहमिति' च प्रत्यभिज्ञायाः स्वानुभवमिद्वत्त्वाद् यथाकथंचिन्निमित्तं कल्पयितव्यम् ; व्यवहारावि-संवादाद् भ्रान्तित्वायोगात् । नच 'सोऽहमि'त्याकारभेदादर्थभेदेन ज्ञानभेदो युक्तः ; विज्ञानं क्षणिकमित्याकार-भेदेनार्थभेदाद्विज्ञानस्य क्षणिकताऽभावप्रसङ्गात्, सत्यम् ; विज्ञाने क्षणिकत्वादिधर्मोपरागो विकल्पव्यवहारमात्रम्, न सत्यतोऽस्तीति चेत्, तथा स्थायित्वादिव्यवहाराश्च काव्यादिधर्मोपाधित्वाद्विज्ञाने विकल्पव्यवहारा इत्यविशेषः । इयांस्तु विशेषः—यति काले स्थायित्वादिविकल्पप्रत्ययाः 'सोऽहमि'त्याद्यनुभवसिद्धा व्यवहाराविसंवादिनोऽर्थ-क्रियासामर्थ्याश्च दृश्यन्ते, न तथा क्षणिकत्वादिव्यवहारा इति ॥

मृजुविवरणम्

भायां गौरवं स्यात्, ततो वरं प्रत्यभिज्ञैव नास्तीत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*सोऽहमिति च प्रत्यभिज्ञाया इति* ॥ तर्हि ज्वालादिप्रत्यभिज्ञानयद् भ्रान्तित्वमेवाङ्गीक्रियतामित्याशङ्क्याह—*व्यवहाराविसंवादादिति* ॥ *ननु*—भ्रान्तित्वे कारणभुक्तम्, विषयभेदाद् ज्ञानभेदेन भवितव्यम्, विषयाकारानभ्युपगमे नतरां प्रत्यभिज्ञोपपद्यत इति, तत्राह—*नच सोऽहमिति* ॥ *आकारभेदादिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रधानभावस्य भिन्नव्यक्तिनिष्ठत्वाच्चैकस्मिन् संभव इत्यर्थः । गुण-प्रधानभावस्य भिन्नव्यक्तिनिष्ठत्वनियमोऽसिद्ध इत्याह—*ननु सर्वेति* ॥ इन्द्रियाद्यतिरेक आदिशब्दार्थः । अनुमानविषयत्वं नाम किं कर्मतया जनकत्वम् ? उत तदाकार-प्रदत्वम् ? इति विकल्प्याद्येऽसिद्धिमाह—*तत्रेति* ॥ भविष्यदादंरसत्त्वाच्च ज्ञानजनकतया विषयत्वमित्यर्थः । द्वितीये न विरोध इत्याह—*आकारमात्रनयेति* ॥ आकारवत्त्वमात्रेणेत्यर्थः । प्रत्यक्षविषयस्य तु कर्मकारकत्वाद् विरोधो दुर्वार इत्याह—*प्रत्यक्षे त्विति* ॥ तस्मात् कर्तुं-कर्मविरोधाच्चैकस्मिन् विषयत्वमित्यर्थः । एकस्मिन्नप्युपाधि-भेदात् कर्म-कर्तृभावो युक्त इत्याह—*उच्यत इति* ॥ *कालविशिष्टयेति* ॥ तदुपलक्षिततयेत्यर्थः । उपाधिभेद-कल्पनया विरोधनिराकरणाद् वरं प्रत्यभिज्ञानङ्गीकरणमित्याशङ्क्याह—*सोऽहमिति* ॥ चशब्दः शङ्कानिवृत्त्यर्थः । *यथा कथंचिदिति* ॥ उपाधिसंबन्धं विना ज्ञातृ-ज्ञेयभावासंभवेऽप्युपाधितस्तत्संभव इत्यर्थः । उपाधितो विरोध-निरासे न कुत्रापि कर्तुं-कर्मविरोधः स्यादिति शङ्कायां वाऽऽह—*सोऽहमिति* ॥ यथाऽज्ञानन्यथासिद्धं कल्पकम्, न तथेतरत्रेत्यर्थः । ज्वालाप्रत्यभिज्ञावद् भ्रान्तित्वमाशङ्क्याह—*व्यवहारिति* ॥ भेदग्राहिप्रमाणविरोधाद् ज्वाला-प्रत्यभिज्ञायां भ्रान्तित्वम्, नच तत्रात्र बाधकमस्तीत्यर्थः ॥

आकारभेदाद् ज्ञानभेद इति यदभ्यधायि, तत् प्रतिश्रियति—*नच सोऽहमिति* ॥ किं परमार्थतो ज्ञानस्य क्षणिकत्वाभावं ब्रवीषि ? उत व्यवहारतः ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—*विज्ञान इति* ॥ मात्रवोऽर्थमाह—*न सत्यत इति* ॥ धर्मस्य धर्मिणो भिन्नत्वादिरूपेणानिरूपणात् वस्तुतो ज्ञानं निर्धर्मकमित्यर्थः ॥ नापि द्वितीयः ; क्षणिकत्वस्य प्रामाणिकत्वादिति द्रष्टव्यम् । तुल्यमुत्तरमित्याह—*तथेति* ॥ जन्यत्वादिकमादिशब्दार्थः ॥

"कालादी"त्यत्रादिशब्देनान्तःकरणवृत्तिर्गृह्यते । कालस्य स्थायित्वधर्मित्वात् तदनुवेधाद् ज्ञाने स्थायित्व-व्यवहारः । वृत्तेर्जन्यादिधर्मित्वात् तत्संबन्धाद् ज्ञानेऽपि तद्व्यवहारः । वस्तुतस्तु निर्धर्मकत्वमित्यर्थः । किं तदुभयोरन्तरम् ? तत्राह—*इयांसिर्वैति* ॥ विकल्पप्रत्यये प्रमाणमाह—*सोऽहमिति* ॥ अनुभवस्तु तन्मतेऽप्यस्ति, तदर्थमाह—*व्यवहारिति* ॥ न केवलं विसंवादाभावं, प्रत्युत संवादश्चेत्याह—*अर्थक्रियेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र प्राभाकरा मन्यन्ते—नैवभ्रत्यभिज्ञायां विषयत्वेनायमात्मा सिद्ध्यति, किंवाश्रयत्वेन—*इति*, *तदयुक्तम्* ; पूर्वापरकालविशिष्टस्यात्मनः क्षणमात्रवृत्तिप्रत्यभिज्ञानाश्रयत्वायोगात्तदाश्रयतया स्थायित्व-सिद्ध्यभावात् । *ननु* पूर्वकालसंवेदनमिदानीमनुस्मर्यमाणं स्वाश्रयं तदानीन्तनमात्मानं साधयति, स्मृतिश्च स्वाश्रयतयेदानीन्तनमात्मानं साधयति, इति कालद्वयविशिष्टात्मसिद्धिरिति, *नैतत् सारम्* ; स्मृति-पूर्वानुभवौ हि तत्तत्कालमात्मानं साधयतः, अभिज्ञाप्रत्यक्षद्वयवत्, एकस्य कालद्वयसम्बन्धः केन सिद्ध्यतीति वक्तव्यम्—पूर्वापरसंविद्द्वयमेव साधयतीति चेत्, *मैवम्* ; यथादिप्रतिभाज्ञाद्वयव्यतिरेकेण प्रत्यभिज्ञोपादानात् । *किञ्च*

ऋतुविवरणम्

“अत्र प्राभाकराः” इत्यादेरप्यर्थः—सर्वज्ञानेष्वाश्रयत्वेनैवात्मनः सिद्धिः, न विषयतया ; कर्तृ-कर्मत्वविरोधात्, विषयानुभवव्यतिरेकेणात्मविषयज्ञानसद्भावं प्रमाणाभावात् । एतच्च “प्रमानु-प्रमिति” त्वेतद्वाक्यानावसरे प्रदर्शितत्वा-ज्ज्ञोक्तम् । आश्रयैकत्वसिद्धिश्च—‘सोऽयं देवदत्तः’ इति प्रत्यभिज्ञोत्पत्तौ ‘सोऽयमिति’ विषयाकारानुमन्त्राने प्रदीताऽप्याश्रयत्वेनानुसन्धीयते तत्तदभिज्ञायामिवेति भावः । *पूर्वापरकालेति* ॥ एकमेवेदं प्रत्यभिज्ञानम्, तच्च संस्कार-सहितसामग्रीजन्यत्वात् पूर्वकालविशिष्टवस्तुप्रादुर्भावम्, ननु स्मृतिसहकृतसामग्रीजन्यत्वेन तद्विषयत्वम् ; कथंचित् स्मृतिजन्यत्वं स्मृत्या पूर्वकालीनानुभवोपस्थापनेन तदानीन्तनानुभवितुरुपस्थापनात् तज्जन्यज्ञानेऽपि तस्यानुपपन्नानं स्यात्, तच्च पूर्वं निरस्तम्—“अयमेव च न्यायः प्रत्यभिज्ञाज्ञानेऽपि”त्यत्र । तथाच सति न प्रत्यभिज्ञाज्ञानेनाश्रयस्थायित्वसिद्धिरिति भावः ॥

ननु एकैकस्यासमर्थत्वेऽपि मिलितयोः साधकत्वं संभवति ; अन्यत्र तथा दर्शनात्, इति चोदयति—*पूर्वापरसंविदिति* ॥ यद्वाऽनुभवितुरेव स्मर्तृत्वनियमादेकत्वसिद्धिः । अथवा—‘अनुभूतं मये’त्यत्र स्मर्तृत्वेनानुभवितृत्वप्रतिभासनादेकस्य कालद्वयसम्बन्धः प्रतीयत एव, किं प्रमाणान्वयणेन ? इति भावः । संविद्विदितयमपि न साधयति ; सहितयोः कालद्वयसम्बन्धविषयत्वे विद्यमानेऽपि साधकत्वाददर्शनादिति परिहरति—*मैवं यथादिष्विति* ॥ *यद्वा*—स्मर्यमाणस्यैवानुभूयमानत्वेनैकत्वसिद्धावपि प्रत्यभिज्ञोपादानदर्शनादत्रापि तदङ्गीकरणीयमिति भावः । *ननु* अभिज्ञाद्वयं न साधयति ; अयुगपद्भावात्, इह तु युगपदुपस्थितसंविद्विदितयं साधयति, प्रत्यक्षज्ञानस्य ज्ञानान्तरा-सन्निधानाद्विषयाधिकाभावाच्च—चेत्, *मैवम्* ; किमेकैकमेवान्यसन्निधानात् साधयति ? मिलितं वा ? नात्र इत्याह तत्त्वदीपनम्

आत्मनः प्रत्यभिज्ञाविषयत्वेन स्थायित्वसाधनसाकर्ण्यं तदसहमानाः प्राभाकराः प्रत्यवतिष्ठन्त इत्याह—*अत्र प्राभाकरा इति* ॥ विषयत्वेऽनात्मत्वापातादित्यर्थः । संविदधीनप्रकाशस्य तत्कर्मतया व्याप्त्वाद् नाश्रयतया सिद्धिरित्याह—*तदयुक्तमिति* ॥ आश्रयतया सिद्धावपि स्थायित्वं दुःसाधमित्याह—*पूर्वति* ॥ ज्ञानस्य क्षणिकत्वात् तदाश्रयत्वेनैकक्षणवृत्तिरूपं सिध्यत्, न पूर्वकालसम्बन्धः तस्यानाश्रयत्वान्, ततश्च न स्थायित्वसिद्धिरित्यर्थः । प्रत्यभिज्ञामन्तरेणापि स्थायित्वं सिद्ध्यतीति शङ्कते—*ननु पूर्वकालेति* ॥ स्मर्यमाणज्ञानस्य निराश्रयत्वायोगात् तदाश्रयत्वेन तत्कालविशिष्टं रूपं सिध्यति, वर्तमानस्मृत्याश्रयत्वेन वर्तमानमिति कालद्वयवैशिष्ट्यसिद्धिरित्यर्थः । विकल्पासहत्वान्नैतच्चोद्यमित्याह—*नैतदिति* ॥

कालद्वयविशिष्टयोर्यदैक्यम्, तत् किं स्मृत्या सिद्ध्यति ? उत पूर्वानुभवं ? आहो अन्येन ? इति विकल्प्योभयं निरस्यति—*स्मृतीति* ॥ स्मृतेर्वर्तमानात्मसाधनेनोपक्षयान् पूर्वानुभवस्य च तत्कालीनसाधननेनेति न विवक्षित-सिद्धिरित्यर्थः । नापि तृतीयः ; तादृशस्य प्रत्ययान्तस्यानिरूपणादित्यभिसन्धिः । किञ्चोदस्य प्रश्नार्थतां मत्वा चोदयति—*पूर्वापरेति* ॥ पूर्वानुभव-स्मृती पूर्वोपरमविच्छेदार्थः ॥

किं सर्वत्र संविद्वयमेव कालद्वयसम्बन्धसाधकमुपेयते ? उतात्मनि ? इति विकल्प्याद्यमपसिद्धान्तेन दूषयति—*न यथादिष्विति* ॥ द्वितीयेऽप्येतद्विवेचनीयम्—किं संविद्वयमेकैकं साधयति ? उत संभूय ? उत संविदन्तरोत्पादनेन ? इति

पञ्चपादिकाविचरणम्

न तावत् स्वयमेव संविद्द्वयं साधयति ; एकैकस्य कालद्वयवदात्माश्रयत्वाभावात्, न च संभूय(१) पूर्वापर-
संविद्द्वयं तदन्तमात्मानं साधयति ; अन्योन्यस्यान्योन्यसंविद्विशिष्टात्माश्रयत्वाभावात् । अथ संविद्द्वयमेव
पूर्वापरसंविद्द्वयाश्रयत्वात्मैकत्वविषयसंविदन्तरमुत्पादयति, सिद्धं तर्हि प्रत्यभिज्ञानमात्मविषयम् । *किञ्च*
'अनुभूतं मये'त्याश्रयविशिष्टपूर्वसंविदनुस्मृतेः स्यानुभवसिद्धत्वाद् स्मर्यमाणतयैवेदानीं पूर्वानुभूतात्मसिद्धिः, न
पूर्वसंवेदनाश्रयतया ; तस्याविद्यमानस्येदानीमसाधकत्वात् ।

अनुविचरणम्

—*किञ्च न तावदिति* ॥ नहि स्मरणसमये स्मृतेरनुभवस्य वाऽऽश्रयाधिक्यं भवति, येन कालद्वयसम्बन्धः सिध्ये-
दिति भावः । न द्वितीय इत्याह—*नापि संभूयेति* ॥ *एतदुक्तं भवति*—ज्ञानान्तरसन्निधाने ज्ञानान्तर-
स्याधिकार्यसाधकत्वं भवत्याश्रये विषये वा सत्याधिक्यं, अत एव नोभयम् ; स्मरणविशिष्टस्यात्मनोऽनुभवविषय-
त्वेऽनुभवविशिष्टस्य स्मरणविषयत्वं द्वयोर्भयविशिष्टविषयत्व एकस्य कालद्वयसम्बन्धः सिद्ध्येत्, ननु तदस्ति ;
स्मरणस्य भूतकालवस्तुविषयत्वात्, स्मरणानुभवयोरैकविषयत्वप्रतीतावपि न ताभ्यां *कालद्वयसम्बन्धसिद्धिरिति
तत्सिद्धयर्थं प्रत्यभिज्ञोपादानम्, प्रकृते तु स्मरणस्य वर्तमानाश्रयमापेक्षत्वादनुभवाश्रय एव स्मृतिनियमाद् वर्तमानाश्रय-
प्रतीतिश्च कालद्वयसंयन्धसिद्धिरिति । तर्ह्यत्रापि स्मरणेन वर्तमानाश्रयप्रतीतिः, स्मर्यमाणानुभवेन च स्वाश्रयात्म-
प्रतीतिरिति नैकस्य कालद्वयसम्बन्धसिद्धिः । *ननु* 'अनुभूतं मये'त्येकत्वं प्रतीयत इत्युक्तम्, यद्वा—स्मरणानुभव-
योरैकाश्रयत्वेन तदेकाश्रयत्वसिद्धिरिति, *सत्यमुक्तम्* ; तदेव निरूपयितुं न शक्यते—किं स्वयमेव ? अनुपपत्तिसङ्कृतं
वा ? अनुपपत्तिरेव वा ? यद्वा स्वयमेव, तदा किमेकैकम् ? उत मिलितमिति ? न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*किञ्च
न तावदिति* ॥ न द्वितीय इत्याह—*नापि संभूयेति* ॥ *एतदुक्तं भवति*—ग्रहणविशिष्टस्य स्मरणविषयत्वे
स्मरणविशिष्टस्य वाऽऽत्मनो ग्रहणविषयत्व एकैकेन प्रातिस्विकाश्रयस्य गृहीतत्वात् तदेकस्य ग्रहणाश्रयस्यैव स्मरण-
विषयत्वात् स्मरणाश्रयस्यैव ग्रहणविषयत्वेनैकविषयत्वाद् विषयस्यैव चाश्रयत्वादाश्रयैकत्वसिद्धिर्नान्यथा, इति विषयत्व-
निराकृतिः । अन्यसहितस्यापि न साधनत्वम् ; न ह्युत्पन्नज्ञानस्य सामग्र्यन्तरसन्निधानादाश्रयाधिक्यं भवति,
विषयाधिक्यं तु दूरतः । नाप्यन्यदेव साधयति ; ग्रहण-स्मरणयोरैकत्वग्रहणपुरःसरत्वान्नियमप्रमाणस्य । पारिशेष्या-
द्विषयत्वेन जनकत्वपक्षमवलम्बते—*अथ संविद्द्वयमेवेति* ॥ *ननु* 'अनुभूतं मये'ति स्मृतं एवानुभवितृत्वं प्रतीयते,
तत् कथमाभ्यां स्थायित्वं न सिद्धयतीति युक्त्या तदपह्नवः क्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*किं चानुभूतमिति* ॥
यद्वा—पूर्वमाश्रयतया स्थायित्वसिद्धिर्नास्तीति युक्त्याऽभिहितम्, इदानीं विषयत्वप्रतीतिसामर्थ्यादपि नाश्रयत्वसिद्धि-
रित्याह—*किं चानुभूतमिति* ॥ एतदुक्तं भवति—विशिष्टानुभवस्य स्मर्यमाणत्वाद् विशेषस्यापि प्रतीयमानस्य
विषयत्वेनैव प्रतीतिरिति । *ननु*—न विशिष्टविषयं स्मरणम्, किन्तु संवेदनविषयम्, आत्मनः स्वसंवेदनाश्रय-
तया प्रतीतिरन्यथा सिद्धा, इति कथं विशिष्टप्रतीत्या विशेषणस्य विषयत्वं कल्प्यत इति ? तत्राह—*तस्याविद्यमान-
स्येति* ॥ *ननु* अविद्यमानस्यापि स्मृतिविषयतया प्रतीयमानस्य स्वाश्रयसाधकत्वसंभवात् कथं विषयत्वेनैव प्रतीति-

तत्त्वदीपनम्

विकल्प्याद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ *स्वयमेवेति* । एकैकमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*नचेति* ॥ स्मृति-
समये पूर्वानुभवाभावात्तत्त्वसमये च स्मृतेरभावाच्चान्योन्यसंविद्विशिष्टाश्रयतया स्थायित्वसिद्धिरित्यर्थः । तृतीयमुत्थाप-
यति—*अथेति* ॥ अस्मिन् कल्पे त्वत्संविद्विशिष्टसिद्धिरित्याह—*सिद्धमिति* ॥ इतश्चात्मनो विषयत्वमुपेय-
मित्याह—*किञ्चेति* ॥ विशिष्टस्मरणानुपपत्त्या न विशिष्टात्मनः स्मर्यमाणत्वम्, संबन्धात्तस्य स्मर्यमाणत्वात्,
तदाश्रयत्वेनात्मप्रथासम्भवाच्चेत्याशङ्क्याह—*न पूर्वमिति* ॥ पूर्वानुभवस्येदानीमविद्यमानत्वेऽपि प्रकाशमानत्व-

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वयं प्रकाशमानं हि संवेदनमात्माश्रयं साधयति, न स्मृतिविषयतया परप्रकाश्यम् ; अन्यथा धर्मादीनामपि परतः सिद्धानां स्वाश्रयात्मसाधकत्वप्रसङ्गात् । तस्मात् सिद्धमात्मनि प्रत्यभिज्ञानमिति ॥

अनुविवरणम्

रात्मनो निश्चीयत इति ? तत्राह—*स्वयंप्रकाशमानं होति* ॥ कथं स्वयंप्रकाशमानत्वमेव प्रयोजकत्वेनाश्रीयते ; ननु प्रकाशमानत्वमेवेति ? “तत्राह—*अन्यथा धर्मादीनामिति* ॥

अथवा—मा भूत् स्मरणानुभवयोः साधकत्वम्, अभिज्ञाद्वयेन सिद्धयतीति चोदयति—*पूर्वापरसंविद्वयमिति* ॥

अस्यायमभिप्रायः—संविद्वयाश्रयस्वरूपमेकमेव प्रतीयते, कालद्वयसंबन्धश्च प्रतीयते, नच तस्यैक्यमपरमस्ति, यत्प्रत्यभिज्ञागम्यं स्यात् । *मैवं घटादिष्विति* ॥ घटादिष्वभिज्ञाद्वयेऽप्येकं स्वरूपं प्रतीयते, ऐक्यान्तराभावोऽप्यविशिष्टः ; तथाऽपि प्रत्यभिज्ञोपादानदर्शनादत्रापि तदङ्गीकरणीयमिति भावः । *ननु* ऐक्यद्वयाभावेऽपि घटादावभिज्ञाद्वये प्रतीयमानं कालद्वयविशेषणसामर्थ्यात् प्रसक्तस्वरूपभेदनिवृत्त्यर्थं प्रत्यभिज्ञोपादानम् ; तयोरसामर्थ्यात्, जातौ त्वनेकप्रैकाकारप्रतीतिरिक्तत्वं कल्पयति, ‘अहमि’त्येकाकारप्रतीतिमात्रेण नात्मैकत्वसिद्धिः, आत्मान्तरैश्वर्याकारस्य विद्यमानत्वेऽप्येकात्वाभावात्, अतश्चैक्याकारप्रतीतिव्यतिरेकेणास्यां प्रसक्तभेदनिवृत्तिद्वारेण कालद्वयसंबन्धसिद्धिरिक्तस्य वक्तव्या । सा चात्र कालद्वयसम्बन्धितैकता किमाभ्यां साक्षादेव साध्यते ? किं वा संविद्वयवत् एकत्वप्रतीतिसामर्थ्यात् ? इति वक्तव्यम् । साक्षात्त्वपक्षेऽप्येकैकेन ? उत द्वाभ्यामेव ? इति विकल्प्य द्वितीयपक्षेऽपि संविद्वयवत् एकत्वं किमेकैकेन ? उत द्वाभ्यामेव ? इति विकल्पः । न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*किंचेति* ॥ न द्वितीय इत्याह—*नच संभूयेति* ॥ शेषं नेयम् ॥

अथवा—*पूर्वापरसंविद्वयमेवेति* ॥ अयं भावः—प्रत्यभिज्ञावादिनाऽपि विषयप्रत्यभिज्ञाया एकाश्रयाभिज्ञाजन्यत्वं वक्तव्यम् ; भिन्नाश्रयाभिज्ञयोः प्रत्यभिज्ञाजनकत्वाददर्शनात्, एवंच सति ताभ्यामेव स्थायित्वसिद्धेर्न तद्विषयप्रत्यभिज्ञोपयोग इत्याह—*न घटादिष्वभिज्ञाद्वयेति* ॥ अयं भावः—एकविषयाभिज्ञयोरेव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वनियमोऽपि प्रत्यभिज्ञाङ्गीकारादत्रापि तदङ्गीकरणं युक्तमिति । *ननु*—घटादौ नाभिज्ञाद्वयातिरेकेण प्रत्यभिज्ञोपादानं युक्तम् ; अभिज्ञाद्वयस्यैव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वनियमाभावात्, देवदत्तविषयाभिज्ञया यज्ञदत्तविषयाभिज्ञया च सदृशयज्ञदत्तविषयप्रत्यभिज्ञोत्पत्तिदर्शनात्, एकाश्रयाभिज्ञयोरेव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वमित्यस्य व्यभिचारादर्शनाच्च प्रत्यभिज्ञोपयोग इति । विषयप्रत्यभिज्ञाजनकाभिज्ञयोरेकाश्रयत्वं सत्यया, ज्ञाततया वा प्रत्यभिज्ञावयव्यापादकम् ? न तावदाद्यः पक्षः ; अतिप्रसङ्गात्, द्वितीयेऽप्याभ्यामेव ज्ञातत्वम् ? उत प्रत्यभिज्ञोत्पादकसामर्थ्येन ? तथा संविद्वयं किं साक्षात् कालद्वयसम्बन्धसाधकम् ? उत संविद्वयवानेक एवेति साधयति ? अर्थाद्विन्नकालसंविद्वयवत् एकत्वे तस्यापि कालद्वयसंबन्धावगाहिप्रत्यभिज्ञया स्थायित्वे पश्चात् तत्सामग्रीनिरूपणसमये तदाश्रयाभिज्ञयोरेव कारणत्वं निश्चीयते ; तथा सत्युत्तरकालीनमेकाश्रयज्ञानं प्रत्यभिज्ञागृहीतैकत्वसाधकत्वादनुवादकमेव । प्रत्यभिज्ञाया अनङ्गीकारे पूर्वमेव प्रत्यभिज्ञामनपेक्ष्य ताभ्यामेवैकत्वसिद्धिर्वक्तव्या । साच न संभवति ; यद्वा—घटादिषु प्रमाणप्रत्यभिज्ञाया एकविषयाभिज्ञाजन्यत्वम् ;

तत्त्वदीपनम्

मात्रेण साधकत्वं स्यात् ; यथा बहुलनीलाम्बुदानुमिताया वृष्टेर्वर्तमानकालसत्त्वाभावेऽपि कृषीवलप्रवृत्तिहेतुत्वं, तद्वद्विस्थाशङ्क्याह—*स्वयंप्रकाशमानमिति* ॥ वृष्ट्यादेरविद्यमानस्यापि ज्ञानद्वारा साधकत्वम्, संवेदनं तु स्वयंप्रकाशमानं सदैव आश्रयं साधयति । स्वयंप्रकाशमानत्वं च स्वसत्तायाम्, इति नाविद्यमानस्याप्रतीतस्याश्रयसाधकत्वम् । न स्वत्ववर्तमान-स्मर्यमाणप्रदीपाश्रयत्वेन मन्दिरप्रथा दृष्टेत्यर्थः । प्रकाशमानत्वमात्रेणाश्रयसाधकत्वेऽतिप्रसक्तिमाह—*अन्यथेति* ॥ प्रत्यभिज्ञासमर्थनमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ कारण-विषयाद्यनुपपत्त्यभावस्तच्छब्दार्थः । प्रत्यभिज्ञाविरोधेन सादृश्यकल्पनासम्भवाच्च सादृश्यप्रतिषेधं संविद्वेदमानम्, ततश्च स्वलक्षणभेदादर्शनात् न प्रत्यक्षशक्तौ साक्षात्कर्तुं श्रमस्त इत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

अथ अन्ते क्षयदर्शनादादौ क्षयानुमानम् ; अतो भिन्नत्वात् सादृश्यकल्पनेति ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्यात् तदनुमानात् क्षणिकत्वमिति घटादौ साधयति—*अथान्ते क्षयदर्शनादिति*॥ घटस्य विनाशानन्तर-

अनुविवरणम्

नियमज्ञानस्य प्रत्यभिज्ञानमित्यस्यायित्यसापेक्षत्वात्पूर्वभाविप्रत्यभिज्ञावैयर्थ्यापादकत्वायोगात्, अत्र त्वात्मैकविषय-
प्रत्यभिज्ञाऽनङ्गीकारे ताभ्यामेवाश्रयैकत्वसिद्ध्या भवितव्यम्, सा न संभवतीत्याह—*किंच न तावदिति* ॥
संविद्वयमेव साधयति ? ज्ञानान्तरजननेन वा ? प्रथमपक्षेऽप्येकैकमेव कालद्वयसम्बन्धसाधकम् ? उत मिलितमिति ?
न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*किंच न तावदिति* ॥ द्वितीयपक्षे दूषणमाह—*नच संभूयति* ॥ तत्र
विषयत्वेन सिद्धिनिराकरणम्—प्रत्यभिज्ञानङ्गीकारे विषयत्वेनाप्यभिज्ञयोर्नैकस्यात्मनः कालद्वयसम्बन्धसिद्धिः ; किमुत
केवलाश्रयत्वपक्षे कालद्वयसम्बन्धसिद्धिरिति दर्शयितुम् । यद्वा—ज्ञानेन सिद्धिर्विषयस्यैव, नाश्रयस्य, अत्रापि विषयत्वेन
भवितव्यमित्यापाद्य विशिष्टविषयत्वाभावेन कालद्वयसम्बन्धासाधकत्वमुक्तम् । ज्ञानान्तरजनकत्वपक्षमाशङ्कते—
अथेति ॥ इदानीं पूर्वापरसंविद्वयमेवेत्यादेरर्थान्तरम्—यथा गोत्वादिजातेरभिज्ञाद्वयमेवैकत्वसाधकम्, एवमभिज्ञाद्वय-
मेवाश्रयैकत्वसाधकमित्याह—*पूर्वापरंति* ॥ घटादिष्विति ॥ यथा घटादिव्यक्तौ 'अयं घटोऽयं पटः' इत्यभिज्ञानेऽपि
प्रत्यभिज्ञाङ्गीकरणम्, तद्वदात्मन्यप्यङ्गीकरणीयमिति भावः । *ननु*—जातिवैषम्यं घटादिज्ञानेषु विद्यते ; प्रति-
ज्ञानं विलक्षणरूपप्रतीतेः, जातौ तु न तथा ; 'गौरयं गौरयमि'त्येकाकारप्रतीतेः, एकव्यक्तौ त्वेकाकारप्रतीतिर्न
जातिनिबन्धना ; अतस्तत्राभिज्ञाभ्यामेवैकत्वम्, व्यक्तौ तु प्रत्यभिज्ञयैकत्वम्, आत्मनि तु न जातिवैलक्षण्यमस्ति ;
'अहमहमि'ति सर्वज्ञानेषु ग्राहकाकारस्यैकत्वप्रतीतेः । अतश्च न प्रत्यभिज्ञाया उपयोगः, *सैवम्* ; "अयं गौरयं च
गौरि"ति स्वरूपातिरेकेण प्रत्यभिज्ञायते, अत्रापि यदि स्वरूपातिरेकेणाश्रयस्य कालद्वयसम्बन्ध आभ्यां सिद्धेयत्, तथा
भवेत् प्रत्यभिज्ञायैवैकत्वम्, नच तदाभ्यामैकैकान्यां समुदिताभ्यां बोधपद्यत इत्याह—*किंच न तावदिति* ॥ शेषं नेयम् ॥

"अथान्ते क्षयदर्शनादि"त्यनेन क्षयानुमानं क्रियते, तदसङ्गतम् ; क्षणिकत्वं हि प्रस्तुतम्, तद्विहाय क्षयानु-
मानात् । तथा प्रकृतत्वात् संवेदने क्षयानुमानमिति प्रतिभाति, तथा सति "क्षयदर्शनादि"त्यसंबन्धः ; संवेदनस्यान्ते क्षय-
दर्शनाभावात्, अथवा—“अथान्ते क्षयदर्शनादि”त्युक्तम्, "आदौ क्षयानुमानमि"ति च, तत्र किमिदं क्षयानुमानम् ?
कुत्र वा क्षयदर्शनम् ? कुत्र वा क्षयानुमानमिति च न ज्ञायते, तदर्थं विविच्यावतारयति—*स्यात्तदनुमाना-
दिति* ॥ अनुमानशब्दप्रयोगस्तु पूर्वं विकल्पितपक्षयोर्मध्ये प्रत्यक्षं दूषितम्, तत्रैव द्वितीयपक्षस्वीकार इति
दर्शयितुम् ; व्यवहितत्वात् । *ननु*—नायं ग्रन्थः क्षणिकत्वानुमानं गमयति ; अत्र ह्यादौ क्षयः साध्यः, अन्ते क्षय-
दर्शनं हेतुरिति प्रतिभाति ; तथा सति व्यधिकरणत्वं स्यात्, "अथान्ते क्षयदर्शनादि"ति सपक्षप्रदर्शनम्, हेत्वन्तरे-
णैव क्षयानुमानमिति, तथाऽपि न क्षणिकत्वसिद्धिः, बाधितविषयं वानुमानं स्यात् ; अन्ते क्षयदर्शनादेवादौ सत्ता-
प्रतीतेः । नहि पूर्वमपि विनष्टस्य पश्चात् नाशदर्शनं संभवति । स्थितस्यैव नाशः, नतु नष्टस्य । अन्यत्र क्षयदर्शनमन्यत्र
क्षयानुमानमिति च विप्रतिषिद्धम् । अथान्तशब्दो विनाशवाची, तत् कथमन्ते क्षयानुमानमित्युक्तम् ? क्षये क्षयदर्शनादिति
पुनरुक्तत्वात् । एवंच क्षयदर्शनमात्रं सपक्षः स्यात्, तथासत्यनुमानं न भवेत् ; साध्यसाधनविकल्पत्वप्रसङ्गात् ।
अथान्तशब्दो मध्यपरत्वेन स्वीक्रियेत, तथाऽपि सपक्षाभाव इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*घटस्य विनाशानन्तरेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षत्वे निरस्ते तस्यानुमानिकत्वं वक्तव्यम् । किमिदमुच्यते—क्षयानुमानमिति ? नच—आदौ
क्षयानुमानमेव तदनुमानमित्यपि—शङ्क्यम् ; संविद्वैकैकस्य साधितत्वात्, अन्ते क्षयदर्शनादित्यस्यानुपपत्ते-
रित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*स्यात्तद्वितीति* ॥ घटादेः क्षणिकतां प्रसाध्य, तद्वद्वृत्तान्तेन संवित्क्षणिकतां साधयामीत्यनु-
सन्धानेन घटादेः क्षणिकत्वं साध्यत इत्यर्थः । अन्त-क्षयशब्दयोः पर्यायत्वेन वैयर्थ्यमाशङ्क्याह—*घटस्येति* ॥ यस्मिन्

पञ्चपादिका

आदौ सत्तादर्शनादन्तेऽपि सा किं नानुमीयते !!!

पञ्चपादिकाविवरणम्

पूर्वक्षणाविशिष्टसत्त्वमन्त इत्युच्यते । तस्य स्वसत्ताक्षणादुत्तरक्षणे विनाशो दृष्टः । तत्रान्त्यक्षणावच्छिन्नघट-
सत्त्वात् पूर्व-पूर्वक्षणावच्छिन्नघटसत्त्वान्यादिरित्युच्यते । नान्यपि, स्वसत्ताक्षणादुत्तरक्षणे विनाशव्याप्तानि, घट-
सत्त्वात् ; अन्त्यक्षणावच्छिन्नघटसत्त्ववदित्यनुमानम् । ततश्च सतोऽनन्तरं विनाशात् क्षणिकत्वसिद्धिरिति
क्षणिकेष्टैक्यं सादृश्यनिबन्धनमिति ॥

तत्र प्रत्यनुमानमाह—*आदौ सत्तादर्शनादिति* ॥ आदिरिति घटसत्तावच्छेदकाः क्षणा उच्यन्ते ।

समुच्चयविवरणम्

लक्षणयेति भावः । अथवाऽन्तशब्दः स्वरूपवाची विवक्षयाऽन्त्यक्षणावच्छिन्नं सत्त्वमाह । अथवाऽग्रवाचित्वेनैवमन्त-
शब्दो व्याख्यातः । “क्षयदर्शनादि”ति नाशित्वमात्रं प्रतीयते, तथा सति क्षणिकत्वे दृष्टान्तत्वं न स्यात् ; साध्य-
विकलत्वात्, अतो व्याचष्टे—*तस्य स्वसत्ताक्षणादिति* ॥ “आदौ क्षयानुमानमिति कथमुक्तम् ? उत्पन्नस्य च
स्थितस्य च नाशः ; नादायेव नाशः संभवति । बाधितविषयत्वं चोक्तम् । तथाऽभिमतसाध्यमिद्धिः । आदौ क्षयेऽप्य-
वच्छिन्नत्वेन मध्य आर्थिकस्य क्षणिकत्वमिद्धिः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्रान्त्यक्षणावच्छिन्नेति* ॥ तत्रान्त्य-
क्षणात्पूर्वपूर्वक्षणावच्छिन्नसत्त्वानां क्षयानुमानेऽपि नाभिमतसाध्यमिद्धिः ; सिद्धसाध्यता च । तथा हेत्वभावाच्च नानुमान-
मित्याशङ्क्याह—*तान्यपि स्वसत्ताक्षणादिति* ॥ “अतो भिन्नत्वात्सादृश्यकल्पने”ति कथमुक्तम् ? भिन्नत्वस्य
सादृश्यगमकत्वाभावात्, भिन्नघट-पटादौ सादृश्यादर्शनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*क्षणिकेष्टैक्यमिति* ॥ “आदौ
सत्ते”ति किमर्थम् ? न ह्यनेन पूर्ववादिनः किञ्चिद्विरुद्धमभिहितम्, अन्ते सत्त्वस्य संप्रतिपन्नत्वादनुमानानुपपत्ते-
रित्याशङ्क्याह—*तत्र प्रत्यनुमानमिति* ॥ तत्राद्यन्तशब्दयोरर्थः पूर्वग्रन्थोक्त एव प्रतीयत ; सन्निहितत्वात्,
तथा सति न तत्प्रत्यनुमानम् । नह्यन्ते सत्ता पूर्वानुमानविरोधिनी, अनभ्युपगता वा ; अतः सिद्धसाध्यतेत्युक्तम् । अथ
प्रत्यनुमानसिद्ध्यर्थं सत्त्वेन प्रतीयमानाः क्षणादिशब्दभाजः, “अन्तः” इति विनाशे प्रसिद्धत्वात् तदवस्थो
घटो विवक्ष्यते, तथा सत्युत्तरक्षणावच्छिन्नघटस्य पक्षीकरणादाश्रयासिद्धत्वमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*आदिरिति* ॥
घटसत्तावच्छेदका इति अन्तशब्देन कालविवक्षां कृत्वा ; पूर्व यस्तुविवक्षायामुभयविकलत्वप्रसङ्गात् तत्रापि काल

तत्त्वदीपनम्

क्षणे विनाशः प्रसिद्धः, तस्मादव्यहितपूर्वक्षणावच्छिन्नं यत् सत्त्वं तदन्तशब्देन गृह्यते । तस्य सत्ताक्षणानामन्तिमशब्दा-
वाच्यत्वं च घटत इत्यपि द्रष्टव्यम् ॥ अन्तशब्देन सत्ताक्षणस्य विवक्षायां तस्मिन् क्षयदर्शनादित्युक्तमयुक्तम्, तत्राह—
तस्येति ॥ सत्ताक्षणार्थमिति सत्तावच्छेदकक्षणादव्यवहितोत्तरकाले विनाशदर्शनादित्यर्थः । स्वसत्ताक्षणादुत्तरक्षणे
विनाशदर्शनादित्यभिधाय, “आदौ क्षयानुमानादि”ति वदतामन्तिमक्षणस्यैवादिशब्देनोपात्तत्वमिति शङ्का स्यात्, नच
तथोपपद्यते ; विरोधादित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ भवतु तेषामादिसङ्गतत्वम्, तथाऽपि तत्र क्षयानुमानं व्याहतमित्या-
शङ्क्यानुमानमाह—*तान्यपीति* ॥ विनाशव्याप्तानीत्युक्तं सिद्धसाध्यता ; यदा कदाचिद्विनाशव्याप्त्युपगमात्, तत्राह—
उत्तरेति ॥ अत्राव्यवहितेति विशेषणं द्रष्टव्यम् । यस्मात्कस्माच्चिदुत्तरक्षणे विनाशव्याप्त्या सिद्धसाध्यत्वं निराकर्तुं-
माह—*स्वसत्तेति* ॥ पटसत्ताक्षणं व्यावर्तयति—*घटेति* ॥ तथाऽपि कथं क्षणिकत्वसिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—
ततश्चेति ॥ स्वसत्ताक्षणादव्यवहितोत्तरक्षणविनाशित्वं क्षणिकत्वमित्यभ्युपगमात् क्षणिकत्वसिद्धिरित्यर्थः ॥

भिन्नत्वात् सादृश्यकल्पनमिति कथमुक्तम् ? भिन्नेऽपि घट-पटादौ सादृश्यानुपलब्धेरित्याशङ्क्य, भिन्नस्य सत्यैक्येन
प्रतीयमानत्वं सादृश्यकल्पकमित्याह—*इति क्षणिकेष्टेति* ॥ अन्ते सत्त्वानुमानं नानिष्टमित्याशङ्क्याह—
तत्रेति ॥ आद्यन्तशब्दार्थस्य पूर्वत्र व्याख्यातस्याङ्गीकरणे कथं तत्सत्त्वानुमानस्य प्रत्यनुमानत्वम् ? इत्याशङ्क्यादि-
शब्दार्थः प्राप्तः एव, अन्तशब्दार्थस्त्वन्य इत्याह—*आदिरित्यादिना* ॥ अक्षरार्थमभिधाय समुदायार्थमाह—

पञ्चपादिका

क्षयानुभवविरोधादिति चेत्, *इहापि* तद्रूपसत्त्वादनुभवविरोधः ; न ह्युभयोरनुभवयोः कश्चिद् विशेषः !!! *अथ मन्येत*—योऽसौ स्थिरत्वेनाभिमतोऽहमुल्लेखः, स किं कांचिदर्थक्रियां कुर्याद्वा ? न वा ? यदि न कुर्यात्, असलक्षणप्राप्तेर्न परमार्थवस्तु ; अथ कुर्यात्, न तर्हि स्थायी ; स्थायिनोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम् .

अन्त इति विनाशवच्छेदकत्वेनाभिमताः क्षणाः । वृत्तान्त्यक्षणाः सर्वे, पटसत्तया व्याप्ता इति साध्यते, कालत्वात्, सत्तावच्छेदककालवदिति प्रत्यनुमानम् । अभावानुभवविरुद्धमन्ते सत्तानुमानमिति चोदयति—
क्षयानुभवेति । तर्ह्यन्त्यक्षणात् पूर्वक्षणावच्छिन्नपटसत्त्वानामनन्तरक्षयानुमानमपि प्रत्यभिज्ञाविरुद्धमिति परिहरति—*इहापीति* । क्षयानुभवोऽभिज्ञानुमानं बाधते, न प्रत्यभिज्ञा ; अनुमानाद् दुर्बलेति, नेत्याह—
नह्युभयोरिति ॥

सर्वे भावाः, क्षणिकाः, अर्थक्रियाकारित्वात्, यदक्षणिकं न तदर्थक्रियाकारि ; यथा शशविपाणमित्यनुमानान्तरं दर्शयितुं स्थायिनोऽर्थक्रियानुपपत्तिमाह—*अथ मन्येत योऽसौ स्थिरत्वेनाभिमत इत्यादिना* ॥
ननु स्थिरस्यैव निमित्तसंयोगादन्यथाभूतस्य क्रियापूर्वकं कार्यमुत्पादयितुं सामर्थ्यम्, न क्षणिकस्येति सिद्धान्ती

अनुविवरणम्

विवक्षेति मन्तव्यम् । एवमपि हेत्वभावादनुमानासंभव इत्याशङ्क्यानुमानस्वरूपं दर्शयति—*तत्रान्त्यक्षणा इति* ॥
प्रत्यक्षानुमानयोः क्षणिकत्वसाधकत्वं निरन्तरम् । किमर्थमिदानीं स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणम् ? नहि स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणेनाभिमतं क्षणिकत्वं सिध्यति । स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणेऽर्थक्रियैव न भवेत् । *ननु* अर्थक्रियायां स्थायित्वनिराकरणं न सिध्यति ; अर्थक्रियायाः क्षणिकत्वेन व्याप्त्यभावात्, अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेव न स्थायीति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वे भावा इति* ॥ *ननु* अर्थक्रिया नामैका प्रतीयते, कथं तत्र क्रम-योगपक्ष-विकल्पः ? तथा क्रमशःप्रयोग उभयत्र दृश्यते, एककर्तुंके निरन्तरोत्पद्यमाने, व्यवधानोत्पद्यमानेऽपि । तत्र व्यवधान-

तत्त्वदीपनम्

तत्रेति ॥ “क्षयानुभवविरोधादि”त्यनेन पूर्वोक्ते हेतुरन्यस्येत इति प्रतिभाति, नच तदुपपद्यते ; वैयधिकरण्यादित्याशङ्क्याह—*अभावेति* ॥ सतोऽविनाशदर्शनान् कथं तद्विरुद्धं क्षयानुमानम् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तर्ह्यन्त्येति* ॥
क्षयानुभवः सत्तानुमानं यथा बाधते, तथा प्रत्यभिज्ञानुभवस्य क्षणिकत्वानुमानसाधकत्वमुक्तम्, तत्र विशेषं शङ्कते—
क्षयेति ॥ अभिज्ञाया एकदेश-कालावच्छिन्नार्थोपकृतया अटित्युत्पत्तेः, अनुमानस्य च लिङ्गदर्शन-व्याप्तिस्मरणाविद्वारा, विलम्बेनोत्पत्तेरभिज्ञाया अनुमानबाधकत्वं घटते, प्रत्यभिज्ञायास्तु तदेतद्देश-कालप्रतिपत्तिपूर्वकमुत्पद्यमानत्वात् तदनुमानस्य चाविलम्बितोत्पत्तिकत्वाच्च बाध्य-बाधकतेत्यर्थः ॥

प्रत्यभिज्ञाया बाध्यत्वमनुमानस्य बाधकत्वं च ज्वालाप्रत्यभिज्ञायां दृष्टम्, तथाच प्रकृतेऽपि तथात्वशङ्क्या न प्रत्यभिज्ञाया बाधकत्वमित्याशयेनाह—*अनुमानादिति* ॥ क्षयानुभवस्य च धर्मि-प्रतियोगिप्रतिपत्तिग्रापेक्षतया विलम्बितोत्पत्तिकत्वस्याविशेषादिति परिहरति—*नेत्याहेति* ॥ ज्वालाप्रत्यभिज्ञायां प्रत्यभिज्ञायाव्यवशङ्कायामभिज्ञात्वाविशेषाद् ‘द्वौ चन्द्राविति’ प्रत्ययवदितरस्य बाधकत्वशङ्काया दुर्वास्त्वमिति द्रष्टव्यम् ॥ “अथ मन्येत” इत्यादौ स्थायिनोऽर्थक्रियाकारित्वं निराकारि, न चैतावन्ता क्षणिकता सिध्येत्, अर्थक्रियाकारितायाः क्षणिकताव्याप्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*सर्वं इति* ॥ *अर्थक्रियानुपपत्तिमाहेति* ॥ व्यतिरेकव्याप्तिमाहेत्यर्थः ॥ “कथमयोगः ?” इत्यत्र कथंशङ्क्यापेक्षार्थत्वमाह—*ननु स्थिरस्येत्यादिना* ॥ त्वत्पक्षेऽर्थक्रिया न भवति चेत्याह—*न क्षणिकस्येति* ॥
क्षणिकस्य सहकारिसंबन्धोत्तरकालं क्रिया, ततः कार्यमित्यनेकक्षणस्थायित्वात् परिहारस्याभासत्वमाशङ्क्याह—
इत्यमयोग इति ॥ अङ्कुरोत्पत्त्यव्यवहितपूर्वक्षणस्य समर्थक्षणत्वात् तस्य चामपेक्षत्वाद् विपर्ययपर्यवसायित्वमित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

अर्थक्रियाऽयोगात् । कथमयोगः !!! इत्थमयोगः—स तां कुर्वन् क्रमेण कुर्यात् ? यौगपद्येन वा ? न तावत् क्रमेण ; पूर्वोत्तरकालयोस्तस्य विशेषाभावेऽपि, किमिति पूर्वस्मिन्नेव काल उत्तरकालभाविनीमपि न कुर्यात् ? नापि यौगपद्येन ; यावज्जीवकृत्यमेकस्मिन्नेव क्षणे कृतम्, इत्युत्तरकाले तद्विरहादसलक्षण-प्राप्तेः । अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेव न स्थायी । तेन प्रतिक्षणं भिन्नेष्वहमुल्लेखेषु तद्वुद्धिः सादृश्य-निबन्धना—इति, *उच्यते* :—अथ केयमर्थक्रिया ? यदभावादसलक्षणत्वप्राप्तिः । *स्वविषयज्ञान-

पञ्चपादिकाविशरणम्

चोदयति—*कथमयोग इति* ॥ *इत्थमयोग इत्यादिः परिहारः । *क्रमेणेति* ॥ अनेकानि सातत्येन कुर्यादित्यर्थः । एकं वाऽनेकं वा कार्यं सकृत् कृत्वोपरमत् इत्याह—*यौगपद्येनेति* ॥ क्रमपक्षं दूषयति—*न तावदिति* ॥ अनेकानि कार्याणि कर्तुं समर्थत्वेन, पुण्यकारणस्य भावादेकस्यानेककार्यदर्शनाच्च सकृदेव कुर्यादिति भावः । द्वितीयं पक्षं दूषयति—*नापि यौगपद्येनेति* ॥ अर्थक्रियाकारित्वलक्षणत्वात् सत्त्वस्येति भावः । अतः सकृत्कर्तुः कालान्तरे पुनः कर्तृत्वे निर्मिनाभावादकर्तृत्वे वाऽसत्त्वात् सकृदेव सत्त्वमित्युपसंहरति—*अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेवेति* ॥

सिद्धान्ती तु—स्थायिनः सकृदेव कार्यं कृत्वा तृणीम्भूतस्यापि नाप्युपप्राप्तिः ; सत्त्वस्यार्थक्रियाकारित्व-लक्षणत्वाभावात्, इत्युपपादयति—*अथ केयमित्यादिना* ॥ तत्राह—*स्वविषयज्ञानजननमिति* ॥ युक्तं

अनुविशरणम्

पक्षस्योत्तरत्र दूष्यमाणत्वादविशेषेण क्रममात्रविचक्षायां तेन पौनःकृत्यं स्यात्, तदर्थमाह—*क्रमेणेति* ॥ *अनेकानीति* ॥ *ननु* कथं विशेषाभावेन युगपत् सर्वकार्यकरत्वमापाद्यते ? साम्योपापक्षत्वेन विशिष्य वक्तुं शक्यत्वात्, एकस्मिन् क्षणे एकस्यानेककार्यकरत्वाभावाच्चेत्याशङ्क्याह—*अनेकादि कार्याणीति* ॥ कथमुत्तरकाले तत्क्रिया-भावेनासत्त्वमापादितम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अर्थक्रियाकारीति* ॥ *ननु* अर्थक्रियां कृत्वोपरमत्स्यापि कारणान्तर-वशात् पुनःकर्तृत्वसंभवात् कथं न स्थायित्वम् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*सकृत्कर्तुः कालान्तर इति* ॥ “केयमर्थक्रियं”-त्यादिनाऽर्थक्रियानिराकरणं निष्प्रयोजनम् ; यस्माननेनापादितं क्षणिकत्वं निराकर्तव्यम्, नान्यत् ; स्येनाप्यङ्गीकृतत्वाच्च नार्थक्रियानिराकरणं युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सिद्धान्ती तु स्थायिन इति* ॥ “अनैन्द्रियकत्वादि”त्युक्तम् ;

तत्त्वदीपनम्

“तामि”त्येकवचनप्रयोगादर्थक्रियाया एकत्वम्, ततश्च क्रम-यौगपद्यविकल्पासंभव इत्याशङ्क्याह—*क्रमेणेत्यादिना* ॥ जात्युपाधवेकवचनप्रयोग इत्यर्थः । विच्छिद्यकणशङ्कां व्यावर्तयति—*सातत्येनेति* ॥ सकृत् कृत्वा पुनः सकृत् करोतीति यौगपद्यशब्देनोच्यते इति शङ्का स्यात्, तथाचासत्त्वप्रमञ्जनं न स्यादित्याशङ्क्याह—*एकमिति* ॥ यथैकं कार्यं सकृत्कृत्वो-परमते, तथाऽनेकमपीत्यर्थः ॥ कालान्तरता व्यर्था ; क्रियाजननसामर्थ्यस्य पूर्वस्मिन् क्षणेऽभावान् कथं तदा कार्यकरणम् ? इत्याशङ्क्य, सामर्थ्यासामर्थ्यलक्षणविरुद्धवर्मस्यैकस्मिन्नसंभवात् समयान्तरभाष्यार्थक्रियासामर्थ्यमुपेयम्, ततश्चातिप्रसक्ति-रित्याह—*अनेकानीति* ॥ एकस्य युगपद् बहुकार्यजनकत्वाददर्शनात् कथमेकस्मिन् क्षणे बहुकार्यकरत्वम् ? इत्यपि न शङ्क्यमित्याह—*एकस्येति* ॥ धूम-ज्वालाद्यनेककारित्वस्यैकस्मिन् बहौ युगपदुपलम्भादित्यर्थः । अर्थक्रियाऽभावेऽपि सत्त्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*अर्थक्रियेति* ॥ सर्वस्य युगपत्करणेऽपि पुनः कारणं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*अतः सकृदिति* ॥ अनिष्पन्नं हि निष्पादनीयम्, यावज्जीवकृत्यस्य चैकस्मिन् क्षणे कृतत्वाच्च पुनः कारणमित्यर्थः । *इत्युपसंहरतीति* ॥ इत्यभिसन्धायोपसंहरतीत्यर्थः ॥

स्थायिधादिमतेऽप्यर्थक्रियायाः प्रतिपन्नत्वात् कथं तन्निराकरणम् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सिद्धान्तीति* ॥ किं स्वविषयज्ञानजननमर्थक्रिया ? उत क्षणान्तरोत्पादः ? इति किंशङ्क्यार्थः । आद्यमुत्थापयति—*तत्रहेति* ॥ सविधेयार्थ-क्रियालक्षणनिरासनं कस्मात् ? इत्याशङ्क्याह—*युक्तमिति* ॥ किं स्वसन्ताने ज्ञानजननम् ? उत संतानान्तरे ? नायः ;

पञ्चपादिका

जननम् ? *प्राप्तं* तर्हि सर्वासामेव संविदां स्वसंविदितरूपत्वेन स्वविषयज्ञानाजननादसलक्षणत्वम् । न सन्तानान्तरेऽपि तज्जननम् ; अनैन्द्रियकत्वात्, अनुमानेऽप्यर्थजन्यत्वाभावात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

वाह्याधानामेतादृशं सत्यम्, विज्ञानानां तु स्वविषयविज्ञानाजनकत्वाच्च सत्त्वलक्षणमिति दूषयति—*प्राप्तं तर्हि सर्वासामिति* ॥ *ननु* एकसन्तानजननानामन्योन्यविषय विषयिताऽभावेऽपि पुरुषान्तरज्ञानस्य विषयतया पुरुषान्तरज्ञानं जनकमित्यर्थे किंवालाभः संविदामिति, नेत्याह—*न सन्तानान्तरेऽपीति* ॥ पुरुषान्तरज्ञानं प्रति पुरुषान्तरज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वात्, अनुमेयत्वादिति भावः । अनुमानज्ञानविषयत्वात् तर्हि सन्तानान्तरज्ञानस्य सन्तानान्तरज्ञानं जनकमिति, नेत्याह—*अनुमानेऽपीति* ॥ प्रत्यक्षमेवार्थजन्यम्, नानुमानादीति ते मतमित्यर्थः । *ननु* सर्वं संवेदनज्ञानं सर्वज्ञज्ञानस्य विषयतया जनकं भवति, तस्य सर्वविषयप्रत्यक्षत्वादित्यत आह—

ऋतुविवरणम्

तत्र कस्यानैन्द्रियकत्वमिति न ज्ञायते, असिद्धादि च भवेत्, तदर्थं व्याचष्टे—*पुरुषान्तरेति* ॥ *ननु* ऐन्द्रियकत्वाभावे पुरुषान्तरज्ञानं प्रतीयते, नन् कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अनुमेयत्वादिति* ॥ “अनुमानेऽपी”ति कथमुक्तम् ? प्रत्यक्षेऽप्यर्थजन्यत्वाभावप्रसङ्गान्, अनेः समुच्चयार्थत्वात् । “अर्थजन्यत्वाभावादि”ति चायुक्तम् ; असिद्धत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रत्यक्षमेवेति* ॥ “न सार्वज्ञेऽपी”त्यनेन कथं स्वविषयज्ञानजनकत्वमाशङ्क्य निराक्रियते ? स्वविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य निराकृतत्वात्, अनुमानपक्षे च विषयस्य जनकत्वाभावस्योक्तत्वात्, अतो न पुनराशङ्का युक्ता । तथा “सार्वज्ञे” इति तद्वितेन किं निर्दिश्यते ? इति न ज्ञायते, तदर्थं सोपपादनमवतारयति—*ननु सर्वं संवेदनज्ञानमिति* ॥ “साक्षादि”त्यनेन यदि ज्ञानस्यैवाव्यवधानेन जनकत्वमुच्यते, तर्हि संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गलक्षणो हेतुस्मिन्नः स्यात् ; संवेदनस्यैव जनकत्वात्, संसारसंविदेकरूपत्वेन च सर्वज्ञज्ञानस्योपप्लुतत्वस्य विवक्षितत्वादित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ *सह विज्ञानोपप्लवैरिति* ॥ यद्वा—साक्षादिति व्यर्थम् ; प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य विवक्षितत्वात्, तत्सामर्थ्यादेव साक्षात्त्वस्य लब्धत्वात्, प्रत्यक्षे विषयस्य साक्षादेव व्यापारान्त्वदीपनम्

तत्त्वदीपनम्

प्रकाशत्वेन स्वविषयज्ञानजनकत्वासंभवादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*नन्वेकेति* ॥ नच विषयत्वं स्वप्रकाशत्वभङ्गः ; स्वज्ञानं स्वप्रकाशमित्यभ्युपगमादित्यर्थः । सन्तानान्तरशब्देन किं संसारिसन्तानो विवक्षितः ? उतेतरः ? इति विकल्प्याद्यमयुक्तमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ तत्रापि किं स्वविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वम् ? उतानुमानजनकत्वम् ? इति विकल्प्याद्यनिरासार्थमुक्तम्—“अनैन्द्रियकत्वादि”ति, तदनुपपन्नम् ; किं स्वात्मानं प्रत्यनैन्द्रियकत्वम् ? उत परं प्रति ? नाद्यः ; असिद्धेः, न द्वितीयः ; पुरुषान्तरस्य पुरुषान्तरज्ञानव्यवहारभङ्गप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*पुरुषान्तरेति* ॥ अथवा—अनैन्द्रियकत्वमसिद्धम् ; स्वज्ञानस्यापरोक्षत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*पुरुषान्तरज्ञानस्येति* ॥ टीकायां पुरुषान्तरस्येति शेषः । कथं तर्हि तत्प्रथा ? इत्याशङ्क्य चेष्टादिलिङ्गेनेत्याह—*अनुमेयत्वादिति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अनुमानज्ञानेति* ॥ अनुमानेऽप्यर्थजन्यत्वाभावं वदता प्रत्यक्षस्याप्यर्थजन्यत्वं निरस्तं स्यात् ; अपिशब्दप्रयोगात्, असिद्धिश्च हेतोरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षमिति* ॥ अपिशब्देनागमज्ञानादेरर्थजन्यत्वं निरस्तम् । न चासिद्धता ; अवर्तमानस्य जनकताऽसंभवादित्यर्थः । नचात्र युक्तिः प्रष्टव्या, त्वयाऽङ्गीकृतत्वादित्याह—*इति ते मतमिति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*नन्वेति* ॥

पुरुषान्तरे पुरुषान्तरज्ञानस्य स्वविषयप्रत्यक्षानुमानजनकत्वस्य निरस्तत्वात् कथं कल्पान्तरोत्थितिः ? तत्राह—*तस्येति* ॥ ईश्वरस्यास्मद्विलक्षणत्वात् सर्वमपरोक्षं भवतीत्यर्थः । सर्वो विषयः प्रत्यक्षोऽस्येति सर्वविषयप्रत्यक्षम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यक्षरार्थः । सर्वस्येश्वरप्रत्यक्षत्वेन साक्षात् संविजनकत्वस्य सिद्धत्वात् ‘साक्षादि’ति विशेषणं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ किमुपप्लुतं ज्ञानं तस्य विषयः ? उत ज्ञानमात्रम् ? इति विकल्प्याद्य-

पञ्चपादिका

न सार्वज्ञेऽपि साक्षात् स्वसंविदं जनयति ; संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

न सार्वज्ञेऽपीति ॥ *साक्षादिति* ॥ सह विज्ञानोपप्लवैरव्यवधानेन सर्वज्ञज्ञानोपरक्ततया ; तदभेदेनेत्यर्थः । तत्र हेतुः—*संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गादिति* ॥ संविद्विषययोरभेदोपगमात् सांसारिकज्ञानैः सोपप्लवैः सर्वज्ञज्ञानं दूषितं स्यादिति भावः । *ननु* सर्वोपप्लवोपरक्तमपि तत्त्वज्ञानेन बाधितत्वाच्च दोषभावहति, न तावत्तदेव ज्ञानं सोपप्लवं बाधते ; प्राप्तिबाधयोरैकस्मिन् क्षणेऽनुपपत्तेः, ज्ञानान्तरस्य तु न पूर्वज्ञानोपप्लवो विषयः, येन

अनुविवरणम्

द्वित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*साक्षादिति* ॥ *सहेति* ॥ तथापीन्द्रियाणां विषयसाहित्येन जनकत्ववदु एतदिति शङ्का स्यात् ; तदर्थमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥ इन्द्रियाणां विषयव्यवधानादिति भावः । *यद्वा*—“साक्षादि”त्यस्य व्याख्या—*अव्यवधानेनेति* ॥ तथापि सजातीयज्ञानस्योत्तरज्ञानजनकत्वेऽपि नोत्तरज्ञानस्य पूर्वज्ञानाकारत्वम्, तद्वदिति शङ्का स्यात्, यद्वा—ज्ञानजनकत्वमव्यवधानेन विषयाणां सर्वैरभ्युपगतम्, ननु ज्ञानस्य तदाकारत्वम्, तद्वदप्रापीति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*सर्वज्ञज्ञानोपरक्ततयेति* ॥ तथाऽपि भिन्नयोरुपराग इति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*तदभेदेनेति* ॥ *यद्वा* अव्यवधानेन तदुपरक्तत्वं हेतुभिन्नयोरुपरागेऽपि, न तदाकारत्वम्, तदर्थम्—*तदभेदेनेति* ॥ यद्वा—सह विज्ञानोपप्लवैर्जनकत्वेऽपि तावन्मात्रेण तस्य दूषणमापादयितुं न शक्यते, तदर्थमाह—*तदभेदेनेति* ॥ अभेदेन तावन्मात्रत्वे नाभिमतदूषणं भवत्, तदर्थमाह—*सर्वज्ञज्ञानोपरक्ततयेति* ॥ यद्वा—सह विज्ञानोपप्लवैः सर्वज्ञज्ञानेनाभेदोऽपि कथं धत्ते ? इत्याशङ्क्याह—*सर्वज्ञज्ञानोपरक्ततयेति* ॥ *ननु* उपरागोऽपि देशादिभेदान् कथं धत्ते ? इत्याशङ्क्याह—*अव्यवधानेनेति* ॥ *एतदुक्तं भवति*—*अव्यवधानेन जनकत्वादुपरागः, तदुपरक्तत्वेन चाभेदः, इति हेतुहेतुमद्भावो दर्शितः ; तैरङ्गीकृतत्वात् । तदुक्तम्—

भिन्नकालं कथं ग्राह्यमिति चेदु ग्राह्यतां विदुः । हेतुत्वमेव युक्तिज्ञा ज्ञानाकारार्पणक्षमम् ॥ इति ।

“संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गादि”ति ॥ किमनेन पूर्ववादिनोऽनिष्टमापादितम् ? नहि संविदेकरूपत्वं समानरूपत्वमनभ्युपगतम्, अनिष्टं वा, तथा कस्य संसारसंविदेकरूपत्वम्, इति न ज्ञायते, तदर्थमभिप्रायमाह—*संविद्विषययोरिति* ॥ “अतद्रूपत्वे तद्विषयत्वायोगादि”ति व्यधिकरणम् ; नहि जनकज्ञानस्योपप्लवशून्यत्वं जन्यसर्वज्ञज्ञानस्योपप्लवतत्त्वा-
तत्त्वदीपनम्

निरासार्थं विशेषणोपादानं युक्तमित्यर्थः । अथांन्तरमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥ तद्वद स्पष्टयति—*सर्वज्ञेति* ॥ उपरक्तत्वं संबन्धमात्रमिति निराकर्तुमाह—*तदभेदेनेति* ॥ नच—अस्मिन् पक्षे विशेषणं व्यर्थमिति—*शङ्क्यम् ; किमनयोरभेदः ? उत भेदः ? इति विकल्प्याद्यनिरासार्थत्वादित्यर्थः । संविदेकत्वं संवित्समानस्वभावत्वम्, तस्य चेष्टत्वाद्धेतोराभासत्वमित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ हेतुत्वं व्यनक्ति—*संविद्विषययोरिति* ॥ *एकरूपत्वम्=अभिन्नत्वम्, ततश्च हेतुत्वं युक्तमित्यर्थः । *दूषितं स्यादिति* ॥ ततश्च हेतुं स्यादित्यर्थः ॥

यथा ग्रह स्वामिन्नान् जीवान् पश्यदपि न तद्दोषेण दूष्यते ; तस्य बाधितत्वात्, तद्वदेवाप्रापीति चोदयति—*ननु सर्वेति* ॥ यस्मिन् ज्ञान उपप्लवः, तत् किं तं बाधते ? आहो ज्ञानान्तरमिति विकल्प्याद्यं दूषयति—*न तावद्विति* ॥ यस्मिन् क्षण उपप्लवप्रसक्तिः, तस्मिन् क्षणे बाधः ? उत क्षणान्तरे ? नाद्य इत्याह—*प्राप्तीति* ॥ प्राप्स्यस्य बाधो वक्तव्यः, नचैकस्मिन् क्षणे ते भवत इत्यर्थः । द्वितीये क्षणिकत्वक्षतिरित्यर्थः । द्वितीयेऽपि पूर्वज्ञानोपप्लवः किं तस्य विषयः ? उत न ? नाद्य इत्याह—*ज्ञानान्तरस्येति* ॥ पूर्वज्ञानग्रहणमन्तरेण न तदुपप्लवो ग्रहीतुं शक्यः, नच तदग्रहणयोग्यम् ; एकसन्ततिपतितयोर्विषय-विषयिभावानभ्युपगमादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*येनेति* ॥ उपप्लवप्रतिपत्तौ तदनुवादेन बाधो युज्यते, नान्यथा ; तस्माद्विषयत्वानुपपत्तिरित्यर्थः । विषयत्वमङ्गीकृत्य

वार्तिकम्

विःसामान्यविशेषत्वेन तत्कल्पनानुपपत्तेर्विरोधावश्यकभावात् । तस्मान्नास्त्यात्मन्यपरोक्षत्वम्, तदभावाच्च

पञ्चपादिका

अतद्रूपत्वे तद्विषयत्वायोगात् ॥ *अथ* क्षणान्तरोत्पादोऽर्थक्रिया ? *चरमक्षणस्यासलक्षणत्व-
प्रसङ्गः* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदनुवादेन बाधः स्यात्, विषयत्वे च बाधकशानेऽप्युपप्रवानामभेदः स्यात् । तर्हि विनैवोपप्रवेः सार्वज्ञे ज्ञाने
विज्ञानान्युपरज्यन्त इति, नेत्याह—*अतद्रूपत्व इति* ॥ सर्वज्ञस्य लौकिकोपप्रवानवभासनादुपदेशायोग इति
भावः ॥ *अथ* न स्वविषयज्ञानजननमर्थक्रिया, किन्तु सजातीयक्षणान्तरोत्पाद इति नोदयति—*अथेति* ॥
उत्तरमाह—*चरमक्षणस्यासलक्षणत्वप्रसङ्ग इति* ॥ अयमर्थः—अहमिति सन्तानपतितानि विज्ञानानि
स्थापित्वानुसन्धान कल्पनाभ्यां रागादिदोषैर्विपर्ययोपप्रुतानि पूर्व-पूर्वसजातीयविषयविज्ञानलक्षणसंस्कारेभ्य उत्तरो-
त्तराण्युत्पद्यन्ते । तत्र सर्वमिदं धर्णिकमिति भावनया स्थापित्वकल्पना निवर्तते ; स्वलक्षणभावनया द्रव्य-गुण-
शब्द कर्म विशेषण विशेष्यकल्पना विनश्यति ; दुःखमिति भावनया रागादिदोष प्रवृत्ति मुक्त्वा दुःखोपप्रवाः क्षीयन्ते ;
सूत्रमिति भावनया विषयोपप्रवविगमः ; तत्र च भावनामभेदैश्चतुर्भिश्चतुर्विधोपप्रवे क्रमेण मन्दोक्तं, भावनप्रकर्ष-
पर्यन्तात् समनन्तरप्रत्ययात् सर्वोपप्रवाविरहि विज्ञानमुत्पद्यते, तत् संसारसन्तानस्यान्त्यत्वाच्चरमम्, इति तस्य कार्या-

सञ्जुयिवरणम्

भावो ज्ञानविषयत्वं निरूप्यतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वज्ञस्येति* ॥ पूर्वग्रन्थेऽपि क्षणान्तरजनकत्वं निरस्तम् ;
क्षणान्तरस्यापि ज्ञानरूपस्य विवक्षितत्वात्, “अथ क्षणान्तरे”त्यनेनापि तदेव निरस्यते ; अतः पौनरुक्त्यमित्या-
शङ्क्य विषयभेदमाह—*अथ न स्वविषयेति* ॥ “भैवमि”त्यादेः प्रयोगे परिहारोऽपि स्पष्टतया प्रतीयते, तदभावा-
द्वतारयति—*उत्तरमाहेति* ॥ कथं चरमक्षणस्यासत्त्वमापादितम् ? नहि चरमक्षणो नाम निरूपयितुं शक्यते ;
अनन्तत्वादिपेक्षितत्वाच्च चरमत्वस्य । नच हेतुरपि चरमत्वे निरूपयितुं शक्यते । कथं वा तस्यासत्त्वमिति न ज्ञायते ।
भवतु वा चरमसत्त्वस्यासत्त्वम्, नानेन किञ्चिद्दीयते ; अन्येषामर्थक्रियालाभेन सत्त्वलाभादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—
अयमर्थः—अहमिति सन्तानेति ॥ “चरमत्वानुपपत्तिरिति” कथमुक्तम् ? सर्वज्ञज्ञानजननेऽपि तस्य सन्ता-

तत्त्वदीपनम्

दूषणमाह—*विषयत्व इति* ॥ विषय-विषयिणोरभेदोपगमादुपप्लवस्य ज्ञानाभिन्नतया न बोध्यत्वम्, ज्ञानस्यापि
बाधापातादित्यर्थः ॥ सर्वज्ञज्ञानेन विज्ञानमात्रं विषयीक्रियत इति विकल्पान्तरमुत्थापयति—*तर्हीति* ॥ किं ज्ञानमात्रस्य
विषयत्वायोगः ? उत विशिष्टस्य ? नाद्यः ; उपप्लवविषयत्वाभावेऽपि ज्ञानमात्रविषयत्वसंभवात्, न द्वितीयः ; इष्टापत्तेः,
इत्याशङ्क्याह—*सर्वज्ञस्येति* ॥ दुष्टं दृष्टोपदेष्टव्यम् ; अन्यथा मुक्तान् प्रत्युपदेशः स्यादित्यर्थः । क्षणान्तरं नाम
ज्ञानान्तरम्, तद् निरस्तम्, इति कथं पुनराशङ्का ? तत्राह—*अथेति* ॥ चरमक्षणस्यापि क्षणत्वात् क्षणान्तरोत्पादकत्वम्,
ततः कथमसत्त्वप्रसक्तिः ? इत्याशङ्क्य, क्षणान्तरोत्पादकत्वे चरमत्वं हीयेतेत्याह—*उत्तरमाहेति* ॥

सजातीयपूर्वक्षणस्योत्तरक्षणोत्पादकत्वनियमात् चरमक्षण एव नास्तीति तदस्थशङ्कां निरस्यति—*अयमर्थ इति* ॥
*अनुसन्धानकल्पना = ज्ञान-ज्ञान-ज्ञेयसंबन्धरूपकल्पना । तथापि कथं चरमक्षणोदयः ? इत्याशङ्क्य चतुर्विधभावनप्रभेदात्
तदुदय इति वक्तुं भावनानामुपयोगमाह—*तत्रेति* ॥ स्वमसाधारणं लक्षणं स्वरूपं यस्य तत् स्वलक्षणम् ; असङ्ग-
मिति भावनयेत्यर्थः । ज्ञानव्यतिरिक्तं सर्वं दुःखम्, तद्वेतुत्वादिति भावनयेत्यर्थः । रागादिदोषाभ्यां प्रवृत्तिः, ततः
सुखदुःखोपप्लवा इत्यर्थः । उपप्लुतज्ञानस्य विरोध्यभाव उपप्लुतज्ञानान्तरोत्पादकत्वम् । विरोधिभावेनाप्रभेदैरुपप्लवस्य
निरस्तत्वाभिप्रायं ज्ञानं जायते । ततश्चरमक्षणभावचोद्यमसङ्गतमित्यर्थः ॥ भवतु चरमक्षणः, तथाऽपि कथमसत्त्वं तस्य
इत्याशङ्क्य, सोऽपि किं क्षणान्तरजनकः ? उत न ? चरमे दूषणमाह—*तस्येति* ॥ अर्थक्रियाकारि सद्रित्यभ्युप-
गमादित्यर्थः । असत्त्वमप्यस्तु, को दोषः ? इत्याह—*क्रमेणेति* ॥

पञ्चपादिका

नच सार्वज्ञज्ञानजननेनार्थवत्त्वम् ; चरमत्वानुपपत्तेर्मुक्त्यभावप्रसङ्गात् । नच संवित् संविदो विषयः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्तराभावादसत्त्वप्रसङ्गात् क्रमेण सर्वगसदेव पूर्वं स्यादिति । *ननु* चरमधनोऽपि स्वसन्तानज्ञानान्तराभावेऽपि सर्वज्ञज्ञानं विषयतया जनयतीति, नेत्याह—*नच सार्वज्ञज्ञानजननेति* ॥ तुल्यस्वभावयोः कार्य कारणभाव एवैकसन्तानता नाम, चरमधन सार्वज्ञज्ञानयोर्विशुद्धतया तुल्यस्वभावयोः कार्य कारणभावादविच्छिन्नः सन्तान इति भावः । सा भूत् सन्तानविच्छेद इति, नेत्याह—*मुक्त्यभावप्रसङ्गादिति* ॥ सन्तानविच्छेदो हि मुक्तिरभिप्रेतेति भावः । *अथ* सर्वज्ञसन्तानस्य तुल्यसन्तानस्य तुल्यस्वभावतया जनकत्वात् तत्सन्तानैक्यमेव मुक्तिरिति, तर्हि विषयतया जनकत्वमेव नास्तीत्याह—*नच संवित् संविदो विषय इति* ॥ प्रत्यक्षत्वं विषयशब्देनोच्यते ; पुरुषान्तरसंवेदनस्यानुमेयत्वात् । *अथवा*—प्रत्यक्षस्यैव संवेदनस्य देहान्तरसम्बन्ध एवानुमीयत इति सर्वप्रमाणाविषयः संविदिति, *अथवा*—संविदात्मना भेदाभावादित्यस्यायमर्थः—संवित् संप्रतिदन्तरात्र संविदा-

संज्ञाविवरणम्

नान्तरत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तुल्यस्वभावयोरिति* ॥ कथं मुक्त्यभावप्रसङ्गः ? सांसारिकोपप्लवविगमात्, तावन्मात्रेण मुक्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सन्तानविच्छेदो द्वीति* ॥ “नच संवित्संविदो विषयः” इति कथमुक्तम् ? संवेदनविषयज्ञानादर्शनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रत्यक्षत्वं विषयशब्देनेति* ॥ अथवा—“संविदात्मने”त्यनेन प्राचीनपक्षद्वयेऽर्थं हेतुः समानस्वभावविवक्ष्येति द्योतितम् । “संवित् संविदन्तरादि”त्यसम्बन्धम् ; एवं भेदनिराकरणेऽतिप्रसङ्गात्, घटो घटान्तराद् न घटाकारेण भिद्यते ; प्रतियोगिनोऽव्यवहारप्रसङ्गात्, एको घटः स्यात्, अव्यवहारकारेण भेदेऽपि घट एक एव स्यादिति सर्वत्र भेदापलापस्य शक्यत्वात्, मेवम् ; घटादेः स्वरूपस्य प्रत्यक्षेणैव विलक्षणत्वप्रतीतेर्नैकत्वमापादयितुं शक्यम्, अत्र तु प्रतीयमान एव स्वरूपस्यैकत्वे भेदमप्रतीयमानं परिकल्प्य विषय-विषयित्वकल्पने भेद एव न सिद्ध्यति ; भेदनिरूपणस्य भेदकाकारसापेक्षत्वात्, तस्य च स्वरूपाकारान्तरा-

तत्त्वदीपनम्

चरमधनस्यासत्त्वे तज्जनकतया न पूर्वस्य सत्त्वम्, ततश्च तत्पूर्वस्याप्येवमेव, इति सर्वासत्त्वमित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किं स्वसन्ताने कार्यारम्भकत्वम् ? उत सन्तानान्तरं ? आद्ये चरमत्वव्याघात इत्यभिप्रेत्य द्वितीयमुत्थापयति—*ननु चरमेति* ॥ स्वसन्ताने जनकत्वाभावाच्च चरमत्वानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, एतज्जन्यवैतन्यसन्तानान्तरत्वं न सिद्ध्यतीत्याह—*तुल्येति* ॥ नच—सर्वविषयतयाऽतुल्यस्वभावत्वाच्चैकसन्तानत्वमिति—शङ्क्यम् ; सर्वत्रापि कस्यचिद्वैषम्यस्य भावादिकसन्तानताऽनुपपत्तेरित्यर्थः ॥ सन्तानानुच्छिन्नावपि सांसारिकोपप्लवविगममात्रेण मुक्तिः स्यादित्याशङ्क्य, सिद्धान्तक्षतेर्भेदमित्याह—*सन्तानेति* ॥ सर्वज्ञसन्तानैक्यं मोक्ष इति मतान्तरमुत्थापयति—*अथेति* ॥ हेत्वसिद्धया दूषयति—*तर्हीति* ॥ संविदात्मनेत्यस्यायमर्थः—*भेदाभावाच्चैकलक्षणाभावादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*संविदात्मनेति* ॥ संविद्रूपेण समयोर्न विषय-विषयिभाव इत्यत्र दृष्टान्तमाह—*प्रदीपत्येति* ॥ स्वप्रकाशमपि पुरुषान्तरसंवेदनं पुरुषान्तरसंवेदनस्य विषयो भवति, ततः कथं संविदोरविषयत्वाभिधानम् ? तत्राह—*प्रत्यक्षत्वमिति* ॥ पुरुषान्तरसंवेदनस्य प्रत्यक्षत्वभावाच्च तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । पुरुषान्तरसंवेदनस्याप्रत्यक्षत्वात् कथं तत्प्रतीतिः ? तत्राह—*पुरुषान्तरेति* ॥ संविदोऽद्वितीयत्वात् कथं संविदितरविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य, इष्टापत्त्योत्तरमाह—*अथवेति* ॥ अथवेत्यस्य—“अविषयः” इत्यनेन संबन्धः । पुरुषान्तरसंवेदनस्यानुमेयत्वमश्रित्याप्रत्यक्षत्वम्, प्रत्यक्षेऽपि, अत्र तु तदपि नेत्युच्यत इत्यर्थः । चेष्टादिलिङ्गेन परसंवेदनानुमानमिष्टमिति, तत्राह—*प्रत्यक्षत्येति* ॥

संविद्वेदमङ्गीकृत्य न समानयोर्विषय-विषयिभावः प्रदीपवदित्येव व्याख्यायन् सिद्धवत्कृत्वा भेदाभावपरतया “संविदात्मने”ति ग्रन्थं व्याचष्टे—*अथवेति* ॥ संविदन्तरात् संवेदनस्य व्यावर्तकं किं संविद्वत्त्वम् ? उतासंविद्वत्त्वम् ? नाय इत्याह—*संविदिति* ॥ प्रतियोगिनोऽपि संविदस्य संविद्वत्त्वं तस्य व्यावर्तकं न स्यात्, कथा घटस्य न घटयो-

पञ्चपादिका

संविदात्मना भेदाभावात्, प्रदीपस्येव प्रदीपान्तरम् । *किञ्च* नार्थक्रियातः सत्त्वं भवति; स्वकारणनिष्पन्नस्य कार्यजननात् । अतः प्रतीतिर्वक्तव्या । तत्र तस्या अन्यतः सत्त्वप्रतीतिः, तस्या अप्यन्यतः, इत्यनवस्थानाच्च

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारेण भिद्यते ; प्रतियोगिनोऽसंवित्त्वप्रमङ्गादेका संवित् स्यात् । असंविदाकारेण भेदेऽपि संविदेकैव स्यात्, इति न संविदां विषय-विषयिभाव इति ॥

किञ्चेति ॥ अर्थक्रिया नाम कारणसत्त्वे हेतुः ? प्रतीतिनिमित्तं वा ? इति विकल्प्य हेतुत्वे दूषणमाह—
स्वकारणनिष्पन्नस्येति । कार्यात्प्रागेव कारणस्य निष्पन्नत्वादित्यर्थः । नच निष्पन्नमप्यर्थक्रियातः पूर्व-
मसदिति शक्यं वक्तुम् ; अथविषाणवृत्त्यत्वेनाकारणत्वप्रमङ्गात् । प्रतीतिपक्षेऽनवस्थादूषणमाह—*तत्र तस्या
अन्यत इति* ॥ *ननु* कार्यमर्थक्रिया नाम, ज्ञानानि च पूर्वंपामुत्तरोत्तराणि कार्याणि स्वयंसिद्धानि, इति न

ऋजुविवरणम्

भ्यामनिरूपणात् । एवं यत्र यत्र भेदोऽस्ति, तत्र तत्र प्रामाणिको भेदाकारोऽस्त्येव, अत्र तु भेदाकारो नास्तीति
न भेदमिद्विरिति भावः । *ननु* अर्थक्रिया सत्त्वोत्पादिका न भवतीत्यत्र पूर्व युक्त्यन्तरानभिधानात् “किञ्चे”ति
वक्तुं न युक्तमित्याशङ्क्यावतारयति—*किञ्चेति* ॥ अर्थक्रिया नामेति ॥ “स्वकारणनिष्पन्नस्ये”त्यत्र कारण-
शब्देनार्थक्रियानिष्पादकमभिधीयते, “निष्पन्नस्य” इत्यनेन निष्पाद्यमर्थक्रियास्वरूपम्, “कार्यजननादि”त्यत्र
कार्यशब्देन सत्त्वं निर्दिश्यत इति प्रतिभाति ; तथा सति साध्यहेत्वोर्व्याधानः स्यात्, स्वकारणान्निष्पन्नस्य
कार्यस्य सत्त्वजनकत्वप्रतीतिः । अथ “स्वकारणनिष्पन्नस्ये”त्यत्रार्थक्रियाजनकस्य कारणस्य निष्पत्तिरभिप्रेता ;
तथा सति पञ्चमर्थग्यानन्वयः स्यात्, “कार्यजननादि”ति च हेतुना न साध्यं किञ्चिद् दृश्यते । अथ पष्ठनादरेण
पञ्चमर्थः स्वीक्रियते ; तथाऽपि “जनना”दिति पञ्चम्या अनन्वयः स्यात्, हेतोरनुपयोगश्च स्यादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*कार्यात्प्रागेवेति* ॥ द्वितीयं पञ्चमीत्यर्थः । पष्ठमर्थस्य चानादरेण हेतुत्वमेव विवक्षितमिति भावः ।
ननु स्वकारणान्निष्पन्नस्याप्यर्थक्रियाजननात् प्रागसत्त्वमेवेत्याशङ्क्याह—*नच निष्पन्नमपीति* ॥ “स्वज्ञानार्थक्रियायाः”
इत्ययुक्तम् ; स्वस्य ज्ञानं स्वजन्यं निरस्तम् ; अविष्यत्वात् । नच तद्व्यतिरिक्तं स्वज्ञानमस्ति । नापि तस्य पूर्वज्ञानार्थ-
क्रियारूपत्वम्, इत्याशङ्क्याह—*ननु कार्यमिति* ॥ “ननु तदर्थक्रियातः” इत्ययुक्तम् ; कार्यज्ञानस्वप्रकाशत्वस्य
पूर्वज्ञानसत्त्वे ग्राह्यत्वविरोधित्वाभावादित्याशङ्क्याह—*तर्हि कार्य-कारणेति* ॥ “स्थायिनो”पीति व्यर्थम् ; अयौग-

तत्त्वदीपनम्

व्यावर्तकं तथेत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*असंविदिति* ॥ *एकैव स्यादिति* ॥ प्रतियोगिसंविदेव स्यादित्यर्थः ।
अर्थक्रियातः सत्त्वाभावे पूर्वमेकस्य हेतोरनभिधानात् “किञ्चे”त्यनुपपन्नमित्याशङ्क्य, विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*किं
चेति* ॥ अर्थक्रियाकारित्वं न सत्त्वलक्षकमित्यगोपपत्त्यन्तरं चशब्देन समुचीयते, किंशब्दस्तु विकल्पद्वयं सूचयति ।
“अर्थक्रिया सत्त्वनिष्पादिके”त्यत्रापि विवेचनीयम्—किमनिष्पन्ना निष्पादयति ? उत निष्पन्नेति ? तत्राद्यं निराकर्तुम्—
स्वकारणनिष्पन्नस्येत्युक्तम् ॥ तस्यायमर्थः—स्वकारणशब्देनार्थक्रियानिष्पादकमुच्यते । तस्याभिनिष्पन्नस्यार्थ-
क्रियास्वरूपस्य सत्त्वलक्षणकार्यजनकत्वाद् नानिष्पन्नस्य हेतुत्वमिति । द्वितीयं प्रत्याह—*कार्यादिति* ॥ निष्पन्नत्वं
च कारणनिष्पत्तौ, तन्निष्पत्तिश्च स्वाधीनकार्यात् प्रागेवेत्यर्थः ॥

घटस्य कारणं मृदादि, तस्मान्निष्पन्नस्य घटस्यार्थक्रियाजनकत्वमित्युक्तं टीकायाम्, एतावता कथं सत्त्वस्यार्थ-
क्रियाऽधीनत्वाभावः ? इति शङ्कायामाह—*कार्यादिति* ॥ उदाहरणादिलक्षणाार्थक्रियाजननात् पूर्वमेव घटसत्त्वस्य
लाभाच्च तदधीन सत्त्वम्, इतरथेतरेतराश्रयादित्यर्थः । कारणनिष्पत्तिरर्थक्रियाधीनेति न ब्रूमः, किंतु तत्सत्त्वोत्पा-
शङ्क्याह—*नचेति* ॥ *तत्र तस्या इत्यादेरयमर्थः*—अर्थक्रिया सत्त्वज्ञापिका चेत्, तर्हि तस्या अपि प्रतिपन्नाया
ज्ञापकत्वं वक्तव्यम् । प्रतिपत्तिश्चार्थक्रियान्तराधीना, तस्या अप्येवमेवेत्यनवस्थेति । ज्ञानविषयज्ञानस्यानिरस्तत्वादे
“स्वज्ञानार्थक्रियायाः” इत्यसंगतमित्याशङ्क्य, स्वजन्यज्ञानं स्वज्ञानमिति विवक्षितत्वाच्च दोष इत्याह—*ननु कार्य-

पञ्चपादिका

कचित् सत्तानगवमः, इति शून्यं जगदभविष्यत् । *ननु* स्वज्ञानार्थक्रियायाः स्वयंसिद्धत्वान्नानवस्था ? *न* तर्ह्यर्थक्रियातः सत्तावगमः ; न हि स्वरूपमेव स्वर्यार्थक्रिया ॥ *यत्पुनः* क्रमेणार्थक्रिया न युज्यते ; पूर्वोत्तरकालयोस्तस्य विशेषाभावादिति, *नैव दोषः* ; स्थायिनोऽपि कारणस्य सहकारि-सव्यपेक्षस्य जनकत्वाद् विशेषाभावादित्युक्तम् ।

*अथ कारणस्यान्यापेक्षा न युक्ता, *अकारणस्यापि नतरामित्यमहकारि विश्वं स्यात् । *अथाकारणं

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रतीत्यनवस्थिति चोदयति—*ननु स्वज्ञानार्थक्रियाया इति* ॥ तर्हि कार्यकारणभूतानां ज्ञानानां स्वयं सिद्धत्वान्नार्थक्रिया मत्ताऽवगतिनिमित्तमित्याह—*न तर्ह्यर्थक्रियात इति* ॥ मा भूत् कारणभूतं ज्ञानं कार्यभूत-ज्ञानाधीनप्रकाशम् ; स्वयंप्रभत्वान्, तथाऽपि स्वयं स्वैवैवावगासत इति स्वयमेव स्वस्यार्थक्रियेत्याह—*नहि स्वरूपमेवेति* ॥ तस्मान्नार्थक्रियाकारित्वलक्षणं सत्त्वम्, किन्तु स्वाभाविकम्, इति सकृत्कार्यं कृत्वा तूर्ण-भूतस्यापि स्थायिनः सत्त्वं न विरुध्यत इति ॥

इदानीं क्रमेणापि कार्यं कृत्वा सत्त्वं न विरुध्यत इत्याह—*यत्पुनः क्रमेणेति* ॥ शक्तस्यापि सहकारि-सन्निधानविशेषक्रमापेक्षया कार्यक्रमो युज्यत इत्याह—*स्थायिनोऽपीति* ॥ शक्तस्य सहकारिकारणापेक्षा-मपलपयति—*अथ कारणस्येति* ॥ गूढाभिसन्धिरुत्तरमाह—*अकारणस्यापि नतरामिति* ॥ मा भूत् तर्हि शक्तस्याशक्तस्य च सहकार्यपेक्षेति, तत्राह—*अगहकारि विश्वं स्यादिति* ॥ शक्तस्यैव सहकार्यपेक्षया

संजुविवरणम्

पक्षस्य तन्निमित्तत्वाभावादित्याशङ्क्याह—*शक्तस्यापीति* ॥ “कारणस्यान्यापेक्षा न युक्ते”ति कथमुक्तम् ? नहि कारणत्वमन्यापेक्षित्वं विरुध्यते, येन हेतुत्वेन न विवक्ष्यत । इष्टविधातकारी चायं हेतुः ; चोद्यवादिनाऽपि कारणस्यानन्या-पेक्षित्वस्याङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्य व्यावष्टे—*शक्तस्येति* ॥ शक्तस्य सहकारिसापेक्षत्वस्य संप्रतिपन्नत्वात् तद-संभवेन बोधो कृते, तत्समर्थनं कर्तव्यम्, न त्वकारणस्य सहकारिकारणापेक्षानिराकरणं युक्तमित्याशङ्क्यावतारयति—*गूढाभिसन्धिरिति* ॥ “असहकारि विश्वमि”त्यनिष्ठापादनं न युज्यते ; सहकारिव्यपेक्षत्वं मा भूदिति चोदितत्वा-दित्याशङ्क्याह—*शक्तस्यैवेति* ॥ “अथाकारणं कारणोत्पत्तये”इति व्याहृतम् ; “उत्पत्तयेऽपेक्षते” इत्यनेन कारणत्वप्रतीतेः, ‘अकारणमि’ति विरुद्धत्वात् । “अकारणमि”ति च न ज्ञायते—कुत्राकारणमिति ? “कारणोत्पत्तये”

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ ज्ञानस्य प्रकाशत्वमात्रेण कारणसत्त्वावगमस्य कथमर्थक्रियाऽनधीनत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*तर्हि कार्येति* ॥ स्वप्रकाशत्वेऽप्यर्थक्रियागम्यत्वं युक्तमिति शङ्कते—*मा भूदिति* ॥ एकस्यैव कार्यत्वं कारणत्वं चायुक्तमित्याह—*नेति* ॥ टीकायामपेक्षितमुपसंहारं दर्शयति—*तस्मादिति* ॥ सकृत् सकलकार्यकरणक्षीकारे क्रमपक्षे दूषणं मुपेत्यत्राह—*इदानीमिति* ॥ क्रमेण कार्यं कृत्वा स्थितस्यापि सत्त्वं न विरुध्यत इतोदानीमाहेति योजना । कारणस्य स्थायित्वेऽपि सहकार्यपेक्षया जनकत्वाद् न सदा कार्यप्रसङ्ग इत्युक्तमयुक्तम् ; कारण-सहकारिणोरुभयोरपि स्थायित्वात् क्रमानुपपत्तेः, इत्याशङ्क्य, सन्निधानविशेषस्यागस्तुकत्वात् तत्क्रमापेक्षया कार्यक्रमो युक्त इत्याह—*शक्तस्यापीति* ॥

चोद्यवादिनाऽपि सहकारिण आस्थानान् कथं निरसनम् ? इत्याशङ्क्य, सहकारी नापलप्यते, किन्तु समर्थस्यान्या-पेक्षेत्याह—*शक्तस्येति* ॥ शक्तस्य सहकार्यपेक्षायां निरस्तायां सैव समर्थनीया, न त्वकारणस्य तन्निरसनं युक्त-मित्याशङ्क्याह—*गूढेति* ॥ शक्तस्यापि सहकार्यपेक्षया कार्यकत्त्वानुभवात् सहकार्याश्रयणीय इति गूढोऽभिसन्धिः । सहकारिनिरसनस्येष्टपत्तितां शङ्कते—*मा भूदिति* ॥ सहकार्यपलापवादिनं प्रत्यसहकारि स्यादित्यसमञ्जस-मित्याशङ्क्याह—*शक्तस्येति* ॥ कारणोत्पत्तये सहकारिणमपेक्षत इत्यभिधानात् कारणत्वं प्रतीयते, तत्प्रकारण-

पञ्चपादिका

कारणोत्पत्तयेऽपेक्षत इति चेत्, अथ तत् कारणस्य कारणम् ? अकारणं वा ? कारणं चेत्, नापेक्षितु-
मर्हति । अकारणं चेत्, नतराम् । *अथ* नापेक्षा हेतूनां सहकारिणीति ब्रूयात्, *दर्शनेन बाध्येत* ;
दृष्टं हि सहकार्यपेक्षत्वं हेतूनाम् । तस्माद् यथैव हेतोर्हेतुत्वं सति कार्ये केनाप्यतर्कणीयेन क्रमेण ज्ञायते ;
सत्येव हेतो कार्यस्य दर्शनात्, तथा समेतसहकारिण्येव दर्शनात् सहकार्यपेक्षस्य तद् विशेष्यम् ॥

यस्तु मन्यते—सहकारिजनितविशेषो हेतुः कार्यं जनयति ; अन्यथाऽनुपकारिणोऽपेक्षा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कार्यकरत्वानुभवविरोध इति भावः । अशक्ता एव पदार्थाः सामग्रीलक्षणकारणोत्पत्तौ परस्परमपेक्षन्ते, इति
नानुभवविरोध इत्याशङ्कते—*अथाकारणं कारणोत्पत्तय इति* ॥ कार्यं प्रत्यशक्ता अपि पदार्थाः सामग्री-
कारणं प्रति शक्ता वा ? न वा ? इति विकल्पयति—*अथ तत् कारणस्येति* ॥ उभयत्र दूषणम्—*कारणं
चेदिति* ॥ *अथ नापेक्षेत्युक्तार्थम्* । *ननु* शक्ताशक्तयोरपेक्षाऽभावे कथं सहकार्यनुभवः कथ्यते ?
ननु कार्यस्याप्यसत्त्वाविशेषात् सर्वस्माद् जन्म किं न स्यात् ? कारणस्य वा विशेषसम्बन्धहीनस्य सर्वस्य
जनकता किं न स्यात् ? इत्यव्यवस्थायां कथं कार्यं कारणभावभावं त्वया व्यवस्थाप्यते ? अथान्वय-व्यतिरेक-
सामर्थ्यात् कार्यं कारणनिगम इति, सहकारिणोऽपि तथेत्याह—*तस्माद्यथैव हेतोरिति* ॥ क्व तर्हि सहकार्युप-
योग इति ? तत्र मतान्तरमुपन्यस्य पूर्ववादिनं दूषयति—*यस्तु मन्यते सहकारिजनितविशेष इति* ॥

ऋजुविवरणम्

इति चाप्रस्तुताभिधानम् । कार्योत्पत्तौ कारणस्य सहकारिसद्व्यपेक्षत्वं हि निरूपणीयम् । तद् विहाय “कारणोत्पत्तये”
इत्यभिधानान्, पूर्वोक्तानुभवविरोधश्चापरिहितः, अतः कथमत्र चोद्यमित्याशङ्क्य व्याख्यानेनावतारयति—*अशक्ता
एवंति* ॥ “अकारणमि”त्येतद् व्याख्यातम् । *ननु शक्ताशक्तयोरिति* ॥ अपेक्षायां कारणसापेक्षत्वनिरूपणम् । तदभावेऽ-
नुभवो विद्यमानोऽपि न सापेक्षत्वज्ञापक इति भावः । “तस्माद्यथैव”त्यसम्बद्धम् ; दृष्टान्तवैपम्यात्, युक्त्या
निरूपणान्नद्वयस्याप्यनुभवमात्रेण व्यवस्थापने हि साम्यम्, तदत्र निरूपणसदृशत्वं कथम् ? इति न ज्ञायते । सम्प्रतिपत्तौ
च दृष्टान्तता ; साऽपि न ज्ञायते, इत्याशङ्क्यासम्प्रतिपत्तिं दर्शयितुमव्यवस्थां दर्शयति—*ननु कार्यस्यापीति* ॥

तत्त्वदीपनम्

मिति व्याघातः । कारणस्योत्पन्नत्वात् तदुत्पत्तय इत्येतच्च विरुध्यत इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अशक्ता इति* ॥
अकारणं कारणम् ? अथाकारणम् ? इति विकल्पस्य व्याघातेनासंभवमाशङ्क्याह—*कार्यं प्रतीति* ॥ कार्यापेक्षयाऽ-
समर्थस्यापि सामर्थ्या प्रति सामर्थ्याद्विकल्पनात् न व्याघात इत्यर्थः । सामर्थ्या प्रत्यसमर्थस्यापि तत्सामग्रीसिद्धये
सहकार्यपेक्षेति दूषणाभासत्वमाशङ्क्याह—*उभयत्रेति* ॥ उक्तविकल्पदूषणयोस्तत्रापि सत्त्वात् तत्सामर्थ्यां सहकार्य-
पेक्षेति वक्तव्यम् । तथावान्वयपरम्परेत्यर्थः ॥ सहकार्यनपेक्षत्वेऽनुभवविरोधस्योदीरितत्वात् पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्या-
पेक्षाऽभावस्यानिष्टपर्यवसायितां दर्शयितुमुक्तस्मारणमित्याशयेनाह—*अथेति* ॥ “अहं मनुष्यः” इत्यनुभववत्
सहकार्यनुभवस्यापि युक्त्यसद्वत्वादसाधकत्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ अनुभवविरोधाद् युक्त्य एवाभासीभवन्ति ;
अन्यथाऽस्तिप्रसङ्गः स्यादित्याह सिद्धान्ती—*नन्विति* ॥ दध्नः क्षीर-मृदादावसत्त्वाविशेषं क्षीरात् जन्म निर्निमित्तम्,
इति सर्वस्मादुत्पत्तिः स्यादित्यर्थः । मृदादंघ्रिजननासामर्थ्यम्, क्षीरस्य च तज्जननसमर्थत्वादुत्पत्तिरित्याशङ्क्य
मृदादेरसामर्थ्यमसिद्धमित्याह—*कारणस्येति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकविरोधान्न क्षीर-दध्नोखादानोपादेयभावापलापो युक्त
इति शङ्कते—*अथेति* ॥ तुल्यमुत्तरमित्याह—*सहकारिण इति । अतर्कणीयेन क्रमेणेति* ॥ अतर्कणीयेन प्रकारेणेत्यर्थः ।
सहकार्यपेक्षामङ्गीकृत्योपयोगप्रकारं पृच्छति—*क्व तर्हीति* ॥ हेतो कार्यं वा सहकारिण उपयोग इति विमर्शार्थः ॥

क्षणिकत्ववादिना सहकारिणा हेतौ विशेषजन्मानङ्गीकरणात्—“यस्तु मन्यते” इत्यादेरनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—
तत्रेति ॥ वैशेषिकादिमतं मतान्तरशब्दार्थः । *उपन्यस्य* = तन्निराकृत्य, *पूर्ववादिनम्*—क्षणिकत्ववादिनं दूषयतीत्यर्थः ।

पञ्चपादिका

योगात्—*इति* ; स वक्तव्यः—विशेषस्य स हेतुः ? अहेतुर्वा ? अहेतुश्चेत्, विशेषोत्पत्तौ नापेक्ष्येत ; तत्र केवला एव सहकारिणो विशेषमुत्पादयेयुः, ततश्च कार्यं स्यात् । अथ हेतुः ? सहकारिभिर्जनितविशेषस्तमेव कथं कुर्यात् ? विशेषस्य वा जननेऽनवस्था । अथ मतम्—न सर्वं कार्यं सहकारिजनितात्मभेदहेतुजन्यम्, समग्रेषु हेतुषु तावत्येवामवदङ्कुरादि ; तथा किञ्चित्सन्निहित-सहकारिहेतुजन्यम्, यथाऽक्षेपकारीन्द्रियादिज्ञानम् ; तत्राद्यो विशेषः सहकारिसन्निधानमात्रलभ्यः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यः सहकारिणमपेक्षते, स स्वात्मनि विशेषोत्पत्तौ शक्तो वा ? न वा ? इति विकल्प्याहेतुत्वे दूषणमाह—*विशेषोत्पत्ताविति* ॥ नह्यशकं सहकारिसहस्रसन्निधानेऽपि किञ्चित्कुर्वद् दृष्टमित्यर्थः । हेतुत्वे दूषणमाह—*अथ हेतुरिति* ॥ तत्र प्रथमविशेषस्य विशेषान्तरापेक्षयाऽनवस्थाप्रसङ्गदोषपरिहाराय किञ्चिदेव सहकारिभिः कारणे विशेषो जन्यते कार्यजननाय, क्वचित् कारणे विशेषजनमानपेक्षमेव सहकारिभिः कार्यं जन्यत इत्यव्यवस्थां स्वयमेव दर्शयति—*अथ मतं न सर्वं कार्यमिति* ॥ *तावत्येवामवत्=उच्छृणताविशेषे सत्येवेत्यर्थः ।

ऋजुविवरणम्

अथान्वयव्यतिरेकेति ॥ अनेन संप्रतिपत्तिमात्रिष्करोति । “सहकारिजनितविशेषः” इति टीकापदम् । सहकारिभिर्जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स हेतुः, सहकारिजनितविशेष इति विग्रहः । कथं हेतुत्वं सहकार्यपेक्षत्वं नास्तीत्युक्तम् ? स्वतोऽहेतोरपि सहकार्यपेक्षया कार्यकत्वसंभवादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नह्यशक्तमिति* ॥ “अहेतुश्चेदि”ति व्याख्यातम् । “सहकारिजनितात्मभेदहेतुजन्यमिति”नि ॥ सहकारिभिर्जनितः = उत्पादित आत्मभेदस्वरूपगतोऽपि विशेषो यस्मिन् हेताविति टीकापदविग्रहः । “तावत्येवामवदि”त्यत्र “तावती”ति किं निर्दिष्टमिति न ज्ञायते, यद्वा—“तावत्येव”त्यनेन समग्रत्वमेव निर्दिष्टमिति प्रतीयते, समग्रत्वस्य सन्निहितत्वात्, एवकारेणान्यनिवृत्तिप्रतीतिश्च । तथा सति “किञ्चित्सन्निहिते”त्यनेन पुनरुक्तं स्यात् ; तत्रापि सहकारिसन्निधानमात्रस्योक्तत्वात्, तदर्थं व्याचष्टे—*उच्छृणताविशेष इति* ॥ “अक्षेपकारी”ति । न विद्यते क्षेपः प्रक्षेपो विशेषस्य सहकारिभिर्येष्विन्द्रियेषु, तान्यक्षेपाणि ; अक्षेपणैव कुर्वन्तीत्यक्षेपकारिणीति, तान्यादिः कारणं यस्मिन् ज्ञाने, तद् ज्ञानमक्षेपकारीन्द्रियादीति विग्रहः । अथवा—इन्द्रियमादित्यस्य तत्त्वदीपनम्

अथवा—पूर्ववादिनं वैशेषिकादिकमित्यर्थः । सहकारिणा जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स तथेति विग्रहः । “विशेषस्य स हेतुरिति”त्यत्र तच्छब्देन सहकारी गृह्यते ? आद्यो प्रधानहेतुः ? आद्यो विकल्पासंभवः ; सहकारिणो हेतुत्वोक्तः, नापि द्वितीयः ; विशेषाश्रयत्वेन तस्यापि हेतुत्वसिद्धिरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*यः सहकारिणमिति* ॥ असमर्थस्यापि सहकारिसाकल्यापेक्षया कार्यप्रसवहेतुत्वम्, तत्राह—*नहीति* ॥ धूमजननायमर्थस्य शिलादेरित्यनभारेणापि तज्जनकत्वं नोपलब्धचरमित्यर्थः ॥ प्रधानकारणस्य विशेषाकारणत्वं तदजनिः स्यादित्याशङ्क्य, तस्यान्यथासिद्धेस्तस्य वैयर्थ्यमेव स्यादित्युक्तं टीकाकृता, तत्र “केवला एव”त्यनेन सविशेषस्य बीजस्य जनकत्वेष्टे—“जनितविशेषः” इत्युक्तमित्याशङ्क्यासमर्थत्वेऽपि किं निर्विशेषस्य हेतोर्विशेषहेतुत्वम् ? उत सविशेषस्य ? आद्ये विशेषजनकत्वं न स्यात् ; उच्छृणताऽनपेक्षबीजस्याङ्कुरजनकत्वादष्टे, नापि द्वितीयः ; अनवस्थानात् ; विशेषोत्पादनोपयोगित्वेन यो विशेषः समाश्रितः, तदुपपत्तावपि विशेषान्तरमाश्रयणीयम्, एवं तस्य एवं तस्यापीत्यनवस्थेत्याह—*हेतुत्वं इत्यादिना* ॥

“अथ मतमिति”त्यत्र क्वचिद्विशेषानपेक्षत्वं क्वचित्तदपेक्षत्वमित्युक्तम्, तत्र को हेतुः ? इत्याशङ्क्य हेतुं दर्शयति—*तत्रेति* । हेताविति यावत् । *प्रथमविशेषस्य=उच्छृणताविशेषस्य । सहकारिभिर्जनितः स्वरूपविशेषो यस्मिन् हेतौ स तथोक्तः, तेन हेतुना जन्यम् ; सहकारिजनितात्मभेदहेतुजन्यमिति यावत् । “तावत्येव” इत्यनेन समग्रहेतूनां सन्निधानात् तत्प्रामाण्यं शङ्का स्यात् ; तथाच पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्यार्थमाह—*तावत्येवेति* ॥ यावति विशेषे जाते कार्योदय-

पञ्चपादिका

अक्षेपकारीन्द्रियादिज्ञानवदिति नानवस्था ? अनुपकुर्वन्नपि तर्हि सहकार्यपेक्षेत । न हि तत्र हेतोः सहकारिभ्य आत्मभेदः । नानुपकुर्वन्नपेक्ष्यते ; अतिप्रसङ्गात् । स्वरूपे तु नोपकरोति, किन्तु कार्ये ; तत्सिद्धेस्तत्त्वान्तरीयकत्वात् ? नित्योऽपि तर्ह्यनाधेयातिशयो भावः कार्यसिद्धये क्षणिक इव सहकारिणमपेक्षत इति किञ्चाभ्युपेयते ? यथैव क्षणिको भावः सहकारिसमवधान एव कार्यं जनयति ; सामग्रीसाध्यत्वात्, तथा नित्योऽपि स्वरूपानुपयोगित्वेऽपि सहकारिसमवधानं कार्योपयोगादपेक्षेत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तर्हि शक्तिमता कारणेन स्वात्मन्यनुपकुर्वन्नपि सहकार्यपेक्ष्यत इति त्वयैव स्वपक्षो निरस्त इति परिहरति— अनुपकुर्वन्नपि तर्हीति* ॥ आह साधात् क्षणिकवादी *नानुपकुर्वन्निति* ॥ सर्वस्य सहकारित्वप्रसङ्गादित्यर्थः । क तर्ह्युपकरोति ? तदाह—*स्वरूपे तु नोपकरोतीति* ॥ कार्यं हि सहकारिणा जायमानमुपक्रियत इत्यर्थः । तर्हि क्षणिकस्यैव नित्यस्यापि कार्यस्योपकाराय सहकार्यपेक्षा न विरुध्यत इति परिहृति—*नित्योऽपि तर्ह्यनाधेयातिशय इति* ॥ तदेव प्रपञ्चयति—*यथैव क्षणिको भाव इति* ॥ *सामग्रीसाध्यत्वादिति* ॥ बहुकारकव्यापारसाध्यत्वादित्यर्थः । पुनश्चोपकार्यमेवोपकारकं सहकारिणमपेक्षते, नानुपकार्यं

अनुविवरणम्

कारणजातस्य, तदिन्द्रियादि ; परस्परं क्षेपेण विशेषस्य जननेन विना करोतीत्यक्षेपकारि । अक्षेपकारि च तदिन्द्रियादि चाक्षेपकारीन्द्रियादि ; इन्द्रियादः सकाशाज्जन्यं ज्ञानमिन्द्रियादिज्ञानमिति विग्रहः । “नानुपकुर्वन्न”ति पूर्वोक्तिविरुद्धमित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ अतिप्रसङ्गमेव विशिनष्टि—*सर्वस्येति* ॥ यदि कार्यं उपकरोति सहकारिवर्गः कारणस्य, तर्ह्यर्थात् कारणस्वरूप एवोपकार इत्युक्तो भवेत् ; अन्यथा कारणमुपकारकमेवापेक्षत इति कथमुक्तम् ? नहि कार्यं उपकृते कारणमुपकृतं भवति ; अतो “यस्नु मन्यते” इत्यनेन पुनरुक्तिमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*कार्यं हीति* ॥ “कारणस्योपकारकमि”ति व्यपदेशस्य गतिरुक्ता टीकायाम्—“तत्सिद्धेरिति”ति । कारणोपकारसिद्धेरित्यर्थः । “तत्त्वान्तरीयकत्वादि”ति ॥ तेन कार्येणैवोपक्रियमाणेन नान्तरीयकतया भवतीति । सहकारिसमवधाने भवनस्य सामग्रीसाध्यत्वस्य च भेदाभावात् साध्याविशिष्टत्वमित्याशङ्क्याह—*बहुकारकेति* ॥ “अथ मतमि”त्यनेन किमाशङ्क्यते ?

तत्त्वदीपनम्

स्तावत्पेक्षेति याचत । श्रेयो विलम्बः, तमन्तरं करोतीत्यक्षेपकारि, तद्येन्द्रियं चेत्यक्षेपकारीन्द्रियम्, तदादिः कारणं यस्य, तदक्षेपकारीन्द्रियादि, तच्च ज्ञानं चेति तथोक्तम् । इन्द्रियं सहकारिजनितविशेषमाश्रित्य न कार्यं कर्म, किन्तु सहकारिसंनिधिमात्रेण ; अन्यथाऽनवस्थानादित्यर्थः । इन्द्रियम्, आदिर्यस्य कारणवर्गस्य तदिन्द्रियादि, अक्षेपकारि च तदिन्द्रियादि चेति, तथोक्तम् ; तदुत्थितज्ञानमिति वा विग्रहः ॥ सहकारिणः कार्यजनकत्वात्—“अनुपकुर्वन्न”ति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*तर्हीति* ॥ सहकारिजनितविशेषस्य हेतोर्यदेतुत्वमुक्तम्, तद्वज्येत विशेषजनने ; लिङ्गादं विशेषजनकत्वाभावः, इत्यर्थः । “नानुपकुर्वन्न”त्यादिना सहकारिणः कार्यहेतुत्वमुक्तम्, तत्प्रक्रमविरुद्धमित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ अतिप्रसङ्गं स्पष्टयति—*सर्वस्येति* ॥ “कार्यं उपकरोती”ति कथमुक्तम् ? सहकारिसंबन्धात् प्राक् कार्याभावादित्याशङ्क्याह—*कार्यं हीति* ॥ सहकारिणः कार्यजनकत्वमेव तदुपकारकत्वमित्यर्थः । किं कारणस्यापेक्षा ? उत कार्यस्य ? आद्यं तुल्यमुत्तरमित्याह—*तर्हीति* ॥ क्षणिकस्य सहकार्यपेक्षया कथं कार्यजनकत्वम् ? उत्पत्त्यनन्तरक्षणविनाशात्, ततश्च दृष्टान्तासिद्धिरिति शङ्कानिराकरणेन तत्प्रपञ्च्यत इत्याह—*तदेवेति* ॥ सहकारिसंपत्तिसमय उत्पद्यमानस्य क्षणिकस्य कार्यकत्वात् सहकार्यपेक्षोच्यत इत्यर्थः । सहकारिसमवधाने यत् कार्यजन्म, तस्य सामग्रीसाध्यत्वपराभिलष्यत्वात् पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*सामग्रीति* ॥ घटादेष्टृहणदिकारकव्यापारनिर्वर्त्यत्वात् तत्समवधाने कार्यजन्मेत्यगौनरुक्त्यमित्यर्थः । कारणस्य न सहकार्यपेक्षेत्युक्तम्—“अथ मतमि”त्यत्र, न तत् संभवति ; कार्यसिद्धये तदपेक्षाऽसंभवादित्याशङ्क्याह—*पुनरिति* ॥

पञ्चपादिका

अथ मतम्—क्षणिकोऽपि नैवापेक्षते, जन्यजनकस्य स्वयमन्यापेक्षानुपपत्तेः, कार्यं तु यदन्यसन्निधौ भवति तत् ; तस्यान्यसन्निधावेव भावादन्यथा चाभावात्, नित्यस्य तु जनकस्य सर्वदा जननप्रसङ्गः । को हेतुरन्यापेक्षायाः ? क्षणिकस्तु यो जनको भावः, स न पुरस्तात्, न पश्चात्, इति न पूर्वोत्तरकालयोः

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारणमित्याशङ्कते—*अथ मतं क्षणिकोऽपि नैवापेक्षते इति*॥ यदन्यसन्निधौ भवति, तदपेक्षते इति सम्बन्धः । नित्येऽपि तर्हि कारणे कार्यमेव सहकारिणमपेक्ष्य क्रमेण भवतीति, नेत्याह—*नित्यस्य तु जनकस्येति* ॥ सहकारिणां कारणस्य च सर्वदा भावात् सर्वदा कार्यजननादित्यर्थः । *ननु* सहकारिणामपि सन्निधानमपेक्ष्यत इति, नेत्याह—*को हेतुरिति* ॥ कारण-सहकारिणोरपि सम्बन्धः कार्यं चेत्, सोऽपि कारण-सहकारिभ्यां सदा भवति, इति कार्यजन्यं सदा भवेदित्यर्थः । *ननु* क्षणिकादपि सहकारिमन्यपेक्षात् किमिति सदा कार्यं न

ऋजुविवरणम्

इति न ज्ञायते ; अंशे विरोधादंशे व्यक्तत्वात्, “क्षणिकोऽपि नैवापेक्षते” इति विरुद्धम् ; अन्यजनकस्यापि स्वकार्य-सिद्ध्यर्थमन्यापेक्षाया उक्तत्वात्, “कार्यं त्वि”त्यनेनान्यसन्निधौ भावाभावमात्रमुक्तम्, न त्वपेक्षाऽनपेक्षे उक्ते ; न च कस्याप्यपेक्षैव नास्तीत्यस्मिन् ग्रन्थे तन्मतमनूयते ; अनुभवविरोधम्योक्तत्वात्, असदनुवादप्रसङ्गाच्च । अथ कार्यमेवापेक्षते, न कारणमिति, तथाऽपि “नानुपकुर्वन्नि”त्यनेन पुनरुक्तमित्याशङ्क्यावतारयति—*पुनश्चेति* ॥ दूषणान्तरं वक्तुमाशङ्कितमिति भावः । *ननु*—कार्यस्याप्यन्यसन्निधौ भावाभावमात्रमुक्तम्, ननु सहकार्यपेक्षत्वमत्र प्रतीयत इत्याशङ्क्याध्याहृत्य योजनान्तरं दर्शयति—*तदपेक्षते इति सम्बन्ध इति* ॥ *ननु*—जनकस्य स्थायित्वेऽपि न सर्वदा कार्यजननं भवति ; कार्यस्य सहकार्यपेक्षया कमभावेनोपपत्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सहकारिणामिति* ॥ “को हेतुरन्यापेक्षायाः” इत्यन्यशब्देन सम्बन्धं निर्दिश्य तदपेक्षो हेतुः कः ? इत्याक्षिसमिव प्रतिभाति ; तस्य सन्निहितत्वात्, सम्बन्धमापेक्षत्येव च चोदिते तदपेक्षानिराकरणस्यैव प्रतीतेः, तथा सत्यसंबन्ध एव स्यात् ; सम्बन्धेन विना जनकत्वायोगात्, संबन्धापेक्षिणोऽपि जनकत्वस्यैव हेतुत्वात्, “को हेतुरिति” वक्तुमशुभत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*कारणसहकारीति* ॥ अन्यशब्देन कारण-सहकारिव्यतिरिक्तं कारणान्तरं निर्दिश्यते, तदपेक्षा चात्र निवार्यत इति व्याख्यातम् । कथं क्षणिकात् सर्वदा कार्यमापाद्यते ? क्षणमात्रवर्तित्वेन कार्यस्यापि क्षण एव भावो-

तत्त्वदीपनम्

उपकार्यमेव सहकारिणमपेक्षते, न पुनः कारणमिति संबन्धः । चशब्दोऽवधारणार्थः । स च नञा संबध्यते । यस्य यत्र किंचिदायत्तते, तत् तदपेक्षते । सहकारिणा च तत्र विशेषानुत्पत्तेन तत्रापेक्षेत्यर्थः ॥

“कार्यं त्वि”त्यत्र अन्यसन्निधौ भावमात्रमुक्तम्, न सहकार्यपेक्षत्वमित्याशङ्क्याध्याहारेण योजयति—*यदन्येति*॥ साम्यमाशङ्कते—*नित्येऽपीति*॥ सहकार्यपेक्षायामपि क्रमभवनमनुपपन्नमित्याह—*नेत्याहेति*॥ प्रधान-हेतोर्नित्यत्वेऽपि क्रमभाविसहकार्यपेक्षया क्रमभवनमाशङ्क्य किं सहकारिणोऽपि स्वरूपेण हेतुत्वम् ? उत सन्निहिततया ? इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*सहकारिणामिति* ॥ यत्र कुत्रचित्सहकारिणामस्तित्वं सदा सिद्धमित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*ननु सहकारिणामिति* ॥ अपिशब्दस्य सन्निधानमित्यनेन संबन्धः । सन्निधानस्यापि सदा भावाच्च क्रमजन्यमेत्याह—*नेत्याहेति*॥ “अन्याऽपेक्षाया” इत्यत्र सहकारिव्यतिरिक्तापेक्षा निषिध्यते ? उत सहकारितत्त्वसंबन्धातिरिक्तापेक्षा ? नाद्यः ; संबन्धापेक्षाया उक्तत्वात्, न द्वितीयः ; संबन्धासंभवादित्याशङ्क्य, किं संबन्धस्यानागन्तुकत्वम् ? उतागन्तुकत्वम् ? आद्ये सदा भवनं स्यादित्यभिप्रेत्य द्वितीयमनूय दूषयति—*कारणेति* ॥ संबन्धः किं कारण-सहकारिमात्राद्भवति ? उतान्यत्मात् ? नाद्यः ; सदा कार्यप्रसङ्गात्, न द्वितीयः ; अन्यस्यापि सदा भावात् । तत्राप्यन्यापेक्षायामनवस्था स्यादित्यर्थः । कार्यसातत्यप्रसङ्गास्तथापि सम इति शङ्कते—*ननु क्षणिकादिति* ॥ सत्ताक्षणस्य कार्यहेतुत्वात् तस्य च सदा भावाद् नातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य, किं यस्मिन् क्षणे सत्ता, तस्मिन् क्षणे

पञ्चपादिकाविवरणम्

जायते ? विशेषवति सत्ताक्षणे कार्यजनमाभावात्, पूर्वोत्तरकालयोर्विशेषाभावादिति, तत्राह—*क्षणिकस्तु यो जनक इति*॥ *इदमयुक्तं वर्तते इति*॥ *अयमर्थः*—न तावदग्निस्वलक्षणस्यैव धूमस्वलक्षणं प्रति कारणत्वमवगन्तुं शक्यम् ; क्षणमात्रापरवर्तिगोरेण्यव्यतिरेकबुद्धिद्वयकालावस्थानायोगात्, किंत्वग्नि-धूमसन्तानयोरन्यव्यतिरेकाभ्यामग्निस्वलक्षणानि धूमस्वलक्षणानां कारणानीति सामान्योपाधौ प्रमातव्यम् । तत्राग्निस्वलक्षणानां विशेषाभावादङ्गारगतादग्निस्वलक्षणाद् धूमजन्यं किं न स्यात् ? काष्ठस्वलक्षणाभावादिति चेत्, न ; तस्यापि स्वसन्ताने विद्यमानत्वात् । अग्नि-काष्ठस्वलक्षणसंसर्गापेक्षा विद्यत इति चेत्, न ; सन्तानद्वयमित्यत्वे तन्निमित्तसन्निधानस्यापि सदा प्रसङ्गात्, तथाप्यन्यापेक्षेति चेत्, इहापि । नित्येऽपि सहकारिसन्निधानस्य

अनुविवरणम्

पपत्तेरित्याशङ्क्याह—*विशेषवति सत्ताक्षण इति*॥ “इदमयुक्तमिति” किमुक्तम् ? किं पूर्ववादिनोऽपि सर्वदा कार्यप्रसङ्गाद् न युक्तमित्युक्तमित्युच्यते ? किं वा स्वपक्षे सर्वदा कार्यप्रसङ्गो न युक्त इति ? न तावत् प्रथमः कल्पः ; क्षणिकस्य पूर्वोत्तरकालयोरसत्त्वेन सर्वदा कार्यप्रसङ्गाभावस्योक्तत्वात्, द्वितीयपक्षे सम्बन्धे कारणान्तरापेक्षायोगात् सदा सम्बन्धः, कार्यं च सदा स्यादित्युक्तम् ; अतः किम्—“अयुक्तमिति” न जायते, तदर्थमवतारयति—*इदमयुक्तमिति*॥ *अयमर्थः इति*॥ इहापीति*॥ अन्यापेक्षेत्यर्थः । *ननु*—सम्बन्धस्य कारणान्तरापेक्षत्वेऽपि कारणेनापि सर्वदा सम्बन्धजननेन सर्वदा कार्यमापादयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*नित्येऽपि सहकारीति*॥ क्षणिकपक्षेऽप्येवं सम्बन्धजनकस्य सर्वदा भावेन सम्बन्धस्य सातत्यं कार्यस्य चेत्पापादयितुं शक्यते, किंतु कार्यस्य कादाचित्कत्वेन सम्बन्धकादाचित्कत्वमङ्गीकर्तव्यम्, कदाचिदेव सम्बन्धप्रतीत्या वा ; तदत्रापि सम्बन्धकादाचित्कत्वेन कार्यकादाचित्कत्वम्, इत्यपिशब्दस्यार्थः । “किमत्रायुक्तमित्यसम्बन्धम् ; सर्वदा कार्यजननप्रसङ्गस्योभयत्र समानस्योक्तत्वात्, अन्वय-व्यतिरेकसिद्धकारणसन्निधानापेक्षया कादाचित्कत्वस्य साम्यमप्युक्तमेव, तेन नात्राधिकं

तत्त्वदीपनम्

कार्यजनम् ? उत्तोत्तरक्षणे ? इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*विशेषवतीति*॥ अव्यवहितपूर्वक्षणवति कारणमित्यङ्गीकरणादक्षणाभावात्प्रवर्तिनोर्न कार्य-कारणतत्त्वार्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*पूर्वेति*॥ उत्तरक्षणे कारणसत्ताऽभावेऽपि कार्यं स्यात् ; असत्त्वाविशेषादित्यर्थः । कार्यापेक्षया नियतप्राक्सत्त्वस्य कारणत्वे प्रयोजकत्वात् तस्य सदा भावादौ नातिप्रसङ्ग इत्याह—*तदोहेति*॥ स्थायित्वपक्षे कार्यसातत्यम्, इतरत्र च तदभाव इत्युक्तम्, तत्र कल्यायुक्तत्वमुच्यते “इदमयुक्तमिति”त्यत्र,—किं स्थायिमते कार्यसातत्यस्यायुक्तत्वम् ? अथवेतरस्य ? नाद्यः ; कारणसहकारिणां तत्सम्बन्धानां सदा भावेन कार्यसातत्यस्य दुर्बोत्त्वात्, न द्वितीयः ; तत्र कार्यसातत्यहेत्वभावादित्याशङ्क्याह—*इदमयुक्तमिति*॥ यस्मादग्निस्वलक्षणाद् यो धूमस्वलक्षण उत्पद्यते, अनयोरेव कार्य-कारणताधिगतिः ? आहो बहि-धूसजातीययोः ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*न तावदिति*॥ स्वम्-असाधारणं व्यावृत्तम् *लक्षणम्-स्वयं यस्य, स स्वलक्षणः॥ किमन्वयव्यतिरेकाभ्यां तदधिगतिः ? उतान्वयमात्रात् ? नाद्यः ; द्रष्टुः स्थिरस्याभावादित्याह—*अन्वयेति*॥ अग्नौ सति धूम इति ज्ञानमन्वयबुद्धिः, अन्यभावे धूमाभाव इति बोधो व्यतिरेकबुद्धिः, तपोरेककालेऽवस्थानं न युज्यत इत्यक्षरार्थः । द्रष्टुरिति शेषः । किंच धूमाभावे तदर्थिना तज्जननसमर्थोऽग्निरुपादीयते, तयोश्च जन्यजनकताया अग्रहणाद्भूमार्थिनाऽन्युपादानं न स्यात्, इत्याह—*क्षणमात्रापरवर्तिगोरिति*॥ ययोस्तु तदग्रहणं तयोर्नष्टत्वादित्यर्थः । आकाङ्क्षापूर्वकं द्वितीयपक्षमवतारयति—*किंत्विति*॥ ततः किमिति ? अत्राह—*तत्रेति*॥ सहकार्यभावाद्वाङ्गारावस्थाने धूमजन्मेति शङ्कते—*काष्ठेति*॥ किं काष्ठस्वलक्षणमात्राभावो हेतुः ? उत सन्निहितस्वलक्षणाभावः ? आद्येऽसिद्धिरित्याह—*न तस्यापीति*॥ द्वितीयमनुवदति—*अग्नौति*॥ किमग्नि-काष्ठसंसर्गोत्पत्तौ तयोरेव हेतुत्वम् ? उतान्यस्यापीति विकल्प्याद्यं दूषयति—*न संतानेति*॥ द्वितीयमनुवदति—

पञ्चपादिका

कार्योत्पादः ॥ इदमयुक्तम् वर्तते ! किमत्रायुक्तम् ? सति नियमेऽपि निरपेक्षत्वम् । *तथाहि*—यः कश्चित् कस्यचित् कच्चिन्नियमः, स तदपेक्षाप्रभावितः ; अनपेक्षत्वे नियमानुपपत्तेः । एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिः । कार्यार्थिभिश्च विशिष्टानां हेतूनामुपादानम् । तत्र यदि न क्षणिकं कारणं सहकारिण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कदाचिद्भावाद नित्यवत् कार्यजननप्रसङ्गो न युक्तो वर्तत इति । *ननु* सहकारिसन्निधानादेव कार्योदयनियमेऽपि धूम-काष्ठसन्तानयोर्लोपकार्योपकारकसम्बन्ध इत्याह—*किमत्रायुक्तमिति* ॥ परिहरति—*सति नियम इति* ॥ सहकारिणां कार्योपकारकसम्बन्धव्यतिरेकनियमेऽपि नोपकार्योपकारकसम्बन्ध इत्युक्तिर्विरुद्धेत्यर्थः । *ननु* अन्वय-व्यतिरेकनियमस्योपकार्योपकारकसम्बन्धव्याप्तिः क दृष्टेति ? दृष्टा कार्य-कारणयोरित्याह—*तथाहि यः कश्चिदिति* ॥ उपकार्योपकारकसम्बन्धाभावे जल-धूमयोरिवान्वय-व्यतिरेकनियमानुपपत्तेरिति भावः ॥ *ननु* ययोरैवाग्नि-धूमस्वलक्षणयोः कार्य-कारणभावो दृष्टः, तत्रैवान्वय-व्यतिरेकनियमः, नाग्नि-धूमसन्तानयोः ; येनाविशेषात् सर्ववृद्धिस्वलक्षणेभ्यो धूमस्वलक्षणकारणेषु काष्ठसंयोगानसंयोगाभ्यां धूमभावाभावदर्शनेन सहकारि-कारणेष्वन्वय-व्यतिरेकनियमोऽपेक्षालक्षणापकार्योपकारकसम्बन्धश्च स्यात् । तस्मान्न कार्य-कारणस्वलक्षणादन्यत्र

अनुचिवरणम्

दृश्यते, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु सहकारीति* ॥ काष्ठसंयोगाभावेन धूमस्य कादाचित्कत्वं निश्चिन्तुं न शक्यते, इति चोद्याभिप्रायः । कस्य केन नियमः ? इति न ज्ञायते, तथा “निरपेक्षत्वमिति च साकाङ्क्षम् ; कस्य किमपेक्षा ? इत्यनुक्तत्वात्, तदर्थं व्याचष्टे—*सहकारिणामिति* ॥ “तथाही”ति पुनरुक्तो गन्त्यः ; पूर्वग्रन्थ एवान्वय-व्यतिरेकनियमेनोपकार्योपकारकसम्बन्धस्योक्तत्वात्, अत्रापि “यः कश्चित् कस्यचिन्नियमः ; स तदपेक्षाप्रभावितः” इति नियमेनोपकार्योपकारकत्वमुच्यते ; नचाधिक्येन विना तस्य विवरणमपि संभवतीत्याशङ्क्य विपर्यान्तरं दर्शयति—*नन्वन्वय-व्यतिरेकेति* ॥ *ननु* कार्य-कारणयोरपि नियमेनोपकार्योपकारकत्वं किमत्र कारणमनन्यथासिद्धमुक्तम् ? नियमभावे तु पूर्ववदेव वदितुं शक्यत्वादित्याशङ्क्याह—*उपकार्योपकारकसम्बन्धाभाव इति* ॥ “एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिरिति कथमुक्तम् ? नहि सामान्ययोः कार्य-कारणभावः ; तथा स्वलक्षणयोः कार्य-कारणभावेऽपि तत्सिद्धिः समाना, उपादानमपि स्वलक्षणस्यैव, न सामान्यस्येत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

तत्रापीति ॥ संयोजकोऽन्यशब्दार्थः । साम्येन समाधत्तं—*इहापीति* ॥ तदेव विवृणोति—*नित्येऽपीति* ॥ संसर्गिसद्भावेऽन्यसंसर्गार्थमन्यापेक्षाङ्गीकरणे कारणसहकारिसद्भावेऽपि संयोजकसातत्याभावात् सन्निवेशगन्तुक्तत्वम् । अतश्च नोक्तदोष इत्यर्थः ॥

सहकारिसन्निधानस्य कार्यं प्रत्यन्वय-व्यतिरेकावङ्गीकृत्योपकार्योपकारकभावमाक्षिपति—*ननु सहकारीति* ॥ प्रमाणाभावादिति शेषः । एकग्रन्थत्वशङ्कां निरन्यति—*परिहरतीति* ॥ प्रमाणाभावादित्युक्तं धुनीते—*सहकारिणामिति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकनिरपेक्षस्योपकार्योपकारकसम्बन्धव्याप्त्यदृष्टेर्नोपकार्योपकारकभाव इत्याह—*नन्वन्वयेति* ॥ व्याप्यदर्शनमसिद्धमित्याह—*दृष्टेति* ॥ *कार्य-कारणयोरिति* ॥ उपादानोपादेययोरित्यर्थः । कस्यचित्कार्यविशेषस्य कचिदुपादानकारणविशेषे यः कश्चिदन्वय-व्यतिरेक इत्यक्षरार्थः । नियमानुपपत्तिं स्पष्टयति—*उपकार्येति* ॥ सहकारिणां कार्योपकारकसम्बन्धव्यतिरेकस्य भावात्तयोरुपकार्योपकारकभावसम्बन्धः, नच तदस्तीति शङ्कते—*ननु ययोरिति* ॥ न दृष्टव्यं किमेदेऽपि तत्सन्तानैक्यादन्वयादिना कार्य-कारणताऽधिगतिर्युक्तेत्यर्थः । धूमार्थिनोऽयमुपादानोपपत्त्या तज्जातीययोः स इत्युक्तं निरस्यति—*नास्तीति* ॥ व्यक्तौ हेतु-हेतुमद्भावेऽपि बह्वनोपादानमुपपद्यते ; धूमः, बह्वनोत्थः, धूमजातीयत्वात्, संभवदित्यनुमानादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

मपेक्षते, नापि तत्कार्यम्, कथं नियमः ? तथाहि—हेतुपरम्पराप्रतिबन्धान्न हेतुः स्वरूपे सहकारिणमपेक्षते, न कार्ये ; स्वयंजननशक्तेः । नापि कार्यम् ; एकस्यापि शक्तिमत्त्वेन प्रसह्यजननात् तत्र सहकारिसन्निधि-नियमोऽनर्थकः स्यात् । काकतालीयमुच्यते ? तथाच कार्य-कारणव्यवहाराः सर्व एवोत्सीदेयुः । तस्मात् क्षणिकस्यापि भावस्य स्वयं जनकस्य स्वरूपानुपयोगिन्यापि सहकारिणि कार्यसिद्धयेऽपेक्षा वाच्या ; कार्यस्यैव वा सामग्रीसाध्यत्वात्, तत्र नियमात् ; तथा नित्येऽपीति न विशेषं पश्यामः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सामान्योपाधौ कार्य-कारणयोग्यताप्राप्तिरिति, तत्राह—*एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिरित्यादिना* ॥ सामान्योपाधौ हि व्यवहारो दृश्यत इति भावः । अस्तु सामान्योपाधौ जन्य-जनकयोग्यतानियमः, ततः किमिति ? तत्राह—*तत्र न यदि क्षणिकं कारणमिति* ॥ तदेव साधयति—*तथाहि हेतुपरम्पराप्रतिबन्धादिति* ॥ कारणस्य स्वयंशक्तित्वादित्यर्थः । *नापि कार्ये सहकारिणमपेक्षत इति* ॥ कारणादेव जननादित्यर्थः । *ननु* बह्विस्वलक्षणाद् धूमजन्यनि काष्ठसंसर्गस्यापि सन्निधानात् तदपि सहकारि कल्प्यत इति, *तत्र ; प्रागपि हि कृशानुस्वलक्षणस्य धूमजननयोग्यस्य काष्ठसंसर्गभावात् तदहेतुत्वलक्षणस्य व्यतिरेकस्य दर्शनमन्तरेणान्वय-मात्रात् सहकारित्वसिद्धिरित्याह—*काकतालीयमुच्यत इति* ॥ तर्हि मा भूत् सहकार्यपेक्षेति, कारणमपि मा भूदित्याह—*तथाच कार्य-कारणव्यवहारा इति* ॥ तस्मात् क्षणिक नित्ययोः सहकारिसन्निधानक्रमस्याविशेषात् कारणत्वमविशिष्टमित्युपसंहरति—*तस्मात् क्षणिकस्यापीति* ॥ *अयमर्थः*—यथैकस्मादग्निस्वलक्षणात् समानदेशे बहिः, उपरिष्ठाद् धूमः, अधस्ताद्वस्त्रं, पुरुषे विशानमिति सहकारिभेदेनैकस्मादनेकानि कार्याण्यु-त्पद्यन्ते, तथैकस्मात् कारणात् कालभेदेन सहकारिभेदात् कार्यभेदा इति ॥

अनुविचरणम्

सामान्योपाधाविति ॥ “स्वयं जननशक्तेरित्यत्र कस्य स्वयंजननशक्तिरिति न ज्ञायते, तदर्थं व्याचष्टे—*कारणस्येति* ॥ एकस्यापि प्रसह्य कालाद् जनकत्वमुक्तम्, तत्र कस्यैकस्य ? इति न ज्ञायते, अथवा—“शक्तिमत्त्वेन जननादुत्पत्तेरित्युक्तम्, तत्र कस्मादिति न ज्ञायते, तदर्थं व्याचष्टे—*कारणादेवेति* ॥ अथ सामान्योपाधावेव व्यवहार इति नियन्तुं न शक्यते ; स्वलक्षणोपाधावपि ज्ञातुं शक्यत्वात् । अतश्च नास्मत्पक्षे सर्वदा कार्यजननमापादयितुं शक्यते, इत्यभिप्रायेण चोदयति—*ननु* बह्विस्वलक्षणादिति* ॥ ननु* अन्वय-व्यतिरेकनियमात् सहकार्यपेक्षत्वमस्तु, ननु क्रमेणानेककार्यकर्तृत्वं भवति ; एकस्यानेककार्यादर्शनात्, संभवेऽपि सकृदेव जनकत्वान्न स्थायित्वसिद्धिरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थो यथैकस्मादिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

सामान्योपाधौ कार्य-कारणभाव इत्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*सामान्योपाधाविति* ॥ स्वलक्षणयोः कार्य-कारण-भावपक्षे दध्यर्थिनां दुग्धोपादानं न स्यात्, जातेरभावात्, कल्पितजात्यङ्गीकृतौ सिद्धं नः समीहितम्, सन्तानस्य च अवास्तवत्वात् सन्तानिनो* द्रष्टुं क्षणिकत्वात् कथमन्वयादिप्रदः स्यादित्यर्थः । कार्य-कारणयोः सहकार्यनपेक्षाया उक्तत्वात् पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, तत्प्रपञ्चनार्थत्वान्मैवमित्याह—*तदेवेति* ॥ अथवा—कार्य-कारणयोः सहकार्यनपेक्षा कुतः ? इति शङ्क्यामाह—*सदेवेति* ॥ *हेतुपरम्पराप्रतिबन्धादिति* ॥ पूर्व-पूर्वक्षणादुत्तरोत्तरक्षणेत्पत्तेरित्यर्थः ॥

“स्वयं जननशक्तेरित्यभिधानात् स्वभाववादशङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*कारणस्येति* ॥ “जननादि”त्यस्यापेक्षितं पूरयति—*कारणादेवेति* ॥ अन्वयभङ्गात् कार्य-कारणतासिद्धेर्न व्यतिरेकापेक्षा, ततश्च व्यक्त्यभेदे हेतुत्वाच्चाति-प्रसङ्ग इति शङ्कते—*ननु बह्वीति* ॥ अन्वयमात्रेण कार्यनिष्पादकत्वे पक्वतालफलपतनकालीनकाकस्यन्वयस्यापि पतन-साधकतापाताद् नैतदित्याह—*तन्नेति* ॥ *प्रागपीति* ॥ काष्ठसंसर्गादिति शेषः । स्पष्टार्थ उत्तरग्रन्थः ॥

स्थायिनः कारणत्वेऽप्येकस्यानेककार्यकर्तृत्वं कथम् ? अन्यत्रादृष्टत्वादित्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ *पुरुषैर्विज्ञानमिति* ॥ स्वविषयज्ञानमित्यर्थः । *सहकारिभेदादिति* ॥ एकस्माद् अग्निक्षणात् काष्ठादिसहकारादुत्तरो

पञ्चपादिका

तदेवमहं कर्तुः सदैकरूपावगमात् स्थायित्वेऽप्यर्थक्रियासम्भवान्न नीलस्य स्वगतापरोक्षत्वमात्रेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

तस्मात् सत्यपि विषयाभेदेऽहंसेवेदनस्य यथाप्रतिभासमद्वितीयात् संवेदनाद् भेदेनाप्यर्थक्रियासमर्थतयाऽवस्थायित्वमस्तीति महदेतसिद्धान्तवैलक्षण्यमस्तीत्युपमंहरति—*तदेवमहं कर्तुः सदैकरूपावगमादिति* ॥ यत्किञ्चित्साध्येन च सिद्धान्तसाङ्ग्यं मन्त्रार्थवादेतिहासपुराणप्रामाण्यानभ्युपगमाद् देवता-स्वर्गेश्वर-मोक्षानभ्युपगमात् क्षणिकप्रमाणसम्यन्धस्य क्षणिकस्यैव सत्त्वाभ्युपगमाद् लोकायतबौद्धांशद्वयपरिणतः प्राभाकरः, भेदाभेदाभ्युपगमाद् मन्त्राद्यप्रामाण्याच्च लोकायतक्षपणकांशद्वयपरिणतो वार्तिककारः । यस्तु कश्चित्—क्षपणकपादावनतशिरोविम्बस्तत्त्वदर्शनतन्निष्ठपरमहंसप्रद्वेषतीव्रवायुविक्षिप्तविवेकविज्ञानलवः स्वपरपक्षगुणदोषविभागदूरीकृतविज्ञानो भेदाभेदाभ्यां बन्ध-मोक्षादिमङ्गलमिव कुर्वन् दुर्जनरगणीयां वाचं जल्पति—*सुगतविज्ञानवादसमानोऽयं वेदान्तवाद इति*, स सम्प्रदायश्रवणपरिचयसून्यतया दर्शनविवेकमनवबुद्धयमानो नापवादः, किन्तु शोचनीय इत्युपैक्षणीयो विद्रुमिः ॥

ननु विज्ञाने प्रपञ्चस्य कल्पितत्वं तव तस्य च तुल्यम्, *सत्यम्* ; विज्ञाने प्रतिभास्यमानत्वं च तव तस्य च तुल्यम्, इति विज्ञानवादस्त्वदीयं दर्शनं किं न स्यात् ? सत्यपि प्रतिभास्यत्वे सत्य-मिथ्याविभागोऽस्तीति चेत्, इहापि सत्यपि मिथ्यात्वेऽर्थक्रियासमर्थसत्त्वासत्त्वविभागोऽस्त्येव । कल्पितत्वं नेयं विभागसिद्धिरिति

तत्त्वदीपनम्

बह्विक्षणो जायते ; आर्द्रतासहकाराद् धूमः ; इन्धनसहकाराद् भस्म ; नयनसंयोगसहकाराद्विज्ञानमिति । परमप्रकृतमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

विषय-चैतन्ययोरभेदाप्रेणापसिद्धान्तः स्यादित्याशङ्क्य, सर्वसिद्धान्तसंकरः स्यादित्युक्तं विवृणोति—*यकिंचिदिति* ॥ किमेतद् गुरोश्चोद्यम् ? उत वार्तिककारस्य ? अथर्वकदेशिनः ? इति निकलण्यालं प्रत्याह—*मन्त्रेति* ॥ प्रामाण्यानभ्युपगमात् स्वार्थं प्रामाण्यानभ्युपगमादित्यर्थः । विषद्वती चतुर्थ्यन्तशब्दातिरिक्तदेवता नाभ्युपेयते गुरुणा, तथेतराभ्यामिति साम्यम् । तथा मन्त्रादिप्रसिद्धस्वर्गाशनभ्युपगमोऽप्यविशिष्टः । वेदान्तप्रसिद्धमोक्षानभ्युपगमोऽपीति । द्वितीयं दूषयति—*भेदाभेदेति* ॥ तृतीयमुत्थापयति—*यस्त्विति* ॥ क्षपणकस्य पादौ क्षपणकपादौ तयोरवनतशिरोविम्बं यस्य तथोक्तः, अनेन च विशेषणेन भेदाभेदावहित्वेन क्षपणकविनेयत्वम्, ततस्तत्त्वसमस्योपेक्ष्यत्वमुक्तम् । तत्त्वज्ञानशून्यत्वाच्च तन्मतमुपेक्ष्यमित्याह—*तत्त्वदर्शनेति* ॥ तत्त्वदर्शनं च तन्निष्ठपरमहंसश्रंति तत्त्वदर्शन-तन्निष्ठपरमहंसौ, तयोः प्रद्वेष एव तीव्रो वायुः, तेन विक्षिप्तो विवेकज्ञानलवो यस्य, स तथोक्तः । न्यायशून्यत्वाच्चोपेक्ष्यत्वमित्याह—*स्वपरेति* ॥ स्वस्य परस्य च पक्षौ स्व-परपक्षौ, तयोर्गुणा दोषाश्च स्वपरपक्षगुण-दोषाः, तेषां विभागं दूरीकृतं ज्ञानं यस्य, स तथोक्तः । दृष्टादृष्टार्थप्रवृत्ती च तस्य न संभवत इत्याह—*भेदेति* ॥ बन्धस्यापुरुषार्थत्वान्मोक्षस्य च तदभिन्नत्वाच्च तदार्थं प्रवृत्तिः, नापि बन्धार्थाः ; मोक्षाभिन्नतया बन्धासंभवात् । आदिशब्देन ब्राह्मण्यादिकं गृह्यते । तर्हि किं तज्जल्पनं व्यर्थम् ? तत्राह—*दुर्जनेति* ॥ अपवाद्यत्वाभावे हेतुमाह—*संप्रदायेति* ॥ वेदान्तसंप्रदायश्रवणाभावात् तत्परिचयाभावाच्च वेदान्तसमस्य बौद्धसिद्धान्तादन्तरं न जानाति । तस्मान्नापवादयोग्यत्वम् ; “विवादश्च विवादश्च समं स्वेप्यते बुधैरिति न्यायादित्यर्थः । तर्हि स्वीकार्यत्वं प्राप्तमित्याह—*कित्विति* ॥ तत्रापि न योग्यतेत्याह—*शोचनीय इति* ॥

संप्रदायश्रवणादिशून्यत्वमसिद्धमिति क्रुद्धः शङ्कते—*ननु विज्ञान इति* ॥ कल्पितत्वमात्रमङ्गीकरोति—*सत्य-नति* ॥ *तर्ह्यन्यममयापत्तिरित्याशङ्क्य, स्वत्पक्षेऽप्येतद् दूषणं तुल्यमित्याह—*विज्ञान इति* ॥ वैधर्म्यान्तर-ब्रह्मात्मन मे विज्ञानवादापत्तिरिति शङ्कते—*सत्यपीति* ॥ प्रतिभास्यं सत्यं धम, इतरस्य तु मिथ्येति वैधर्म्यात् कथमपसिद्धान्त इत्यर्थः । तुल्यमुत्तरमित्याह—*इहापीति* ॥ स्वप्नोपलब्धकलत्रौतादौ सत्यमिथ्याविभागमा-

पञ्चपादिका

माहायानिकः पक्षः समर्थ्यते, किन्तु ग्राहकस्याहङ्कृतरात्मनः स्थायिनोऽभावे । स चैकरूपोऽनु-
भवाद् युक्तिबलाच्च प्रसाधितः । *ननु* नानुमेयादिष्वपरोक्षता दृश्यते ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेत्, प्रतिभास्यत्वेऽपि न सत्य-मिथ्याविभागसिद्धिः । दृश्यतेऽयं विभाग इति चेत्, तदेव विभागदर्शनं मम किं
न स्यात् ? घटादेर्मिथ्यात्वमप्रसिद्धमिति चेत्, न ; प्रतिभास्यसत्यत्वस्याप्यसिद्धत्वात् । शुक्तिरजत-घटयोरर्थ-
क्रियाभावाभावसत्त्वासत्त्वविभागदर्शनाच्च । दृश्यते च माया प्रीति-द्वेषादिकारणम्, श्रूयते च देवामुर-
गं ग्रामादिषु मायाविनिर्मितशस्त्रभेदानां दाह-च्छेद भेदादिहेतुवमित्यलमतिप्रसङ्गेन ॥

ननु विषयस्यापि चैतन्यव्यञ्जकतयाऽपरोक्षत्वेऽनुमानादिष्वपि तथा स्यात्, न तथा दृश्यत इति
चोदयति—*ननु* नास्तुमेयादिष्विति* ॥ अन्तःकरणपरिणामसंसर्गकृतयोग्यत्वापत्त्या विषयस्य चैतन्यं प्रति

ऋजुविवरणम्

“मन्त्रार्थत्वादे”ति अन्यपरत्वात् प्रामाण्यान्भ्युपगमादित्युक्तम् ॥ *दृश्यतेऽयं विभागः* इत्यस्यायमर्थः—
स्वप्नादिदृश्ये पदार्थे मिथ्यात्वम्, जाग्रदृश्ये सत्यत्वमिति । *तदेव विभागदर्शनमिति* ॥ *अयमर्थः*—स्वप्नादौ
नार्थक्रियाकारित्वम्, इतरार्थक्रियाकारित्वमिति ॥ *घटादेरिति* ॥ मिथ्यात्वे प्रमाणतः सिद्धेऽर्थक्रियानिमित्तो
विभाग इति वक्तुं शक्यते ; तदभावात् सत्यत्वे न विभाग इति भावः । *प्रतिभास्येति* ॥ सिद्धे हि सत्यत्वे
तन्निमित्तो विभागः ; अर्थक्रियायाः सत्यत्वसापेक्षत्वात्, तदभावे तु सत्यत्वेन विनाऽप्यर्थक्रियाया विद्यमानत्वात्
तन्निमित्तो विभागो भवेत्, न त्वन्यतरनिर्णय इत्याशङ्क्याह—*शुक्तिरजत-घटयोरिति* । *ननु*—मिथ्याभूत-
स्यान्यत्र कार्यकर्त्तृत्वे दृष्टे, शुक्तिरजत-घटादेर्मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कस्यचिदर्थक्रियाकारित्वम्, कस्यचिद् न, इति विभागः
सिद्धेऽनन्तरं, तदभावेऽर्थक्रियासामर्थ्यादेव सत्त्वसिद्धेरनदेव भेदकं भवेदित्याशङ्क्याह—*दृश्यते चेति* ॥ *ननु*—
ज्ञानमेव सत्यं सत्र प्रीत्यादिकारणम्, न मिथ्याभूतोऽर्थ इति वक्तुं शक्यते, इत्याशङ्क्यान्यदुदाहरति—*श्रूयते
चेति* ॥ “ननु नानुमेयादिष्वि”त्यसंगतो यन्त्र इत्याशङ्क्य सङ्गतिमाह—*ननु विषयस्यापीति* ॥ “नानुमेया-
दिष्वि”ति परिहारोऽत्रात्मकः ; प्रत्यक्षवदेव परोक्षस्य वक्तुं शक्यत्वात्, वैषम्याभावात् । “अव्यापृतत्वादि”ति चा-
सिद्धम् ; प्रत्यक्षवदेव व्यापारस्यापि वक्तुं शक्यत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*अन्तःकरणपरिणामेति* ॥ *ननु*—

तत्त्वदीपनम्

वात्कल्पितत्वेन विभागासिद्धिरिति शङ्कते—*कल्पितत्व इति* ॥ साम्येन दूषयति—*प्रतिभास्यत्व इति* ॥ प्रति-
भास्यत्वाविशेषात् सत्यत्वं मिथ्यात्वं चोभयोः स्यात्, न वैषम्यमित्यर्थः । अनुभवावष्टम्भेन विभागं शङ्कते—
दृश्यत इति ॥ स्वप्नप्रदृश्यस्य मिथ्यात्वम्, जाग्रदृश्यस्य च सत्यत्वम्, इत्येवंविधो विभागोऽनुभवसिद्धत्वाच्च निरा-
कार्य इत्यर्थः । स्वप्नोपलब्धपदार्थक्रियाऽसमर्थत्वम्, जाग्रदृश्यस्य च वैपरीत्यमित्यनुभवादेव स्वीकार्यमित्याह—
तदेवेति ॥ जाग्रदृश्यस्य मिथ्यात्वासिद्धेर्नायं विभागो युक्त इति शङ्कते—*घटादेरिति* ॥ जाग्रदृश्यस्य समासिद्ध-
त्वाद्विभागासिद्धिस्तुल्येत्याह—*न प्रतिभास्येति* ॥ त्वन्मते सर्वस्य मिथ्यात्वात् कस्यचिदर्थक्रियाकारित्वम्, कस्य
चिन्नेति विभागः कथं घटे ? इत्याशङ्क्यानुभूयमानत्वाच्च विरुध्यत इत्याह—*शुक्तीति* ॥ मिथ्याभूतस्यार्थक्रिया-
कारित्वं संमतं चेत्याह—*दृश्यते चेति* ॥ मायात्मकहस्त्यादिज्ञानस्य प्रीत्यादिकारणत्वम्, न हस्त्यादेरित्याशङ्क्य
दृष्टान्तान्तरमाह—*श्रूयते चेति* ॥ असत्यस्यापि प्रतिबिम्बादेः सत्यविम्बादिवोपकृतं चोदाहार्यमित्याह—
अलमिति ॥ अहङ्कर्तुः स्थायित्वप्रसाधनस्य प्रस्तुतत्वादनुमेयादिष्वपरोक्षताभावबोधास्यासङ्गतिमाशङ्क्याह—
नन्विति ॥ प्रसङ्गागतं उगतसमर्थं निरस्य, प्रस्तुतां प्रतिकर्मव्यवस्थामात्मायादेर्दं चिन्त्यत इत्यर्थः ॥

प्रत्यक्षविषयवदेवानुमेयस्यापि व्यापृतत्वसंभवात् कथमव्यापृतत्वविधानम् ? इत्याशङ्क्य, संभवं दर्शयितुमापरोक्ष-
प्रयोजकमाह—*अन्तःकरणेति* ॥ योग्यत्वशब्देन जाड्याभिभवो गृह्यते । परिणामद्वारा संसृष्टविषयस्य व्यञ्ज-

पञ्चपादिका

उच्यते ;—नानुमेयादिष्वपरोक्षत्वम् ; स्वज्ञानोत्पत्तावव्यापृतत्वात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यञ्जकत्वम्, तदनुमेयादिष्ववर्तमानत्वसम्भवात्तेषु वर्तमानधर्मद्वयोत्पत्त्ययोगाभापरोक्षतेति परिहरति—
 नानुमेयादिष्वपरोक्षत्वमिति ॥ *अव्यापृतत्वादिति* ॥ कारकत्व-व्यञ्जकत्वधर्मद्वयानुपपत्तेरित्यर्थः । नहि
 विनष्टे घटेऽग्निसंयोगाल्लौहित्यमुत्पद्यते । *तन्नु* अतीतानागताकारेण वृष्ट्यादेर्वर्तमानत्वमपि दृश्यते, *ननु* ;
 वृष्टेर्युगपदतीतत्व-वर्तमानत्वायोगात्, अतीतताधर्मस्यापि वर्तमानकाले घटादेरिव नान्वधितयाऽवच्छेदकः,
 किन्तु प्रतियोगितया, इति घटादिवन्न वर्तमानतासिद्धिः । *किंच* अतीताकारेण वर्तमानस्य नेदानींतनक्रिया-
 गुणाश्रयत्वम् ; अतीताकारतया वर्तमानस्य घटस्य वर्तमानलौहित्यगमनाश्रयत्वाददर्शनात्, अतो नानुमेयादिषु
 कारकत्व-व्यञ्जकत्वे युक्ते । प्रत्यक्षे पुनरिन्द्रियसंयोगस्य गुणस्य गुणिव्यापारमन्तरेणाव्यापाराद् युक्तो विषयस्य
 सामग्र्यन्तर्भाव इति । कथं तर्हि विषयव्यापाराभावेऽनुमेयादिषु विषयाकारता विज्ञानस्येति ? तदाह—

अनुविवरणम्

धर्मद्वयोत्पत्त्ययोगाद् नापरोक्षतेति कथमुक्तं टीकाकारेण ? अव्यापृतत्वमेवापरोक्षत्वाभावे कारणत्वेनोक्तं यतः, ततो
 विरोधः, असिद्धिश्चेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अव्यापृतत्वादिति* ॥ *कारकत्वेति* ॥ *ननु* वर्तमानेऽपि वृत्तिसङ्गात् कारकत्वं
 व्यञ्जकत्वं चोत्पद्यतामित्याशङ्क्याह—*नहि विनष्ट इति* । *ननु*—अतीतताधर्मो वर्तमानकालसम्बन्धितया प्रती-
 यते, अतस्तेनाकारेण वर्तमानस्य घटादेः कारकत्वादि भविष्यतीत्याशङ्क्याह—*अतीतताधर्मस्यापीति* ॥ *ननु*
 अतीतताधर्मस्य वर्तमानत्वाभावे तस्याभाव एव स्यात् ; तथा सति घटस्य वर्तमानत्वप्रसङ्गः, अतश्चातीता-
 कारस्य वर्तमानत्वात् तेनाकारेण कारकत्वादि भवेदित्याशङ्क्याह—*किंचातीताकारेणेति* ॥ प्रत्यक्षेऽपि तर्हि कार-
 कत्वं व्यञ्जकत्वं च मा भूत् ; तेन विनाऽप्यनुमानज्ञानवदुत्पत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षे पुनरिति* ॥ कथं

तत्त्वदीपनम्

कत्वं भवतु, तथाऽप्यनुमेयादेः कथं नापरोक्ष्यम् ? तत्राह—*तदनुमेयादिष्विति* ॥ *तन्नु* तत्र । परिणामसंसृष्ट-
 विषयस्य चैतन्यव्यञ्जकत्वे सत्यनुमेयादिषु नापरोक्षतेति संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*अवर्तमानत्वसंबन्धादिति* ॥
 कारणत्व-व्यञ्जकत्वे धर्मद्वयशब्दार्थः । “अव्यापृतत्वादि”त्यत्र कारणताऽभावाभिधानाद् धर्मद्वयोत्पत्त्ययोगादिति
 कथमुक्तम् ? तत्राह—*अव्यापृतत्वादिति* ॥ अव्यापृतत्वमुपलक्षणार्थमित्यर्थः । धर्मद्वयानुपपत्तौ हेतुमाह—*नहीति* ॥
 अवर्तमानत्वं किं स्वरूपेण ? आहो अतीताद्याकारेण ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयेऽसिद्धिमाह—*नन्विति* ॥
 विकल्पासङ्गत्वाच्चैतदित्याह—*नेति* ॥

अतीताद्याकारेण वृष्टिर्वर्तत इति कोऽर्थः ? वृष्टिः स्वरूपेण वर्तते ? आहो तस्यातीतादिधर्मः ? नात्र इत्याह—
 वृष्टेरिति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*अतीतेति* ॥ घटोऽस्तीत्युक्ते वर्तमानकालान्वयित्वं घटस्य यथोपलभ्यते,
 तद्वदतीतत्वादिधर्मस्य वर्तमानकालान्वयित्वं न घटते ; धर्मव्यतिरेकेण धर्मस्यासंबन्धादित्यर्थः । ‘संप्रति वृष्टिःतीता
 वर्तते’ इत्यादिष्वपदेशस्य का गतिरिति शङ्कते—*किंचिति* ॥ वृष्टेर्वर्तमानकालसंबन्धाभावापेक्षयाऽयं व्यपदेश
 इत्याह—*प्रतियोगितयेति* ॥ ‘घटो नेत्यत्र यथा घटस्याभावप्रतियोगितयाऽवच्छेदकत्वं प्राप्तम्, तथा प्राकाल-
 संबन्धित्वस्य वर्तमानकालविरोधात् तस्य तत्प्रतियोगितयाऽवच्छेदकत्वमिति वाऽह—*प्रतियोगितयेति* ॥ अतीताद्या-
 कारेण वृष्टेर्वर्तमानत्वमङ्गीकृत्य वर्तमानधर्माश्रयत्वं निराकरोति—*किंचेति* ॥

कर्मकारकव्यापारं विनाऽनुमानोदयवत् प्रत्यक्षोदयोऽपीति घटादेः कारकत्वासिद्धिरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्ष
 इति* ॥ गुणानां निष्क्रियत्वाङ्गीकरणात् संयोगस्य व्यापारानुपपत्तेर्गुणिनोऽर्थस्य व्यापारो वक्तव्यः, इति कर्मतया
 जनकत्वमित्यर्थः । ज्ञानस्य विषयाकारत्वात् तज्जन्यत्वमाश्रयणीयम्, अन्यथा न तदाकारत्वं सिध्यतीति शङ्कते—
 कथं तर्हीति ॥ विषयस्य ज्ञानजननव्यापाराभावेऽपि लिङ्गादीनामविनाभावादिसंबन्धविशेषाद्विषयाकारज्ञान-
 जनकत्वं युक्तमित्याह—*तदाहेति* ॥ अतीतादेः कारकत्वानुपपत्तिवद् विषयत्वमपि न स्यात् ; अन्यथा कारकत्वमपि

पञ्चपादका

लिङ्गादीनामेव कुतश्चित्सम्बन्धविशेषाद्विशिष्टैकार्थज्ञानहेतुत्वात्, प्रमेयस्य च स्वज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वे प्रमाणाभावात् । अलं प्रसङ्गागतप्रपञ्चेन । स्वावसर एवैतत् सुगतमतपरीक्षायां निपुणतरं प्रपञ्चयिष्यामः ॥

तदेवमहङ्कारग्रन्थिरसच्छब्दसंशब्दितः । प्रत्ययश्चासौ ; आदर्श इव प्रतिबिम्बस्यानिदञ्चित्संवलितत्वेन तस्याभिव्यक्तिहेतुत्वात् । अतस्तस्य विषयवद् भवतीत्युपचारेणानिदं चिदात्मधातुरसत्प्रत्ययविषय

पञ्चपादिकाविवरणम्

लिङ्गादीनामेवेति ॥ *ननु* अतीते वर्तमानविषयत्वजन्मवत् कारकत्वमपि स्यादिति, नेत्याह—*प्रमेयस्य चेति* ॥ विषयत्वं नामानुमेयेषु सुपुतिव्यावृत्तिः । सा चाभावस्तद्वर्गो न भवति । विज्ञानाकारताऽपि न विषयव्यापारः, किंतु विज्ञानस्यैव, इति नातीतेऽर्थक्रियाकारित्वम् । जानातेऽनुमेयादिषु फलापेक्षया सकर्मकत्वम्, न कर्मकारकापेक्षयेति ; सकर्मकारकत्वं च प्रत्यक्षवदपरोक्षताऽपि स्यादिति ॥

अर्थमुपवर्णयदानीम् —“अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”ति भाष्यं योजयति—*तदेवमहङ्कारग्रन्थिरिति* ॥ *ननु*

समुच्चयविवरणम्

ज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वं प्रमाणाभावः ? विषयत्ववदेवानुमातुं शक्यत्वादित्याशङ्क्याह—*विषयत्वं नामेति* ॥ *ननु*—ज्ञाने स्वाकास्मसंप्रकृत्यवद् ज्ञानजनकत्वमस्यापि स्यादिति ? नेत्याह—*विज्ञानाकारताऽपीति* ॥ कथं तर्हि अनुमेयादिषु सकर्मकज्ञानातेः प्रयोगः—“अग्निं जानाती”ति ? तत्राह—*जानातेरिति* ॥ कथं फलापेक्षयैव सकर्मकत्वम्, न मुख्यकर्मपि क्षेपेति ? तत्राह—*सकर्मकारकत्वे चेति* ॥

“तदेवमि”त्युपसंहार इति प्रतिभाति, ननु तथात्वम् ; भाष्यव्याख्यानप्रतीतिः । नच तदपि युक्तम् ; “अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकारः, “तदेवं यद्यपी”त्यनेन पौनरेक्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्य विषयभेदमाह—*अर्थमुपवर्णयेति* ॥ अथवा—अस्य भाष्यस्य व्याख्यानानेन समापितस्य क्षणभङ्गनिराकरणेन व्यवहितस्य पुनर्व्याख्याने कः प्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्याह—*अर्थमुपवर्णयेति* ॥ “स पुनरि”त्यनेनाहंकार-तत्संस्कारसहिताविद्याप्रतिबन्धस्यैवानेकव्यपदेश इति प्रदर्शितम्, तत् किमर्थम् ? नहि तन्निरूपणस्येदानीं संगतिरस्तीत्याशङ्क्योपयोगमाह—*ननु

तत्पदीपनम्

दुर्वारं स्यादिति शङ्कते—*नन्वतीत इति* ॥ विषयत्वस्यैवाभावाच्च कारकत्वप्रसक्तिरित्याह—*नेत्याहेति* ॥

विषयत्वस्योपलभ्यमानत्वात् कथं तदभावः ? इत्याशङ्क्य, विषयत्वाभावं दर्शयितुं विषयशब्दार्थमाह—*विषयत्वं नामेति* ॥ *सुपुतिव्यावृत्तिः—तद्विषयाज्ञाननिवृत्तिरित्यर्थः । ततः किमिति ? अत आह—*सा चेति* ॥ अज्ञानस्यात्माश्रयत्वात् तद्व्यावृत्तेरप्यात्माश्रयत्वं युक्तमित्यर्थः । अविद्यमानस्याप्यर्थस्य बुद्धौ प्रतिबिम्बितत्वाद् जनकत्वं किं न स्यादिति ? तत्राह—*विज्ञानेति* ॥ विज्ञाने भूमिणि या विषयस्याकारता स्वप्रतिबिम्बनम्, असौ न विषयव्यापारः ; तस्य नष्टत्वादित्यर्थः । कथं तर्हि विज्ञाने विषयाकारता ? इति पृच्छति—*किंत्विति* ॥ अविनाभावादिसंबन्धबलाद् ज्ञानमेवं तदाकारमित्याह—*विज्ञानस्येति* ॥ जानातेः सकर्मकत्वनियमात् कथं कर्मासंभवः ? इत्याशङ्क्याह—*जानातेरिति* ॥ *फलापेक्षयेति* ॥ *सुपुतिव्यावृत्त्यपेक्षयेत्यर्थः । विषये बाधमाह—*सकर्मकारकत्व इति* ॥ अवर्तमानस्य कारकत्वानुपपत्ताद्यपि वर्तमानस्यानुमेयस्य कारकत्वं स्यादिति चेत्, मैवम् ; इन्द्रियसंयुक्तस्यार्थस्य कर्मकारकत्वम्, अनुमेयस्य चेन्द्रियासंयुक्तत्वात् कथं कारकत्वमित्यर्थः ॥

अनुमेयापरोक्ष्यासंभवस्य प्रस्तुतत्वात् “तदेवमि”त्यत्र तस्यैवोपसंहारं प्रतिभाति । नच तदुपवर्णयेते ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वव्याख्यानरूपत्वात्तस्येत्याशङ्क्याह—*अर्थमिति* ॥ *ननु* ॥ *तत्र—येदान्तार्थ एव स्थिते सतीत्यर्थः । अतोऽहंकारस्येदमनिदंरूपत्वम् । इदमहंकारस्यान्तःकरणपरिणामसंसृष्टतया चैतन्यव्यञ्जकत्वम् । नचापरादान्तः ; चैतन्यस्याद्वितीयत्वात् । नचानुमेयस्यापरोक्षता, इत्येवं विषयवर्मजातं तच्छब्दार्थः ॥

अस्मत्प्रत्ययशब्दार्थस्य संप्रपञ्चं प्रतिभवेनात्—“अपरोक्षत्वादि”ति भाष्यं व्याख्यायताम्, किं “स पुनरि”त्यादिना ?

भामती

स्यादेतत्—न वयमपराधीनप्रकाशतयाऽविषयत्वेनाध्यासमपाकुर्मः, किन्तु प्रत्यगात्मा न स्वतः, नापि परतः प्रथते, इत्यविषय इति ब्रूमः ; तथाच सर्वथाऽप्रथमाने प्रत्यगात्मनि कुतोऽध्यास इति ? अत आह—

ऋजुप्रकाशिका

स्यादेतदिति ॥ *अपराधीनप्रकाशतया* स्वप्रकाशतया । ततः किमिति ? अत आह—*तथाचेति* ॥ सर्वथाऽप्रकाशमानत्वमसिद्धमित्याह—*अत आदेति* ॥ प्रत्यगात्मप्रसिद्धरूपरोक्षत्वादित्येतद्भाष्यं विवृणोति—

पञ्चपादिका

उच्यते । स पुनरेवम्भूतो जाग्रत्स्वप्नयोरहमुखेस्वरूपेण, सुषुप्ते तत्संस्काररज्जिताग्रहणाविद्याप्रतिबद्ध-
प्रकाशत्वेन च गतागतमाचरन् संसारी, जीवः विज्ञानधनः, विज्ञानात्मा, प्राज्ञः, शरीरी, शारीरः, आत्मा,
सम्प्रसादः, पुरुषः प्रत्यगात्मा, कर्ता भोक्ता, क्षेत्रज्ञ इति च श्रुति-स्मृतिप्रवादेषु गीयते । *किञ्च*

पञ्चपादिकाविवरणम्

“शारीरः” “क्षेत्रज्ञः” इत्यादिबहुविधोपाधिसंस्पृष्टमात्मानं वर्णयति श्रुतिः । तत्र कथमहङ्कारस्यैवोपाधितेति चोरिते,
अहङ्कारतत्संस्कारोपरक्ताज्ञोपाधिकस्यैवात्मनोऽवस्थात्रयेऽपि बाह्यबहुविधोपाधयन्तरनिमित्तोऽयं व्यपदेश इत्याह—
स पुनरेवम्भूतो जाग्रत्स्वप्नयोरिति ॥ गतागतमाचरन्निर्विकल्पकानेकोपाध्युपराग उच्यते । सविकल्पकेऽधिष्ठाने सवि-
कल्पाध्यास इति वदता—“अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”ति परिहार उक्तः, इदानीं निर्विकल्पकेऽपि सविकल्पाध्यासः

ऋजुविवरणम्

शारीरः क्षेत्रज्ञ इति* ॥ “गतागतमाचरन्नि”ति किमर्थम् ? न ह्यनेन व्यपदेशे हेतुमुक्तः ; गतागतं गमनागमनमिति
क्रियामात्रप्रतीतिः । नच क्रियामात्रनिमित्ताः शरीरित्वादिव्यपदेशाः । अतस्तद्व्यपदेशहेतुं किंवाच नैतत्कीर्तनं युक्तम् ।
नच “गतागतमिति”ति कर्मणि निष्ठां कृत्वोपाधिविवक्षा ; तथाऽप्युपाधिव्यपत्तीतेनानैकव्यपदेशः समर्थितः स्यादित्याशङ्क्य
व्यावृष्टे—*एकानेकोपाध्युपराग इति* ॥ “किञ्च न केवलमिति”त्यनेनोत्तरभाष्यं युक्त्यन्तरपरत्वेन व्याख्यातमिव
दृश्यते, तदनुपपन्नम् ; तथा सति विषयत्वमेवाध्यासे मुख्यकारणमङ्गीकृतं भवत्, तथा सति “न तावदयमेकान्तेने”-
त्यनेन विरोधः स्यात् । तथा—“न ; अनदित्वेन प्रत्युक्तत्वादि”त्येतद्व्याख्यानाचसरे निर्विकल्पकेऽपि सविकल्प-
काध्यासः संभवतीत्युक्तम् ; तथा “अप्रत्यक्षेऽपी”त्यत्राप्युच्यते, तद्विरोधश्च स्यादित्याशङ्क्यावतारयति—*सविकल्पकेऽ-
धिष्ठान इति* ॥ कथं स्व-परसंवेद्ययोर्विशेषो न स्यात् ? स्वसंवेद्य-परसंवेद्यत्वेनैव विशेषसिद्धिरित्याशङ्क्य साधयति—

तत्त्वदीपनम्

इत्याशङ्क्य सद्व्यावर्त्यां शङ्कां दर्शयति—*नन्विति* ॥ आत्मनोऽनेकोपाधिसंबद्धत्वादहङ्कारस्यैवोपवर्णनं भाष्य-
कारस्य कोऽभिप्राय इति चाद्यर्थः । कार्याध्यासेऽहङ्काराध्यासस्य प्राधान्येनोपवर्णनमिति समाधानग्रन्थार्थः ।
जाग्रत्स्वप्नयोरहङ्कारस्योपाधित्वम्, सुषुप्तावविद्याया उपाधित्वमित्युपाधिव्यपदेशा स्यात्, तदर्थमाह—*गतागतमिति* ॥
स पुनरिति ॥ एवम्भूतश्चिदेकरसः । अहमित्युल्लिख्यत इत्यहमुखेलः, तद्रूपेण तदुपाधित्वेत्यर्थः ॥

सुषुप्तावहमुपाध्यभावान्मुक्तिः स्यादित्याशङ्क्याह—*सुषुप्त इति* ॥ अविद्यायाः प्रतिबन्धकत्वं च न
ग्रहणोत्तरकालमित्याह—*अग्रहणेति* ॥ जागरितात् स्वप्नं स्वप्नात् सुषुप्तं तद्विपर्ययेणागमनमित्येवं गतागतशब्दार्थः ।
जीवः प्राणोपाधिः । तेजोरूपान्तःकरणैक्याध्यासात् विज्ञानधनत्वम् । तादात्म्याध्यासेन विज्ञानात्मत्वम् । अज्ञा-
नैक्याध्यासेन च प्राज्ञत्वम् । शरीरसंबन्धाध्यासमाह—*शरीरीति* ॥ शारीर इति* ॥ शरीरप्रेरकतया स्थित
इत्यर्थः । न केवलं सत्रैव स्थितः, किं त्वन्यत्रापीत्याह—*आत्मैति* ॥ सुषुप्त्यवस्थसंबन्धमाह—*संप्रसाद
इति* ॥ “शरीरैक्याध्यासे कर-शिरश्चरणादिमत्त्वभ्रमविषय इत्याह—*पुरुष इति* ॥ *प्रत्यगात्मेति* ॥ विशेष्य-
निर्देशः । अन्यस्य कर्तृत्वमन्यस्य भोक्तृत्वमिति शङ्कां निरस्यति—*कर्ता भोक्तेति* ॥ क्रियाबहुदैक्या-
ध्यासात्कर्तृत्वम्, उखाद्याकारेण परिणतबुद्धिद्रष्टृतया भोक्तृत्वम् । तत्रोपपत्तिमाह—*क्षेत्रज्ञ इति* ॥ अस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वाभावेऽप्यपरोक्षत्वादधिष्ठानं चेत्, तदा विषयत्वोपपादनं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—*सविकल्पक इति* ॥

अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः ॥

भामती

अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः ॥ प्रतीच आत्मनः प्रसिद्धिः प्रथा ; तस्या अपरोक्षत्वात् । यद्यपि प्रत्यगात्मनि नान्या प्रथाऽस्ति ; तथाऽपि भेदोपचारः—यथा 'पुरुषस्य चैतन्यमि'ति । एतदुक्तं

ऋजुप्रकाशिका

प्रतीच इति ॥ प्रत्यक्चैतन्यरूपस्येत्यर्थः । *तस्याः=प्रथायाः, प्रतीचः=आत्मनः, प्रसिद्धिरिव सिद्धेति व्याख्याने प्रथाया आत्मनः सकाशाद् भेदः प्रतीयते, तदनुपपन्नम् ; सिद्धान्ते तस्यास्ततो भेदाभावादित्याशङ्क्य, अभेदेऽपि भेदोपचारान् तथा व्याख्यातमित्यभिप्रेत्याह—*यद्यपीत्यादिना* ॥ अभेदेऽपि भेदोपचारे दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ प्रत्यगात्मरूपप्रथाया अपरोक्षत्वान्म्युपगमे किं बाधकम् ? इत्याशङ्क्य पूर्वोक्तं बाधकं स्मारयति—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ जटप्रपञ्चस्य सर्वस्यापि चिद्रूपात्मप्रकाशाधीनप्रकाशात्वादात्म-

पञ्चपादिका

न केवलमस्मत्प्रत्ययविषयत्वाद्ध्यसाहः ; अपरोक्षत्वाच्च, तत्साधनार्थमाह—*प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति* ॥ न ह्यात्मन्यप्रसिद्धे स्व-परसंबन्धयोर्विशेषः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

संभवतीत्याह—*किंच न केवलमिति* ॥ *ननु* नित्यानुमेय आत्मा कथमपरोक्षतया सिद्ध इति ? नेत्याह—*न ह्यात्मन्यप्रसिद्ध इति* ॥ स्व परयोः 'भयेदं विदितमि'ति कर्तृ कर्मसंबन्धावगमशून्यत्वाविशेषात् । अनुभव-

ऋजुविवरणम्

स्व-परयोर्मयेदमिति ॥ *अनुभवनिमित्तेति* ॥ अयं भावः—अनुभवे निमित्तम्, अनुभवनिमित्तम्, तच्च तद् ज्ञानं चानुभवनिमित्तज्ञानम्, ज्ञानस्याश्रयो ज्ञानाश्रयः, तस्य भावो ज्ञानाश्रयत्वमिति । अनुभवः फलरूपः कर्तृव्यापारं गमयति ;

तत्त्वदीपनम्

इन्द्रियाविषयत्वे कथमपरोक्षत्वम् ? इति शङ्कायां प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरित्यभिप्रेत्य, तत्र प्रसिद्धिरन्यथासिद्धेत्याह—*नन्विति* ॥ अन्तःकरणे चित्प्रतिबिम्बोदयः, तादृशविम्बपूर्वकः, प्रतिबिम्बत्वात् ; संमतवदित्यनुमानादात्मसिद्धिरित्यर्थः । स्वप्रकाशत्वेनात्मनोऽपरोक्षत्वात्तद्विरुद्धं परोक्षत्वाभिधानमित्याशयेन स्वप्रकाशत्वं तावदाह—*नेत्याहेति* ॥

'भयेदं विदितमि'ति विशिष्टप्रत्ययस्तावदनुभूयते । तत्रायमात्मा विशेषणप्रतिपत्तिपूर्वकः ? उत न ? इति विकल्पान्त्यनिरासार्थम्—'न ह्यात्मनी'त्युक्तम्, तत्र स्वविदितत्वलक्षणविशेषसद्भावात् कथं विशेषाभावः ? इत्याशङ्क्याह—स्व-परयोरिति* ॥ विशेषणभूतात्माप्रतिपत्तौ कर्तृ-कर्मसंबन्धो बोद्धुमशक्यः । ततश्च 'भयेदं विदितमि'त्यनु-

वार्तिकम्

नात्मनोऽपरोक्षमाधिगुणत्वमिति, नेत्याह—*अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति* ॥ चकार उक्तेन सहास्य समुच्चयार्थः । न केवलमहंवृत्तिविषयत्वादेव हेतूरात्मनोऽध्यासाधिष्ठानत्वसिद्धिः, अपरोक्षत्वादपि तस्य तत्सिद्धिः । कुतश्चात्मनोऽपरोक्षत्वम् ? यतः, *प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः=प्रत्यगात्मनः सर्वेषां

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इत्यन्योन्याश्रयत्वमाशङ्क्यानादित्वेन परिहारसम्भवेऽपि परिहारान्तरमाह—*अपरोक्षत्वाच्चेति* ॥ अस्मत्प्रत्ययाविषयत्वेऽप्यपरोक्षत्वादेकान्तेनाविषयत्वाभावात्तस्मिन्नहङ्काराध्यास इत्यर्थः । अपरोक्षत्वमपि

प्रदीपः

एवं शून्यवादापत्तिः, यतो विषयस्य प्रत्यगात्मनश्चोपहितस्य सिध्दात्मम्, अनुपहितं तु न विषयः, इत्यत आह—*अपरोक्षत्वाच्चेति* ॥ 'यः साक्षादपरोक्षाद् भवति' इति श्रुत्या स्वत एव मङ्गणोऽधिष्ठानस्य सिद्धत्वाच्च शून्यवादापत्तिरिति भावः ॥ कथं

पञ्चपादिका

न च संवेद्यज्ञानेनैव तत्सिद्धिः ; अकर्मकारकत्वाद्, अतिप्रसङ्गात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

निमित्तज्ञानाश्रयत्वमन्यतरस्य विशेष इति चेत्, न ; आत्मपदार्थानुभवाभावे सम्बन्धावगमायोगात्, अनुभव-
सम्बन्धाभावाविशेषेऽन्यतराश्रयज्ञानानुमानायोगादिति भावः । अस्तु तर्हि विषयानुभवाश्रयतया सिद्धि-
रिति, नेत्याह—*न च संवेद्यज्ञानेनेति* ॥

ननु संवित् स्वोपाधि साधयति, न कर्मकारकमिति, न तावदाश्रयत्वमुपाधिः ; विषयेऽभावात् ।
आश्रयविषयत्वमुपाधिरिति चेत्, किं विषयत्वं नाम ? संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यत्वमिति चेत्, न ; आत्माऽपि

ऋजुविवरणम्

फलस्य कर्तृव्यापाराविनाभावादिति । *सम्बन्धावगमायोगादिति* ॥ आत्मनोऽनुभवस्य सम्बन्धावगमो न संभवति ;
ज्ञातयोः सम्बन्धावगम इत्यर्थः । *ननु* --अनुभवसम्बन्धस्यात्मसम्बन्धावगमो मा भूत्, फलत्वेन तु कर्तृव्यापारानुमान-
सम्बन्ध उक्तः ; तेनैव स्व-परयोर्विशेषोऽपि सिध्यतीत्याशङ्क्याह—*अनुभवसम्बन्धाभावाविशेषे चेति* ॥ अनुभव-
सम्बन्धाभावोक्तिस्तु ज्ञानाभावाभिप्राया । फलत्वेन कर्तृव्यापारमात्रानुमानं भवेत्, नान्यतराश्रयज्ञानानुमानम् ;
लिङ्गस्यान्यतरासम्बन्धात् । कर्मकारकत्वं विनाऽवभासाङ्गीकारो न युक्तः ; अतिप्रसङ्गादिति हेतुः टीकायाम् । तत्रावगमा-
भावादिति भावः । यद्वा-विषयगतफलाभिप्रायकर्मकारकत्वेन विनाऽवभासो व्यवस्थापितुं शक्यत इति चाददति—

तत्त्वदीपनम्

सन्धानाभावात् विशेषसिद्धिरित्यर्थः । विशेषाभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—*अनुभवेति* ॥ अनुभवः घटप्राकट्यम्,
तस्य निमित्तं यज्ज्ञानम्, तदाश्रयत्वमिति यावत् । उक्तविशेषमङ्गीकृत्य तदसिद्धौ सम्बन्धावगमासिद्धिदोषस्तदवस्थ
इत्याह—*नात्मपदार्थेति* ॥ संप्रत्यङ्गीकृतं परिहरति—*अनुभवेति* ॥ घटानुभवेनात्मनः सम्बन्धाभावात्तद्वैत-
ज्ञानानुमानानुपपत्तिरित्यर्थः ॥

आत्मप्रतिपत्तिपूर्वको विशिष्टप्रत्यय इत्येवं निर्गुण्यम्—किं संविदाश्रयतया तत्प्रतिपत्तिः ? उत तत्कर्मतयेति ?
तत्राद्यमुत्थापयति—*अस्त्विति* ॥ संविदधीनप्रकाशतायाः संवित्कर्मतया व्यासत्वात् तदभावेऽभाव इत्याह—*नेत्या-
हेति* ॥ आत्मा, न स्वातिरिक्तसंविदधीनव्यवहारविषयः, संवित्कर्मत्वानधिकरणत्वे सत्यपरोक्षत्वात्, संवेदनवत्,
विषय एकेन ज्ञानेन सकलप्रथाप्रसङ्ग इति टीकार्थः । संवित्कर्मताया व्यापकत्वमसिद्धमिति शङ्कते—*ननु संविदिति* ॥
*स्वोपाधिम्—विशेषणमित्यर्थः । अत एवातिप्रसङ्गोऽपि निरस्य इति द्रष्टव्यम् ॥

किमुपाधिशब्देनाश्रयो विवक्षितः ? उत विषयः ? आहो आश्रयविषययोरन्यतरः ? इति विकल्प्याद्यं
निरस्यति—*न तावदिति* ॥ द्वितीये आत्मासिद्धिरित्यभिप्रेत्य तृतीयं शङ्कते—*आश्रयेति* ॥ आश्रय-विषययो-
रन्यतरत्वमित्यर्थः । विषयशब्दार्थस्य दुर्निरूपत्वाद्विशिष्टलक्षणासिद्धिरित्यभिप्रेत्याह—*किं विषयत्वमिति* ॥ किं
संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यत्वं विषयत्वम् ? उत संविद्व्यावर्तकत्वम् ? अथवा—आश्रयान्यत्वे सति तत्प्रयुक्तव्यवहार-
योग्यत्वम् ? उत कर्मकारकत्वम् ? इति किंशब्दार्थः । आद्यमनुवदति—*संविदिति* ॥ अतिव्याप्त्या दूषयति—
आत्माऽपीति ॥ द्वितीये किं संविद्व्यावर्तकत्वमात्रं विषयत्वम् ? उतान्याश्रयत्वे सति संविद्व्यावर्तकत्वम् ? नाद्यः ;

वार्तिकम्

सर्वत्र सर्वदा सर्वावस्थायामसिद्ध्याविषयस्तापरोक्षव्यवहारगोचरत्वात् । *यद्वा*—“प्रत्यगात्मप्रसिद्धे-
रिति”ति शैथिली वक्ष्ये । प्रत्यगात्मा, चासौ प्रसिद्धिर्वेति कथधारयः । प्रत्यगात्मरूपप्रसिद्धेरपरोक्ष-
त्वादिति योजना । यद्वा—प्रसिद्धिव्यवहारः, प्रत्यगात्मनः प्रसिद्धिः, प्रत्यगात्मप्रसिद्धिः, तस्या अपरोक्ष-
त्वात् । तथाचापरोक्षव्यवहारविषयत्वादात्मनोऽपरोक्षत्वं सिद्धं भवति ॥

पञ्चपादिका

नच ज्ञानान्तरेण ; भिन्नकालत्वे संवेद्यसम्बन्धानवगमात्, स्व-परसंवेद्याविशेषात् । न ह्येककालं

पञ्चपादिकाविवरणम्

तर्हि विषयः स्यात् । आश्रयव्यतिरिक्तत्वे सति संविज्ञावर्तकत्वमिति चेत्, चक्षुषोऽपि प्रसङ्गः । नचाश्रय-
व्यतिरिक्तत्वे सति तत्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यो विषयः ; संवित्तदाश्रयसम्बन्धस्यापि विषयत्वप्रसङ्गात् । नच
सम्बन्धो नास्ति तत्र वक्तुम् । तस्मात् संप्रयुक्तादि वस्त्वेवानभास्यत इति । अस्तु तर्हीत्यभिपयज्ञानान्तरा-
दिति, नेत्याह—*नच ज्ञानान्तरेणेति* ॥ *कुतः ? नच ज्ञानान्तरं विषयानुभवसमकालं वा ? भिन्नकालं
वा ? भिन्नकालत्वे दूषणमाह—*भिन्नकालत्व इति* ॥ एककालत्वमिति चेत्, तत्राह—*न ह्येककाल-
मिति* ॥ निरवयवस्य युगपदेकदेशे वा भिन्नदेशे वा परिणामद्वयायोगादित्यर्थः । एकस्य युगपत् सामस्त्येन

अनुविवरणम्

ननु संविदिति ॥ *ननु* संविदात्मनोऽसम्बन्ध एव नास्ति, कथं तत्रातिप्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्याह—*नच सम्बन्धो
नास्तीति* ॥ “तस्मात् संप्रयुक्तादी”त्यादिशब्देन संप्रयुक्तगतत्वादि विवक्षितम् । *ननु* एकस्मिन् शरीर आत्मानं
विशुष्कता चेत्यादिविरुद्धपरिणामो दृश्यते, तद्वादात्मनोऽपि स्यात्, अथवा—कथं विषयद्वयग्राहिज्ञानद्वयस्य विरोधः ?
येन ज्ञानद्वयोत्पत्त्यसंभव उच्येत ; इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निरवयवस्येति* ॥ “मा भूत् चलनात्मकमि”त्यनुप-
पन्नम् ; चलनात्मकक्रियाद्वयस्यापि युगपद् दृश्यमानत्वादित्याशङ्क्याह—*एकस्य युगपदिति* ॥ परिस्पन्दद्वयं
पदार्थेषु दृश्यत एव, तदर्थमाह—*एकस्येति* ॥ एकस्यापि क्रमेण दृश्यते, तदर्थमाह—*युगपदिति* ॥ युगपदप्ये-
कदेशे दृश्यते, तदर्थमाह—*सामस्त्येनेति* ॥ अनर्थैव दिशा प्रतिष्ठोक्तो विशेषणोपयोगो द्रष्टव्यः । “मैवमि”त्य-

तत्त्वदीपनम्

आत्मनि व्यभिचारादित्यभिप्रेत्य द्वितीयमुत्थापयति—*आश्रयेति* ॥ “चाक्षुषं ज्ञानमि”त्युक्तं चक्षुषोऽपि विशेषणत्वा-
द्विषयत्वप्रसक्तिरित्याह—*चाक्षुष इति* ॥ तृतीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ नच—सम्बन्धस्य विषयत्वप्रसङ्ग-
मिष्टमित्यपि—शङ्क्यम् ; संविदात्मसम्बन्धस्य समवायरूपत्वेनाप्रत्यक्षत्वाभ्युपगमव्याघातादित्यर्थः ॥

आत्मत्वात्कुतः संबन्धः ? कुतस्तत्रां च तत्रातिव्याप्तिः ? तस्य संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यत्वं चासिद्धमित्याशङ्क्य,
सिद्धान्तविरोधात् त्वयेत्वं वक्तुं न शक्यत इत्याह—*तवेति* ॥ चतुर्थेऽतीतादेर्विषयत्वं न स्यादित्यर्थः । तस्मात्
संवित्कर्मताया व्यापकत्वं सिद्धमित्याह—*तस्मादिति* ॥ संयुक्तसमवेतमादिशब्दार्थः । संवित्कर्मतायाऽऽत्म-
मिदिरिति पक्षान्तरमुत्थापयति—*अस्तु तर्हीति* ॥ *कुत इत्यारभ्य निरवयवस्ये”त्यतः प्राप्तनः स्पष्टार्थः* ॥

ज्ञानद्वयं विरुद्धमित्युक्तं टीकायाम्, तत्र विरोधं व्यनक्ति—*निरवयवस्येति* ॥ एकविषयत्वेनापि तद्वयस्य
विरुद्धत्वाद्विषयद्वयेति विशेषणं कस्मान् ; इत्याशङ्क्याह—*एकदेशेति* ॥ देशशब्दो विषयवाची । टीकायां
विशेषणमविवक्षितमित्यर्थः । अन्यथा वा—देशभेदेन ज्ञानद्वयमविरुद्धमित्याशङ्क्याह—*निरवयवस्येति* ॥ एक-
देशे चेति दृष्टान्तार्थः । एकदेशे यथा परिणामद्वयसंभवः, एवं भिन्नदेशेऽपीति ; देशभेदाभावादित्यर्थः । परिस्पन्दा-
त्मकक्रियाद्वयस्य भागाभ्यामेकत्र संभवाद “मा भूदि”ति ग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*एकस्येति* ॥ परिणाम-
द्वयस्यापि भागे च तत्र संभवाद् “मैवमि”त्याद्यसङ्गतमित्याशङ्क्याह—*परिणामेति* ॥ शरीरस्य सभागत्वादौ यौवन-

वार्तिकम्

इदमत्राकृतम्—प्रत्यगात्मनि खलु सर्वेषामसन्दिग्धाविषयस्तापरोक्ष्यवहारो भवतीति सर्वानुभव-
सिद्धम् । नच स प्रत्यगात्मनः सर्वदाऽपरोक्षत्वमन्तरेणोपपद्यते । यद्यात्माऽपरोक्षो न स्यात्, परोक्षोऽपि
स कदाचित् स्यात्, तर्हि कारणाभावादपरोक्षत्वव्यवहारोऽपि न स्यादेव, भवन् वा सर्वदाऽसन्दिग्धोऽ-

प्रदीपः

त्वप्रकाशत्वमित्युक्त आह—*प्रत्यगात्मप्रसिद्धेति* ॥ प्रत्यगात्मनः संशय-विषयस्यैव विषयत्वेन स्वतः सिद्धत्वादित्यर्थः ।
व्यक्तीकरिष्यते चेद भाष्य एवोक्तम् ॥

पञ्चपादिका

विरुद्धविषयद्वयग्राहिज्ञानद्वयोत्पादः । नहि देवदत्तस्याग्र-पृष्ठदेशस्थितार्थव्यापिगमनक्रियाद्वयावेशो युगपद् दृश्यते । *आह*—मा भूचलनात्मकं क्रियाद्वयं युगपत्, परिणामरूपं तु भवत्येव; मैवम् ; परिस्पन्दात्मकमपि भवत्यविरुद्धम्—यथा गायन् गच्छतीति, परिणामात्मकमपि न भवति विरुद्धम्—यथा यौवन-स्थाविरहेतुः । तस्मात्प्रत्यगात्मा स्वयंप्रसिद्धः सर्वस्य हानोपादानावधिः स्वयमहेयोऽनुपादेयः स्वमहिम्नैवापरोक्षत्वादध्यासयोग्यः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

परिस्पन्दद्वयमनुपपन्नम्, परिणामस्तु संभवतीत्यह—*मा भूदिति* ॥ परिणामद्वयमपि कल्प्स्येन युगपन्न संभवतीत्याह—मैवमिति* ॥ यौवन-स्थाविरयोः कृत्स्नशरीरवर्तित्वादिति । नच भागेन परिणामः ; निरवयवत्वादिति भावः । *तस्मादिति* ॥ परिशेषात् स्वयंप्रकाशतयाऽपरोक्षत्वोपगमहारः । अध्यस्यमाने-

ऋजुविवरणम्

नेन परिस्पन्दत्व-परिणामत्वयोः संभवासंभवप्रयोजकत्वं नास्ति, किंतु विरुद्धत्वाविरुद्धत्वमेव संभवासंभवप्रयोजकमित्युक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; परिणामद्वयस्य युगपद्भावान्, ज्ञानद्वयमपि परिणामरूपं संभवेदिति चोदिते, तदसंभवकारणं धक्तव्यम् । नच विरोधिनाऽन्यत्रासंभवमात्रेणात्रासंभवः सिद्ध्यति ; विरोधप्रयोजकानिरूपणेन विरोधासिद्धेरित्याशङ्क्या-वतारयति—*परिणामद्वयमपीति* ॥ *ननु*—कात्स्न्यमत्रासंभवे प्रयोजकत्वेन विवक्षितमिति कथं गम्यते ? इत्याशङ्क्य चोक्तं दर्शयति—*यौवन-स्थाविरयोरिति* ॥ अथवा—यदि परिणामद्वयस्य युगपदसंभवे कात्स्न्येन परिणामः कारणं भवेत्, कथं तर्हि यौवन-स्थाविरयोरसंभव उक्तः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—यौवन-स्थाविरयोरिति* ॥ आत्मनि तर्ह्येकदेशेन ज्ञानद्वयपरिणामः संभवत्येव, अतश्चैवमपि नात्मनि ज्ञानद्वयाभावसिद्धिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नच भागेनेति* ॥ “तस्मान् प्रत्यगात्मा स्वयं प्रसिद्धः” इति कथमुपसंहृतम् ? नहि त्रिषयानुभवाश्रयतया स्वविषय-ज्ञानेन वा सिद्धयभावमात्रेण स्वयंप्रकाशत्वं सिद्ध्यति ; ज्ञानान्तरेणामिद्वे स्वयंप्रकाशत्वसाधकत्वाभावात्, प्रकारान्तरेण सिद्धिसंभवाच्चेत्याशङ्क्याह—*तस्मादिति* ॥ *परिशेषादिति* ॥ यद्वा “स्वयं प्रसिद्धः” इति व्यर्थम् ; नहि तत्प्रसिद्धौ विप्रतिपत्तिरस्ति । “स्वमहिम्नै”ति चासंबद्धम् ; स्वस्य महिमा ज्ञानमिति पुनरपि स्वविषयज्ञानप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्याह—*स्वयं प्रसिद्ध इति* ॥ अनेनात्मनोऽप्रसिद्धत्वं निरस्तम्, परिशेषात् स्वयंप्रकाशत्वसिद्धयर्थम् । प्रसिद्धौ हि सत्यां कारणान्तराभावे परिशेष्यात्स्वयंप्रकाशत्वं सिद्ध्यति ; नाप्रसिद्धाविति । “ननु न कचिदि”त्यत्र संप्रयोगितया पुरोवस्थितत्वमेव प्रयोजकमङ्गीकृत्य शङ्का कृता ; सा न युक्ता ; “कथं पुनरि”त्युपक्रमोक्तं हि प्रयोजकमङ्गीकृत्य शङ्का कर्तव्या, नतु तदेकदेशेन ; तथा मनोगोचरतयाऽऽकाशेऽपि संप्रयोगितया पुरोवस्थितत्वसंभवाद्, न व्यभिचारोऽपि दर्शयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*अध्यस्यमानेनेति* ॥ अथवा—*“ननु” न कचिदि*’त्यनेन

तत्त्वदीपनम्

स्थाविरनिमित्तं परिणामद्वयं संभवति, ततश्च दृष्टान्तासंगतिरित्याशङ्क्याह—*यौवनेति* ॥ नच—यूनोऽपि पालित्यदर्शनान् परिणामद्वयसंभव इत्यपि—शङ्क्यम् ; तस्य पित्तादिभ्रातृवैषम्यनिमित्तत्वात् ; अन्यथा कृत्स्नशरीरव्यापित्वं स्यादित्यर्थः । अंशभेदेनात्मनः परिणामद्वयशङ्कां प्रत्याह—*नचेति* ॥

स्वप्रकाशत्वे हि प्रमाणमुपन्यस्तमिति वीक्षायां परिशेषानुमानमाह—*तस्मादिति* ॥ सर्वस्येत्यादेरयमर्थः—अन्तःकरण-तद्वृत्तिभावाभावसाक्षित्वादपि स्वप्रकाशत्वमित्याह—*सर्वस्येति* ॥ आत्मनोऽप्युत्पत्तिविनाशित्वाद्ज्ञानाद्यवधित्वमित्याशङ्क्य श्रुत्यादिविधीनान्मैवमित्याह—*स्वयमहेय इति* ॥ संप्रयोगितयाऽपरोक्षस्याधिष्ठानत्वदर्शनादात्मनश्चातयात्वाच्चाधिष्ठानत्वमित्यनुपपन्नम्, आपरोक्ष्यमात्रस्य प्रयोजकत्वात् । संप्रयोगित्वं तु तद्वेतुतयाऽन्यथासिद्धमित्याशङ्क्याह—*अध्यस्यमानाधिष्ठानयोरैकेन्द्रियाप्राप्त्ये—‘इदं रजतमि’ति संभिन्न-

पञ्चपादिका

ननु न कचिदपरोक्षमात्रेऽध्यासो दृष्टपूर्वः, सर्वत्राक्षिसम्प्रयोगितया पुरोऽवस्थितापरोक्ष एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

एकेन्द्रियग्राह्यत्वमधिष्ठानस्य वक्तव्यम्, नापरोक्षतामात्रेण कृत्यमित्याशङ्क्याकाशदृष्टान्त इति भाष्यतात्पर्य-
माह—*ननु न कचिदिति* ॥

अत्र शब्दस्य बाह्यैकेन्द्रियग्राह्यत्वाद् गन्धवद् द्रव्यव्यतिरेकेणोपलब्धेः सम्भवाद् विशेषगुणत्वे वक्तव्ये स्वर्शादि-
गुणचतुष्टयसहवृत्तित्वाभावाद् बाह्यैन्द्रियग्राह्यत्वाद् दिक्कालमनसां विशेषगुणशून्यत्वाद् भूतचतुष्टयात्म-दिगादि-

श्रुतिविवरणम्

“अप्रत्यक्षेऽपी”ति भाष्यस्य व्याख्यानेनोत्तरग्रन्थस्य पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य विषयभेदमाह—*अव्यस्यमानेनेति* ॥

“अप्रत्यक्षेऽपी”ति कथमुक्तम् ? अपरोक्षताऽङ्गीकारात्, अपरोक्षेऽधिष्ठाने सर्वत्राध्यासाङ्गीकारात् तद्विरोधान्, नापि
परमताभिप्रायम् ; परेपामाकाशस्वरूपं प्रत्यक्षत्वे च विवादात्, इत्याशङ्क्य, परमताभिप्रायमेतदिति वक्तुं तन्मतानि
दर्शयति—*अत्र शब्दस्येत्यादिना* ॥ “बाह्यैन्द्रियग्राह्यत्वादि”ति हेतौ सङ्ख्याशब्देनैकान्तिकः स्यात्, तदर्थमाह—

“एकेन्द्रियग्राह्यत्वादिति” ॥ “गुणत्वे सती”ति द्रष्टव्यम् । गुरुत्वमपि बाह्यैन्द्रियग्राह्यमिति केचित्, तदर्थमाह—

“द्रव्यव्यतिरेकेणेति” ॥ अथवा—अयमपि स्वतन्त्रो हेतुः ; अत्येव पृथिव्यादिगुणत्वनिराकरणसामर्थ्येऽपि विशेषगुणत्व-

मर्थान्तरमाधकत्वमभवप्रदर्शनार्थम् । “गन्धवदि”ति निदर्शनम् । “विशेषगुणत्वे वक्तव्ये”इति साध्यनिर्देशः ।

पृथिव्यादिद्रव्यचतुष्टयगुणत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—*स्पर्शादिगुणचतुष्टयेति* ॥ तर्ह्येतन्गुणत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—*बाह्यै-

न्द्रियग्राह्यत्वादिति* ॥ तर्हि दिक्काल-मनसां गुणत्वम्, इत्याशङ्क्याह—*दिक्काल-मनसामिति* ॥ “*अनुपलब्धि-

तत्त्वदीपनम्

तथा प्रतिभासो न स्यात् ; अन्तर्ब्रह्मैन्द्रियग्राह्यत्वस्याधिष्ठानत्वव्यापकत्वादात्मन्यसंभवाच्च तस्याधिष्ठानत्वमित्यर्थः ॥

एकेन्द्रियग्राह्यत्वस्य न व्यापकत्वम् ; तदभावेऽपि गगने मलिनताद्यध्यासस्य दर्शनादित्युक्तम्, तन्नोपपद्यते ;

इन्द्रियाग्राह्यत्वे तत्सिद्ध्युदयाभावात्, कैश्चिदिन्द्रियग्राह्यत्वोपगमाच्चेत्याशङ्क्योभयाभावस्तावदसिद्ध इत्याह—

अथेति ॥ अत्र वादिनां मध्ये वैशेषिकादयो गगनमनुमित इत्यन्वयः । अनुमानं दर्शयितुं शब्दस्य विशेषगुणत्वं

तावदाह—*शब्दस्येति* ॥ “इन्द्रियग्राह्यत्वादि”त्युक्ते संयोगादौ व्यभिचारः, तदर्थमाह—“एकेति” ॥ संयोगादीनां

द्वीन्द्रियग्राह्यत्वात् तन्नवृत्तिरित्यर्थः । आत्मनि व्यभिचारनिवारणार्थम्—“बाह्यै”ति । प्रभादौ व्यभिचारवारणार्थम्—

“गुणत्वे सती”ति विशेषणं द्रष्टव्यम् । प्रभा-कुम्भसंयोगव्यावृत्त्यर्थं बाह्यैकेन्द्रियग्राह्यजातीय इत्यपि विशेषणं द्रष्टव्यम् ।

शब्दस्य विशेषगुणत्वमाश्रयव्यतिरेकेण न स्यादित्याशङ्क्याह—*गन्धवदिति* ॥ द्रव्यग्रहणमन्तरेणापि गन्धो यथोप-

लभ्यते, तद्वच्छब्देऽप्युपलभ्यसंभव इत्यर्थः । शब्दस्य भूतचतुष्टयान्यतमगुणत्वसंभवाच्च तदाधारत्वेनाम्बरसिद्धिरित्या-

शङ्क्याह—*स्पर्शादीति* ॥ शब्दस्य स्पर्शवद्विशेषगुणत्वे स्पर्शादिषु सत्त्वं न निवृत्तिः स्यात्, अस्मत्प्रत्यक्षाणां

स्पर्शवद्विशेषगुणानां यावद्द्रव्यभावित्वात्, नचैतदस्ति ; शब्दो न स्पर्शवद्विशेषगुणः, अस्मत्प्रत्यक्षत्वे सति

अयावद्द्रव्यभाविविशेषगुणत्वम्, व्यतिरेकेण रूपादिवत्, तद्विदमुक्तम्—*सहवृत्तित्वाभावादिति* ॥ आत्मगुणत्वं

व्याचरतयति—*बाह्यैन्द्रियेति* ॥ दिगादिगुणत्वं निरस्यति—*दिक्कालेति* ॥ तथाऽपि कथमाकाशस्य सिद्धिः ?

इत्याशङ्क्याह—*भूतचतुष्टयेति* ॥ शब्दः, साध्रयः, गुणत्वात्, रूपवत् ; पृथिव्याद्यष्टद्रव्यस्य चाश्रयत्वा-

वार्तिकम्

विपर्यस्तो वा न स्यादेव ; कदाचिदपरोक्षतया भासमानस्य घटादेः कदाचित् सन्देहादि-तज्जन्यव्यवहारविषयत्व-

दर्शनेन प्रकृतेऽपि तत्संभवात् । अतो ज्ञानत्वादेवात्माऽपि स्वप्रकाशः सिद्धो भवति ; अवैद्यत्वं सत्यपरोक्ष-

व्यवहारयोऽर्थत्वात् । अवैद्यत्वं चात्मनः पूर्वमेव कर्तृ-कर्मविरोधादिना निवेदितम् । *सन्देहाद्यगोचरत्वाच्च=

यद्यदि वेद्यं लोके दृश्यम्, तत्तत् कदाचित् सन्देहगोचरोऽपि दृश्यम् । नचात्मा कदाचिदपि सन्देहादिगोचरः ;

तज्जन्यव्यवहारगोचरत्वावित्युक्तमेव । अपरोक्षव्यवहारयोऽर्थत्वं तु तद्गोचरत्वादेवावगतम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यतिरिक्तद्रव्यस्यैव विशेषगुणः शब्दः । तद्गुणश्चाकाश इति वैशेषिकादयोऽनुमिमते । बौद्ध-लौक्यताश्चानुप-
लब्धिलिङ्गकं मूर्तद्रव्याभावमात्रमाकाशमनुमिमते । प्राभाकराणां त्वस्त्येवाकाशोऽनुपलब्धिलिङ्गः ; मूर्तद्रव्याभाव-
मात्रत्वात्, भावान्तरस्यैव चाभावत्वात् । क्षणकवार्तिककारीयास्तु चाक्षुषमाकाशमिच्छन्ति । तथा सति
स्पर्शवत्त्वमपि स्यात् । अस्त्विति चेत्, न ; रूपस्पर्शवत्येव द्रव्ये चक्षुरादिप्रवृत्तिनियमात्, चक्षुःप्रसारणस्य

ऋजुविवरणम्

लिङ्गकमिति* ॥ मूर्तद्रव्यानुपलब्धिलिङ्गं यस्याकाशस्य, तदनुपलब्धिलिङ्गम् । *ननु* बौद्धादिवदेव प्राभाकरा अप्यनुप-
लब्धिलिङ्गमिच्छन्ति, अतः पृथक्कृत्य ग्रहणं न युक्तमित्याशङ्क्याह—*प्राभाकराणामिति* ॥ कथं तदनुपलब्धि-
लिङ्गत्वमित्याशङ्क्याह—*मूर्तद्रव्याभावमात्रत्वादिति* ॥ मूर्तद्रव्याभावमात्रत्वे कथमस्त्येव ? इत्याशङ्क्याह—
भावान्तरस्येति ॥ *तथा सति स्पर्शवत्त्वम्—स्पर्शगुणवत्त्वमपीत्यर्थः ; चाक्षुषस्य स्पर्शवत्त्वनियमात् । अथवा—
“तथा सती”त्यग्रत्येनापिशब्देन रूपवत्त्वमापादितम् । यद्वा—“स्पर्शवत्त्वमपी”त्यनेन चाक्षुषत्वे स्पर्शनप्राप्तत्वं स्यादि-
त्युक्तम् । *अस्त्विति चेदिति* ॥ *अयमर्थः*—स्पर्शगुणवत्त्वमस्तु, अथवा स्पर्शादिना विना चाक्षुषत्वमस्तु ;
रूपादौ रूपाद्यभावेऽपि चक्षुरादिप्रवृत्तिदर्शनात्, द्वितीयपक्षेऽप्येवं चोद्यम्—अस्तु चाक्षुषत्वम् ; रूपवत्त्वाद्यभावेऽपि काले
चाक्षुषत्वदर्शनात्, मा भूत् स्पर्शवत्त्वम् ; स्पर्शगुणाभावादिति । यद्वा—अस्तु स्पर्शनप्राप्तत्वमिति चोद्यार्थः । *न
रूप-स्पर्शवत्येव द्रव्य इति* ॥ चक्षुः-स्पर्शनयोः प्रवर्तनं रूपस्पर्शवत्येव द्रव्ये, तदभावे न संभवति । नवाकाशे तदु-
भयमिति । अवधारणेन चैतदुक्तम्—रूपवत्येव चक्षुषः प्रवृत्तिः ; स्पर्शवत्येव स्पर्शनप्रवृत्तिरिति ; नत्तुभयगुणवत्येक-
कस्य प्रवृत्तिरित्यवधारणेन विवक्षितम् । तथा सति चाक्षुषत्वे रूपवत्त्वम्, रूपवत्त्वे च स्पर्शवत्त्वम्, स्पर्शवत्त्वे च तदिन्द्रिय-
प्राप्तत्वमिति । गुणादीनां तद्गुहितानामेव चाक्षुषत्वं दृष्टमिति—“द्रव्यस्ये”त्युक्तम् । कालस्य तु द्रव्यरूपस्यानङ्गी-
कारात् व्यभिचारः, अङ्गीकारे त्वाकाशवदेवाचाक्षुषत्वमिति । *ननु*—चक्षुःप्रसारणान्वय-व्यतिरेकानुविधायित्वमा-
काशावभासस्य विद्यते, अतश्चाक्षुषत्वं नियमविरोधेऽपि स्वीक्रियत इत्याशङ्क्याह—*चक्षुःप्रसारणस्येति* ॥ कथमश-

तत्त्वदीपनम्

संभवात्तदाश्रयत्वेनाकाशसिद्धिरित्यर्थः । मतान्तरमाह—*बौद्धेति* ॥ अनुपलब्धिलिङ्गं गमकं यस्य तदनुपलब्धि-
लिङ्गम् । योग्यत्वे सत्यनुपलब्ध्या कथं गगनसिद्धिः ? अनुपलब्धेरभावसाधकत्वादित्याशङ्क्याह—*मूर्तेति* ॥
विमतः, अभावः, योग्यत्वे सत्यनुपलब्धमानत्वात् ; संप्रतिपन्नवदित्यर्थः । गुरुमतमाह—*प्राभाकराणामिति* ॥ तत्र
प्रमाणमाह—*अनुपलब्धीति* ॥ भावरूपस्य कथमनुपलब्धिलिङ्गत्वम् ? तत्राह—*मूर्तेति* ॥

अभावमात्रत्वे—‘अस्ती’ति घवनं व्याहृतमित्याशङ्क्याह—*भावान्तरस्येति* ॥ इन्द्रियाप्राप्तत्वेऽप्यनुमानाद्
गगनस्य सिद्धिमभिधाय, वादिभिरभिधीयमानमिन्द्रियप्राप्तत्वं निराकर्तुं तन्मतमाह—*क्षणकंति* । अन्वय-
व्यतिरेकाभ्यां तस्य चाक्षुषत्वमित्यर्थः । चाक्षुषद्रव्यस्य स्पर्शवत्त्वप्राप्तत्वात्तदभावे न चाक्षुषत्वं युक्तमित्यभिप्रेत्याह—
तथा सतीति ॥ *स्पर्शवत्त्वमिति* ॥ स्पर्शगुणकत्वमित्यर्थः । विमतम्, न चाक्षुषम्, द्रव्यत्वे सति स्पर्श-
विधुरत्वात् ; मनोवत् । विपक्षे स्पर्शवत्त्वप्रसङ्गो वाद्य इत्युक्ते दृष्टापत्तिं शङ्कते—*अस्तिदिति* ॥ तथापि नीरूपत्वाच्च
चाक्षुषत्वमित्याह—*न रूपेति* ॥ रूपवद्द्रव्ये चक्षुषः प्रवृत्तिनियमात् स्पर्शवति स्पर्शनेन्द्रियप्रवृत्तिनियमादित्य-
क्षरार्थः । “स्पर्शवती”ति विशेषणेनोद्भूतस्पर्शवत्त्वेन स्पर्शनप्रत्यक्षं स्यादित्युक्तमिति द्रष्टव्यम् । विमतम्, न चाक्षुषम्,
अरूपद्रव्यत्वात् ; आत्मवदित्युक्तेऽन्वय-व्यतिरेकविरोधः स्यादित्याशङ्क्याह—*चक्षुषः प्रसारणस्येति* ॥ आकाश-
स्यानुमाने यल्लिङ्गं योग्यानुपलब्धिलक्षणम्, तस्य दर्शनेनान्यथासिद्धत्वदित्यर्थः । योग्यत्वे सत्यनुपलब्धेरभावप्रतिपत्ति-
सामग्रीत्वात् चक्षुषः प्रसारणस्य तत्रान्तर्भावादित्यथासिद्धिरित्यर्थः । सिद्धान्ते तु चक्षुषः प्रसारणे आकाशानुगतसत्तायाः
स्फुरणात्तद्विषयत्वेनान्यथासिद्धिरित्यर्थः । ‘इह पक्षी प्लवते’ इति गगनं प्रत्यक्षतोऽनुभूयते, इत्याशङ्क्यानुभवस्य

वार्तिकम्

“अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिरिति”ति स्वयंज्योतिरुभयोरपि स्वप्रकाशत्वमात्मनः । अत्र “ज्योतिरिति”ति हि—

भामती

भवति—अवश्यं चिदात्माऽपरोक्षोऽभ्युपेतव्यः ; तदप्रथायां सर्वस्याप्रथनेन जगदान्ध्यप्रसङ्गादित्युक्तम् । श्रुतिश्चात्र भवति—“तमेव भान्तमनुभाति सर्वं तस्य भासा सर्वमिदं विभाति” इति । तदेवं

ऋजुप्रकाशिका

प्रथने जगदान्ध्यं स्यादित्युक्तमित्यर्थः । जडप्रपञ्चस्य सर्वस्यापि चिद्रूपात्मप्रकाशाधीनप्रकाशने श्रुतिमप्युदाहरति—*श्रुतिश्चात्मेत्यादिना* ॥ आत्मा श्रुतिस्थितच्छब्दार्थः । *ननु*—अपरोक्षतया प्रथमान आत्मन्यध्यास-सम्भवस्योक्तत्वाद् भाष्ये “पुरोऽवस्थितेऽपरोक्षे विषये विषयान्तरमध्यसितव्यमिति नियमो नास्ती”ति नियमखण्डनं कथं क्रियते ? इत्याशङ्क्य, आत्मनः परोक्षत्वमभ्युपेत्यापि तन्नियमखण्डनपूर्वकं परोक्षेऽप्यध्यासोऽस्तीत्येतत्परि-

वार्तिकम्

सजातीयान्तरानपेक्षस्व-परगोचरापरोक्षव्यवहारहेतुपदार्थोऽभिधीयते ; तत्त्वस्यैव वागादिसाधारणतया ज्योतिःशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, अन्यस्य ज्ञानरूपाधेर्वाऽऽदित्य-चन्द्राग्नि-वागात्म-ज्योतिःसाधारणस्यासंभवात्, तेषु चास्मिन् प्रकरणेऽविशेषेण ज्योतिःशब्दप्रयोगात् । नच सजातीयान्तरानपेक्षेत्यधिकम् ; घटादौ व्यभिचारवारणार्थत्वात्, घट-तद्रूपयोग्योन्यस्व-परगोचरापरोक्षव्यवहारहेतुत्वेऽपि सजातीयान्तरालोक-रूपादपेक्षणात् । नापि स्व-रंगेति विशेषणं व्यर्थम् ; अदृशदिवारणार्थत्वात् । तथाऽपि परपदं व्यर्थम् ; स्वपदेनैवादृशदिवारणादिति—चेत्, सत्यम् ; परपदस्य वस्तुकथनमात्रपरत्वात् । उक्तज्योतिषूच्च लोके सूर्याद्यालोके वाचि विज्ञाने च दृष्टम्, नान्यत्र, परन्तु आदित्यादिषु तद् ज्ञानद्वारा दृष्टम्, ज्ञाने तु साक्षादित्यन्यत् । तत्रैतेषां ज्योतियामन्यतमश्रेयात्मा भवति, तदाऽऽत्मनोऽप्युक्तज्योतिषु सिद्धं भवति । तत्र सूर्याद्यालोक-वाचाः परात्मत्वेनात्मत्वं दूरापास्तमेव । प्रत्यक्त्वेन च ज्ञानस्य तदभेदः संभवति । नच जागरे ज्ञानस्य वागादिकरणजन्यत्वभ्रमे पुरुषस्य जागरे सति तदभेदो दर्शयितुं शक्यते ; जन्या-जन्ययोरभेदानुपपत्तेः । स्वप्ने तु वागादिकरणाभावेन ज्ञानात्पत्यसंभवात्, आत्मैव नित्यज्ञानरूपः सजा-तीयान्तरानपेक्षस्व-परगोचरव्यवहारहेतुरिति संभावयितुं शक्यत, इत्यभिप्रेत्य भगवती श्रुतिः स्वप्न-

भाष्यमाद्यप्रकाशिका

केशिदात्मनो नेष्टमित्याशङ्क्याह—*प्रत्यगात्मेति*॥ *अथवा*—प्रत्यगात्मनः प्रसिद्धिः प्रथनम्, तस्या-परोक्षत्वादित्यर्थः । *अस्यार्थः*—अस्ति तावद् ‘गयेदं विदितमि’ति विशिष्टवीः, सा च न विशेषण-दर्शनादृते युक्ता । नच ज्ञानान्तरादस्य स्फुरणम् ; युगपद् ज्ञानद्वयाभावात् । विमतम्, नैतद्विषयम्, एतन्निष्ठसाक्षात्कारत्वात् ; घटसाक्षात्कारवत्, इत्यनुमानात् । नच संवेद्यघटादिज्ञानाश्रयतयाऽऽत्मसिद्धिः ; तस्य तदधीनप्रकाशत्वेन वेद्यत्वापातात्, अकर्मकारकस्यात्मनस्संवेद्यघटादिविज्ञानविषयत्वायोगाच्च । नच ज्ञानान्तरेण भिन्नकालेन पूर्वसंवेदनविशिष्टात्मसिद्धिः ; तदा पूर्वज्ञानस्याभावात् । अथ पूर्वज्ञानस्य विनश्यदवस्थायामुत्पन्नज्ञानेन पूर्वसंवेदनविशिष्टात्मसिद्धिरिति मतम्, तदाऽपि वक्तव्यम्—यत् पूर्व-संवेदने विनश्यत्क्षणोत्पन्नस्य ज्ञानान्तरस्य यदिदं विषयित्वम्, तदागन्तुकम् ? अनागन्तुकं वेति ? यथा-गन्तुकम्, तर्हि तस्य ज्ञानकार्यत्वात् तदुत्पत्त्यनन्तरक्षण एव संभवात् तदा च पूर्वज्ञानस्य नाशात्तद्ग्रह-णायोगः । नहि विषयि स्वाधर्मं प्रकाशयितुमीष्टे ; सर्वप्रकाशकत्वं प्रसङ्गात् । अथ ज्ञानत्वसमवायभावे विषयित्वम्, अतोऽनागन्तुकमिति मतम्, तदपि न ; ज्ञानमागन्तुकम्, तस्मिन् घटादिविषयित्वं पुनः संदा-नमिति वक्तुमयुक्तत्वात् । अथ ज्ञानत्वं समवायाविशेषितं विषयित्वम्, तर्हि तस्याप्यागन्तुकत्वम् ? अनागन्तुकत्वं वा ? उभयथा पूर्वोक्तदोषप्रसङ्गः । एवं तन्निरूप्यत्वादिव्यपि द्रष्टव्यम् । किं बहुना ?

वार्तिकम्

स्थाने “अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिर्भवती”त्याह । न वागादिबद्धानां ज्ञानद्वाराऽऽत्मा ज्योतिर्भवति, किं तर्हि ? स्वयमेव = अन्यनिरपेक्षतया ज्योतिर्भवतीत्यर्थः । तेन ‘स्वयमि’ति विशेषणाद् “आत्मैव ज्योतिरि”त्यवधारणाच्च सिद्धमात्मनो ज्ञानैकरूपत्वेन स्वप्रकाशत्वम्—इति ॥

नच—ज्ञानस्यानित्यत्वात्तदभेदे सत्यात्मनोऽप्यनित्यत्वप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म”—त्यादिश्रुतेस्तदनित्यत्वासिद्धेः । नचैवं सति प्रमाणवैयर्थ्यप्रसङ्गः ; विषयसम्बन्धमात्रजन्यमर्थत्वेन तदवैयर्थ्यात् । यथा च चित्तेनित्यता, यथा च प्रमाणानामविद्याद्यस्तविषयसम्बन्धमात्रजन्यमर्थत्वं चित्ते, तथा वक्ष्यामः । अपिच त्वया ज्ञानानां जन्म कल्पयित्वा तेषां विषयसम्बन्धजन्यमापि कल्पनीयम्, तन्निष्ठं च ज्ञानत्वादिसामान्यम्, तद् वरमेकमेव ज्ञानं नित्यं श्रुतिसिद्धमस्तु, तस्य च विषयसम्बन्धजन्यमात्रकल्पनं युक्तम् ; लाघवात् । इतोऽपि ज्ञानम्, न सजातीयोपाधौ जायते, नवा जायते, स्वाप्राधिपरामर्शमन्तरेणानुपलभ्यमानभेदत्वात् ; आकाशवत् । नचेच्छाद्विषु व्यभिचारः ; तेषां स्यत् उपाधेरभावात्, स्वकारणज्ञानोपाधेरन्त तदुपाधितया भासनात् । अपिच ज्ञानं न स्वाश्रयोपाधौ जायते ; प्रकाशगुणत्वात्, प्रदीपप्रकाशवत् । नच—प्रदीपे प्रकाशगुणस्य जायमानत्वदर्शनात् साध्यविकलो दूषान्त इति—वाच्यम् ; तत्र स्वाश्रयेण सह तदुत्पत्तेः, तदुपाधौ तदुत्पत्तिदर्शनासिद्धेः । *पतेन*—ज्ञानोपाधालन्तःकरणपरिणामविशेषं व्यभिचार इत्यपि—*प्रत्याख्यातम्* ; तत्राप्यन्तःकरणस्य द्रव्यत्वेन तत्परिणामविशेषस्यापि द्रव्यरूपत्वात्, तेन सहोत्पद्यमानस्य तत्प्रकाशस्य स्वाश्रयोपाधालुत्पत्त्यभावात् । यदपि दर्पणादौ धर्पणादिना स्वाश्रयोपाधौ प्रकाशगुणात्पत्तिदर्शनमिति, तदप्यसत् ; नहि तत्र स्वाश्रयोपाधौ प्रकाशगुणो जायते, अपितु स्वाश्रयदर्पणेन सहोत्पन्नतया विद्यमानस्य सतो मलादिप्रतिबन्धादनभिव्यक्तौ धर्पणादिना तदपगमेनाभिव्यक्तिः क्रियते । नच—प्रदीपादिष्वदात्मनो जनिरस्ति, येन तदुपाधौ जन्माभावेऽपि तेन सहोत्पत्तिज्ञानस्य स्यादिति—वाच्यम् ; “अज्ञानित्यः शाश्वतोऽयं पुराणः”इत्यादिश्रुति-स्मृतिवादिषु तदजन्यत्वावधारणात् । तस्मादपि न ज्ञानोत्पत्तिरस्ति । तथाच नित्यज्ञानस्वरूप एवात्मा, न तदव्यतिरिक्तः ; अजडत्वात्, घटादिवदनात्मत्वापत्तेः ॥

अपिच सैन्यघनदृष्टान्तेनात्मनोऽपि ज्ञानघनत्वमुपपाद्य “विज्ञानघन एवैतेभ्यो भूतेभ्यः समुत्थाय तान्येधानुविनश्यति” इत्यविद्याकृतकार्य-करणसम्बन्धप्राप्तस्वित्यभावं विनाशं चोक्त्वा, “अद्वैते”त्यादिना पुनस्तद्विनाशमाशङ्क्य, “न वा अग्रे मोहं ब्रवीमि मात्रासंसर्गस्त्वस्य भवती”त्यादिना कार्य-करणादिसंबन्धविनाशाभिप्रायेण स्ववाक्यं व्याख्याय, “न हि द्रष्टृदृष्टेर्विपरितोषो विद्यतेऽविनाशित्वात्,” “नतु तद् द्वितीयमस्ति ततोऽन्यद्विभक्तं यत् पश्येद्”त्याद्यनुबन्धेन तस्याविनाशित्वं ज्ञानैकरसत्वं च प्रतिपाद्य, तद्वेद्यत्वमुपसंहरति श्रुतिः—“विज्ञातारमरे केन विजानीयादिति” ; अतोऽप्यात्मनोऽविनाशिज्ञानैकरसत्वं स्वप्रकाशत्वं च सिद्धं भवति । यस्तु लोके ज्ञान-ज्ञानोर्भेद उपलब्धः, स त्वौपाधिक एव ; अन्यथोक्तश्रुति-न्यायविरोधापत्तेः । *पतेन*—औलूक्यस्मृतिरपि—*प्रत्याख्याता* ; औदुम्बरीसर्ववेषेणस्मृतिवत्

भाष्यभावप्रकाशिका

ज्ञानमात्रस्य सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वाद् विशिष्ट-विषयकत्वायोगाद् संबन्धाभिलक्षणविशेषेण नियतविषयकत्वं वक्तव्यम् । तथा सत्यागन्तुकत्वानागन्तुकत्वयोः पूर्वोक्तदोषप्रसङ्गः । नच धर्म-धर्मिणोर्युगपद्वयसंभवति, अभ्युपगम्यते वा परैः । किंचानुव्यवसायस्यानियतत्वात् स्वविदितेऽपि ‘मयाऽन्येन वा विदितोऽयमि’ति क्वचित् सन्देहस्स्यात् । तस्माद् यस्मिन्नात्मनि विशेषणत्वं कल्पितम्, तस्य संबिद्रूपत्वेनैव गदपरोक्षत्वम् ; देवदत्तस्वापकालः, देवदत्तारमाऽस्तीतिव्यवहारहेतुसाक्षात्कारवान्, कालत्वात् ;

नचायमस्ति नियमः—पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यसितव्यमिति ; अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति ।

भामती

परमार्थपरिहारमुक्त्वा, अभ्युपेत्यापि चिदात्मनः परोक्षताम्, प्रौढवादितया परिहारान्तरमाह—***नचायमस्ति नियमः*** पुरोऽवस्थित एव=अपरोक्ष एव विषये विषयान्तरमध्यसितव्यम्* ॥ कथमयं न नियम इति ? अत आह—***अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति*** ॥ हिर्यस्मादर्थे । नभो हि द्रव्यं

ऋजुप्रकाशिका

हारान्तरमेव शङ्कोत्तरत्वेनावतारयति—***कथमिति*** ॥ “अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे” इत्यत्रत्यहिशब्दस्य हेत्वर्थतामाह—***हिर्यस्मादर्थ इति*** ॥ हि=यस्मात् कारणादित्यर्थः । आकाशस्याप्रत्यक्षत्वमुक्तम् ? तत् कथम् ? प्रत्यक्षत्वमेवास्तीति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमाकाशे बालान्द्रियप्रत्यक्षम् ? मानसप्रत्यक्षं वा ? तत्राद्यं निरस्यति

पञ्चपादिका

द्रश्यते, इत्याशङ्क्याह—***नचायमस्ति नियम इति*** ॥ ***अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाश इति** ॥ परोक्ष इत्यर्थः ; ***अथवा***—अक्षव्यापारमन्तरेणाप्यपरोक्ष आकाशे बालाः = अयथार्थदर्शिनः, तलम् = इन्द्रनील-तमाल-

पञ्चपादिकाविवरणम्

आकाशानुमाननिर्द्देशदर्शनेऽन्यथाभिन्नत्वात् । तस्मात्—***अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाश इत्युक्तम्*** ॥ ***अथवेति*** ।

तत्त्वदीपनम्

गगनवितततजःपुञ्जविषयत्वान्मेवमित्यभिप्रेयेणाह—***तस्मादिति*** ॥ अक्षव्यापारमन्तरेण गगनस्याऽऽपरोक्ष्याभिधानमयुक्तम्, बाह्यत्याक्षविषयत्वेनैवाऽऽपरोक्ष्यस्य संभवादित्याशङ्क्याह—***अथवेति*** ॥

वार्तिकम्

श्रुतिविरोधेनापस्मृतित्वात् । तथाचोक्तमभियुक्तैः—“विरोधे त्वनपेक्षं स्यादसति हानुमानम्”—इति ॥ तस्माद् ज्ञानैकरसत्वेनात्मनः स्वप्रकाशत्वादपरोक्षत्वेन सिद्धमपरोक्षभ्रमाधिष्ठानत्वमिति ॥

स्यादेतत्—नापरोक्षत्वमात्रमपरोक्षभ्रमाधिष्ठानत्वे प्रयोजकम्, किं तर्हि ? बहिरिन्द्रियविषयतयाऽपरोक्षत्वम्, यतः “सर्वो लोकः पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यस्यती”त्युक्तम्, अत आत्मनस्तदभावात्नापरोक्षाध्यासाधिष्ठानत्वमिति, नेत्याह—***नचायमस्ति नियमः पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यसितव्यमिति ; अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तल-मलिनताद्यध्यस्यन्तीति*** ॥ **नचायमस्ये-**

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इतरकालवदिति चानुमानात् । नच स्वापेऽहंवृत्तिः ; तद्याघातात् । नच पुरुषान्तरं तत्साक्षात्कर्तुमलम् । ईश्वराद्यस्तित्वे च साक्षात्कारस्यास्मद्विशेषणमादेयमिति ॥ अपरोक्षाध्यासो नापरोक्षमात्रे कचिदपि युक्तः ; संप्रयुक्ततया पुरोऽवस्थित एवापरोक्षः ; तद्वृष्टेरित्याशङ्क्याह—***नचेति*** ॥ तत्र हेतुः—***अप्रत्यक्षेऽपीति*** ॥ साक्षिवेद्यतया संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षेऽपीति यावत् । नहि नभो द्रव्यत्वे सत्यस्पर्शत्वात्

प्रदीपः

तथाचेयमत्र योजना—प्रत्यगात्मप्रसिद्धिवशाद् आत्मनः स्वप्रकाशत्वम्, अहंकारसम्बन्धादसत्प्रत्ययविषयत्वम्, ततश्च प्रत्यगात्माऽयं नाविषय एवेति नियम इति ॥ यत्तु ‘इदं रजतमि’त्यादावारोप्याधिष्ठाज्योस्तुल्येन्द्रियग्राह्यत्वं दृष्टम्, सोऽयमुत्तमः, न नियमः ; व्यभिचारात्, तथाच न दोष इत्याह—***न चायमस्ति नियम इति*** ॥ किन्तुत्तम इति शेषः । व्यभिचारस्थले प्रदर्शयति—***अप्रत्यक्षेऽपीति*** ॥ इन्द्रियसम्प्रयोगमन्तराऽप्रत्यक्षेऽपीत्यर्थः । शुद्ध आकाशेऽधिष्ठानं साक्षिमात्रभाष्यः, न

भामती

सत् रूपस्पर्शविरहान्न बाह्येन्द्रियप्रत्यक्षम् ; नापि मानसम् ; मनसोऽसहायस्य बाह्येऽप्रवृत्तेः, तस्माद-

ऋजुप्रकाशिका

नमो हि द्रव्यमिति ॥ द्वितीयं निरस्यति—*नापि मानसमिति* ॥ उक्तविधयोभयविधप्रत्यक्षविरहाद-
प्रत्यक्षमाकाशमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ एवं सति तत्र चालानां तलमलिनताद्यध्यासं दर्शयति—

वार्तिकम्

कान्तः ; कोऽयम् ? *पुरोऽवस्थित एव* = बहिरिन्द्रियग्राह्य एव—*विषये* = अधिष्ठाने तद्योग्यविषयान्तर-
मप्यसितव्यमिति । किमिति नायमस्त्येकान्तः ? *हि—यस्मान्* *अप्रत्यक्षेऽपि* = इन्द्रियाग्राह्येऽपि
नभसि *बालाः* = अविवेकिनः, *तल-मलिनतादि* = तलं च मलिनं च तल-मलिने, तयोर्भावः, तलमलिनता,
सा आदिर्यस्य धूसरतादेः ; तत्, *अभ्यस्यन्ति* = आरोपयन्ति । तत्र *तलता* नाम = कृत्रवत्कटाहवच्च
सर्वदिक्षु निवृता । *मलिनता* = नीलरूपता । 'नीलोऽयमाकाशो निवृत्तश्च सर्वदिक्षु कटाहादिवदिति
प्रतिपद्यन्त इत्यर्थः ॥

ननु—अवाच्यमाकाशम् ; चक्षुरन्वय-व्यतिरेकभ्यां तदग्रहाग्रहदर्शनान्, तत् कथमनियमः ?
इति—चेत्, नीरूपद्रव्यत्वेनाकाशस्य चाक्षुषत्वासिद्धेः । *ननु*—आकाशस्य द्रव्यत्वमसिद्धम् ;
मूर्तद्रव्याभावरूपत्वात्, तथाच नीरूपस्यापि तस्य चाक्षुषत्वमविरुद्धमिति—चेत्, न ; अभावाचाक्षुष-
त्वस्य पूर्वमेव निरूपितत्वात्, अभावचाक्षुषत्वेऽपि न तावदाकाशः सर्वमूर्ताभावश्चाक्षुषा भवितुमर्हति ;
परमण्वादेरयोग्यत्वेन योग्यानुपलब्धेर्भावात् । योग्यमूर्ताभावः स इति चेत्, न ; योग्यमूर्तं च
पक्षिण्युद्गम्यमाने सति तद्देश्यतापिनि सौरालोके तदनुपलब्धिप्रसङ्गात् । तद्देश्यावच्छेदेन तदनुपलब्धि-
विरुद्धेति चेत्, न ; सौरालोकस्यापिन्यपि देशे नमोबुद्धिदर्शनान्, आलोकसहकारित्वाच्चक्षुषस्तमन्तरेण
तदग्रहानुपपत्तेश्च ; अन्यथाऽस्मदादीनां दिवस आकाशोपलब्धिर्न स्यात् । *ननु*—तदितरमूर्ताभावोप-
लब्धिस्तद्देश इति—चेत्, एवं तर्हि भूधरादिव्यावृत्ते देशे तदितरमूर्ताभावस्य विद्यमानत्वादाकाशोपलब्धि-
प्रसङ्गः । कस्तावद् भवता मूर्ताभावस्य देशोऽभिमतः ? न तावन्मूर्तत्वैव ; तदनुपलब्ध्यावप्याकाशोपलब्धि-
दर्शनान् । नाप्यन्यत् किञ्चित् ; तदनिरूपणान्, परिणोदाकाश एव । तथाच तदाश्रयत्वेन तद्विष-
यत्वाऽऽकाशसिद्धेर्न मूर्तद्रव्याभाव आकाशः । किं तर्हि ? द्रव्यमेव ; शब्दगुणाश्रयत्वादिति सिद्धम् ॥

नच तद् रूपवत्त्वेन चाक्षुषं स्यात् ; तथास्तथाकाशस्य क्रियावत्त्वप्रसङ्गः ; रूपस्य क्रिया-
नियतत्वात् । नचाकाशे क्रियासंभवाऽस्ति ; तथा सति मूर्तत्वेन नित्यत्वहानेः, 'दधिधवलमाकाशमिति
प्रतीतेर्नीलं नभः' इति प्रतीतियद् भ्रान्तिवत्वात् । का तर्हि चक्षुरन्वय-व्यतिरेकयोगंतिरिति—चेत्, न ;
अन्धादेरप्याकाशप्रतीतेः, अन्यथा तद्गमनाद्यभावप्रसङ्गात् ; तदन्य-व्यतिरेकयोर्मूर्तद्रव्यभावाभावनश्च-
यार्थत्वेन तदन्यथासिद्धेः ॥

ननु—आकाशं चेदतीन्द्रियम्, हन्त कथमपरोक्षप्रमाधिष्ठानं स्यात् ? तदधिष्ठानस्यापरोक्षत्व-
नियमात् । नच—अतीन्द्रियत्वेऽप्यात्मयत् स्वप्रकाशत्वात्तस्यापरोक्षत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; जडत्वात्तस्य

भाष्यभावप्रकाशिका

बाह्येन्द्रियग्राह्यम्, नापि मनसोऽसहायस्य बाह्ये वृत्तिः ; तेन प्रसिद्धप्रत्यक्षत्वहीनेऽपि नभसि,
अविवेकिनः, तलम् = इन्द्रनीलकटाहकल्पम्, मलिनतां धूस्रतामन्यच्चापीताद्यभ्यस्यन्ति । तथाचाधिष्ठाना-

भामती

प्रत्यक्षम् । अथच तत्र *बालाः=अविवेकिनः परदर्शितदर्शिनः, कदाचित् पार्थिवच्छायां श्यामतामारोप्य, कदाचित्तैजसं शुक्लत्वमारोप्य—‘नीलोत्पलपलाशश्याममि’ति वा ‘राजहंसमालाधवलमि’ति वा निर्वर्णयन्ति । तत्रापि पूर्वदृष्टस्य तैजसस्य वा तामसस्य रूपस्य परत्र नभसि स्मृतिरूपोऽवभास इत्येवम् । तदेव तलमध्यस्यन्ति—अवाङ्मुखीकृतमहेन्द्रनीलमणिमयमहाकटाहकल्पमित्यर्थः । उपसंहरति—*एवम्=उक्तेन

श्रुजप्रकाशिका

तत्र बाला इति ॥ बालशब्दस्य स्तनन्धयार्थकत्वभ्रमं वारयति—*अविवेकिन इति* ॥ सदात्मनाऽ-विवेकित्वेन तेषामध्यासरंभव इत्यत आह—*परदर्शितेति* ॥ आकाशे तल-मलिनताद्यध्यासेऽध्यास-लक्षणं दर्शयति—*तत्रापीति* ॥ “इत्येवमि”त्यनन्तरं लक्षणमस्तीत्यध्याहार्यम् । तथाचाध्यासलक्षणयोगात् सोऽध्यास एवेति भावः । तदेव प्रकारान्तरेणाप्यध्यस्यन्तीत्याह—*तदेव तलमिति* ॥ आकाशतल-मेवेत्यर्थः । प्रकारान्तरेणाध्यासप्रकारमेवाह—*अवाङ्मुखीकृतेति* ॥ आकाशमेवावाङ्मुखीकृतमहेन्द्रजाल-मणिमयमहाकटाहकल्पमित्यध्यस्यन्तीत्यर्थः । भाष्यस्थमुपसंहारं व्याचष्टे —*एवमुक्तेन प्रकारेणेत्यादिना* ॥

वार्तिकम्

तदनुपपत्तेरिति—चेत्, *नैव दोषः* ; सात्तिभास्यतया तदपरोक्षतोपपत्तेः । *ननु*—बहिःपदार्थ आकाशः कथं सात्तिभास्यः स्यात् ? तथात्वे वा सर्वप्रमाणवैयर्थ्यप्रसङ्ग इति—चेत्, न ; बहिःपदार्थस्यापि शुक्तिरजतादेः सात्तिभास्यत्ववत् तदुपपत्तेः । नचैतावता प्रमाणवैयर्थ्यम् ; प्रमाणायोग्यस्यैव साक्षात् सात्ति-भास्यत्वाङ्गीकारात् । नत्राकाशमिन्द्रिययोग्यमित्युक्तमेव । *ननु*—शुक्तिरजतादिकं बहिःसंसर्गितया भासमानमपि न बहिःपदार्थो भवति ; सात्तिण्यध्यस्तत्वादिति—चेत्, *सत्यम्* ; आकाशस्यापि सात्ति-ण्यध्यस्तत्वेनावहिष्कृतं, सर्वस्यापि प्रपञ्चस्य ज्ञाताज्ञाततया सात्तिण्यध्यस्तत्वादि-युक्तं लक्षणभाष्यविभागे ।

ननु—अज्ञाततयैव सात्तिण्याकाशादेरध्यास उक्तः, *सत्यमुक्तः* ;—किमेतावता ? अज्ञाततयैव तद-परोक्षत्वसिद्धेः । नच भ्रमाधिष्ठानत्वानुपपत्तिः ; शुक्तिकांशवदज्ञाततयाऽपरोक्षस्यैवाकाशस्य तदुपपत्तेः । *ननु* शुक्तेः सामान्यांशे ज्ञाततयाऽपरोक्षत्वमप्यधिष्ठानत्वे प्रयोजकं दृष्टम्, *सत्यम्* ; यत्राधिष्ठानेऽस्त्यंशभेदस्तत्र तथा दर्शनमुपपद्यते, यत्र तु नास्ति तद्भेदः, तत्राज्ञाततयैवपरोक्षत्वमधिष्ठानत्वे प्रयोजकम्, यथाऽऽत्मनि प्रपञ्चाधिष्ठानत्वे, तद्वदाकाशेऽपि सामान्य-विशेषांशाभावादज्ञाततयैवपरोक्षत्वं तत्प्रयोजकमिति श्रुष्टम् ॥ अस्तु वा तादात्म्याध्यासंऽशभेदेन ज्ञाताज्ञातरूपद्वयमधिष्ठानस्य, धर्माध्यासे तु न तदुभयरूपमपेक्षते ; तदन्यतररूपेणैव तदधिष्ठानत्वोपपत्तेः । तद्यथा स्फटिकावौ लौहित्याद्यध्यासे ज्ञातरूप एव स्फटिकादिर्धर्मा भवति, आत्मनि कामादिधर्माध्यासे चाज्ञात एवात्मा, तद्वदज्ञात एवाकाशो नीलादिधर्माध्यासधर्माति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति । नच—अज्ञातस्य नभसः कथं नभस्त्वेन नील-विशेष्यतया भानमिति—वाच्यम् ; ‘घटं न जानामी’ त्यादावज्ञातस्यापि घटादेस्तत्वेन भानवत्तदुपपत्तेः । *वस्तुतस्तु*—ज्ञाततयैव सात्तिण्याकाशाध्यासः ; साक्षादविद्याकार्यत्वात्, शुक्तिरजतवत्, अन्तःकरणा-भौतिकत्वपक्षे तद्वच्च ; अन्यथा—‘अवभाकाशः’ इति ज्ञाततया सर्वजनीनानुभवविरोधापत्तेः । नच—एवमा-काशस्य वृत्तिविशिष्टतयाऽध्यस्तत्वे शुक्तिरजतादिवत् सर्वजनीनानुभवगोवरतैव न स्यादिति—वाच्यम् ; अन्तःकरणाद्यनवच्छिन्ने शुद्धे सात्तिणि तदध्यासात्सर्वाध्यत्तगोवरतोपपत्तेः, शुक्तिरजताद्यध्यासस्यान्तः-

पञ्चपादिका

पत्रसदृशम् मलिनताञ्च = धूमादिकमन्यच्च नीलोत्पलसमानवर्णतादि, अन्यस्यन्ति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

साक्षिवेद्यतया मनोमात्रगम्यतया वाऽपरोक्ष इत्यर्थः । इन्द्रनीलमिव नीलमित्यर्थः ।

ऋजुविवरणम्

व्यापारमन्तरेणापरोक्षत्वमुपपद्यते ? इत्याशङ्क्य व्यावृष्टे—*साक्षिवेद्यतयेति* ॥ “इन्द्रनीलमि”ति कथमुक्तम् ? नहीन्द्रनीलबुद्धिराकाशे स्वीक्रियते, इत्याशङ्क्य व्यावृष्टे—*इन्द्रनीलमिवेति* ॥ “अध्यासमविद्येति मन्यन्ते”इति कथमुक्तम् ? विरोधान्, नहि प्रमाणाभावे “पण्डिता मन्यन्ते”इत्येतावन्मात्रेणाविद्यात्वमिद्धिः । नापि तेषां पण्डितत्वम् ; प्रमाणाभावेऽप्यन्यदन्यत्वेन मन्यन्ते यतः । तथा “तमेतमि”ति कीदृशस्य निर्देशः ? इति न ज्ञायते, तदर्थम्—

तत्त्वदीपनम्

साक्षिणमनङ्गीकुर्वाणं प्रत्याह—*मनोमात्रेति* ॥ मनसोऽसहायस्य बहिःप्रवृत्तिरित्याशङ्क्य कार्यदर्शनेन बहिःप्रवृत्तिकल्पनसंभवादिति प्रौढ्यबलम्बनेनोक्तमिति द्रष्टव्यम् । किमाकाशस्य नित्यानुमेयत्वम् ? उतापरोक्ष-स्पष्टीकरणार्थमनुमानम् ? नाद्यः ; अपरोक्षानुभवविरोधात्, द्वितीयस्त्वङ्गीक्रियते । यच्चदमुच्यते—मूर्तद्रव्याभाव इति, तदप्यसङ्गतम् ; विहायस्त्वेकस्मिन्वयसि सञ्चरति वयोऽन्तरे सञ्चरणं न स्यात् ; प्रतिबन्धसद्भावात् । नच—यत्रावरणाभावस्तत्र सञ्चरणमित्यपि—शङ्क्यम् ; आवरणाभावाभिकरणत्वेन तदतिरिक्तगगनसिद्धेरित्यभिसन्धिः । ‘गगनम् इन्द्रनीलमि’ति बुद्ध्यभावात् कथमिन्द्रनीलमित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*इन्द्रनीलमिवेति* ॥

लक्षण-संभवानाभ्यासमध्यासमर्थनं सूत्रमङ्गतम्, अध्यासस्यासूत्रितत्वादित्याशङ्क्याविद्यायाः सूत्रितत्वाद-ध्यासस्याविद्यात्वात्तद्दर्शनमित्युक्तम्, तदयुक्तम्, तस्याविद्यात्वे प्रमाणाभावात् । नच पण्डितमतिविषयत्वेन प्रामा-

वार्तिकम्

करणाद्यवच्छिन्नैतन्न्याय्यस्तत्त्वात्साधारण्योपपत्तेः । नच—एवं तदभिव्यञ्जकसाक्षिणस्तदाकाराविद्या-वृत्तेश्च साधारण्यात् सर्वेषां सर्वदाऽऽकाशानुभवः स्यादिति—वाच्यम् ; अविद्यानुभववत्तदनुभवतथा-त्वस्येष्टत्वात् । परन्तु सर्वसाधारणस्यापि निर्विकल्पकसाध्यनुभवस्य तदवच्छेदकाविद्यावृत्तेश्च जागरे यन्मनःसम्भेदेन विकल्पनम्, तस्यैवाविद्यानुभववत् सविकल्पतयाऽऽकाशानुभवः, नान्यस्य । एतदभिप्रायेणैव टीकाकार आकाशस्य मनोवेद्यत्वं जगादेति, तदपि समञ्जसम् । *एतेन*—आकाशाध्यासस्य साक्ष्याश्रितत्वे ईश्वरोपादानत्वं न स्यात्—*इत्यपास्तम्* ; रजताध्यासस्य साक्ष्याश्रितत्वेऽपि शुक्त्युपादानत्ववद् आकाशाध्यासस्य साक्ष्याश्रितत्वेऽपि विषयत्वमात्रेणेश्वरोपादानत्वाविरोधात् । *एतेन*—ज्ञाताज्ञाततया सर्वावभासकत्वेन सर्वज्ञत्वादीश्वरोपाधिसाङ्कर्यम्—*इत्यपास्तम्* ; मायावृत्त्या ज्ञाततया सर्वावभास-कत्वरूपसर्वज्ञत्वस्यैवेश्वरोपाधित्वात् । साक्षिणस्तु ज्ञाताज्ञाततया सर्वावभासकत्वेऽपि ज्ञाततया सर्वाव-भासकत्वाभावात्तदुपाधिसाङ्कर्यानुपपत्तेरित्यास्तामयं प्रसङ्गः । सर्वथाऽऽप्याकाशस्य साक्षिभास्यतयाऽपरो-क्षत्वम् । तथाचापरोक्षत्वादुपपन्नम्—“नीलं नभः” इत्यादिभ्रमाधिष्ठानत्वमिति । सम्भावनां

भाष्यभावप्रकाशिका

रोप्ययोनैकेन्द्रियग्राह्यत्वनियतिरिति भावः ॥ दार्ष्टान्तिकं ब्रुवाणः संभावनां निगमयति—*एव-

प्रदीपः

तु सम्प्रयोगजप्रत्यक्षविषयः, नैतत् तु भूत्यादिगतमौपाधिकमाकाशेन्द्रियसम्प्रयोगजप्रत्यक्षविषय इति तुल्येन्द्रियग्राह्यत्वं व्यभि-चरितमिति भावः । व्यक्तं चाद्वैतसिद्धावाकाशस्य साक्षिभास्यत्वं प्रतिपादितम् । अत्राकाशदृष्टान्तोपादानात् स्वप्नविभ्र-

एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यासः । तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिताः—‘अविद्ये’ति मन्यन्ते ।

भामती

प्रकारेण सर्वाक्षेपपरिहारादविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्मनाम्=बुद्ध्यादीनाम्, अध्यासः । *ननु* सन्ति च सहस्रमध्यासाः, तत् किमर्थमयमेवाध्यास आक्षेप-समाधानाभ्यां व्युत्पादितः ? नाध्यासमात्रमिति ? अत आह—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिता ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते* ॥ अविद्या हि सर्वानर्थ-

भृशप्रकाशिका

सहस्रमध्यासा इति ॥ रजताद्यध्यासप्रभृतय इत्यर्थः । *अयमेवाध्यास इति* ॥ आत्मन्यनात्माध्यास एवेत्यर्थः । *नाध्यासमात्रमिति* ॥ अध्यासमात्रं किमिति न व्युत्पाद्यत इत्यर्थः । आत्मन्यनात्माध्यासस्यैवानर्थहेतुत्वेनाविद्यात्वात् तत्परिज्ञानाभावे तदुच्छेदाय प्रवृत्त्ययोगात् स एवावश्यं व्युत्पाद्यत इत्यभिप्रेत्याह—*अत आह इति* ॥ अभिप्रायमेव विवृणोति—*अविद्या हीत्यादिना* ॥ *म एव* आत्मन्य-

पञ्चपादिका

एवमविरुद्धः इति सम्भावनां निगमयति । यथाऽऽकाशस्याक्षव्यापारमन्तराऽप्यपरोक्षता, तथा दर्शयिष्यामः ॥ *ननु* ब्रह्मविद्यामनर्थहेतुनिवर्हणीं प्रतिजानताऽविद्याऽनर्थहेतुः सूचिता, ततः सैव कर्तृत्वाद्यनर्थधीजमुपदर्शनीया, किमिदमध्यासः प्रपञ्च्यते ? इत्याशङ्क्याह—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिताः=प्रमाणकुशलाः ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवमविरुद्ध इत्यादिः स्पष्टार्थः । प्रतिपक्षोपाधौ निरस्यमानमर्थमविद्यान्वय-व्यतिरेकाभ्यामविद्यां मन्यन्त इत्यर्थः ॥ न केवलमविद्यान्वयव्यतिरेकसामर्थ्यादविद्योपादानतयाऽविद्यान्वयम्, किन्तु विद्याविपरीतत्वाच्चेत्याह—

भृशविवरणम्

व्याचष्टे—*प्रतिपक्षोपाधाविति* ॥ “तद्विवेकेने”ति भाष्यकारेण विवेकशब्दप्रयोगः कृतः, स न युक्तः ; अविवेका-तद्गीकारात्, अध्यासस्वरूपप्रदर्शनावसरेऽविद्यास्वरूपप्रदर्शनस्यासङ्गतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*न केवलमविद्या-

तत्त्वदीपनम्

णिकत्वम् ; अतिप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपक्षेति* ॥ “प्रमाणकुशलाः” इत्यनेनान्वय-व्यतिरेकावुक्तावित्यर्थः । अध्यासस्याविद्यात्वसाधनस्योपकान्तत्वात् “तद्विवेकेने”त्यत्र विद्याप्रदर्शनमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*न केवलमिति* ॥

वार्तिकम्

निगमयति—*एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यास इति* ॥ यथाऽतीन्द्रिये नभस्यपरोक्षत्वमात्रेणोन्द्रियविषयजातीयनीलाद्यपरोक्षध्यासो लोके दृष्टत्वादविरुद्धः, एवं प्रत्यगात्मन्यपीन्द्रियाविषयेऽपरोक्षत्वमात्रेणापरोक्षान्तःकरणाद्यध्यासो न विरुध्यत इत्यर्थः ॥

ननु—उक्ताध्यासः प्रत्यगात्मन्यविरुद्धश्चेत्, हन्त तर्हि तत्कृतगुण-दोषाभ्यामात्मा सम्बद्धः स्यात् ; अन्यथा तत्र तद्वैफल्यपत्तेः, दृष्टश्च लोके रज्ज्वादौ भुजङ्गाद्यध्यासकृतभयाद्युत्पादनार्थक्रियाकारितायोगः । नच—एवमस्तिवति—*याच्यम्* ; तथा सत्यात्मनो निरञ्जनत्वादिश्रुतिव्याकोपापत्तेः, इत्याशङ्क्यात्मनि तत्कृतगुण-दोषासंसर्गं दर्शयितुमध्यासस्याविद्यात्मत्वं दर्शयति—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिता

भाष्यभावप्रकाशिका

मिति* ॥ आत्मनात्मनोः चिदचित्त्वेन वास्तवाभेदासिद्धौ सामानाधिकरण्यात् तदभेदधीरध्याससंभावनां

भामती

धीजमिति श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणादिषु प्रसिद्धम् । तदुच्छेदाय च वेदान्ताः प्रवृत्ता इति वक्ष्यति । प्रत्य-
गात्मन्यनात्माध्यास एव सर्वानर्थहेतुः, न पुनारजतादिविभ्रमाः, इति स एवाविद्या । तत्स्वरूपं चाविज्ञातं
न शक्यमुच्छेत्तुम्, इति तदेव व्युत्पाद्यम्, नाध्यासमात्रम् । अत्र च “एवंलक्षणम्” इत्येवंरूपतयाऽनर्थहेतु-
तोक्ता । यस्मात् प्रत्यगात्मन्यशनायादिरहितेऽशनायाद्युपेतान्तःकरणाद्यहितारोपेण प्रत्यगात्मानमदुःखं
दुःखाकरोति ; तस्मादनर्थहेतुः । नचैवं पृथग्जना अपि मन्यन्तेऽध्यासम्, येन न व्युत्पाद्येतेत्यत उक्तम्—
पण्डिता मन्यन्ते ॥ *ननु* इयमनादिरतिनिरुद्धनिविडवासनानुबद्धाऽविद्या न शक्या निरोद्धुम् ;

सूनुप्रकाशिका

नात्माध्यास एव । *तत्स्वरूपम्*—आत्मन्यनात्माध्यासस्वरूपम् । तदेव=आत्मन्यनात्माध्यासस्वरूपमेव ।
अविद्यारूपनिरुक्ताध्यासस्यानर्थहेतुत्वमुक्तम्, तत् केन पदेन सूचितमिति वीक्षायामाह—*अत्र चैवंलक्षण-
मिति* ॥ *एवंरूपतया* ॥ एवंलक्षणपदेनेत्यर्थः । *उक्ता*—सूचिता । *ननु*—प्रत्यगात्मनि अना-
त्मान्तःकरणादङ्गारादितादात्म्याध्यास एव लक्षणशब्दार्थः, तादृता एवंलक्षणशब्देन कथमनर्थहेतुता सूच्यते ?
इत्यत आह—*यस्मात् प्रत्यगात्मनीत्यादिना* ॥ एवंलक्षणशब्दार्थस्य निरुक्ताध्यासस्य दुःखित्वापादनत्वा-
दर्शनादनर्थहेतुत्वं तेन सूचितमिति भावः । पण्डितपदकृत्यमाह—*नचैवमिति* ॥ *पृथग्जनाः*—

वार्तिकम्

‘अविद्ये’ति मन्यन्ते—इति* ॥ यद्वा—*ननु*—भवतु नामोक्ताध्यास आत्मनि, तथाऽपि सांख्यादिसिद्धान्त-
न्यायेन स पारमार्थिका भविष्यति, तथाच तत्कृतगुणदोषादिप्रसक्तिरात्मनि स्यादिति, नेत्याह—
तमेतमिति ॥ यद्वा—‘अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वादि’त्यत्र बन्धस्याविद्यात्मकत्वासिद्धिजङ्घायां
तदविद्यात्मकत्वमेव प्रतिपादनीयम्, किमध्यासप्रतिपादनेनेति ? नेत्याह—*‘तमेतमि’ति ॥—*तम्
आक्षेप-समाधानाभ्यामादिभाष्याभ्यां व्युत्पादितम्, *एतम्*—सम्भावनाभाष्येण सम्भावितम्, *एवं-
लक्षणम्*—लक्षणभाष्येण लक्षितम् ; आत्मनि धर्म-धर्म्यध्यासमित्यर्थः । सदसद्विवेचिका बुद्धिः पण्डा,
सा येषां सञ्जातेति “तदस्य सञ्जातं तावकादिभ्य इतच्” इति सूत्रेण ‘तावकितम्’ इतिवत्, ते ; पण्डिताः=
व्यासादयः—तमेतमेवंलक्षणमध्यासं सर्वानर्थमूलत्वाद् अविद्याकार्यत्वाद् ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते । तथाच
तेषां स्मरणम्—

“तमो मोहा महामोहस्तामिस्रश्चान्यतामिस्रः । अविद्या पञ्चपर्वेषा प्रादुर्भूता महात्मनः” ॥ इति ॥

भगवानपि पतञ्जलिरुक्ताध्यासस्याविद्यात्वमाह—अनित्याशुचि-दुःखानात्मसु नित्य-शुचि-सुखात्म-
ख्यातिरविद्ये’ति । किमर्थं तेषां मूलाविद्यां परित्यज्य तत्कार्याध्यासेऽविद्याभिमानः ? सर्वानर्थसा-
धकत्वादित्यवोचामः । सुषुप्ति-प्रलयादौ मूलाविद्यायां सत्यामप्यनर्थादर्शनात्, तद्भावे च जागरादौ च
भाष्यभावप्रकाशिका

गमयतीति भावः ॥ *ननु* ब्रह्मविद्यापोद्यत्वेन सूत्रितामविद्यां हित्वा किमित्यध्यासो वर्ण्यते ? तत्राह—
तमेतमिति ॥ आक्षिप्तत्वं समाहितत्वं च लक्षितत्वविशेषणार्थः । “अध्यासः” इत्यनुभवानुसारिण्यनर्थ-
तोक्ता । *पण्डिता मन्यन्ते इति* ॥ पृथग्जनागोचरत्वेनैतदविद्यात्वस्य व्युत्पाद्यत्वमुक्तम् । प्रतिपन्नो-
पाधौ निषेध्यस्याविद्यान्वय-व्यतिरेकित्वादविद्यात्वमस्येति वक्तुमविद्याग्रहणम् ; अतो न सूत्रिताऽविद्यो-
पेक्षिता ; तस्या एव वर्ण्यमानत्वादित्यर्थः ॥ न केवलमन्वयादिनाऽस्याविद्यात्वम् ; विद्यापोद्यत्वेन

तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः ।

भामती

उपायाभावादिति यो मन्यते, तं प्रति तन्निरोधोपायमाह—*तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणम् = निर्विचि-
कित्सं ज्ञानं विद्यामाहुः पण्डिताः । प्रत्यगात्मनि स्वत्वत्यन्तविविक्ते बुद्ध्यादिभ्यः, बुद्ध्यादिभेदाग्रह-

अनुप्रकाशिका

पामरजनाः । *तद्विवेकेन=अध्यस्तदेहेन्द्रियाहङ्कारादिभ्यो भेदेन । वस्तुस्वरूपावधारणशब्दार्थमाह—
निर्विचिकित्समिति ॥ “पण्डिताः” इत्येतत्—“आहुरि”त्यनेन सम्भवति । विद्यामभिधाय तन्निर्विकल्पाभ्यासः
किंनिमित्तकः ? इति वीक्षायां तन्निर्विकल्पमभ्यासं पुनः सुखबोधाय सनिमित्तं दर्शयति—*प्रत्यगात्मनीति* ॥
बुद्ध्यादिभ्योऽत्यन्तविविक्ते प्रत्यगात्मनीति योजनीयम् । बुद्ध्यादिमन्त्रव्यायः । एवं सनिमित्तमभ्यास-

पञ्चादिका

तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः* ॥ अध्यस्तातद्वृत्तसर्पविलयनं कुर्वद् वस्तुस्वरूपं
रज्जुरेवेत्यवधारयद् विज्ञानं विद्येति प्रसिद्धमेव लोकं ब्रह्मविदो वदन्ति ।

पञ्चादिकाविवरणम्

तद्विवेकेनेति ॥ *ननु* अविद्यामुपवर्ण्य तस्या ज्ञाननिरर्थत्वप्रदर्शनेनाभ्यासनिवृत्तिसिद्धेः किमभ्यासोप-

अनुविवरणम्

त्वंयेति* ॥ “विद्याविपरीतत्वाच्च”त्यनेन विवेकप्रतियोगितयाऽविवेकमात्रमभ्यास इति शङ्कानिरासः दृष्टः । “अध्यस्ता-
तद्वृत्तं”ति व्याख्यानं विवक्षाऽप्युक्ता । “यद्येवमि”त्यनेनाविद्येत्येवोपक्रमः कृतो युक्तः ; इतरथाऽभ्यासस्याविद्यात्वेन
विना ज्ञाननिर्वर्त्यत्वाभावात् तदपि वक्तव्यमिति यवगौरवं स्यादित्युक्तम् ; तदयुक्तम् ; अभ्यासनिवृत्तिः प्रयोजनम् ।
सा चाभ्यासस्याविद्यापादान्त्वकथनेन विना न सिध्यति, अतः प्रयोजनवशाद्गौरवं न दोषायेत्याशङ्क्यावतारयति—
नन्वविद्यामुपवर्णयेति ॥ “नैतत्सारमि”त्यनेनैतदुक्तम्—अविद्याशब्देनाच्छादनप्रधानरूपमभिधीयते, ननु विक्षेप-

तत्त्वदीपनम्

अभ्यासनिवृत्तिफलसंभवात् तद्वर्णनमुचितम् ; अतः कथमभ्यासवर्णनस्यायुक्तत्वम् ? इत्याशङ्क्य निवृत्तिरन्यथाऽपि संभवती-
त्याह—*नन्वविद्यामिति* ॥ टीकायां ‘मविद्ये’त्येव कृत उपक्रमो वरमिति योजना । अविद्यायां वर्ण्यमानायामाच्छादकत्व-
मेवोक्तं स्यात्, न तु विक्षेपरूपत्वमित्युक्तम् ; तत्र विक्षेपरूपाभिधाने किं प्रयोजनम् ? न स्वरूपेणानर्थत्वम् ; एषुसौ तद-
दर्शनात् । ततश्च विक्षेपहेतुत्वेनानर्थत्वं वक्तव्यं निवृत्तिसिद्धय इत्यर्थः । *प्रकृतोपयोगित्वं* ॥ अनर्थहेतुतया निवृत्तिसिद्धयर्थं

वार्तिकम्

तदर्शनात् । नचैवं सति मूलाविद्या निरर्थिका ; तदभावेऽभ्यासासिद्धेस्तत्सार्थक्यात् । इतोऽपि
तस्याविद्यात्वमित्याह—*तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुरिति* ॥ यदि ह्यात्मन्यहमाद्य-
भ्यासः पारमार्थिकः स्यात्, तर्हि तस्यापि वस्तुस्तःपातित्वात्ततोऽहमादेर्निष्कृष्य वस्तुनः स्वरूपाव-
धारणं विद्यां नाचक्षीरन् । तथाच श्रुतिः “द्वे विद्ये वेदितव्ये” इति—“यद् ब्रह्मविदो वदन्ती”-
त्युपक्रम्य परापरविभागेन परविद्यास्वरूपमवधारयति—“अथ परा यया तदत्तरमधिगम्यते”इत्युपन्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

तद्विरोधित्वाच्चेत्याह—*तद्विवेकेनेति* ॥ अथवा—केनोपायेन तन्निवृत्तिरित्याकाङ्क्षायां तन्निवृत्त्यु-
पायमाह—*तद्विवेकेनेति* ॥ तस्याध्यस्तस्य बुद्ध्यादेः, *विवेको विलापनम् ।* तेन रूपेणात्मनोऽ-

प्रदीपः

माधनुषाशानाच्चान्तःकरणेन्द्रियत्ववाद एव समुचित इति सूच्यते, इति तदेन्द्रियतासिद्धात्तो भामतीकाराणां न भाष्यासम्मतः ।
तदेवमभ्यासमसंभवात्तद्विद्यापरिवारसंभावितमुपसंहरति—*एवमविद्वद् इति* ॥ *ननु* एवमपि चिद्रूपे प्रत्यगात्मनि कथम-

भामती

निमित्तो बुद्ध्याद्यात्मत्व-तद्धर्माध्यासः । तत्र श्रवण-मननादिभिर्बुद्धि-विवेकविज्ञानम्, तेन विवेकाग्रहे निवर्तिते, अध्यासाववाधात्मकं वस्तुस्वरूपावधारणं विद्या चिदात्मरूपं स्वरूपे व्यवतिष्ठत इत्यर्थः ॥

स्यादेतत्—अतिनिरुद्धनिविडवासनानुविद्धाऽविद्या विद्ययाऽपवाधिताऽपि स्ववासनावशात्

ऋजुप्रकाशिका

मभिधाय तन्निवर्तकविद्यास्वरूपं मुख्यबोधाय सन्निमित्तं दर्शयति—*तत्र श्रवणेत्यादिना* ॥ निदिध्यासनमादि-
शब्दार्थः । “तेने”त्यन्तरमध्यासनिमित्तभूत इति शेषः । *अध्यासाववाधात्मकम्=अध्यासनिवर्तकम् ।
वस्तुस्वरूपं च तदवधारणं चेति कर्मधारयमाश्रित्याविद्यानिवर्तकाखण्डाकारवृत्त्यभिव्यक्तचैतन्यमेव विद्येत्यभि-
प्रेत्याह—*विद्या चिदात्मस्वरूपमिति* ॥ *ननु* अभिव्यक्तचैतन्यस्य स्वरूपेणाजडत्वेऽपि अभिव्यक्तत्वविशिष्ट-
वेणेण जडतया ज्ञानलक्षणविद्यात्वायोगात् कथमविद्यानिवर्तकत्वम् ? ज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्, इत्याशङ्क्य,
अभिव्यक्तचैतन्यमपि विशेषणभावं परित्यज्य चैतन्यस्वरूपे पर्यवस्यति, तच्च वृत्तिसहकारादज्ञाननिवर्तक-
मेवेत्यभिप्रेत्याह—*स्वरूपे व्यवतिष्ठत इति* ॥ “स न सम्बध्यते” इत्युक्तम्—किं दोष-गुणासंस्पर्शित्वमेकस्य ?

पञ्चपादिका

यद्येवम् अध्यास इति प्रकम्य पुनस्तस्याविद्याभिधानव्याख्याने यत्नगौरवाद् वरमविद्येत्येवोपक्रमः कृतः ?
नैतत् सारम् ; अविद्येत्येवोच्यमान आच्छादकत्वं नाम यत् तस्यास्तत्त्वम्, तदेवाभिहितं स्यात्,
नातद्रूपावभासितयाऽनर्थहेतुत्वम् । अतोऽतद्रूपावभासित्वमध्यासशब्देन प्रकृतोपयोगितयोपक्षिप्य पुनस्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वर्णनेन ? इति चोदयति—*यद्येवमध्यास इति* ॥ *प्रकम्येति* ॥ पुरुषाकाङ्क्षाया अनर्थनिवृत्तिविषयत्वाद् अनर्थ-
स्यैवाविद्यात्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वं वक्तव्यमिति परिहरति—*नैतत्सारमिति* ॥ अनर्थस्यैवाविद्यात्मकत्वे तदाश्रये
विषये वा वस्तुतस्तन्निमित्तगुणदोषाभावाद् ज्ञानेन सर्वानर्थनिवृत्तिः फलिष्यति, तत्फलवचनमुत्तरभाष्य-

ऋजुविवरणम्

रूपम्, तदभिधानमेव चात्र प्रकृतोपयोगितया वर्णितव्यमित्युक्तम्, तदयुक्तम् ; अविद्यानिवृत्तौ तन्निवृत्तिसिद्धेः, किं
तज्ज्ञानेन ? तथाऽऽच्छादनरूपस्य प्राधान्येनाभिधानम्, नतु तदेवाभिधेयम् ; विज्ञेयरूपस्याप्यभिधेयरूपत्वात्, अतोऽ-
विद्ययोपक्रमेऽपि प्रकृतोपयोगः सिध्यत्येव, तेन नायमध्यासोपक्रमे हेतुरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*पुरुषाकाङ्क्षाया इति* ॥
“तदेवाहे”त्ययुक्तम् ; पूर्वग्रन्थे हि विद्यामात्रापनोदार्हत्वं दर्शनीयमित्युक्तम् । “तदेवाहे”त्यत्र तच्छब्देन तदेव निर्दिश्यते ।
अत्र तदस्मिन् भाष्ये प्रतीयते ; गुण-दोषाभावमात्रप्रतीतेः । तथा परस्परव्यावृत्तश्च ; “तदेवाहे”त्युक्त्वाऽनन्तरग्रन्थं—
“अवास्तवमनर्थं दर्शयती”त्युक्तत्वात् । नचार्थद्वयमस्मिन् भाष्ये प्रतीयते । नाप्येकैकस्यार्थद्वयमुपपद्यते, इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—*अनर्थस्यैवाविद्यात्मकत्वेनेति* ॥ *ननु*—आत्मनोऽध्यासविषयत्वे, आश्रयविषयत्वे च कथं तन्निमित्त-

तत्त्वदीपनम्

प्रवर्तकसूत्रतया प्रवृत्तिसिद्धयर्थं वेत्यर्थः । अध्यासस्यानर्थतात्मकस्याविद्याशब्दतया विद्यामात्रमिवर्त्यत्वमुक्त्वा तस्मिन्नर्थे
भाष्यमवश्यम्—“तदेवाहे”ति, तदनुपपन्नम् ; भाष्ये गुणदोषासंबन्धमात्रप्रतिपादनादित्याशङ्क्याह—*अनर्थस्येति* ॥
आश्रयशब्देन भ्रान्तिपरिणामिनिर्देशः । विषयपदमधिष्ठानवाचि । *तत् = एतदित्यर्थः । *तत् = तत्र ; अनर्थस्याविद्यात्मक-
तया विद्यानिवर्त्यत्वे सति । एतत्पदं बुद्धिस्थं फलमाह ॥

प्रदीपः

ज्ञानाश्रय-विषयभावं ? विज्ञेयात्, इत्याशङ्क्यानिरासः कथमिति चेत्, यथा मिथ्याज्ञाननिमित्तोऽध्यासस्तत्राविरुद्धः, एवं मिथ्या-
ज्ञानमप्यविरुद्धम् । स्वरूपचैतन्यं हि यच्चक्षानेन विरुद्धम्, तर्हि कथं तत्कार्यप्रपञ्चजातेनापि न विरुद्धमिति । तथा च “अक्षमा
भहतः केचन साधकत्वप्रकल्पने । किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानं करिष्यते” इति कार्तिकोत्तरीत्या यत्र ब्रह्मणि सर्वोऽपि प्रपञ्चः
अस्तिपतः, तत्राज्ञानाश्रयत्व-विषयत्वप्रकल्पनमपि न दुष्टमिति भावः । इममेवार्थं सूचयितुमाह—*तमेतमेव लक्षणमध्यासं परिहृत्वा

तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि न स सम्बध्यते ।

भामती

पुनरुद्भविव्यति, प्रवर्तयिव्यति च वासनादिकार्यं स्वोचितमित्यत आह—*तत्रैवं सति = एवंभूतवस्तु-
तत्त्वावधारणे सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न संबध्यते = अन्तःकरणादि-

ऋजुप्रकाशिका

अधिष्ठानाध्यस्थमानयोर्द्वयोर्वा ? नायः ; एकस्य गुण दोषसंस्पर्शाप्रसक्तमन्त्रिणभायोगाद्, द्वितीय एव पर्यवसानं
वाच्यम्, तत्र किंनेन दोषेण को न संबध्यते ? किंनेन वा गुणेन को न संबध्यत इति वीक्षायामाह—
अन्तःकरणादीति ॥ “न सम्बध्यते” इत्येतत् विदात्मेत्यत्रान्तःकरणादिरित्यत्र चोभयत्र योजनीयम् । *ननु*

अस्त्वधिष्ठानाध्यस्थमानयोर्थाक्रमं दोष गुणाद्यसम्बन्धः, तथाऽपि निविडवासनानुबन्धाऽविद्या विद्यया बाधिताऽपि

पञ्चपादिका

याविद्याशब्दितया विद्यामात्रापनोदनाहत्वं दर्शनीयम् । तदेवाह—*यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिताह—*तदेतदाह यत्र यदध्यास इति* ॥ अविद्याध्यासविषयत्वप्रयुक्तस्यायद् गुण दोषाभावः सिद्धः ॥

ऋजुविवरणम्

गुण-दोषाभावः ? इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यासविषयत्वेति* ॥ विषयत्वं विना यदध्यासः साधितः, तदा तन्निमित्त-
गुणाद्यभावः सिद्ध एव । अथवादोदहरणे विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषाभावः सिद्धः, इति न तत्र चोद्यमिति तावत्पदस्यार्थः ।
अथवाऽसङ्गत्वमविकारित्वं चात्मनः पूर्वमेव सिद्धम्, किमर्थं पुनर्गुण-दोषाभावकीर्तनम् ? पुनरुक्तिप्रसङ्गादित्याशङ्क्य
परिहरति—*अविद्याध्यासविषयत्वेति* ॥ अथवा—यत्रेति ससम्यर्थत्वाद्विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषाभावः सिध्यंशकाशावि-
वत्, नैतावताऽऽत्मनो गुण-दोषाद्यभावः सिध्यति ; आश्रयत्वप्रयुक्तस्य गुण-दोषस्यापरिहार्यत्वादित्याशङ्क्याह—
अविद्याध्यासविषयत्वेति ॥ आश्रयत्वप्रयुक्तस्तु बहिरेव कथ्यत इत्यर्थः । *ननु*—आश्रयत्वप्रयुक्तगुण-दोषौ

वार्तिकम्

स्य तद्विषयवस्तुस्वरूपमनात्मनो विविच्य पण्डितमत्याऽवधारयति—“यत्तदद्रेऽपमप्राह्यमगोत्रमवर्णमचक्षुः-
श्रोत्रं तदपाणिपादं नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं तदव्ययं यद्भूतयोनिं परिपश्यन्ति धीराः” इति । तस्माद्-
ध्यासो न वस्तुतत्वेऽन्तर्भवति । किं तर्हि ? अविद्येत्यभिप्रायः । भवत्वेवम्, तथाऽपि प्रकृते किमायातमिति ?
अत आह—*“तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न संबध्यते” इति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

साधारणरूपस्येदमित्थमित्यवधारणं विद्या । तद्विरोधित्वादिना सिद्धेरध्यासस्याविद्यात्वे सैवोच्यत
इत्यर्थः ॥ तथाऽपि कारणविद्यां त्यक्त्वा कार्याविद्योक्तिरयुक्तेत्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ तस्मिन्नध्यासे
दर्शनरीत्याऽविद्यात्मके सत्याच्छादकाविद्यायाः स्वापादौ स्वतोऽनर्थत्वाददर्शनात् कर्तृत्वाध्यासात्मना तस्या
जागरादौ तंतात्वात् कार्याविद्यावर्णने यत्रात्मनि बुध्यादौ वा यस्य बुध्यादेरात्मनीयाध्यासः, तेन बुध्यादिना

प्रतीपः

‘अविद्ये’ति मन्यन्त इति* ॥ अविद्याकार्यत्वादविद्याशब्देनाध्यासोऽपि व्यवहियते । तथाच प्रपञ्चाध्यासवद् अज्ञानाश्रयत्वादि-
कमपि न दुष्टमिति फलितम् । *ननु* एवं सति चैतन्यस्याध्यासाविरोधित्वे, चैतन्येनाध्यासस्य सुतरां तन्मूलभूतमित्या-
शानस्य च न निवृत्तिः ; निवर्तकान्तराभावात्, इति श्रीभाष्याद्यापादितनिवर्तकानुपपत्तिशङ्कानवसरं सूचयन्नध्यासनिवर्तक-
मुपक्षिपति—*तद्विवेकेन च वस्तु स्वरूपावधारणं विद्यामाहुरिति* ॥ ‘इदं रजतमि’त्याद्यध्यासोऽविवेकग्रहनिवन्धनः, तस्य
विवेचनेन-अगृहीतशुक्तिर्वाद्यविवेचनेन ; अभेदे तृतीया । तथाच शुक्तित्वज्ञानरूपं यद् वस्तुस्वरूपावधारणम्—‘इयं शुक्तिरिति

भामती

दोषेणाशनायादिना चिदात्मा, चिदात्मनो गुणेन चैतन्यानन्दादिनान्तःकरणादि न संबध्यते । *एतदुक्तं भवति*—तत्त्वावधारणाभ्यासस्य हि स्वभाव एव स तादृशः, यदनादिमपि निरुद्धनिविडवासनमपि मिथ्याप्रत्ययमपनयति । तत्त्वपक्षपातो हि स्वभावो धियाम् । यथाहुर्बाह्या अपि—

‘निरुपद्रवभूतार्थस्वभावस्य विपर्ययैः । न बाधो यत्नवत्त्वेऽपि बुद्धेस्तत्पक्षपाततः ॥’ इति ॥

विशेषतस्तु चिदात्मस्वभावस्य तत्त्वज्ञानस्यात्यन्तान्तरङ्गस्य कुतोऽनिवीच्ययाऽविद्यया बाध इति ? यदुक्तम्—‘सत्यानृते मिथुनीकृत्य विवेकाग्रहादध्यस्याहमिदं ममेदमिति लोकव्यवहारः’ इति, तत्र

ऋजुप्रकाशिका

पुनरुद्धविध्यति, वासनादिकार्यं च प्रवर्तयिष्यतीत्यस्य कः परिहारः ? इत्यत आह—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ *ननु* तत्त्वावधारणाभ्यासस्य कथं निरुद्धनिविडवासनमिथ्याज्ञानापनायकत्वम् ? मिथ्याज्ञानपक्षपातित्वमेवास्तु, इत्याशङ्क्य, न तथा, किन्तु तत्त्वपक्षपातित्वमेव तत्त्वधियां स्वभाव इत्याह—*तत्त्वपक्षपातो हीति* ॥ बाह्या अपि तत्त्वपक्षपातित्वमेव धियां यदन्ति, किमु वक्तव्यम् ? अस्मदादय इत्यत्र, इति कैमुतिकन्यायमभिप्रेत्याह—*यथाहुरित्यादिना* ॥ प्रत्युत विशेष एवाव्यास्तीत्याह—*विशेषतस्त्विति* ॥

पञ्चपादिका

गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न सम्बध्यते इत्यवास्तवमनर्थं दर्शयति । वास्तवत्वे हि ‘ज्ञानमात्रात् तद्विगमः’ इति प्रतिज्ञा हीयेत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्राभ्यासपरिणामितयाऽऽश्रयत्वप्रयुक्तदोष-गुणाभावः कथ्यते । कथम् ? अनाद्यविद्याभ्यासस्य नित्यचैतन्या-वभासत्वात् तत्राभ्यासपरिणामः । कादाचित्काभ्यासपरिणामस्याविद्योपादानत्वादविद्यासंभेदादात्माश्रयत्वादि-सिद्धिरिति । *प्रतिज्ञेति* सूत्रकारस्य—ज्ञानेन बन्धनिवृत्तेरर्थोत्सृजनमुच्यते ॥

ऋजुविवरणम्

अस्त इति कथमुच्यते ? न ह्यभ्यासपरिणामिनस्तन्निमित्तगुण-दोषाभावः संभवतीत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ अज्ञाना-कारेण तदवभासाकारेण वा न परिणाम इत्याह—*अविद्याभ्यासस्येति* ॥ *ननु*—परिणामित्वाभावे कथमात्माश्रयत्व-मभ्यासस्य ? इत्याशङ्क्य—*अविद्यासंभेदादिति* ॥ “प्रतिज्ञा हीयेत” इति कथमुक्तम् ? नहि बन्धनिवृत्तिप्रतिज्ञाऽस्ति, येनैवमुच्यते, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रतिज्ञेति* ॥ *सूत्रकारस्येति* ॥ एवम्—“अभ्याससंज्ञावमि”त्यादिनाऽ-

तत्त्वदीपनम्

“न संबध्यत” इति कथमुक्तम् ? संबन्धस्य प्रतीयमानत्वादिति शङ्कायां टीकाकृतोक्तम्—“अवास्तवमि”ति । अवास्तवत्वमुपपादयति—*अवास्तवत्व इति* ॥ आश्रय-विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषासंस्पर्शाभिधानमनुपपन्नम् ; विषयत्व-प्रयुक्तगुणाद्यसंस्पर्शस्य शुक्तिकादिदृष्टान्तेन सिद्धत्वेऽभ्याश्रयत्वप्रयुक्तगुणादिसंस्पर्शोऽतिदुर्बारः । सर्पादिभ्रान्त्याश्रये पर-मार्थत एव भय-कम्पादिदृष्टेरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अविद्येति* । तावदिति ॥ लौकिकन्यायेन सिद्धत्वाच्च किंचिद् वक्तव्यमस्तीत्यर्थः । आत्मनः परिणामित्वे तन्निमित्तगुणादिसंस्पर्शो दुर्बार इत्याह—*कथमिति* ॥ आत्मनः किमज्ञानाभ्यासपरिणामित्वम् ? उताहंकाराभ्यासपरिणामित्वम् ? इति विकल्पाद्यं दूषयति—*अनाद्यविद्येति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*कादाचित्केति* ॥ आगन्तुकाभ्यासस्याविद्याश्रयत्व आत्मनो नित्यमुक्तत्वाद् ज्ञानवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याऽ-विद्या-तत्कार्ययोरात्मन्यध्यस्तत्वाद् ज्ञानस्यार्थवत्त्वमित्याह—*अविद्येति* ॥

“प्रतिज्ञा हीयेत” इत्यत्र किं भाष्यकृतः प्रतिज्ञा उच्यते ? उत सूत्रकृतः ? नाद्यः ; तददर्शनात् ; न द्वितीयः ; विचारकर्तव्यतावास्तव प्रतिज्ञादर्शनादित्याशङ्क्याह—*प्रतिज्ञेति* ॥ ब्रह्मज्ञानप्रयोजनं विचारकर्तव्यतां सूत्रयताऽ-

पञ्चपादिका

एवं तावद् “युष्मदस्मदि”त्यादिना “मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्याहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तेन भाष्येण सिद्धवदुपन्यस्तमात्माऽनात्मनोरितरेतरविषयमविद्याख्यमध्यासं सिषाधयिषुः, तस्य लक्षणमभिधाय, तत्सम्भवं चात्मनि दर्शयित्वा, पुनस्तत्र सद्भावनि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वृत्तसंकीर्तनपूर्वकमुत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*एवं तावद्युष्मदस्मदित्यादिनेति* ॥ अत्र च प्रमान् प्रमाण-प्रमेय-कर्तृ कर्म-कार्य भोक्तृ-भोग भोग्यत्वलक्षणस्य व्यवहारव्यवस्था शरीरेन्द्रियादिष्वहं समाध्यासपुरःसरत्वं प्रत्यक्षमिति

सृजुविवरणम्

ध्यासमुपपत्तित उपपादयितुमिच्छन्नाहेति भाष्यमवतारितम्, तत्र कथमुपपादनं कृतमिति न ज्ञायते, नहि “इतरेतराध्यासं पुरस्कृत्य व्यवहाराः” इत्येतावन्मात्रेणाध्याससिद्धिः, प्रमाणाधीनत्वात्सिद्धेः । तथा “प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिकाः” इत्युक्तम्, के ते ? इति न ज्ञायते ; तदर्थं व्याचष्टे—*अत्र च प्रमान्-प्रमाणेति* ॥

“बाह्यमुक्तलक्षणे”त्यत्रेतदुक्तम्—उक्तलक्षणं संभावनं चास्ति, नैतावता तत्सद्भावसिद्धिरिति, तदयुक्तम् ; प्रमाणस्याप्युक्तत्वात्, लक्षण-संभावनमात्राङ्गीकारयोगात्, नैतावता तत्सद्भावसिद्धिरिति चायुक्तम् ; प्रमाणस्याप्युक्त-

तत्त्वदीपनम्

चायं ब्रह्मनिवृत्तिः सूत्रिता ; ज्ञानस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वादित्यर्थः । पूर्वोत्तरभाष्ययोरध्यासविषयत्वाद् मध्ये वृत्तकीर्तनमनुपपन्नमित्याशङ्क्य, लक्षणादः पुरोक्तत्वात् प्रमाणस्य च “कथं पुनरि”त्यत्रोच्यमानत्वाद् व्यवहारस्य चाध्यासपुरःसरताया द्वितीयभाष्ये सिद्धत्वादुत्तरभाष्यमसङ्गतमिति शङ्कायां प्रमाणपरत्वाद् नास्य तावद् वैयर्थ्यमित्याशयेनाह—*वृत्तंति* ॥ कत्रादिव्यवहारस्याविद्याविषयत्वमत्र कस्माद् नोक्तम् ? प्रमाणं चोपन्यस्यमानं न पश्यामः, इत्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥ प्रमात्रादिव्यवहारस्फेतेतरोपलक्षणत्वाद् “अध्यासं पुरस्कृत्य”ति च साक्षिप्रत्यक्षस्योक्तत्वाद् नावयमित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

तत्रैवं सति = अध्यासाविद्यात्वे सतीत्यर्थः । दोषः = दुःखादिः ; प्रतिकूलत्वात्, *गुणः* = सुखादिः ; अनुकूलत्वात् । *अणुमात्रेणापि* = अत्यल्पेनापीत्यर्थः । नच रज्ज्वां कल्पितभुजङ्गाविकृतभयादिहेतुत्वयोगः ; तत्पूर्वोत्तरकालयोस्तत्र तदभावेन तत्कालेऽपि तस्यास्तदयोगात्, कल्पितसर्पज्ञानस्यैव भयाद्विजनकत्वात्—इति । तथाच प्रयोगः—विवादाध्यासितोऽध्यासः, न वस्तुतः स्वाधिष्ठानातिशयहेतुः, अविद्यात्मकत्वात् ; स्वप्नेन्द्रजाल-गन्धर्वनगर-शुनिरजत-रज्जुभुजङ्गादिवत् । *ननु*—अस्त्यत्र प्रतिप्रयोगः ; तथाहि—विवादाध्यासितोऽध्यासः, वस्तुतः स्वाधिष्ठानेऽतिशयाध्यायकः ; वासनाधारत्वात्, चम्पकपुष्पादिवदिति—नेत्, *न* ; तत्र स्वाश्रयपुष्पावयवेन सहैव पुंटे पुष्पगन्धस्य विद्यमानत्वाद् वस्तुतस्तदाश्रयत्वाभावाद् दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वात् । किं वा हेतौ वासनाशब्देन विवक्षितम् ? यदि भावनापरपर्यायः संस्कारो गृह्यते, तदा साधनविकलो दृष्टान्तः । अथ गन्धः, तर्हि स्वरूपासिद्धौ हेतुः ; अतःकरण-कामाद्यध्यासस्यावार्थित्वेन गन्धानाधारत्वात् । नचोभयसङ्ग्राहकः कश्चिद्धर्मोऽस्ति, येन तं निमित्तीकृत्योभयसङ्ग्राहकवासनाशब्दः स्यात् ; तददर्शनात् । यदि ब्रूयात्—वासनाशब्देन संस्कारत्वजात्यच्छिन्नं संस्कारमात्रमभिधीयते, तच्च पक्ष-दृष्टान्तयोरुभयोरप्यस्ति ; अतःकरणादेराध्यासिकस्य धर्माधर्मादिसंस्काराश्रयत्वात्, चम्पकपुष्पादेश्च वेगारब्धसंस्काराश्रयत्वादिति, एवमपि साध्यवैकल्यमरत्येवेति ॥ लक्षितस्तावदात्मानात्मनोः सामान्यतोऽध्यासः, सम्भावितश्च विशेषतः ; अथेदानीं तत्र प्रमाणं वाच्यम् । नहि रजनीकरस्यापरभागे हरिणमवलोकयन् पुमान् परभागे तं सम्भावयन्नपि प्रमाणमन्तरेणाधिगच्छति ; तत्र तस्य प्रमाणाप्रवृत्तेः । *ननु*—एवं तर्हि प्रमाणमेव वाच्यम्, न सम्भावना ; प्रमाणनिश्चितेऽर्थे सम्भावनाधौव्यादिति

तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमान्-
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः,
सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणि ।

भामती

व्यपदेशलक्षणो व्यवहारः कण्ठोक्तः । इतिशब्दसूचितं लोकव्यवहारमादर्शयति । *तमेतमविद्याख्य-
मिति* निगदव्याख्यातम् ॥

ऋजुप्रकाशिका

चिदात्मन एव तत्त्वज्ञानत्वप्रयुक्तविद्यावाध्यत्वमत्र विशेषः । *यदुक्तमिति* ॥ भाष्य इति शेषः ॥ *इति-
शब्दसूचितमिति* ॥ 'अहमिदं ममेदम्' इतीत्यत्रत्येतिशब्दसूचितमित्यर्थः । *निगदव्याख्यातमिति* ॥
'तमेतमविद्याख्यमि'त्यारभ्य "मोक्षपराणी"त्यन्तं भाष्यं ; *निगदव्याख्यातम्=स्पष्टार्थमित्यर्थः । भाष्येऽध्यासं

पञ्चपादिका

श्रयमुपपत्तित उपपादयितुमिच्छन्नाह—*तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणीति* ॥

ऋजुविवरणम्

त्वान्, तदसिध्ययोगात् । तथा सह विवरणेन भाष्यमसङ्गतम् ; पूर्वभाष्ये हि व्यवहारत्रितयस्याध्यासपुरःसरत्व-
मुक्तम्, अनन्तरं तत्रैव प्रश्नादिकरणं युक्तम् । नद्यविद्यावद्विषयत्वं प्रकृतं निरूप्यं वा, कुतस्तत्र प्रश्नकरणम् ? समासे
वार्तिकम्

चेत्, *न* ; व्यभिचारात्, प्रत्यक्षेणाधिगतेऽपि वाराणस्यामाद्रमरिचे 'नैतदत्र सम्भवती'त्यसम्भावना-
दर्शनात् । तस्मान्नसम्भावनानिवृत्त्यर्थं पृथक् सम्भावनाया अपि वक्तव्यत्वाच्च प्रमाणाभिधानेन
सम्भावनाऽभिधानवैयर्थ्यम्, नवा सम्भावनाऽभिधानेन प्रमाणाभिधानवैयर्थ्यम् ; सम्भावितस्यापि रजनी-
करपरभागहरिणस्य प्रमाणाभावेनानिश्चयात् । *ननु*—एवमपि न पृथक् प्रमाणाभिधानं कर्तव्यम्,
लक्षणाभिधानेनैव तत्प्राप्तत्वात्, व्यतिरेकिहेतोर्लक्षणत्वादिति—चेत्, *सत्यम्* ; परन्तु लक्षणस्यैव
गगनारविन्दसौगन्धविशेषश्च प्रमाणमन्तरेणासिद्धत्वात् तत्सिध्यर्थमेव प्रमाणमभिधातव्यम् । *ननु*
तत्रापि प्रमाणमभिहितम्—“तथाच लोके ऽनुभवः” इत्यादिना, *सत्यम्* ; बहिरध्यासे तत् प्रमाणं
प्रदर्शितम्, नात्मानात्माध्यासे, अतस्तत्प्रदर्शनमत्र क्रियते । *ननु* एवं तर्हि तत्रैव तत्प्रदर्शनमपि
कार्यम्, *नेत्युच्यते* ; असम्भाविते प्रमाणप्रदर्शनस्य कर्तुमशक्यत्वादित्यास्ताम् । सर्वथापि प्रमाण-
प्रदर्शनमत्र कर्तव्यम्, तदाह—“तमेतमविद्याख्यमात्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमान्-प्रमाण-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

वाऽऽत्मना वा कृतेनाशनायादिदोषेण चैतन्यगुणेन वात्माऽनात्मा वा वस्तुतो न स्वल्पेनापि युज्यत
इत्यतो विद्यया तन्निवृत्तिरित्यर्थः ॥ लक्षण-संभावने भेदोनोक्त्वा सद्भावं निर्णेतुमादौ प्रत्यक्षं दर्शयति—
तमिति ॥ अथवा लोकव्यवहार इति व्यपदेशलक्षणो यो व्यवहारस्तद्भूतत्वं तस्यैव कण्ठोक्तम्, इदानीं
व्यवहारान्तरहेतुत्वमध्यासस्य दर्शयति—*तमिति* ॥ आक्षेप-समाधिविषयत्वं तदर्थः । लक्षितत्वमेतदर्थः ।

प्रदीपः

ज्ञानम्, तदेव विधेति वाक्यार्थः । अनेन चैतमेवाभिप्रेयते—यद् इदमवच्छिन्नचैतन्यं केनचन रूपेणावृतं रूपान्तरेण च गृहीतं
नाध्यासनिवर्तकम्, किन्तु प्रमाणजन्यविशेषांशावगाहिदृश्यभिव्यक्तचैतन्यमेव तदध्यासनिवर्तकमिति । तथाच न केवलं
चैतन्यं विशेषानवगाहिदृश्यभिव्यक्तचैतन्यं वा नाध्यासस्याज्ञानरथं वा विरोधि, किन्तु प्रमाणजन्यविशेषांशावगाहिदृश्यभिव्यक्त-

पञ्चपादिका

मोक्षपरत्वं च शास्त्रस्य विधि-प्रतिषेधविरहिततयोपादान-परित्यागशून्यत्वात्,
• स्वरूपमात्रनिष्ठत्वमङ्गीकृत्य पृथक् क्रियते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रत्यक्षोपन्यासः कुतः । *ननु* “विधि-प्रतिषेधपराणि शास्त्राणी”त्येव वक्तव्यम्, तन्निष्ठत्वात् सकलशास्त्रस्य ; किमिदं मोक्षपराणीति ? तत्राह — *मोक्षपरत्वं चेति* ॥ “कथं पुनरि”त्यादिभाष्यस्याव्यासोपादानं व्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

शास्त्रस्य विधि-प्रतिषेध-मोक्षपरत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*ननु विधीति* ॥ शास्त्रस्य प्रवृत्ति-निवृत्त्युपदेशन-
स्वाभाव्याद् ब्रह्मणश्च प्रवृत्त्याद्यसंस्पृशित्वाच्च तत्परत्वं शास्त्रस्येति चोद्यार्थः । नच प्रवृत्त्याद्युपदेशतया शास्त्रत्वम् ;
अतिप्रसङ्गात्, किंतु पुरुषार्थोपदेशतया, तच्च वेदान्तेष्वस्तीत्यभिप्रायेणाह—*तत्रादेति* ॥ वेदान्तेषु विधि-प्रतिषेध-
वाचकपदाभावाद् ब्रह्मविषयोपादानाद्यसंभवादध्याहारस्यानुपपत्तेः स्वरूपमात्रनिष्ठमपि शास्त्रमस्तीति पृथक्करणमिति
टीकार्थः । “कथं पुनः प्रत्यागात्मनी”त्यत्रासंभवाद्वाङ्मायाः परिहृतत्वात् पुनस्तच्छङ्कानुदय इति भाष्यानुपपत्तिमाशङ्क्य,
प्रमाणप्रश्नपरतया भाष्यं व्याचख्यौ, तदयुक्तम् ; प्रमाणस्य पूर्वोक्तत्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*कथं पुनरिति* ॥
“निदर्शनीयम्” इत्यत्र नितरां दर्शनीयमिति प्रमाणान्तरं च दर्शनीयमित्युक्तम् ; साक्षिणः प्रतिवाचसंमतत्वात् ।
नच—“कथं पुनरि”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्संभावनाय, तदादि तत्संज्ञावर्णिगर्थमिति टीका विक्ष्यते, प्रमाणस्य
पूर्वभाष्येऽप्युक्तत्वादिति—शङ्क्यम् ; साक्षिण इतरासंमततया तत्संमतप्रमाणस्यात्रैव प्रदर्शमानत्वादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेधमोक्षपराणीति* ॥ अत्र
प्रत्यक्षं व्यवहारान्यथाऽनुपपत्तिश्चेति प्रमाणद्वयमुक्तलक्षणध्यासे प्रदर्श्यते । *तम्*—पूर्वोक्तम् । *अविद्या-
रूपम्*—अविद्येत्याख्या संज्ञा यस्य, तम् । कस्याविद्येत्याख्येत्यत्र तदा परामृष्टमाह—*आत्माना-
त्मनोरितरेतराध्यासम्* ॥ तस्य प्रत्यक्षानुभवसिद्धत्वमाह—*एतमिति* ; जडाऽजडतादात्म्यस्याहं-
प्रमेयत्वादिप्रत्यक्षानुभवसिद्धत्वस्य सर्वजननीनत्वात् । प्रत्यक्षं प्रदर्श्यानुपपत्तिप्रमाणमाह—*पुरस्कृत्येति* ॥
अनन्यथासिद्धानियतपूर्ववर्तिनं कृतेत्यर्थः । व्यवह्रियन्त इति *व्यवहाराः* ॥ प्रमाता च, प्रमाणञ्च,
प्रमेयञ्च, तान्येव व्यवह्रियमाणत्वाद् व्यवहाराः ; प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहाराः । व्यवह्रियन्ते हि प्रत्यक्षेण
प्रमात्रादयः—“अहमिदं चक्षुषा प्रमिणामि” इति । “सर्वे” इति विशेषणं व्याप्तिप्रदर्शनार्थम् । *लौकिकाः*—
सर्वप्राणभृद्भवहारगोचराः । लौकिका इति विशेषणं शास्त्रीयप्रमात्रादिवैलक्षण्यमुचनार्थम् । अतश्च
अत एव ततो निष्कृष्य पृथक् “सर्वाणि शास्त्राणी”त्युक्तम् । “प्रवृत्ताः” इत्यत्र स्वस्वकार्ये इति शेषः ।
तेन तत्पूर्वकाः कर्तृ-करण-कार्य-भोक्तृ-भोग-भोग्यव्यवहारा अपि संगृहीता द्रष्टव्याः । यद्वा—प्रमातृ-प्रमाण-
प्रमेयाणां व्यवहाराः—अभिज्ञाऽभिव्यवहारादयः, ते सर्वे आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य प्रवृत्ता इति
व्याख्येयम् । अस्मिन् पक्षे प्रमात्रादीनामाध्यासिकत्वमर्थात्सिद्धं भवतीति द्रष्टव्यम् । सर्वथाऽपि
प्रमातृत्वाद्यन्यथाऽनुपपत्तिस्तद्व्यवहारान्यथाऽनुपपत्तिर्वा आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणं दर्शितं

प्रदीपः

चैतन्यमेवाध्यासस्याज्ञानस्य वा विरोधि, इति न निर्वर्तकानुपपत्तिः, न वा चैतन्ये शुद्धेऽज्ञानाश्रयत्वं विषयभावात्तुपपत्तिः ॥
अथ भाषः—वृत्तिः, पृथग्विषयकं चैतन्यं वाऽज्ञानविरोधि, न तु शुद्धचैतन्यमात्रम् । यथाहि सूर्यकिरणानां स्वतः प्रकाश-
मानानां गगनतलवर्तिनां न दाहकत्वम्, सूक्ष्मान्तप्रतिकलितानां तु दाहकत्वम्, एवं वृत्तिफलितस्यैव चैतन्यस्याज्ञानविरोधित्व-
मिति, मतान्तरानुसारिणां वृत्तिपदार्थोचपरामर्शेनाज्ञाने सत्तानुपपत्त्यापादनमनुक्तोपालम्बनमेवेति भावः ॥

ननु एवं भवतु नामाज्ञानवशेनान्वोन्मात्मताध्यासनिवन्धन एवाहं व्यवहारादिः, तावताऽपि त्वविद्याकार्यत्वेन सत्यत्वमेव

वार्तिकम्

भवति ; कारणं विना कार्यानुपपत्तेरिति । यथाच तयोः कार्य-कारणभावः, तथाऽप्रे दर्शयिष्यामः । न केवलं लौकिका एव सर्वे प्रमातृत्वादिव्यवहारास्तदधीनाः, शास्त्रीयोऽपि सर्वो, व्यवहारस्तदधीन इत्याह—
 सर्वाणि च शास्त्राणीति ॥ अत्र “प्रवृत्तानि”ति लिङ्गं विपरिणमय्यानुषङ्गः । शास्यते, अनुशिष्यते, कर्तुर्हिताहितप्राप्ति-परिहारसाधनेषु पुरुषो येन, तत् शास्त्रम् ; उपदेशवाक्यमिति यावत् ; कर्तुर्हिताहितप्राप्ति-परिहारसाधनबोधकवाक्यस्यैवोपदेशत्वात्, न प्रयोक्तुः ; तस्याज्ञादिरूपत्वात् । तद्यथा लोके ‘अयं सुपन्थाः, अनेन गच्छतु भवान्, अयं तु चोराकुलः, नानेन गच्छतादि’ति । वेदे च “ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत,” “न हिंस्यात् सर्वा भूतानि”, “तत्त्वमसी”त्यादि । तथाच जैमिनिराह—“तस्य ज्ञानमुपदेशः” इति । भट्टपादा अप्याहुः—

“प्रवृत्तिर्वा निवृत्तिर्वा नित्येन कृतकेन वा । पुंसां येनोपदिश्येत, तच्छास्त्रमिति कथ्यते ॥” इति ।

अत्र केचित्—विधि-प्रतिषेधशास्त्रयोरपि प्रपञ्चविलयनद्वारा मोक्षपरत्वं मन्यन्ते । तथाहि—“स्वर्ग-कामो ज्योतिष्टोमेन यजेत”ति वाक्यं न तावद् ज्योतिष्टोमस्य स्वर्गसाधनत्वं वक्तुं शक्नोति ; आशुतर-विनाशिनस्तस्य कालान्तरभाविस्वर्गसाधनत्वायोगात् । नच मध्येऽपूर्वव्यापारकल्पनम् ; तत्कल्पने प्रमाणा-भावात् । नच—श्रुतार्थान्यथानुपपत्तिरेव तत्र मानमिति—वाच्यम् ; प्रपञ्चविलयपरत्वेनापि श्रुतोपपत्तेः । अपिच यदादं वाक्यं स्वार्थपरं स्यात्, तर्ह्यस्य शास्त्रत्वं व्याहृतं स्यात् ; कर्तुर्हितसाधनत्वबोधकवाक्यस्यैव शास्त्रत्वात् । नच स्वर्गः कर्तुर्हितः ; तस्य पुरुषरागवर्धकत्वेन संसारहेतुतयाऽहितत्वात् । तस्माद् देहान्तर-भोग्यस्वर्गादिसाधनत्वमाशुतरविनाशिनो यागस्य बोधयच्छास्त्रं तन्मुखेन देहात्मभावविलयपरम् ; देहात्मत्वे तद्भोगानुपपत्तेरिति समञ्जसम् ; अन्यथा शास्त्रत्वव्याहतेरित्युक्तम् । एवं ग्रामादिद्वष्टकमाङ्-प्रहण्यादिबोधकवाक्यस्य सेवादितत्साधनान्तरविलयपरत्वम्, गोदाहनादिवाक्यस्याधिकारान्तरविलय-परत्वम्, नित्य-नैमित्तिकवाक्यानाञ्च प्रत्ययायविलयपरत्वम्, निषेधवाक्यानाञ्च स्वाभाविकप्रवृत्तिविलय-परत्वम्, इति परम्परया भवति विधि-निषेधशास्त्रयोरपि मोक्षपरत्वम्—इति, तान् प्रत्याह—“विधि-प्रतिषेध-मोक्ष-पराणीति* ॥ *विधिः—इष्टसाधनत्वम् । *प्रतिषेधः—तदभावः । *मोक्षः—जीव-ब्रह्मणोरैक्यम् । *तत्पराणि—तद्बोधकानीत्यर्थः । *अयमभिप्रायः—“स्वर्गकामो ज्योतिष्टोमेन यजेत”त्यत्र लिङ् तावत् पदश्रुत्या योग्यतया च यागस्येष्टसाधनत्वं ब्रूते—याग इष्टसाधनमिति । *ननु*—एवं सति “ज्योतिष्टोमेन”ति तृतीयाविभक्तिर्वर्था ; लिङ् एव तत्साधनत्वाभिधानात् । नच—प्रत्ययेन यागसामान्यगतकरणत्वेऽभिहितेऽपि तद्विशेषज्योतिष्टोमकरणत्वानभिधानात् तदभिधानार्थं तृतीयाश्रुतिरिति—वाच्यम् ; विशेष-मनादायापर्यवस्यतः सामान्यस्य नामपदसामानाधिकरण्यश्रुतेर्ज्योतिष्टोममोक्षाय पर्यवसानादिति—

प्रदीपः

सर्वस्य प्रपञ्चस्य विवक्ष्यते, इति कथं ब्रह्माद्वैतसिद्धिरिति ? अत आह—*तत्रैवं सतीति* ॥ तन्मिन्नध्यासे पूर्वोक्तप्रकारेण विवेक-ज्ञानाध्ये सति । तथाच तत्त्वज्ञानबाध्यत्वाद् अविद्या, तत्कार्योऽध्यासः, अध्यस्यमानः प्रपञ्चो वा मिथ्येति न ब्रह्माद्वैत-विरोध इति भावः । “अद्वितीयं ब्रह्म”ति वाक्येन परमार्थतो द्वितीयपदार्थरहितं ब्रह्मेत्येव विवक्ष्यते, इत्यध्यासवद् गुण-दोषादिरपि मिथ्येति न दोषः । ‘अणुमात्रेणापि—देशतोऽपि । *न सम्बध्यते*—परमार्थगत्येति शेषः । यथा हि नभसि कल्पितं नैल्यं न नभसः स्वकृता विरुणदि ; तद्वदिति भावः ॥ एतावताऽविद्याया लक्षणम्, तस्याः संभावना च वर्णिता । सम्प्रति तत्र प्रमाणानि दर्शयितुमाह *तनेतमविद्याल्यमिति* ॥ अध्यासं पुरस्कृत्य सर्वं प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहाराः प्रवृत्ताः इति च । *पतम्—प्रत्यक्षसिद्धमित्यर्थः । अनेन प्रत्यक्षमविद्यायां प्रमाणं प्रदर्शितम् । अध्यासं पुरस्कृत्य प्रवृत्तत्ववर्णनेन प्रमातृ-प्रमाणादिव्यवहारानुपपत्तिरूपार्थापत्तिप्रमाणमप्यविद्यायां प्रदर्शयते ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणादीनामविद्यावद्विषयत्वे किं प्रमाणमिति प्रश्नपरत्वं भाष्यस्याश्रित्योपयोगाभावादविद्यावद्विषयत्वमनुप-
वार्तिकम्

चेत्, *नैष दोषः* ; तस्यास्तत्करणत्वानभिधायकत्वेऽपि तदनुवादेन यागगतैकत्वाद्यभिधानार्थ-
त्वात्, साधुत्वार्थत्वाच्च ; अन्यथा सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः । तत्र च सति—किमिष्टम् ? यस्य साधनं
यागः, इत्यपेक्षायां पुरुषगतेच्छाविशेषणतया स्वर्गकामपदेन स्वर्गस्यापस्थापनात्, याग्यतया वाक्येन
तदव्ययसिद्धेरकाङ्क्षापूरणात्, याग-स्वर्गयोः साध्य-साधनभावो वाक्यात्सिद्धो भवति । नच साक्षात्प्रति-
पाद्यं तयोः साध्य-साधनभावं परित्यज्य, वाक्यस्यार्थिकदेहात्मभावविलयपरत्वं युज्यते ; श्रुत-
हानाश्रुतकल्पनाप्रसङ्गात्, उपजाव्यविरोधाच्च । नहि याग-स्वर्गयोः साध्य-साधनभावाभावे तद्गोचरान्यथा-
नुपपत्त्या देहव्यतिरिक्त आत्मा कल्पयितुं शक्यते । नच तत्कल्पनां विना देहात्मभावविलयो भवति ।
नच तयोः साध्य-साधनभावाभावेऽप्यापातप्रतिपक्षेन तेन तत्सिद्धिरिति—वाच्यम् ; नहि “वह्निना
सिञ्चती”ति वाक्येनापातप्रतिपक्षेन वह्निकरणकसेकेन तत्कार्यहेतुनादिसिद्धिः पारमार्थिकी भवति ।
देहान्तरभाष्यस्वर्गाभावेऽपि तज्ज्ञानमात्राद् देहात्मभावलयभावनासिद्धिर्भवत्येवेति—चेत्, सत्यम् ; यथा-
कथञ्चित् भावना सिध्येत्, ननु लयः । नहि भावनामात्रेण वस्तुलये ईश्वरेणापि कर्तुं शक्यते ।
नहि ‘शीतो वह्निरिति’ प्रतया भाव्यमानोऽपि वह्निः शीतो भवति । तस्मादसदेतन्—यद् विधिवाक्यं
प्रपञ्चविलयनपरमिति । *एतेन*—निषेधवाक्यमपि स्वार्थपरमेव, न प्रपञ्चविलयनपरमिति—*व्याख्या-
तम् । अपिच यदि विधि-प्रतिषेधवाक्ययोः स्वार्थपरत्वं न स्यात्, तर्ह्यविशेषादुपनिषदामपि स्वार्थ-
परता न स्यात् । तथाचापसिद्धान्तो नास्तिक्यप्रसङ्गश्चेत्यास्ताम् । यथा चेतन्, तथा भाष्यकार एव
वृत्तयेऽभिधास्यति । यद् युक्तम्—कर्तुर्हिताहितप्राप्ति-परिहारसाधनत्वबोधकवाक्यस्यैव शास्त्रत्वात्
स्वर्गादे रागजनकत्वेनाहितत्वात् तत्साधनत्वबोधकवाक्यनामशास्त्रत्वापत्तिरिति, तन्न ; स्वर्गादिकलानां
विवेकिपुरुषाहितत्वेऽपि सगगपुरुषहिततमत्वात् । न ह्यविद्याभूमौ लोके हितमहितं वा किञ्चिदाजाननो
वस्त्वस्ति; हितवृद्धिगोचरस्यापि कदाचिदहितवृद्धिगोचरत्वात्, किं तर्हि ? यदा यस्मै यद् रोचने, तदा तस्य
तद् हितम् ; यद् न, तदहितमिति लोकमयांदा । सरागपुरुषेभ्यश्चाविद्यकमपि स्वर्गादिसुखं रोचते-
तराम्, न पारमार्थिकमपि मोक्षसुखम् ; तत्र तेषां रागाभावान्, प्रत्युत द्वेषाच्च । तथाच रागिगीतम्—

“अपि वृन्दावने शून्ये शृगालत्वं स इच्छति । ननु निर्विषयं मोक्षं मन्तुमर्हति गीतम् ॥” इति ।

तथाच सार्वजनीनो वेदः पुरुषरुचिर्विचित्रमनुसरन् तस्मै तस्मै पुरुषाय तं तं पुरुषार्थमुपदिशन् न
शास्त्रत्वं जहाति, प्रत्युत शास्त्रत्वमेव स्वस्यानुकूलयति ; अन्यथाऽनभिमतमुपदिशन् तं प्रति शास्त्रत्वं
जहादेव । अत एव “वेदोऽपरा वेदान्ताः” इति केषांचिदुद्धारः । यस्तु पुरुषधौरेयः, तमधिकृत्योपनिषद्-

भाष्यभावप्रकाशिका

अविद्याख्यमिति संभावितत्वोक्तिः । पुरस्कृत्येत्यध्यासस्य व्यवहारहेतुतया स्वानुभवसत्यत्वमुक्तम् ।
प्रमाण-प्रमेयग्रहणं प्रमात्रादेरुपलक्षणम् । अपौरुषेयत्वेन विशेषं मत्वा शास्त्राणां पृथग्रहणम् ।

प्रदीपः

यद्यप्यध्यास एवात्र प्रमाणं प्रदर्शितम्, नतु तन्मूलभूतायामविद्यायां ; तथाऽपि तदिदं तत्प्रमाणानामप्युपलक्षणम् ।
सर्वाणि तु प्रमाणानि प्रमातास्माश्रित्य प्रवर्तमानानि प्रमातृरूपरतस्य सिद्धिं विना नोपपन्नानि, इति प्रमात्रध्यासमाश्रिपन्तीति
भावः । *विधि-प्रतिषेधपराणि*—कर्मकौण्डोपासनाकाण्डगतानि वाक्यानि । *मोक्षपराणि*—विधि-प्रतिषेधशून्य-प्रत्यग्-
मोक्षयनिकरूपपराणि वाक्यानि । *ननु*—भवतु नाम प्रमाणानि प्रमातास्माश्रित्य प्रवर्तन्त इति, न हि तावताऽविद्या-

कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ?

भामती

आक्षिपति—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि* ? तत्त्वपरिच्छेदो हि प्रमा

मञ्जुप्रकाशिका

पुरस्कृत्य प्रमाणादीनां शास्त्राणां च प्रवृत्तत्वोक्त्या प्रमाणादीनां चाविद्यावद्विषयत्वाक्षेपं स्फोरयति—

तत्त्वपरिच्छेदो हीति॥ प्रमेत्यस्य विवरणम्—*विद्येति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*तसाधनानीति*॥

पञ्चपादिका

कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति॥ बाढम्—उक्तलक्षणाऽविद्या

पञ्चपादिकाविवरणम्

वितयमित्यत्र प्रमाणान्तरप्रवृत्तिपयत्वं दर्शयति—*बाढमुक्तलक्षणाऽविवेत्यादिना* ॥ “कथं पुनरि”त्यक्षेपार्थ

मञ्जुविवरणम्

वा पूर्वस्मिन्नर्थान्तरविषयप्रसङ्गो युक्तः, नात्र तथेत्याशङ्क्याह—कथं पुनरित्यादीति ॥ अत्र प्रमाणान्तर-
विषयत्वप्रतीतिरेवं प्रत्यग्दृश्यपि संभवेदित्यन्वयो न संभवति ; अन्यत्रापि संभवप्रतीतिः । न चान्यत्रासंभवशङ्का, येन
संभवः प्रदर्श्येत, अतश्च प्रत्यग्दृशि संभवेदपीत्यन्वयः ; तथा सति पूर्वमुक्तं प्रमाणमपि शब्दादनूदितमेव । एवं च सति
प्रमाणान्तरविषयत्वं स्पष्टमेव ॥

अथवा—प्रत्यग्दृश्यपि संभवेदित्येवान्वयः संभवतु । अत्र प्रत्यग्रूपत्वेनासंभवाशङ्का भवति । अत्रासंभव-
प्रकारानुवाचोऽपिशब्देन क्रियते । यद्यपि प्रत्यग्रूपः ; तथाऽपि संभवेदिति । एवमपि “नैतावते”त्यनेतावतंति किं
निर्दिश्यते ? न तावलक्षण-संभावनयोरेव निर्देशो घटते ; ताभ्यामसद्भावमिद्विप्रसक्त्यभावात्, नैतावता तत्सद्भाव इति
निषेधानुपपत्तेः । अतश्च “नैतावते”त्यनेन प्रकृतलक्षण-संभावनाप्रमाणं निर्दिश्यते ; तेनासिद्धिरपि । एवम्—“अहं मनुष्यः”
इति प्रमाणम्, तद् गौणमित्यपि वक्तुं शक्यते, इति नाध्यासमेव गमयतीति । अत एवोक्तं पुरस्तात्—“कथं पुनरविद्या-
वद्विषयाणी”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्संभावनायेति ; इतरथा “अविद्यावद्विषयाणी”त्यतः प्रागित्यत्रधिकरणस्य विरोधो
दुष्परिहरः । “तमेतमेवमि”त्यत्र प्रत्यक्षोपन्यासो वाऽस्तीति वक्तव्यम्, अवधिर्या । तदुभयमपि वक्तुं न शक्यते ; ग्रन्थेऽ-
व्यक्तत्वात्, अतश्च “तमेतमि”त्यत्रोक्तस्य प्रमाणस्य प्रत्यक्षरूप “कथं पुनरि”त्यारभ्य दृढीकरणादवधिकरणमिति
शोभनम् । “तेन निर्दर्शनीयः सः”इत्युक्त्वा “प्रमातारमि”त्यनन्तरं लिखितत्वादध्यासपुरःसरत्वप्रतिपादकेन भवि-
तव्यम् । न च तत्प्रतिपादनमत्र दृश्यते ; अविद्यावत्त्वस्यानुपयोगप्रतीतिः । न च पूर्वग्रन्थशेष एवायम् ; पूर्वग्रन्थे प्रमाण-
प्रश्नः कृतः ; न तत्रानुपयोगकथनमुपयुज्यते, अतोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह—*कथं पुनरित्याक्षेपार्थमिति* ॥ अथवा—

तत्त्वदीपनम्

पक्षमित्यभिप्रायप्रदर्शनमसङ्गतमित्याशङ्क्य, व्याख्यानान्तरस्य क्रियमाणत्वाददोष इत्याह—*कथं पुनरिति* ॥
पूर्वस्मिन् व्याख्याने अविद्यावद्विषयाणि, पुनः कथम् ? साक्षिव्यतिरिक्तं किं मानम् ? इति योजना । द्वितीये कथं

वार्तिकम्

प्रवर्तन्ते, इति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति । अपिच यदि विहित-प्रतिषिद्धकर्षणां न संसारफलता, तर्हि
कारणाभावेन संसारस्यैवाभावात् कस्य विलयः साध्यः स्यात् ? न च—उभयफलपरत्वं वाक्यस्येति

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

*मोक्षपराणि = विधि-प्रतिषेधशून्यानि ; वस्तुस्वरूपमात्रनिष्ठानात्यर्थः । त्रिविधव्यवहारस्याध्यासिकत्वे
प्रमाणान्तरजिज्ञासया पृच्छति—*कथमिति* ॥

प्रदीपः

साधकत्वं प्रमाणानागित्याशयेन शङ्कते—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रमाणानीति* ॥ प्रमातारमेवापेक्षमाणानीति शेषः ।

भामती

विद्या, तत्साधनानि प्रमाणानि कथमविद्यावद्विषयाणि ? नाविद्यावन्तं प्रमाणान्याश्रयन्ति ; तत्कार्याया विद्याया अविद्याविरोधित्वादिति भावः । सन्तु वा प्रत्यक्षादीनि संवृत्त्याऽपि यथा तथा, शास्त्राणि तु पुरुषहितानुशासनपराण्यविद्याप्रतिपक्षतया नाविद्यावद्विषयाणि भवितुमर्हन्तीत्याह—*शास्त्राणि

ऋजुप्रकाशिका

कथंशब्दयूनितमर्थमाह—*नाविद्यावन्तामिति* ॥ तत्र हेतुमाह—*तत्कार्याया इति* ॥ प्रमाणकार्याया इत्यर्थः । इदानीं शास्त्राणामविद्यावद्विषयत्वात्तत्र स्फोरयति—*सन्तु चेत्यादिना* ॥ अपिशब्दो वाऽर्थः । स चोत्तरत्र सम्भवति । तथाच सांख्यवहारिकप्रमाणत्वेन प्रत्यक्षादीनि यथा तथा वा सन्तिव्यर्थः । तद्वैषम्यार्थस्तुशब्दः । शास्त्राणि कथमविद्यावद्विषयाणि ? नाविद्यावन्तमाश्रयन्ति ; उक्तयुक्तेरिति भाष्यार्थः ।

पञ्चपादिका

प्रत्यग्दृश्यपि सम्भवेत्, नैतावता तत्सम्भवः सिध्यति, तेन निदर्शनीयः सः ! प्रमातारमाश्रयन्ति प्रमाणानि, तेन प्रमाता प्रमाणानामाश्रयः, नाविद्यावान् ; अनुपयोगादित्यभिप्रायः । *अथवा*—

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयति—*प्रमातारमाश्रयन्तीति* ॥ अविद्याव्याप्तपरिनिष्पन्नाहङ्कारात्मसंनिष्ठोपादानत्वं प्रमाणानां प्रामाण्य-

ऋजुविवरणम्

“कथमि”त्यादिग्रन्थः “प्रमातारमि”त्यनेन पुनरुक्तः ; तत्राविद्यावान् प्रमाणाश्रयो न भवतीत्युक्तम्, अथैतद्व्यापि प्रत्यक्षादीनि शास्त्राणि च प्रमाणानि कथमविद्यावद्विषयाणीत्यन्वयप्रतिमानात्, अथ “प्रमातारमि”त्यश्रयप्रदर्शनम्, अनन्तरं योजनाप्रदर्शनमिति पौनरुक्त्यपरिहारः, तत्र ; तत्रैव सामर्थ्याद्योजनाप्रतीतिः, “अथैव”त्युक्तिविरोधाच्च । *ननु* “प्रमाणानी”ति मध्ये स्थितस्यान्ते प्रक्षेपात्तेनैव “कथमि”त्यस्यान्वयाद्य पौनरुक्त्यम्, *मेवम्* ; नान्ते प्रक्षेपोऽन्वयकारणम् ; सन्निहितेनैवान्वयसंभवात् । अथ “प्रमाणानी”त्यस्य मध्ये स्थितस्यान्ते प्रयोगे कारणान्तराभावात् “कथमि”त्यनेनान्वयः, एवमपि ‘कथं प्रमाणानी’ति प्रामाण्याक्षेपो न घटते ; अन्तःकरणात्मनोः सम्पिण्डितयोरोपादानत्वस्योक्तत्वात्, अविद्यावदुपादानत्वाभावादित्याशङ्क्यावतारयति—*अविद्याध्यासपरिनिष्पन्नं* ॥ यस्तुसंग्रहः, उत्तरेण तत्प्रपञ्च इति कथनं किमर्थम् ? भाष्यव्याख्यानस्य प्रस्तुतत्वात् । नच—अनेन भाष्यव्याख्यान-

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणान्यविद्यावद्विषयाणि ? प्रमाणानां प्रमात्राश्रयत्वादिति योजना । प्रत्यक्षादीनां प्रमात्राश्रयत्वात्ताविद्यावदाश्रयत्वम्, ततः कथमप्रामाण्यप्रसञ्जनम् ? इत्याशङ्क्य, प्रमातृत्वस्याविद्याविलसितत्वात् तद् युक्तमित्याह—*अविद्येति* ॥

वार्तिकम्

—वाच्यम् ; “अर्थकत्वादेकं वाक्यमि”ति न्यायविरोधापत्तेः । तस्माद्विधि-प्रतिषेध-मोक्षप्रतिपादक-शास्त्राणां प्रयोजनभेदादुपपन्नो भेद इति ॥ प्रतिषेध-मोक्षशास्त्रयोर्यद्यप्यनर्थनिवृत्तिप्रयोजनत्वादेकप्रयोजनत्वेनैकत्वं वक्तुं शक्यते ; तथाऽपि तत्फलभूतयोरनर्थनिवृत्त्योरात्यन्तिकत्वानात्यन्तिकत्वेन वैजात्यादस्ति तयोर्भेद इति । एवंच सति प्रमातृत्वादिलौकिकव्यवहाराः शास्त्राणि चोक्ताविद्याबलमधिकृत्य प्रवर्तमाना अनुपपद्यमानतया तं गमयन्तीत्यर्थापत्तिप्रमाणमपि तत्र दर्शितं भवति । तदिदं संक्षेपेण प्रवृत्तं प्रमाणभाष्यम् । एतस्यैवाक्षेप-समाधानार्थां विस्तारो भविष्यति यावत्प्रयोजनभीष्यम् । तदिदमात्मानात्मनोरितरेतराध्याससिद्ध्यर्थमुदाहृतमनुपपत्तिप्रमाणमाक्षेपति—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षा-

भाष्यभावप्रकाशिका

यद्यपि प्रत्यक्षादि सर्वमविद्योत्थाहङ्कारविशिष्टात्माश्रयमिति स्वसाक्षिकम् ; तथाऽपि केन मानान्त-

पञ्चपादिका

कथमविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि शास्त्राणि च प्रमाणानि ? इति सम्बन्धः । अविद्यावद्विषयत्वे सत्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मेव न सिध्यतीत्यस्मिन्नर्थे भाष्यं योजयति—*अथवा कथमविद्यावद्विषयाणीति* ॥ अविद्यावदुपादानत्वे का प्रामाण्यानुपपत्तिरिति ? तदाह—*अविद्यावद्विषयत्व इति* ॥ *‘‘उच्यते देहेन्द्रियादिष्वि’’त्यादि-

सृज्यविवरणम्

मेव क्रियत इति—युक्तम् ; उत्तरव्याख्यानानेन पौनरेन्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह विभागेन—*अवतारयतीति* ॥

‘‘नहि देहेन्द्रियादिष्वि’’त्यसङ्गतो ग्रन्थः ; प्रधानन्तरं तस्योत्तरे वक्तव्ये तद्विहाय देहेन्द्रियादिष्वभिमानहीने सुषुप्तौ व्यवहाराभावप्रदर्शनात् । उद्भाष्यं च ; भाष्ये हि देहादिष्वभिमानाभावे व्यवहारासंभवादभिमानेन भवितव्यमित्युक्त-

तत्त्वदीपनम्

अहंकारश्चात्मा चेत्यहंकारात्मानौ, तयोः संपिण्डितरूपमहंकारात्मसंपिण्डितं चेति तथोक्तम्, तदुपादानं तेषां तानि तथोक्तानि, तेषां भावस्तत्त्वं तस्मिन्निति त्रिग्रहः । अविद्यावदुपादानत्वेऽपि सत्यविषयत्वेन प्रामाण्यमिति शङ्कते—

अविद्यावदिति ॥ त्वन्मते सत्यविषयत्वमपि न सिध्यतीत्याह—*तदाहेति* ॥

भाष्यव्याख्यानस्य प्रस्तुतत्वात्—‘‘एतत्संग्रहवाक्यम्, अत्येव प्रपञ्चः’’ इत्येतत् कुत्रोपयुज्यते ? इत्याशङ्क्य,

वार्तिकम्

दीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति* ॥ अनुपपत्तिप्रमाणमाप्तिपता प्रत्यक्षमप्यन्यथासिद्धत्वादान्नितं भवतीति ।

न पृथक् तदाक्षेपाय यत्न आस्थेयः, न वा तत्साधनायेत्यभिप्रेत्य भाष्यकृदनुपपत्तिर्मेवाप्तिपति । यथा चैतत्, तथा तदाक्षेपं व्याकुर्वन्तो दर्शयिष्यामः ।

अयमत्राक्षेपमुभिप्रायः—यदुक्तमविद्यावन्तमधिकृत्य लौकिकप्रमातृ-प्रमाणादिव्यवहाराः

शास्त्राणि च प्रवृत्तानि, अतस्तदन्यथानुपपत्तिरात्मानात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणमिति, तदसत् ;

प्रत्यक्षादीनां प्रमाणत्वव्याघातात् । यदि हि प्रमाताऽऽध्यासिकः स्यात्, तर्हि तदुपकरणभूतानि

प्रत्यक्षादिप्रमाणान्याध्यासिकानि भवेयुः ; स्वग्रहपराज्ञापकरणच्छन्न-चामरादिवत्, रज्जुसर्पकृतदश-

तद्विषोपसर्पणवच्च । नचैवं प्रत्यक्षादीनामाध्यासिकत्वे मिथ्याज्ञानरूपत्वात्प्रामाण्यमुपपद्यते । नचैवम-

प्रामाण्ये सर्वलोकव्यवहार उपपद्यते ; तस्य प्रमाणपूर्वकत्वात्, अन्यथा प्रामाणिकप्रामाणिकव्यवहार-

भेदानुपपत्तेः । तस्माद् लोकयात्रासिध्यर्थमकामेनापि प्रत्यक्षादीनां प्रामाण्यमभ्युपगन्तव्यम्, तदभ्युप-

गमे च तदाश्रयस्य प्रमातृनाध्यासिकत्वम् ; आध्यासिकस्य प्रमाणाश्रयत्वानुपपत्तेः, किं तर्हि ?

पारमार्थिकत्वमेव । तथाच प्रमातादिव्यवहारस्याध्यासपुरःसरत्वाभावाद् न तदन्यथानुपपत्तिरात्मा-

भाष्यभावप्रकाशिका

रेण तथा स्यात् ? पुनःशब्दात् तन्मानान्तरविवक्षाधीः । यद्वा—प्रमाता प्रमाणानामाश्रयो नाविद्यावान् ;

अनुपयोगादित्याक्षेपः । यद्येतानि प्रमाणानि, कथमविद्यावद्विषयाणीत्यन्वयः । यद्वा—यद्येतान्यविद्यावद्वि-

षयाणि, कथं प्रमाणानि ? अविद्यावदाश्रयत्वे करणदोषादप्रामाण्यं स्यात् ; ‘‘यस्य च दुष्टं

प्रदीपः

तथाच प्रमातरमेवाक्षेपप्रमाणानि *कथमविद्यावद्विषयाणि*—अविद्यावत्पुरुषाश्रमाणीति कथमिति योजना । अथवा प्रमातर-

माश्रित्य प्रवर्तमानानि प्रमाणानि यदि परम्परया पूर्वोक्तप्रकारेणाविद्यावद्विषयाणीति मन्यते, तर्हि मिथ्याज्ञाननिमित्तत्वात्

प्रमाणत्वमेव तेषां न स्यात् ; अतः प्रमाणानां प्रमाणत्वनिवोद्धारमविद्याविरोधित्वमेवोपार्जयितव्यम्, न तु तत्साधकत्वमित्यभिप्रायेण

शङ्कते—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणीति* ॥ अविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि कथं प्रमाणानीति योजना । प्रथमयोजनायां प्रमाणा-

दुन्द्रियाविद्यावद्विषयत्वाभाव आपाद्यते, द्वितीयस्यां तु अविद्यावद्विषयप्रत्यक्षाद्युद्देशेन प्रमाणत्वाभाव आपाद्यत इति विवेकः ।

**उच्यते ;—देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य
प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।**

भामती

चेति* । समाधत्ते—*उच्यते ; देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य = तादात्म्य-तद्धर्माध्यासहीनस्य
प्रमातृत्वानुपपत्तौ सत्यां प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः* ॥ *अयमर्थः*—प्रमातृत्वं हि प्रमां प्रति कर्तृत्वम् ।

सञ्जुप्रकाशिका

“अहं-ममाभिमानहीनस्ये”त्यस्य विवरणम्—*तादात्म्य-तद्धर्माध्यासहीनस्येति* ॥ “तादात्म्ये”त्यतः प्राग्
‘देहेन्द्रियादी’त्यध्याहर्तव्यम् । *प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति* ॥ तथाचाध्यासपूर्वकं प्रमाणप्रवृत्तेः प्रमाणानामविद्या-
वद्विषयत्वमावश्यकमित्यर्थः । अमुमर्थं विशदयति—*“अयमर्थः”इत्यादिना*—“अर्थ”त्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥

पञ्चपादिका

श्रयदोषानुगमादप्रमाणान्येव स्युरित्याक्षेपः ॥ *उच्यते ; देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानु-
पपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति* भाष्यकारस्य वस्तुसंग्रहवाक्यम् ॥ अस्यैव प्रपञ्चः—“नहीन्द्रियाण्यनु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

परिहारभाष्यमवतारयति—*वस्तुसंग्रहवाक्यमस्यैव प्रपञ्च इति* ॥ व्यवहारविवरणमध्यासोपादानमित्यत्रार्था-
पत्तिरित्यतिरेकवन्मानप्रदर्शनाय । यत्र यत्राध्यासाभावः संप्रतिपन्नः, तत्र व्यवहाराभावो दृष्ट इति व्यतिरेकव्याप्तिं

सञ्जुनिवर्णनम्

त्वान्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*व्यवहारव्रित्तयमिति* ॥ “यतो देहेऽहमभिमानः”इत्यादिना हेतुशक्त इति
प्रतिपत्तिः, तदयुक्तम् ; पूर्वग्रन्थे ह्यध्यासाभावे व्यवहाराभावान् सुषुप्त इति व्यतिरेकव्याप्तिरुक्ता, सा नानेन साध्यते ;
तत्रैव साधकस्योक्तत्वात्, अस्यापि तत्साधकत्वमिति यदुच्येत, वैयधिकरण्यमेव स्यात्, नहि देहादिष्वहं-ममाभि-
मानो देहादिशब्दाथप्रतिपादनं च सुषुप्तौ व्यवहाराभावं साधयति, विभागेनाध्यासप्रदर्शनमप्यप्रयोजकम् ; यथा-

तत्त्वदीपनम्

पौनरुक्त्यनिर्वासेन तात्पर्यं कथ्यत इत्याह—*उच्यत इति* ॥ विभागो विभजनमपुनरुक्तत्वमिति यावत् । प्रमाणान्तर-
प्रश्ने प्रतिवचने तदेव प्रदर्शनीयम्, नच तत्प्रदर्श्यत इति भाष्यासङ्गतिमाशङ्क्याह—*व्यवहारव्रित्तयमिति* ॥ “यतो

वार्तिकम्

नात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणम्—इति । *एतेन*—“अहमि”त्यादिप्रत्ययस्याध्यासगोचरत्वम्—*प्रत्या-
ख्यातम् ; तस्य प्रमात्रादिविषयत्वेनानध्यस्तगोचरत्वात् । अपिच विवेकिनामपि प्रमात्रादिव्यवहारो दृष्टः,
नच सोऽध्यासपुरःसरः ; तथा सति विवेकित्वव्याघातापत्तेः । एवं चेद्विवेकित्वव्यवहारोऽपि समानः ; तयो-
र्व्यवहारत्वाविशेषात् । अस्तु वा लौकिको व्यवहारो यथा तथा ; तस्य देहात्मभावेनापि यथाकथञ्चिदुप-
पत्तेः, शास्त्रीयव्यवहारस्य त्वध्यासपुरःसरत्वं मनसाऽपि नात्रेक्षितं शक्यते, देहादिव्यतिरिक्त-

भाष्यभावप्रकाशिका

कारणमित्यादि” भाष्यादित्याक्षेपः ॥ व्यवहारहेतुमध्यासमनुमानादिना साधयितुमारभते—*उच्यत
इति* ॥ तत्रानुमाने व्यतिरेकव्याप्तिमाह—*देहेति* ॥ सशिरस्कोऽवयवी त्वगिन्द्रियस्यान-

प्रक्षेपः

तत्र प्रथमं प्रमाणप्रवृत्तिः, अहमध्यासमूला, अविद्यान्वय-व्यतिरेकानुविधायित्वात् ; यथा मृदन्वय-व्यतिरेकानुविधायी घटो
मृदमूलकः, यत्र तु नाहमभिमानः सुषुप्तौ, न तत्र प्रमाणप्रवृत्तिरिति व्यतिरेकव्याप्तिप्रदर्शनपूर्वकं सिद्धान्तमुपक्षिपति—
उच्यते ; देहेन्द्रियादिष्विति ॥ अत्र देहेऽहमभिमानरहितस्येन्द्रिये ममाभिमानहीनस्येति विवरणानुसारिणां पन्थाः ।

भाष्ये

तच्च स्वातन्त्र्यम् । स्वातन्त्र्यं च प्रमातुरितरकारकाप्रयोज्यस्य समस्तकारकप्रयोक्तृत्वम् । तदनेन प्रमात्रा प्रमाकरणं प्रमाणं प्रयोजनीयम् । नच व्यापारमन्तरेण करणं प्रयोक्तुमर्हति । नच कूटस्थनित्यश्चिदात्माऽ-परिणामी स्वतो व्यापारवान् । तस्माद् व्यापारबहुध्यादितादात्म्याध्यासाद् व्यापारवत्तया प्रमाणमधिष्ठातु-मर्हति, इति भवत्यविद्यावत्पुरुषविषयत्वमविद्यावत्पुरुषाश्रयत्वं प्रमाणानामिति ॥

अनुप्रकाशिका

*तच्च=कर्तृत्वं च । स्वातन्त्र्यशब्दार्थमाह—*स्वातन्त्र्यं चेत्यादिना* ॥ अस्तु, तेन किम् ? तत्राह—*तद-नेनेति* ॥ *तत्* तस्मात् कारणात् । “अनेने”त्येतत् “प्रमाले”त्यस्य विशेषणम् । *ननु* प्रमाणप्रयोगोऽप्य-ध्यासहीनस्यैवास्तु, तथाच नाविद्यावद्विषयत्वं प्रमाणानामित्यत आह—*नच व्यापारमिति* ॥ अस्त्वध्यास-विहीन एव व्यापारवान्, तथाच नाविद्यावद्विषयत्वमित्यत आह—*कूटस्थेति* ॥ तथाचाध्यासमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अविद्यावत्पुरुषविषयत्वमित्येतद् व्याचष्टे—*अविद्यावत्पुरुषाश्रयत्वमिति* ॥ *ननु* प्रमाण-प्रवृत्तेरावश्यकत्वं उक्तविषयाऽविद्यावद्विषयत्वं भवेत्, प्रमाणप्रवृत्तिरेव माऽस्तु, किमनिष्टम् ? इति शङ्कते—

वार्तिकम्

भोक्तृभानमन्तरेण तत्र प्रवृत्त्ययोगात् । नहि देहादिव्यतिरिक्तं नित्यं भोक्तारमनवगम्य बुद्धिपूर्वकारी कश्चिद्व्यतिक्रान्तकं देहान्तर-कालान्तर-भोग्यफलके वैदिके कर्मणि प्रवर्तत इति दृष्टचरम् । तस्मान्नोक्त-व्यवहारान्यथानुपपत्तिरुक्तत्वात्माऽनात्मनोरितरेतराभ्यामे प्रमाणम्—इति ॥ व्यतिरेकव्याप्तिपरिशुद्धेरुक्तान्यथा-नुपपत्तिरुक्तत्वाभ्यामे प्रमाणमिति परिहरति—*उच्यते इति* ॥ तत्परिशुद्धिमेव दर्शयति—*“देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति* ॥ देहशब्देन स्थूल-सूक्ष्मदेहद्वयं परिगृह्यते । तेनान्तःकरणेऽप्यहमध्यासः परिगृहीतः । स्थूलदेहोऽत्र सशिरस्कमनुष्यत्वादि-विशिष्ट-निरपेक्ष-त्वगिन्द्रियाधार उच्यते । तस्मिन् देहे—‘अहमि’त्यभिमानः; इन्द्रिय-लिङ्ग-देहाद्यवयवाद्गौ ममेत्यभिमानः; तदुभयाभिमानहीनस्य पुरुषस्य स्वापादौ प्रमातृत्वाभावेन प्रमाणप्रवृत्त्यभावदर्शनात्, तस्मिन् सति जागरादौ प्रमातुः प्रमाणप्रवृत्तिदर्शनात्, उक्ताभिमानस्य चाध्यासत्वाद् व्यतिरेकव्याप्तिमिद्वेः, अनुपपन्नप्रमातृ-प्रमाणदिव्यवहारान्यथानुपपत्तिस्तत्र प्रमाणमित्यर्थः । एतेन—प्रत्यक्षतो व्यतिरेकव्याप्ति-प्रदर्शनेन प्रत्यक्षमपि प्रमाणं तत्र दर्शितं भवतीति—*दृष्टव्यम्* ॥ तस्यैव सन्निधवाक्यस्य गूढाभिसन्धि-नाऽभिहितस्य “नदी”त्यादिना “सर्वलोकप्रत्यक्षः”इत्यन्तेन प्रपञ्चेन विवरणं भविष्यति ॥ *ननु*—उक्तं प्रत्यक्षदीनामविद्यावद्विषयत्वे प्रमाणत्वव्याहतिरिति ? कोऽभिप्रायः ? किमध्यासमूलत्वे प्रत्यक्षादीनाम्—‘प्रत्यक्षादि प्रमाणमिति’तेषु व्यवहारो न संभवतीत्युच्यते ? किं वा निराश्रयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि

भाष्यमानप्रकाशिका

पेक्षाधरो देहः । तत्र मनुष्यत्वादिजातिविशिष्टेऽहमित्यभिमानः । इन्द्रियेष्वेवमादिशब्दगृहीतदेहावय-वेषु च ममाभिमानः ; तेन हीनस्य सुषुप्तस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ सत्यां मानाप्रवृत्तेरध्यासः, तद्वेतुरित्यर्थः । यत्र नाध्यासः, तत्र न व्यवहारः, यथा सुषुप्ताविति व्याप्तिः । देवदत्तस्य जागरादिकालः, तस्यैवा-

प्रदीपः

यतस्तन्मत इन्द्रियाणां परोक्षत्वाद् नेन्द्रियाध्यासस्यापरोक्षाहमभिमानविषयत्वम्, किन्तु “अहोऽहमि”त्यन्त्रत्वादिधर्माध्यासस्यैवा-परोक्षाहमभिमानविषयत्वमिति मन्यन्ते । ‘भामतीमते तु नात्र यथासंख्यन्यायः, यद् उभयत्रोभयाध्यासोऽप्यपरोक्ष इति तन्मतमिति पूर्वमेव सूचितम् ॥ “इन्द्रियादी”त्यादिपदेनान्तःकरणपराग्रहः । *हीनस्य* ॥ सुषुप्तस्येति शेषः । कथं सुषुप्तो न प्रमाणप्रवृत्तिः ? सुषुप्तस्य प्रमातृत्वाभावादित्याह—*प्रमातृत्वानुपपत्तिरिति* ॥ प्रमातृत्वं हि प्रमां प्रति

नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवति ।

भामती

अथ मा प्रवर्तिषत प्रमाणानि, किं नश्छिन्नमिति ? अत आह—*नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादि-
व्यवहारः संभवति । व्यवहियतेऽनेनेति व्यवहारः फलम्, प्रत्यक्षादीनां प्रमाणानां फलमित्यर्थः ।

अनुपकाशिका

अथेति ॥ प्रमाणप्रवृत्तिं विना प्रत्यक्षादिव्यवहारासंभवात् तत्प्रवृत्तिरावश्यकेत्याह—*अत आहतेति* ॥
भाष्ये—इन्द्रियाण्यनुपादाय इन्द्रियाणि प्रमाणान्यनुपादाय । *ननु* प्रत्यक्षादिव्यवहारस्य ज्ञानसाध्यत्वात्
कथम्—“इन्द्रियाणी”ति प्रमाणप्रवृत्तिं विना तद्व्यवहारासंभव उक्तः ? इत्याशङ्क्य व्यवहारशब्देन प्रत्यक्षादि-
प्रमाणफलं ज्ञानमेवोच्यत इत्याह—*व्यवहियत इति* ॥ *ननु* “नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षव्यवहारः

पञ्चादिका

पादाये”त्यादिः । न हि देहेन्द्रियादिष्वहं-समाभिमानहीनस्य सुषुप्तस्य प्रमातृत्वं दृश्यते । *इन्द्रियाणीति* ॥

पञ्चादिकाविशेषणम्

भाष्याय नवीनति—*नहि देहेन्द्रियादिष्विहितः* ॥ देहादिशब्दार्थं विभागेनाध्यासं च कथयति—*यतो

अनुपकाशिका

संशयस्यापेन विभागविहः, तेनार्थं न युक्त इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—“देहादिशब्दार्थमिति” ॥ अयमर्थः—“देहेन्द्रिया-
दिष्वहं-समे”ति भाष्य उक्तप्रकारतोऽप्यव्यासः सर्वत्रोक्त इति प्रतिभाति ; अनेकपदार्थकीर्तनेन यथासंख्यन्यायासंभवात्,
तथाच सति विरुद्धं भाष्यं लभ्यते ; ‘मे सनुप्यः’ इति प्रतीत्यस्तंभवात्, ‘अहमिन्द्रियमिति च, तन्निवृत्त्यर्थं विभाग-
प्रदर्शनेमिति । देहशब्दार्थप्रयोजनं स्पष्टम् । “सर्वो हि सनुप्यः”इत्यनेन ग्रन्थेन जातिविशेषिकाधिकरणं नामानाधि-

तत्प्रदीपनम्

देहः” इत्यादिना व्यतिरेकव्याप्तौ हेतुः प्रदर्शयति इति, नच तदुपपन्नं ; तदभाषकत्वादित्याशङ्क्याह—“देहादीति” ॥
एतदुक्तं भवति—तदुपायहं-समाभिमानाभावादप्रमातृत्वं चेत्, कदाचिदपि प्रमातृत्वं न स्यात् ; न खलु देहेऽहं-
मित्यभिमानो लक्ष्यते, तथा इन्द्रियेष्वपि शङ्कायां देहादिशब्दार्थस्य विभागेनाध्यासप्रदर्शनस्योचितत्वमिति । देह-

वार्तिकम्

प्रमेये व्याप्रियन्ते, अतस्तेषां ज्ञानिवावद्विषयत्वमिति ? अथवा तदाश्रयस्याध्यासमन्तरेणैव देहादिस्ववन्ध-
मावाप्तद्विषयव्यापार इति ? किं वा देहेन्द्रियादिसंक्रयं विवेकस्त्वयः प्रमातृत्वमिति ? अथवा अतस्मिन्
प्रमातृत्वमन्तरेण ततः प्रमाणप्रवृत्तिरिति ? अतोऽस्मिन् उक्तध्यासप्रमाणस्यार्थापनेतिविक्रव्यवहारे व्यभिचा-
रित्वान् प्रत्यक्षदेवाविधावद्विषयत्वमिति ? व्यभिचारित्वेऽपि किं विवेकिलौकिकव्यवहारे व्यभिचारः ?
किं वा शास्त्रीव्यवहारे ? इत्येते पक्षाः खलन्ति ॥

तत्रायं पक्षं दूषयति—*नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवतीति* ॥ आदिशब्देन

भाष्यसाधप्रकाशिका

ध्यासाधीनव्यवहारवान्, तस्यैव स्वापदिकालादन्यकालत्वात् ; तस्यैव स्वापकालवदिति भावः ॥ इन्द्रि-
यादिषु समत्वाभावेऽपि देहेऽहंभावमात्रात् प्रवृत्तिगात्रङ्क्याह—*नहीनि* ॥ *अनुपादायेति* ॥

प्रदीपः

स्वतन्त्रत्वम् । तत् प्रमाणव्यापारिभूतं विना नोपपन्न इति प्रमातृदेहेन्द्रियाद्यध्यास आनन्दक इति भावः । *ननु*
प्राप्ता प्रमाणानि देहेऽहमभिमानेन प्रवर्तयिष्यति, किमिन्द्रियाध्यासेनान्नःकरण-तद्वर्तमानध्यासेन तेत्याशङ्क्यामाह—
न हीन्द्रियाणीति ॥ प्रमाणानि नाम प्रमाकरणानि, यानि प्रमां प्रति प्रमातुः साधनानीति, इति प्रमातृ-प्रमाणतासत्येऽकल्पिते

भामती

इन्द्रिय-लिङ्गानीति द्रष्टव्यम् ; 'दण्डिनो गच्छन्ती'तिक्त् । एवं हि 'प्रत्यक्षादि' इत्युपपद्यते ॥ व्यवहारक्रियया च व्यवहार्याक्षेपात् समानकर्तृकता । अनुपादाय यो व्यवहार इति योजना ॥

किमिति पुनः प्रमातोपादत्ते प्रमाणानि ? अथ स्वयमेव कस्मान्न प्रवर्तत इति ? अत आह—

अनुप्रकाशिका

संभवती"ति वक्तव्ये "प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवती"त्यादिपदं कथमुपात्तम् ? इत्याशङ्क्य, तत्रादिग्रहणानुरोधाद्—
 "इन्द्रियाणी"त्यत्रापि 'इन्द्रियलिङ्गादीनी'ति व्याख्यायत इत्यभिप्रेत्याह—*इन्द्रियाणीति । इन्द्रिय-लिङ्गानीति द्रष्टव्यमिति* ॥ लिङ्गानीत्यत्रापि लिङ्गादीनीति द्रष्टव्यम् । तत्र दृष्टान्तमाह—*दण्डिन इति* ॥ अदण्डि-
 नामपि गमने "दण्डिनो गच्छन्ति" इत्युक्ते लक्षणया दण्डिप्रभृतयो गच्छन्तीति यथा वक्तव्यम्, तथाऽत्रापि "इन्द्रियाणी"त्यत्रापि लक्षणेन्द्रियलिङ्गादीति, इत्यादिपदोपपत्तिमाह—*एवं हीति* ॥ *ननु* "अनुपादाय व्यवहारः" इत्यत्रानुपादान व्यवहारयोः व्यवहारसमानकर्तृकत्वाद् व्यवहारी उपादातव्यः कथं नोपात्तः ? इत्यत आह—*व्यवहारक्रियेति* ॥ व्यवहार्यनुपादानेऽप्याक्षिप्तव्यवहारिणा कर्त्राऽनुपादान व्यवहारयोः समानकर्तृकतोपपत्त्यर्थः । एवंनेत्थं योजनीयमित्याह—*अनुपादायेति* ॥ इन्द्रियादिप्रमाणान्यनुपा-
 दाय यो प्रत्यक्षादिव्यवहारः, स न संभवतीति योजनीयमित्यर्थः । *ननु*—प्रत्यक्षादिव्यवहारानुरोधेनेन्द्रियादि-
 प्रमाणप्रवृत्त्यावश्यकत्वे स्वत एवेन्द्रियादिप्रमाणप्रवृत्तिरस्तु, किं प्रमावपेक्षया ? येन प्रमातृत्वस्याप्यासपूर्व-

अनुमान-शब्दादेर्ग्रहणम् । *अयमभिप्रायः—इन्द्रियप्रवृत्त्यधीना हि सर्वप्रमाणानां स्वस्वव्यापारप्रवृत्तिः ; अनुमानादेरपि प्रत्यक्षपूर्वकत्वनिमित्तान्, अपौरुषेयवेदस्य यत्रापि स्वार्थावधारणार्थं तत्पूर्वकत्वं नापेक्ष्यते ; तथाऽपि पदस्वरूपावधारणार्थं प्रवृत्तौ तत्पूर्वकत्वमस्त्येव, इति सर्वत्र प्रमाणप्रवृत्तावगति तदपेक्षा । एवंच सति यथा 'चक्षुषा पश्यामि' 'श्रोत्रेण शृणोमी' त्यादिप्रत्यक्षव्यवहार इन्द्रियाण्युपादाय भवति, तथा 'लिङ्गेनानुमिनोमि' 'जघ्नेन वाऽनुभवामि'त्याद्यनुमानादिप्रमाणव्यवहारोऽपि साक्षात् परम्परया च तान्येवादाय भवति । इन्द्रियोपादानश्च प्रमातृस्तेषु ममामिमान एव, नान्यत् : दण्डादिवत् तेषा-
 मादनायसंभवात् । ममामिमानश्चाध्यास एवेत्युपपादितमधस्तात् ; स्वत्वस्य तेष्वध्यासमन्तरेणासम्भवादि-
 त्यस्याप्युपपादितत्वात् । तथाचाध्यासस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारोपपादकत्वाद् न तेन तस्य विरोधः ।

ननु—एवं सत्यध्यासस्य दोषत्वात् तन्मूलज्ञाने कथं प्रमाणत्वव्यवहारः ? *नैष दोषः* ; तन्मूलकत्वाज्ञाने शुक्तिरजतादिज्ञाने प्रमाणत्वव्यवहारवत् तत्रापि तदुपपत्तेः, तज्ज्ञाने च तद्वदेव तत्रापि तद्व्यवहाराभावस्येष्टत्वात् । दोषजन्यत्वात् शुक्तिरजतज्ञानवदेव प्रत्यक्षादेः प्रमात्वं न स्यादिति चेत्, न ; पारमार्थिकप्रामाण्याभावसाधने सिद्धसाधनत्वात्, व्यावहारिकतदभावसाधनस्य च प्रत्यक्षव्यवहारदर्शनेन तद्विरोधादनुपपत्तेः । *अथ* न मया प्रत्यक्षादौ व्यावहारिकप्रमाणत्वाभावः साध्यते, येनाक्तविरोध अपेक्षेत, किं तर्हि ? त्वं विनियुज्यसे—कथं दोषजन्यत्वाविशेषेऽपि घटादिज्ञाने व्यावहारिकप्रामाण्य-
 मुत्पद्यते, न शुक्तिरजतादिज्ञाने ? इति, *एतदपि न* ; नित्य-नैमित्तिककर्मणानिमित्तजन्यत्वाविशेषेऽपि स्वाभाविकगन्तुकनिमित्तभेदेन तयोर्नित्य-नैमित्तिकत्वव्यवस्थावत् प्रमाऽप्रमयोर्दोषजन्यत्वाविशेषेऽपि स्वाभाविकगन्तुकदोषभेदद्वयवस्थया प्रमाऽप्रमात्वव्यवस्थोपपत्तेः । नहि य एव प्रमातृत्वादिदोषः प्रमात्वसाधकः, स एव तद्व्याघातको भवति ; विरोधान् । नच—दोषजन्यत्वमेव लाघवाद् ज्ञानस्या-
 प्रमात्वसाधकम्, न तद्विशेषजन्यत्वम् ; गौरवादिति—वाच्यम् ; दोषाध्यक्षप्रमायामैव तस्य व्यभिचारात् । तस्मादहं-ममाध्यासजन्यत्वं प्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारानुगुणमेव, न विरोधीति । तद्विदमुक्तम्—

पञ्चपादिका

यतो देहेऽहमभिमानः, इन्द्रियादिषु ममभिमानः । आदिशब्देन बाह्याद्यवयवग्रहणम् । देहशब्देन सशिरस्को मनुष्यत्वादिजातिसम्भिन्नोऽवयव्यभिमतः, न शरीरमात्रम् ; देहोऽहमिति प्रतीत्यभावात् । सर्वो हि 'मनुष्योऽहम्' 'देवोऽहमिति' जातिविशेषैकाधिकरणचैतन्य एव प्रवर्तत इति स्वाशक्तिकमेतत् । तत्र

पञ्चपादिकाविवरणम्

देहेऽहमभिमान इत्यादिनाम् ॥ प्रमाणान्तरप्रदर्शनाय व्यवहारव्यमूलाध्यासे प्रत्यक्षमुक्तमनुवदति—अयं हि मनुष्योऽहमिति ॥ अत्रायं प्रयोगः—देवदत्तस्य जाग्रत्स्वप्नकालौ, तस्यैव कर्तुः कारणभूतदेहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासपुरःसरप्रमातृत्वादिव्यवहारवन्ता, तस्यैव सुषुप्तिकालादन्यकालत्वान् ; यः कालस्तथाविधव्यवहारवाच्य

अनुविचरणम्

करणम् ; तच्च तच्चैतन्यं च जातिविशेषैकाधिकरणचैतन्यम् ; तस्मिन्चैतन्यं सति प्रवर्तत इति स्वाशक्तिकमित्युक्तम् । व्यतिरेकव्याप्तेरुक्तत्वाद्नुमानमेव प्रदर्शनीयम्, ननु प्रत्यक्षम् ; प्रक्रमविरोधात्, यौनस्वयंप्रसङ्गाच्च, "तमेतमिति" निभाष्ये प्रत्यक्षस्योक्तत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—प्रमाणान्तरप्रदर्शनायेति ॥ अनुमानविशेषणोपयोगस्त्वेवम् । तत्र न तावद् जाग्रत्स्वप्नकालयोरैव पक्षीकरणं युक्तम् ; स्वरूपेण तयोरनिरूपणात्, अवस्थाप्राधिकारौ तौ नावस्थावन्तं विहाय निर्देष्टुं युक्तौ । नचावस्थासाधनयोगेन पक्षत्वं कालयोः ; यत्र कालव्यवसायसाधनादात्मन्यध्यासपूर्वत्वासिद्धिः । यदि चाध्यास एव स्वरूपेण साध्यत, तत्र जाग्रत्स्वप्नकालावध्यासपुरःसरव्यवहारवन्ताविति, तदा हेतुसिद्धिः स्यात् ; अवस्थान्तरयोगेन तयोः छतिरूपत्वस्यापि संभवात् पुरुषेणाविशेषितत्वात्, दृष्टान्तश्च न स्यात् ; सुषुप्ति-रूपत्वादप्यन्यरूपत्वस्यापि संभवात्, तदर्थम्—“देवदत्तस्ये”त्युक्तम् । तत्र देवदत्तस्य जाग्रत्कालमात्रपक्षीकरणेऽध्यास-पुरःसरव्यवहारवतः स्वप्नस्य विद्यमानत्वाद् व्यतिरेक्यनुमानमेव न भवेत्, नाप्यन्यथ-व्यतिरेकित्वम् ; स्वप्नेऽध्यास-पुरःसरत्वस्य परमिदृशत्वाभावेन दृष्टान्तानंभवात् । यदि स्वप्नं अध्यासपुरःसरत्वं नास्तीत्युच्येत, तर्हि देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासहीनस्य सुषुप्तस्य व्यवहारादर्शनादिति योज्यं व्यतिरेकः, स न सिध्येत ; अध्यासहीनस्य स्वप्ने व्यव-हारस्य दर्शनात्, अतश्चोभयोः पक्षत्वं जाग्रत्स्वप्नयोरिति । तत्र “प्रमातृत्वादिव्यवहारवन्तावि”त्येतावदिति साध्ये सिद्धसाध्यता स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थमाह—अध्यत्यस्युरःसंगेति ॥ एवमपि सिद्धसाध्यता स्यात् ; प्रमातृत्वादि-व्यवहारे रजताद्यध्यासपुरःसरत्वस्य विद्यमानत्वान्, तदर्थमाह—अहं-ममेति ॥ एवमपि यौद्धमताभिप्रायेण सिद्धसाध्यता स्यात् ; जान एवाहं-ममाध्यासपुरःसरमपि व्यवहाराङ्गीकारात्, इत्याशङ्क्याह—देहेन्द्रियादिष्वहं-ममेति ॥ एवमप्यन्यदेहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासे स्वदेहाभिमानोत्पत्तिसंभवाद् नाभिमतध्याससिद्धिः, सिद्ध-साध्यता चांशे, तदर्थमाह—करणभूतदेहेन्द्रियादिष्विति ॥ कारणभूतदेहेन्द्रियादिष्वन्यस्याहं-ममाध्यासे देवदत्त-व्यक्तावुक्तसाध्ये विद्यमानेऽपि नाभिमतध्याससिद्धिः, सिद्धसाध्यता च स्यात्, तदर्थमाह—कर्तुरिति ॥ अन्यस्य कारणभूतदेहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासपुरःसरस्य देहादिना ज्ञानोत्पत्तौ सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थमाह—तस्येति ॥

तत्त्वदर्शनम्

शब्देनेत्यादिरेपोऽर्थः—बाह्याद्यवयवानां देहशब्दान्तर्भावात्पृथग्व्यवहणमयुक्तमित्याशङ्क्याह—देहशब्देनेति ॥ देहशब्दे-नावयव्यभिमत इत्यन्वयः । छिन्नबाह्याद्यवयवेऽप्यहंबुद्धिवत् छिन्नशिरसोऽप्यवयवित्वात्तद्भिनेऽभिमानप्रसिद्धिं निरस्यति—सशिरस्क इति ॥ एवंभूतेऽप्यवयविनि देहे-अहमित्यभिमानशङ्कां निरस्यति—मनुष्यादीति ॥ प्रसिद्धेरध्यास-मूलत्वे साक्षिप्रमाणस्य दर्शितत्वात्पुनस्तत्प्रदर्शनं व्यर्थमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—प्रमाणान्तरेति ॥ नचानुवाद-वैयर्थ्यम्, पराभिप्रायेण प्रमाणान्तरोपन्यासः, स्वमते तु साक्ष्येव प्रमाणमिति दर्शनार्थत्वादित्यर्थः । जातिविशेषेत्य-स्यायमर्थः—जातिविशेषेणैकाधिकरणं संमानाधिकरणं जातिविशेषैक्यमापन्नम् ; तच्च चैतन्यं चेति तथोक्तम् ; तस्मिन् सतीत्यर्थः । अथवा—जातिविशेषैक्यापन्नं चैतन्यं यस्य स तथोक्त इति ॥

भाष्यटीकायोरिवक्षितं प्रमाणान्तरमाह—अत्रेति ॥ अत्रस्यामात्रपक्षीकरणे यस्य कस्याचिद् देहेन्द्रिया-

सञ्जुगिद्वरणम्

पुरःसरशब्दस्य पूर्वभावित्ववाचित्वमङ्गीकृत्य व्यावर्त्यभेदो दर्शितः । इदानीं हेतुत्ववाचित्वमङ्गीकृत्य तस्यैव कर्तुः करणतेत्येतावता प्रकारान्तरेण व्यावर्त्यत्वमुच्यते । उत्तराणां हेतुत्वेऽपि पूर्वोक्तस्यैव व्यावर्त्यत्वान्, तत्र देहेन्द्रियाद्यध्यासपुरःसरत्वं समुदितं वा साध्यम् ? व्यस्तं वा ? पक्षद्वयेऽपि बाधितविषयत्वम् ; व्यवहाराभावदर्शनान्, अनैकान्तिकश्च हेतुः स्यात्, तदर्थमाह—करणभूतेति ॥ अथवा—देहेन्द्रियादिष्वध्यासपुरःसरत्वे साध्येऽविशेषान् सर्वदेहादिष्वध्यासपुरःसरत्वं साध्यं भवेत्, तथा सति बाधितविषयत्वमनुमानस्य, तदर्थमाह—करणभूतेति ॥ एवमप्यन्यधितादौ व्यवहारो नाध्यासपुरःसरो दृश्यते ; तेन बाधितविषयत्वम्, असंप्रज्ञातमसाधिदशायामपि न तादृग्व्यवहारः, तदर्थमाह—कर्तुरिति ॥ उन्मत्तव्यवहारं कस्मिंश्चित् सिद्धसाध्यता, तदर्थमाह—तस्यैवेति ॥ “उपुसिकालादन्यकालत्वादि”ति हेतावसिद्धता स्यात्, तदर्थमाह—तस्येति ॥ “तस्य उपुसिकालादन्यकालत्वादि”ति हेतौ पुरयान्तरसुपुसिकालेऽपि हेतोर्विद्यमानत्वादनैकान्तिकता, तदर्थमाह—तस्यैवेति ॥ अत्र संप्रदः—

जाग्रदादिः स्वरूपेण न कालोऽस्ति फट्पावन । अवस्थोपहितः कालो जाग्रत्स्वप्नजाग्रदभाक् ॥
पक्षीकर्तुं कथं शक्यो पुरेणाविशेषितौ । अवस्थामात्रागम पक्षत्वं यदि चप्यत ॥
आत्मन्यध्यासपूर्वत्वं व्यवहारस्य नो भवेत् । तथैव चैवदीप्येव साध्यं हेतोरसिद्धता ॥
अवस्थान्तरयोगेन सप्तिरूपत्वसंभवात् । साध्य-दृष्टान्तयोर्वैवमसिद्धेस्तौ विशेषितौ ॥
जाग्रन्मात्रस्य पक्षत्वं व्यतिङ्की न सिध्यति । विद्यमानपक्षत्वाद् अहंमानाद्यसंभवः ॥
विपक्षे वर्तनात् स्वप्ने हेतुर्नैवमको भवेत् । अन्य-व्यतिरेकित्वं सपक्षानावतो नहि ॥

स्वप्ने तत्पूर्वकत्वं हि विगीतं तेन पक्षता ।

प्रमानृतादिव्यवहारवन्तावित्येव साध्यं नहि कर्तुमेति ॥

सिद्धस्य साध्यत्वमिदं दृष्टं स्यात्तेनोक्तमध्यासपुरःसरंति ॥

अध्यासान्तरपूर्वत्वान् सिद्धसाध्यतया पुनः । दुष्टं भवेत्तदर्थं हि शरीरादि समीरितम् ॥
भृत्यदेहेऽभिमानेऽपि नोपादानत्वमिष्यते । केवलस्य प्रमानृत्वमितरस्य निमित्तता ॥
कर्तुः करणभूतेति शङ्का नोदितुमीरितम् । कर्तुः कस्यचिदेवैतदुन्मत्तस्य भवेदिति ॥
शङ्कानिवारणार्थेव तस्यैवेति समीरितम् । शरीराद्यभिमानेन विना नैव यदीष्यते ॥
उपादानत्वसंभवात् शुद्धस्यासंभवेन च । उपुसिकालान्यकालत्वं हेतुश्रुत्स्यादसिद्धता ॥
व्यभिचारोऽपि चानेन तस्येति हि समीरितम् । तस्यापि सप्त रण्यत्वं स्यात् ऋषि विद्यते ॥

व्यवहारो न तादृक् तत्साधधारणमीरितम् ।

तत्त्वदीपनम्

दिष्वभिमानपुरःसरव्यवहारत्वप्रसाधने बाधः स्यात्, तदर्थमाह—देवदत्तस्येति ॥ जाग्रत्स्वप्नकालयोरन्यतरपक्षीकरण इतरत्र साध्यमद्वावेन व्यतिरेकित्वं साध्याभावे सव्यभिचारिता ; तस्मादुभयोः पक्षीकरणम् । ‘प्रमानृत्वादि-व्यवहारवन्तावित्युक्ते सिद्धसाध्यता, तदर्थमाह—अध्यासपुरःसरंति ॥ एतावत्युक्ते रजताद्यध्यासपुरःसरव्यवहार-धत्त्वसाधनेन बाधः, तदर्थमाह—अहं-ममेति ॥ यस्मिन् कस्मिंश्चिदहं-समाभिमानपुरःसरव्यवहारवत्त्वसाधनाद् बाधशङ्का निराकर्तुमाह—देहेन्द्रियादिष्विति ॥ अन्यदीयदेहेन्द्रियेष्वहं-समाभिमानपुरःसरव्यवहारवत्त्वसाधने बाधः स्यात्, तदर्थं विशेषणम्—तस्येति ॥ कर्तुः करणभूतेति साध्यविशेषणं संबन्धापेक्षां द्योतयितुम् ; “इतरदेश-कालत्वादि”त्युक्ते उपुसिकाले सव्यभिचारत्वम्, तदर्थमाह—उपुसिकालादिति ॥ एतावत्युक्तेऽसिद्धिः स्यात्, देवदत्तजाग्रत्स्वप्नकालयोर्यज्जदत्तसुपुसिकालत्वं विद्यते । नच स्वस्मात्स्वस्यान्यत्वसिद्धिः, तदर्थमाह—तस्यैवेति ॥ “देवदत्तसुपुसिकालादन्यकालत्वादि”त्युक्ते पुरयान्तरजाग्रदादिकालयोर्व्यभिचारः स्यात्, तदर्थं देवदत्तसुपुसिकालादन्यकाल-

पञ्चपादिका

स्वत्वेन संबन्धना मनुष्यावयविना तदनुस्यूतेन वा चक्षुरादिना प्रमात्रादिव्यवहारः सिध्यति ; भृत्यादि-
मनुष्यावयविनाऽपि प्रसङ्गात् ॥

अपर आह—आत्मेच्छानुविधायित्वं कार्ये कारणसंघातस्यात्मना सम्बन्धः, तस्यापि तस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

भवति, न स तस्यैव सुपुनिकाद्यादन्वकात्, यथा तस्यैव सुपुनिकाद इति । व्यवहारवित्तयं वा दर्शिताभ्यामा-
पादानमन्तराणानुपायम् ; अथाभावात् व्यवहारदर्शनात्सुपुनं, इत्यथोपपत्तिः ॥

ननु कर्तुं कारणयोः सम्बन्धमात्रं व्यवहारेऽपेक्ष्यते, न तादात्म्यसंबन्धः, इति तत्र परिशेषानुमानार्थापत्ति-
सिद्धये सम्बन्धान्तराणि व्यावर्तयन् न तावत् स्वस्याप्तसम्बन्ध इत्याह—एन स्वत्वेन सम्बन्धनेति ॥ सुपुनेऽपि
तस्य भावाधित्वमुच्यते । इच्छानुविधायित्वमेव व्यवहारनिमित्तम् ; तदभावात्सुपुनं व्यवहारनिमित्तम्, इति
नोदयति—*अपर आह*—आत्मेच्छानुविधायित्वमिति ॥ अस्मिन्काव्यविषयविनियोजकसम्बन्धः, ततः

अनुविवरणम्

“न स्वत्वेने”ति व्यर्थम् ; अनुमानार्थापत्तिभ्यामध्यासपुरःसरत्वस्य साधितत्वादिन्याशङ्क्योपयोगसिद्धयर्थं
नोदयति—*ननु कर्तुं-कारणयोरिति* ॥ *ननु*—एतद्योगमेव नोदति ; नह्यपेक्षया सम्बन्धाङ्गीकारः, किन्तु प्रमाण-
वत्त्वेन, उक्तं च प्रमाणसंश्लेषः ; अतः सम्बन्धान्तरनिराकरणं व्यर्थमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्र परिशेषानु-
मानेति* ॥ *अयमर्थः*—परिशेषानुमानत्वात् सम्बन्धान्तरव्यवहारे तादात्म्यमेव हेतुः स्यात्, तेनान्यान्यनिराकृतिः ।
अतर्कितं भवति—नानुमानार्थापत्तिभ्यामध्यासपुरःसरत्वं सिध्यति ; अनुमाने व्यर्थविनियोगत्वाप्रयोजकत्वयोः
शङ्कितुं शक्यत्वात्, अर्थापत्तेरन्यथाप्युपपत्तेः । तथाहि—यः कालस्तथाविषयव्यवहारवान् न भवतीत्यत्र ‘तथाविधे’ति
व्यर्थम् ; व्यवहारवन्वाभावमात्रेणैव सुप्तिकालादन्वत्यनिषेधसिद्धेः । तथा ‘यः कालस्तथाविषयव्यवहारवान् न भव-
ती’त्यत्राध्यासपुरःसरव्यवहारवत्त्वमात्रं सुप्तिकालादन्वकालत्वमपि नास्तीति व्यतिरेकव्याप्तिर्युक्ता ; यत्र तथाविध-

तत्त्वदीपनम्

यति तत्कालत्वादिति द्रष्टव्यम् । केवलव्यतिरेकिणमनङ्गीकुर्वानं प्रत्यर्थापत्तिमाह—*व्यवहारत्रितयं वेति* ॥ “अनुप-
पन्नमि”त्यत्राध्यासं गमयतीति शेषः । अनुपपत्तिमेवाह—*अध्यासमात्र इति* ॥

देहादीनां प्रमातृश्च यः कर्तुं-कारणभावः, स संबन्धपुरःसर इति सामान्यव्याप्तिः । स्व-स्वाम्यादिसंबन्धलक्षण-
व्यापकविशेषश्च नात्र विद्यते, इति व्याप्तिसामान्यविशेषाभावबोधप्रसूताऽर्थापत्तिः प्रमाणमित्यर्थः । स्वत्वादिना व्यवस्थित-
मनुष्यावयव्यादिना व्यवहारस्योभयसंसर्गत्वान् कथं तन्निरसनमित्याह—*ननु कर्त्रिति* ॥ कर्तुं-कारणयोः संबन्धमात्रं सति
तादात्म्याभावापराधेन तत्कार्याभावाददर्शनादार्थापत्तेरन्यथोपपत्तिः । अनुमातृत्वाप्रयोजकत्वमिति शङ्कायः । प्रमातृत्वादि-
व्यवहारोपयोगिनां संबन्धान्तराणामनिरूपणान् कल्पिततादात्म्यमेव संबन्धः, ततश्च नानुमानार्थापत्त्योर्दृष्टेत्याह—
तत्रेति ॥ किं स्व-स्वामित्वा संबन्धः ? आहो विनियोज्य-विनियोजकता ? किं वा संयोगः ? उत समवायः ? आहो
भोक्तृ-भोग्यता ? किं वा स्वकर्मारभ्यत्वम् ? उत स्वेन्द्रियाधिष्ठयत्वम् ? अन्यो वा ? इति विकल्पव्यासं दूषयति—*न
तावदिति* ॥ स्व-स्वामिभावस्याप्रयोजकत्वे हेत्वन्तरमाह—*सुपुनेऽपीति* ॥ नच—सुपुनं चक्षुसदिसहकार्यभावात् कथं
प्रमात्रादिव्यवहारप्रसक्तिरिति—शङ्क्यम् ; स्वत आत्मनः प्रमातृत्वशक्तिमत्त्वं एतद् भवेत् ; नच संभवति । प्रमातृत्वं
प्रमाकर्तृत्वम्, तच्छेतरकारकाप्रयोज्यत्वे सति सकलकारकप्रयोजकत्वम् ; न तत् कृतस्थस्य संभवतीत्यर्थः ॥

देहादेरिच्छानुविधायित्वस्य सिद्धान्तितान्भ्युपगतत्वान्नानिष्टं किञ्चित्—“अपर आहो”त्वेनेनेनेमित्याशङ्क्याह—
इच्छेति ॥ तत्र हेतुमाह—*तदभावादिति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकाभ्यामुक्तं संबन्धहेतुत्वं निश्चीयत इत्यर्थः ।
शरीरस्यात्मना संबन्धस्तद्विच्छानुविधायित्वं चेत्, तर्ह्यात्मनो न शरीरादिसंबन्धः ; तद्विच्छानुविधायित्ववित्त्वा-
शङ्कोक्तं टीकाकृता—*तस्यापीति* ॥ *तस्य=आत्मनोऽपि । *तेन=कार्यकारणसंघातेन । *संबन्धः=तस्य देहादेर्यथेष्ट-

पञ्चपादिका

यथेष्टविनियोजकत्वं तेन सम्बन्धः, तत आत्मनः प्रमातादिकः सर्वः क्रिया-कारक-फलव्यवहारः । तथा चोत्तिष्ठामीतीच्छयोत्तिष्ठत्युपविशति च । नच भृत्यादिषु तदस्ति । तेन तत्र प्रमातादिव्यवहाराभावो न मिथ्या ; मुख्याभिमानाभावात्—इति, *नैतत् संविदि बहुमानवतो युक्तम्* ; *तथाहि*—‘मनुष्योऽहमि’ति स्वसाक्षिका संवित्, ‘न मे मनुष्यः’ इति । गौणीति चेत्, भवानेवात्र प्रमाणम् । *अपिच*, इच्छाऽपि परिणामविशेषः, स कथमपरिणामिन आत्मनः स्यात् ? परिणाम्यन्तःकरणसंवलितोऽहं कर्तृ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

किमिति ? तत्राह—*तत आत्मन इति* ॥ *ननु* एतत्सम्बन्धमूढो व्यवहार इति किमत्र प्रमाणमिति ? अत आह—*तथाचोत्तिष्ठामीति* ॥ *ननु* भृत्यादयोऽपि तदिच्छानुविधायिनः, तच्छरीरेणापि व्यवहारः स्यादिति, नेत्याह—*न च भृत्यादिषु तदस्तीति* ॥ *उच्यते*—यदिच्छानुविधानयोग्यतामात्रं सम्बन्धः, सुपुतेऽपि तदस्तीति तत्रापि व्यवहारः स्यात् । अथेच्छयाऽनुविधीयमानत्वं सम्बन्धः, अर्थान्तरे तदभावात्प्रमातृत्वाद-
व्यवहारो न स्यात्, अथ दृश्यतेऽयं सम्बन्धो व्यवहारमूलमिति, नेत्याह—*नैतत्संविदि बहुमानवतो युक्त-
मिति* ॥ नच गौणत्वम् ; मुख्यानुभवविरोधादित्याह—*गौणीत्यादिना* ॥ इच्छाऽप्यध्यागम्यैवेत्याह—
अपि चेच्छाऽपि परिणामविशेष इति ॥ अन्तःकरणाध्यागम्यैवेच्छेत्यत्र प्रत्यक्षमाह—*तथाचानुभव इति* ॥
नचात्मानात्मनोः संयोग समवायौ व्यवहारनिमित्तम् ; सुपुतेऽपि भावात् ; भोक्तृ-भोग्यान्वय-स्वर्कमारम्भत्व-

अनुविधरणम्

व्यवहारवत्त्वाभावः, तत्र सुप्तिकालादन्यकालत्वाभावासिद्धेः । तथा व्यवहारत्रितयस्याध्यासोपादानत्वमन्तरेण नानुप-
पत्तिः ; सम्बन्धान्तरेणाप्युपपत्तेः । अतो व्यर्थविशेषणत्वादिपरिहाराय सम्बन्धान्तरनिराकरणमिति भावः ॥
“नैतत्संविदि बहुमानवतः” इत्युक्तम् ; तेनापि संविन्मूलस्योक्तत्वात्, ‘मनुष्योऽहमि’ति प्रतीतिरेव तद्वैतुत्वानिर्वनकत्वात्,
अन्यथासिद्धत्वाच्च ; अतो नेच्छानुविधायित्वस्य हेतुत्वमित्याशङ्क्याह—*उच्यते यदीच्छति* ॥ “विधिमुखोप-

तत्त्वदीपनम्

विनियोजकत्वमित्यन्वयः । तस्येति कर्मणि पठ्यते । तत्रेष्टप्राप्तिं शङ्कते—*अस्त्विति* ॥ उक्तसंबन्धादेव व्यवहार-
भावान्नाध्याससिद्धिः, ततश्चानिष्टापत्तिरित्याह—*तत्राहेति* ॥ “तथाचे”त्यनेनेच्छानुविधायित्वमङ्गीकृत्य—“उत्तिष्ठा-
मी”त्यादिना तद्वैरोच्यते, ततश्च वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य तद्व्यावृत्त्यर्थं शङ्कायाह—*नन्वतदिति* ॥ अनुभवः प्रमाण-
मित्याह—*अत आहेति* ॥ उक्तसंबन्धाद् यथा व्यवहारसिद्धिः, तथा तद्विरुद्धेनानुभवोऽपीति टीकार्थः । अतिप्रसङ्गाच्च
विनियोज्य-विनियोजकत्वसंबन्ध इति शङ्कते—*नन्विति* ॥

किमिच्छाऽनुविधायित्वमात्रस्य प्रयोजकत्वं निरस्यते ? उताव्यवधानेनेच्छाऽनुविधायित्वस्य ? नाद्यः ; इष्टापत्तेः,
इत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*नेत्याहेति* ॥ स्वामिन इच्छाऽनुविधायिनी कदाचित् भृत्यादाविच्छा जायते, ततो
व्यवहार इत्युक्तप्रयोजकाभावान्नातिप्रसङ्ग इत्यर्थः । अनुभवस्योभयत्रापि सद्भावाद् “नैतत् संविदि” इत्युक्तमयुक्तमित्या-
शङ्क्य, तदनुभवस्य दुर्निरूपविषयत्वाद् दौर्बल्यमित्याह—*उच्यते इति* ॥ किमिच्छाऽनुविधानयोग्यतामात्रं संबन्धः ?
उत्तच्छाऽनुविधीयमानत्वं संबन्धः ? इति विकल्पोभावप्यतिव्याप्त्यध्यासिभ्यां दूषयति—*यदीत्यादिना* ॥
उक्तसंबन्धस्यानुभूयमानत्वात् तदपलापो युक्त इति शङ्कते—*अथेति* ॥ अनुभवशरणं प्रत्यनुभवान्तरविरोधेनोत्तर-
माह—*नेत्याहेति* ॥ त्वदीयाऽनुभवो गौण इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ उपाधियोगेनापीच्छासंभवात् कथं
तन्निराकरणम् ? इत्याशङ्क्याह—*इच्छाऽपीति* ॥ इच्छाऽनुविधीयमानत्वं संबन्ध इति वदताऽप्यध्यास
पृष्ठयः ; कूटस्थासङ्गादिव्यभावात्मनि सत्त्वत इच्छाऽसंभवादित्यर्थः । “तथाचानुभवः” इत्यत्रेच्छयाऽनु-
विधीयमानत्वस्य संबन्धतासंप्रतिपत्तेः सिद्धान्तनस्तदुदाहरणमनुपयुक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अन्तः-
कर्त्तुमिति* ॥ तृतीय-चतुर्थौ दूषयति—*नचात्मेति* ॥ परिशिष्टरूपान्तराणि निरस्यति—*भोक्तृ-

पञ्चपादिका

त्वमन्तरेण । तथाचानुभवः—‘अहमुत्तिष्ठामी’ति ; इच्छ्योत्तिष्ठत्युपविशति च । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् । अतः स्वयमसङ्गस्याविकारिणोऽविद्याऽध्यासमन्तरेण न प्रमातृत्वमुपपद्यते । तेन यद्यपि प्रमातृत्वशक्तिमन्मात्रं

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वेन्द्रियाधिष्ठयत्वादीनां भोगाद्यध्यामापेक्षत्वात्, भूत्यादिशरीरे च भावात् । अव्यवधानेन भोग्यत्वं मूल-सम्बन्ध इति चेत्, यदि भोगयोग्यता सम्बन्धः, मुपुत्तेऽप्यस्ति ; यद्यव्यवधानेन भुज्यमानसम्बन्धः, तत्र ; आत्मनः सर्वशरीर-देश-कालाव्यवधाने सत्यत्वे भोगान्वयस्य मूलसम्बन्धान्तेपणात् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत्सम्बन्धा-न्तरम् । अतः परिशेषादर्थोपपन्नानुमानाभ्यामध्यास एव व्यवहारमूलं सिद्ध इत्युपसंहरति—*अतः स्वयम-सङ्गस्यापीति* ॥

ननु सर्वशरीरमभिधानाविशेषे सत्यात्मनः कथमस्मिन्नेव शरीरेऽध्यासनियम इति ? अनादिस्तावद-विद्याऽध्यासः । तत्परिणामत्वाद्धिङ्गशरीरे तत्कार्यभूतसूक्ष्मशरीराख्यत्वाच्चतन्मंशेपाद्वा स्थूलशरीरे चाध्यासनियमो

तत्त्वदीपनम्

भोग्येत्यादिनाः ॥ इन्द्रियाधिष्ठयत्वं स्वेन्द्रियं प्रति वशवर्तित्वम्, स्वप्राणपरिपालयत्वादिरादिशङ्काः । आत्मनि भोगाद्यध्याससिद्धावुक्तसंबन्धमिद्विस्तृप्तिद्वौ च भोगाद्यध्याससिद्धिरिति तरेतराश्रयत्वमित्यर्थः ॥ भोक्तृ-भोग्यान्वय-स्वकर्मारम्भत्व-स्वेन्द्रियाधिष्ठयत्वानामसंबन्धत्वे हेत्यन्तरमाह—*भूत्यादीति* ॥ तत्र व्यभि-चारं निराकर्तुं विशिनष्टि—*अव्यवधानेनेति* ॥ किं भोगयोग्यत्वं भोग्यत्वम् ? उत भुज्यमानत्वम् ? इति विकल्प्याशं दूषयति—*यदीत्यादिनाः* ॥ द्वितीयमनुवदति—*यद्यव्यवधानेनेति* ॥ संबन्धमन्तरेणायमेव न विध्यतीत्याह—*तत्रेति* ॥ शरीरविशेषण संबन्धविशेषाभावेऽस्मिन्नेव शरीरे भोगसंबन्धो न भवेत्, अत्र सन्निधानात्तदङ्गीकारं सर्वशरीरं संबन्धात् सर्वत्र भोग आपद्येत ; नच स उपपद्यत इत्यर्थः । एतच्छब्दपराभूतमर्थमाह—*तस्मादिति* ॥ आत्म-देहादीनां संबन्धान्तरसंभवेनार्थोपपन्नानुमानयोरन्यथामिद्विशङ्कायां संबन्धान्तरनिराभात्तन्तरं टीकाकारस्य प्रमाणोपसंहरणं युक्तम्, न प्रमेयोपसंहरणमित्याशङ्क्य, प्रमाणोपसंहरणमिद्वत्करणादशेष इत्याह—*अत इति* ॥ अध्यामाभावे शरीरविशेषण भोगान्वयासंभववदध्यासभावेऽप्यनियमस्तुल्य इति शङ्कते—*ननु सर्वेति* ॥ किं सूक्ष्मशरीरऽध्यासानियम आक्षिप्यते ? उत स्थूलशरीरं ? इति विकल्प्योभयथाऽप्यसंभवं दर्शयितुम-विद्याऽध्यासस्यानादित्वं तावदाह—*अनादिस्तावदिति* ॥ अनादित्वाच्च तत्रानियमशङ्केत्यर्थः । भवत्वविद्याध्या-सानादित्वम्, तथापि शरीरं कथमध्यासनियमः ? इत्याशङ्क्याह—*तत्परिणामत्वादित्यादिनाः* ॥ लिङ्गशरीर-ध्यासनियमो न विवक्ष्यत इति संबन्धः ॥

अव्यवधानन्द्वयभावं चैतन्यमविद्यासहायं सृज्यमानप्राणिकर्मानुरोधेनेक्षणपुरःसरमपञ्चीकृतपञ्चभूतान्युत्पाद-यति । तानि च तत्कर्मपुरोधेन लिङ्गशरीरं जनयन्ति । तच्च द्विविधम्—समष्टि-व्यष्टिरूपेण । तत्समष्टिरूपेण नानियमशङ्का ; तस्यैकत्वात्, नापि व्यष्टौ ; एतत्कर्माजितत्वेन तस्मिन्नेवान्वयसंभवात्, इत्येतत् सर्वं हृदि निधायाह—*तत्परिणामत्वादिति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*तत्कार्येति* ॥ तस्या अविद्यायाः कार्यं तत्कार्यम्, तच्च भूतं चेति तत्कार्यभूतम्, तच्च सूक्ष्मशरीरं चेति तथोक्तम्, तेनारब्धत्वादिति विग्रहः । सूक्ष्मशरीराकारेण परितत्त्वाद्भूतानां सूक्ष्म-शरीरत्वमुक्तम् । तच्च विशेषणं सूक्ष्मशरीरस्थकर्मानुरोधेन भूतानां स्थूलशरीरवृत्त्वोपपादनार्थम् । *इदमत्र विवक्षि-तम्*—अपञ्चीकृतभूतानि कर्मानुरोधाद्धिदृष्टिनाच्च पञ्चीकृतत्वमापद्यन्ते । तानि च पञ्चीकृतानि प्राग्भवसंचितकृत-दुष्कृतानुरोधेन स्थूलं शरीरमारभन्ते, तत्र यद् यत्कर्मणाऽऽरब्धम्, तस्य तत्र प्रवेशः, नान्यत्र । नच—अहरेण संबन्ध-विशेषाभावाच्च तन्निमित्ता व्यवस्थेति—शङ्क्यम् ; एतद्वाग्रनिर्वर्तितत्वेनैतदीयत्वात् । न परस्पराश्रयता ; गात्रे दृष्टभेदाङ्गीकरणात् । नचात्र प्रमाणाभावः ; “रमणीयचरणा रमणीयां योनिमापद्यन्ते”इत्यादिभुतेरिति । अन्तःकरण-

पञ्चपादिका

प्रमाणप्रवृत्तौ निमित्तम्, तदेव त्वविद्याऽध्यासविलसितम्, इत्यविद्यावद्विषयता प्रमाणानामुच्यते । तथा

पञ्चपादिकाविवरणम्

न विरुध्यते । *ननु* प्रमातृत्वं व्यवहाराश्रयो नाध्यास इति, *न* ; प्रमातृत्वमेवाध्यासपरिनिष्पन्नमित्याह—
तेन यथापीति ॥ यत्त्वध्यासपरिनिष्पन्नाद्व्यासत्वमपि ण्डितोपादानत्वे कारणदोषादप्रामाण्यं प्रमाणानामिति,
तत्र यदि प्रतिषेधोपाधौ केनापि प्रमाणेनावलम्बनव्यवधानाभावेन प्रामाण्यदानिरूप्यते, तदङ्गीकृतमेव । अथा-
शमेन परमार्थसत्यतांशे वाच्यमानेऽपि व्यवहारसमर्थवत्त्वज्ञताप्रामाण्यदानिरूप्यते, न ; तत्र बाधाभावादित्याह—
तथा निरपेक्षाणामिति ॥ विधिमुखोपदर्शितमिति* । व्यवहाराङ्गतायां प्रत्यक्षणाध्यासमूलतायां प्रत्यक्षानु-

समुच्चिष्टाणाम्

दर्शितमि"त्युक्तम्, तत्र द्विविधं बोधकत्वं प्रमाणानाम्—विधिमुखं निषेधमुखं च । अयमित्यंभूत इति भावमुखेन
यद्वोधकत्वम्, तदेव विधिमुखेन बोधकत्वम् । अन्यनिषेधमुखेनान्यनिरूपणं निषेधमुखमिति । अथवा—“विधि-
मुखोपदर्शितमि"त्यादिना “प्रदर्शितं न नेति शक्यमि"त्यत्रैवमर्थः प्रतिभाति—यद्विधिमुखोपदर्शितम्, न नेति
शक्यमपह्नोतुमिति । *ननु* अत्रेदं प्रमाणम्, अतो नान्यापह्नव इत्युक्तमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—“विधिमुखोपदर्शित-
मित्यादिना” ॥ “प्रदर्शितमुभयमि"त्युक्ते किं केन प्रदर्शितमित्यपेक्षयासाह—“व्यवहाराङ्गतायामिति” ॥ व्यवहाराङ्गत्वं
प्रत्यक्षेण, अध्यासमूलत्वं प्रत्यक्षादिभिरिति । अथवा—व्यवहाराङ्गतायां प्रत्यक्षम्, अध्यासमूलतायां प्रत्यक्षानुमानार्था-
पत्त्य इति । प्रातिपदिकार्थं तृतीया । अथवा—व्यवहाराङ्गतायां प्रत्यक्षेण प्रदर्शितायाम्, अध्यासमूलतायां व्यव-
हारस्य प्रत्यक्षानुमानार्थोपपत्तिः प्रदर्शितायां सत्यासत्त्वमपह्नोतुमित्यर्थः । अस्मिन् पक्षे “प्रदर्शितमुभय-
मि"ति हेतुनिर्देशः, प्रदर्शितो यस्मादित्यर्थः । सा गूढार्थो मिथ्यात्वे ; अध्यासीनां कथं तत्त्वज्ञानादिहेतुत्वम् ? इत्या-

तत्त्वदर्शितम्

संबन्धस्वात्मनो नियतत्वात् तद्वद्वारा वा नियम इत्याह—“तत्त्वसंबन्धेपादोति” ॥ ननु—तत्त्वसंबन्धेऽप्यनियम इति—
वाच्यम् ; कर्मानुरोधाग्नियमसंभवात्, यद् यथा प्रतीयते, तत्तथेत्यभ्युपगमाच्च मायावादिनां प्रति नैतन्नोद्यमवतरति ।
नच परमतेऽप्यदृष्टानुरोधाद् भोग्यवस्त्योपपत्तिः ; अदृष्टस्याप्यनियतत्वात् । नच तत्त्वार्थेन्द्रियनिर्वर्तितत्वात्तस्य निग-
तत्वम् ; अविद्याऽध्यासमन्तरेण कार्यादेस्तदीयताऽयोगान्, आत्मनोऽसङ्गाद्व्यभावत्वादित्यर्थः ॥

एवं प्रमाणप्रश्नोत्तरमभिधाय, आक्षेपमवतरयति—“ननु प्रमातेति” ॥ अनुपयोगादिति शेषः । करणाप्रयो-
ज्यत्वे सति तत्प्रेरकत्वं कर्तृत्वम्, तस्य कृत्यात्मकेऽसंभवादध्यासमूलं प्रमातृत्वमित्यभिप्रेत्याह—“न प्रमातृत्व-
मिति” ॥ आक्षेपान्तरमुत्थापयति—“यच्चिति” ॥ अविद्यावदुपादानत्वे प्रामाण्यानुपपत्तिमात्रं बोधने ? उत तद-
नुपपत्त्याऽविद्यावदनुपादानत्वम् ? आद्ये किं तत्त्वावेदनस्य प्रामाण्यद्वयः ? उत व्यावहारिकस्य ? इति विकल्प्याद्य-
मङ्गीकरोति—“तत्र यदीति” ॥ एतन्नोपनिषद्व्यतिरिक्तप्रमाणविषयमिति दृष्टव्यम् । द्वितीयमनुवदति—“अथेति” ॥
“नेह नानाऽस्ति किञ्चन”त्यागमेन भेदस्य परमार्थत्वं वाच्यत इत्यर्थः । व्यवहारसमर्थं च तद्वन्नु चेति व्यवहारसमर्थ-
वस्तु, तदङ्गतालक्षणं यत्प्रामाण्यम्, तस्य हानिरिति विप्रहः । वस्त्वङ्गत्वं तद्वोधकत्वमिति यावत् ॥ बाधायोग्यं
प्रामाण्यम्, अत्र तु तत्रेत्याह—“न तत्रेति” ॥ तथा निरपेक्षाणामित्यादेरपोऽर्थः—

किं साऽपेक्षातालक्ष्यमप्रामाण्यम् ? उपाधोपपत्त्यालक्षणम् ? आद्यो विषयवादलक्षणम् ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—
तथेत्यादिना ॥ प्रामाण्यानुपपत्तेरविद्यावदुपादानत्वात्संभव इति पक्षं निराचष्टे—“अविद्यावद्विषयत्वमिति” ॥
“विधिमुखोपदर्शितमि"त्यत्र विधिः प्रेरणारूप इति शङ्कां निरस्यति—“विधिमुखोपदर्शितमित्यादिना” ॥ प्रत्यक्षेण
प्रमाणार्थव्यवहाराङ्गतायां सिद्धायां प्रत्यक्षानुमानार्थोपपत्तिभिः प्रमातृत्वादिव्यवहाराध्यासमूलतायां च सिद्धायां
प्रामाण्यमविद्यावद्विषयत्वं चेत्तुभयं प्रदर्शितमिति योजना । इदमेतादृशमिति बोधनं विधिः प्रत्यक्षम्, तन्मुखमार्थि-
यानुमानादेस्तद्विधिमुखमित्यर्थः । शब्दादिनाऽर्थक्रियाकारिणो मिथ्यात्वान्, वाच्यमवतत् । ततश्च न प्रामाण्यमित्या-

पञ्चपादिका

निरूपेक्षाणां स्वसामर्थ्येनार्थसिद्धिं विदधतां बाधानुपलब्धेः प्रामाण्यमविद्यावद्विषयत्वं च विधिमुखोपदर्शिः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रामाण्यापत्तिभिः प्रदर्शितमुभयमित्यर्थः । अर्थक्रियासमर्थत्वाच्च । शब्दादिप्रत्यक्षाणामविद्यानिवृत्ति-ब्रह्मावगति-
दृष्टानार्थक्रियाहेतुत्वं मिथ्यात्वेऽपि शब्दादीनां न विरुध्यते ॥

ननु अर्थक्रियासंवादात् प्रामाण्यप्रसङ्गः, *ननु* ; ज्ञानादेवार्थतथात्ववदर्थवगमादेवार्थक्रियासामर्थ्य-
मिच्छयात्, अन्यथा तवापि तथात्वज्ञानात्प्रामाण्यप्रसङ्गः । *ननु* ब्रह्मज्ञानस्याप्यध्यासोपादानत्वान्मिथ्या-
त्वमापन्नम् ? यदि तावत् स्वरूपमिथ्यात्वमुच्यते, अङ्गीकृतमेव तत् ; अर्थविषयमिथ्यात्वं न ब्रह्मणि ; बाधा-
भावात् । प्रपञ्चस्यापि बाधादेव मिथ्यात्वम् ; नाध्यासोपादानज्ञानगम्यत्वात् । *ननु* दुष्टकारणजन्यस्य

शत्रुविवरणम्

शङ्क्याह—*अर्थक्रियासमर्थत्वाच्चेति* ॥ भवतु ज्ञानादेवार्थक्रियानिश्चयः ; तथाऽपि तेन निश्चितार्थक्रियायां प्रामाण्य-
निश्चयेऽपि परतः प्रामाण्यमित्याशङ्क्याह—*अन्यथा तवापीति* ॥ *ननु*—*ब्रह्मज्ञानस्यापीति* ॥ ब्रह्मज्ञानं
धर्मि, मिथ्येति साध्यो धर्मः, अध्यासोपादानत्वात् ; प्रपञ्चज्ञानवत् । “अर्थविषये”त्यत्रैवं प्रयोगः—ब्रह्मज्ञानं
धर्मि, मिथ्याविषयमिति साध्यो धर्मः ; अध्यासोपादानत्वात् ; प्रपञ्चज्ञानवत् । अथवा—ब्रह्म धर्मि, मिथ्येति साध्यो
धर्मः, अध्यासोपादानज्ञानविषयत्वात्, प्रपञ्चवत् । “न ; ब्रह्मणि बाधाभावादि”त्यनेन सोपाधिकत्वमुक्तम्, कथमस्यो-
पाधिकत्वम् ? अध्यासोपादानज्ञानगम्यत्वेनैव प्रपञ्चे मिथ्यात्वदर्शनात्, साध्यसमव्याप्यभावादित्याशङ्क्याह—
प्रपञ्चस्यापीति ॥ अथवा—“बाधाभावादि”त्यनेनाप्रयोजकत्व उक्ते कथमस्याप्रयोजकत्वम् ? व्याप्तिदर्शना-
दित्याशङ्क्याह—*प्रपञ्चस्यापीति* ॥ दुष्टकारणजन्यत्वेन बाध्यार्थमनुमातुं शक्यत इति चोदयति—*ननु दुष्ट-
कारणजन्यस्येति* ॥ “दोषस्त्वागन्तुकः” इत्यम्यम्बह्वमुक्तम्, अविद्याया अनागन्तुकत्वेऽपि दोषत्वस्योक्तत्वात्, विद्यत

तत्त्वदीपनम्

शङ्क्याह—*अर्थक्रियेति* ॥ शब्दादीनां मिथ्यात्वेऽप्यविद्यानिवृत्त्यार्थक्रियाहेतुत्वं न विरुध्यत इत्यन्वयः । तत्र
हेतुसाह—*अर्थक्रियासमर्थत्वादिति* ॥ शब्दादिविषयत्वादित्यर्थः । शब्दादीनामर्थक्रियासामर्थ्यस्यानुभूयमान-
त्वात्तद्विरोधेऽनुमानानुदय इत्यर्थः ॥

शब्दादीनामर्थक्रियाकारितया प्रामाण्यं चेत्, प्रामाण्यपरतत्त्वं दुर्वारमित्याशङ्कते—*नन्वर्थेति* ॥ ज्ञानं स्वतः
एव प्रमाणम्, संवादज्ञानं त्वप्रामाण्यशङ्कानिरासार्थम् ; अतो न स्वतस्त्वविरोध इत्याह—*ज्ञानादेवेति* ॥ यथा
मीमांसकमते स्वतःप्रमाणस्यापि ज्ञानस्यार्थतथात्वं न मृश्यते, न च परतस्त्वम् ; ज्ञानादेवार्थतथात्वमिच्छयात्, तद्वद-
त्रापीत्यर्थः । विपक्षे दण्डसाह—*अन्यथेति* ॥ ब्रह्मज्ञानम्, मिथ्या, अज्ञानोपादानत्वात्, संमतवत् ; ततश्च न
तस्याविद्यानिवर्तकत्वमिति शङ्कते—*ननु ब्रह्मेति* ॥ अध्यस्यत इत्यध्यासोऽज्ञानम् । दूषणान्तराभिधित्तया
परिहृतस्यापि पुनरुत्थापनमिति द्रष्टव्यम् ॥

किं स्वरूपस्य मिथ्यात्वं विवक्षितम् ? उत विषयस्य ? इति विकल्प्याद्ये सिद्धसाध्यतेत्याह—*यदि तावदिति* ॥
ननु—तस्य मिथ्यात्वेऽविद्यानिवर्तकत्वमनुपपन्नमिति—शङ्क्यम् ; मिथ्याभूतस्यापि स्वप्नोपलब्धकुङ्कुरारोहणादेरर्थ-
क्रियाकारित्वदर्शनादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अर्थेति* ॥ ब्रह्मज्ञानम्, न विषयतो मिथ्या, अनुपलब्धमानबाधत्वात् ;
संमतवत्, इत्यभिप्रायेणाह—*न ब्रह्मणीति* ॥ ब्रह्म, मिथ्या, अध्यासोपादानज्ञानगम्यत्वात् ; प्रपञ्चवदित्याशङ्क्याह
—*प्रपञ्चस्यापीति* ॥ “नेह नानाऽस्ति किंचने”ति प्रतिपञ्चोपायौ, प्रपञ्चस्य निषिध्यमानत्वात् परमार्थसद्विलक्षण-
त्वम्, ब्रह्मणश्चातथात्वादप्रयोजको हेतुः ; अन्यथा मिथ्याज्ञानविषयत्वादिवदमोऽपि मिथ्यात्वं स्यादित्यर्थः । ब्रह्म-
ज्ञानम्, विषयतो मिथ्या, दुष्टकारणजन्यत्वात् ; संमतवदिति शङ्कते—*ननु दुष्टेति* ॥ अप्रयोजको हेतुरित्याह—

प्रतीपः

प्रामाण्यामिन्द्रियादीनां प्रमाणत्वमेव न स्यादित्तीन्द्रियाध्यास उपपद्यते । *ननु* एवं तर्हि व्यर्थं देहेऽहमभिमानकल्पनम् ;

पञ्चपादिका

न 'ने'ति शक्यमपह्नोतुम् । दोषस्त्वागन्तुक एव मिथ्यात्वे हेतुः, न नैसर्गिकः ; तथोपलब्धेः । नच

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयतोऽपि मिथ्यात्वं दृष्टमिति, नेत्याह—*दोषस्त्वागन्तुक इति* ॥ प्रमाणकारणेषु सत्सु पञ्चाद्भवन् दोषो दोष इत्युच्यते, स आगन्तुक इत्युक्तः । प्रमाणकारणत्वेनैव यो दोषो व्यवतिष्ठते, स न दोषः ; कारणत्वात् ; अविद्याध्यासस्तु चैतन्यस्याद्वितीयावभासं प्रत्येव दोषः, न द्वैतावभासं प्रति, तस्य कारणत्वात्, यथा काचादि-
श्रद्धुरादिदोषस्तथाविधपापादृष्टोदयमनुमापयन्मत्र प्रमरणत्वाद् न दोषः, तद्वदित्यर्थः । चैतन्यदोषत्वादेव तत्प्रकाश्या-
व्यवहार्यब्रह्मविपरीतं व्यवहारयोग्यं वस्तु प्रदर्शयति । दोषत्वं चाविद्यायाश्चैतन्यस्य तथाऽवभासविरोधितयाऽ-
स्यथाप्रतिभासनिमित्तत्वात् । कथमागन्तुके दोषबुद्धिः ? न नैसर्गिके ? इत्येतावन्मात्रे दृष्टान्तमाह—*नच सर्वे-

भ्रजुविवरणम्

एवाद्यापि दोषकारणजन्यत्वमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रमाणकारणेष्विति* ॥ *ननु* अध्यासव्यतिरेकेण पूर्वं विषयज्ञान-
कारणेन भवितव्यम् ; अविद्याध्यासस्य दोषत्वेन व्यतिरिक्तप्रमाणाकाङ्क्षत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास इति* ॥
यद्वा—एवमविद्याया दोषत्वमेव न स्यात् ; प्रमाणकारणेषु सत्सु पञ्चाद्विद्याभावादित्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास
इति* ॥ अथवा—व्यावहारिकप्रामाण्याभावोऽपि दोषजन्यत्वेनानुमानं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास इति* ॥

ननु—दोषस्य कारणत्वंऽपि न दोषत्वमपगच्छति, ततस्तत्प्रयुक्ताप्रामाण्यमपि स्यात् ; वस्तुनि विकल्पाभावात्,
इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—*यथा काचादिरिति* ॥ एवं तर्हि नाविद्याध्यासेन प्रपञ्चज्ञानसंभवः, चैतन्यदोषत्वादित्या-
शङ्क्याह—*चैतन्यदोषत्वादिनि* ॥ यद्वा—दृष्टदोषजन्यत्वमुपाधिर्न भवति; प्रपञ्चज्ञाने तदभावेऽपि विषयतो मिथ्यात्व-
दर्शनात्, इत्याशङ्क्याह—*चैतन्यदोषत्वादेवेति* ॥ *ननु*—सिद्धे दोषत्वे चैतन्यविपरीतवस्तुप्रतीतिहेतुत्वम्,
तदेव कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*दोषत्वं चेति* ॥ कथं तर्हि टीकाकारेण नैसर्गिकानैसर्गिकत्वेन श्रुतिपासा-
प्रभृतीनामदोषत्वं दोषत्वं चोदाहृतम् ? नैसर्गिकस्यापि दोषत्वात्, अथवा—विषमो दृष्टान्तः ; “दोषस्त्वागन्तुकः”
इत्यागन्तुकस्यैव मिथ्यात्वहेतुत्वमुक्तम्, तदेव निदर्शनीयम्, नान्यदित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कथमागन्तुक इति* ॥

तत्त्वदीपनम्

नेत्याह इति ॥ आगन्तुकदोषस्य मिथ्यात्वहेतुत्वम्, इतरस्य च तद्विपरीत्यं चेत्, जन्मत एव दुष्टाक्षस्य उत्पद्यमानज्ञानस्य
मिथ्याविषयत्वं न स्यादित्याशङ्क्यागन्तुक-नैसर्गिकशङ्कार्थमाह—*प्रमाणेत्यादिना* ॥ कथं तर्हि अविद्याया “व्यवत
पूर्वे”त्यत्र दोषत्वमुक्तम् ? तत्राह—*अविद्येति* ॥ एकस्य कचिद् दोषत्वं गुणत्वं चेत्येतत् कुपोपलब्धम् ? तत्राह—
यथेति ॥ काचादेः शुक्तिवादिविशेषांशप्रतिबन्धत्वाच्चक्षुरादौ दोषत्वम्, स्वहेतुपापादृष्टानुमापकत्वेन च गुणत्वं यथा,
तथेत्यर्थः । अविद्याया अद्वैतावभासं प्रति दोषत्वमुक्तम्, तत् कथम् ? अत्राह—*चैतन्येति* ॥ चित्प्रकाश्या-
व्यवहार्यब्रह्मविपरीतवस्तुप्रकाशकत्वाद् दोषत्वमित्यर्थः । पापादृष्टानुमापकस्य काचादेरदोषत्वम्, तद्वदविद्याया अपि
व्यवहारयोग्यप्रकाशकत्वाददोषत्वमित्याशङ्क्याह—*दोषत्वमिति* ॥ व्यवहारयोग्यवस्तुप्रकाशत्वमात्रेण न दोषत्वं
युक्तम्, किंतु सच्चिदानन्दप्रकाशमानप्रतिबन्धेन तद्विपरीतावभासहेतुत्वात्, चक्षुःप्रकाशस्यशुक्त्यादिविपरीतप्रकाशक-
काचादिवदित्यर्थः । “नच सर्वसाधारणे” इत्यादिनाऽऽगन्तुकस्य दोषत्वं नेतरस्येत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; आगन्तुकस्य
मिथ्यात्वहेतुत्वं नेतरस्येति प्रस्तुतत्वात्, प्रस्तुते दृष्टान्ताभिधानस्योचितत्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*कथमिति* ॥

वार्तिकम्

*“नहीन्द्रियाण्यनुपादाय”=तेषु ममाध्यासमकृत्वा, *प्रत्यक्षादिरूपो यो व्यवहारः, तद्विषयो वा यो व्यवहारः
—“प्रमाणमिति, स न संभवतीति । हिशब्दोऽवधारणार्थः । नैव संभवतीत्यर्थः ॥

ननु—भवतु तर्हि ममाध्यासापेक्षा ; तद्व्यतिरेकेणेन्द्रियोपादानासंभवात्प्रत्यक्षादिव्यवहारानुपपत्तेः,
तथाऽपि देशादौ न—‘अहमि’त्यध्यासापेक्षाऽस्ति ; तमन्तरेणैव ममाध्यासगृहीतानामिन्द्रियाणां व्यापारोप-
पत्तेः । एवंच सति ममकारोऽपि स्वत्यनिबन्धन एव, नाध्यासनिबन्धन इति द्वितीयपक्षमाशङ्क्य

नचाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः संभवति ।

नचानध्यस्तात्मभावेन देहेन कश्चिद् व्याप्रियते ।

भामती

नचाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः प्रमाणानां व्यापारः संभवति ॥ नहि जातु करणान्यन-
धिष्ठितानि कर्त्रा स्वकार्ये व्याप्रियन्ते ; मा भूत् कुविन्दरहितेभ्यो वेमादिभ्यः पटोत्पत्तिरिति । अथ
देह एवाधिष्ठाता कस्मान्न भवति ? कृतमत्रात्माध्यासेनेति ? अत आह—*नचानध्यस्तात्मभावेन
देहेन कश्चिद् व्याप्रियते* ॥ सुषुप्तेऽपि व्यापारप्रसङ्गादिति भावः । *स्यादेतत्*—यथाऽनध्य-

ऋजुप्रकाशिका

कत्वेनाविधायद्विषयत्वं प्रमाणानां स्यादिति शङ्कते—*किमिति पुनरिति* ॥ इन्द्रियादिप्रमाणप्रवृत्ति
व्यापारः, स चाधिष्ठानादृते स्वतो न भवतीत्याह—*अत आहृति* ॥ *इन्द्रियव्यापार (२) इति*
भाष्यस्यार्थमाह—*इन्द्रियाणां व्यापार इति* ॥ तस्यैव विवरणम्—*प्रमाणानां व्यापार इति* ॥
“अधिष्ठानमन्तरेणे”ति भाष्यस्याधिष्ठानारमन्तरेणेत्यर्थः । न संभवतीत्युक्तम्, तदेव व्यतिरेकमुखेनाह—
नहि जातिरिति ॥ कर्त्राऽनधिष्ठितानीति व्यत्यासेन योजना । यदि कर्त्राऽनधिष्ठितान्यपि व्याप्रियन्ते, तदा
कुविन्दादिरहितेभ्यो वेमादिभ्योऽपि पटोत्पत्तिः स्यात्, मा भूत्तथा पटोत्पत्तिरिति, कर्त्राऽनधिष्ठितानि करणानि
स्वतो न व्याप्रियन्त इत्यर्थः । देह एव प्रमाणानामधिष्ठाताऽस्तु, न प्रमाता ; तथाच प्रमातृत्वाध्यासं विना
प्रमाणप्रवृत्तेर्नाविधायद्विषयत्वं प्रमाणानामिति शङ्कते—*अथ देह एवेति* ॥ देहस्याध्यात्मतादात्म्याध्या-
नानापस्रसाधिष्ठानत्वापोगादविधायद्विषयत्वमेवेत्यभिप्रेत्याह—*अत आहृति* ॥ कश्चिदित्यनन्तरम् इन्द्रियादि-
रिति शेषः । विपक्षेऽतिप्रसङ्गमाह—*सुषुप्तेऽपीति* ॥ पुनरपि प्रमाणानामविधायद्विषयत्वाभाव-
माशङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ “अधिप्रियति तदभिज्ञाः प्रमाते”त्युक्तम्, तत्र प्रमातृत्वमेवेतरेतरतादात्म्य-
वार्तिकम्

निराकरोति—*न चाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः संभवतीति* ॥ कर्तारमनाश्रित्य करणव्यापारा-
दर्शनात्, कर्तुर्व्यापारविषयस्यैव करणत्वात्, अङ्गारमन्तरेण ममकारासंभवादित्याशयः ॥

ननु—भवतु कर्त्रेणा करणानाम्, तदभावे कस्य ममकारग्राह्यत्वमिन्द्रियाणां स्यात् ? नचैतावता
देहे—*अहमित्यध्यासापेक्षा ; तमन्तरेणाप्यात्मनः स्वादृष्टारब्धत्वरूपदेहसंबन्धेन तदधिष्ठितेन्द्रियव्यापार-
णांपत्तेः, भद्रसेनद्वारा राज्ञः कर्तृत्ववन्तत्कर्तृत्वाविरोधादिति तृतीयपक्षमाशङ्क्य परिहरति—*नचानध्य-
स्तात्मभावेन देहेन कश्चिद्व्याप्रियत इति* ॥ न अध्यस्त आत्मभावो यत्र देह, सोऽनध्यस्तात्मभावः ;

भाष्यभावप्रकाशिका

ममत्वेनागृहीत्वेत्यर्थः । इन्द्रियग्रहणं लिङ्गादेरुपलक्षणम् ; प्रत्यक्षादीत्यादिपदप्रयोगात् । व्यव-
हारस्य व्यवहर्तारं विनाऽयोगाद् अनुपादानस्य च व्यवहारस्य च कर्तृमास्ये, तान्यनुपादाय यो व्यवहारः,
स नेति योजना ॥ यो द्रष्टृत्ववक्तृत्वादिरक्षमक्षं प्रति नियतो व्यवहारः, यस्य लिङ्गादिनाऽनुमानत्वादि-
व्यवहारः, नासौ तानि ममत्वेनागृहीत्वा युक्तः ; देहाध्यासेऽपि चक्षुराद्यनध्यासेऽन्धादेरदर्शनादित्यर्थः ॥
इन्द्रियाध्यासे तेनैव व्यवहारादलं देहाध्यासेनेत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ *अधिष्ठानमिन्द्रियाणाम् =
शरीरम् । इन्द्रियाणामधिष्ठानत्वेन देहे गृहीतेऽपि तस्मिन्नहंभावस्य न प्रवृत्त्युपयोगः ; देहांतनोरिच्छया
नियोज्यनियोजकत्वलक्षणसंबन्धान्तरादपि प्रवृत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*नचानध्यस्तेति* ॥ अस्यार्थः—

(१) “न तेनानध्यस्तात्मभावेन” इति पञ्चपादिकादिप्रस्थानाभिमतः पाठः ।

(२) “इन्द्रियव्यापारः” इति समस्तपाठः ऋजुप्रकाशाभिमतः ।

नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसत्यसङ्गस्यात्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते ।

भामती

स्तात्मभावं वेमादिकं कुविन्दो व्यापारयन् पटस्य कर्ता, एवमनव्यस्तात्मभावं देहेन्द्रियादि व्यापारयन् भविष्यति तदभिज्ञः प्रमातेति, अत आह—*नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्—इतरेतराध्यास इतरेतरधर्माध्यासे च असति, आत्मनोऽसङ्गस्य—सर्वथा सर्वदा सर्वधर्म-धर्मवियुक्तस्य प्रमातृत्वमुपपद्यते* । व्यापारवन्तो हि कुविन्दादयो वेमादीनधिष्ठाय व्यापारयन्ति, अनव्यस्तात्मभावस्य तु देहादिप्रात्मनो न व्यापारयोगः ;

ऋजुप्रकाशिका

तद्वर्मादिकं सर्वं विनाऽसङ्गस्यात्मनो न संभवतीत्याह—*अत आहति* ॥ सर्वशब्दार्थमाह—*इतरेतराध्यास इति* ॥ “नचै”त्येतत् “उपपद्यते” इत्यनेन सम्बध्यते । कुविन्दादिदृष्टान्तं विवर्तयति—*व्यापारवन्तो हीति* ॥ प्रकृते तद्वैषम्यमाह—*अनव्यस्तात्मभावस्य विवर्ति* ॥ देहादिप्रात्मनोऽस्यात्मभावस्य त्वात्मनो न व्यापारयोग इति योजनीयम् ; अतिप्रसङ्गादित्यर्थः । एवं *देहेन्द्रियादिष्वहं ममाधिमानहीनस्य = तादात्म्य तद्वर्माध्यासहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ मत्तां प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरित्यादिनाऽध्यासाभावे प्रमाणप्रवृत्त्यभावात् प्रमाणप्रवर्तकत्वेनाध्यास आवश्यक इत्यध्यासः समर्थितः । संप्रति प्रमाणकलीभूतां प्रमां विना प्रमाणवृत्त्य-

वार्तिकम्

तेनेत्यर्थः । सुषुप्त्यादौ स्वादृष्टादध्वरूपदेहसंबन्धे सत्यपि तत्रात्माध्यासाभावात् तेनात्मन इन्द्रियादि-गोचरव्यापारादर्शनात्, जागरादौ च तद्भावे तद्दर्शनात् । अतो देहेऽहम्भावपुरस्कारेणात्मन इन्द्रियेषु ममाध्यासे सत्येव तद्गोचरव्यापारः, नान्यथेति भाष्यवाक्यार्थः ॥ अत एव न चतुर्थकल्पोऽपि ; देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासरहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तेरित्याह—“नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसति—प्रमातृत्वमुपपद्यते इति* ॥ तेन देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासविशिष्टस्यैवात्मनः प्रमातृत्वम्, न तार्किकादिपरिकल्पितरीत्येत्यभिहितं भवति ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

अध्यासेतरो देहात्मयोगः—देहस्यात्मेच्छयाऽनुविधीयमानत्वं वा ? तदनुविधानयोग्यत्वं वा ? तत्कर्मारभ्यत्वं वा ? नाद्यः ; तदभावेऽप्यातुरदेहे प्रमातृत्वादिदर्शनात् । न द्वितीयः ; स्वापादावपि तत्प्रसङ्गात्, तद्योग्यताया यावद्द्रव्यभावित्वात् । नच—यावत्कार्यलयमशरीरमेवेति—वाच्यम् ; स्वदृष्ट्या तदभावेऽपि परदृष्ट्या तद्भावात्, तस्य तस्मिन् प्रमातृत्वादिधीधौव्यात् । न तृतीयः ; भृत्यादिदेहेरपि प्रमातृत्वादिप्रसङ्गात्, तेषां स्वामिकर्मारभ्यत्वात् । अतो देहस्यात्मनि संबन्धान्तरासिद्धेरध्यास इति ॥ *ननु*—आत्मा स्वतश्चेतनत्वान्मातृत्वादिशक्तिमानिन्द्रियाद्यव्यवधानेन जागरादौ मातृत्वादिकमश्नुते, स्वापादौ चक्षुराद्यभावात्तदभावः, नाध्यासभावात् ; अतो व्यतिरेकिणि व्यतिरेकः सन्दिह्यते, तत्राह—*नचैतस्मिन्निति* ॥ अस्यार्थः—प्रमातृत्वं प्रमां प्रति कर्तृत्वं स्वातन्त्र्यम् ; तच्च कारकान्तराप्रयो-

प्रदीपः

इन्द्रियाद्यध्यासेनेव प्रमाणप्रवृत्तिसंभवात्, इत्यत आह—*नचानुविधानमन्तरेणेति* ॥ अत्र वाक्ये ‘व्यवहारः’ इत्येकः पाठः, अपरस्तु ‘व्यापारः’ इति । रत्नप्रभादिसंमतो ‘व्यवहारः’ इति पाठः, भामतीसंमतश्च ‘व्यापारः’ इति । तत्र रत्नप्रभादिसंमतं “नचानुविधानमित्यादि—कश्चिद्व्याप्रियते” इत्यन्तं देहाध्यासावश्यकतानिरूपणपरं विवरणम् । तत्रेन्द्रियाणामधिष्ठानं शरीर-भूतत्वेन शरीरसम्बन्धमन्तरेण कश्चित्प्रमीतो न व्यवहरेत्, इति प्रमातुः शरीरसम्बन्धावश्यकतां प्रथमेन वाक्येन प्रदर्श्य, सच्च सम्बन्धः संयोगादिरूप एव भवतु, किमित्यध्यासाख्य एवेति शङ्कावारणार्थम्—*“नचानुविधानस्यात्मभावेन देहेन कश्चिद्व्याप्रियते” इति वाक्यम् । सर्वथा तु देहाध्यासस्याध्यासवश्यकतैवात्र प्रतिपाद्यते । भामतीसंमतं तु विवरणम्—प्रमाता कथं विनाऽप्य-

वार्तिकम्

ननु—कथं तार्किकादिरीत्याऽऽत्मनः प्रमातृत्वं न संभवति ? तेषामपि मत आत्मा मनसा संयुज्यते, मन इन्द्रियेण, इन्द्रियमर्थनेत्यादिप्रणालिकया प्रमातृत्वोपपत्तेः । नच—सर्वेषामात्मनां तन्मते विभुत्वादात्मादिचतुष्टयसन्निकर्षस्याविशिष्टत्वात् ततो जायमानायाः प्रमितेः साधारणत्वापरया न प्रमातृत्वनियम इति—वाच्यम् : यदात्मीयं मनआदि, तदात्मीयमन-आदिसन्निकर्षस्यैव तद्धेतुत्वेन तत्साधारण्याभावात् प्रमातृत्वसाधारण्यानुपपत्तेरिति—चेत्
न ; मनआदावपि स्वीयत्वनियामकाभावात्, स्वादृशरूप्यत्वादेश्वान्यान्याश्रयादिदोषप्रस्तत्वेन तन्नियामकत्वानुपपत्तेः पूर्वमेवाकृत्वात् । अपिच तत्र मने ज्ञानस्य घटादिविषयनियमो न स्यात् । तथाहि—ज्ञानं क्रिया ? गुणः वा ? सर्वथाऽपि न तद्विषयनियमः स्यात् ; क्रिया-प्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंयुक्त-मात्रातिशयाधायकत्वनियमस्य प्रदीपेष्वदिषु दर्शनात्, आत्मनश्च विभुत्वेन सर्वमूर्तसंयोगित्वात् तदाश्रय-ज्ञानस्य सर्वमूर्तविषयत्वापत्तेः । *अथ*—यद्वच्छिन्न आत्मनि ज्ञानमुत्पद्यते, तद्वच्छिन्नात्मसंयोग एव विषयत्वप्रयोजकः ; प्रदीपेष्वदिवपि तथैव दर्शनात्, देहायच्छिन्ने चात्मनि ज्ञानमुत्पद्यते, अतस्तत्संयोगिन एव विषयत्वमिति—चेत्, *न* ; देहासंयुक्तघटादेस्तद्वच्छिन्नात्मसंयोगस्याभावाद्विषयत्वप्रसङ्गात् । *अथ* न स्वाश्रयसंबद्धत्वमात्रं विषयत्वप्रयोजकम्, किन्तु जनकत्वे सति तत्त्वमिति—चेत्, *न* ; प्रदीपेष्वदिवु स्वाश्रयसंयुक्तमात्रे क्रिया-प्रकाशगुणयोःतिशयाधायकत्वदर्शनादुक्तविशेषणानुपपत्तेः, उपपत्ता-वर्षान्द्रियादौ व्यभिचारात्प्रकट्यात् । *ननु*—इन्द्रियादेरात्मसंयोगित्वेऽपि न तत्त्वेन जनकत्वम् ; विषयसंयुक्तत्वादिनैव जनकत्वात्, विषयस्यात्मसंयोगित्वेनैव जनकत्वं विवक्षितम्, अतो न व्यभिचार इति—चेत्, *न* ; विषयस्यापि तत्त्वेन जनकत्वे प्रमाणाभावादुक्तविवक्षाया असिद्धेः, इन्द्रियसन्निकृष्टत्वेनैव तस्य जनकत्वात् । अस्तु तर्हीन्द्रियसन्निकृष्टत्वेन जनकत्वमेव विषयत्वप्रयोजकमिति—चेत्, न ; मनसि व्यभिचारात्, तस्यापि तत्त्वेन बहिरध्यक्षजनकत्वात्, अन्यथेन्द्रियसंयोगाभावेऽपि मनसो बहिरध्यक्षजन-कत्वप्रसङ्गात् । *एतेन*—उद्देश्यत्वमेवास्तु विषयत्वप्रयोजकमिति—अपास्तम् ; पथि गच्छतस्तृणादे-रुद्देश्यत्वाभावेऽपि ज्ञानविषयत्वदर्शनात् । तस्माद् घटादिज्ञानस्य विषयनियमासंभवादुक्तरीत्या सर्वविषय-त्वापत्तिः, इति विभ्वात्मनादिना नैयायिकादेर्न प्रमातृत्वोपपत्तिः ॥ अण्वात्मनादिनाऽपि न प्रमातृत्वमुपपद्यते ; क्रिया-प्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंबद्धविषयत्वनियमात्, तदसंयुक्तघटादेर्ज्ञानविषयत्वानुपपत्तेः, तदसंबद्धस्यापि तदाश्रितज्ञानविषयत्वकल्पने न तद्विषयनियमः स्यात् ; सर्वेषां तदसंबद्धत्वाविशेषात्, जनकत्वादिना तन्नियमस्येन्द्रियादौ व्यभिचारित्वेन पूर्वमेव निरस्तत्वात् । *एतेन*—विषयत्वेन जनकत्वं तन्नियामकमिति

भाष्यभावप्रकाशिका

उयस्य समस्तकारकप्रयोक्तृत्वम् । नच कूटस्थस्यासङ्गस्यात्मनः स्वतो व्यापारः । नचेच्छातिरेकेण प्रमाकरणप्रयोक्तृत्वम् । नचात्मन्यक्रियेऽगुणे च क्रिया-गुणबहुद्वयाध्यासादृते सा युक्ता । तस्माद् बुध्याद्य-भेदाध्यासे तद्धर्माध्यासे वाऽसति स्वतोऽसङ्गस्य प्रमातृत्वायोगादध्यासस्तद्धेतुरित्यर्थः ॥ तर्हि मा भूत्

प्रदीपः

ध्यासमिन्द्रियाणि न व्यापारयतीति शङ्कावारणार्थं प्रथमवाक्यम् । तत्र बाधितानमध्याससम्बन्धेन प्रमातुः सम्बन्धं विना इन्द्रियाणां व्यापारः प्रमाजननानुकूलो न संभवतीति योजना । प्रथमयोजनायां व्यवहारकर्ता प्रमाता, द्वितीययोजनायां व्यापारकृतु इन्द्रियमिति त्रिवेकः । द्वितीययोजनायां शरीराध्यासावश्यकतानिरूपणार्थम्—“नचानध्यस्तात्मभावेने”ति वाक्यमिति निष्कर्षः । *व्याप्रियते* प्रवर्तते ; अन्यथा सुपुता, यदा न देहात्वेवधाध्यासः, तदाऽपि व्यवहारापत्तिरिति भावः । न केवलं प्रमाण-

वार्तिकम्

—*व्यास्तम्* ; अन्यान्याश्रयापत्तेः—विषयत्वेन जनकत्वसिद्धौ विषयत्वनियमः, तन्नियमे च सिद्ध विषयत्वेन जनकत्वसिद्धिरिति, परोक्षस्थले जनकत्वाभावेनाविषयत्वापत्तेश्च ॥

यतेन—देह-तत्परिमाण-विज्ञान-शून्यात्मपक्षेषु प्रमातृत्वानुपपत्तिः—*व्याख्याता* ; क्रिया-प्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंबद्ध एवातिशयाधायकत्वात् तदसंबद्धग्रहादिग्रहणानुपपत्तेः ॥ सांख्यमते त्वात्मन इन्द्रियाणामन्तःकरणानाञ्च व्यापकत्वेन सर्वदा सर्वविषयसंबन्धात् सर्वदा सर्वग्रहणप्रसङ्गः, सुषुप्त्यभावप्रसङ्गश्च । क्लृप्तग्रहणसामर्थ्यां सत्यामपि कदाचिद्ग्रहे सर्वदेवाऽग्रहप्रसङ्ग इत्यादिदूषणमुञ्चयम्, तस्माद् न वादिमते प्रमातृत्वमुपपद्यते ॥ तथाहि—कस्तावत्तत्र मते प्रमाता ? शुद्धचिन्मात्रमिति चेत्, न ; तस्य व्यापकत्व-नित्यत्वाभ्यां सर्वदा सर्वविषयसंबन्धात् सर्वदा सर्वावभासप्रसङ्गात्, क्लृप्तस्थत्वव्याहते-रकात्मत्वात्प्रमातृत्ववस्थानुपपत्तेश्च । अज्ञानविशिष्ट इति चेत्, न ; सुषुप्तावपि प्रमातृत्वप्रसङ्गः । अन्तःकरणदिविशिष्ट इति चेत्, न ; तस्य बहिरस्यातन्व्याद्बहिर्विषयसंबन्धायांगान्तद्ग्रहणानुपपत्तेरिति—चेत्, न ; स्वतो बहिर्गमनासम्भवेऽपीन्द्रियद्वारा बहिर्गमनादन्तःकरणादिविशिष्टस्य प्रमातृत्वापपत्तेः ॥

तथाहि—चक्षुरिन्द्रियं तावदप्रतिबद्धं बहिर्गच्छत् तैजसत्वादतिशोभं ध्रुवादिविषयं प्राप्य तदाकारेण परिणमते । सौरालोक इव गृह-भूधरादि प्रकाश्यं प्राप्य तदाकारेण । स च चक्षुषो विषयाकारपरिणामो निर्विकल्प एव ; विशेषण-विशेष्यभाधानवगाहात्, वस्तुमात्रालोचनरूपत्वात्, विशेषण-विशेष्यभावेन वस्तुविकल्पनस्य मनोमात्रधर्मत्वात्, मनसः सङ्कल्प-विकल्पात्मकत्वात् । तथाच तेनेन्द्रियालोचनेन विषयस्येयजाड्याभिभवोऽपि नाशेषजाड्याभिभवो भवति, सविकल्पनया स्थितस्य विषयस्य तदनुसूयसविकल्पकवृत्तिमन्तरं तदभिभावासंभवात्, सम्भवे वा मनोवै-यर्थ्यापत्तेः । अतश्चक्षुः स्वविषयं विकल्पयितुं मनोऽपेक्षते, मनोऽपि तदन्तरेण बहिर्व्यापारं कर्तुमशक्नुवत् चक्षुरपेक्षते । नहि करणं विनैव कर्ता कर्मणि व्यापृतो भवति ; करणकारकवैयर्थ्यापत्तेः । *ननु*—एवं तर्हि करणमपि कर्त्रधिष्ठानं विना स्वातन्त्र्येण न व्याप्रियेत ; कर्तृवैयर्थ्यापत्तेः । तथाच कथं मनो-व्यतिरेकेण चक्षुषो विषये व्यापारो दर्शित इति—चेत्, *न* ; वर्धकिव्यापारात् कुठारव्यापारस्य निष्कृष्य प्रदर्शनवद् मनोव्यापारान्निष्कृष्य चक्षुर्व्यापारदर्शनमात्राभिप्रायत्वात्तदभिधानस्य, न स्वातन्त्र्येण विषये चक्षुर्व्यापारोऽस्तीत्यभिप्रायत्वमित्यदोषः । तथाच सति पङ्कजन्धन्यायेन नदीकुल्यान्यायेन च परस्परश्रिते मनश्चक्षुषो स्वविषयं गत्वा व्याप्नुतः । यथा पङ्कजन्धौ गतिशक्ति-दृक्शक्तिहीनौ प्रत्येकं ग्रामगमनादिकार्यं साधयितुमशक्नुवन्तौ परस्परं साहाय्यमपेक्षते—पङ्कजन्धस्य स्कन्धमारुह्य दृक्शक्तिसंपन्नत्वात् तं मार्गं घालयति, अन्धस्तु गतिशक्तिसंपन्नत्वात् तं गृहीत्वा तदुपदिष्टमार्गेण गच्छति, इति मिलित्वा ग्रामगमनादि-कार्यं च साधयतः, यथा वा—नदी स्वतो ह्रदादिदेशपूरणेऽसमर्थाऽपि तत्र गमनमार्गालंभान् कुल्यासाहाय्य-मपेक्षते, कुल्या तु गमनमार्गं सत्यपि तत्पूरणसामर्थ्याभावाद् नदीपूरमपेक्षते, इति मिलित्वा ते ह्रदादिपूरण-लक्षणं स्वकार्यं साधयतः ; एवं मनसः स्वतो विकल्पजननसामर्थ्यं सत्यपि बहिर्गमनासामर्थ्यात्, चक्षुस्तु गमनसामर्थ्यं सत्यपि विकल्पजननासामर्थ्याद् मिलित्वा मनश्चक्षुषो स्वविषयं प्राप्य द्रुतताम्रमिव मूषाम्, दीप इव हर्म्योदरम्, तदाकारां विकल्परूपां वृत्तिं साधयतः । *यतेन*—प्रमातृत्वैतन्मस्यापि विषयाकारता—*व्याख्याता* ; अङ्गुल्याद्युपाधेरार्जवक्रादिभावेन तत्प्रतिफलिततेजसं आर्जवक्रादिभाववद् मनः-प्रतिफलितवैतन्मस्यापि तथात्वात् । एतदेवाभिप्रेत्य भगवता भाष्यकारेण—*“देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभि-मानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तिरित्युक्तम्” ॥

वार्तिकम्

न ह्यन्तःकरण-देहयोगहमित्यभिमानमन्तरेणात्मनः संबन्धान्तरमस्ति, नवा तमन्तरेण देहादि-
संबन्धोन्द्रियेषु ममाभिमानः, तता वा संबन्धान्तरमिति । तथाच तद्वृत्तिद्वारा विषयाकारजननेऽपि
चैतन्यस्य न कूटस्थत्वव्याहतिरिति ॥ इयमेव वृत्तिः सात्त्विकचैतन्यस्य विषयेण संबन्ध इति
गीयते । तेन यत्प्रमातृवृत्तिरियम्, तदवच्छिन्नसात्त्विकचैतन्यस्यैव वृत्तिद्वारा विषयाकारभजनाद् न
तस्य सर्वप्रमातृसाधारण्यम् । एवंच सन्त्युक्तप्रकारेण जातायामन्तःकरणावच्छेदेन स्वविषयजाड्याभि-
भवसमर्थायां विकल्परूपायां सात्त्विकचैतन्यस्वचिन्तायां वृत्तावश्यःपिण्डवृत्तादात्म्यापन्नस्य विषयस्य
जाड्याभिभवां भवति ; तदनभिभवेऽजडव्यावृत्त्या तादात्म्यानुपपत्तेः, विषयचैतन्यस्य चानावृतवृत्तिप्रति-
फलितसात्त्विकचैतन्याभेदादावरणभङ्गः ; तदभङ्गेऽनावृतसात्त्विकचैतन्याभेदानुपपत्तेः । तदभेदश्च तदुपाध्यो-
रन्तःकरणवृत्ति-घटयोरैक्यात् । नहि समानजात्योरुपाध्योरेकलोलीभावे जाते तदुपधेययोः समानजात्योरेक-
लोलीभावो न भवति ; प्रागवद्वयस्थजलयोरेकलोलीभावे तदुपहितादित्यप्रतिबिम्बयोरेकत्वदर्शनात् । तथाच
वृत्तेः पूर्वमपि घटस्य स्फुरणाभेदे सत्यपि तत्स्फुरणस्यावृतत्वेनानभिव्यक्तः, वृत्तौ सत्यां तदभिव्यक्त-
चैतन्याभेदेनावरणभङ्गात् तदभिव्यक्तेश्च 'घटः स्फुरती'ति प्रतीत्युपपत्तिः ; अन्यथा तत्स्फुरणस्यावृतत्वात्तद-
नुपपत्तेः । *ननु*—वृत्त्युत्तरकालं वृत्त्युपहितस्फुरणमेव वृत्त्यभेदाद् घटं भासताम्, नतु तदुपादानस्फुर-
णमपीति—चेत्, *न* ; उक्तोत्तरत्वात् । उक्तं हि—न ह्युपाध्योरेकलोलीभावः ; दृष्टविरोधादिति । अपिच
वृत्तिद्वाराऽभिव्यक्तसात्त्विकचैतन्येन तद्वैक्ये होक्त्वाभिव्यक्त्यनभिव्यक्तयोर्विरोधात्तदावरणभङ्गः, नान्यथा । नच
तदावरणभङ्गं विना तदध्यस्तघटाभिव्यक्तिः संभवति ; अनभिव्यक्तचैतन्याभेदेन घटस्याप्यनभिद्यक्तत्वात् ।
नच—तदभेदे सति घटस्य वृत्तिद्वाराऽभिव्यक्तसात्त्विकचैतन्याभेदेनाभिव्यक्तिः संभवति ; युगपदेकस्याभि-
व्यक्तत्वानभिव्यक्तत्वविरोधात् । अपि न ज्ञाने हि ज्ञेयमध्यस्तमिति सर्ववदान्तरहस्यम् । नच तस्मिन्न-
भिव्यक्ते ज्ञेयावभासः संभवति ; सर्वदा सर्वस्य सर्वभानप्रसङ्गात् । नच तद्विघ्नतयाऽवस्थितेनानभिव्यक्त-
चैतन्यान्तरेणावभासः संभवति । न ह्यन्यचैतन्याध्यस्तमन्यचैतन्येन वेद्येन ; शुक्तिरजतावभासस्यापि
सर्वसाधारणत्वप्रसङ्गात् । *एतेन*—वृत्त्युपहितसात्त्विकचैतन्याभेदादेव घटस्य जाड्याभिभवादवभासोप-
पत्तौ न तदुपादानचैतन्येनापि सात्त्विकोऽभेदोऽपेक्ष्यते, प्रमाणाभावादिति—*अपास्तम्* ; तदुपादानचैतन्या-
भेदं विना सात्त्विको ज्ञेयाभेदस्यैवावभासवानुपपत्तेः । न ह्यन्यस्यान्येनाभेदः परमार्थतः
संभवति । न होक्त्वेवाध्यासिकं वस्तुभयत्राधिष्ठाने युगपदारोप्यते । नच सात्त्विक्येवाध्यस्तं तत् ;
व्यावहारिकत्वभङ्गप्रसङ्गात्, व्यावहारिकसत्त्वपन्नमादायैव प्रतिकर्मव्यवस्थाप्रदर्शनात् । तस्मात् प्रमाण-
प्रमेयचैतन्ययोरेक्यादेव विषयाभिव्यक्तिरिति युक्तमुत्पश्यामः । नच—आवरणभङ्गे तद्वैक्यम्, तद्वैक्ये च
प्रमेयचैतन्यगतावरणभङ्ग इत्यन्योन्याश्रय इति—वाच्यम् ; दीपे सत्यन्धकारनाश-तत्प्रकाशानां समकाली-
नत्ववत् परस्परप्रयोज्य-प्रयोजकभावेऽपि प्रमाणं सत्यावरणभङ्ग-तच्चैतन्यैक्यानां समकालीनत्वान्, प्रतिबन्धा-
भाव-कार्ययोः समकालीनत्वस्य पूर्वमेव प्रदर्शितत्वात् । अपिच प्रमाण-प्रमेयचैतन्ययोरेक्यस्य सर्वदा
विद्यमानत्वाद् न तत् कर्तव्यं भवति ; "एको देवः सर्वभूतेषु गृहः" इति श्रुतेः । किं, तर्हि ? घटाकाश-
महाकाशयोरिवावृतत्वानावृतत्वोपाधिमात्रेण तयोर्भेदः प्रतीयते । स चावरणभङ्गादनुविलीयते । अतः
आवरणभङ्गकरणमेव तद्वैक्यकरणम्, न पृथक् ततो व्यापारान्तररूपेण, इति कुतोऽन्योन्याश्रयः ?
एतेन—प्रमेयचैतन्याभेदेनाभिव्यक्तौ तस्य ब्रह्मस्वरूपाद्वैक्यसिद्धेर्मोक्षप्रसङ्गः, साधारण्याच्च सर्वेषां प्रमेयौघ-
भासप्रसङ्ग इति—*अपास्तम्* ; तच्चैतन्यस्य ब्रह्मचैतन्यत्वेऽपि विषयावच्छिन्नवैक्याभिव्यक्तेः स्वस्वरूपे

वातिकम्

भानाभिव्यक्त्यभावाद् मोक्षानुपपत्तेः, यत्प्रमातृचैतन्येनाभिव्यक्तिः, तस्यैव तदभिव्यक्तेः सर्वसाधारण्याभावात् ॥

ननु—प्रमाणचैतन्याभेदेनैव प्रमेयचैतन्याभिव्यक्तिः, वृत्त्यवच्छिन्नस्य प्रमाणत्वात्, तदभेदं विना पूर्वोक्तयुक्त्या प्रमेयाभिव्यक्त्यसंभवात्, न प्रमातृचैतन्याभेदेनापि ; प्रमाणाभावादिति—चेत्, *न* ; प्रमातृ-प्रमाणचैतन्ययोरेकलोलीभावमन्तरेण प्रमाणस्य प्रमेयप्राप्त्यसंभवस्य पूर्वमुक्तत्वात्, प्रमाणचैतन्येन तदैक्ये प्रमातृचैतन्येनापि तदैक्यस्य ध्रौव्यात् प्रमाणाभावासिद्धेः । *ननु*—प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयाणामैक्ये कथं प्रमातृत्वादिभावः स्यात् ? तेषां तद्भावस्य भेदनियतत्वादिति—चेत्, *न* ; अभेदस्यैव तेषां पूर्वाङ्गीर्यया तद्भावप्रयोजकत्वात्, भेदनियतत्वासिद्धेः । नच—एवं प्रमातृत्वादिसाङ्ख्यप्रसङ्गः ; अन्तःकरणवृत्ति-प्रमेयोपाधिभेदेन तदैक्येऽपि साङ्ख्यपरिहारात् । *ननु*—उपाध्यायैक्यापन्नत्वात् कथं तैस्तेषां साङ्ख्यपरिहार इति—चेत्, *न* ; तेषामाध्यासिकैक्येऽपि पारमार्थिकैक्याभावात् । न ह्यत्यन्तभिन्नानां स्वतोऽन्तःकरणादीनां परमार्थत एवैक्यमस्ति, सत्यपि तदवच्छिन्नचैतन्यानां परमार्थत एवैक्ये । नहि रज्ज्वा ऐक्येऽपि तदव्यस्तवशोरग-धारादीनां परस्परमैक्यं भवति ; विरोध्यात् । तस्मादुपाधिभेदाश्रितं प्रमातृत्वादिसाङ्ख्यमिति । एवं च सति 'घटोऽयमिति' प्रतीतो प्रमाणादिव्रितयावभास उपपद्यते । *ननु*—'घटोऽयमिति' प्रतीतो प्रमेयमात्रं घटो भासते, न प्रमातृ-प्रमाण इति—चेत्, *न* ; त्रयाणामेकलोलीभावेनैकाकारत्वप्रदर्शनात्, 'घटोऽयमिति' ऐकाकारेण व्रितयावभासोपपत्तेः प्रमेयमात्रभानासिद्धेः । नच—एवम'हमिति' केवलप्रमातृप्रतीतिर्न स्यात् ; त्रयाणामेकशृङ्खलावबद्धत्वात्, नहि प्रमाणमव्यापारयतः प्रमातृत्वमस्ति, नचा प्रमेयमविषयीकुर्वतः प्रमाणत्वम्, नापि तदविषयीभवतः प्रमेयत्वमिति—वाच्यम् ; 'अहमिति' प्रतीतेरपि व्रितयविषयत्वस्येष्टत्वात् । नहि सुषुप्तावस्थामनः प्रमाण-प्रमेयसंबन्धाभावे प्रमातृत्वमस्ति, नचा तदभावेऽहमिति प्रतीतिरस्ति । नच—स्मृत्यादिज्ञानकर्तर्यहमिति प्रतीतिर्न स्यात्, तत्र प्रमेयसंबन्धाभावादिति—वाच्यम् ; तत्रापि यासनादिरूपेण प्रमेयसत्त्वात् तत्संबन्धाभावासिद्धेः । अत एव विषयज्ञानाश्रयतयैवा'हमिति'यात्मनो भानम्, न तद्विषयम'हमिति' केवाञ्छिद् भ्रमः । सच निराकृत एव ।

ननु—एवं तर्हि 'अहमिति' 'घटोऽयमिति' प्रतीत्योः को विशेषः ? समानविषयत्वादिति—चेत्, *ननु* 'घटोऽयमिति' 'घटं घटत्वमिति' प्रतीत्योः समानविषयत्वाद्विशेषोऽभिधीयतां भवता !!! अथ समानविषयत्वेऽपि तयोर्विषयगतगुणप्रधानभाववैषम्यादस्ति विशेषः ;—एकत्र घटत्वस्य विशेषणतया भासनाद् अन्यत्र विशेष्यतयेति—चेत् *एवं तर्हि* प्रकृतेऽपि दीयतां द्रष्टिः । यदा प्रमातुः प्रधान्यम्, इतरयोरुपसर्जनता, तदा 'अहमिति' प्रतीतिः, यदा प्रमेयप्राधान्यम्, तदा-इहमिति, यदा तु प्रमाणप्राधान्यम्, तदा प्रमाणज्ञानमित्यस्ति विशेषः । अत एव 'घटमहं जानामि' 'घटोऽयमिति' च व्रितयविषयत्वाविशेषादेकमेव ज्ञानमित्याचक्षते वृद्धाः । अभिलापभेदस्तु प्रतिपित्साभेदादेव ; न ज्ञानभेदात् । यथा एकस्मिन्नेव चान्दुषज्ञाने 'रूपवान् घटः' 'अयं घटः' इत्यभिलापभेद इत्युक्तमधस्तात् । अत एव सांख्याचार्या अपि—"इन्द्रियेण कृतं विषयालोचनमेव तद्द्वारा मनः प्राप्य तदेकतामापन्नं सद् विकल्पो भवति, तद्द्वारा चाहंकारं प्राप्य पूर्ववदभिमानः, पूर्ववदेव बुद्धिं प्राप्याध्यवसायः, आत्मानं प्राप्य च भोगः, इत्येक एव प्रत्ययः पञ्चभिः संवृद्धः पञ्चधा व्यपदिष्यते"—इत्याहुः । ननु—एकस्यैव 'घटोऽयमिति'त्यनुभवस्य प्रमाणादिव्रितयविषयत्वा-

नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्ति ।

भामती

असङ्गत्वादित्यर्थः । *आतश्चाध्यासाश्रयाणि प्रमाणानीत्याह—*नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाण-
प्रवृत्तिरस्ति* ॥ प्रमायां खलु फले स्वतन्त्रः प्रमाता भवति । अन्तःकरणपरिणामभेदश्च प्रमेय-
प्रयणः कर्तृस्थश्चित्त्वभावः प्रमा । कथं च जडस्यान्तःकरणस्य परिणामश्चिद्रूपो भवेत् ? यदि
चिदात्मा तत्र नाध्यस्येत ; कथं चैष चिदात्मकर्तृको भवेत् ? यद्यन्तःकरणं व्यापारवत् चिदात्मनि
नाध्यस्येत । तस्मादितरेतराध्यासाच्चिदात्मकर्तृस्थं प्रमाफलं सिध्यति । तत्सिद्धौ च प्रमातृत्वम् । तामेव
व प्रमामुररीकृत्य प्रमाणस्य प्रवृत्तिः । प्रमातृत्वेन च प्रमोपलक्ष्यते । प्रमायाः फलस्याभावे प्रमाणं न
अनुप्रकाशिका

भावात् प्रमाफलस्य चाध्यासं विनाऽयोगात् प्रमाफलानुरोधेनाप्यध्यासः समर्थत इत्याह—*आतश्चेति* ॥
तदेतद्विशदयति—*प्रमायां खल्वित्यादिना* ॥ प्रमास्वरूपं किम् ? इति वीक्षायां प्रमास्वरूपमाह—*अन्तःकरणे-
त्यादिना—चित्त्वभावः प्रमेयन्तेन* ॥ *ननु* भवत्वीदृशी प्रमा, तावता कथं प्रमानुरोधेनाध्याससमर्थनम् ? इति
वीक्षायां तदनुरोधेनैवाध्यासं समर्थयति—*कथं च जडस्येत्यादिना*—*तस्मादित्यतः प्राक्त्वेन ग्रन्थेन* ।
*तत्र—अन्तःकरणे । *एषः—चित्प्रतिविम्बग्राह्यन्तःकरणपरिणामभेदः । उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥
तत्सिद्धौ च ॥ *प्रमागिति* ॥ फलीभूतामित्यर्थः । *ननु* फलीभूतप्रमामुररीकृत्य प्रमाणप्रवृत्तौ, भाष्ये
नच प्रमामन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति वक्तव्ये *नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति* कथमुक्तम् ? इत्या-
शङ्क्य, भाष्यस्य प्रमातृत्वशब्देन प्रमोपलक्ष्यत इत्याह—*प्रमातृत्वेन चेति* ॥ प्रमातृत्वशब्देन चेत्यर्थः ।

वातिकम्

विशेषे किमिति घट एव तत्प्रतीतौ प्रमेयतया व्यवहियते, न प्रमात्रादिः ? तत्र प्रमातृत्वादिव्यवहारे वा
किमिति घटोऽपि न तद्व्यवहारः ? इति—*चेत्,* न ; तद्विषयत्वाविशेषोऽपि तेषां प्रधानक्रियाकर्तृत्व-
रूपेणापाधिभेदेन तद्व्यवहारासाङ्ग्यादित्यास्तामयं प्रसङ्गः । विस्तरस्तु वेदान्तमन्दाकिन्यामद्वैतामृतकन्दे
चानुसन्धेयः । तस्मादस्मन्मत एवाकर्तृत्वाऽऽत्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते, न देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासम
नङ्गीकुर्वतां परेषां मत इति सिद्धम् ॥

ननु—माऽस्तु तर्हात्मनः प्रमातृत्वम्, तदन्तरेणापि बुध्यधिष्ठितानां करणानां प्रवृत्त्युपपत्तेरिति
सांख्यमिममतपञ्चमपक्षमाशङ्क्य निराकरोति—“*नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति* ॥ आत्मनः
इति शेषः । बुद्धेरचेतनायाश्चेतन्याध्यासमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तकत्वानुपपत्तेः, तत्र चैतन्याध्यासाङ्गीकारे

भाष्यभावप्रकाशिका

आत्मनोऽसङ्गस्य प्रमातृत्वम्, नेत्याह—*नचेति* ॥ आत्मन्याध्यासिकप्रमातृत्वाभावे सर्वव्यवहारहानि-
रित्यर्थः । एवं व्यतिरेकिणि व्यतिरेकासन्देहात् तस्यादोषत्वादर्थोपत्तेरपि तेनाविरोधात् प्रमाणान्तरप्रश्ने

प्रदीपः

प्रवृत्त्यन्यथाऽनुपपत्त्याऽध्यासः कल्प्यते, किन्तु प्रमातुः प्रमातृत्वानुपपत्त्या प्रमेयस्य वा प्रमेयत्वानुपपत्त्याऽपि । अत एवोक्तम्—
“सर्वे प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहाराः” इति, इत्यभिप्रायेण प्रमातृत्वाध्यासमपेक्षत इत्याह—*नचैतैरिमन्तसर्वं निमज्जसतीति* ॥
प्रमातृत्वम् प्रमाश्रयत्वम् । कर्तृगामित्वात्फलस्य, कर्तृत्वस्य च करणव्यापारविवृत्यनिवृन्धनत्वादिभिर्यावध्यासाभावे प्रमातृत्व-
मेव न संभवेत् । *ननु* माऽस्तु तर्हि प्रमातृत्वमात्मनः, इत्यत आह—*नच प्रमातृत्वमन्तरेणेति* ॥ तदेवं सर्वे प्रमातृ-
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा एतमध्यासं पुरस्कृत्य प्रवृत्ताः” इति प्रतिपादितमेव फलितमित्याह—*तस्मादिति* ॥ अनेन प्रमाणानाम-

तस्मादविद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि च* ॥

भामती

प्रवर्तेत ; तथाच प्रमाणमप्रमाणं स्यादित्यर्थः । उपसंहरति—*तस्मादविद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि* ॥

ऋजुप्रकाशिका

“उपलक्ष्यते” इत्यनन्तरं यत इति शेषः । प्रमाणत्वस्याभावेऽपि प्रमाणप्रवृत्तौ बाधकमाह—*तथाचेति* ॥ तथा सतीत्यर्थः । एवंचोक्तविषयाऽध्यासपूर्वकमेव प्रमाणप्रवृत्तेरध्यासस्य नाविद्यात्वादविद्यावद्विषयाणि प्रमाणानि शास्त्राणि चेत्युपसंहरतीत्याह—*तस्मादिति* ॥ शास्त्राणामप्यविद्यावद्विषयत्वमेवमेवेति द्रष्टव्यम् ।

पञ्चपादिका

सर्वसाधारणे नैसर्गिके दोषबुद्धिः । *तथाहि*—क्षुत्पिपासोपजनिते सन्तापे शश्वदनुवर्तमाने जाठराग्नि-

वार्तिकम्

च स्वातन्त्र्यादात्मन एव प्रमातृत्वम्, न बुद्धेः ; तत्तन्त्रत्वादित्याशयः । तदेवं पञ्चभिर्विकल्पैरर्थापत्ते-
र्यतिरेकव्याप्त्यसिद्धिं परिहृत्य शङ्किततद्व्यभिचारपरिहारार्थमवसरं दातुमुपसंहरति—*तस्मादविद्या-
वद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चे”ति* ॥ *तस्मात्*—प्रमातृत्वस्य देहेन्द्रियादिव्यह-
ममाभिमानपूर्वकत्वनियमादित्यर्थः । व्यतिरेकव्याप्तिसिद्धावर्थादन्वयेऽपि तत्सिद्धिः फलतीत्यभिप्रेत्या-
न्वयेऽविद्यावद्विषयाण्येवेति नियमो दर्शितः ; विशेषणसङ्गतैवकारस्य तद्विरुद्धान्ययोगव्यवच्छेदार्थत्वात् ।
तद्यथा—“शङ्खः पाण्डुर एव” इत्यत्र विशेषणीभूतपाण्डुरत्वविरोधिणीतादिरूपयोगस्तद्विशेष्ये शङ्खे तत्सङ्ग-
तैवकारेण व्यवच्छिद्यते, तद्वदविद्यावद्विषयत्वविशेषणविरोधियोगस्तद्विशेष्ये प्रत्यक्षादौ तत्सङ्गतैवकारेण
व्यवच्छिद्यते । तथाच व्यतिरेकव्याप्तिरप्युपसंहृता भवति, इति नोपसंहारस्यार्थान्तरविषयत्वमिति ॥

संप्रति विवेकिव्यवहारस्याध्यासव्यभिचारित्वमिति पष्ठं पक्षं निरसितुम्—किं तस्य लौकिकव्यवहारेऽ-
ध्यासानपेक्षा ? किं वा शास्त्रीयव्यवहारे ? इति विकल्पः, तत्र प्रथमपक्षं निरसितुं पञ्चादिव्यवहार-

भाष्यभावप्रकाशिका

समाहितेऽपि कथमाक्षेपसमाधिः ? तत्राह—*तस्मादिति* ॥ प्रमाणस्य सत्त्वादिति यावत् ॥

अयं भावः—मातुरेव मानाश्रयत्वेऽपि तस्याध्यस्तत्वात् तेषामविद्यावदाश्रयत्वम् । नच कारणदोषाद्-
प्रामाण्यम् ; सति प्रमाकारणे पश्चाद्भाविनो दोषस्यादोषत्वात्, अविद्यायास्तत्कारणनिविष्टत्वात्, “यत्र
च दुष्टं कारणमिति” चोक्तेरागन्तुकदोषविषयत्वात्, अध्यक्षादीनां च तात्त्विकप्रामाण्याभावस्येष्टत्वात्,
व्यवहारे बाधाभावाद् व्यावहारिकप्रामाण्यसिद्धेरिति । नच तेषामतात्त्विके प्रामाण्ये तदन्तर्गत-
श्रुतेरपि तथात्वाच्चेष्टसिद्धिः ; श्रुत्यर्थस्य ब्रह्मणः “सत्यं ज्ञानमिति”त्यादिना तात्त्विकत्वदृष्टेस्तस्यास्तात्त्विक-
प्रामाण्यादिति ॥

प्रदीपः

विद्यावद्विषयत्वसमर्थनेनाविद्यावद्विषयत्वं प्रमाणत्वस्य साधकमेव, न बाधकमिति सूचनाद् द्वितीयाक्षेपोऽपि समाहितप्राय एव—
यद् अविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि कथं प्रमाणानीति ॥

ननु—प्रमाणानि, नाविद्यावत्पुरुषाश्रितानि, अविद्याविरुद्धविद्यावत्पुरुषाश्रितत्वात्, यद् यद्विरुद्धयददाश्रितम्,
तत् तद्वदनाश्रितम् ; यथा तमोविरुद्धप्रतीपवदेशाश्रितः प्रकाशो न तमोवदेशाश्रितः, इति कथं प्रमाणान्यविद्यावत्पुरुषा-
श्रितानीति ? *नञ्* ; व्यवहाराः, अध्यासमूलाः, तदन्वय-व्यतिरेकानुविधाश्रितत्वादित्यनुमानेन सत्प्रतिपक्षितत्वात्, अथवा

पश्चादिभिश्चाविशेषात् ।

भामती

स्यादेतत्—भवतु पृथग्जनानामेवम्, आगमोपपत्तिप्रतिपन्नप्रत्यगात्मतत्त्वानां व्युत्पन्नानामपि पुंसां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा दृश्यन्ते, इति कथमविद्यावद्विषयाण्येव प्रमाणानि ? अत आह—*पश्चादि-
भिश्चाविशेषादिति* ॥ विदन्तु नामागमोपपत्तिभ्यां देहेन्द्रियादिभ्यो भिन्नं प्रत्यगात्मानम्, प्रमाण-

अनुप्रकाशिका

पुनरपि प्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वाभावं शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ *पृथग्जनानाम्* अज्ञानमित्यर्थः ।
आगमोपपत्तिप्रतिपन्नप्रत्यगात्मतत्त्वानामिति ॥ अनेनाविद्यारहितं सूचितम् । अत एवाह—*कथमविद्यावद्विषया-
ण्येवेति* ॥ तेषां व्युत्पन्नत्वेऽपि तदीयप्रमाण-प्रमेयव्यवहारस्य पशु-शकुन्तादिव्यवहारसाधारण्येनाविद्यावद्विषयत्व-
मेवेत्याह—*अत आदेति* ॥ पश्चादितोऽतिशेष उक्तः, तमेव विशदयति—*विदन्तु नामेत्यादिना* ॥
“प्रत्यगात्मानमि”त्यनन्तरम्—“तथा चेत्तारोऽपीति शेषः । “प्राणभृन्मात्रधर्मनां नातिवर्तन्ते” इत्युक्तम्, तदेव

पञ्चपादिका

कृतविकारेऽन्नपाननिष्यन्दे वा न रोगबुद्धिर्जनस्य, गृह्णतमात्रपरिवर्तिनि मन्दे ज्वरे प्रतिश्याये वाऽल्पकफ-
प्रभृतावपि रोगबुद्धिः ; अनैसर्गिकत्वात् । अनैसर्गिकं च दोषमभिप्रेत्योक्तम्—“यस्य च दुष्टं करणं
यत्र च मिश्रयेति प्रत्ययः, स एवासमीचीनः प्रत्ययो नान्यः” इति ॥

इतश्चेतदेवम् —*पश्चादिभिश्चाविशेषात्* ॥ तथाच पश्चादयः प्रमातृत्वादिव्यवहारकाले प्रवृत्ति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

साधारण इति* ॥ *ननु* भाष्यकारेण दोषमात्रमेव विषयतोऽपि ज्ञानमिध्यात्वे हेतुरुक्त इति, नेत्याह—
अनैसर्गिकं च दोषमिति ॥

ननु अविवेकिव्यवहारोऽध्यासमूलो भविष्यति, न विवेकिव्यवहार इति ; नेत्याह—*इतश्चेतदेवं
पश्चादिभिश्चेति* ॥ पश्चादिदृष्टान्तेऽध्यासमूलतां व्यवहारस्व दर्शयति—*तथाच पश्चादय इति* ॥ अध्या-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिश्यायशब्देन नासिकाविवरनिस्सुतकफात्थनीरविन्दुरभिधीयते । आगन्तुकदोषस्य विषयमिध्यात्वहेतुत्वम्,
नेतरस्येत्येतत् शबरस्वामिचवनपराहृतमिति बोधयति—*ननु भाष्येति* ॥ “यस्य च दुष्टं करणमि”त्यत्रेति शेषः ।
आगन्तुकदोषे दोषत्वप्रसिद्धेरितरत्र तदभावात्सामान्यवचनं विशेषविषयत्वेन निर्णयित इत्यभिप्रायेणाह—*नेत्याहेति* ॥

प्रमाणादीनामविद्यावदाश्रयत्वेऽनुपपत्त्यभावात् प्रमाणादिव्यवहारस्याध्यासमूलत्वमुक्तम् । तत्र वक्तव्यम्—
किमविवेकिव्यवहारस्याध्यासमूलत्वम् ? उतेतरस्य ? इति विकल्प्याद्यं सिद्धसाध्यतेत्याह—*नन्वविवेकीति* ॥
द्वितीयस्त्वनुपपन्न इत्याह—*न विवेकीति* ॥ अध्यासस्याविवेकपुरस्सरत्वाद्विवेकिनां च तदभावात् कथमध्यासपुर-
सरत्वं व्यवहारस्येत्यर्थः । विवेकिशब्देन किं बुद्धिमत्त्वमात्रं विवक्षितम् ? उत शास्त्रीयविवेकवत्त्वम् ? इति विकल्प्याद्यं
व्यवहारस्याध्यासमूलत्वं दुर्वारमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ विवेकिनां व्यवहर्तृत्वादध्यासवत्त्वेन पश्चादिविशेषाभावमुक्तं
विहाय पश्चादावध्यासप्रदर्शनमयुक्तमित्याशङ्क्याह—*पश्चादीति* ॥

वार्तिकम्

भाष्येन तद्व्यवहारस्याध्यासपूर्वकत्वं साधयति—*पश्चादिभिश्चाविशेषादिति* ॥ व्युत्पत्तिमतां

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु अविवेकिव्यवहारस्याध्यासिकत्वेऽपि नाविद्यावद्विषयाण्येव प्रमाणानि ; विवेकिनामपि
तद्व्यवहारात्, तत्राह—*पश्चादिभिश्चेति* ॥ चशब्दः शङ्काव्यावृत्त्यर्थः । यौक्तिकविवेकस्या-

भामती

प्रमेयव्यवहारे तु प्राणभृन्मात्रधर्मीनातिवर्तन्ते । यादृशो हि पशु-शकुन्तादीनामविप्रतिपन्नमुग्धभावानां व्यवहारः, तादृशो व्युत्पन्नानामपि पुंसां दृश्यते । तेन तत्सामान्यात् तेषामपि व्यवहारसमयेऽविद्यावत्त्वमनुमेयम् । चशब्दः समुच्चये । उक्तशङ्कानिवर्तनसहितपूर्वोक्तोपपत्तिरविद्यावत्पुरुषविषयत्वं प्रमाणानां

ऋजुप्रकाशिका

विशदयति—*यादृशो हीति* ॥ *तत्सामान्यात्=पशु-शकुन्तादिव्यवहारवत्त्वात् । *तेषामपि=व्युत्पन्नानामपि । *अनुमेयमिति* । अन्तेत्यमनुमानम्—विमता व्युत्पन्नाः, अविद्यावन्तः, पशु-शकुन्तादिव्यवहारसमानव्यवहारवत्त्वात्, पामरवदिति । तथाच तान् प्रति प्रवृत्तानां प्रमाणादीनामविद्यावद्विषयत्वमेवेत्यर्थः । “पश्चादि-मिश्राविशेषात्” इत्यत्रत्यश्चशब्दः समुच्चयार्थ इत्याह—*चशब्द इति* ॥ समुच्चयमेवाह—*उक्तशङ्केति* ॥ निवर्तनेति छेदः । “पश्चादिमिश्राविशेषात्” इत्युक्तं भाष्यकृता, तदेतद् भाष्यकार एव विशदयतीत्याह—

पञ्चपादिका

निवृत्त्यौदासीन्यं भजमानाः कार्य-कारणसंघात एवाहंमानं कुर्वन्तीति प्रसिद्धं लोके । तदेकरूपयोग-क्षेमा हि मनुष्या जन्मत एव पश्चादिभ्योऽधिकतरविवेकमतयः शास्त्राधेयसाम्परायिकमतिसामर्थ्या अपि ; अतस्तदेकरूपकार्यदर्शनात् कार्य-कारणसंघातेऽप्यात्माभिमानः समानो युक्तः । *ननु* पश्चादी-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सानुमाने हेतुभूतव्यवहारस्य विवेकिष्वपि पक्षधर्मतामाह—*तदेकरूपयोगक्षेमा इति* ॥ तत्र हेतुदर्शनाद् हेतुमन्तमध्यासमनुमिमीते—*अतस्तदेकरूपकार्यदर्शनादिति* ॥ पश्चादिदृष्टान्तेऽप्यध्याससद्भावे प्रमाणं चोदयति—*ननु पश्चादीनामिति* ॥ पदार्थद्वयदर्शने सति प्रत्यक्षानुमानागमैर्भेदाप्रतिपत्तावध्यासः परिशिष्यत

ऋजुविवरणम्

पश्चादिव्यवहारेऽध्यासपूर्वकत्वे किं प्रमाणमिति चोदितं, “प्रौढमतिभ्यः” इत्यनेन प्रौढमतिभ्यो ह्यात्मव्युत्पादनं दृश्यते, अतस्तेषां व्युत्पादनात् प्राग् यथाऽध्यासः ; तद्वदत्रापि, अथवा—प्रौढमतिभ्योऽपि व्युत्पादिते सत्येवात्मज्ञानम्, किमुत पश्चादीनाम् ? “पूर्वं ज्ञानं नास्तीति वक्तव्यम्” इत्युक्तम्, तदसंबद्धम् ; विवेकिष्वध्यासपुरःसरत्वं कथमिति तत्रैव चोदिते पश्चादिदृष्टान्तोपादानात्, पुनस्तत्रापि चोदिते प्रौढमतिष्वध्यासदर्शनेन पश्चादिष्वपि तत्साधन इतरतराश्रयप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रत्यक्षानुमानेति* ॥ स चासौ कालश्चेति तत्काल इति विग्रहः प्रतिभाति, तथा सति

तत्त्वदीपनम्

“तदेकरूपे”त्यत्र पश्चादीनां मनुष्याणां च साम्यमुच्यते । “अतस्तत्तदेकरूपे”त्यनेन पौनरुक्त्यं स्यात्, तदर्थम-पुनरुक्तमर्थमाह—*अध्यासेति* ॥ विवेकिव्यवहारः, अध्यासनिबन्धनः, व्यवहारवत्त्वात् ; पश्चादिव्यवहारवदित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; तस्याप्रसिद्धत्वात् । तथाच साध्यविकलो दृष्टान्त इति चोदयति—*पश्चादीति* ॥ शरीरादावहंकारानुबन्धो गौणत्वेनाप्युपपत्स्यत इत्यभिसन्धिः । दृष्टान्तेऽध्यास आक्षिप्ते तत्समर्थनं विहाय प्रौढमतीनां व्युत्पाद्यत्वं कस्मात् सिद्धान्तिनोक्तम् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*पदार्थेति* ॥ आत्मानात्मनौ पदार्थद्वयशब्दार्थः ॥ “उच्यते” इत्यादेर्यमर्थः—देहात्मनोर्भेदानधिगतावहंममाभिमानस्याध्यासवत्त्वम् ; ज्ञातभेदयोरभेदाभिमानस्य गौणत्वादित्याशयेनोत्तरयति—

वार्तिकम्

व्यवहार इति शेषः । चोऽप्यर्थे भिन्नक्रमः । नहि व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां व्यवहारे कर्तव्ये

भाष्यभावप्रकाशिका

ध्यक्षभ्रान्त्यविरोधित्वात्, विरोधित्वेऽपि तदननुसंधाने विवेकिनामपि व्यवहारे पश्चादिभिरविशेषाद् व्यवहारोऽप्याध्यासिक एवेत्यर्थः ॥ कथं व्यवहारकाले विवेकिनः पश्चादिव्यवहारमनुवर्तन्ते ? तत्राह

प्रदीपः

विद्वद्व्यवहारे व्यभिचारात्, इत्याशङ्क्य समाधत्ते—*पश्चादिमिश्राविशेषादिति* ॥ विदुषामिति शेषः । व्यवहर्तारो

पञ्चपादिका

नामपि कार्य-कारणसंघातेऽहङ्कारानुबन्ध इति कुतोऽवसीयते ? येन सिद्धवदभिधीयते, *उच्यते*—
प्रौढमतिभ्य एव प्रत्यक्षादिवृत्तकुशलैरात्मा व्युत्पाद्यते ; अन्यथा तदनर्थकत्वप्रसङ्गात् । एवमेव प्रमाण-
विचारविरहं सर्वः संप्रतिपद्यत ॥

ननु गोपालाङ्गनादयः प्रमाणविरहमेव वर्तमानदेहपातेऽपि स्थायिनं भोक्तारं मन्यमानास्तदर्थ-
माचरन्ति *न* ; तदभिज्ञव्यवहारमात्रप्रमाणकत्वात् । तथाच त्वे पृष्ठाः—कः परलोकसम्बन्धी ? इति, 'न

पञ्चपादिकाविचरणम्

इत्याह—*प्रौढमतिभ्य इति* ॥ स्वाभाविकप्रत्यक्षेण विवेकदर्शने दोषमाह—*एवमेवेति* ॥ *ननु*
अनुमानागमविचारहीनानामप्यदृष्टार्थे व्यवहारदर्शनात् प्रत्यक्षेणैव विवेको गृह्यत इति चोदयति—*ननु*
गोपालाङ्गनादय इति* ॥ न प्रत्यक्षेण विवेकप्रदः, किन्त्वाप्तवचनादित्याह—*न तदभिज्ञव्यवहारेति* ॥
प्रत्यक्षश्चद्विवेकः, विशेषतः प्रत्यगात्मानं प्रतिपद्येरन्नित्याह—*तथाच ते पृष्ठा इति* ॥ अनो निगमनवाक्य-

तत्त्वदीपनम्

उच्यते इति ॥ कथं भेदानधिगतिरिति चेत् ? तत्र वक्तव्यम्—किमनुमानाद् व्यतिरेकसिद्धिः ? उतागमात् ? अथवा
प्रत्यक्षात् ? इति विकल्प्य कल्पद्वयं दूषयति—*प्रौढमतिभ्य इति* ॥ व्युत्पादनयोग्येभ्य इत्यर्थः । पश्चाद्दीनानुपदेष्टृत्वनिरा-
करणार्थं प्रत्यक्षादिति विशेषणम् । पश्चाद्दीनामप्रौढमतित्वादुपदेष्टृभावाच्च न व्युत्पाद्यत्वमित्यर्थः । तृतीयं कल्पं शङ्कते—
अन्यथेति ॥ व्युत्पाद्यत्वं विनाऽप्यधिगतावित्यर्थः । प्रत्यक्षाद्विवेकसिद्धिं द्रुवाणं प्रत्युपदेशानर्थक्यप्रसञ्जनं
नानिष्टमित्याशङ्कयाम्—“एवमेवं”त्याद्युक्तमनुपपन्नम्, युक्तिसहकृतप्रत्यक्षस्याभेदबोधकत्वात्, सर्वेषां च तदभावादित्या-
शङ्क्याह—*स्वाभाविकेति* ॥ *एवमेवेति* ॥ पश्चाद्विवेकसिद्धिः । सर्वेषां प्रत्यक्षेणात्मप्रतिपत्त्यभावेऽपि केषां
चित्तदस्तीत्युक्तम्—“ननु गोपाले”त्यत्र, तदनुपपन्नम् ; तत्र प्रमाणाभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नन्विति* ॥
अदृष्टादृष्टेन देव-भूतदेवसमारोपनसंदर्शनाद् देहस्य चात्र भस्मीभावोपलम्भान् कालान्तरीयफलभोक्त्रधिगतित्तेषां
विधीयते ; आगमाद्यप्रवीणत्वाच्च प्रत्यक्षाद्विवेकाधिगतित्तिर्यर्थः ॥

“व्यवहारबलाद्देवः प्रत्यक्ष” इत्युक्ते तदभिज्ञव्यवहारमात्रं व्यतिरेकस्य प्रत्यक्षत्वे प्रमाणमिति सिद्धान्तिनोक्तमिति
प्रतिभाति, तत्र संभवति ; अनिष्टापादनाभावदित्याशङ्क्य टीकार्थं स्पष्टयति—*न प्रत्यक्षेणेति* ॥ देहव्यति-
रिक्तात्मज्ञानवानासः, तदभिज्ञदनादिरप्यात्मनि प्रमाणमिति टीकार्थः । उक्तेऽर्थे विनिगमनमुक्तम्—“तथाचे”त्यत्र,
तदनुपपन्नम् ; व्यतिरिक्तात्मविशेषप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्ष इति* ॥ *विशेषत इति* । असंसार्यादि-
रूपेणेत्यर्थः । “प्रत्यक्षादिव्यवहारः” इति भाष्ये हेतूपसंहरणं प्रतिभाति, न हेतुमतः, तत्र कोऽभिप्रायः ? इत्याशङ्क्य
हेतुमतोऽप्युपसंहरणमस्तीत्याह—*अत इति* ॥ स चासौ कालश्चेति कार्यालयसमासः ? उत तस्य कालस्तत्काल
इति पद्योसमासः ? नायः ; व्यवहारस्य कालत्वाभावात्, न द्वितीयः ; किं तच्छब्देन व्यवहारः परामृश्यते ?

वार्तिकम्

पश्चादिभिः कश्चन विशेषोऽस्ति ; तद्व्यवहारस्याविवेकपूर्वककर्तृकत्वेन पशु-पत्ति-सरीसृपादिव्यवहार-
साम्यादित्यर्थः । *यद्वा*—नहि पश्चादिभिः कियमाणां यो व्यवहारः, ततो व्युत्पत्तिमतामपि व्यवहारे

प्रदीपः

विद्वांसोऽपि पश्चादिवदविद्यावन्त एवेति न व्यभिचारः, नवा सत्यप्रतिपक्षानुमानावकाश इति भावः । अनेन चेदमेव सूच्यते—
यद् अपरोक्षज्ञानमेवाध्यासविरोधि, न परोक्षज्ञानमिति । आगमादिप्रतिपक्षप्रत्यगात्मनस्त्वव्यवहारेण पुरुषा नापरोक्षज्ञानिनः,
इति सत्यप्रतिपक्षानुमानमसिद्धमेव । अत्रायं अनुमानप्रयोगो विवक्षितः—विपश्चितः, अविद्यावन्तः, व्यवहर्तृत्वात् ; पश्चादिवदिति ।
वृत्त्यन्ते हेतु-साध्यसमन्वयप्रदर्शनार्थमुदाहरणवाक्यं निर्दिशति—*यथाहीति* ॥ पश्चादयः प्रत्यक्षव्यवहारवन्तोऽध्यासवन्तश्चेति
सूचनार्थम्—“पश्चादिभिः श्रोत्रादीनां सम्बन्धे सती”त्यादि “प्रवर्तते” इत्यन्तम् । प्रतिकूले जाते निवर्तन्तेऽनुकूले जाते प्रवर्तन्ते

यथाहि पश्वादयः शब्दादिभिः श्रोत्रा(१)दीनां सम्बन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने
प्रतिकूले जाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले (२) च प्रवर्तन्ते ; यथा—

भामती

साधयतीत्यर्थः । एतदेव विभजते—*यथा हि पश्वादय इति* ॥ अत्र च *शब्दादिभिः
श्रोत्रादीनां सम्बन्धे सति* इति प्रत्यक्षं प्रमाणं दर्शितम् । *शब्दादिविज्ञाने* इति तत्फलमुक्तम् ।

समुद्रप्रकाशिका

एतदेवेति ॥ अतः समानः पश्वादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः* इत्यग्रे भाष्य उपसंहारात् तदनु-
शोधेन “पश्वादिभिश्चाविशेषात्” इति भाष्यानन्तरं पश्वादिभिः पुरुषाणां प्रमाणादिव्यवहारसाम्यमुपपादनीयम् ।
अत्र पश्वादीनां किं प्रमाणमुपन्यस्तम् ? इति बोधायामाह—*अत्र शब्दादिभिः श्रोत्रादीनामिति* ॥ प्रत्यक्ष-
प्रमाणं दर्शितमित्यभिधाय, तत्फलमपि दर्शितमित्याह—*शब्दादिविज्ञान इतीति* ॥ एवमनुमानफलमपि
दर्शितमित्याह—*प्रतिकूल इतीति* ॥ अनुमानफलप्रदर्शनेनानुमानप्रमाणमपि दर्शितमायम् । तदेत-
दुपपादयति—*तथाहीति* ॥ शब्दादिस्वरूपमुपलभ्येततः प्राक् पश्वादय इति शेषः । *तज्जातीयस्येति* ॥
उपलभ्यमानशब्दसज्जातीयस्येत्यर्थः । *प्रतिकूलतामनुस्मृत्येति* ॥ पूर्वानुभूतां प्रतिकूलतामनुस्मृत्येत्यर्थः ।
अनुमिमत इति ॥ अयमुपलभ्यमानः शब्दः, प्रतिकूलः, प्रतिकूलतया पूर्वानुभूतो यः शब्दस्तत्सज्जातीय-
त्वादित्यनुमिमत इत्यर्थः । ततस्ततो निवर्तन्त इति भावः । *भाष्ये*—*अनुकूले च प्रवर्तन्त इति* ॥

वार्तिकम्

कश्चन विज्ञेयोऽस्ति ; अघिवेकपूर्वकत्वसाम्यादित्यर्थः । *यद्वा*—*पश्वादिभिर्व्यवहर्तुं भिर्युत्पत्तिप्रतामपि
व्यवहर्तुं णामविज्ञेयादित्युक्तेऽर्थाद्विचिताविवेकेन च तद्व्यवहारसाम्यं प्रतिपादितं भवति । एतस्य संग्रहवाक्य-
त्वात् । एवं च सत्युत्तरग्रन्थोऽपि समञ्जसो भवतीति । एतदेव संग्रहवाक्यं विभजते—“यथाही”त्यादिना—
“समान इति निश्चीयते” * इत्यन्तेन ॥ तत्र दृष्टान्तं विभजते—*“यथाहि पश्वादयः शब्दादिभिः श्रोत्रेन्द्रिया-
दीनां सम्बन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले जाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले च जाते प्रवर्तन्ते” इति* ॥
हिशब्दो लोकप्रसिद्धिघातनार्थः । “शब्दादिभिरिति”त्यादिशब्देन स्पर्शादेर्ग्रहणम् । श्रोत्रेन्द्रियादीनामिति
त्वगादेः । *ततः=देशाद्विषयाच्चेत्यर्थः । शब्दादिविज्ञानस्यैवानुकूलत्वं प्रतिकूलत्वं च वदता न शब्दादेः
स्यतोऽनुकूलत्वं प्रतिकूलत्वं वाऽस्ति, किन्त्वध्यासकृतमेवेति ध्वनितं भवति । कुतः ? कश्चित्प्रत्यनुकूल-
रुपापि शब्दादेस्तस्यैवान्यं प्रति प्रतिकूलत्वदर्शनात्, यस्तुनोऽनेकस्वाभाव्यानुपपत्तेः, उपपत्तौ वा सर्वान्
प्रत्यविशेषेण तत्स्वाभाव्यापत्तेः । नचैकं प्रत्यपि तस्यैकस्वाभाव्यमस्ति ; देश-कालभेदेनैकं प्रत्यप्येकस्य
नानास्वाभाव्यदर्शनात्, तस्य चैकत्वस्य परमार्थतो विरोधाद्विद्यात्मकत्वमन्तराणानुपपत्तेरिति ॥ तत्र
‘शब्दादिभिः श्रोत्रेन्द्रियादीनां सम्बन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले जातेऽनुकूलं च जाते’ इत्यनेन

भाष्यभावप्रकाशिका

यथाहीति ॥ संगृहीतोऽर्थो यथा व्यज्यते, तथोच्यत इति यावत् । आदिशब्देन शकुन्तादिरुक्तः ।
अत्र च “शब्दादिभिः श्रोत्रादीनां सम्बन्धे सति”ति अर्थेन्द्रियसन्निकर्षात्मकमध्यक्षमुक्तम्, “शब्दादि-
विज्ञाने” इति तत्फलम्, “प्रतिकूलेऽनुकूले” इत्यनुमानम् । ते हि शब्दाद्युपलभ्य तज्जातीयस्य
मातिकूल्यमानुकूल्यं वाऽनुस्मृत्य, अस्यापि तज्जातीयत्वात् तथात्वमनुमिन्वन्ति ; तत्र प्रतिकूलत्वानुमान-
फलं निवृत्तिः, अनुकूलत्वानुमानस्य तु प्रवृत्तिरिति विवेकः ॥ उक्तमर्थमुदाहरति—*यथेति* ॥

(१) श्रोत्रेन्द्रियादीनामिति । (२) अनुकूले च जाते इति च वार्तिकमिति पाठः ।

दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिमुखमुपलभ्य मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारभन्ते, हरिततृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रत्यभिमुखीभवन्ति ; एवं पुरुषा अपि व्युत्पन्नचित्ताः क्रूरदृष्टीनाक्रोशतः खड्गोद्यतकरान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति प्रवर्तन्ते !!! अतः समानः पश्वादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः ।

भामती

प्रतिकूले इति चानुमानफलम् । तथाहि—शब्दादिस्वरूपमुपलभ्य, तज्जातीयस्य प्रतिकूलतामनुस्मृत्य तज्जातीयतयोपलभ्यमानस्य प्रतिकूलतामनुमित इति । उदाहरति—*यथा दण्डेति* ॥ शेषमति-रोहितार्थम् ।

अनुप्रकाशिका

अभिमुखगायतेन पुंसा प्रयुक्त उपलभ्यमानोऽयं शब्दः, अनुकूलः, अनुकूलतया पूर्वानुभूतो यः शब्दः, तस्मैजातीय-त्वादित्यनुमाय तदभिमुखं प्रवर्तन्ते इत्यर्थः । भाष्ये—“दण्डोद्यतकरम्” ॥ क्रूरमाक्रोशन्तमिति शेषः । *हरित-तृणेत्यतः* प्राग् अनुनयशब्दवन्तमिति शेषः । एवं पश्चादिनिवृत्तिलक्षणं व्यवहारमुपपाद्य, तत्सार्यं पुरुष-व्यवहारस्यापि दर्शयति—भाष्ये—*एवं पुरुषा अपीत्यादिना* ॥ *भाष्ये—तद्विपरीतानिति* ॥ ललित-दृष्टीमनुनयवतो हिरण्योद्यतकरानित्यर्थः । भाष्ये—*अतः* इत्युपसंहारः । *ननु* पश्चादीनां प्रत्यक्षादि-

ग्रन्थेन पश्वादीनां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः प्रदर्शितः । “ततो निवर्तन्ते प्रवर्तन्ते” इत्यनेन तल्लिङ्गतया तज्जन्य-प्रवृत्ति-निवृत्ती प्रदर्शिते इति मन्तव्यम् । एवं सामान्यतोऽनुकूल-प्रतिकूलविज्ञानविषये प्रमाण-प्रमेयव्यवहार-मूलकप्रवृत्ति-निवृत्ती अभिधाय, तद्विशेषविषये ते उदाहरति—“यथा दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिमुखमुपलभ्य मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारभन्ते, हरिततृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रति पुनरभिमुखीभवन्तीति* । पश्वादय इत्यनुपङ्गः । “मां हन्तुमयमिच्छती”त्यादिना देहे तेषामात्माभिमानो दर्शितः । *हरित-तृणम्* = बालघासः, तेन पूर्णः पाणिर्यस्य सः, हरिततृणपूर्णपाणिः ; तमित्यर्थः । एवं पश्वादीनां प्रवृत्ति-निवृत्तिलिङ्गकं प्रमाण-प्रमेयव्यवहारं लोकसिद्धमभिधाय, व्युत्पन्नचित्तानां प्रवृत्ति-निवृत्तिलिङ्गके तद्व्यवहारं तत्समानतां लोकसिद्धामाह—*“एवं पुरुषाः अपि व्युत्पन्नचित्ताः क्रूरदृष्टीनाक्रोशतः खड्गोद्यत-करान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति प्रवर्तन्ते” इति* ॥ यथा पश्वादयः प्रवर्तन्ते निवर्तन्ते च स्वानुकूले प्रतिकूलविषयाद्यः ; एवं पुरुषा अपीति योजना । एवंशब्दपदमृष्टं तद्व्यवहारसाभ्यं

भाष्यभावप्रकाशिका

पुरुषविशेषं दृष्ट्वा तज्जातीयस्य हन्तृत्वमनुस्मृत्य, अस्यापि तज्जातीयत्वात् तदनुमाय निवृत्तिः, एवं तज्जातीयस्योपकर्तृत्वमनुस्मृत्य तज्जातीयत्वात्तदनुमाय तदाभिमुख्यमित्याह—*दण्डेति । हरितेति च* ॥ दार्ष्टान्तिकं वदन् व्यवहारलिङ्गेनाध्यासमनुमातुं तस्य पक्षधर्मतामाह—*एवमिति* ॥ पित्रादित्रितयशिक्षा-जन्यपदवाक्याभिज्ञता—*व्युत्पन्नचित्तता* ॥ क्रूरदृष्ट्यादिविशिष्टान् पुरुषान् दृष्ट्वा तद्विधानां प्रातिकूल्यं स्मृत्वा, तथात्वेनैषामपि तदनुमाय, पश्चादिवद्विवेकिनोऽपि तेभ्यो विमुखीभवन्ति, तेभ्यो विपरीतान् प्रसन्नदृष्टित्वादिविशिष्टान् पुरुषविशेषानालक्ष्य, तादृशानामानुकूल्यं स्मृत्वा तथात्वादेषामपि तदनुमाय तेष्वभिमुखीभवन्तीत्यर्थः । पक्षधर्मतां निगमयति—*अत इति* ॥ अनुभवार्थोऽतश्शब्दः । *ननु*

पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽविवेकपूर्वकः (१) प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामा (२) न्यदर्शनाद्-
व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चायते ।

भामती

स्यादेतत्—भवन्तु प्रत्यक्षादीन्यविद्यावद्विषयाणि, शास्त्रं तु 'जोतिष्टोमेन स्वर्गकामो

मृजुप्रकाशिका

व्यवहारस्याविद्यावद्विषयत्वे सिद्धे खलु, तस्मान्माद् व्युत्पन्नपुरुषप्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारस्यापि तथात्वं सिध्येत्,
तदेव कुतः ? इति पुनः स्पष्टीकरणार्थमाशङ्क्यामाह—भाष्ये—पश्वादीनां चेति* ॥ *भाष्ये—अविवेकपूर्वक
इति छेदः । प्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वमङ्गीकृत्य शास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वाभावाशङ्कते—*स्यादेतदित्या-

पञ्चपादिका

विज्ञो विशेषतः, प्रसिद्धो लोके' इति प्रतिब्रुवन्ति । तस्माद् युक्तमुक्तम्—पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽ-
विवेकपूर्वकः प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामान्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः

समान इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

मुपपन्नमित्याह—*तस्माद्युक्तमुक्तमिति* ॥ तस्य व्यवहारस्य काल एव कालो यस्याध्यासस्य, सोऽध्यास-
स्तत्कालः, स न पश्वादिभिर्विवेकिनामपि समान इति ॥

मृजुविवरणम्

“व्यवहारः” इत्यनेन सामानाधिकरण्यं न स्यात्, न च तस्य व्यवहारस्येति विवक्षितम्, नापि तस्याध्यासस्य काल
इति ; अतन्वयान्, नापि तस्याध्यासस्य काल एव कालो यस्येति व्यवहारफल्तवम् ; असाध्यनिगमनप्रसङ्गान्, इति,
मध्यमपदलोपिसमासान्तरं दर्शयति—*तस्य व्यवहारस्येति* ॥ “न तेनानध्यस्तात्मभावेनासङ्गस्ये” इत्यनेन गतभाष्य-

तत्त्वदीपनम्

उताध्यासः ? नाद्यः ; व्यवहारस्य कालत्वाभावान् ; अत एव न द्वितीयोऽपि संगच्छत इत्याशङ्क्याह—*तस्येति* ॥
मध्यमपदलोप्ययं समास इत्यर्थः । तवाध्यासस्य व्यापकत्वाद व्यवहारस्य च व्याप्यत्वादध्यासस्य काल एव कालो

वार्तिकम्

स्पष्टीकृत्य दर्शयति—*“क्रूरदृष्टीनि” त्यादिना* । बहूनामपि पश्वादीनामेकं पुरुषं दण्डोद्यतकरं दृष्ट्वा पलायनं
दृष्टम्, इति दृष्टान्त एकवचनेन तदुपन्यासः कृतः, न तथा बहूनां व्युत्पन्नमतीनां पुरुषाणामेकं पुरुषं तादृशं दृष्ट्वा
पलायनं दृष्टमिति, दार्ष्टान्तिके क्रूरदृष्टीनिति बहूनां ग्रहणं कृतमिति द्रष्टव्यम् । स्वभावतोऽपि केचन क्रूर-
दृष्टयो भवन्ति, न च तान्दृष्ट्वा पलायनं संभवतीत्यत उक्तम्—*आक्रोशतः इति* ॥ त्रिन्धि, भिन्धि, जहि,

भाष्यभावप्रकाशिका

‘अस्माकं प्रवृत्तिरध्यासादि’ इति न पश्वादयो भणन्ति, नापि परेषामेतत् प्रत्यक्षम् ; अतो दृष्टान्तस्य साध्य-
वैकल्यम्, तत्राह—*पश्वादीनां चेति* ॥ अधिष्ठानारोप्यज्ञाने सति, अध्यक्षानुगानागमैश्च
सामानाधिकरण्यविरोधिविवेकाभावादध्यासवत्त्वं तेषां कल्प्यते, विनाऽपि मानैर्विवेके तदानर्थक्यम्,
ततो विना विवेकं पश्वादिषु व्यवहारदृष्टेस्तन्मूलाध्याससिद्धिरित्यर्थः । संप्रत्यनुमानमाह—*तत्सामा-

प्रक्षेपः

इति योजना । अनेन च दृष्टान्ते हेतुसमन्वयः साधितः । “यथे” त्यादिना चानुमानिकव्यवहारवत्त्वं बोध्यते । “एवं
पुरुषाः” इत्यनेन हेतोः पक्षधर्मत्वमुच्यते । दृष्टान्त-पक्षोभयसाधारण्यं हेतोरुपसंहरति—*अतः पश्वादिभिरिति* ॥ पक्षधर्मता-

भामती

यजेत' इत्यादि न देहात्माध्यासेन प्रवर्तितुमर्हति ; अत्र खल्वामुष्मिकफलोपभोगयोग्योऽधिकारी प्रतीयते । *तथाच पारमर्ष सूत्रम्—“शास्त्रफलं प्रयोक्तारि तल्लक्षणत्वात्तस्मात् स्वयं प्रयोगे

ऋजुप्रकाशिका

दिना* ॥ कथं न प्रवर्तितुमर्हति ? इत्यत आह—*अत्र खल्विति* ॥ *शास्त्रफलम्=स्वर्गादि स्वभोक्तारि कर्तारि यत्र विद्यते, स एव खल्वामुष्मिकफलोपभोगयोग्यः ॥ *अत्र = “ज्योतिःशेमेन स्वर्गकामो यजेत” इत्यादिशास्त्रेऽधिकारी प्रतीयत इत्यर्थः । आमुष्मिकस्वर्गादिफलयोग्योऽधिकारी, फलं च तन्निष्ठमित्यत्र पारमर्ष सूत्रं प्रमाणयति—*तथाच पारमर्ष सूत्रम्—शास्त्रफलं प्रयोक्तारि तल्लक्षणत्वादिति* ॥ शेषलक्षणे स्थितम्—शास्त्रफलं प्रयोक्तारि ; तल्लक्षणत्वात् तस्मात् स्वयं प्रयोगे स्यात् । अत्र —“दर्श-पूर्णमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेत” इति श्रूयते । तत्र संशयः—किं साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्ता ? उत उद्देश्यागात्मकप्रधान एव यजमानः कर्ता, अङ्गेषु यथायोग्यमृत्विजां कर्तृत्वमिति ? एवं संशये स्थिते—तत्रेदं पूर्वपक्षसूत्रम् ॥ साङ्गप्रधानस्य प्रयोगेऽनुष्ठाने स्वयं यजमानः कर्ता स्यात् ; साङ्गप्रधानकर्मप्रयोक्तृत्वात्, साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्ता । अत्र हेत्वन्तरम् । किं तद्वेत्त्वन्तरमिति चेत्, उच्यते—यतः शास्त्रफलं प्रयोक्तारि प्रतीयते, ततो हेतोः । तद्वा कुतः ? इति चेत्, तल्लक्षणत्वात् ; “शास्त्रफलं प्रयोक्तारी”त्यस्यार्थस्य शास्त्रप्रमाणकत्वात् । कुतस्तस्यार्थस्य शास्त्र-प्रमाणकत्वमिति चेत्, उच्यते—“स्वर्गकामो यजेत” इति हि शास्त्रम् । तत्र स्वर्गोद्देशेन यागभावनां विदुषादाख्यातं भावनाऽऽश्रितकर्तृसंयद्दं फलमवगमयति । फलं कर्तृगामिनि सति आत्मनेपदप्रवृत्तेः, आत्मनेपदेन च फलस्य कर्तृगामिता प्रतीयते । अतः प्रयोक्तारि शास्त्रात् फलमिति । एतच्चाल सप्रमाणकमेव । अस्त्वैवम्, तथाऽपि साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्तेति कथमिति पुनः शङ्का चेत्, उच्यते ;—साङ्गमेव प्रधानं प्रयोक्तृगतफल-साधनम्, प्रयोक्ता च यजमान एव, इति साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्तेति पूर्वपक्षे प्राप्ते, राद्धान्तः ;—

वार्तिकम्

इत्येवमुच्चैः शब्दान् कुर्वत इत्यर्थः । तथाच तल्लिङ्गाग्निधीयते—नैते स्वभावतः करदृष्टयः, किन्तर्हि ? अस्मदादिहृन्ननाकाङ्क्षयेति । आक्रोशनमपि परिहासादिना कदाचित् संभवति, तद्वारणार्थम्—*कुरद्वृद्धी-नित्युक्तम्* ॥ तथापि शस्त्ररहितत्वाग्निप्रयाजका एव स्युरिति, नेत्याह—*खड्गोद्यतकरानिति* ॥ तथाऽप्यवलत्वान्निप्रयोजकाः स्युरिति, नेत्याह—*वलवत इति* ॥ *तद्विपरीतान् प्रति* = अकुरद्वृद्ध्या-दीन् प्रतीयर्थः । सर्वलोकप्रत्यक्षेण व्यवहारसाम्यमुपपाद्योपसंहरति—*“अतः समानः पश्यादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहार इति* ॥ तथाच प्रयोगः—विवादाध्यासितः प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः, देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासपुरुःसरः, प्रमाण-प्रमेयव्यवहारत्वान्, पश्यादिव्यवहारजातीयत्वाद्वा ; पश्यादिव्यवहारवत् । पश्याद्याधिकरणपूर्वपक्षन्यायेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्यमाशङ्क्याह—*“पश्यादीनाञ्च प्रसिद्धोऽ-विवेकपुरुःसरः प्रत्यक्षादिव्यवहार इति* ॥ अविवेकोऽव देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानः कथ्यते ; अविवेकहेतुत्वात् । नहि पश्यादीनां देहेन्द्रियादिभ्य आत्मविवेके किञ्चित्प्रमाणमस्ति, येन तेषामुक्ता-ध्यासमन्तरणैव प्रमाण-प्रमेयादिव्यवहारः स्यात् । न तावत् प्रत्यक्षेण तेषां देशादिविविक्तात्मग्रहणम् ; प्रत्यक्षस्य तदसामर्थ्यात्, सामर्थ्यं वाऽस्मदादीनामपि तथात्वंप्रसङ्गेन शास्त्रवैयर्थ्यापेक्षेः । नाप्यनुमानेन ; तेषां दृष्टमात्रव्यवहारित्वेन तद्विषये तदवतारानुपपत्तेः ॥ शास्त्रोपदेशस्तु तेषां नास्त्येव ; तदग्रहणादि-सामर्थ्याभावात् । पश्याद्यपूर्वपक्षन्यायस्तु तत्रैव निराकृतः । अतः पश्यादीनां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्या-ध्यासपूर्वकत्वप्रसिद्धेर्न साध्यविकलो दृष्टान्त इत्याशयः । तदेवं दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यं परिहृत्य बाध-

भामती

स्यात्" । नच देहादि भस्मीभूतं पारलौकिकाय फलाय कल्पते, इति देहाद्यतिरिक्तं कञ्चिदधिकारिणमाक्षिपति शास्त्रम् । तदवगतिश्च विद्या, इति कथमविद्यावद्विषयं शास्त्रम् ? इत्या-

अनुप्रकाशिका

अन्यो वा स्यात् परिक्रयाम्नानादिप्रतिषेधात् ॥ यदि यजमान एव साङ्गे प्रधाने कर्ता स्यात्, तर्हि ऋत्विजां दक्षिणाभिः परिक्रयणमनर्थकं स्यात् । नच—दक्षिणाभिः परिक्रयणं स्वविषयम्, न ऋत्विग्यविषयमिति—वाच्यम् ; स्वस्मिन् परिक्रयस्य विप्रतिषिद्धत्वात् । अत आध्वर्यवादिकं ऋत्विग्भिरेव कार्यम् । अत ऋत्विज एव कर्तारः । *ननु*—तर्हि ऋत्विजां कर्तृत्वप्राप्तौ ऋत्विज एव फलभागिनः स्युरिति—चेत्, *न* ; परिक्रयद्वारा यजमानस्यैव प्रयोजककर्तृत्वाद् यजमान एव साङ्गप्रधानफलभागित्यविरोधात् । अत्र पूर्वपक्षसिद्धान्तयोः कर्तृगामिनि फले न विवादः, इति पूर्वपक्षसूत्रमपि प्रयोजककर्तृत्वादेशे प्रमाणं चेदपि न विरोध इति । *शास्त्रफलम्=स्वर्गादि ॥ देहाध्यासापन्नस्यैव पारलौकिकफलोपभोगयोग्यत्वमाशङ्क्याह—*नच देहादि भस्मीभूतमिति* ॥ *तदवगतिः=देहादिव्यतिरिक्तात्मावगतिः । “स्वर्गकामो यजेत” इत्याद्यधिकार-

वार्तिकम्

सत्प्रतिपन्नशङ्कानिगासाय सहेतुकं साध्यं पक्षे निगमयति—*तत्साध्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चीयत इति* ॥ तथाचोक्तमभियुक्तेन—“हेत्वपदेशात्साध्यस्य पुनर्वचनं निगमनमिति” ॥ “तदि”ति पश्चादिव्यवहारपरामर्शः । ‘तत्साध्यादि’ति वक्तव्ये तत्साध्यदर्शनादिति वदन् ज्ञायमानं लिङ्गं लिङ्गज्ञानं वा हेतुरिति दर्शयति । अत एव धृमादिति हेतुवचनं विषये विषयिणमुपलक्ष्य व्याकुर्वन्ति तद्व्याख्यातारः । तत्साध्यं तु तदेकजातीयत्वम् । एकजातीयत्वं तु समानविषयत्वात्, समानविषयकप्रवृत्ति-निवृत्तिजनकव्यवहारत्वाद्धेति ध्येयम् । *समान इति* ॥ अध्यासपूर्वक इत्यर्थः । तेन न हेतोः साध्याभेद इति द्रष्टव्यम् । तथाऽपि भागासिद्धौ हेतुः । “अहं ब्रह्मास्मि” “अहमेको न मे कश्चिदि”त्यादिजीवन्मुक्तव्यवहारे पश्चादिव्यवहारसाध्याभावात्, तस्य शुद्धात्मविषयत्वात्, पश्चादेश्च तद्विषयव्यवहाराभावादित्याशङ्क्य तं विशिणष्टि—*तत्काल इति* ॥ ‘तदि’ति देहेन्द्रियादिव्यवहारमभिमनकालः परामृश्यते । तेन देहेन्द्रियादिव्यवहारमभिमनकाल एव कालो यस्य व्यवहारस्य, स तत्कालः । तथाचाध्यासकालीनव्यवहारस्य पक्षीकरणाद् न भागासिद्धौ हेतुरित्यभिप्रायः । नच—एवं कालविशेषणतया साध्यस्य पक्षतावच्छेदकेऽत्र लाभादन्योन्याश्रयः—पक्षमिद्धौ साध्यसिद्धिः, साध्यसिद्धौ च पक्षसिद्धिरिति—वाच्यम् ; विवादाध्यासितत्वेन रूपेण तस्य पक्षावच्छेदकत्वाविरोधादन्योन्याश्रयानुपपत्तेः । अत एवैतादृशस्थलेऽभियुक्ता विवादाध्यासित इति पक्षं विशिण्वन्ति । तस्माद्वक्ष्यः । यद्वा—“तदि”ति पश्चादिव्यवहारसमानजातीयव्यवहारकालः परामृश्यते ; हेत्ववच्छिन्नस्यापि पक्षत्वदर्श-

भाष्यभावप्रकाशिका

न्येति* ॥ तैः पश्चादिभिः सामान्यं व्यवहारवत्त्वम्, तस्य विवेकिषु भानादिति यावत् । अपरोक्षाध्यासस्य व्यवहारपुष्कलकारणत्वात् तस्याध्यासस्य काल एव कालो यस्य व्यवहारस्य, स तत्कालः । *समानः* । पश्चादिभिरिति शेषः । विमतो व्यवहारः, अध्यासकृतः, व्यवहारत्वात्, संमतवत् ; विमताः, अध्यासवन्तः, व्यवहारवत्त्वात् ; पश्चादिवदिति वा प्रयोगः । मान-युक्तिभ्यां विवेकेऽप्यध्यासविरोधि-प्रमित्यभावादध्यासवत्त्वमविरुद्धमिति मत्वा—*व्युत्पत्तिमतामपि* इत्युक्तम् ॥

नच व्यवहारत्वाद्यप्रयोजकम् ; आत्मनो मातृत्वादिशक्तिमत्त्वे शक्तेः सन्निमित्तशक्याधीनतया

पञ्चपादिका

एवं तावत् प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि चक्षुरादिसाधनानि । तानि च नाधिष्ठानशून्यानि व्याप्रियन्ते । अधिष्ठानं च देहः । *न तेनानध्यस्तात्मभावेनासङ्गस्याविकारिणश्चैतन्यैकरसस्यात्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते*, इत्यनुभवोरुद्धमविद्यावद्विषयत्वं प्रत्यक्षादीनामुपदिश्य, पश्चादिव्यवहारसाम्येन कार्यतोऽ-

पञ्चपादिकाधिवरणम्

*एवं तावत्प्रत्यक्षादीनी*त्युक्तानुवादः । “न तेनानध्यस्तात्मभावेने”ति भाष्यं पूर्वं न व्याख्यातम्, तदनुवादग्रन्थे व्याचष्टे ॥ *तवेयमाशङ्का*—भवंत्वध्यासस्य व्यवहारनिमित्तता, तथाऽपि रजतादिवद् निमित्तकारणमेवाध्यासो व्यवहारस्य, आत्मैव केवलस्तूपादानमिति, तत्राह—*न तेनानध्यस्तात्मभावेनासङ्गस्येति* ॥

अनुविवरणम्

व्याख्यानं कृतम्, तदसङ्गतम्; इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*पूर्वं न व्याख्यातमिति* ॥ “अनुवादः”इत्यनेन धीस्थताकारणमुक्तम् । अथवा—“अनुवादग्रन्थे”इत्यनेन शङ्काधीजमुक्तम् । किमर्थं स्वस्थानातिक्रमणेदानीं व्याख्यायते ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्रेयमाशङ्केति* ॥ सिद्धं हेतुत्वं निमित्तत्वमेव भवतु, नोपादानत्वमिति शङ्का स्यात् । ननु पूर्वमिति भावः । कथमेनोपादानत्वमुक्तम् ? चैतन्यैकरसत्वेन स्वतः प्रमातृत्वाभावे, अविकारित्वेनागन्तुकविकाराभावे, असङ्गत्वेनान्यनिमित्तप्रमातृत्वाभावे चोक्ते नाध्यासस्योपादानत्वमुक्तम्, किन्त्वध्यस्तात्मभावेन भवितव्यमित्युक्तम् । अथवा—“न तेनानध्यस्तात्मभावेने”त्यनेनैव व्याख्यानं कृतम् । देहादिष्वात्मभावाध्यासेन विनाऽऽत्मनः प्रमातृत्वं नास्ति । प्रमाश्रयत्वं हि प्रमातृत्वम् । नच तदात्मनः संभवति ; विषयेण प्रमासाधनैर्वाऽसङ्गत्वेन संसर्गाभावात् । नच केवलस्यैव तदाकारपरिणामः ; अविकारित्वात् । अविकारित्वं च चैतन्यैकरसत्वात् । अथवा—स्वाभाविकप्रमाश्रयत्वेन विषयतादात्म्येन वा प्रमातृत्वं ‘चैतन्यैकरस्ये’त्यनेन निरस्तम् । नच तावतोपादानत्वमुक्तम् ; कुशारेण विनाऽऽत्मनश्छेत्तृत्वाभावेऽपि नैव कुशारस्योपादानत्वम्, तद्दध्यासस्वरूपनिमित्ताभावात् केवलस्य प्रमातृत्वाभाव इत्यपि वक्तुं शक्यते । अतो न निमित्तबलक्षयमध्यासस्यानेनोक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

यस्य, स तत्काल इति विवेचनीयम्, किमिदमुच्यते—व्यवहारस्य काल एव कालो यस्येति चेत्, तत्र ब्रूमः—व्यवहारस्य व्याप्यत्ववद् व्यापकत्वमप्यध्यासं प्रत्यक्षतीति प्रदर्शयितुमेवं समासमाचार्याश्चक्रिरे इत्यर्थः । नचात्रान्वयासंभवः ; ‘च’ शब्दाध्याहारेण तत्कालपदोदितनाध्यासस्य व्यवहारस्य च समत्वाभिधानादित्याह—*स च पश्चादिभिरिति* ॥ “शास्त्रीये तु व्यवहारे” इत्यत्र व्यतिरिक्तात्मज्ञानमनुज्ञादोपनिषदात्मज्ञानं प्रतिचिक्षेप, तदनुपपन्नम्, तस्य प्रकृताननुसारित्वादित्याशङ्क्य, वृत्तानुवादेन तात्पर्यं कथ्यते—“एवं तावदि”त्यत्र, तत्रानुवादत्वे “न तेने”त्यादिना भाष्यव्याकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*एवं तावदिति* ॥ अनुवादत्वे भाष्यव्याख्यानमनुचितमिति यत्तुक्तम्, तत्राह—*न तेनेति* ॥ पूर्वमव्याख्यप्रतीतिरनुवादव्याजेन व्याख्योपपत्तिरित्यर्थः । नच स्थानातिक्रमणेन व्याख्यानमसङ्गतमिति—शङ्कनीयम् ; शङ्कामैमिताभिधाने शङ्कावकाशादित्याह—*तत्रेति* ॥ अध्यासस्य हेतुत्वं सिद्धे निमित्तत्वमेव, नोपादानत्वमिति शङ्कासंभव इत्यर्थः ॥

व्यवहारस्याध्यासपुरस्सरत्वमुक्तम्, तत्र किं तस्य निमित्तत्वम् ? उतोपादानत्वम् ? आद्यं सिद्धसाधनता, इत्याह—*भवत्विति* ॥ द्वितीयस्त्वनुपपन्न इत्याह—*तथापीति* ॥ रजताध्यासादव्यवहारं प्रति निमित्तत्वाद्वापि तदेव युक्तमित्यर्थः । किं तर्ह्युपादानम् ? तत्राह—*आत्मैवेति* ॥ *केवल इति* ॥ अनध्यस्तपुरस्रभाव इत्यर्थः । *असङ्गस्येत्यादेरयमर्थः*—प्रमातृत्वं ततः स्वतो न संभवति ; संबित्त्वंभावत्वादित्याह—*चैतन्येति* ॥ कर्तृत्वमप्यसंभवीत्याह—*अविकारिण इति* ॥ सहकारिसंबन्धाभावादपि न तस्य कर्तृत्वमित्याह—*असङ्गस्येति* ॥ रजता-

वार्तिकम्

नात् । यद्वा—*अपुत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां पश्चादिसाम्यदर्शनात्* ॥ पश्चादिसाङ्ग्यन्तु तेषां रजनीय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमर्थः—रजताद्यव्यासानां व्यवहाराश्रयकोटिनिश्चितत्वाभावात्तदन्तरेण चात्मनि प्रमानृत्वादिव्यवहार-
दर्शनाद् निमित्तकारणत्वेन युक्ता, इह तु पुनराश्रयकोटिनिश्चितत्वात् केवलात्मनि सुषुप्ते व्यवहारादर्शन उपादान-
कारणस्याभ्यर्हितत्वाद् अन्वयव्यतिरेकवतोऽध्यासस्योपादानकारणत्वमेव व्यवहारं प्रति कल्पयितुं युक्तमिति ।

सृजुविवरणम्

अयमर्थो रजतंति ॥ *ननु*—स्वर्गसाधनकर्मणां व्यतिरिक्तात्मना विनाऽप्युपपत्तिरस्तीत्याशङ्क्याह—*तज्जन्य-

तत्त्वदीपनम्

ध्यासस्य निमित्तत्वमेवेति यत्तुक्तम्, तत्राह—*अयमर्थ इति* ॥ व्यवहाराश्रयः प्रमाता रजताध्यासश्चात्माश्रय इत्यसिद्धो
हेतुरित्याशङ्क्याह—*तदन्तरेणेति* ॥ रजताध्यासस्य प्रमातरि सद्भावेऽपि न प्रमानृत्वप्रयोजकत्वम्, तदभावेऽपि
व्यवहारवर्णनान् । ततश्च तस्य निमित्तत्वं युक्तमित्यर्थः । ततो वैषम्यमाह—*इह त्विति* ॥ तत्र हेतुमाह—
केवलेति ॥ निमित्ताभावादपि नैमित्तिकाभावप्रसिद्धेर्व्यतिरेकस्यान्यथासिद्धिमाशङ्क्याह—*उपादानेति* ॥
सत्ता-स्थितिहेतुतयोपादानस्यान्तरङ्गत्वादन्यथः, अतस्तद्विषयत्वम् । नच—मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारयोर्निमित्तत्वमात्रस्य
पुरोक्तत्वात्तद्विरोध इति—वचनीयम् ; मिथ्याज्ञानस्यानुपादानत्वेऽपि तद्विषयाहंकारादिसंपिण्डितरूपस्योपादानत्व-
संभवादित्यर्थः । उपदिश्य, आपाद्य, आशङ्क्याहेति ग्रन्थच्छायाऽनुसारेण शङ्काप्रदर्शनस्याप्यनुवादप्रतीति व्यावर्तयति—

वार्तिकम्

कोपनीयविषयकप्रवृत्ति-निवृत्तिदर्शनान् । *तत्कालः = तादृशप्रवृत्ति-निवृत्तिकालीनः । *प्रत्यक्षादिव्यवहारः
समानः* = पश्वादीनामिवाविवेकपूर्वक इति निश्चीयत इत्यर्थः । कारणसाम्यप्रमन्तरेण कार्यसाम्यानुपपत्ते-
रित्याशयः ॥

स्यादेतन्—मा भूद् व्युत्पत्तिमतां लौकिकप्रत्यक्षादिव्यवहारे ऽप्यभिचारः ; पश्वादिव्यवहारसाभ्येना-
विवेकपूर्वकत्वनिश्चयात्तस्य, शास्त्राग्रे तु विवेकपूर्वके तद्व्यवहारे भविष्यति । नहि देहादिव्यतिरिक्तं
परलोकसंबन्धिनमात्मानमविदित्वा देहान्तरादिभोग्ये स्वर्गादौ बुद्धिमतां कामनापपद्यते । नच तत्कामनां
विना तत्साधनमन्विष्य तत्र प्रवृत्तिः । नचैवं तद्विवेकज्ञाने सति तदविवेकोऽध्यासो भवितुमर्हति ।
विरोधादिति द्वितीयपक्षमाशङ्क्य परिहरति—*शास्त्राग्रे तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽ-
त्मनः परलोकसंबन्धमधिक्रियते ; तथापि न वेदान्तवेद्यमशनायाद्यतीतमपेतब्रह्म-क्षत्रादिभेदमसंसार्यात्मतत्त्व-
मधिकरिऽपेक्षते ; अनुपयोगादधिकारविरोधाच्चेति* ॥ तत्र यत्तुक्तम्—किमेहिकप्रामादिकफलकसाङ्ग्रहण्या-
द्यनुष्ठानरूपः शास्त्रीयव्यवहारः स्थूलदेहव्यतिरिक्तकालान्तरस्थाय्यात्मज्ञानमपेक्षते ? किं वा पारलौकिक-
फलकज्योतिषोमाद्यनुष्ठानरूपः ? आहोस्विद् मोक्षशास्त्रविहितश्रवणाद्यनुष्ठानरूपः ? उत तदनन्तरं कृतसाक्षा-
त्कारस्य 'अहं ब्रह्मास्मी'त्यनुभवादिरूप इति ? तत्र नाद्यः ; स्थूलदेहव्यतिरिक्तात्मनोऽभावेऽपि तेनैव तत्फल-
भोगसंभवात्, साङ्ग्रहण्याद्यनुष्ठाने स्थूलदेहव्यतिरिक्तात्मज्ञानानपेक्षणादिति प्रथममंशं प्रसिद्धनिरसन-

भाष्यभावप्रकाशिका

मुक्तानामपि सन्निमित्तशक्तिशक्त्यापादकत्वात्, तत्रापि मातृत्वादिसंस्कृत्या मुक्त्यभावापातस्य विपक्षे
बाधकत्वात्, प्रमानृत्वादिलक्षणशक्त्यभावे च ग्राहकमानाभावेन शक्तिमत्त्वस्यापि दुर्वचत्वात् । नच

प्रदीपः

ज्ञानस्य व्याप्तिज्ञानस्य च प्रदर्शनानन्तरमतुमेतिप्रकारप्रदर्शनार्थम्—“तत्सामान्यदर्शनादि”त्यादि “निश्चीयत” इत्यन्तम् ।
एतादृशा लौकिकव्यवहारस्याध्यासपूर्वकत्वं पश्वादिदृष्टान्तेन साधितम्, सम्प्रति ज्योतिषोमादिवैदिकव्यवहारस्याप्यध्यासपूर्वकत्वं
साधयिष्यन्—ज्योतिषोमादिव्यवहाराः, अध्यासपूर्वका न, देहात्मविवेकजन्यत्वात्, यन्नैवं तत्रैवम्, यथा पश्वादिव्यवहाराः,

**शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः
परलोकसम्बन्धमधिक्रियते ;**

भामती

शङ्काह—*शास्त्रीये त्विति* ॥ तुशब्दः प्रत्यक्षादिव्यवहाराद्भिनत्ति शास्त्रीयम् ।

अनुप्रकाशिका

शास्त्रं स्वर्गकामस्य परलोकसम्बन्धमात्रं प्रत्याययति, नतु तस्याध्यासानापन्नत्वमंगारित्वमपि, येन शास्त्रम-
विद्यावद्विषयं न स्यादित्यभिप्रेत्याह—*इत्याशङ्क्याहेति* ॥ “शास्त्रीयमि”त्यनन्तरं व्यवहारमिति शेषः ।

पञ्चपादिका

प्यापाद्य, शास्त्रं पुनः प्रतिपन्नात्मविषयमेव, तेन न तत्राध्यासपूर्विका प्रवृत्तिरिति विशेषमाशङ्क्य, तस्याप्य-
विद्यावद्विषयत्वप्रदर्शनायाह—*शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोक-
सम्बन्धमधिक्रियते इति* ॥

ननु फलनैयमिक-नैमित्तिक-प्रायश्चित्तचोदना वर्तमानशरीरपातादूर्ध्वकालस्थायिनं भोक्तारमन्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

“शास्त्रं पुनरिति”त्युत्तरभाष्यस्याशङ्का । *तस्यापीति* तात्पर्याभिधानम् । *शास्त्रीये त्विति* अदृष्टार्थ-
प्रवृत्तौ व्यतिरेकज्ञानमभ्यनुजानाति । अभ्यनुज्ञामाश्रयति—*ननु फलनैयमिकेति* ॥ फलचोदना तावत्

तत्त्वदीपनम्

“शास्त्रं पुनरिति” ॥ “विद्वान् यजेत” इत्यादिवाक्याद् ज्ञानवशात्तत्त्वविषयत्वं शास्त्रस्य, नतो नाध्यासपुरुषस्वरूपत्वमिति शङ्क्यार्थः ।
शास्त्रीयविवेकवत्त्वमिति कल्पान्तरमत्रोत्थापितमित्यर्थः ॥ “शास्त्रीये” त्विति भाष्येऽविद्यावद्विषयत्वस्यानुक्तत्वात्
“तस्याप्यविद्यावद्विषयत्वप्रदर्शनाये”ति ग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्य तस्य तात्पर्यार्थत्वाददोष इत्याह—*तस्यापीति* ॥
“कारीयां यजेत”त्यादिशास्त्रीयव्यवहारस्य व्यतिरेकज्ञानानपेक्षणात्तदभ्यनुज्ञासंभवमाशङ्क्याह—*शास्त्रीये त्विति* ॥

देहव्यतिरिक्तात्मज्ञानं विनाऽपि फलाद्विचोदनानां प्रामाण्यसमर्थनस्यात्र पूर्वपक्ष-सिद्धान्तयोरनुपयोगादविद्याव-
द्विषयत्व-तदभावयोर्वादिप्रतिवादिनो रिहाभिप्रेतत्वाद् “ननु फले”त्यादिग्रन्थोऽपमञ्जस इत्याशङ्क्य, परलोकसम्बन्ध्यात्म-
ज्ञानं विना न प्रवृत्तिरित्यवसरमालभ्य, लब्धावसरश्चावांकरः शङ्कत इत्याह—*अभ्यनुज्ञामिति* ॥ टीकाऽपेक्षितं हेतुं

धार्तिकम्

तथा तुभेन निरस्य, द्वितीयेऽपि किं तद्व्यतिरिक्तपरलोकसम्बन्ध्यात्मास्तित्वमात्रज्ञानमपेक्षते ? किं वा देहात्मा-
ध्यासविरोधिवेदान्तवेद्यात्मतत्त्वज्ञानमिति ? नाद्यः ; तादृशज्ञानस्य देहात्माध्यासाविरोधित्वादिप्यापत्ते-
रित्याह—*“शास्त्रीये त्वि”त्यादिना । *अधिक्रियते* = प्रवर्तते, तत्फलस्वाम्यं याऽऽत्मनोऽभिजाना-

भाष्यभावप्रकाशिका

सर्वो व्यवहारः, रजतीध्यासवत्, अध्यासकृतः, व्यवहारत्वात् ; इत्याभासतुल्यता ; विरोधादेव
तस्यानुमानस्य, मनुष्योऽहमित्यध्यासस्य सर्वानुभवसिद्धतया तदभावादिति भावः । विवेकिनामविवेकिनां च
लौकिकव्यवहारस्याध्यासिकत्वेऽपि शास्त्रीयव्यवहारस्य प्रतिपन्नात्मविद्वद्विषयत्वाद् न तत्पूर्वेतेति भागे-
बाधमाशङ्क्य, तस्यापि तत्पूर्वतार्थं देहेतरात्मज्ञानपूर्वकत्वमङ्गीकरोति—*शास्त्रीये त्विति* ॥

प्रवीपः

इत्यनुमानविषया वैदिकव्यवहारोणामध्यासपूर्वकत्वमाश्रयति—*शास्त्रीये तु व्यवहार इति* ॥ तुशब्देन लौकिकव्यवहारवैलक्षण्य-
प्रदर्शनाद् व्यतिरेकदृष्टान्तः सूच्यते । “नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकसम्बन्धमि”ति देहात्मविवेकज्ञानपूर्वकत्वरूपहेतोः पक्षधर्मता
शाप्यते । तथाच शास्त्रीयव्यवहारः, नाध्यासपूर्वकः, देहात्मविवेकवन्त्यत्वात् ; व्यतिरेकेण लौकिकव्यवहारवदिति शङ्का-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पश्चादीनामस्मिन्नेव जन्मनि लब्धुं शक्यत्वात्, तज्जन्यसुखस्य च स्वर्गस्य पश्चाद्विचोदनाफलत्वाभावाद् ज्योतिष्टो-
मादिफलत्वोपपत्तेः, निरतिशयप्रीतेरप्यत्रैव सम्भवात्, न देहान्तरसम्बन्धिनमात्मानमापादयति, नैयमिक-नैमित्तिक-
चोदना तु सुतराम्; फलशून्यत्वात्, फलवत्त्वे वा दृष्टेर्नवोपभोक्तुं शक्यत्वात् । 'प्रायश्चित्तस्य तु दोषनिवर्हण-
फलत्वात्, दोषफलस्यास्मिन् जन्मनि भोक्तुं शक्यत्वात्, जन्मान्तरस्य चैतादृशत्वात्, फलादर्शने च कारीर्यादि-

श्रुतिविवरणम्

सुखस्येति* ॥ कथं क्रत्वादिजन्यसुखस्य ज्योतिष्टोमादिकर्मफलत्वम्? कर्मान्तरफलत्वादित्याशङ्क्याह—*पश्चादि-
चोदनाफलेति* ॥ *ननु*—निरतिशयप्रीतिर्हि स्वर्गः, 'तादृशं च ज्योतिष्टोमादिफलम्, तच्च देहान्तरसम्बन्धमापा-
दयति, तदुक्तम्—“अन्यथाऽनुपपत्त्या तु विधिनाऽऽत्मन्यपेक्षिते”इति, तत्राह—*निरतिशयप्रीतेरिति* ॥ *ननु*—
नित्यकर्मणां प्रत्यवायपरिहारार्थत्वात् प्रत्यवायस्य च जन्मान्तरे फलहेतुत्वात् तन्निवर्तकनित्यकर्मणां व्यतिरिक्तात्मना
विनाऽनुपपत्तिः; तदभावे नरकादिकलप्रत्यवायनिवृत्त्यर्थं नित्यकर्मसु प्रवृत्त्यनुपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—*फलवत्त्वेवेति* ॥
ननु—*जन्मान्तर एव तद् भोक्तुं शक्यते; नास्मिन् जन्मनि; ततो जन्मान्तराक्षेपकत्वम्, इत्याशङ्क्याह—
जन्मान्तरस्येति ॥ *ननु*—अनुष्ठितधर्मस्यापि फलादर्शनात्, ध्रुवफलत्वाच्च कर्मणाम्, जन्मान्तराक्षेपकत्वमित्या-
शङ्क्याह—*फलादर्शने चेति* ॥ *ननु*—स्वर्गो नाम विशिष्टदेशादिजन्यो भोगः, नवानेन शरीरेण स भोक्तुं
शक्यते, इत्याशङ्क्याह—*मन्त्रौपधादिसिद्धेनेति* ॥ “सत्यमेवमि”त्यादिना व्यतिरिक्तात्मज्ञानापेक्षित्वे “प्रामाणिक-

तत्त्वदीपनम्

व्यनक्ति—*फलेति* ॥ फलवोदना तावद् देहान्तरसंबन्धिनमात्मानं नापादयतीति संबन्धः । कुत इति चेत्, तत्र
वक्तव्यम्—किं पश्चादिफलवोदना व्यतिरिक्तात्माऽऽपादिका? उत स्वर्गादिफलवोदनेति? नाह इत्याह—*पश्चादीना-
मिति* ॥ नच—पश्चादीनामस्मिन्नेव जन्मनि लाभे चित्रादः कारीर्यादितुल्यतेनि—शङ्क्यम्; कारीर्यादिर्नित्यत-
समन्तरफलत्वे पश्चाद्विचोदनानां चास्मिन्नेव जन्मनि यदा कदाचित्फलसंबन्धपरत्वादिति वैपम्यादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि
किं लोकविशेषः स्वर्गः? उत सुखमात्रम्? नाहः; तत्र मानाभावान्; द्वितीये न विवक्षितात्मसिद्धिरित्यभि-
प्रायेणाह—*तज्जनेति* ॥ स्वर्गस्यास्मिन् जन्मनि लब्धुं शक्यत्वादिति संबन्धः । पश्चादिजनितसुखस्य पश्चादि-
चोदनाफलत्वाद् न ज्योतिष्टोमादिकलत्वम्, तत्राह—*पश्चादीति* ॥ “चित्रया यजेत पशुकामः” “सांग्रहण्या यजेत
प्रायकामः” इत्यादिवोदनानां पश्चादिसमर्पकत्वाच्च सुखसमर्पकत्वम्, यथाश्रुत्यङ्गीकारस्य युक्तत्वादित्यर्थः । निरति-
शयप्रीतेः स्वर्गशब्दार्थत्वात्तद्भोक्तृत्वेन व्यतिरिक्तात्मसिद्धिः? अत्राह—*निरतिशयति* ॥ कार्तवीर्यादिवत्साम्राज्यादि-
पदप्राप्त्या तद्भोगस्यापीह संभवादित्यर्थः ॥ फलवोदनाया अनपेक्षत्वमभिधाय, नैयमिक-नैमित्तिकचोदनयोरप्यनपेक्षत्व-
माह—*नैयमिकेति* ॥ “यावज्जीवमग्निहोत्रं जुहुयादि”त्याद्या नैयमिकचोदना, ‘गृह्वाहवान् यजेत’ इत्याद्या
नैमित्तिकचोदना । फलवतोऽपि यदा न भोक्त्राक्षेपकत्वम्, तदा तद्विधुरस्य नाक्षेपकत्वमिति किमु वक्तव्यमित्याह—
सुतरामिति ॥ नैयमिकादरपि फलवत्त्वं ब्रुवाणं भाट्टं प्रत्याह—*फलवत्त्व इति* ॥ सुख-दुःखप्राप्ति-निवृत्तिफलस्य
दृष्टेर्नैव शरीरेणोपभोगसंभवाद्भाट्टार्थकल्पनेत्यर्थः । नापि प्रायश्चित्तचोदनाया व्यतिरिक्तात्मप्रापकत्वमित्याह—*प्राय-
श्चित्तस्येति* ॥ “तरति ब्रह्महत्यां योऽश्वमेधेन यजेत” इत्याद्या प्रायश्चित्तचोदना । अकृतप्रायश्चित्तदोषफलोपभोगाय
व्यतिरिक्तापेक्षेति शङ्कां प्रत्याह—*दोषेति* ॥ दोषफलम्—दुःखम्, तच्चात्र सुखमित्यर्थः ॥

*ब्रह्महत्यायाश्च सूकराद्यनेकयोनिर्बन्धफलत्वात् तदुपभोक्तृत्वा व्यतिरिक्तात्मसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*जन्मान्तर-
स्येति* ॥ जन्मान्तरसंबन्धस्य न स्वरूपेण फलत्वम्, किं तु दुःखहेतुत्वेन; तच्च दुःखमत्रैव भोक्तुं शक्यम्, इति न
जन्मान्तरापेक्षा; सूकरादिसमानदुःखपरत्वाऽपि संभवादित्यर्थः । चित्रादिफलस्यास्मिन् जन्मनि कदाचिदनुप-
लम्भाद् अद्वयफलस्य कर्मणः क्षयायोगात् फलोपभोगाय देहान्तरसंबन्धापेक्षेत्यत्राह—*फलादर्शने इति* ॥ साङ्गा-
नुष्ठानेऽपि फलादर्शनावलम्बवैकल्यकल्पनमयुक्तमित्याशङ्क्य, प्रतिबन्धाद् बहुसहकार्यभावाद्वा फलादर्शने युक्तमित्याह—

पञ्चपादिका

रेणापि प्रमाणतामश्रुवत एव । यथा चैतदेवम्, तथा —“एक आत्मनः शरीरेऽभावादि”त्यधिकरणारम्भे दर्शयिष्यामः, सत्यमेवम् ; तथाऽपि सकलशास्त्रपर्यालोचनापरिनिष्पन्नं प्रामाणिकमर्थमङ्गीकृत्याह भाष्यकारः । तथाच विधिवृत्तमीमांसाभाष्यकारोऽप्युत्सूत्रमेवात्मसिद्धौ पराक्रान्तवान् । तत् कस्य हेतोः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

नदङ्गवैकल्यप्रतिबद्धतया सहकार्यभावकल्पनोपपत्तेः, मन्त्रोपधादिसिद्धेनानेनापि शरीरेण स्वर्गादिभोगसम्भवाद् न देहव्यतिरेकज्ञानोपयोग इति । तत्र देवताधिकरणनयेन मन्त्रादिप्रामाण्याद् विशिष्टदेश-काल-शरीरादिभोग्यं स्वर्गादि फलमङ्गीकृत्येदमुक्तमिति परिहरति—*मत्यमेवं तथाऽपीति* ॥

ननु मन्त्रादिसमन्वयप्रामाण्यमनपेक्ष्यैव चोदनाभिरेव व्यतिरिक्तात्माऽपेक्ष्यते, कर्ममात्रनिर्णयप्रवृत्तेन भाष्यकारेणात्मनो निरूपितत्वादिति, तत्राह—*तथाच विधिवृत्तेति* ॥ विधिभिरेवापेक्षितश्चेत्, सूत्रेणापि भवितव्यमित्यर्थः । *ननु* अनपेक्षितस्यासूत्रितस्य च भाष्यकारेण प्रतिपादनमयुक्तमित्याक्षिपति—*कस्य हेतोरिति* ॥ “तत् प्रमाणं वादगयणस्यानपेक्षत्वादि”ति सूत्रावयवेन मन्त्रादिप्रामाण्यद्वारेण परम्परया सूचित

अनुविवरणम्

मर्थमङ्गीकृत्ये”ति प्रामाणिकत्वं हेतुत्वेनोक्तम्, प्रामाणिकत्वे च सकलशास्त्रपर्यालोचनापरिनिष्पन्नत्वं हेतुः, तत्र कस्य प्रामाणिकत्वमिति न ज्ञायते ? न तावद् देहान्तरोपभोग्यफलस्य प्रामाणिकत्वम् ; देहान्तरोपभोग्यत्वग्राहकप्रमाण-स्यादर्शनात्, विधीनां चातद्गोचरत्वात् ; ततश्चात्मनोऽपि न प्रामाणिकत्वं युक्तम् ; विध्यपेक्षितत्वात्, अन्यस्य तत्साध्यकत्वाददर्शनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्र देवताधिकरणेति* ॥ देवताधिकरणे हि प्रमाणान्तरसंवाद-विस्वादाभावे मन्त्रार्थसंवादानां प्रामाण्यमुक्तमिति भावः । विध्यनपेक्षितत्वं उत्सूत्रत्वं हेतुत्वेनोक्तम्—“उत्सूत्रत्वमेव”त्यनेन, तदयुक्तम् ; न ह्युत्सूत्रं भाष्यकारेण प्रतिपादितमिति कृत्वा विध्यनपेक्षितत्वं निश्चेतुं शक्यम् ; विध्यपेक्षितत्वेनोत्सूत्रमपि प्रतिपादितमिति चेत् शक्यत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*विधिभिरेवेति* ॥ कथम्—“उपयोगाभावादि”त्युक्तम् ? धर्मेण

तत्त्वदीपनम्

प्रतिबद्धेति ॥ देशान्तरादिभोग्यं स्वर्गमङ्गीकृत्याह—*मन्त्रेति* ॥ फलादिचोदनानां व्यतिरिक्तात्मानं विनाऽनुपपत्त्यभावात्प्रमाणान्तरस्य च तत्साध्यकस्यासंभवाद व्यतिरेकाभ्यनुज्ञानमयुक्तमित्याक्षेपे कृते, तदङ्गीकारेण समाधानमयुक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तत्रेत्यादिनाः ॥ तत्र बोधं परिहरतीति संबन्धः । अन्यपराणां वाक्यानां प्रमाणान्तरविस्वादा-संवादाभावे स्वायं प्रामाण्यमिति देवताधिकरणन्यायः । विशिष्टो देशो=मेरुपृष्ठादिः । विशिष्ट-कालः=शरीरपातोत्तरक्षणः । विशिष्टं शरीरम्=तैजसादि । टीकाया एषा योजना—

चोदनामात्रपर्यालोचनया व्यतिरिक्तात्मसिद्धिरित्येतदङ्गीकरोति—*मत्यमेवमिति* ॥ तद्व्याभ्यनुज्ञानमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*तथाऽपीति* ॥ मन्त्रादिप्रामाण्याद्विशिष्टदेश-कालोपभोग्यस्वर्गोपलब्धेस्तस्य च व्यतिरिक्तात्मना विनाऽसंभवात् तस आश्रयणीय इत्युक्तमनुपपन्नम्, मन्त्रार्थप्रामाण्यवादिना शब्दस्वामिना व्यतिरिक्तात्मसमर्थनादिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ चोदनानामतिरिक्तानपेक्षत्वे व्यतिरिक्तात्मनिरूपणवैयर्थ्यं स्यात् ; विधिवाक्यार्थमात्रनिर्णयप्रवृत्तत्वाच्छब्दस्वामिनः । ततश्च मन्त्रादिप्रामाण्यमाश्रित्य व्यतिरेकाभ्यनुज्ञानमसंगतमित्यर्थः । चोदनापेक्षितत्वं तावदसिद्धमित्याह—*तत्राहेति* ॥ विधी वृत्ता मीमांसा, विधिवृत्तमीमांसा । विधेर्वृत्तं विधिवृत्तम्, तद्विषया वा मीमांसा विधिवृत्तमीमांसा । उत्सूत्रप्रतिप्रदितत्वमात्रेण कथं विध्यनपेक्षितत्वम् ? तत्राह—*विधिभिरेवेति* ॥ विध्यपेक्षितन्यायप्रतिपादनार्थं जैमिनेऽर्णोपारः । ततश्च विध्यपेक्षितत्वे तत्सूत्रं स्यात् । नच तदुपलभ्यते । तस्मान्मन्त्रार्थपेक्ष्यैव तत्प्रतिपादनमित्यर्थः । भाष्यकृतो विध्यपेक्षितप्रतिपादकसूत्रार्थव्याख्यानप्रवृत्तत्वादसूत्रितप्रतिपादकत्वे, सूत्रानुसारित्वमिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ अयुक्तत्वे हेतुमाह—*भाष्यकारेणेति* ॥ प्रामाण्यप्रयोजकस्यानपेक्षत्वस्य कुत्र सूत्रमिति न ज्ञायते ? तत्राह—*तत्प्रमाणमिति* ॥ “औत्पत्तिकस्तु शब्दस्यार्थेन

पञ्चपादिका

“धर्मजिज्ञासे”ति कार्यार्थविचारं प्रतिज्ञाय तदवगमस्य प्रामाण्येऽनपेक्षत्वं कारणमनुसरता सूत्रकारेण विशेषाभावात् स्वरूपनिष्ठानामपि वाक्यानां प्रामाण्यमनुसृतं मन्यते, तथा “चोदना हि भूतं भवन्तं भविष्यन्तं सूक्ष्मं व्यवहितं विप्रकृष्टमित्येवं जातीयकमर्थं शक्नोत्यवगमयितुमिति”ति वदंश्चोदनाशेषत्वेनापि स्वरूपावगमेऽनपेक्षत्वमविशिष्टमवगच्छतीत्यवगम्यते । स च स्वरूपावगमः कस्मिन् कथं वेति धर्ममात्रविचारं प्रतिज्ञाय, तत्रैव प्रयतमानेन भगवता जैमिनिना न भीमांसितम् ; उपयोगाभावात्, भगवांस्तु पुनर्वादरायणः पृथग् विचारं प्रतिज्ञाय व्यचीचरत् समन्वयलक्षणेन । तत्र च देहान्तरोप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवास्मेति परिहरति—*धर्मजिज्ञासेति कार्यार्थविचारं प्रतिज्ञायैति* ॥ एवं सूत्रार्थपरम्परया भूतेऽप्यर्थे प्रामाण्यमाश्रित्य भाष्यकारेणात्मविचारः कृतः, न चोदनासामर्थ्यमाश्रित्येति कथमवगम्यत इति ? तत्राह—*तथा चोदना हि भूतमिति* ॥ तर्हि चोदनापेक्षितत्वात् समन्वयोऽप्यत्रैव वर्णनीय इति, नेत्याह—*स च स्वरूपावगम इति* ॥ *ननु धर्मं प्रयतमानेनाप्यपेक्षितत्वात् कर्तव्य एवात्मविचार इति, नेत्याह—*उपयोगाभावादिति* ॥ नहि धर्ममात्रं व्यतिरिक्तात्मानमपेक्षते, किन्तु फलमपेक्षते ; फले च न प्रयतते जैमिनिरित्यर्थः । *ननु* फलमप्यपेक्षते चेत्, तत्रापि प्रयत्नो युक्त इति, न ; अन्यथासिद्धत्वादित्याह—*भगवांस्तु पुनरिति* ॥

अनुविवरणम्

व्यतिरिक्तात्मनोऽपेक्षितत्वादित्याशङ्क्याह—*नहि धर्ममात्रमिति* ॥ विष्टपेपणमिति* ॥ “नात्मा श्रुतेरिति”त्यादिभिरात्मनिरूपणं कृतम्, तद व्यर्थमित्यर्थः । “तेने”ति सन्निरुद्धित्वादप्रामाण्यमेव निर्दिष्टमिति शङ्का स्यात्,

तत्त्वदीपनम्

संबन्धस्तस्य ज्ञानमुपदेशोऽव्यतिरेकश्चाथेऽनुपलब्धे तत् प्रमाणं बादरायणस्यानपेक्षत्वा”दिति सूत्रम् । तस्मिंश्च सूत्रे विधिवाक्यस्यापौरुषेयत्वेनानपेक्षत्वं प्रामाण्यप्रयोजनमुक्तम्, तन्मन्त्रादिष्वविशिष्टम्, इति तत्प्रामाण्यमप्यथात्मसूत्रितमित्यर्थः । उक्तेश्च विनिगमनकारणं पृच्छति—*एवमिति* ॥ भाष्यकारेण योऽयमात्मविचारः कृतः, स भूतेऽर्थे प्रामाण्यमाश्रित्य, न चोदनासामर्थ्यमाश्रित्येति कथमवगम्यत इति योजना । तद्वचनं तत्र प्रमाणमित्याह—*तत्राहेति* ॥

“चोदना हि भूतमिति”त्यत्र चोदनाया भूतादिशोधकत्वं लक्ष्यते । तत्र विधिवाक्यानां क्रियार्थत्वात्साक्षाद्भूतादिबोधकत्वासंभवाच्छेषभूतमन्त्राद्विज्ञाणेन तद्वोधकत्वं वक्तव्यम् । ततश्च मन्त्रादिप्रामाण्यमाश्रित्यात्मविचारं नकार शबरस्वामीति समाधिगन्थार्थः । सिद्धान्तनिष्ठानामपि वाक्यानां प्रामाण्यस्य सूत्रितत्वेन तत्प्रामाण्यविशेषोऽपि तत्र विचारणीय इत्याह—*तर्हीति* ॥ *वर्णनीय इति* ॥ जैमिनिनेति शेषः । स्वरूपस्यावगमो येन शब्देन, स स्वरूपावगमः, कस्मिन् किं चोदना शेषभूत आत्मनि प्रमाणम् ? उत स्वतन्त्र इति विमर्शः । *कथं चैति* ॥ किमर्थ इति ? उत संसृष्टार्थमिति ? वेदान्तानां प्रामाण्यस्यासूत्रितत्वेऽपि विधिवाक्यार्थनिरूपणप्रवृत्तत्वात्तद्विचारः कृतो जैमिनिनेत्यर्थः । आत्मविचारस्य विधिवाक्यार्थनिरूपणाविधातित्वात्तदनुकूलत्वाच्च स कर्तव्य इत्याह—*ननु धर्म इति* ॥ असिद्धो हेतुरित्याह—*नेत्याहेति* ॥ धर्मस्य व्यतिरिक्तात्मापेक्षितत्वात्कथमुपयोगाभाव उक्तः ? तत्राह—*नहीति* ॥ किं धर्मस्य स्वरूपेण व्यतिरिक्तात्मापेक्षा ? उत फलद्वारा ? नाद्यः ; उपयोगानिरूपणात्, न द्वितीयः ; फलनिरूपणार्थप्रवृत्तत्वात् जैमिनेरित्यर्थः । धर्मस्य फलापेक्षत्वात्तत्रापि यत्नो युक्त इति शङ्कते—*ननु फलमिति* ॥

प्रदीपः

स्वरूपं प्रदर्शितं भवति ॥ अयमत्र परिहरायायः—सत्यं शास्त्रीयव्यवहारो देहात्मविवेकजन्यः, तथाऽपि न नाध्यासपूर्वकः, अप्रयोजकत्वादुक्तहेतोः । अध्यासं प्रति ह्यतितीयात्मतत्त्वज्ञानमेव विरोधि, ननु देहात्मविवेकमात्रमिति हि सांप्रदायिको निर्णयः, इति नेदमप्रयोजकशङ्काकलङ्घनमनुमानमवावसरतीति । तस्मिन्माशयं ‘तथाऽपीति’ हेतोः पञ्चवृत्तिवाच्युपगमद्वारेण सूचयन्

पञ्चपादिका

योग्यः स्वर्गः स्थास्यति । तच्च सर्वं कार्य-कारणसंघातादभ्येन भोक्त्रा विना न सिध्यति । तत्सिद्धिश्च नागममात्रायत्ता ; प्रमाणान्तरगोचरस्य तदभावे तद्विरोधे वा शिलाप्लवनवाक्यवदप्रामाण्यप्रसङ्गात् । अतस्तत्सिद्धौ पराक्रान्तवांस्तेन । सत्यं विनाऽपि तेन सिध्येत्प्रामाण्यम्, अस्ति तु तत् । तस्मिन् विद्यमाने न तेन विना प्रामाण्यं सिध्यति फलादिचोदनानामिति मत्वाऽऽह—*शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि विद्यमाने बुद्धिपूर्वकारी न विदित्वाऽऽत्मनः परलोकसंबन्धमधिक्रियते* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु ब्रह्मैव तल विचारितम्, न चोदनाफलमिति, तत्राह—*तत्र च देहान्तरोपभोग्य इति* ॥ *तच्च सर्वमिति स्पष्टार्थः* ॥

ननु समन्वयसामर्थ्यादेव व्यतिरिक्तात्मसिद्धेरान्वयविचारः पिष्टपेषणमिति, नेत्याह—*तत्सिद्धिश्चेति* ॥ *ननु* प्रमाणान्तरयोग्यस्य तदभाव-विरोधयोः शब्दस्याप्रामाण्याद् नात्मसिद्धिरिति, तत्राह—*अतस्तत्सिद्धौ पराक्रान्तवांस्तेनेति* ॥ विरोधपरिहारफलेन विचारेणेत्यर्थः । “सत्यम् विनाऽपि तेन सिध्येदि”त्यादिनोक्तमर्थं संक्षेपतो दर्शयति—*अस्ति तु तदिति* ॥ भूतेऽर्थे प्रामाण्यम् ; स्वर्गादावित्यर्थः । *न तेन विनेति* ।

अनुविवरणम्

तथा सति “अतः” इत्यनेन पुनरुक्तम् । नच हेत्वन्तरपरत्वम् ; तस्यादर्शनात् । नच हेत्वन्तरेऽपि बाधकप्रमाणत्या-प्रामाण्ये सत्यात्मसिद्धिरित्याशङ्क्य, ‘तेन’ व्याचष्टे—*विरोधपरिहारफलेन विचारेणेति* ॥ “सत्यं विनाऽपि तेन”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्य, प्रयोजनभेदेन यौनरुच्यं परिहरति—*संक्षेपत इति* ॥ “अस्ति तु तदि”ति तच्छब्देन यन्निहितत्वाद् विधिप्रामाण्यमेव निर्दिश्यत इति शङ्का स्यात्, तथा सत्युत्तरग्रन्थेऽपि “तस्मिन् विद्यमाने” इत्यत्र तस्यैव निर्देशः स्यात् ; तथा सति व्यतिरिक्तात्मना विना चोदनाप्रामाण्याभाव इति मत्वेति ग्रन्थार्थः स्यात्, एवंच पूर्वग्रन्थ-विरोधः स्यादित्याशङ्क्याह व्याचष्टे—*भूतेऽर्थे इति* ॥ “तेन विने”ति प्रामाण्यमेव सन्निहितत्वान्निर्दिश्येत ; तथा सति व्याहृतोक्तिः स्यात्, वैयधिकरण्यं च ; न ह्यन्यप्रामाण्याभावेऽन्यस्याप्रामाण्यमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*व्यति-रिक्तात्मना विनेति* ॥ *ननु*—एकेनैव पदेनासंसार्यात्मतत्त्वसिद्धिर्भवति, नचैकरसत्वप्रदर्शने प्रयोजनमपीत्याशङ्क्याह—*कर्त्रन्वयेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

निष्फलस्तावद् धर्मोपदेशो न संभवति ; फलस्य कस्यचित्कालान्तरे संभवात् । तस्य च व्यतिरिक्तात्मानं विनाऽनुप-पत्तेस्तद्विवारो युक्त इत्यर्थः । उत्तरमीमांसायां तत्सिद्धेर्न तत्र प्रयत्न इत्याह—*नान्यथेति* ॥

उत्तरमीमांसाया ब्रह्मपूत्वान्न कर्मफलनिरूपणपरत्वमिति चोदयति—*ननु ब्रह्मेति* ॥ वेदान्तानां भूतेऽर्थे प्रामाण्ये सिद्धे कर्मप्रतिष्ठादिकार्थवादादेरपि प्रामाण्यादिः सेत्स्यतीत्याशयेनाह—*तत्राहेति* ॥ वाक्यपर्यालोचनस्यैवात्मनः सिद्धत्वाद् बाधायप्रत्यापि तद्विवारो न युक्त इति शङ्कते—*ननु समन्वयेति* ॥ भूतस्य प्रमाणान्तर-योग्यत्वात् तदभाव-तद्विरोधयोः सतोर्न वाक्यमात्रात् तत्सिद्धिरित्याह—*नेत्याहेति* ॥ तर्हि देहातिरिक्तात्मनि प्रमाणाभावाद् देह एवात्मेत्याह—*ननु प्रमाणेति* ॥

आत्मनः प्रमाणान्तरयोग्यत्वमसिद्धम् ; तद्योग्यत्वेऽप्यक्षादिवद् वेदान्तानां प्रामाण्यात् । नच प्रमाणान्तर-विरोधः ; तस्याभासत्वादित्यभिसन्ध्याह—*तत्राहेति* ॥ अतः शब्देनाप्रामाण्यस्य परामृष्टत्वात् “तेने”त्यत्रापि तत्परा-मर्शशङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*विरोधेति* ॥ विचारस्य प्रस्तुतत्वाद् योग्यतया तस्य ग्रहणमित्यर्थः । फलाभावादुक्त-संकीर्तनं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—*सत्यम्—इत्यादिनेति* ॥ विस्तराणोक्तस्य संक्षेपेण प्रदर्शने बुद्धिसौकर्यं भवतीत्यर्थः । “अस्ति तु तदि”त्यत्र देहातिरिक्तात्माभावेऽपि फलादिचोदनानां प्रामाण्यस्य प्रस्तुतत्वात् तत्परामर्शशङ्का स्यात्, तत्राह—*अस्ति तु तदिति* ॥ प्रामाण्यत्वेविद्यमानत्वादेव तेन विना प्रामाण्यं नेति निषेधानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*न

तथाऽपि न वेदान्तवेद्यम्, अशनायाद्यतीतम्, अपेतब्रह्म-
क्षत्रादिभेदम्, असंसार्यात्मतत्त्वमधिकारेऽपेक्ष्यते ;

पञ्चपादिका

तथाऽपि न वेदान्तवेद्यमिति* ॥ किं तदित्यत आह—*असंसार्यात्मतत्त्वं न तदधिकारेऽपेक्ष्यते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यतिरिक्तात्मना विनेत्यर्थः । *ननु* सूत्रकार-भाष्यकाराभ्यां देवताधिकरणे मुख्यत एव देवतादिषु मन्त्रादि-
प्रामाण्यं नास्तीत्युक्तम्, तत् कथं सूत्रावयवसामर्थ्यात् प्रामाण्यमनुमतमिति मन्यते, *नैष दोषः* ; तत्र
देवताया विग्रहवत्त्वे सन्निपत्तोपकारकत्वप्रसङ्गाद् योग्यानुपलब्धिविरोधात्, कर्मणि विरोधप्रसङ्गामिप्रायेणोक्तत्वात्,
नाप्रामाण्याभिप्रायेण, अर्थवादलिङ्गानामपि तत्र तत्र द्वादशलक्षण्यां प्रमाणत्वेनोदाह्रियमाणत्वादिति । *तथाऽपि
न वेदान्तवेद्यमित्यादिभाष्यव्याख्यानं स्पष्टार्थम्* । तत्र “अशनायाद्यतीतमि”त्यादिना कर्त्रन्वयाधिकारान्वय-
भोक्त्रन्वयाः क्रमेण निरस्यन्ते ।

तत्त्वदीपनम्

तेन विनेति* ॥ मन्त्रादीनां स्वार्थे प्रामाण्यं न सूत्रकार-भाष्यकृदभिप्रेतम्, स्वोक्तिविरोधादिति शङ्कते—*ननु सूत्रेति* ॥
प्रामाण्यनिषेधस्यान्याभिप्रायत्वाच्च विरोध इत्याह—*नैष इति* ॥ विग्रहवताम् ऋत्विगादीनां प्रत्यक्षतो हविर्भाग-
स्वीकारवद् देवतादीनामपि तथात्वं स्यात्, न च तदुपलभ्यते ; तस्माद् देवता नागतेति कर्मानुष्ठानलोपः स्यात्,
तन्निरासार्थमप्रामाण्याभिधानमित्यर्थः । अप्रामाण्याभिप्रायत्वं कस्मान्न ? इत्याशङ्क्याह—*नाप्रामाण्येति* ॥ “अश-
नायाद्यतीतमि”ति भाष्यस्यविशेषणानां कृत्यमाह—*तत्रेति* ॥ “मयेदमनुष्ठेयमि”ति बुद्धिः कर्त्रन्वयः । ‘मदभिलपित-
साधनमिदमि’त्यन्वयोऽधिकारान्वयः । ‘ममाऽयं नियोगः’ इति स्वामित्वेनाऽन्वयो भोक्त्रन्वयः ॥

वार्तिकम्

तीत्यर्थः । द्वितीयस्तु न सञ्जायतीतीत्याह—*“तथापी”त्यादिना* ॥ “असंसार्यात्मतत्त्वमि”ति विषयेण विषयि
तज्ज्ञानं लक्ष्यते । अधिक्रियत इत्यधिकारः = शास्त्रीयव्यवहारः = ज्योतिष्शोमाद्यनुष्ठानम्, तस्मिन्नित्यर्थः ।
यद्वा—*अधिकारे = तदनुकूलप्रवृत्तौ तत्फलस्याभ्यववाधे वाऽऽत्मन इत्यर्थः । वक्ष्यमाणहेत्वोः पक्षधर्मतां
दर्शयितुमात्मतत्त्वं विशिनष्टि—*वेदान्तवेद्यमिति* ॥ वेदान्तवेद्यरूपमेव दर्शयति—*अशनायाद्यतीतमि-
त्यादिना* ॥ अशनायादि अतीतम्, अतिक्रान्तम् ; तद् अशनायाद्यतीतम् । “योऽशनाया-पिपासे शोकं
मोहं जरां मृत्युमत्येती”ति श्रुतेरित्यर्थः । *अपेतः = निरस्तः, ब्रह्म-क्षत्रादिजातिभेदः = तद्विशेषः,
तद्विभागश्च यत्र, तत् ; अपेतब्रह्मतत्त्वादिभेदम् । “यस्य ब्रह्म च क्षत्रं चोभे भवत गोदनः” “ब्रह्म तं परा-
दाद् योऽन्यत्रात्मनो ब्रह्म वेद, क्षत्रं तं परादाद् योऽन्यत्रात्मनः क्षत्रं वेदे”त्यादिश्रुतेरित्यर्थः । संसारो यस्यास्ति
तत्, संसारि, न संसारि, असंसारि । “अज आत्मा महान् ध्रुवः”, “अविनाशी”वा अरेऽयमात्माऽनु-
च्छिद्विधर्म”त्यादिश्रुतेरित्यर्थः । “वेदान्तवेद्यमि”ति विशेषणमुक्तविशेषणत्रयविशिष्टस्य प्रामाणिकत्वप्रद-
शनार्थम् । तच्च विशेषणत्रयं हेत्वोः पक्षसत्त्वज्ञापनार्थमिति द्रष्टव्यम् । कुतो बुद्धिपूर्वकारी, उक्ताधिकार

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

तस्य तद्विषयत्वे कथमध्यासाधीनतेत्याशङ्क्याह—*तथाऽपीति* । किं तद् वेदान्तवेद्यम् ?
सदाह—*अशनायादीति* ॥ कर्त्रन्वयाधिकारान्वय-भोक्त्रन्वया विशेषणैर्व्यावर्त्यन्ते ॥

अनुयोगात्, अधिकारविरोधाच्च ।

भामती

अधिकारशास्त्रं हि स्वर्गकामस्य पुंसः परलोकसंबन्धं विना न निर्वहति, इति तावन्मात्रमाक्षिपेत्, न त्वस्या-
संसारित्वमपि ; तस्याधिकारेऽनुयोगात्, प्रत्युत्तौपनिषदस्य पुरुषस्याकर्तुरधिकारविरोधात् । प्रयोक्ता हि
कर्मणः कर्मजनितफलभोगभागी कर्मण्यधिकारी स्वामी भवति । तत्र कथमकर्ता प्रयोक्ता ? कथं
वाऽभोक्ता च कर्मजनितफलभोगभागी ? तस्मादनाद्यविद्यालब्धकर्तृत्व-भोक्तृत्व-ब्राह्मणत्वाद्यभिमानिनं नरमधि-
कृत्य विधि-निषेधशास्त्रं प्रवर्तते । एवं वेदान्ता अप्यविद्यावत्पुरुषविषया एव । नहि प्रमात्रादि-
विभागादृते तदर्थधिगमः । ते त्वविद्यावन्तमनुशासतो निर्मृष्टनिखिलाविद्यमनुशिष्टं स्वरूपे व्यवस्था-
पयन्तीत्येतावानेषां विशेषः । तस्मादविद्यावत्पुरुषविषयाण्येव शास्त्राणीति सिद्धम् ॥

अनुप्रकाशिका

*अस्य=स्वर्गकामस्य । *तस्य=असंसारित्वस्य । प्रत्युत्तासंसारित्वेऽधिकारित्वस्यायोग एवेत्याह—
प्रत्युत्तेति ॥ *औपनिषदस्य=उपनिषद्ग्रन्थस्यासंसारिणः । तस्याधिकारविरोधमेव स्फोरयति—
प्रयोक्ता हीत्यादिना—*तस्मादित्यतः प्राक्तनेन प्रत्येन* । कर्मणः प्रयोक्ता हीत्यन्वयः । अधिकारी-
त्येतद् विवृणोति—*स्वामीति* ॥ “अभोक्ता चे”त्यनन्तरम् ‘असंसार’ति शेषः । एवंचासंसारिणोऽधि-
कारविरोध इति भावः । उपसंहरति—*तस्मादिनि* ॥ अस्तु विधि-प्रतिषेधशास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वम्,
वेदान्तानां तु तन्नैत्याशङ्क्याह—*एवं वेदान्ता अपीति* ॥ तदेव व्यतिरेकमुखेन द्रढयति—*नहीत्या-
दिना* ॥ वेदान्ता उभयत्र तच्छब्दार्थः । *स्वरूपे=अद्वितीयब्रह्मात्मस्वरूपे । *एवाम्=वेदान्तानाम् ।
विशेष इति । विधि-प्रतिषेधशास्त्राद् विशेष इत्यर्थः । एवंच प्रत्यक्षादिप्रमाणवद् विधि-प्रतिषेधशास्त्रस्य,
विधि-प्रतिषेधशास्त्रवद् वेदान्तशास्त्रस्य चेति सर्वेषां शास्त्राणामविद्यावद्विषयत्वमेवेत्युपसंहरति—*तस्मा-

पञ्चपादिका

अनुयोगादधिकारविरोधाच्च* । अशनायाद्यतीतमित्यसंसार्यात्मतत्त्वं दर्शयति । अशनायाद्युपप्लुतो हि
सर्वो जन्तुः स्वास्थ्यमलभमानः प्रवर्तते, तदपाये स्वास्थ्ये स्थितो न किञ्चिदुपादेयं हेयं वा पश्यति ।
अपेतब्रह्मक्षत्रादिभेदमिति प्रपञ्चशून्यमैकरसं दर्शयति ।

वार्तिकम्

उक्ततमत्त्वज्ञानं नापेक्षते ? इत्यत्राह—*“अनुयोगादधिकारविरोधाच्चेति* ॥ *ननु*—एवं तर्ह्ये-
नैव विशेषणं हेत्वाः पक्षधर्मत्वसिद्धेर्विशेषणत्रयं व्यर्थम् । तथाहि—अशनायाद्यतीतात्मविज्ञानं हि
नाधिकारोपप्रेषि ; दृष्टान्तिशस्थूलदेहव्यतिरिक्त-कालान्तरभाविभोक्तृज्ञानस्यैव तदुपयोगित्वात्, अस्य च
भाष्यभावप्रकाशिका

आमुष्मिकफलकर्मसु देहेतरात्मज्ञानादेव प्रवृत्तावुक्तात्मज्ञानस्याकिञ्चित्करत्वादित्याह—*अनुयोगा-
दिति* ॥ विविक्तात्मज्ञाने सर्वाभिमानभङ्गात् कर्मसंप्रवृत्तिरेवेति कुतस्तदपेक्षेत्याह—*अधिकारेति* ॥

प्रक्षेपः

समाधत्ते—*तथापीति* ॥ अध्यासविरोधि अशनायादिप्रमातीतासंसार्यात्मतत्त्वज्ञानम्, नच शास्त्रीयव्यवहाराधिकारस्ता-
दृशमात्मतत्त्वज्ञानमपेक्षत इत्याह—*न वेदान्तवेद्यमिति* ॥ *अशनायाद्यतीतमिति* ॥ फलभोगकामनारहितमित्यर्थः ।
फलकामनायाः कर्माधिकारप्रयोजकत्वादशनायाद्यतीतो न कर्माधिकारीति भावः । *ननु* काम्ये कर्मणि फलकामोऽधिकारी,
न नित्ये ; तद्वाच नित्यकर्मानुष्ठानमप्यसौ विरुण्डीत्याशङ्क्याह—*अपेतब्रह्मक्षत्रादिभेदमिति* ॥ नित्यकामसु फलकामनानपेक्षाया-
मपि ब्राह्मणत्वाद्यभिमानोऽधिकारप्रयोजकोऽपेक्षितः, इति ब्राह्मणत्वाद्यभिमानपूर्वकं नित्यकर्मानुष्ठानमपि न नाध्यासपूर्वकमिति

वार्तिकम्

तदूपत्वाभावात्, प्रत्युत तद्विरोधि ; तस्मिन् सति तत्फलभोगेच्छानुदयात् तत्र प्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति । एव-
मात्मनो ब्राह्मणत्वाद्यभावे ज्ञाते तदुचितकर्मणि बृहस्पतिसंवादा शूद्रस्येवाप्रवृत्तिः, तथाऽऽसंसारित्वज्ञानेऽपि
परलोकगामिनो भोक्तुरभावनिश्चयादप्रवृत्तिरिति विशेषणत्रयं व्यर्थमिति—चेत्, *न* ; उपयोगभेदेनाधि-
कारभेदेन च तत्सार्थकत्वोपपत्तेः । तथाहि—त्रेधा स्वत्वव्रात्मज्ञानमधिकार उपयुज्यते । प्रथमतस्त-
वदात्मनो भोक्तृत्वज्ञानम् ; तदभावे भोगार्थितया प्रवृत्त्यनुपपत्तेरुक्तत्वात्, तद्विरोधार्थं चेहलोक-परलोकगा-
मित्वज्ञानम् ; तदभावे इहलोक-परलोकसंबन्धाभावात्तत्रत्यभोगानुपपत्तेः, तदुभयज्ञाने सत्यप्यात्मनि
ब्राह्मणत्वाद्यभिमानाभावे तदुचिते कर्मणि शूद्रस्येव न प्रवृत्तिरित्यपि त्वयैवाक्तमेव । एवं च सति
प्रवृत्त्युपयोग्युक्तज्ञानत्रयं परस्परविलक्षणतया स्वविषयमप्यधिकारं त्रिधा भिनन्ति । नवैतेषामेकतररूप-
मप्युक्तात्मज्ञानेऽस्ति, येन तदेकतररूपेणोपयोगोऽधिकाराविरोधो वा भवेदिति प्रतिपादनार्थमुपपन्नं
विशेषणद्वयमिति ॥

ननु—मा भूत् कर्माधिकारे उक्तात्मतत्त्वज्ञानापेक्षा, मोक्षशास्त्रविहितश्रवणाद्यधिकारे तु तदपेक्षाऽ-
स्त्येव ; आत्मानात्मविवेकज्ञानस्य तद्वेतुत्वाभ्युपगमात्, पूर्वोक्तदोषाभावाच्चेति तृतीयकल्पमाशङ्क्य, किं
तादृशात्मतत्त्वसाक्षात्कारः श्रवणाद्यधिकारेऽपेक्ष्यते ? किं वा श्रुतित आपातप्रतिपन्नतज्ज्ञानमात्रम् ? तत्र
नाद्यः ; कर्माधिकार इव प्रकृतेऽपि तस्यानुपयोगात्, अधिकारविरोधाच्च । श्रवणादेस्तदर्थतयाऽनुष्ठानात्
तस्यान्यतस्तत्पूर्वमेव सिद्धौ तद्वैयर्थ्यापत्तेः । अन्योन्याश्रयाच्च—श्रवणाद्यनुष्ठाने तत्सिद्धिः, तत्सिद्धौ
च श्रवणाद्यनुष्ठानमिति । अथ द्वितीयः पक्षः, न तर्हि काचिदनुपपत्तिः ; आपातज्ञानस्य परोक्षत्वेना-
ध्यासाविरोधित्वादित्यभिप्रेत्याह—*प्राक् च तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं
जातिवर्तत इति* ॥ श्रवणादिव्यवहारस्यापि शास्त्ररूपत्वात् शास्त्रमित्युक्तम् । सामान्यतः शास्त्रमिति
ब्रूयन् यदशङ्कितम्—कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चे’त्यत्र शास्त्रस्याविद्या-
वद्विषयत्वं न संभवतीति, तदपि तन्त्रेण परिहरति । अत एवाग्रे “ब्राह्मणो यजेते”त्यादिशास्त्रोदाहरणम-
प्युपपन्नं भवति ; अन्यथा “ब्राह्मणः पाणिडट्यं निर्विद्ये”त्येवमादिमोक्षशास्त्रमेवादाहरिष्यत् । *विज्ञानम् =
साक्षात्कारः । *तथाभूतात्मा*—अशनायाद्यतीततत्त्वादिपूर्वोक्तविशेषणकः । “प्राक् चे”ति चकारादुत्तर-
कालीनविद्वद्भवहारस्याप्यविद्यावद्विषयत्वं दर्शितं भवति ; प्रारब्धकर्मस्थित्यनुष्ठानेन तस्यापि लेशाविद्या-
ङ्गीकारात् । “अहं ब्रह्मास्मी”त्यादिव्यवहारोऽपि यद्यन्तःकरणतदाकारवृत्त्यादिरूपः, तर्हि तस्याप्यध्यास-
पूर्वकत्वमस्त्येव । अथ स्वरूपानुभयरूपः, न तर्हि स व्यवहार इति निरवयम् ॥

प्रदीपः

भावः ॥ *ननु*—देहरोपासनादयो न फलकामनामित्युपासनाकाण्डीयव्यवहारः,
माध्यासपूर्वकाः, अशनायाद्यतीतपेतब्रह्मश्रवदिभेदात्मतत्त्वज्ञानपूर्वकत्वादिति, नान्तःकरणाध्यासपूर्वकः सर्वोऽपि व्यवहार
इत्याशङ्काह—*असंसारिती* ॥ अन्तःकरणादावर्थहं ममाभिमानरहितमित्यर्थः । तथाचोपासनादिव्यवहारोऽपि नात्मतत्त्व-
ज्ञानिनो वर्तते, किन्तु तज्ज्ञानविभुताणामेव, इति कस्यापि व्यवहारस्य मोक्षशास्त्रपर्यन्तप्रयुक्तस्य न नाध्यासपूर्वकत्वमिति निष्कर्षः ॥
ननु—ज्योतिष्टोमादिव्यवहारा अपि न देहात्मविवेकमात्रमूलाः, किन्तु पूर्वोक्तासंसार्यात्मतत्त्वज्ञानपूर्वका एवेति शास्त्रीय-
व्यवहारस्याध्यासपूर्वकत्वं बाधितमित्याशङ्काह—*अनुपयोगादिति* ॥ ‘अधिकारे’इत्यनुषङ्ग्यते । अशनायाद्यतीतात्मतत्त्वज्ञान-
स्येति नाध्यासिष्यते । “अधिकारविरोधादि”त्यस्तं तु उक्तविभासतत्त्वज्ञानस्येत्यनुपपन्नमात्रम् । देहात्मविवेकज्ञानेनैवाधिकार-
निर्वादाद् नोक्तविभासतत्त्वज्ञानापेक्षा शास्त्रीयव्यवहाराणामिति भावः । *विरोधादि* ॥ पूर्वोक्तप्रकारेण शास्त्रीयव्यवहारेषु
अशनायादीनामपेक्षितत्वाद् अशनायाद्यतीतत्वमधिकारविहङ्गमिति भावः । *ननु*—एवमपि साधनचतुष्टयसम्पन्नानां मोक्षशास्त्र-

प्राक्च(१) तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तते ।

भामती

स्यादेतत्—यद्यपि विरोधानुपयोगाभ्यामौपनिषदः पुरुषोऽधिकारे नापेक्ष्यते ; तथाऽप्युपनिषद्भ्योऽवगम्यमानः शक्तोऽधिकारं निरोद्धुम् । तथाच परस्परपहतार्थत्वेन कृत्स्न एव वेदः प्रामाण्यमपजह्यादित्यत आह—***प्राक् च तथाभूतात्मेति*** ।

अनुप्रकाशिका

दिति* ॥ शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*तथाच परस्परेति* ॥ अविद्यावदधिकारिणि सत्यधीतवेदान्तेन तेनौपनिषदः पुरुषोऽवगम्यते ; औपनिषदपुरुषावगमेन चाविद्यावत्त्वभङ्गादधिकार्येष्टाभः, इति परस्परव्याहतार्थत्वेनाधिकारिशून्यो वेदः कृत्स्नोऽप्यविद्यावद्विषयत्वमपि न प्राप्तः, इति प्रामाण्यमपि जह्यादित्यर्थः । औपनिषदपुरुषावगमानन्तरमविद्यावत्त्वभङ्गेऽपि तदवगमात् प्रागविद्यावत्त्वसत्त्वादविद्यावद्विषयत्वसंभवेन नोक्तदोष इत्याह—*अत आदेति* ॥ *अनुपजातेनेति* ॥ औपनिषद-

पञ्चादिका

प्राक् च तथाभूतात्मविज्ञानात्प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तत इति* ॥ “तत्त्वमसी”ति-वाक्यार्थावगमादवर्गाविव्याकृतं संसारमहमुल्लेखमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रं नाविद्यावद्विषयत्वमतिवर्तते । तस्माद् युक्तमुक्तं प्रत्यक्षादीनां प्रमाणानां शास्त्रस्य चाविद्यावद्विषयत्वम् ॥

पञ्चादिकाविवरणम्

प्राक् चेत्यादि भाष्यव्याख्यानम्—*“तत्त्वमसी”ति वाक्यार्थावगमादित्यादि* ॥ कथं पुनर्व्यतिरेकज्ञानेनाध्यासस्य सहवृत्तिः ? परोक्षपरोक्षविभागात् चन्द्रद्वित्वज्ञानवदविरोध इति केचित् ।

तत्त्वदीपनम्

वाक्यार्थावगमोत्तरकालमपि शास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वाद् भाष्य-टीकयोरनुपपत्तिमाशङ्क्यावगमशब्देन साक्षात्कारस्य वेवक्षितत्वाच्चानुपपत्तिरित्यभिप्रायेणाह—*प्राक् चेति* ॥ भाष्यव्यावर्त्यो शङ्कामाह—*कथं पुनरिति* ॥ अदृष्टार्थ-वृत्तौ व्यतिरेकज्ञानं तावदपेक्षितम् । ज्ञानाध्यासयोस्तु निवर्त्य-निवर्तकभावप्रसिद्धेन शास्त्रीयस्य व्यवहारस्या-वेद्यावद्विषयत्वमित्यर्थः । निवर्त्य-निवर्तकभावोऽसिद्ध इत्याह—*परोक्षेति* ॥ अपरोक्षभ्रमस्यापरोक्षज्ञाननिवर्त्यत्व-नेयमाद् व्यतिरेकज्ञानस्य च परोक्षत्वाच्च निवर्तकत्वमित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

यद्वा—एवमयं प्रत्यक्षं योजनीयः—एवं प्रत्यक्षादिप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वं समर्थं, शास्त्राणाम-वेद्यावद्विषयत्वं समर्थमेति—*शास्त्रीयेतिवत्यादिना* ॥ व्याख्यानं पूर्ववत् । किं तादृशात्मविज्ञानमनुष्ठाना-दुत्तरकालं तदधिकारेऽपेक्ष्यते ? तत्पूर्वकालं वा ? नाद्य इत्याह—*अनुपयोगादिति* ॥ न द्वितीय इत्याह—*अधिकारविरोधाच्चेति* ॥ माऽस्तु तर्हि शास्त्रार्थानुष्ठानात् पूर्वं तथाभूतात्मविज्ञानापेक्षा, प्रकृते किमायात-मेति ? अत आह—*प्राक् चेत्यादिना* ॥ अविद्यावान् विषयो नियोज्यो यस्य, तद् अविद्यावद्विषयम् ; तद-

भाष्यभावप्रकाशिका

तथाऽपि कथं शास्त्रीयप्रवृत्तेराध्यासिकत्वम् ? नहि देहादिव्यतिरेकात्मज्ञाने बाधके तदध्यासानु-त्तिरित्याशङ्क्य, तस्य परोक्ष्यादपरोक्षाध्यासविरोधे तत्पूर्विकैव शास्त्रीयप्रवृत्तिरित्याह—*प्राक्त्विति* ॥

भामती

सत्यमौपनिषदपुरुषाधिगमोऽधिकारविरोधी, तस्मात् पुरस्तात्कर्मविधयः स्वोचितं व्यवहारं निर्वर्तयन्तो नानुपजातेन ब्रह्मज्ञानेन शक्या निरोद्धुम् । नच परस्परापहतिः ; विद्याविद्यावत्पुरुषभेदेन व्यवस्थोपपत्तेः । यथा “न हिंस्यात्सर्वा भूतानि” इति साध्यांशनिषेधेऽपि “श्येनेनाभिचरन् यजेत” इति शास्त्रं प्रवर्तमानं “न हिंस्यादि”त्यनेन न विरुध्यते, तत्कस्य हेतोः ? पुरुषभेदादिति । अपजित-क्रोधारातयः पुरुषा निषेधेऽधिक्रियन्ते, क्रोधारातिवशीकृतास्तु श्येनादिशास्त्र इति ॥

ऋजुप्रकाशिका

पुरुषावगमात् प्राग्विरोधिनोऽसंजातत्वेनानुपजातत्वं बोध्यम् । यद्योक्तं परस्परापहतार्थत्वमिति, तदपि नेत्याह—
नचेति ॥ यद्यप्येकस्यैव पुरुषस्य कालभेदेन विद्यावत्त्वाविद्यावत्त्वे उपपद्यते ; तथाऽपि तत्तत्कालभेदात् तत्तद्विशिष्टपुरुषभेदमाश्रित्य तथोक्तम् । तथाच—भविष्यता विद्यावत्त्वेन पूर्वमविद्यावन्तमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रं नापहतप्रामाण्यमिति भावः । तत्रानुक्तं दृष्टान्तमाह—*यथा न हिंस्यादिति* ॥ *अभिचरन्* = शत्रुवधकामः । “न विरुध्यते” इत्यत्र हेत्वाकाङ्क्षोद्भावनापूर्वकं हेतुमाह—*तत् कस्य हेतोः ? पुरुषभेदादिति* ॥ पुरुषभेदमेवाह—*अपजितेति* ॥ अपजिताः क्रोधाद्या अरातयो यैस्ते तथोक्ताः, क्रोधारात्यवशीकृता इत्यर्थः । “श्येनादिशास्त्रे” इत्यनन्तरम्—“अधिक्रियन्ते” इति शेषः । तथाच यथा “न हिंस्यादि”ति निषेधशास्त्रे “श्येनेने”ति शास्त्रे आधिकारिभेदाद् न तयोर्विरोधः ; तद्वदौपनिषदपुरुषावगमोत्तरकालं विद्यावत्त्वेऽपि तत्पूर्वमविद्यावत्त्वादविद्यावन्तं पुरुषमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रमप्यविरोधादविद्यावद्विषयमेवेति भावः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

सूक्ष्मशरीरस्यात्माविद्याकार्यत्वात् कार्यकारणयोर्भेदाभेदभावात् स्थूलशरीरस्याग्नयःपिण्डवत् सूक्ष्मशरीरेण संश्लेषाद् भेदज्ञानेऽप्यध्यान इत्यपरे । सर्वथाऽपि यावदपरोक्षज्ञानमध्यासो न निवर्तत इति भावः । *तस्मादित्यध्यासप्रमाणोपसंहारः । नच प्रत्यक्षानुमानार्थपत्तिभिरेवाध्याससिद्धिः, किन्त्वागमोऽपि विधेर्वोद्धारमधि-

ऋजुविवरणम्

“तदेवे”ति व्यर्थम् ; पूर्वप्रमाणैः साधितत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*नच प्रत्यक्षेति* ॥ आत्मशब्दस्य विशिष्टवाचित्वमुक्तम्, अस्मदर्थब्राह्मणप्रत्ययिसंभिन्न इति, तदयुक्तम् ; विशिष्टे प्रयोगाभावात्, प्रसिद्धार्थहानेना-

तत्त्वदीपनम्

स्वयूध्यमतमाह—*सूक्ष्मशरीरस्येति* ॥ आत्मा चाविद्या चेत्यात्माऽविद्ये, तत्कार्यत्वादित्यर्थः । मिथ्याज्ञान-तत्त्वत्कारयोर्निमित्तत्वमभिप्रेत्य—“आत्माविद्याकार्यत्वादि”त्युक्तम्, शरीरात्मनोरुपादानोपादेयभावाद् भिन्नाभिन्नत्वम्, ततश्च भेदज्ञाने सत्यप्यभेदज्ञानानुवृत्तिर्युक्त्यर्थः । कथं तर्हि स्थूलशरीराभिमानानुवृत्तिरिति ? तत्राह—*स्थूलशरीरस्येति* ॥ सूक्ष्मशरीररम्भकस्य कर्मबुन्दस्य स्थूलशरीरं विना स्वफलदानेऽसमर्थत्वात् स्वारभ्यभूतद्वारेण वा तदारम्भकत्वम् । एतदभिप्रेत्योक्तम्—*संश्लेषादिति* ॥ किं तद्व्यादत्तंयमिति ? अत आह—*सर्वथेति* ॥ आचार्यमतस्यैतत्स्य वाऽनुसरणेऽपीत्यर्थः । प्रमाणानवयतामनुपसंहृत्य प्रमेयोपसंहरणे को हेतुः ? इत्याशङ्क्यानुपसंहरणमसिद्धमित्याह—*तस्मादिति* ॥ “सर्वाणि शास्त्राणि”त्यत्र शास्त्रीयव्यवहारस्याविद्यावद्विषयत्वसिद्धेः—“तथा ही”त्येतत् कथम् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नचेति* ॥ “ब्राह्मणो यजेते”त्यादौ विद्वितोरैक्यावभासो न प्रतीयते, इत्याशङ्क्याह—*विधेरिति* ॥ मदभिलषितसाधनमिव कर्मेति प्रतिपत्तिसमर्थस्याधिकारिणः कर्तव्यविशेषोपदेशात्

भाष्यभावप्रकाशिका

अथवा—कर्म-ज्ञानकाण्डयोः कर्त्रकर्त्रात्मविषयत्वात् परस्परविगीतार्थत्वादप्रामाण्यं स्यादित्याशङ्क्य, विद्याऽविद्यावत्पुरुषभेदेन व्यवस्थोपपत्तेर्न विरोध इत्याह—*प्राकित्वेति* ॥ न केवलमुक्तप्रमाणैरेवाध्यास-

प्रदीपः

व्यवहारो नाध्यासपूर्वक इति शङ्कावारणार्थमाह—*प्राक् च तथाभूतात्मविज्ञानादिति* ॥ तथाच गोक्षशास्त्रपर्यन्तानां सर्वेषां

तथाहि—“ब्राह्मणो यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि(१) वर्णाश्रम-
वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।

भामती

अविद्यावत्पुरुषविषयत्वं नातिवर्तत इति यदुक्तं तदेव स्फोरयति—*तथाहीति* ॥ वर्णा-
ध्यासः—‘राजा राजसूयेन यजेत’ इत्यादिः । आश्रमाध्यासः—‘गृहस्थः सदृशीं भार्यां विन्देत्’

ऋजुप्रकाशिका

भाष्ये—*वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्येत्युक्तम्*, तत्र वर्णाध्यासम्, आश्रमाध्यासम्, वयोऽ-
ध्यासम्, अवस्थाध्यासं च क्रमेण स्वयमाह—*वर्णाध्यास इत्यादिना* ॥ “ब्राह्मणो बृहस्पतिसवेन यजेत”

पञ्चपादिका

तदेव दर्शयति—*तथाहि—“ब्राह्मणो यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मन्यतदध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।
वर्ण-वयोऽध्यासः “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयते” इत्यादिः । आश्रमाध्यासः—“न ह वै स्नात्वा भिक्षेते”ति ।
अवस्थाध्यासः—“यो ज्योगामयावी स्यात् स एनामिष्टिं निर्वपेति”ति । आदिशब्देन “यावज्जीवं
जुहुयादि”ति जीवनाध्यासः । एवमध्याससद्भावं प्रसाध्य, “स्मृतिरूपः” इत्यादिना “सर्वथाऽपि त्वन्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारिणं ब्राह्मणादिशब्दैरनुवदंश्चेतनाचेतनयोरैक्यावभासं दर्शयतीत्याह—*तदेव दर्शयति तथाहीति* ॥
*यो ज्योगामयावी=उज्ज्वलामयवानित्यर्थः । वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकमध्यासो नामेति लक्षणभाष्यमवतारयति—

तत्त्वदीपनम्

चेतनस्तावत् प्रतीयते, तस्य च वस्तुतो ब्राह्मणत्वाद्यसंभवादरोपितैक्यं प्रतीयत इत्याशयः । अध्याससद्भावं प्रसाध्य
लक्षितं परामृशतीत्यभिधानात् प्रसाधनस्य पूर्वकालीनत्वं लक्षणस्योत्तरकालीनत्वं प्रतिभाति, तत्राह—*बुचेति* ॥
लक्षितमध्याससद्भावं प्रसाध्य परामृशतीत्यन्वयः ॥

कस्य युष्मदर्थस्य कस्मिन्नस्मर्थेऽध्यासः ? इति विमर्शं तस्योत्तरम्—“एतस्मिन्नि”ति शङ्का स्यात्, तत्राह—
भाष्यमिति ॥ “पुत्र-भार्यादिष्वि”त्यादिनाऽध्यासानुभवः प्रदर्श्यत इति शङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; अनुभवस्य

वार्तिकम्

भावस्तत्त्वमित्यर्थः । कुत एतदध्यवसीयते ? इति चेत्, शास्त्रलिङ्गेभ्य एवेत्याह—तथाहि “ब्राह्मणो
यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्त इति* ॥ “ब्राह्मणो
बृहस्पतिसवेन यजेत”, “राजा राजसूयेन यजेत”, “वैश्यो वैश्यस्तोमेन यजेत” इत्यादीनि शास्त्राणि ब्राह्मणो-
त्वादिवर्णाध्यासमात्मनि पुरस्कृत्य प्रवर्तन्ते ; “ब्रह्मचार्यवकीर्णी नैऋतं गर्दभमालभेते” इत्यादीनि चाश्र-
माध्यासम् ; “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयते” इत्यादीनि च वयोऽध्यासम् ; “जातपुत्रः कृष्णकेशोऽनीनाद्धीते” इत्या-

भाष्यभावप्रकाशिका

सिद्धिः, किन्त्वागमोऽपि विधेर्वोद्धारमधिकारिणं ब्राह्मणादिशब्दैरनुवदंश्चेतनाचेतनयोरैक्याभासं
दर्शयतीत्याह—*तथाहीति* ॥

प्रदीपः

भविष्यत्पुरुषाश्रितत्वमेव ; अन्यथा साधनचतुष्टयसम्पत्तिमात्रेण मुक्त्यापत्त्या मोक्षशास्त्रमेव वितथमापद्यतेति सुपूतम्—
“इत्येवाध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमादप्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लोकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-

(१) “आत्मन्यतदध्यासमिति पञ्चपादिकादृतः पाठः, तस्मात्तदध्यासो वर्णाश्रमाध्यास इति भावः ।

भामती

इत्यादिः । वयोऽध्यासः—“कृष्णकेशोऽमीनादधीत” इत्यादिः । अवस्थाध्यासः—“अप्रतिसमाधेय-
व्याधीनां जलादिप्रवेशेन प्राणत्यागः” इति । आदिग्रहणं पातकोपपातक-संकरीकरणापात्रीकरण-
मलिनीकरणाद्यध्यासोपसंग्रहार्थम् । तदेवमात्मानात्मनोः परस्पराध्यासमाश्लेषसमाधानाभ्यामुपपाद्य, प्रमाण-
प्रमेयव्यवहारप्रवर्तनेन च दृढीकृत्य तस्यानर्थहेतुतामुदाहरणप्रपञ्चेन प्रतिपादयितुं तत्स्वरूपमुक्तं स्मार-

श्रुतप्रकाशिका

इत्यादिशब्दार्थः । भाष्यस्थादिशब्दस्यार्थमाह—*आदिग्रहणमित्यादिना* ॥ पातकेति* ॥ *पातकम्=ब्रह्म-
वधादि, *उपपातकम्=गोवधादि, सङ्करीकरणादीनि च मनुनोक्तानि—

“खराधोष्ट्रचराहाणामजाविक वधस्तथा । सङ्करीकरणं ज्ञेयं मीनाहि-महिषस्य च ॥

निन्दितेभ्यो धनादानं वाणिज्यं शूद्रसेवनम् । अपालीकरणं ज्ञेयमसत्यस्याभिभाषणम् ॥

कृमि कीट-वयो हत्याऽमेयानुगतभोजनम् । फलैधः कुमुमस्तेयमधैर्यं च मलावहम् ॥”

इति । आदिशब्दात् तदुक्तजातिभ्रंशकरादि गृह्यते—

“ब्राह्मणस्य रजःकृत्या-प्रातिरिप्रेय-मद्ययोः । ज्ञेयं च मैथुने पुंसि जातिभ्रंशकरं स्मृतम् ॥”

इति । *तस्य=अध्यासस्य । *तत्=स्वरूपम् । *एतत्=अनस्मिन् तद्वृद्धिरित्येतत् । अभ्यर्हितत्वात्

वार्तिकम्

कीनि चावस्थाध्यासमिति । ‘अवस्थादी’त्यादिशब्देन “ज्योतिष्टोमेन यजेत स्वर्गकामः,” “गतश्रियोधार्योऽ-
ग्निः”त्यादीन्यात्मनि काम-गतश्रीत्वाद्यध्यासं पुरस्कृत्य प्रवर्तन्त इत्यभिप्रेतम् । एवं “ब्राह्मणो न सुरां
पिबेत्,” “ब्राह्मणः प्रव्रजेद्”त्यादीनि निषेध-मोक्षपराणि शास्त्राणि वर्णाश्रमाद्यध्यासपुरस्कारेण प्रवृत्तानी-
त्युदाहर्तव्यानि । तस्माच्छास्त्रलिङ्गान्येव तेषामध्यासपूर्वकत्वे प्रमाणानि, इति सिद्धम्—प्रमाण-प्रमेयादि-
व्यवहारान्यथानुपपत्तिर्निर्दृष्टतयाऽऽत्मानात्मनोः परस्पराध्यासे प्रमाणमित्याशयः ॥

तदेवमनुपपत्तिप्रमाणेनात्मानात्मनोः परस्पराध्यासे सिद्धे दृढमूलत्वात्तत्प्रत्यक्षमपि स्वविषयात्प्रख्या-
व्यान्यथा न नेतुं शक्यते, इति तदपि तत्र प्रमाणं सिद्धं भवतीत्यभिप्रेत्य, संप्रति तत्र पूर्वोदाहृतप्रत्यक्ष-
प्रमाणमेव विशदीकृत्य दर्शयितुमनुपपत्तिप्रमाणव्यवधानात् शिष्यस्याध्यासलक्षणविस्मरणं मत्वा, तमनुक-

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्र *वर्णवयोऽध्यासः*—“अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीत” इत्यादिः* ॥ *आश्रमाध्यासः*—
“न ह वै स्नात्वा भिक्षते”त्यादिः ; *अवस्थाध्यासः*—“ज्योगामयावी यजेत्” इति ; *ज्योगामयः =
उज्ज्वलामयवानित्यर्थः ॥ “यावज्जीवं जुहुयात्” इति जीवनाध्यासो गृह्यते । कस्य युष्मदर्थस्य
कस्मिन्नस्मदर्थे तद्विपर्ययेण वाऽध्यास इति विशेषतः प्रदर्शयितुमुपपदितस्याध्यासस्य लक्षणं परामृशति—

प्रदीपः

श्रुतप्रकाशिकाणि चेति । किं बहुना ? स्पष्टमागम एवाविधावत्पुरुषविषयत्वमध्यासस्य प्रतिपादयतीत्याह—*तथाहि*—
ब्राह्मणो यजेतेति ॥ ब्राह्मणत्वं हि शरीरधर्म इति शरीरात्माध्यासवन्तमेव “ब्राह्मणो यजेते”ति वाक्यमधिकरोति ।
“ब्राह्मणो यजेते”ति वाक्यं वर्णविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तते । “गृहस्थः सद्दृशी भार्यामि”त्याश्रमविशेषाध्यासम्, “आसपुत्रः
कृष्णकेशोऽमीनादधीते”ति वयोविशेषाध्यासम्, “अप्रतिसमाधेयव्याधिरजलप्रवेशादिनाऽऽत्मानं हन्यादि”त्यादि त्ववस्थाविशेषाध्या-
समाश्रित्य प्रवृत्तमिति वर्णाश्रमवयोऽवस्थाविशेषाध्यासमाश्रित्येतस्य क्रमेणोदाहरणानि । तदेव लक्षणप्रमाणाभ्यां प्रतिपादितम्

अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम । तद्यथा—पुत्रभार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वा, 'अहमेव विकलः सकलो वे'ति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यति ।

भामती

यति—*अध्यासो नाम—अतस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम* ॥ “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्यस्य संक्षेपाभिधानमेतत् । तत्राहमिति धर्मितादात्म्याध्यासमात्रं ममेत्यनुत्पादितधर्माध्यासं नानर्थहेतुः, इति धर्माध्यासमेव ममकारं साक्षादशेषानर्थसंसारकारणमुदाहरणप्रपञ्चेनाह—*तद्यथा पुत्रभार्यादिष्विति* ॥ देहतादात्म्यमात्मन्यध्यस्य देहधर्मं पुत्र-कलत्रादिस्वाम्यं च कृशत्वादिवदारोप्याह—*अहमेव विकलः

श्रुतप्रकाशिका

पर्यध्यासः प्रथमं वक्तव्य इत्यत आह—*तदाहमिति धर्मितादात्म्येति* ॥ *ममेत्यनुत्पादितधर्माध्यासमि-
त्येतद् धर्मितादात्म्याध्यासमात्रमित्यस्य विशेषणम् । *ममकारमिति* ॥ मम भार्या, मम पुत्रः, मम क्षेत्रम्,

पञ्चपादिका

स्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरतीत्यन्तेन भाष्येण लक्षितं निरुपचरितमतदारोपम्—*अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचामेति* परामृशति—कस्य युष्मदर्थस्य कस्मिन्नयुष्मदर्थे तद्विपर्ययेण चाध्यास इति विवेकतः प्रदर्शयितुम् । अतस्मिन्नयुष्मदर्थेऽनिदंचिति तद्बुद्धिर्युष्मदर्थावभास इत्यर्थः । तदाह—*तद्यथा पुत्रभार्यादिष्वित्यादि* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवमध्याससद्भावं प्रसाध्येत्यादिना ॥ किमिति पुनरुक्तलक्षणानुवाद इति ? तदाह—*कस्य युष्मदर्थ-
स्येति* ॥ भाष्यं योजयति—*कस्मिन्नयुष्मदर्थे इत्यादिना* ॥ “आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्ये-
त्यादिना प्रत्यक्षतो दर्शितस्याध्यासस्य विभज्य प्रदर्शनाद्योत्तरं भाष्यमित्याह—*तदाह तद्यथा पुत्रभार्यादि-

तत्त्वदीपनम्

पुरोक्तत्वादित्याशङ्क्याह—*आत्मानात्मनोरिति* ॥ *विभज्य प्रदर्शनायेति* ॥ देहविशिष्टे साकल्यादीनामारोपः, देहस्य चान्तःकरणविशिष्टे, सत्यं च प्राक्तनाहंकारसंस्कारविशिष्टात्मनीत्येवंरूपेण विभागप्रदर्शनायेत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

भयन् तत् स्मारयति—*अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचामेति* ॥ “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टाव-
भासः” इत्यनेनेति शेषः । यथाचैतत् तथा पूर्वमेव व्याख्यातम् । उक्तलक्षणमध्यासं स्मारयित्वा तत्र प्रत्यक्षप्रमाणमुदाहरति—तद्यथा पुत्रभार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वाऽहमेव विकलः सकलो वेति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यतीति* ॥ आत्मनोऽत्यन्तभिन्नतयापलभ्यानामपि पुत्रादीनां धर्मा विकलत्वाद्य

भाष्यभावप्रकाशिका

अध्यासो नामेति ॥ अध्यासस्यानर्थहेतुतां दर्शयितुमध्यासविशेषानुदाहरति—*तद्यथेति* ॥ प्रसिद्धव्यतिरेकयोरपि पुत्रादिगतसाकल्य-वैकल्ययोरनुभवत एव मुख्याध्याससिद्धावप्रसिद्धव्यति-
रेकाणां कृशत्वादीनां मुख्याध्यासः स्यादिति किमु वक्तव्यमित्यभिप्रेत्याह—*पुत्र-भार्येति* ॥ बाह्यधर्मः

प्रतीपः

सोदाहरणं प्रदर्शयितुं पूर्वोक्तमध्यासस्वरूपं स्मारयति—*अध्यासो नामेति* ॥ “ममे”त्यनुत्पादितधर्माध्यासः—“अहमि”ति-
धर्मितादात्म्यासो नानर्थहेतुः, इति पूर्वध्यासमेकरूपत्वादिभजनानर्हं मत्वा धर्माध्यासं सोदाहरणप्रपञ्चमुपस्थिति-
पुत्रभार्यादिष्विति ॥

भामती

सकल इति* ॥ स्वस्य खलु साकल्येन स्वाभ्यसाकल्यात् स्वामीश्वरः सकलः संपूर्णो भवति । तथा स्वस्य वैकल्येन स्वाभ्यवैकल्यात् स्वामीश्वरो विकलोऽसंपूर्णो भवति, इति बाह्यधर्मा ये वैकल्यादयः स्वाभ्य-प्रणालिकया संचारिताः शरीरे, तानात्मन्यभ्यस्यतीत्यर्थः । यदा च परोपाध्यपेक्षे देहधर्मे स्वाभ्य इयं गतिः,

अनुप्रकाशिका

ममेमान्युपकरणानि, इत्येवंरूपमित्यर्थः । “बाह्यधर्मानात्मन्यभ्यस्यती”त्युक्तं भाष्ये, तद्विशदयति—*स्वस्य खल्वित्यादिना* ॥ स्वम्=स्वकीयं वस्तु, तस्येत्यर्थः । स्वामीत्येतस्य विवरणम्—*ईश्वर इति* ॥ सकल इत्यस्य विवरणम्—*सम्पूर्ण इति* ॥ एवमग्रेऽपि “स्वामी”त्यस्य विवरणम्—*ईश्वर इति* ॥ विकल इत्यस्य विवरणम्—*असम्पूर्ण इति* ॥ *बाह्यधर्मा इति* ॥ इत्येवंरूपा बाह्यधर्माः, ये साकल्य-वैकल्यादयः स्वाभ्यप्रणालिकया शरीरे संचारिताः, तानात्मन्यभ्यस्यतीत्यर्थ इत्यर्थः । *परोपाध्यपेक्षे=पुत्र-भार्यादिलक्षणो-

पञ्चपादिका

ननु प्रणव एव विस्वरः ; नहि पुत्रादीनां वैकल्यं साकल्यं वाऽऽत्मनि मुख्यमध्यस्यति, मुख्यो ह्यतदारोपो दर्शयितुं प्रारब्धः, *सत्यम्* ; स एव निदर्श्यते । कथम् ? तद्यथा बालके प्रातिवेश्य-मात्रसंबन्धिना केनचिद्वस्त्रालङ्कारादिना पूजिते निरुपचरितमात्मानमेव पूजितं मन्यते पिता । पूज-यिताऽपि पितरमेवापूजमिति मन्यते । यतो न बालकस्य पूजितत्वाभिमानः ; अव्यक्तत्वात्, तथैव राजानमुपहन्तुकामोऽनन्तरो विजिगीषुस्तद्वाष्ट्रे ग्राममात्रमप्युपहत्य तमेवोपपन्नमात्मानं मन्यते, सोऽप्युपहतोऽस्मीति संतप्यते । तदेवं प्रसिद्धव्यतिरेकस्यात्मनि मुख्य एवाध्यासो दृष्टः, किमु वक्तव्यम्—कृश-स्थूलाद्यभिमानस्य मुख्यत्वमिति कथयितुमाह—*अहमेव विकलः सकलो वेति बाह्यधर्मानात्मन्य-भ्यस्यतीति* ॥ बाह्येषु पूजादेर्धर्ममात्रस्यैव युष्मदर्थस्याध्यासः ॥

अस्मदर्थश्चाहंप्रत्ययिसम्भिन्न एवानिदंचिदंशो विषयः, न पुनः शुद्ध एवाहंप्रत्ययिन इवाध्यासेऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वित्यादि* ॥ *तथाऽन्तःकरणधर्मानित्यतः* प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । अत्रोत्तरोत्तराध्यासविशिष्टे पूर्वपूर्वा-ध्यास इति कथयितुमात्मन्यभ्यस्यतीत्यात्मशब्दार्थमाह—अस्मदर्थश्चाहंप्रत्ययिसम्भिन्न इति* ॥ *ननु*

अनुविवरणम्

प्रसिद्धार्थस्वीकारे प्रयोजनाभावान्, अथवा—प्रसिद्धार्थत्वात् किं व्याख्यानेन ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—अत्रोत्तरोत्तरा-ध्यासेति* ॥ यद्यपि देहाध्यासस्यैव वस्तुत उत्तरत्वम् ; तथाऽपि भाष्यकारेण तत्पुरःसरमेवाध्यासस्य प्रदर्शितत्वात्

तत्त्वदीपनम्

स्पष्टार्थ इति ॥ उत्सर्गतः स्पष्टार्थत्वम् । कानिचित्त्वस्पष्टपदानि व्याख्यायन्त इत्यर्थः । आत्मशब्दस्य प्रसिद्धार्थत्वात् किं तद्व्याख्यानेनेति ? तत्राह—*अत्रोत्तरेति* ॥ अत्राध्यासानां मध्य इत्यर्थः । पाठक्रममभिप्रेत्योत्तरेत्युक्तम् ।

वार्तिकम्

आत्मन्यारोप्यन्त इति सर्वप्रत्यक्षसिद्धम्, किमु वक्तव्यं देहादीनां प्रत्यक्तया भासमानानां गौरवत्वादयो धर्मा आत्मन्यारोपिताः प्रत्यक्षसिद्धा इति ॥ इति कैमुतिकन्यायसूचनार्थं प्रथमं बाह्यधर्माध्यासप्रदर्शनं कृतमिति द्रष्टव्यम् ॥ यद्वा—पुत्र-भार्यादीनामनात्मत्वे चार्वाकादीनामप्यविवाद एव, इति सर्ववाद्यविप्रतिपत्तिविषयतया प्रथमतस्तद्धर्माध्यासाध्यक्षमुदाहृतम् । *ननु*—पुत्र-भार्यादीनां धर्मिणास्त्वध्यासे कथं तद्धर्माणां सकलत्वाद्दी-नामात्मन्यध्यास इति—चेत्, *न* ; तेषाम्—‘अहम्’ इत्यध्यासाविषयत्वेऽपीन्द्रियवद्भ्यस्तदेहसंबन्धितया ममाध्यासविषयत्वादनध्यासासिद्धेः । एवं बाह्यधर्माध्यासनात्मनि सर्वप्रत्यक्षसिद्धं प्रदर्श्यात्मप्रत्यक्षोप-

तथा देहधर्मान्—‘स्थूलोऽहम्’ ‘कृशोऽहम्’ ‘वीरोऽहम्’ ‘तिष्ठामि’ ‘गच्छामि’ ‘लङ्घ्यामि’ चेति । तथा-इन्द्रियधर्मान्—‘मूकः’ ‘काणः’ ‘क्लीबः’ ‘बधिरः’ ‘अन्धोऽहमि’ति ।

भामती

तदा कैव कथाऽनौपाधिकेषु देहधर्मेषु कृशत्वादिषु ? इत्याशयवानाह—*तथा देहधर्मानिति* ॥ देहादेरप्यन्तरङ्गाणामिन्द्रियाणामध्यस्तात्मभावानां धर्मान्मूकत्वादीन्, ततोऽप्यन्तरङ्गस्यान्तःकरणस्याध्यस्तात्मभावस्य धर्मान् काम-संकल्पादीन् आत्मन्यध्यस्यतीति योजना । तदनेन प्रपञ्चेन धर्माध्यासमुक्त्वा

अमुप्रकाशिका

प्राथम्ये । इन्द्रियेष्व्वात्मतादात्म्याध्यासाभाव आत्मनीन्द्रियधर्माध्यासावोभाः, तदर्थमाह—*अध्यस्तात्मभावानामिति* ॥ इन्द्रियाणामित्यस्य विशेषणम् । अन्तःकरण *आत्मतादात्म्याध्यासाभाव आत्मन्यन्तःकरणधर्माध्यासावोभाः, तदर्थमाह—*अध्यस्तात्मभावस्येति* ॥ अन्तःकरणस्वेत्येतरस्य विशेषणम् ।

पञ्चपादिका

ध्यासान्तरानास्कन्दितः । *देहधर्मान् कृशत्वादीनिति* ॥ धर्मिणोऽपि ; धर्मशब्दस्तु मनुष्यत्वादि-धर्मसमवायिन एवाध्यासः, न ‘देहोऽहमि’ति कथयितुम् । तन्निमित्तश्च शास्त्रेणेतश्चेतश्च नियमः क्रियते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

शरीरमप्यव्यस्यते, न धर्मा एवेत्यत आह—*धर्मिणोऽपीति* ॥ ग्रहणमित्यध्याहारः । धर्मशब्दस्तर्हि किमिति गृहीत इति ? अत आह—*धर्मशब्दस्त्विति* ॥ शास्त्रीयव्यवहारमूलत्वेन प्राधान्याच्च धर्माध्यासस्य प्राधान्येन ग्रहणमित्याह—*तन्निमित्तश्चेति* ॥

अमुप्रकाशिका

तन्निर्देशाभिप्रायेणैवमुक्तम् । तन्निर्देशोऽपि समूलतारतम्येन प्रतिपादनस्य सौकर्यापेक्षया ; तस्यैव च व्यवहारप्रत्यासत्तरिति मन्तव्यम् । *ननु*—नान्तःकरणधर्मत्वे कामादीनां प्रमाणमस्ति ; कथं सिद्धवदुपादानम् ? इत्याशङ्क्याह—

तत्तदीपनम्

देहधर्ममात्राध्यास उक्तः, स नोपपद्यते, धर्मिणोऽप्यध्यासदर्शनादिति शङ्कते—*ननु शरीरमिति* ॥ अपेक्षितं पूरयति—*ग्रहणमिति* ॥ धर्मध्यासे धर्माध्यासस्यार्थसिद्धत्वात् तद्ग्रहणं वक्तव्यमिति शङ्कते—*धर्मशब्द इति* ॥ मनुष्यत्व-ब्राह्मणत्वादिकं विहाय केवलदेहधर्माभावेन प्राधान्यात्तद्ग्रहणमित्याह—*अत आहृति* ॥ तत्र हेत्वन्तरमाह—*शास्त्रीयति* ॥ कार्य-कारणत्वादीनामात्मन्यारोपमङ्गीकृत्य ह्यस्वादीनामारोपमाक्षिपति—*नन्वन्तः-

घातिकम्

गृहीतानां देहधर्मानां तदुपाधिकं स्वधर्माध्यासं सर्वप्रत्यक्षसिद्धमात्मनि दर्शयति—*तथा देहधर्मान् स्थूलोऽहम्, कृशोऽहम्, तिष्ठामि, गच्छामि, लङ्घ्यामि चेति* ॥ यथा बाह्यपुत्रादिधर्मानध्यस्यति, तथा देहधर्मानपि कृशत्वादीनात्मन्यध्यस्यति । कथमिति ? अत आह—‘कृशोऽहम्’मित्यादीति वाक्ययोजना । एवमुत्तरत्राधि—

भाष्यभावप्रकाशिका

ये वैकल्यादयः, तत्स्वाम्यनिमित्तस्वशरीरे तानध्यस्यतीत्यर्थः ॥ इदानीमप्रसिद्धव्यतिरेकाणां सुतरामध्यास इत्याह—*तथा देहधर्मानिति* ॥

अत्र चाहंप्रत्ययसंभिन्नचैतन्यस्याधिष्ठानता, न पुनरहङ्काराध्यास इव शुद्धस्य । “देहधर्मानि”ति धर्मिणोऽपि ग्रहणम्, धर्मशब्दस्तु मनुष्यत्वादिधर्मविशिष्टस्यैवाध्यासात्, तथाभूतस्यैव विधि-प्रतिषेधशास्त्र-गोचरत्वाच्च धर्मप्राधान्यात् ॥ इदानीमस्मादप्यन्तरङ्गेन्द्रियधर्माध्यासमाह—*तथेन्द्रियधर्मानिति* ॥

तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-संकल्प-विचिकित्साऽध्यवसायादीन् ।

पञ्चपादिका

तथेन्द्रियधर्मान्मूक्तत्वादीनिति धर्ममात्रम् । *तथाऽन्तःकरणधर्मान् कामादीनिति* धर्मग्रहणम्

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अन्तःकरणधर्माः कामादयो दण्ड्यादिवत् सम्बन्धितयाऽवगमान्नाध्यासमर्हन्तीति, नेत्याह—
तथाऽन्तःकरणधर्मान् कामादीनिति ॥ तथाहि—सत्यन्तःकरणे भावादसति च सुपुंते तेषामभावादन्तःकरणधर्माः कामादयः सम्बन्धितयाऽव्यस्यन्ते, न तादात्म्येनेति भावः । *ननु* आत्मसमवायिनामेव कामादीनमन्तःकरणस्य चान्वय-व्यतिरेकौ करणविषयतयाऽव्यवसायसिद्धौ, *ननु* ; कार्यस्य कारणपरतन्त्रतानियमाकरणनियमाभावात्, करणकल्पनादुपादानकल्पनस्याभ्यर्हितत्वात्, चक्षुरादिकरणान्तरभावाच्च । *ननु* 'उकामी'त्यादिप्रत्यक्षप्रत्ययादात्माऽप्युपादानान्तरमस्तीति चेत्, *ननु* ; दण्ड्यादिवत् सम्बन्धिप्रत्ययात्, उपादान

सञ्जुविवरणम्

तथाहि सत्यन्तःकरण इति ॥ भवत्वन्तःकरणधर्मत्वम्, तथाऽपि कथमात्मन्यध्यस्तता ? सम्बन्धमात्रप्रतीतिं अध्यासे हि तादात्म्यप्रतीत्या भवितव्यमित्याशङ्क्याह—*सम्बन्धितयेति* ॥ *ननु*—अन्यथासिद्धावन्वय-व्यतिरेकौ न धर्मत्वसाधकावित्याह—*नन्वात्मसमवायिनामिति* ॥ समवायनिमित्तः सम्बन्धाद्यभासः, नाध्यासनिमित्त इति भावः । *कार्यस्येति* ॥ कामादीनामन्तःकरणपरतन्त्र्यं दृश्यते ; तदन्तःकरणकार्यत्वे सति संभवति कार्यस्योपादानपरतन्त्रनियमाभावादित्यर्थः । *ननु*—अन्तःकरणसंयोगस्यासमवायिकाणत्वात्समवायिकारणनाशस्यापि नाशहेतुत्वाद् अन्तःकरणपरतन्त्र्यमन्यथासिद्धमित्याशङ्क्याह—*करणकल्पनादिति* । *ननु*—करणमप्यभ्यर्हितमेव, तेन विना कार्यादर्शनादित्याशङ्क्याह—*चक्षुरादिकरणान्तरेति* ॥ नाभ्यर्हितत्वं दुपादानत्वकल्पना ; उपादानान्तरप्रतीतेः, इति चोच्यति—*नन्वहं कामीति* ॥ नच सम्बन्धमात्रनिबन्धनत्वम

तत्त्वदीपनम्

करणेति* ॥ "अहं सुखमि"त्यभिमानाभावात् 'सुखी'ति च सद्भावाच्च तदध्यास इत्यर्थः । कृतत्वासङ्गाद्व्यात्मस्वतोऽसंभवात्, तेषामध्यस्तत्वमाह—*नेत्याहेति* ॥

कामादीनामन्तःकरणधर्मत्वे सिद्ध आत्मन्यध्यस्तता, तदेवासिद्धमित्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥ 'रजतमि'त्यादिवत्तादात्म्येनानुपलम्भान् कथमध्यासः ? इत्याशङ्क्याह—*संबन्धितयेति* ॥ यत्र तादात्म्याध्यासस्तत्र सामानाधिकरण्यम्, अत्र च तदभावाच्च सामानाधिकरण्यप्रथाऽपेक्ष्यत इत्यर्थः । अन्वय-व्यतिरेकयोरन्यथासिद्धादौ—*नन्वात्मेति* ॥ अवश्यापेक्षितानपेक्षितयोरपेक्षितं समर्थनीयमिति न्यायात् करणस्यानपेक्षितत्वात्तद्विषयत्वमित्याह—*न कार्येति* ॥ करणव्यापारस्य करणान्तरानपेक्षत्वाच्च कार्यस्य करणनियम इत्यर्थः । करणव्यापारातिरिक्तकार्यस्य करणजन्यत्वमित्यनियममाशङ्क्याह—*करणकल्पनादिति* ॥ अभ्यर्हितत्वं, रक्षा-स्थितिहेतुत्वेनान्तरङ्गत्वम् । करणान्तरस्य क्लृप्तत्वाच्च न तद्विषयत्वमित्याह—*चक्षुरादीति* ॥ 'करणान्तरस्य क्लृप्तत्वाच्च करणविषयत्वं चेत्, तर्ह्युपादानान्तरस्य क्लृप्तत्वाच्च तद्विषयत्वमकत्वमिति शङ्कते—*नन्वहमिति* ॥ 'मृदु घटः' इत्यादिष्वदात्मतादात्म्येनानुपलम्भान् तस्योपादानत्वमित्याह—*न दण्ड्यादिवदिति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

अत्र धर्माणामेव ग्रहणम् ; धर्मिणां नित्यानुमेयतया परोक्षाध्यासयोग्यत्वात् । संबन्धित्वेन कामादि

प्रदीपः

पुत्र-भार्यादिषु विकलेष्वहं विकलः, तेषु सकलेष्वहं सकल इति वाऽऽत्मभेदाध्यासः । 'स्थूलोऽहमि'त्यादिशरीरधर्माध्यासः, 'सूक्ष्मोऽहमि' काणोऽहमि'तीन्द्रियधर्माध्यासः, 'अहं संकल्पयामि' 'इच्छामी'त्यादिः अन्तःकरणधर्माध्यासश्च सर्वलोच्यप्रसिद्धः । अनेन्द्रियधर्मान्, अन्तःकरणधर्मादिति च पृथङ्निर्देशाद् भाष्यकारो नोऽनिर्दिष्टत्वात् रथं सूचयन्तीति प्रति

एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य, तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यति ।

भामती

तस्य मूलं धर्म्यध्यासमाह—*एवमहंप्रत्ययिनमिति* ॥ अहंप्रत्ययोऽहंवृत्तिर्यसिन्नन्तःकरणादौ सोऽयमहंप्रत्ययी, तम् । *स्वप्रचारसाक्षिणि*—अन्तःकरणप्रचारसाक्षिणि चैतन्योदासीनताभ्याम्, प्रत्यगात्मन्यध्यस्य । तदनेन कर्तृत्व-भोक्तृत्वे उपपादिते । चैतन्यमुपपादयति—*तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं

अनुप्रकाशिका

प्रत्ययिनमिति"त्युक्तं भाष्ये, तस्य व्युत्पत्तिं दर्शयति—*अहंप्रत्ययोऽहंवृत्तिरिति* ॥ *तम्=अहंप्रत्ययिनम्, अहङ्कारमित्यर्थः । "स्वप्रचारसाक्षिणी"त्यत्र स्वस्यान्तःकरणमहङ्कारमर्थं कृत्वा दर्शयति—*अन्तःकरणस्य प्रचारसाक्षिणीति* ॥ औदासीन्यबोधाभ्यां साक्षा भवति लोके, तदत्र दर्शयति—*चैतन्योदासीनताभ्यामिति* ॥ एतत् "प्रचारसाक्षिणी"त्यनेन सम्बध्यते । विशेषणमभिधाय विशेष्यं निर्दिशति—*प्रत्यगात्मनीति* ॥ एवं स्वात्मन्यहंप्रत्ययिनोऽहङ्कारस्याध्यासे दर्शिते तस्याहङ्कारगतकर्तृत्व-भोक्तृत्वाध्यासोऽपि दर्शितप्राय एवेति मत्वा, आह—*तदनेनेति* ॥ अहंप्रत्ययिनि प्रत्यगात्मचैतन्याध्यासे दर्शयितुं प्रत्यगात्मचैतन्यमुपात्तमित्याह—

पञ्चपादिका

अन्तःकरणमित्यहंप्रत्ययिनो विज्ञानशक्तिभागोऽभिधीयते । तस्य धर्माः कामादयः । *एवमहंप्रत्ययिनमिति* धर्मिग्रहणम् । *प्रत्ययाः = कामादयोऽस्येति प्रत्ययी, अहं चासौ प्रत्ययी चेत्यहंप्रत्ययी ॥ *तमशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्येति* ॥ स्वशब्देनाहङ्कारग्रन्थिः संसारनृत्यशालामूलस्तम्भोऽभि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तादात्म्याद् 'अहं कामः' इति स्यात् । तस्मान्न्यायसहकृतान्वयव्यतिरेकावन्तःकरणस्यैव कामाद्युपादानत्वं कल्पयत इति भावः । *अन्तःकरणमित्यहंप्रत्ययिन इत्यादिः स्पष्टार्थः* ॥

'अशेषस्वप्रचारसाक्षिणि' 'प्रत्यगात्मनी'तिपदद्वयं व्याचष्टे—स्वशब्देनाहङ्कारग्रन्थिरित्यादिना* ॥ साक्षि-

अनुविवरणम्

उपादानान्तरसिध्दायत्तत्वात्, तस्य चैतदन्यथासिद्धिसांप्रक्षत्वादिति भावः । *ननु*—अन्तःकरणेन तादात्म्यप्रतीयमावान् कथं तदुपादानत्वमपि कामादीनाम् ? *मैवम्* ; "कामः सङ्कल्पो विचिकित्से"त्यादिश्रुतौ "सर्वं मन-

तत्त्वदीपनम्

सामानाधिकरण्याभावेनात्मनोऽनुपादानत्वेऽन्तःकरणस्यापि नोपादानत्वम् ; सामानाधिकरण्याभावस्याविशेषात्, इत्याशङ्क्य—*तस्मादिति* ॥ सामानाधिकरण्याभावस्योभयत्राविशेषेऽप्यात्मनः कूटस्थ्यादिरूपत्वाच्च तत्परिणामत्वं कामादीनाम्, *अन्तःकरणस्य च तद्वैपरीत्यादुपादानत्वं युक्तमित्यर्थः । अन्तःकरणस्य चिदचित्संबलितत्वात् तद्वग्रहणशङ्कायामन्तःकरणमित्याद्युक्तम्, तच्च स्पष्टार्थमित्याह—*अन्तःकरणमिति* ॥ 'अशेषस्वप्रचारसाक्षिणि' 'प्रत्यगात्मनी'त्यनयोः स्पष्टार्थत्वाच्च व्याख्यानोपेक्षेत्याशङ्क्य, व्यावर्त्यशङ्कासद्भावेन व्याख्यानमपेक्षितमित्याशयेनाह—*अशेषस्वप्रचारेति* ॥ स्वशब्देनात्मोच्यत इति शङ्कानिराकरणार्थं स्वशब्दव्याख्यानमिति द्रष्टव्यम् । प्रचरणसमेनेति

वार्तिकम्

तथेन्द्रियधर्मान् मूकः, काणः, क्लीबो बधिरो वाऽहमिति ; तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-सङ्कल्प-विचिकित्साऽप्यवसायादीन्॥ आत्मन्यध्यस्यतीति सर्वत्रानुषज्यते । देहादिधर्म्यध्यासोपाधिकधर्माध्यासमुक्त्या संप्रति तदुपाधिमतदेहादिधर्म्यध्यासं दर्शयति—*एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्य-

भामती

तद्विपर्ययेण = अन्तःकरणादिविपर्ययेण ; अन्तःकरणाद्यचेतनम्, तस्य विपर्यय चैतन्यम्, तेन ; इत्थं-भूतलक्षणे तृतीया; अन्तःकरणादिष्वध्यस्यति । तदनेनान्तःकरणाद्यवच्छिन्नः प्रत्यगात्मेदमनिदंरूपश्चेतनः कर्ता भोक्ता कार्य-कारणाविद्याद्वयाधारोऽहङ्कारास्पदं संसारी सर्वानर्थसंभारभाजनं जीवात्मेतरेतराध्यासोपादानः, तदुपादानश्चाध्यासः, इत्यनादित्वाद् बीजाङ्गुरवन्नेतरेतराश्रयत्वमित्युक्तं भवति । प्रमाण-प्रमेय-व्यवहारदृढीकृतमपि शिष्यहिताय स्वरूपाभिधानपूर्वकं सर्वलोकप्रत्यक्षतयाऽध्यासं सुदृढीकरोति—

अनुवृत्ताशिका

चैतन्यमुपपादयतीति ॥ “तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यती”त्युक्तं भाष्ये, तद् विवृणोति—*तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिविपर्ययेणेत्यादिना* ॥ अन्तःकरणादिस्वरूपं दर्शयित्वा तद्विपर्ययस्वरूपं दर्शयति—*अन्तःकरणाद्यचेतनम् तद्विपर्ययश्चैतन्यमिति* ॥ *तेन=तेन रूपेण । “तद्विपर्ययेणे”ति तृतीयैतन्भावे वर्तत इत्याह—*इत्यपि* ॥ एवमहङ्कारात्मनोरितरेतराध्यासं दर्शयित्वा फलितमाह—*तदनेनेति* ॥ *इदमनिदंरूपः=चिदचिद्वन्निधिरित्यर्थः । अचिदन्तःकरणाद्यवच्छिन्नतया चिदचिद्वन्निधत्वं बोध्यम् । *कार्येति* ॥ पूर्वपूर्व-भ्रमजन्यसंस्काररूपाऽविद्या कार्याविद्या ; अनादिभावरूपाऽविद्या कारणाविद्या ; तद्व्याधार इत्यर्थः । अविद्याधारत्वं च चिदंशमादाय ; अचिदंशस्य जडस्य तदनाधारत्वादिति बोध्यम् । *अहङ्कारास्पदम्=अह-प्रत्ययविपर्ययः । *जीवेति* ॥ अन्तःकरणतादात्म्याध्यासेनान्तःकरणावच्छिन्नत्वात् तदध्यासोपादानभूता विद्यावच्छिन्नत्वाच्च विदात्मैव जीवतामापन्न इत्यर्थः । यत एवान्तःकरणतादात्म्याध्यासेन जीवतामापन्नः, अत एवाह—*इतरेतरेति* ॥ *तदुपादानश्चाध्यास इति* ॥ जीवशरीरप्रविष्टचिन्मालोपादानक इत्यर्थः । अध्यासाधिष्ठानचैतन्यं विनाध्यासायोगादिति भावः । *ननु* उक्तविधया तयोः परस्पररोपपादकत्वे परस्पराश्रयत्वं स्थापित्यत आह—*इत्यनादित्वादिति* ॥ बीजाङ्गुरवदनादित्वात्=प्रवाहानादित्वात् न परस्पराश्रयत्वमित्युक्तं भवतीत्यर्थः । तथाचाध्यासो दृढ इति भावः । *अनादिः=प्रवाहानादिः । “अनन्तः” इत्युक्तं भाष्ये, तद् कथम् ? तत्त्वज्ञानसमुच्छेद्यतया सान्तत्वादध्यासस्य, इत्याशङ्क्य, अनन्तशब्दार्थमाह—

पञ्चपादिका

धीयते । तस्य प्रचारः = काम-सङ्कल्प-कर्तृत्वादिरनेकविधः परिणामः, यन्निमित्तं ब्रह्मादिस्थावरान्तेषु प्रदीप्तशिरा इव परवशो जन्तुर्वभ्रमीति । तं प्रचारमशेषमसङ्गितयाऽविकारित्वेन च हानोपादानशून्यः साक्षादव्यवधानमवभासयति चिन्निधतुः । स एव देहादिष्विदन्तया बहिर्भावमापद्यमानेषु प्रातिलोभ्येनाञ्जतीवोपलक्ष्यते, इति प्रत्यमुच्यते, आत्मा च ; निरुपचरितस्वरूपत्वात् तत्राध्यस्य । *तं च प्रत्यगात्मानमिति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

शब्दार्थमाह—*असङ्गितयाऽविकारित्वेनेत्यादिना* ॥ कथं पुनः सर्वान्तरस्यात्मनः प्रत्यगञ्चनमिति ? देशदिषु विप्रसृतचैतन्यस्य चित्तगमाधानविपर्ययेऽन्तरनुप्रवेशभ्रमापेक्षयेत्याह—स एव देहादिष्विदन्त्येति* ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रचारः कामादिः, न तु गमनादिरित्यभिप्रायेण प्रचारशब्दस्य व्याख्यानम् । असङ्गित्वादेः प्राक् सिद्धत्वात्तदभिधानं व्याख्यारूपयोगितयेत्याह—*साक्षीति* ॥ *असङ्गितयेत्यादेर्यमर्थः*—साक्षादेव भासयतीति साक्षी । परिणामद्वारा भासकत्वं निराकर्तुमाह—*हानेति* ॥ समावस्थायां हानम्, विषमावस्थायां उपादानम्, ताभ्यां हीन इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*अविकारित्वेनेति* ॥ तदुपपादयति—*असङ्गितयेति* ॥ ‘प्रत्यगात्मानं’त्यत्र प्रत्यगत्त्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*कथं पुनरिति* ॥ अन्तर्मुखतया गमनं प्रत्यगञ्चनम्, तत् सर्वान्तरस्य व्याहृतमित्यर्थः । *नौयानाह भगवन् गतिकल्पनबन्धितवृत्तिगमनापेक्षया गमनमित्याह—*देहादिष्विति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु न साक्षिवेद्यमन्तःकरणम्, किन्वात्मेन्द्रिय-विषयेषु समवहितेषु ज्ञानोत्पादक्रमसामर्थ्यगम्यमिति, *ननु* ; अन्यथासिद्धत्वात् ; आत्मन एव क्रमज्ञानजननभामर्थ्यकल्पनयाऽन्यथासिद्धः क्रमज्ञानोत्पादः । द्रव्यान्तर-तत्क्रमसामर्थ्यकल्पनागौरवाच्च वरं प्रसिद्धस्यैवात्मनः क्रमसामर्थ्यकल्पनालाघवम् । *ननु*—नार्थापत्त्या मनः कल्पयामि, येनान्यथासिद्धिः स्यात्, किन्त्वनुमानेन—*तथाहि*—आत्मनः सर्वविषयसन्निधाने क्रम-कार्योत्पादः, कर्तुः क्रमकारिसाधारणकारणापेक्षः, सन्निहितवद्विषयस्य कर्तुः क्रमकार्योत्पादत्वात् ; सन्निहितवद्-च्छेद्यस्य देवदत्तस्य कुठारसापेक्षक्रमच्छेदनवत्—*इति*, *नैतत्सारम्* ; मनसः प्रतीन्द्रियसंयोगव्यापारे क्रमवर्तिनि साधारणकारणान्तरसून्येऽनैकान्तिकत्वात्, फलस्य च वृक्षात्पततः क्रमवर्तिन्याकाशसंयोगे

अनुविषयविवरणम्

एवं"ति सामानाधिकरण्यात् । "स्वप्रचारसाक्षिणी"त्याक्षिपति—*ननु न साक्षिवेद्यमिति* ॥ *अयं भावः*—ज्ञान्तःकरणमध्यस्तम्, कामादिधर्मकं वा । साक्षिवेद्यत्वे हि तत्राध्यस्तत्वम्, कथञ्चिदन्वय-व्यतिरेकौ न्यायतुल्यौ कौ कामाद्युपादानविषयाविति च वक्तुं शक्यते । क्रमरूपकार्यान्यथानुपपत्त्या तु कल्प्यमानं करणत्वेनानध्यस्तत्वेनैव कल्प्यते, इति तदप्रादुर्भावप्रमाणविरोधादन्वय-व्यतिरेकावपि करणविषयाविति । *ननु*—कारणं तावत्कल्पयितव्यम्, तच्चान्तःकरणमात्मा चेति विशेषः कथमिति ? तत्राह—*द्रव्यान्तर-तत्क्रमसामर्थ्येति* ॥ साधारणकारणापेक्ष इत्युक्ते सिद्धसाध्यता, तदर्थमाह—*क्रमकारीति* ॥ एवमपि कर्तरि सिद्धसाध्यता, तदर्थम्—*कर्तुरिति* ॥ क्रमकार्योत्पादत्वादित्येव हेतौ करणकार्येऽनैकान्तिकं स्यात्, तदर्थम्—*कर्तुरिति* ॥ एवमपि विषयासन्निधानेऽपि क्रमसंभवादनैकान्तिकं स्यात्, तदर्थम्—*सन्निहितेति* पदम् । मनसः क्रमेणेन्द्रियसंयोगेऽदृष्टस्य करणत्वं वक्तुं शक्यत इति दृष्टान्तान्तरमाह—*फलस्येति* ॥ फलसंयोगे च गुरुत्वमेव कारणं वक्तुं शक्यते, तदर्थमन्यदुदाहरति—

तत्त्वदीपनम्

अन्तःकरण-तद्वर्माणं साक्षिवेद्यत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*ननु न साक्षीति* ॥ मनः, परोक्षम्, अणुत्वात् ; परमाणुवत्, साक्षिणोऽसंप्रतिपत्तेश्चेत्यर्थः । कुतस्तर्हि सत्प्रथेत्याह—*किंत्विति* ॥ अर्थापत्तेरित्याह—*आत्मेति* ॥ क्रमेण ज्ञानोत्पादः करणक्रमपुरःसर इति सामान्यव्याप्तिः । नचात्मेन्द्रिय-विषयसमवधानापेक्षया क्रमोपपत्तिः, इति व्याप्तिव्याप्त्या व्यापकविशेषाभावोपलब्धिप्रसूतार्थापत्तिरन्तःकरणे प्रमाणमित्यर्थः । व्यापकविशेषाभावोऽसिद्ध इत्याह—*नान्यथेति* ॥ अन्यथासिद्धिमेवाह—*आत्मन इति* ॥ अन्यथैवोपपत्तिमाह—*द्रव्यान्तरेति* ॥ अप्रसिद्धद्रव्यान्तरम्, तत्र क्रमजननसामर्थ्यं चेति द्वयं कल्प्यं तव, मन्मते धर्मिणः प्रसिद्धत्वात् तत्र क्रमजननसामर्थ्यमात्रं कल्प्यमिति लाघवमित्यर्थः ॥ अनुमानं मनसि प्रमाणमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ कार्योत्पाद इत्युक्ते एकक्षणवर्त्यनेककार्योत्पादस्य क्रमकारिकारणापेक्षत्वाभावात्तत्साधने बाधः स्यात्, तदर्थम्—*क्रमेति* ॥ विषयासन्निधानादप्यथासिद्धिं निराकर्तुम्—*सर्वविषयेति* ॥ "कणादेषः" इत्युक्ते चक्षुरादिना सिद्धसाध्यता, तदर्थं विशिनष्टि—*साधारणेति* ॥ एतावत्युक्ते बाह्येन्द्रियसंयोगलक्षणकारणापेक्षया सिद्धसाध्यत्वम्, तदर्थम्—*क्रमकारीति* ॥ ईश्वरप्रत्यक्षव्यवच्छेदार्थम्—*कर्तुरिति विशेषणम्* ॥ ईश्वरप्रत्यक्षस्य कर्तृव्यापारागोचरत्वाद् व्यवच्छेद इत्यर्थः । "कार्योत्पादत्वादि"त्युक्त एकक्षणवर्तिककार्योत्पादे व्यभिचारः स्यात्, तदर्थम्—*क्रमेति विशेषणम्* ॥ सामग्रीक्रमापेक्षया ज्ञायमानक्रमकार्योत्पादनिरासार्थम्—*सन्निहितेति विशेषणम्* ॥ करणव्यापारनिरासार्थम्—*कर्तुरित्युक्तम्* ॥ व्यभिचारित्वाज्ञायं हेतुः साधुरित्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ किं कर्तुमात्रम् ? उत प्रधानकर्ता ? नाद्य इत्याह—*मनस इति* ॥ द्वितीये क्रियायाः संयोगाद्विजनने करणाच्चर-नैरपेक्ष्यवज्ञैरपेक्ष्यमित्यर्थः । नच—संयोगोत्पादेऽपीश्वरप्रत्यक्षापेक्षणाद्य व्यभिचार इत्यपि—शङ्क्यम् ; कर्तृव्यापार-गोचरस्य करणत्वाभ्युपगमात्, ईश्वरप्रत्यक्षस्य चात्मद्रव्यापाराविषयत्वात् । अन्यथेश्वरप्रत्यक्षेन सिद्धसाध्यता दुर्वारा स्यादित्यर्थः । व्यभिचारस्थलान्तरमाह—*फलस्येति* ॥ नच—कुठारव्यापारे कर्तुः क्रमकार्योत्पादकत्वमित्यपि—शङ्क्यम् ; स्वव्यापारं प्रति कर्तृत्वस्य कर्तृत्वोपगमादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

कुञ्जरादिव्यापारे चानैकान्तिकत्वात्, इन्द्रियाणां प्रतिविषयसंयोगव्यापारे चानैकान्तिकत्वाच्च । *अथ मतम्*—विशेषगुणजन्म, स्वाश्रये द्रव्यान्तरसंयोगलक्षणासमवायिकारणापेक्षम्, नित्यद्रव्यविशेषगुण-जन्मत्वात्, अशिसंयोगजन्यपरमाणुगतपाकजलैर्हलित्यवदित्यनुमानम्, यत् तद् द्रव्यान्तरम्, तन्मनः—इति, *नैतत्* ; शरीरेन्द्रियसंयोगस्य सिद्धत्वाद् द्रव्यान्तरसंयोगेऽनुमानायोगात्, स्वप्नस्मृत्यादिज्ञानेष्वपि शरीरादि-संयोगानपायाद् द्रव्यान्तरसंयोगकल्पनानुपपत्तेः । तस्मान्नानुमानार्थापत्ती मनसि प्रमाणम् । आगमाच्च

ऋजुविवरणम्

कुञ्जरादिव्यापार इति ॥ यद्वा—अदृष्टस्यात्रापि संभवात् तद्व्यतिरिक्तस्यैव साध्यत्वम्, तत्र च दृष्टान्तसमुच्चय इति । जन्यत्वे हेतादुदकगतकर्माण्यनैकान्तिकत्वम्, तदर्थमाह—*गुणत्वे सतीति* ॥ गुणत्वे सति संयोगजन्यत्वं संख्यादेरप्यस्ति, तदर्थम्—*विशेषगुणत्वम्* ॥ एवमपि रूपादिभ्वनैकान्तिकः ; तत्र संयोगस्यासमवायिकारणत्वा-भावात् तदर्थमाह—*नित्यद्रव्येति* ॥ अन्यैव दिशा प्रतिलोमतो विशेषणोपयोगो ज्ञेयः । कथं शरीरादि-संयोगस्यासमवायिकारणत्वम् ? शरीरव्यापाराभावेऽप्युत्पद्यमानस्वप्नादिज्ञानेषु द्रव्यान्तरसंयोगकल्पनाप्रसङ्गात्, इत्या-शङ्क्याह—*स्वप्नस्मृत्यादिज्ञानेष्विति* ॥ तर्हि मनःसद्भाव एव निष्प्रमाणकः, इत्याशङ्क्याह—*आगमाच्चेति* ॥ प्रागहंकारटीकायामित्यर्थः । अथवा—सा भूदनुमानार्थापत्तिगम्यत्वम्, आगमगम्यत्वं तु भविष्यतीत्याशङ्क्याह—*आगमाच्च प्रागेवेति* ॥ आगमव्यवहारहीनानामपि तत्प्रतीतिदर्शनादिति भावः । तर्हि प्रत्यक्षत्वम्, इत्या-

तत्त्वदीपनम्

अनुमानान्तरमुत्थापयति—*अथ मतमिति* ॥ धर्मिणि विशेषगुणपदं स्वरूपपरम् । “कारणापेक्षमि”त्युक्ते समवायिकारणापेक्षतया सिद्धसाध्यत्वम्, तदर्थम्—*असमवायीति* ॥ यत्किंचिदसमवायिकारणपुरःसरतयाऽर्थान्तरमपा-कर्तुमाह—*संयोगेति* ॥ यत्किंचित्संयोगलक्षणासमवायिकारणापेक्षत्वव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वाश्रय इति* ॥ येन द्रव्या-न्तरेण संयोगः, तद् मन इत्यभिसन्धिः । समवायिकारणप्रत्यासन्नमसमवायिकारणम्, प्रत्यासत्तिश्च द्वेधा—कार्यकार्य-समवायः, कारणैकार्यसमवायश्चेति । अत्र च ज्ञानादिलक्षणकार्यैकैकस्मिन्नात्मनि समवेतत्वात् संयोगस्य समवायि-कारणप्रत्यासन्नत्वमिति द्रष्टव्यम् । “जन्मत्वादि”त्युक्ते संयोगोत्पादकाद्यकार्यजन्मनि व्यभिचारः, तदर्थम्—*गुणेति* ॥ विभागगुणजन्मव्यावृत्त्यर्थम्—*विशेषेति* ॥ पटादिसमवेतशौक्यादिजन्मव्यावृत्त्यर्थम्—*नित्यद्रव्य-गुणजन्मत्वादि”त्युक्ते परमाणुगतसंख्यादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—*विशेषेति* ॥

तथाऽपि कथं मनसः सिद्धिः ? इत्याशङ्क्य परिशेषादित्याह—*यत्तदिति* ॥ परिशेषासिद्धयोत्तरयति—*नैत-दिति* ॥ शरीरेन्द्रियैः संयोगस्येत्यर्थः । विभागज-शब्दजन्मनि संयोगासमवायिकारणानपेक्षे व्यभिचारश्चेत्यर्थः । न सर्वत्र शरीरादेः संयोगस्यासमवायिकारणत्वं वक्तुं युक्तम् ; शरीरेन्द्रियव्यापाराभावेऽपि स्वप्ने ज्ञानजननदर्शनात् ; ततश्च द्रव्यान्तरसंयोगस्यासमवायित्वमित्याशङ्क्याह—*स्वप्नेति* ॥ आत्मनः सर्वमूर्तद्रव्यसंयोगितया तदाऽपि संयोगस्य भावात् कथं द्रव्यान्तरकल्पनमित्यर्थः । स्वप्नसाक्षात्कारः, इन्द्रियजः, साक्षात्कारत्वेन, रूपादिज्ञात्कारवत्, सुखाद्युपलब्धिः, कारणजः, कार्यत्वात् ; छिदिक्रियावदित्यनुमानमिति चेत्, मेघम् ; किं साक्षात्कारमात्रस्य धर्मित्वं हेतुत्वं च ? उतानीश्वरसाक्षात्कारस्य ? आद्ये किमीश्वरसाक्षात्कारस्यापि धर्मित्वम् ? उत न ? धर्मित्वे बाधः, इतरत्र व्यभिचारः । द्वितीये साक्षिण्यत्वसंभवादप्रयोजकत्वम् । द्वितीये हेतौ यत् कार्यम्, तत्कारणजन्यमिति न नियमः ; कारणव्यापारे व्यभिचारादित्यर्थः ॥

अस्तु तद्भाग्यमो मनसि प्रमाणमित्यत आह—*आगमादिति* ॥ आगमज्ञानविधुरबालगोपालादीनामपि मनः-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

धर्माध्यासमुक्त्वा धर्म्यध्यासमाह—*एवमहंप्रत्ययिनमिति* ॥ *स्वप्नकराः = कामादयः । *प्रत्यगात्म-नीति* । देहादिषु विवेकाद् बहिर्भावमापद्यमानेषु प्रातिलोभ्येति*अन्तः = अन्तः = गच्छतीति

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रागेव मनः सिद्धम् । नचैन्द्रियकत्वम् ; अणुपरिमाणे परमाणुवदयोग्यत्वात्, अनन्तपरिमाणे मनसि युगपत् संयोगाद् युगपज्ज्ञानजन्मप्रसङ्गात्, मध्यमपरिमाणे च मनसि स्वभावस्थायामिन्द्रियाभावेऽपि मनोदर्शनाद् 'मम मनोऽन्यत्र गतमि'त्यनुभवाच्च साक्षिवैयमेव मन इति ॥*

तं च प्रत्यगात्मानं मित्यात्मनोऽन्तःकरणादिष्वध्यासो दर्शितः, तदयुक्तम् ; इतरेतराध्यासे द्वयोरध्यस्यमानत्वान्मिथ्यात्वापातात्, द्वयोरध्यधिष्ठानत्वे द्वयोर्विशेषावभासो न स्यादिति, तत्राह—*यदि युष्मदर्थस्यैवेति*॥

अनुविवरणम्

शङ्कयाह—*नचैन्द्रियकत्वमिति* ॥ *अणुपरिमाण इति* ॥ तन्मताभिप्रायेण, सौक्ष्म्याभिप्रायेण वा । मा भूद् अणुत्वम्, परिमाणान्तरमेव स्यादित्याशङ्क्य परममहत्परिमाणं निराकरोति—*अनन्तपरिमाण इति* ॥ मध्यमपरिमाणपक्षेऽपि नैन्द्रियकत्वम् ; इन्द्रियाभावेऽपि स्वप्नं प्रतीतिदर्शनादित्याह—*मध्यमपरिमाणे चेति* ॥ *ननु*—मनसः प्रतीतिरेव नास्ति, कथं सिद्धवदिन्द्रियव्यतिरेकोऽभिधीयते ? कथं वा साक्षिवैयत्वम् ? इत्याशङ्क्य—*मम मनोऽन्यत्रेति* ॥ *ननु*—नोभयोरध्यस्तत्वम् ; एकतराध्यासेन व्यवहारसिद्धेः, तथोभयोरध्यस्तत्वे विशेषाव-

तत्त्वदीपनम्

मिद्वेन तत्सिद्धत्वमित्यर्थः । परिशेषात् साक्षिसिद्धत्वं मनसो दर्शयितुमेन्द्रियकत्वं निरस्यति—*नचति* ॥ मनसः किमणुत्वम् ? उतानन्तत्वम् ? अथवा मध्यमपरिमाणत्वम् ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—*अणुपरिमाण इत्यादिना* ॥ मा भून्मन इत्यपि न शङ्क्यमित्याह—*मम मन इति* ॥ कथं तर्हि तत्सिद्धिरिति ? अत आह—*साक्षीति* ॥ मनः, अपरोक्षम्, बोधात्ममवायिकारणाधारत्वात् ; आत्मवत् । तत्र चैन्द्रियकत्वेन स्वप्रकाशतया वाऽपरोक्षत्वानुपपत्तेरपरोक्षसाध्यव्यस्तया तत्सिद्धिरित्यर्थः ॥

'यदि युष्मदर्थस्येत्यग्रेतरेतराध्यासे दूषणमुक्तम्, तत् कस्मात् ? इतरेतराध्यासस्यैवादन्तव्यत्वादित्याशङ्क्यो-

यार्तिकम्

अस्य तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यतीति* ॥ 'अहमि'ति प्रत्ययोऽस्यास्तीत्यहंप्रत्ययी=कार्य-करणसङ्घातः, अन्तःकरणादिस्थूलदेहान्तः ; तमहंप्रत्ययिनमित्यर्थः । *प्रत्यगात्मन्यध्यस्य=इदंपदार्थेभ्यः प्रातिलोभ्येन प्रतिकूलतया विपरीतधर्मतयेति यावत्, अश्रुति=गच्छति पूजां प्राप्नोतीति प्रत्यक्, प्रत्यक् चासावात्मा चेति प्रत्यगात्मा ; तस्मिन्नहंप्रत्ययिनमध्यस्येत्यर्थः । "आत्मन्यध्यस्ये"-त्युक्तेऽन्तःकरणादावप्यात्मशब्दप्रयोगात् स्वस्मिन् स्वाध्यासो मा भूदित्यत उक्तम्—*प्रत्यगिति* ॥ तर्ह्यन्तःकरणादिरूपात्मविरोधित्वादानात्मत्वमेव तस्येति, नेत्याह—*आत्मेति* ॥ तस्यैव मुख्यात्मत्वादित्याशयः । कुतस्तस्य मुख्यात्मत्वम् ? कुतो वा प्रत्यक्त्वमिति ? अत आह—*अशेषस्वप्रचारसाक्षिणीति* ॥ स्वशब्देनात्राहंप्रत्ययी कार्य-करणसङ्घातो गृह्यते, तस्य प्रचाराः = धर्माः कार्यभूताः ; प्रकर्षेण ततस्ततश्चरन्ति, उद्गच्छन्तीति व्युत्पत्तेः, काम-सङ्कल्प-निश्चयादयः, द्रष्टृत्व-श्रोतृत्व-घ्रातृत्वादयः, गन्तृत्व-लङ्घयितृत्वादयश्च, ते च, *अशेषाः*=सर्वे स्वप्रचाराः, तेषां साक्षिणि=साक्षाद् द्रष्टरीत्यर्थः । तथा "दृष्टेर्द्रष्टा श्रुतेः श्रोता मतेर्मेता विज्ञातेर्विज्ञाता नान्यदतोऽस्ति द्रष्टा नान्यदतोऽस्ति श्रोते"त्यादिश्रुतेश्च । प्रमात्रादिवदन्योपाधिद्रष्टृत्वाभावेन नित्यदृष्टित्वात् सिद्धमस्यागौणमात्मत्वम् ; दृष्ट्यादेरपि दृष्टिकर्मत्वेन तद्भास्यत्वात् प्रत्यक्त्वमप्यस्य

भाष्यभावप्रकाशिका

प्रत्यगात्मा ; निरुपचरितस्वरूपत्वात्, तस्मिन्नित्यर्थः ॥ आत्मन एवाधिष्ठानत्वे चैतन्यविशेषरयानवभासः स्यात्, एवमहंकारादेरप्यधिष्ठानत्वे तद्विशेषावभासो न स्यात्, इह च द्वयोर्विशेषावभासः परस्पराध्यासं गमयति ; अध्यासे विशेषावभासस्याध्यस्यमानताप्रयुक्तत्वादित्यभिप्रेत्यात्मनोऽप्यनात्मन्यध्यासमाह—

पञ्चपादिका

• यदि युग्मदर्थस्यैव प्रत्यगात्मन्यध्यासः स्यात्, प्रत्यगात्मा न प्रकाशेत; नहि शुक्तौ रजता-
ध्यासे शुक्तिः प्रकाशते । प्रकाशते चेह चैतन्यमहङ्कारादौ । तथा यदि चैतन्यस्यैवाहङ्कारादावध्यासो
भवेत्, तदा नाहङ्कारप्रमुखः प्रपञ्चः प्रकाशेत; तदुभयं मा भूदित्यनुभवमेवानुसरन्नाह—*तं च
प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यतीति* ॥ नात्र विवदितव्यम्—इतरेतराध्यासे
पृथगवभासनान्न मिथ्या, गौणोऽयमिति; तथाऽनुभवाभावांस्तुल्याभिमानः । नहि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम ॥

ननु अन्तःकरण एव प्रत्यगात्मनः शुद्धस्याध्यासः, अन्यत्र पुनश्चैतन्याध्यासपरिनिष्पन्नापरोक्ष्य-
मन्तःकरणमेवाध्यस्यते, अत एव—“तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमर्थः—एकतराध्यासेऽन्यतरस्य सामान्यावभासोऽन्यतरस्यैव विशेषावभासश्च स्यात् ।
अत्र चिज्जडरूपेण द्वयोर्विशेषावभासो द्वयोरितरेतराध्यासं गमयति; अध्यासे विशेषावभासाध्यस्यमानता-
प्रयुक्तत्वात् । नच द्वयोरपि मिथ्यात्वापातः; चेतनस्याचेतने स्वरूपाध्यासाभावात्, संसृष्टतयैवाध्यासात् ।
नच विशेषावभासादधिष्ठानत्वविरोधः; अधिष्ठानधर्मतया विशेषस्याप्रतीतेः, अधिष्ठानान्तरधर्मतया प्रतीतेरिति ।
ग्रन्थस्तु स्पष्टार्थः । *ननु* द्वयोः सामान्य-विशेषात्मनाऽवभासमानयोर्नाध्यासः सम्भवति, सामानाधि-
करण्यमस्ति चेत्, गौणमिति, नेत्याह—*नात्र विवदितव्यमिति* ॥ *ननु* विशेषावभासेऽध्यासविरोध
उक्तः, नेत्याह—*नहि दृष्टेऽनुपपन्नमिति* ॥ तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वित्यादिशब्दो विरुद्ध इत्याह—
ननु अन्तःकरण एव प्रत्यगात्मन इति* ॥ अन्तःकरणविशिष्टस्यैव बहिरध्यास इति कुत इति ? तत्राह—
अत एव तद्विपर्ययेणेति ॥ *ननु* तस्मिन् भाष्ये विशिष्टस्यैवाध्यासः कथमुक्त इति ? धर्मग्रहणसामर्थ्या-

अनुविवरणम्

भासाभाव उक्तः, तथोभयोरपि मिथ्यात्वं चेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमर्थ एकतराध्यास इति* ॥

ननु—अगृहीतविशेषस्यैव वस्तुनोऽधिष्ठानत्वं दृष्टम्, अतस्तदभावाज्जाधिष्ठानत्वमित्याशङ्क्याह—*नच विशेषाव-

तत्त्वदीपनम्

त्तरग्रन्थस्य व्यावर्त्यामाशङ्कामाह—*तं चेत्यादिना* ॥ द्वयोरध्यत्यमानत्वप्रयुक्तं दोषमभिधाय्याधिष्ठानत्वप्रयुक्तं
दोषमाह—*द्वयोरपीति* ॥ सामान्यत आकलितस्य विशेषतोऽनाकलितस्य चाधिष्ठानत्वनियमादत्र चोभयोश्चिज्जड-
रूपेण विशेषतः प्रसिद्धेर्नाधिष्ठानत्वमित्यर्थः ॥

मिथ्यात्वापातान्नोभयोरध्यस्तत्वमधिष्ठानत्वं चेति यदुक्तम्, तत्राह—*अयमर्थ इति* ॥ किं मिथ्यात्वा-
पातादन्यतरस्याध्यस्तत्वमधिष्ठानत्वं च सिषाधयिषितम् ? उतैतरेतराध्यासे मिथ्यात्वादिप्रसङ्गस्य कः स्फुराधिरिति ?
तत्राद्यं दूषयति—*एकतरंति* ॥ अस्तु को दोष इति ? अत्राह—*अत्रेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*अध्यास इति* ॥
द्वितीयं दूषयति—*नचेति* ॥ विशेषत आकलितत्वादनधिष्ठानगततया विशेषस्फुरणमधिष्ठानत्वविरोधि ? उत
विशेषस्फुरणमात्रम् ? इति विकल्प्याद्येऽसिद्धिमाह—*अधिष्ठानेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अधिष्ठानान्तरेति* ॥
विक्षेपस्फुरणमात्रस्याधिष्ठानत्वविरोधे रजततालक्षणविशेषस्फुरणादिद्वयोऽधिष्ठानत्वं न स्यादित्यर्थः ॥

• एष समुदायार्थमभिधायोक्तमर्थं टीकारूढं कृतं पुनश्चोदयति—*ननु द्वयोरिति* ॥ ‘अहं मनुष्यः’ इति
सामानाधिकरण्यस्योपलब्ध्या कथं तन्निरसनम् ? इति शङ्कते—*सामानाधिकरण्यमिति* ॥ गौणत्वानुभवाभावाच्च
गौणत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ गौणत्वबद्धध्यासोऽप्यसंमत इति शङ्कते—*ननु विशेषेति* ॥ स्वगततया
विशेषस्यास्फुरणान्न विरोध इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ विशिष्टस्यान्यत्राध्यासे को दोषः ? इत्याशङ्क्य दोषमाह—
तद्विपर्ययेणेति ॥ “अन्तःकरणविशिष्टस्यैव बहिरध्यासः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । “तस्येति”त्यत्र विशिष्टस्या-

पञ्चपादिका

युक्तमि"त्युक्तम् ; अन्यथा चैतन्यमात्रैकरसस्य कुतो धर्माः ? येऽध्यस्येरन्, *सत्यमाह भवान्* ; अपि त्वन्यत्रान्तःकरणं सचित्तिकमेवाध्यस्यमानं यत्राध्यस्यते, तस्यैवात्मनः कार्यकरत्वमापाद्य स्वयमविद्यमानमिव तिरस्कृतं तिष्ठति चिद्रूपमेव सर्वत्राध्यासे, स्वतः परतो वा न विशिष्यते, तेनोच्यते—*तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यतीति* ॥ अत एव बुद्ध्यादिष्वेव चिद्रूपमनुस्यूतमुत्प्रेक्षमाणा बुद्धि-मनः-प्राणेन्द्रिय-शरीरेष्वेकैकस्मिंश्चेतनत्वेनाहङ्कर्तृत्वं योजयन्तो भ्राम्यन्ति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

दित्याह—*अन्यथा चैतन्यमात्रैकरसस्येति* ॥ यद्यपि चैतन्यस्य विषयेऽध्यासेऽन्तःकरणमुपाधिः, तथाऽपि चैतन्यमेव विषयावच्छिन्नं प्रकाशः, तेनान्तःकरणमिति प्रतिभायाभिप्रायेणोक्तमित्याह—*सत्यमाह भवानिति* ॥ तस्यैव विषयस्यात्मानं प्रति कार्यकरत्वमापाद्येत्यर्थः । *ननु* बहिरप्यहङ्कारस्य चैतन्यवत्सम्बन्धोऽवभासते—'अहं मनुष्यः' इत्यादावित्यत आह—*अत एव बुद्ध्यादिष्विति* ॥ चिन्मात्रस्याधगमादेव सर्वपदार्थेष्व्वात्मत्वविभ्रम इत्यर्थः ; अन्यथाऽहङ्कारस्य चैतन्याव्यतिरेकात् स एवात्मेति प्रविपत्तिः स्यादिति । *ननु* उपन्यास-

अनुविवरणम्

भासादिति* ॥ "तस्यैव"त्यत्र "सचित्तिकमि"त्युपन्यस्तस्यात्मनो निर्देशः ; आत्मन इति विशेष्यत्वप्रतीतेः, न च तद् युक्तम् ; अध्यस्यमानस्याधिष्ठानं कार्यायोगात्, व्यर्थं च तत्कीर्तनमित्याशङ्क्याह—*तस्यैव विषयस्येति* ॥ "तस्यैव"त्यनेन यत्रत्युपात्तस्यात्माध्यासाधिष्ठानस्य निर्देश इत्युक्तम् । *स एवात्मेति* ॥ अहङ्कार एवात्मेति

तत्त्वदीपनम्

ध्यासाङ्गीकरणे कथं केवलस्याध्यस्तत्वाभिधानम् ? तत्राह—*यद्यपीति* ॥ *सत्यमाहेत्यादेरयमर्थः*—सचित्तिकमन्तःकरणं देहादावध्यस्यत इत्यङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्ह्योदिशब्दो विरुध्यत इत्यत आह—*अपिस्त्विति* ॥ अन्यत्र देहादावध्यस्यमानमन्तःकरणं सचित्तिकमेव यत्राध्यस्यते, तस्य देहादेरात्मानं प्रति कार्यकरत्वमापाद्य स्वयमविद्यमानमिव तिरस्कृत्य तिष्ठतीति योजना । "तस्यैवात्मनः" इत्युभयोः सामानाधिकरण्यमित्याशङ्क्याह—*तस्यैवेति* ॥ आत्मन इति कर्मणि षष्ठी । अन्तःकरणस्य तिरस्कृतत्वेऽपि तस्य देहादावध्यासान् कथं केवलस्य स स्यादिति ? अत्राह—*चैतन्यमिति* ॥ *सर्वत्र* = देहादावन्तःकरणे । चैतन्यं तत्र विशिष्यत एव । कस्तर्हि विशेष इति ? तत्राह—*स्वयमिति* ॥ कचिदुपाधावपेक्षा, क चिदनपेक्षेत्यर्थः (टीकायाम्) ॥

देहादावन्तःकरणस्य प्रतिभा(सामानोऽनुभवविबुद्ध इति शङ्कते—*ननु बहिरिति* ॥ नास्तिकस्य देहादावात्मत्वभ्रमानुपपत्त्याऽहङ्कारस्य देहादावात्मप्रतिभासो नाश्रयणीय इत्याह—*अत आहिति* ॥ अतः-शब्दार्थमाह—*चिन्मात्रस्येति* ॥ अहङ्कारस्य चिन्मात्रमर्थ इति नास्तिकाभिमान इत्यर्थः । विपक्षे दृग्ब्रमाह—*अन्यथेति* ॥ चैतन्यस्य अहङ्कारेऽध्यासस्तद्विशिष्टस्यैव देह इति विशिष्टस्यानात्मत्वादात्मत्वभ्रमो न स्यादित्यर्थः । आत्मनः कर्तृत्वादिशक्तिमतः प्रवृत्तेर्मिथ्याज्ञानस्यानुपयोगतः, ततश्च मिथ्याज्ञानं दोषप्रवर्तनमित्युक्तमित्याशङ्क्य, सह-

वार्तिकम्

सिद्धमित्याशयः । "तं चे"ति चकारो भिन्नकर्मोऽप्यर्थतः "तद्विपर्ययेणे"त्यनन्तरं संबध्यते । *तद्विपर्ययेणापि* = पूर्वोक्ताध्यस्यमानाधिष्ठानभावविपरीतप्रकारेणापि मूढोऽध्यस्यति । कथंकारम् ? तमेन्तःकरणादिषु ; तम् कम् ? प्रत्यगात्मानम् = सर्वसाक्षिणमिति योजना । 'अङ्गप्रत्ययिनी'ति वक्तव्येऽन्तःकरणादिष्विति वदन् भगवान् भाष्यकारः प्रत्येकमपि तेषामात्माध्यासाधिष्ठानत्वमिति सूचयति । अत एव 'देहश्चेतनः' इत्यन्तःकरणादिसङ्ख्याताधिष्ठानत्वमनपेक्ष्यैव केवले 'देहे चैतन्यप्रतीतिरिति । "अन्तःकरणादिष्विति" बहुवचनप्रयोगाद्विभिन्नेष्वप्यहमध्यासं मग्न्यते भाष्यकारः ; अन्यथा देहान्तःकरणयोरेवाहंप्रत्ययत्वाद् बहुवचनप्रयोगात्

एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः

कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तकः (१) सर्वलोकप्रत्यक्षः ।

भामती

एवमयमनादिरनन्तः—तत्त्वज्ञानमन्तरेणाशक्यसमुच्छेदः । अनाद्यनन्तत्वे हेतुरुक्तः—*नैसर्गिक इति* । *मिथ्याप्रत्ययरूपः* = मिथ्याप्रत्ययानां रूपमनिर्वचनीयत्वम्, तद्यस्य, स तथोक्तः ;

सञ्जुप्रकाशिका

तत्त्वज्ञानमन्तरेणेति ॥ “मिथ्याप्रत्ययरूपः” इत्यतद्विवृणोति—*मिथ्याप्रत्ययानामिति* ॥ *‘अस्यानर्थ-

पञ्चपादिका

एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिक इति निगमयति ॥ *ननु* उपन्यासकाले नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति लोकव्यवहारो नैसर्गिक उक्तः, कथमिहाध्यासो निगम्यते ? अनादिरिति चाधिकारिवापः, *अत्रोच्यते* ; तत्रापि प्रत्यगात्मन्यहङ्काराध्यास एव नैसर्गिको लोकव्यवहारोऽभिप्रेतः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

काले ‘नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः’ इत्यारभ्य “कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तनः” इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* । अत्र वार्तिकम्

नाकरिष्यत् । नच—अन्तःकरणभेदेन तदुपपत्तिरिति—वाच्यम् ; अन्तःकरणपदेन तद्विषयस्यापि ग्रहात् तदादिशब्दादुपरि प्रयुज्यमानेन बहुवचनेन तद्वहुत्वामिधानानुपपत्तेः । अन्तःकरणेषु प्रत्येकमहमध्यासभेदादर्शनाच्च । *एतेन*—“अहंप्रत्ययिनमि”त्यत्रान्तःकरणमात्रस्य ग्रह इति—अपास्तम् ; “अन्तःकरणादिष्वि”त्यादिशब्द-बहुवचनप्रयोगानुपपत्तेः, देहादेरप्यहंप्रत्ययित्वाच्च, तत्राप्यहमध्यासस्य वक्तव्यत्वात्, तद्वृत्तिसङ्कोचे प्रमाणाभावात् । नच—इन्द्रियेषु ‘अहं चक्षुरहं श्रोत्रमिति तादात्म्यप्रतीत्यभावात्, ‘मम चक्षुर्मम श्रोत्रमिति’त्यादिप्रतीतिदर्शनात् ममाध्यास एव तेषु नाहमध्यासोऽपीति—वाच्यम् ; देहान्तःकरणयोरपि—‘अहं देहः अहमन्तःकरणं मनो बुद्धिरहङ्कारो वेति प्रतीत्यदर्शनात्, ‘मम देहः’ ‘ममान्तःकरणं मनो बुद्धिरहङ्कारश्चेति प्रतीतिदर्शनाच्च ममाध्यास एव नाहमध्यासोऽपीति वक्तुं शक्यत्वात् ।

भाष्यभावप्रकाशिका

तं चेति ॥ द्वयोर्विशेषावभासेऽप्यधिष्ठानत्वं न विहन्यते ; स्वगततया विशेषानवभासात्, परगततयैव प्रतीतेरिति भावः । एवमात्मन्यहंकाराध्यासकथनेन तस्य कर्तृत्व-भोक्तृत्वे उपपादिते, अहङ्कारादिष्वात्माध्यासकथनेन चाहंकारादिषु चैतन्यमुपपादितम् । अध्यासमुक्तप्रमाणविशिष्टं निगमयति—*एवमिति* ॥ अनादिः प्रवाहरूपेण । *अनन्त इति विद्याऽनुद्वेपे मिथ्याप्रत्ययरूप इति रूपग्रहणं लक्षणतस्तथा रूप्यते, न प्रतीतित इति दर्शयितुम्, अथवा मिथ्याप्रत्ययानां रूपमनिर्वचनीयं लक्षणतः, तथोक्तोऽनिर्वचनीय इत्यर्थः । तस्यानर्थहेतुतां दर्शयति—*कर्तृत्वेति* ॥ प्रमाणं निग-

प्रदीपः

भाषी । धर्मोऽध्यासव्यापकत्वाद्धर्म्यध्यासस्य धर्म्यध्यासोऽप्यधिसिद्धत्वादुपक्षिप्तप्रयोऽपि प्रकान्ताधेस्योपसंहरणार्थं सङ्गहेन निर्वेशमर्हति, इति प्रथममन्तःकरणधर्म्यध्यासं परस्परं स्वरूपतो निर्दिशति—*एवमहंप्रत्ययिनमिति* ॥ अहंप्रत्ययी, अहंकारोऽन्तःकरणमिति यावत् । *अर्शेषस्वप्रचारसाक्षिणि*—स्वप्रकाशे । *तद्विपर्ययेण*—अन्तःकरणविपर्ययेण ; जडस्यान्तःकरणस्य चैतन्यमेव विषयः, इति तेनाध्यासोऽहंकारे चैतन्यसंसर्गाध्यास एवेति पर्यवस्यति । अत्र संसर्गाध्यास एव, ननु चैतन्यमेवाध्यास इति ‘तद्विपर्ययेण’ इति द्वितीयान्तपदप्रयोगेण ‘तद्विपर्ययेण’ इति तु तृतीयान्तपदप्रयोगेण च श्राप्यते । *ननु*

(१) “प्रवर्तनः” इति पञ्चपादिकायादृतः पाठः ।

पञ्चपादिका

स च प्रत्यगात्माऽनादिसिद्धः ; तस्मिन् नैसर्गिकस्यानादित्वमर्थसिद्धम् । अतः प्रक्रमानुरूपमेव निगमनम्, नचाधिकावापः ॥

ननु भवेदनादिः, अनन्तः कथम् ? यदि स्यात्, तत्प्रहाणाय कथं वेदान्ता आरभ्यन्ते ? अन्त-
वत्त्वेऽपि तर्हि कथम् ? स्वतोऽन्यतो वा तत्सिद्धेः । तस्मादनन्तस्य प्रहाणाय वेदान्ता आरभ्यन्त इत्युक्ते,
अर्थाद् एष एव प्रहाणहेतुः, असत्यस्मिन्ननन्त इति निश्चीयते । “मिथ्याप्रत्ययरूप” इति रूपग्रहणं लक्षणत-
स्तथा रूप्यते, न व्यवहारत इति दर्शयितुम् । “कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तनः” इत्यनर्थहेतुत्वं दर्शयति

वार्तिकम्

यदि ब्रूयात्—देहत्वादिपुरस्कारेणात्मनि देहादितादात्म्याध्यासाभावेऽपि—‘अहं मनुष्यो गौरो गच्छामि’ ‘अहं
मुखी दुःखी ज्ञानी कामी’त्यादिप्रतीतिदर्शनाद् देहादिधर्मितादात्म्याध्यासमन्तरेणासाधारणतद्धर्मतया दृश्य-
मानजाति-गुण-क्रियाध्यासस्यात्मन्यनुपपत्तेस्तद्धर्मपुरस्कारेणात्मनि देहादितादात्म्याध्यासोऽप्यस्तीति, तर्हि
प्रकृतेऽपि दीयतां दृष्टिः—‘अहं चलुरि’त्यादिप्रतीत्यभावेऽपि—‘अहं काणः’ ‘बधिरः’ ‘पश्यामि’ ‘शृणोमी’त्यादि-
प्रतीतिदर्शनात् काणत्वादिधर्मपुरस्कारेण तत्तादात्म्याध्यासस्याप्यात्मन्यविरोधात् । अपिच यदीन्द्रियेषु
तादात्म्याध्यास एव नास्ति, तर्हि तदनात्मत्वे यादिविप्रतिपत्तिर्न स्यात् । नह्यात्मतादात्म्येनाभासमाने
पटादौ कस्यचिदध्यानात्मत्वे विप्रतिपत्तिरात्मत्वप्रतिपत्तिर्वाऽस्ति ; अतोऽप्यस्तीन्द्रियेष्वनात्म-तादात्म्याध्यास
इति । तदेवं “युष्मदस्मदि”त्यादिनाऽऽत्मन्यनात्म्याध्यासमुपवर्ण्य पुनर्लक्षण-संभावना-सद्भाव-प्रमाणैस्त-
त्पद्मावमुक्त्योपसंहरति—एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकाऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः कर्तृत्व-भोक्तृत्व-
प्रवर्तकः सर्वलोकप्रत्यक्ष इति* ॥ *अयम्—देहेन्द्रियादिषु तद्धर्मेषु च—‘अहं ममे’ति नैसर्गिकोऽध्यासः ।
*एवम्—उदाहृतप्रकारेण सर्वलोकप्रत्यक्ष इति संबन्धः । नैसर्गिकोऽध्यास इत्युक्तम्, तत्राध्यास-
पदार्थमाह—मिथ्याप्रत्ययरूप इति* ॥

“सूत्रार्थो वर्ण्यते येन वाक्यैः सूत्रानुकारिभिः । स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः ॥”
इति भाष्यलक्षणात् । प्रतीतिः प्रत्ययः, प्रतीयत इति च प्रत्ययः, इति भाव-कर्मव्युत्पत्त्या ज्ञानार्थयोर्द्वयोरपि
प्रत्ययपदेन ग्रहणम् । तावत्युक्ते प्रमा-तद्विषययोरतिव्याप्तिर्मा भूदिति मिथ्येत्युक्तम् । मिथ्या चासौ
प्रत्ययश्चेति मिथ्याप्रत्ययः । धर्मलक्षणतां वारयति—रूप इति* ॥ मिथ्याप्रत्यय एव, रूपम्=
स्वरूपं यस्याध्यासस्य, स मिथ्याप्रत्ययरूप इत्यर्थः । नैसर्गिकपदार्थमाह—अनादिरनन्त इति* ॥
अनादित्वन्तु प्रकृतोऽपि हि त्वम् । तस्याध्यासस्य बीजाङ्गवत्प्रबालरूपेण कारणाविद्यारूपेण चेति द्रष्टव्यम् ।
अनन्तत्वन्तु प्रकृते तत्त्वज्ञानेतरानुच्छेद्यत्वमित्यपि द्रष्टव्यम् ; अन्यथा मोक्षशास्त्रवैयर्थ्यापत्तेः, ‘अमरा
देवाः’ इति वत् सापेक्षेऽप्यनुच्छेद्ये तत्प्रयोगोपपत्तेरिति । *ननु*—एवमयमध्यासस्यैवाविद्यात्मकत्वं
निरूपितम्, किमगतं बन्धस्येति ? अत आह—कर्तृत्व-भोक्तृत्व-प्रवर्तक इति* ॥ कर्तृत्वं क्रिया-कार्यत्वयो-
रुपलक्षणम्, भोक्तृत्वं भोग-भोग्यत्वयोरिति । प्रमात्-प्रमाण-प्रमेयव्यवहारत्रयहेतुत्वं चाध्यासस्य पूर्वमेव

प्रदीपः

अयमध्यासः सादिवैतानादिः ? अथ प्रथमाध्यासानुपपत्तिः, अनादित्वं च निवर्तकभावाद् निवृत्त्यनुपपत्तेश्च नाद्वितीय-
मक्षसिद्धिः, न वा तस्य मिथ्यात्वसिद्धिः । सति चैवं कर्तृत्व-भोक्तृत्वादीनां जीवधर्माणां बाधाभावाच्च जीवब्रह्मैक्योपपत्ति-
रित्याशङ्कानिरासेनाध्यासभाष्यमुपसंहरति—एवमयमिति* ॥ *अयम्*—धर्म्यध्यास-धर्माध्यासोभयरूपोऽध्यासो हि अनादि-
विद्यात्मकत्वादविभावदनादिः, तत्रापि च प्रबाहृत एकानादिवैतो नैसर्गिकः । अनादित्वेनाविद्यानिवृत्त्यनुपपत्तिशङ्का त्विद्यापत्ति-

पञ्चपादिका

हेयतासिद्धये । तेन कर्तृभोक्तृश्च सतो मिथ्याज्ञानं दोषप्रवर्तनमिति येषां मतम्, तन्निराकृतं भवति ।
 सर्वलोकप्रत्यक्ष इति “देहेन्द्रियादिष्वहंममाभिमानहीनस्ये”त्युपन्यस्य “नहीन्द्रियाण्यनुपादाये”त्या-
 दिना योऽनुभवो मिथ्यात्वसिद्धयेऽनुसृतस्तं निगमयति ॥

एवं तावत्सूत्रेणार्थादुपात्तयोर्विषय-प्रयोजनयोः सिद्धये जीवस्याब्रह्मस्वरूपत्वमध्यासात्मकमुपदर्श्य,

पञ्चपादिकाविवरणम्

सांख्यतत्त्वतिरिक्ताः सर्वे वादिनः स्वत एव कर्तृत्व-भोक्तृत्वशक्तिमतः प्रवृत्तिमात्रनिमित्तमध्यास इति वदन्ति,
 तन्निराकरोति—*तेन कर्तृभोक्तृश्चेति* ॥ सर्वलोकप्रत्यक्ष इत्यादिः स्पष्टार्थः । अस्यानर्थहेतोरिति भाष्यस्य
 वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकं तात्पर्यमाह—*एवं तावत् सूत्रेणार्थादुपात्तयोरिति* ॥

ऋजुविवरणम्

प्रतिपत्तिः स्यात्, ननु देहादिरिति । तथा सति देहादिष्वहंकारविप्रतिपत्तिः स्यात् ? देहो वाऽहम् ? इन्द्रियं वेति ?

तत्त्वदीपनम्

कारित्वेनोपयोग इत्याह—*अग्रेति* ॥ मिथ्याज्ञानं राग-द्वेषादिदोषोत्पादनेन प्रवृत्तिकारणमिति टीकार्थः । अध्यासेऽ-
 नुमानार्थापत्त्यागमानामुपन्यस्तत्वात् “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्य, अनुभवस्याध्याससाधनत्वात्
 प्रमाणान्तरस्य च तत्साधकत्वेन विवक्षितत्वाच्च विरोध इत्यभिप्रायेणोक्तम्—*देहेन्द्रियादिष्विति* ॥

अध्यासात्मकत्वमब्रह्मरूपत्वं निर्दिश्य प्रयोजनं निर्दिशति, इत्यनुपपन्नम् ; “अस्यानर्थहेतोरिति”त्यस्याध्यासप्रदर्शक-
 त्वाभावादित्याशङ्क्याह—*अस्येति* ॥ अध्यासात्मकमब्रह्मरूपत्वमुपदिश्येति वृत्तार्थोऽनूदित इत्यर्थः । हेतोः

वार्तिकम्

प्रदर्शितम्, इति नेह पुनः प्रदर्शितम् । यद्वा=तस्याप्युपलक्षणमेतदेतस्याप्युपलक्षणं तत्र तत् ; प्रमाणत्वादि-
 कर्तृत्वादि-भोक्तृत्वादि-समुदायत्रयस्य परस्परसापेक्षत्वेन परस्पराविनाभूतत्वात् । नच—एवं सति तेनेदं
 पुनरुक्तमिति—वाच्यम् ; पूर्वोक्तस्यैवात्रोपसंहारात् । तेन कर्तृत्वादिनवविधसंसारबन्धबीजभूतस्य
 देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानस्याविद्यात्वे सिद्धे, सिद्धमेव तत्कार्यभूतस्य बन्धस्याविद्यात्मकत्वम् । तथाच
 नासिद्धोऽविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वादिति हेतुरित्याशयः । एवमुपोद्घातन्यायेनादौ हेतुं प्रसाध्य
 हेतुमती शास्त्रस्य विषय-प्रयोजने दर्शयति—*“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायान्वैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता

आरभन्त इति* ॥ *अस्य*=अनाद्यनन्ताहं-ममाध्यासस्य । *अनर्थः*=नवविधसंसारबन्ध उक्तः, तस्य
 हेतोरित्यर्थः । “अस्यानर्थहेतोरिति”ति समानाधिकरणे षष्ठ्यौ । *हानम्*=विनाशः । स वाध्यासस्य
 कार्यस्वाभाव्याद्विद्यामन्तरेणाप्यस्तीत्यत उक्तम्—*प्रहाणायेति* ॥ विनाशस्य प्रकर्ष अत्यन्तिकता ।
 सा च प्रतिपोगिनः पुनरनुत्पादाद्भवति । तदनुत्पादश्च तन्मूलाविद्यानाशादिति “प्रहाणाये”ति समूलाध्यास-
 नाशो विवक्षितः । नच स प्रकृतविद्यामृते संभवति । अतस्तत्प्रयोजनाशयाऽऽत्मनस्त्वंपदलक्ष्यस्य

प्रदीपः

परदृष्टा ; यतो यावन्मूलाविद्यावस्थानमस्यान्तो न भवति, इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—*अनन्त इति* ॥ कार्यरूपस्याध्यासरस्य
 नाशमात्रमेव तत्त्वसाक्षात्कारेण भवति, ननु बाधः ; उपादाननाशेन साकं कार्यमाश्रयेव बाधरूपत्वात् ॥

यत्तु—केचन—अत्रत्यमर्जनतपमवलम्ब्याविद्याया अनानेन विनाश इति मन्यन्ते, तदिदमत्र मूलाविद्याया अपरामर्शो-
 च्छित्त्योपपत्तिकम् । अनन्तोऽप्ययं वस्तुगत्या बाध्यमानत्वान्मिथ्याप्रत्ययरूप इति न दोषः । तथाच तन्निवन्धनकर्तृत्वादिकमपि
 बाधितत्वाच्च पारमार्थिकम्, इति न ब्रह्मणः प्रत्यगनेदासिद्धिः, इति प्रत्यगभिन्नं ब्रह्मस्वरूपं कर्तृत्वादिसम्बन्धरहितं वाऽऽत्मस्वरूपं
 वा जिज्ञास्यतया प्रतिघातं नासिद्धम्, इति जिज्ञास्यब्रह्मस्वरूपसाधकत्वादध्यासभाष्यमिदं सूत्रारब्धमेव । *ननु*—अध्यासोऽविद्या

अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय, आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते ।

भामती

अनिर्वचनीय इत्यर्थः । प्रकृतमुपसंहरति—*अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय*॥ विरोधिप्रत्ययं विना कुतोऽस्य प्रहाणमिति ? अत उक्तम्—*आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये* ॥ प्रतिपत्तिः = प्राप्तिः तस्यै, ननु जपमात्राय, नापि कर्मसु प्रवृत्तये । आत्मैकत्वम् = विगलितनिखिलप्रपञ्चत्वम् । आनन्दरूपस्य सतः तत्प्रतिपत्तिं निर्विचिकित्सां भावयन्तो वेदान्ताः समूलघातमध्यासमुपघ्नन्ति ॥

ऋजुप्रकाशिका

हेतोरित्यत्र “अस्यै”त्यस्याध्यासस्येत्यर्थः । *अस्य=अध्यामस्य । “विद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र प्रतिपत्तेरपि विद्यात्वाद् “विद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, प्रतिपत्तिशब्दार्थमाह—*प्रतिपत्तिः प्राप्तिरिति*॥ तस्यै=तद्विद्याप्राप्तये । आत्मैकत्वविद्याप्राप्तये एव वेदान्तरम्भः, न जपाय, नापि कर्मसु प्रवृत्तयेमित्याह—*ननिर्व्यादिना* ॥ “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र आत्मैकत्वस्वरूपमाह—*आत्मैकत्वमिति* ॥ *विगलितनिखिलप्रपञ्चत्वम् = अद्वितीयसच्चिदानन्दरूपत्वम् । एवं सत्याह—*आनन्दरूपस्येति* ॥ *तत्प्रतिपत्तिम् =

पञ्चपादिका

अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायेति प्रयोजनं निर्दिशति । हेतोः प्रहाण्या हि हेतुमतः प्रहाणिरात्यन्तिकी यतः । *ननु* अनर्थहेतुरध्यासोऽनादिः, स कथं प्रहीयते ? तथाहि—मनुष्यादिजातिविशेषमात्राध्यासस्ततो विविक्तेऽपि न्यायतोऽहंप्रत्ययेऽनादित्वात्पूर्ववदविकलो वर्तते । *नायं दोषः* ॥

पञ्चपादिकाविचरणम्

ननु अनर्थस्य प्रहाणायेति वक्तव्यम्, न हेतोः प्रहाणायेति, अत आह—*हेतोः प्रहाण्या हीति* ॥ प्रयोजनमाध्यमाक्षिपति—*नन्वनर्थहेतुरध्यासोऽनादिरिति* ॥ *ननु* शास्त्रप्रामाण्याच्चिर्वर्ततामिति, *ननु* ; प्रत्यक्षविरोधादित्याह—*तथाहि मनुष्यत्वादीति* ॥ नहि सादित्वमनादित्वं वा विनाशाविनाशयोर्निमित्तम्, किन्तु विरोधिसन्निपातासन्निपाताविति परिहरति—*नायं दोष इति* ॥

ऋजुविचरणम्

एतावत्स्वाच्च प्रयोजकस्येत्यर्थः । नायं दोष इति कथमुक्तम् ? नहि ज्ञानान्तरोत्पत्त्यङ्गीकारेण निवृत्तिः सिद्धा ; अनादित्वस्य तद्वत्त्वत्वादित्याशङ्क्याह—*न सादित्वमिति* ॥ कथं विरोधिसन्निधिमात्रमेव प्रयोजकम् ? कथं

तत्त्वदीपनम्

स्वरूपेणापुरुषार्थत्वाभावात् “तत्प्रहाणाये”त्ययुक्तमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ यद्यपि हेतुनिवृत्तिः स्वरूपेणानभिलषिता ; तथाऽपि कार्यस्यात्यन्तोच्छेदसिद्धयर्थं हेतुनिवृत्तिर्निर्देश इत्याह—*अत आहृति*॥ “कथं प्रहीयते” इत्यत्र कथमः प्रभार्थतां निरस्यति—प्रयोजनेति॥ विमतम्, अनिरस्यम्, अनादित्वात् ; आत्मवदित्युक्ते शास्त्रविरोधं शङ्कते—*ननु शास्त्रेति* ॥ “तस्मिन् शोकमात्मवि”दित्यादि शास्त्रशब्दोपात्तम् । तस्य प्रामाण्यमेवासिद्धमित्याह—*न प्रत्यक्षेति* ॥ *अहंप्रत्यये

भाष्यभावप्रकाशिका

मयति—*सर्वलोकेति* ॥ प्रत्यक्षप्रमाणमुक्तप्रमाणोपलक्षणार्थम् । अध्यासप्रतिपादनस्य प्रयोजनं निर्दिशति—*अस्यानर्थहेतोरिति* ॥ विषयं निर्दिशति—*आत्मैकत्वेति* ॥ अथवा—कुतोऽस्य

प्रश्नः

वा, न निवर्तते, अनादित्वात् ; महावत्, इत्याशङ्क्याह—*अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायेति* ॥ *प्रहाणाय*=वापाय । उपादानना-

वार्तिकम्

तत्पदलक्षणेनैकविषयिणी विद्या महावाक्यजनिता तद्विद्यानिवर्तनक्षमाऽन्तःकरणवृत्तिः, तद्विषयज्ञा या तद्विषयरूपा या, तस्याः *प्रतिपत्तिः* = उत्पत्तिः, विस्मृतकण्ठचामीकरादिवत् प्राप्तिर्वा ; तस्यै । *सर्वे वेदान्ताः* = सर्वा उपनिषद् । *आरभ्यन्ते* = विचारयन्ते । अस्मिन् शास्त्रे इति शेषः । विचारमन्तरेणारभतेः प्रकृतेऽर्थान्तरस्यासंभवादुपनिषदामपौरुषेयत्वात् । तथाच करणेतिकर्तव्यतयोः समानार्थविषयत्वनियमाद् वेदान्तानामिव तद्विचारशास्त्रस्यापि समूलानर्थहेतुनिवृत्तिमुख्यं प्रयोजनम्, आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तिरन्तरप्रयोजनम्, आत्मैकत्वञ्च विषयः सिद्धो भवति ॥ नच—तयोः समानप्रयोजनत्वेऽपि न समानविषयत्वम् ; करणस्य कर्मकारकविषयत्वात्, इतिकर्तव्यतायाश्च करणविषयत्वादिति—वाच्यम् ; तस्याः करणविषयत्वेऽपि तद्वद्वारा कर्मकारकविषयत्वाविरोधात्, अन्यथा कर्मणः कर्तव्यापाराविषयत्वात् कर्तुः स्थातव्यग्राहनेः, कारकान्तराप्रयोज्यत्वे सति सकलकारकप्रयोजकत्वस्यैव तत्त्वादिति । *ननु*—परमानन्दावाप्तिरपि मुख्यं प्रयोजनम्, तत् किमिति नाभिहितं भाष्यकारेण ? प्रवृत्तिविशेषकरत्वाच्च भवितव्यं तदभिधानेन । *तत्र केचिद्वदन्ति*—नास्त्येव मोक्ष आनन्द इति । कुतः ? आनन्दस्य संवेद्यैकस्यभावत्वात्, मोक्षे च संवेदनासंभवात्, तत्कारणशरीराद्यभावात्, अन्यथा मोक्षानुपपत्तेः “विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”त्यादिसामानाधिकरण्यश्रुतेर्विज्ञानस्तुतिमात्रपरत्वात्—इति, तन्न ; ब्रह्मण आनन्दरूपत्वे श्रुतितात्पर्यस्य—“आनन्दमयोऽभ्यासादि”त्यत्र निर्देशयिष्यमाणत्वात् । अत एव न वेद्यं तत् विदभिन्नत्वात् । *ननु*—अवेद्यं कथं सुखं स्यात् ? लोके वेद्यस्यैव सुखत्वदर्शनादिति—चेत्, *न* ; असिद्धेः । नहि सुखं लोकेऽपि वेद्यम् ; ब्रह्मसुखस्यैव तत्र पुण्यासादिततत्तद्विषयसंपर्कजनितान्तःकरणवृत्तिभेदप्रतिफलितस्य लौकिकसुखत्वेनाभिमतत्वात्, तस्य चावेद्यत्वात् । कथं तर्हि लोके तद्वेद्यत्वाभिमान इति चेत्, न ; अन्तःकरणवृत्त्युपाधितो जन्मविनाशाभिमानवत् तस्य तदभिमानोपपत्तेरिति । *एतेन*—ये मोक्षे नित्यसुखं लोकानुभावानुसारेण वेद्यमिच्छन्ति, तेषामपि मतम्—*अपास्तम्* ; लोकानुभवस्यान्यथासिद्धेः । अपिच यदि यः पदार्थो लोके यादृशो दृष्टः, तादृश एव पदार्थो मोक्षेऽपि कल्पनीयः, तर्हि लोक आत्मा दुःखादिविशिष्टो दृष्टः, सुखञ्चानित्यं दृष्टम्, इति मोक्षेऽपि दुःखादिविशिष्ट आत्मा, सुखञ्चानित्यं कल्पेत । तथाच साधु मोक्षः प्रतिपादितः स्याद्भवता । अपिच किमनित्यज्ञानेन मोक्षे तत् सुखं वेद्यते ? नित्यज्ञानेन वा ? नाद्यः ; मोक्षकाले शरीराद्यभावेनानित्यज्ञानासंभवात् । द्वितीयेऽपि किं ब्रह्मानन्दमिदं तद् ज्ञानम् ? अभिन्नं वा ? नाद्यः ; अद्वैतप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधात् । नापि द्वितीयः ; एकस्यैव ग्राह्य-ग्राहकभावानुपपत्तेः, “विज्ञातारमरे केन ‘विजानीयात्’”, “अविज्ञातं विजानताम्” “यत्तद्वेद्यमग्राह्यम्” “एतद्वैद्यं ध्रुवम्” इत्याद्यवैद्यत्वप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधाच्च ।

भाष्यभावप्रकाशिका

प्रमाणमित्यत उक्तम्—*आत्मैकत्वेति* ॥ प्रतिपत्तिरप्रतिबन्धतया प्राप्तिः । एवं “युष्मदस्मदि”त्यादिना

प्रक्षेपः

शास्त्रीनस्वनाशवत्त्वमेव बाधितत्वम् । तथानानादित्वेऽपि यथोपादानं नश्यति, एवमध्यासोऽपि । अनादित्वं हि ब्रह्मणाऽविद्यायाः साधर्म्यमात्रम्, ननु तदनिवर्त्यत्वंप्रयोजकम् । अनादीनां प्रागभाव-परमाणुगतइयामत्व-वासनादीनां निवृत्तिदर्शनादिति भावः । *एतेन*—अविद्याया निवृत्तानुपपत्तिरपि—*परास्ता* ॥ आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्त्ये—आत्ममात्रविषयकनिर्विकल्पक-साक्षात्कारसिद्धय इत्यर्थः । नञ्आत्ममात्रविषयकनिर्विकल्पकसाक्षात्कारं विनाऽज्ञाननिवृत्तिः । आत्ममात्रसाक्षात्कार एव आत्मविद्या आत्ममात्रविषयकाविद्यानिवर्तनक्षमा, नोपासकोपास्योपासनाभेदाद्यवगादिनी । उपासनं हि निदिध्यायान्तर्गता च न

पञ्चपादिका

तत्त्वमसीत्यादिवाक्याद्ब्रह्मस्वरूपावगाहिज्ञानान्तरोत्पत्तेरिष्टत्वात् । तद्धि ब्रह्मणोऽवच्छिद्यैव चैतन्यस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

लोके तावदनादिः प्रागभावा निवर्तते ; सुगतानां तत्त्वपरिभावनप्रकर्षेणानादिवासनासन्तानानां निवृत्तिरिष्टा ; नैयायिकादीनामप्यनादिर्मिथ्याज्ञानप्रवाहः परमाणुश्यामता च निवर्तते ; सांख्यानामप्यविवेको निवर्तते विवेकेन ; मीमांसकादीनामिदानींतनधर्मतत्त्वज्ञानप्रागभावोऽनादिर्निवर्तते । अनादिभावरूपमात्मवन्न निवर्तत इति चेत्, न ; अनिर्वचनीयत्वादज्ञानस्य । अनादिर्न निवर्तत इति सामान्यव्याप्तिः, ज्ञानेनाज्ञान-निवृत्तिरिति तु विशेषव्याप्तिः ; अतः सैव यलवती ॥ *ननु* स्वोपादानगतोत्तरावस्था विनाशः, तत्र कथमनादेर्निरूपादानस्य विनाशः ? *ननु* ; स्वाश्रयगतोत्तरावस्थेत्येतावत्त्वात्, अन्यथाऽणुश्यामत्वादीनाम-निवृत्तिप्रसङ्गात् । अभाववैलक्षण्यादात्मवदज्ञानस्यानिवृत्तिरिति चेत्, न ; सदैवलक्षण्यात् प्रागभाववन्निवृत्तिः किं न स्यात् ? कस्तर्हि निर्णयः ? ज्ञानाज्ञानकृतो विशेषान्वय इत्युक्तम् ॥

*यत् व्यतिरेकज्ञानेऽप्यध्यासो न निवर्तत इति. तत्राह—*तत्त्वमसिवाक्यादिति* ॥ *ननु*

अनुविवरणम्

वाऽनादेस्तत्सन्निपातसंभवः ? इत्याशङ्क्याह—*लोके तावदिति* ॥ *न सदैवलक्षण्यादिति* ॥ अनेन विरुद्ध-व्यभिचारित्वम्, अनुमानेन वा बाधो दर्शितः । “तद्धि ब्रह्मणः” इत्यनेन ब्रह्मज्ञानमविद्यां निराकुर्वदुत्पद्यत इत्युक्तम्, तत्र व्यतिरेकज्ञानेनास्य को विशेषः ? व्यतिरेकज्ञानस्यानिवर्तकत्वादेतदपि न निवर्तकमिति चोदिते, निराकरणे-नांतरोत्पत्तेरित्युक्ते साध्यस्यैव हेतुत्वं स्यात्, नाप्यसहभावेन विरोधाद्विशेषः ; तस्याप्रयोजकत्वादित्याशङ्क्याभिप्राय-

तत्त्वदीपनम्

विविक्तेऽपीति* ॥ विविक्तविषयेऽपीत्यर्थः । अनादेर्न निवृत्तिरित्युक्ते ज्ञानान्तरोत्पत्तिप्रदर्शनमनुपयुक्तमित्याशङ्क्य, “नायमि”त्यत्र सूचितां युक्तिमाह—*न हीति* ॥ सादित्वादेरनिमित्तत्वे हेतुं दर्शयति—*लोके तावदित्यादिना* ॥

अनादिर्न निवर्तत इत्यत्र किमनादित्वमात्रं विवक्षितम् ? उतानादिभावत्वम् ? आद्येऽपि किं लौकिकस्य पदम् ? उत वादिनाम् ? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—*लोके तावदिति* ॥ द्वितीयेऽपि किं सुगतस्य ? उत नैयायिकस्य ? अथवा सांख्यस्य ? उत मीमांसकस्य ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—*सुगतानामित्यादिना* ॥ द्वितीयं पञ्चमुत्था-पयति—*अनादीति* ॥ भावशब्देन किं सत्त्वं विवक्षितम् ? उतभाववैलक्षण्यम् ? इति विकल्प्याद्ये विशेष्यासिद्धिमाह—*नानिर्वचनीयत्वादिति* ॥ अनादित्वं सति भावस्य निवृत्तिरस्तु, को बाधः ? नच सामान्यव्याप्तिर्बाधः, ततो विशेषव्याप्तेर्बलीयस्त्वादित्यभिप्रायेणाह—*अनादिर्न निवर्तत इति* ॥ लोके ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकतादर्शनाद् ब्रह्मज्ञानाज्ञानयोरपि तत्तात्वमित्यर्थः । प्रकारान्तरेणानादेर्नाशासंभवं शङ्कते—*ननु स्वोपादानेति* ॥ घटादेर्नाशो नाम स्वकारणसमवायिनी कपालाद्यवस्था, अज्ञानस्य चाकार्यत्वात् स्वकारणसमवायिन्युत्तरावस्थेत्यविनाश इत्यर्थः । व्यर्थविशेषणतया परिहरति—*न स्वाश्रयेति* ॥ स्वाश्रयगतोत्तरावस्थाया नादात्वसंभवे समवायिकारणेति विशेषणं पार्थम्, तथाचात्मनो ब्रह्मस्वरूपाभिष्वक्तिरविद्यानिवृत्तिरिति किमत्रावयमित्यर्थः । न केवलं व्यर्थविशेषणता, किंत्वव्याप्तिश्चेत्याह—*अन्यथेति* ॥ प्रागभावादिरादिशब्दार्थः ।

कल्पान्तमुत्थापयति—*अभावेति* ॥ अत्रानादित्वं विशेषणं द्रष्टव्यम् । अनुमानपराहतिमाह—*न सदैवलक्षणा-दिति* ॥ समानबलत्वान्नानयोर्बाध्य-बाधकतेति शङ्कते—*कस्तर्हीति* । समानबलत्वमसिद्धमित्याह—*ज्ञानाज्ञानेति* ॥ आत्मज्ञाने सत्यप्यध्यासानिवृत्तेर्न तयोर्निवर्त्य-निवर्तकतेत्युक्तम् । चोद्यमनुवदति—*यत्त्विति* ॥ लौकिकात्मज्ञाना-निवर्त्यत्वेऽप्यौपनिषदात्मज्ञाननिवर्त्यत्वमध्यासस्य युक्तमित्याह—*तत्राहेति* ॥ औपनिषदात्मज्ञानम्, नाध्यास-प्रदीपः

प्रागान्ताज्जन्मसाक्षात्काररूपम् । अन्यथा “आत्मा वाऽरे द्रष्टव्यः” इति द्रष्टव्यपदवैयर्थ्यापत्तेः । नहि रज्ज्पासनेन रज्ज्विज्ञान-निवृत्तिरनुभवसिद्धा, रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेण । *ननु*—आत्ममात्रसाक्षात्कारः किंप्रमाणकः ? तत्र वेदान्तप्रमाणकः ;

पञ्चपादिका

ब्रह्मरूपत्वप्रच्छादनेन जीवरूपत्वापादिकामनादिसिद्धामविद्यामहङ्कारादिविक्षेपहेतुं निराकुर्वदेवोत्पद्यते । ततः कारणनिवृत्तौ तत्कार्यम्—‘अहमि’ति जीवे भोक्तृत्वरूपता सपरिकरं निवर्तत इति युज्यते । अहं-प्रत्ययः पुनरनादिसिद्धेनैव कार्य-करणमात्रेण सहभावादविरोधान्न स्वरूपविवेकमात्रेण निवर्तते । नापि ज्ञानान्तरमुत्पन्नमिति विशेषः ।

ननु—निरतिशयानन्दं ब्रह्म श्रूयते, ब्रह्मावाप्तिसाधनं च ब्रह्मविद्या, “स यो ह वै तत्परमं पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यतिरेकब्रह्मात्मज्ञानयोरध्यासनिवृत्तौ को विक्षेप इति ? तत्राह—*तद्धि ब्रह्मणोऽवच्छिद्येति* ॥ नच व्यतिरेकानवबोधनिमित्तः संसारः, किन्तु ब्रह्मानवबोधनिमित्त इति श्रुति-तदर्थोपपत्तिभ्यां दर्शितम् । अतस्तत्त्व-ज्ञानाद्विवर्तत इति भावः । *ननु* ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकम्, कथमध्यासस्य निवृत्तिरिति ? तत्राह—*ततः कारणनिवृत्ताविति* ॥ *ननु* अहंप्रत्ययोऽप्यर्थतत्त्वभाभूतब्रह्मविषय एव, स किमित्यज्ञानं न निवर्तयतीति ? ब्रह्मात्मज्ञानवभासकत्वादित्याह—*अहंप्रत्ययः पुनरिति* ॥ *ननु* विचाराद्विवेक-ज्ञानान्तरमुत्पन्नं निवर्तयेदिति ? न ; अप्रमाणज्ञानत्वादित्याह—*नापि ज्ञानान्तरमिति* ॥ *ननु* नानर्थनिवृत्तिः शास्त्रस्य प्रयोजनम्, किन्तु निरतिशयब्रह्मानन्दावाप्तिः, इति पुनः प्रयोजनभाष्य-माश्लिषति—*ननु निरतिशयानन्दं ब्रह्म श्रूयत इति* ॥ यथा शास्त्रजन्यब्रह्मविद्याफलमानन्दावाप्तिः,

ऋजुविवरणम्

माह—*नच व्यतिरेकानवबोधेति* ॥ “न चक्षव्यमि”त्युक्तम् ; विषयत्वेन लाभोऽपि प्रयोजकत्वेनानिर्देशात्, तत्त्वदीपनम्

निवर्तकम्, आत्मज्ञानत्वात् ; लौकिकात्मज्ञानवदिति ; इतरथेतरस्यापि निवर्तकत्वप्रसङ्ग इति शङ्कते—*ननु व्यतिरेकेति* ॥ विषेयाभावोऽसिद्ध इत्याह—*तत्राहेति* ॥ औपनिषदात्मज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वादध्यास-निवर्तकत्वम्, इतरस्य तु तद्वैपरीत्यम् ; अनिवर्तकत्वमित्यर्थः । अज्ञानानिवर्तकत्वेऽप्यध्यासनिवर्तकत्वं व्यतिरेकज्ञानस्य किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ यद्विद्याविजृम्भितोऽध्यासः, नहिश्रया तन्निरास इति निश्चयः, न तद्व्यति-रेकाज्ञाननिमित्तत्वं संसारस्य, इति न व्यतिरेकज्ञाननिवर्त्यत्वमित्यर्थः । *अथवा*—इतोऽपि न व्यतिरेकज्ञानस्य निवर्तकत्वमित्याह—*नचेति* ॥ अर्थस्तु पूर्वधेदेव । *श्रुति-तदर्थोपपत्तिभ्यामिति* ; । “इन्द्रो मायाभिः पुरुषं ईयते” “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”त्याद्या श्रुतिः । बन्धस्य ब्रह्मज्ञाननिगम्यत्वानुपपत्तिरथापत्तिः ॥

ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकताप्रसिद्धेर्ज्ञानस्य नाध्यामनिवर्तकत्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ अथाश्रित्व-रित्याह—*तत्राहेति* ॥ ज्ञानत्वाविशेषादुभयोरप्यज्ञाननिवर्तकत्वं तुल्यमिति शङ्कते—*नचाहंप्रत्यय इति* ॥ *तथाभूतेति* ॥ प्रत्यगभूतब्रह्मानाकाराच्च निवर्तकत्वमित्याह—*ब्रह्मात्मेति* ॥ *टीकाया एवोऽर्थः*—न स्वरूप-विवेकमात्रेण सकलोऽध्यासो निवर्तते ; ब्रह्मानाकारत्वात् । विवेकमात्रेणानिवर्त्यत्ये हेत्वन्तरमाह—*अहंप्रत्यय इति* ॥ व्यतिरेकविषयाहंप्रत्ययानिवर्त्यत्वेऽपि विचारजन्यज्ञानेनागन्तुकेन निवृत्तिः स्यादिति शङ्कते—*ननु विचारादिति* ॥ विचारशब्देन किमनुमानं विवक्ष्यते ? उत तर्कः ? नायः ; परोक्षत्वादित्यभिप्रायेण द्वितीयं प्रत्याह—*नाप्रमाणेति* ॥ अनर्थहेतुनिवृत्तेरप्यर्थमानतया पुमर्थत्वादाक्षेपानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*ननु नानर्थेति* ॥ सूत्रप्रतिबन्धकत्वात्तन्निवृत्तिप्रार्थनमित्यभिसन्धिः ॥

अनर्थप्रहान्यन्यथासिद्धेरभिहितत्वात् “ननु चानर्थस्यापी”त्यस्यानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*यथेति* ॥ सूत्र-प्राप्तेरर्थमानत्वात् फलत्वाच्च यथा पुरुषार्थता, तद्वद् दुःखनिवृत्तेरपीत्यर्थः । *अनर्थनिवृत्तेः पुमर्थत्वेऽपि नात्र तत्संकीर्त-

प्रदीपः

वेदान्तात्ता वाक्यरूपत्वात्, वाक्यानां च पदार्थद्वयसम्बन्धावगाहिज्ञानजनकत्वमित्यनेन ततो निर्विकल्पकसाक्षात्कारासम्भवात्

पञ्चपादिका

ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती"त्यादिश्रुतिभ्यः ; तस्मान्निरतिशयसुखावाप्तय इति वक्तव्यम्, किमिदमुच्यते—
“अनर्थहेतोः प्रहाणाये”ति ? *ननु*—चानर्थस्यापि समूलस्य प्रहाणं श्रूयते ब्रह्मविद्याफलम्—“तरति
शोकमात्मवित्” “जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति दीतशोकः”इति च ॥ उभयं तर्हि
वक्तव्यम् ; श्रूयमाणत्वात् पुरुषार्थत्वाच्च ? न वक्तव्यम् ॥ कथम् ? “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इत्या-
त्मनो जीवस्य ब्रह्मात्मकता शास्त्रस्य विषयः, तेनानन्दात्मकब्रह्मस्वरूपताप्राप्तिर्जीवस्य विषयतयैव
संवृत्ता । न च सा विषयाद्वहिः, येन पृथङ्निर्देशाहं स्यात्, समूलानर्थहानिस्तु वहिः शास्त्रविषयाद्

पञ्चपादिकाधिवरणम्

तथाऽनर्थनिवृत्तिरपि श्रुता, तत्र कथं प्रयोजनापेक्षा ? इत्याह—*ननु चानर्थस्यापीति* ॥ तर्हि कृत्स्नस्य फलस्य
संकीर्तनं कर्तव्यम्, न फलांशस्येति चोदयति—*उभयं तर्हीति* ॥ न ; प्रयोजनत्वेन वक्तव्यानन्दावाप्ते-
र्विषयत्वनिर्देशसामर्थ्यादेव पुरुषाकाङ्क्षा प्रयोजनत्वसिद्धेः श्रुत्यर्थभ्यां प्रयोजनसम्पूर्णतासिद्धिर्विषयनिर्देशाभा-
व्येति युक्तोऽयं व्यपदेश इत्याह—*न वक्तव्यमित्यादिना* ॥ *ननु* ब्रह्मात्मैव विषयो भवतु, आनन्दा-
वाप्तिस्तु पृथक् प्रयोजनत्वेन निर्दिश्यतामिति, नेत्याह—*नच सा विषयाद्वहिरिति* ॥ ब्रह्मात्मैवानन्द-
प्राप्तिरित्यर्थः । *ननु* अनर्थनिवृत्तेरपि फलवचनविषयत्वात्ताऽपि शास्त्रविषय इति, नेत्याह—*समूलानर्थ-
हानिरिति* ॥ ब्रह्मात्मैकत्वमेव शास्त्रविषयः, फलं त्वयैसिद्धमिति भावः । तर्हि ब्रह्मात्मैकत्वशास्त्रविषय

अनुविषयणम्

तस्मात्फलस्य वक्तव्यत्वादित्याशङ्क्याह—*न प्रयोजनत्वेनेति* ॥ *ननु*—ब्रह्मप्राप्तिरन्या, अन्या चानन्दप्राप्तिः,
यतः कथं विषयाद् बहिष्ठत्वाभावः ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ब्रह्मात्मैवेति* ॥ भवतु ब्रह्मरूपाच्छास्त्रविषयाद् बहिष्ठं
फलम् ; शास्त्रस्यापि विषयत्वात्, न प्रयोजनत्वेन निर्दिश्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ब्रह्मात्मैकत्वमेवेति* ॥ भवतु
ब्रह्मप्रतिपादनपूर्वकं जीवस्य ब्रह्मरूपत्वप्रतिपादनम् ; तथाऽपि नाभावस्य वाक्यार्थत्वम्, भावरूपैक्यपरत्वात् शास्त्रस्येत्या-
तत्तदीपनम्

यम्, तस्य प्रवृत्तिफलत्वात्, प्रवृत्तेऽनानन्दावाप्तिकथनेन सिद्धेर्नोभयं वक्तव्यमित्याशङ्क्याह—*तर्हीति* ॥
कृत्स्नेति ॥ यद्यप्येककथने प्रवृत्तिसिद्धिः ; तथाऽपि फलस्य साकल्येन संकीर्तन आदरेण प्रवृत्तिसिद्धिरित्यर्थः । आनन्दा-
वाप्तेऽर्थ्यमानत्वात् फलत्वम्, इति फलत्वेन पृथङ् निर्देश्यमित्याशङ्क्य, तत्सार्थसिद्धत्वाच्च पृथक् कीर्तनमित्याह—*न
प्रयोजनत्वेनेति* ॥ अग्निसंयोगान्नवनीते यथा द्रवावस्थोपजतिः, तद्वदानन्दात्मकेन जीवेनानन्दात्मके ब्रह्मण्युपास्यमान
आनन्दावस्थोपजायते, ततश्च पृथङ्निर्देशो युक्त इत्याशयेन शङ्कते—*ननु ब्रह्मेति* ॥ “एष ह्यवानन्दयाती”ति
ब्रह्मण आनन्दहेतुत्वप्रवणत्वात् कथं तस्यानन्दात्मकत्वमित्याशङ्क्याह—*ब्रह्मात्मैवेति* ॥ “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म”
“यदेष्ट आकाश आनन्दः” इत्यादिवाक्याद् ब्रह्मण आनन्दत्वम्, तदभेदादितरोऽपि तादृशः । ततश्च प्रतिबन्धनिवृत्त्य-
पेक्षया भेदव्यपदेश इत्यर्थः ।

अनर्थनिवृत्तेरभावत्वाद्विषयान्तर्भावशङ्कासंभवात् “समूलानर्थेति” ग्रन्थानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*नन्वनर्थेति* ॥
“तरति शोकमात्मवित्” “यदा सर्वं प्रमुच्यन्ते” इत्यादिफलवचनशङ्कार्थः । किमनर्थनिवृत्तेः प्रत्यग्ब्रह्मैक्य-
विषयान्तर्भाव उच्यते ? किं वा पृथग्विषयत्वम् ? नाद्य इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*ब्रह्मात्मैकत्व-
मिति* ॥ अज्ञातज्ञापकं हि शास्त्रम्, ब्रह्मात्मैक्यस्य चाज्ञातत्वाद्विषयत्वम् ; अविद्या-तत्कार्यप्रतिभासनिवृत्तेर्ब्रह्मा-
परोक्षोदयनान्तरोपकृत्वान्न प्रतिपाद्यत्वमित्यर्थः । ब्रह्मैक्यस्य शास्त्रविषयत्वेऽनर्थनिवृत्तेरपि तद्विषयत्वमुपगन्तव्यम्,
ब्रह्मणो निष्प्रपञ्चत्वादिति शङ्कते—*तर्हि ब्रह्मेति* ॥ तत्त्वमस्यादिशास्त्रे प्रपञ्चाभावाप्रतिपत्तेर्न तस्य विषयत्वमिति

वार्तिकम्

तस्माच्च वेद्यो ब्रह्मानन्दः, किंतु विद्यमानतया स्वप्रकाश एवेति स्थितम् । तथाच तादृशं सुखं प्रयोजनं

पञ्चपादिका

ब्रह्मात्मरूपात् । अनर्थहेतुप्रहाणमपि तर्हि न पृथङ्निर्दिष्टव्यम् ? यतः सर्वेषु वेदान्तेष्वलौकिकत्वाद् ब्रह्मणस्तत्प्रतिपादनपूर्वकमेव जीवस्य तद्रूपता प्रतिपाद्यते । तद्यथा—“सदेव सोम्येदमग्र आसीदिति”त्युपक्रम्य—“एतदात्म्यमिदं सर्वं तत्सत्यम् स आत्मे”त्यवसानं निरस्तसमस्तप्रपञ्चं यस्तु तत्पदाभिधेयं समर्पयदेकं वाक्यम् ; तथा सति तादृशेन तत्पदार्थेन संसृज्यमानस्त्वंपदार्थः पराकृत्यैव निर्लेपमनर्थहेतुमग्रहणमन्यथाग्रहणं च तथा निश्चीयत इति । यद्येवं ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयक्रमनर्थहेतोरविद्यायाः प्रहाणम्, न शब्दस्य तत्र व्यापारः, तेन पृथङ्निर्दिश्यते । युक्तं चेत्तत्—न हि विपर्ययासंगृहीतं वस्तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवानर्थनिवृत्तिर्न फलवचनविषय इत्याह—*अनर्थहेतुप्रहाणमपि तर्हि* ॥ *ननु* तत्त्वमसिवाक्येऽप्यनर्थनिवृत्तिर्विषयतया नावगम्यत इति, तत्राह—*यतः सर्वेषु वेदान्तेष्विति* ॥ वाक्यार्थस्य भावरूपत्वेऽपि ब्रह्मपदार्थस्यानथाभावविशिष्टतयैव प्रतिपादनात्सोऽपि विषय इत्यर्थः ॥

ननु न पदार्थप्रतिपादकं वाक्यमस्ति, किन्त्वैकप्रतिपादकमेवेत्याशङ्क्याह—*तद्यथा सदेव सोम्येदमित्यादि । समर्पयदेकं वाक्यमिति* ॥ अयमर्थः—अलौकिकत्वाद् ब्रह्मपदार्थं प्रतिपाद्य तादात्म्यवाक्येनैकवाक्यमिति । *ननु* ब्रह्मणि निष्प्रपञ्चे शास्त्रविषये जीवगतानर्थनिवृत्तिः कथं शास्त्रविषयः ? इत्याशङ्क्याह—*तथा सति तादृशेन तत्पदार्थेनेति* ॥ एवमपि स्वाभाविकनिष्प्रपञ्चता शास्त्रविषयः, अविद्या-तत्कार्यनिरागस्तु निष्प्रपञ्चब्रह्मात्मतावगतिसामर्थ्यलभ्यो न शास्त्रविषयः, अविद्या-तत्कार्यप्रतिभासाभावस्य तत्प्रतिभासविरोधादेव

अनुविवरणम्

शङ्क्य व्याचष्टे—*वाक्यार्थस्येति* ॥ कथं ब्रह्मपदार्थसमर्पणेनैकवाक्यत्वम् ? पदार्थप्रतिपादनस्य लोकव्युत्पन्नत्वात्, अथवा—ब्रह्मपदार्थसमर्पणेनैकवाक्यत्वेऽपि कथमनर्थनिवृत्तेः शास्त्रविषयत्वम् ? समर्पकस्य वाक्यस्य मननवदेव विमर्शमात्रजनकत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अलौकिकत्वादिति* ॥ “यद्येवमिति”त्यनेन नान्तरीयकत्वं हेतुत्वेनोक्तमिति प्रतिभाति; असिद्धं तु तत्, “न शब्दस्ये”त्यपि न हेतुः ; व्यापाराभावस्यासिद्धत्वात्, नच हेत्वन्तरम् ; अतो न पृथङ्निर्देशनिराकरणासिद्धिरित्याशङ्क्याह—*एवमपि स्वाभाविकेति* ॥ *ननु*—निषेधशास्त्रस्य स्वाभाविकप्रपञ्चनिषेधकत्ववन्मिथ्याभूतप्रपञ्चनिषेधकत्वमपि सामर्थ्याविशेषादङ्गीकर्तव्यम्, तथा सति विषयत्वेनैव लक्ष्यत्वात् फलत्वेन निर्देशसंभव इत्याशङ्क्याह—*अविद्या-तत्कार्येति* ॥ *तस्य—ब्रह्मणः । तद्गोचरत्वात्—प्रत्यक्षादिप्रमाणागोचरत्वादित्यर्थः । सम्बन्धिग्रहणपुरःसरं हि सम्बन्धग्रहणम्, अन्यतरसम्बन्धग्रहणेऽपि न सम्बन्धग्रहणमिति भावः । *ननु*—प्रपञ्चः प्रतीयते ; तस्य केनचिदाश्रयेण भवितव्यम्, निराश्रयस्य कार्यस्यासंभवादित्यनुपपत्त्या ब्रह्मसम्बन्धः प्रतीयत तत्त्वदीपनम्

शङ्कते—*ननु तत्त्वमसीति* ॥ तत्त्वमस्यादिवाक्यादापाततोऽप्रतिपत्तावपि वाभ्यान्तरात् सतिपत्तिरित्याह—*तत्राहेति* ॥ ब्रह्मणो भावरूपत्वात् तस्मिन्नभावानन्तर्भावात् कथमभावस्याविषयत्वम् ? तत्राह—*वाक्यार्थस्येति* ॥ ‘निर्घटं भूतलमिति’ वाक्यस्य यथाऽभावविशिष्टभूतलविषयत्वम्, तद्वदस्यापीत्यर्थः । ब्रह्मणो वाक्यप्रमेयत्वमाक्षिपति—*ननु न पदार्थेति* ॥ पदार्थस्य स्मर्यमाणत्वादित्यर्थः ॥

पदार्थस्य स्मर्यमाणत्वादवाक्यार्थत्वमिति शङ्कां निरस्यति—*अयमर्थ इति* ॥ कर्तृत्वादिनिवृत्तेर्ब्रह्मण्यनन्तर्भावात्तस्याः पृथङ्निर्देशोऽयुक्त इति शङ्कते—*ननु ब्रह्मणीति* ॥ संसारिणोऽसंसारिरूपत्वानुपपत्तेर्विरुद्धस्य निवृत्तिरपि प्रतीयत इति समाध्यर्थः । निष्प्रपञ्चप्रत्यगब्रह्मैक्यस्य शास्त्रप्रमेयत्वात् कथं न शब्दस्य तत्र व्यापार इत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्य, परमर्थतो निष्प्रपञ्चत्वं शास्त्रप्रमेयम् ? उताविद्या-तत्कार्यप्रतिभासनिरसनम् ? इति विकल्प्याहोऽङ्गीक्रियत इत्याह—*एवमपीति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अविधेति* ॥ शास्त्राविषयत्वे हेतुमाह—*अविधेति* ॥ *अशक्यत्वात्—अवोचत्वादित्यर्थः । तत्र हेतुः—*तत्प्रतिभासेति* ॥ अविद्या-तत्कार्यं तत्त्वमिति* ॥

पञ्चपादिकाविचरणम्

शास्त्रेण प्रतिपादयितुमशक्यत्वादिति परिहरति—*यद्येवं ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयकमिति* ॥ *ननु*—
यथा प्रातिभासिकाविद्या-तत्कार्यविरोधान्न तदभावविशिष्टो वाक्यार्थः प्रतिपत्तुं शक्यते, तथा ब्रह्मणि प्रपञ्चाव-
भासविरोधानिप्रपञ्चं ब्रह्मत्वमेव नान्वेदयितुं शक्यमस्यूतादिवाक्यैः—*इति,* *उच्यते* ; न तावत्
प्रत्यक्षादिसिद्धो ब्रह्मणि प्रपञ्चः ; तस्य तदगोचरत्वात्, नच प्रपञ्चसिद्धिमात्रेण ब्रह्मसम्बन्धावगमः ; कारणमात्र-
कल्पकत्वात्तत्त्व । *ननु* “इदं सर्वं यदयमात्मे”त्यादिसप्रपञ्चवाक्यैर्ब्रह्मणि प्रतिभासते प्रपञ्चः, *सत्यम्* ;
तेषां ब्रह्मणः सर्वोपादानकारणत्वेसामर्थ्यसिद्धिसाक्षात्मानुवादेन निषेधसमर्पकतया निषेधकवाक्यैरेकवाक्यतयाऽ-
न्वयान्निप्रपञ्चविरोधित्वाभावात् । नच सर्वोपादानतया सर्वोपादानभावेऽसिद्धे सप्रपञ्चवाक्यैः सर्वोपादाना प्रति-
पादयितुं शक्यते । नच निषेधवाक्यैर्निषेधकाङ्क्षितसमर्पणेनैकवाक्यतासंभवे वाक्यभेदं कृत्वा स्वातन्त्र्येण
प्रयोजनवन्निप्रपञ्चविरुद्धं सप्रपञ्चं प्रयोजनशून्यं च प्रमातुं शक्यम् । दृष्टश्च सुषुते चेतनस्य निप्रपञ्चता पुरुषार्थ
इति । श्रुतिश्च—“अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययं निचाय्य तं मृत्युमुखात् प्रमुच्यते” इति । दृष्टा च चेतनस्य

अनुविचरणम्

इत्याशङ्क्याह—*नच प्रपञ्चसिद्धिमात्रेणेति* ॥ अन्यथाऽपि सिद्धत्वादिति भावः । कथम्—“इदं सर्वमि”त्यादिवाक्यानां
सर्वोपादानसामर्थ्यसिद्धप्रपञ्चानुवादकत्वेन सद्वाक्येनैकवाक्यत्वम् ? प्रतिपादकत्वमेव कस्मान्न भवति ? इत्याशङ्क्याह
—*नच सर्वोपादानतयेति* ॥ *ननु*—अस्य वाक्यस्य स्वातन्त्र्येण सर्वोपादानप्रतिपादने संभवति सति तद् विहाय,
अन्यतः प्राप्तप्रपञ्चानुवादेन निषेधवाक्येनैकवाक्यता न युक्ता कल्पयितुम् ; तुल्यत्वादेदवाक्यानामित्याशङ्क्याह—
नच निषेधवाक्यैरेति ॥ कथं निप्रपञ्चत्वं पुरुषार्थत्वेनेति निश्चितम् ? येन निषेधवाक्यैरेकवाक्यत्वमुच्यते, इत्या-
शङ्क्याह—*दृष्टमेति* ॥ भवतु निप्रपञ्चता पुरुषार्थः, नैतावता तदेकवाक्यत्वं संभवति ; सप्रपञ्चत्वस्यापि
पुरुषार्थत्वेन समर्थत्वादित्याशङ्क्याह—*दृष्टा च चेतनस्येति* ॥ *ननु*—सप्रपञ्चत्वमेकान्ततो नानर्थहेतुः ; तेनापि

तत्त्वदीपनम्

स्वाभाविकनिप्रपञ्चस्य शास्त्रप्रमेयत्वमङ्गकारि, तदाक्षिपति—*ननु यथेति* ॥ विकल्पासङ्गत्वात्त-
दित्याह—*उच्यते इति* ॥ किं प्रत्यक्षादिना ब्रह्मणि प्रपञ्चतत्संबन्धोऽधिगतः ? उतागमेन ? नाद्य इत्याह—
न तावदिति ॥ ब्रह्मणः प्रत्यक्षाद्यगोचरत्वेऽपि प्रपञ्चस्योपलब्ध्यमानत्वात् तत्संबन्धप्रथा किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह,
संबन्धस्योभयनिष्ठत्वादेकाग्रदृष्टेऽग्रहणमित्याह—*नचेति* ॥ द्वितीये निप्रपञ्चप्रकरणपठितैः—“इदं सर्वमि”त्यादिभिः
सप्रपञ्चत्वं बोध्यते ? उत जगदुपादानत्वप्रतिपादकैः ? अथवोपास्तिकप्रकरणपठितैः “सर्वकर्मैत्यादिभिः” इति विकल्पाद्य-
मुत्थापयति—*नन्विदं सर्वमिति* ॥ प्रतिभासमात्रमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि तद्विरोधः स्यादिति, अत
आह—*तेषामिति* ॥ तेषां निप्रपञ्चविरोधित्वाभावादित्यन्वयः । तत्र हेतुमाचष्टे—*ब्रह्मण इति* ॥ प्रपञ्च-
संबन्धस्यान्यत्राः प्राप्तत्वात्—“इदं सर्वमि”त्यादेर्न तत्प्रतिपत्तिहेतुत्वमिति न निप्रपञ्चवाक्यस्य बाधकमित्यर्थः । तत्रैव
हेत्वन्तरमाह—*निषेधेनेति* ॥ “नेति नेत्या”दीनां निषेधकाङ्क्षत्वादाकाङ्क्षितनिषेधसमर्पकत्वाच्च तद्विरोधात्
स्वार्थे प्रामाण्यमित्यर्थः ॥ श्रुतेः श्रुतार्थापत्तिसमधिगतबोधकत्वेन नानुवादकत्वम्, ततः प्रागेवार्थावबोधकत्वादिस्था-
शङ्क्याह—*नचेति* ॥ असिद्धे इति पदच्छेदः । “यदिदं सर्वमि”ति यच्छब्दसमानाधिकृतं तत्सर्वम्, यच्छब्दस्य
बोत्सर्गतोऽन्यसिद्धबोधित्वाच्च स्वयं सार्वोत्सर्गं बोधयतीत्यर्थः ॥

“इदं सर्वमि”त्यादेर्निषेधवाक्यैरेकवाक्यत्वं कस्मात् ? अर्थविशेषपरत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—
नचेति ॥ निषेधश्च तदाकाङ्क्षितं चेति निषेधकाङ्क्षितम् ; तत्समर्पणेनेत्यर्थः । तन्निषेधवाक्यैरेकवाक्यतासंभवे
वाक्यभेदं कृत्वा प्रपञ्चवाक्येन सप्रपञ्चं प्रमातुं न शक्यमित्यन्वयः ; “संभवत्येकवाक्यत्वे वाक्यभेदो हि नेत्यते” इति
न्यायविरोधादित्यर्थः । “कलवत्सन्निपाद्यफलं तदङ्गमिति न्यायादपि च सप्रपञ्चं प्रतिपाद्यमित्याह—*स्वातन्त्र्येणेति* ॥
प्रयोजनस्य निप्रपञ्चं चेति प्रयोजनवन्निप्रपञ्चस्य, तत्र ब्रह्म चेति सप्रयोजकम्, तद्विरुद्धमिति निग्रहः । निप्रपञ्चकत्वत्वं

पञ्चपादिकाविवरणम्

सप्रपञ्चताऽनर्थकरीति । नच तत्र श्रूयते फलम् । अतो निषेधैरेकवाक्यता त्यक्ता । नच निषेध्यप्रपञ्चा-
नुवादप्रतिभासो निष्प्रपञ्चप्रमिति बाधते ; तादर्थ्यादनुवादस्य । *ननु*—अप्राप्तं प्रपञ्चं ब्रह्मणि सप्रपञ्चवाक्यैः
प्राप्य पुनस्तन्निषेधोऽनर्थक एव ; “प्रक्षालनादि पङ्क्तस्य दूरादस्पृशेन वरमि”ति न्यायात् ? *उच्यते* ;
अद्वितीयब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं सर्वजगदुपादानत्वप्रतिपादनसामर्थ्यादेव प्राप्तस्य ब्रह्मणि प्रपञ्चस्याद्वितीयपुरुषार्थसिध्यर्थ-
मनूय निषेधो युज्यते । *ननु*—तर्हि सर्वोपादानत्वसामर्थ्यादेव सप्रपञ्चताप्रमितिः प्राप्ता, *ननः* ; श्रुति-
सामर्थ्यप्राप्तस्य सप्रपञ्चत्वस्य साक्षान्निषेधश्रुतिविरोधे दौर्बल्यात् । न तर्हि सर्वोपादानतया सप्रपञ्चताप्राप्तिः ;

ऋजुविवरणम्

पुरुषार्थदर्शनात्, अतो नापुरुषार्थत्वेनान्यार्थत्वमित्याशङ्क्याह—*नच तत्र श्रूयत इति* ॥ *ननु*—अनुवादवाक्येऽ-
नूढं प्रतिभासते ; तेन प्रतिभासेन विरोधो निष्प्रपञ्चत्वबोधस्य, इत्याशङ्क्याह—*नच निषेध्यानुवाद इति* ॥ अनुवाद-
ग्रहणेन दौर्बल्यं द्योतितम्, प्रमिति-तादर्थ्यग्रहणान्यामितरस्य प्राबल्यं दर्शितम् । अद्वितीयत्वप्रतिपत्त्या
सर्वजगदुपादानत्वप्रतिपादनं कर्तव्यमित्याह—*उच्यते ; अद्वितीयेति* ॥ अद्वितीयं ब्रह्मात्र प्रतिपाद्यम् । अद्वितीयार्थ-
तासिद्धिश्च प्रत्यक्षादिसिद्धप्रपञ्चस्य ब्रह्मण्येवोक्त्यादिप्रतिपादनेन कारणान्तरे नदभावप्रतिपादने सति भवति, नतु तत्र
निषेधमात्रेणाद्वितीयत्वसिद्धिः ; कारणान्तरनिषेधेन विना तत्राभावासिद्धिः, तत्राभावासिद्धौ चाद्वितीयत्वसिध्यभावा-
दिति भावः । *ननु तर्हीति* ॥ प्रमितस्य न निषेध इति भावः । *न ; श्रुतिसामर्थ्येति* ॥ प्रबलप्रमाणेन
विरोधे सति दुर्बलं न प्रमाजनकमिति भावः । *न तर्हीति* ॥ यदुक्तमद्वितीयत्वमित्यर्थं जगदुपादानत्वप्रतिपादनं
कर्तव्यम्, उपादानत्वेन चार्थात् सप्रपञ्चत्वप्राप्तिः, सप्रपञ्चत्वप्राप्तौ सत्यां निषेधश्रुत्या तन्निषेधः क्रियतेऽद्वितीयत्वसिद्धयर्थ-
मिति, तत्र स्यात् ; सर्वोपादानत्वस्य सप्रपञ्चताप्रापकत्वाभावात् । कथं प्रापकत्वाभाव इति चेत्, न ; निषेधश्रुति-

तत्त्वव्रीपनम्

कथं प्रयोजनवत्त्वम् ? इति वीक्षायामाह—*दृष्टञ्चेति* ॥ न केवलं दर्शनमेव, किं तु ध्वणमपीत्याह—*श्रुतिञ्चेति* ॥
*निवाध्य=साक्षात्कृत्येत्यर्थः । अनर्थभातम्=मृत्युः, तस्य सुखम्=कारणम्, अज्ञानम्, तस्मान्मुक्तो भवतीत्यर्थः ।
निष्प्रपञ्चस्य प्रयोजनवत्त्वमुक्त्वा, इतरस्य तद्विधुरतामाह—*दृष्टा चेति* ॥ ‘अहं मनुष्यः’ इत्याद्यभिमाने दुःखादयो
दृष्टा इत्यर्थः ॥

चन्दन-वनितादिसंपर्कात् सुखोदयात् स्वर्गाद्युद्देशेन यागादिविधेश्च न सप्रपञ्चस्याप्यपुमर्थत्वमित्याशङ्क्य, तस्या-
भासत्वादान्नाभासफलं न श्रूयत इत्याशयेनाह—*नचेति* ॥ मा भूत तर्हि फलवत्त्वमित्याशङ्क्य, अध्ययनविध्युपात्तत्वेन
नैरर्थक्यासंभवाग्निषेध्यसमर्पकतया निषेधवाक्यैकवाक्यत्वमित्याह—*अत इति* ॥ प्रपञ्चवाक्यानां प्रमित्यजनकत्वेऽपि
तत्प्रतीतिजनकत्वादस्यैव विरोध इत्यत्राह—*नचेति* ॥ अनुवाद-प्रमित्योरनुवादस्य दुर्बलत्वाच्च बाधकत्व-
मित्यर्थः । किंच बाधकत्वे स्वयमपि बाधितं स्यादित्याह—*तादर्थ्यादिति* ॥ सप्रपञ्चवाक्यानां निषेधपरत्व
आनर्थक्यप्रसङ्गात् सप्रयोजनपदत्वमिति शङ्कते—*नन्वप्राप्तमिति* ॥ प्रयोजनसद्भावाच्च पङ्क्तप्रक्षालनसाम्यमित्याह—
उच्यते इति ॥ भेदप्रादुर्भावविरोधाद् नाद्वितीयमिति शङ्कायां भेदप्रपञ्चस्य ब्रह्मोपादानत्वात् कार्यस्य चोपादान-
व्यतिरेकेणानिरूपणादद्वितीयमित्यद्वैतसिद्धयर्थं ब्रह्मणि प्रपञ्चमारोपयामास श्रुतिः, तत्रारोपितस्यापि संपादेरनर्थ-
हेतुतादर्शनादारोपितनिवृत्त्यर्थो निषेधः साधीयानित्यर्थः ॥

उपादानत्वप्रतिपादकवाक्याद् ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वमिति द्वितीयं विकल्पमुत्थापयति—*ननु तर्हीति* ॥ उपा-
दानोपादेययोस्तादात्म्यं दृष्टम्, ब्रह्मणोपादानत्वात् ‘सप्रपञ्चत्वमित्यर्थः । श्रुति-तदर्थपत्त्योर्विरोधेऽप्योपपत्तिर्नो देति ;
ब्रह्मीत्या श्रुत्या बाधितत्वात्, अतश्च निष्प्रपञ्चत्वमित्याह—*न श्रुतसामर्थ्येति* ॥ अर्थापत्तेरुपजीव्यप्रपञ्चविषयत्वेन
प्राबल्यद्वयं न श्रुत्या बाध्यत इति शङ्कते—*न तर्हीति* ॥ प्रपञ्चाप्राप्तौ निषेधासंभव इत्यर्थः । ‘हृद् रजत-
मि’त्याद्यनुभवस्योपजीव्यविषयत्वेऽपि बाध्यत्वबन्धोपपत्तेरपि बाध्यत्वं यत्कमित्यभिप्रेत्याह—*न बाध्यत्वमिति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

न ; यावद्बाधं श्रुतोपादानत्वसामर्थ्यादेव शुक्तिकारजतादिवत् सप्रपञ्चताप्रतिभासात् । प्रतिपन्नमेव तु बलवत् प्रमाणेन बाध्यते, नाप्रतिपन्नम्, नापि प्रमितम् । नचोपासनाप्रकरणपठितसप्रपञ्चनाक्यैर्वैज्ञ तथा प्रसीयते ; अन्यपराणां तत्परवाक्यविरोधात्, आरोपितरूपेणाप्युपासनासंभवात्, सुष्टिवाक्यैरद्वितीयब्रह्मप्रतिपत्तये निषेध्य-प्रानिपैः प्राप्तत्वाच्च । तस्मान्निष्प्रपञ्चब्रह्मात्मप्रमितौ शाब्दी वा लौकिकी वा प्रमितिर्न विरुध्यते ॥

ननु जीवोऽपि वाक्यार्थप्रमितिर्विषयः, तस्मिन्प्रपञ्चे प्रत्यक्षावगते कथं निष्प्रपञ्चवाक्यार्थप्रमितिरिति ? *उच्यते* ;—न तावदनुमानादिगम्यः कर्तृत्वादिप्रपञ्चः, अपरोक्षत्वात् ; नापि चक्षुरादिगम्यः ; प्रत्यगात्मनो

समुच्चयविवरणम्

विरोधात्, तदप्राप्तौ निषेधोऽपि निषेध्याभावान्न भवेदिति भावः ॥ *ननु*—शुक्तिरजतादौ यावद्बाधं रजतप्रतिभासो युक्तः ; भिन्नकालत्वाद् बाध्यस्य, इह तु उपादानसामर्थ्य-निषेधयोरसमकालत्वाच्च च यावद्बाधं वचनस्यार्थो विद्यत इत्या-शङ्क्याह—*प्रतिपन्नमेव तु बलवत्प्रमाणेनेति* ॥ बाधस्यापि प्राप्तिसापेक्षत्वाद् न तत्समकालत्वमिति भावः । तर्हि यावद्बाधं प्रमितिरिव कस्मान्नाङ्गीक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*नापि प्रमितमिति* ॥ *ननु*—“सर्वं खल्वि-दमि”त्यादिवाक्यैः सप्रपञ्चत्वं प्रतीयते, इत्याशङ्क्याह—*नचोपासनाप्रकरणेति* ॥ *ननु*—उपासनापरत्वेऽप्यु-पास्यस्य सप्रपञ्चत्वात्प्रपञ्चाभावे सत्युपासनानुपपत्तेस्तत्परत्वात्समपक्षत्वमित्याशङ्क्याह—*आरोपितरूपेणापीति* ॥ *ननु*—आरोपोऽपि नात्यन्तमप्राप्तस्य भवति, अतः प्रापकत्वेन तत्परत्वमित्याशङ्क्याह—*सुष्टिवाक्यैरिति* ॥ कथं प्रपञ्चसत्ताकारणत्वेन मनसोऽन्वय-व्यतिरेकयोरन्यथासिद्धत्वम् ? सुषुप्तौ भोक्तृत्वाद्यनवभासे प्रतीतिहेतुत्वमेव

तत्त्वदीपनम्

प्रतिपन्नरजतादेरपि कथं बाध्यत्वम् ? इत्याशङ्क्य, बाध्यत्वं कथमिति प्रथमात्रम् ? उताप्रतिपन्नस्य बाध्यत्वं विवक्षितम् ? इति विकल्प्याद्यस्योत्तरमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ प्रतिपन्नं बलवत्प्रमाणेन बाध्यत एवेत्यन्वयः । तुशब्दस्तु बाधकत्वशङ्कानिरासार्थः । रजतादेर्भ्रान्तिप्रतिपन्नत्वाद्बाध्यत्वम्, अधिष्ठानप्रत्ययस्याभावप्रत्ययस्य वा प्रमाणत्वाद् बाधकत्वमित्याशयः । द्वितीयं प्रसक्त्यसंभवान्न निषेधसंभव इत्याह—*नाप्रतिपन्नमिति* ॥ अप्रतिपन्नस्या-निषेध्यत्वात् प्रतिपन्नस्यैव निषेध्यत्वमापादितमित्याशङ्क्याह—*नापीति* ॥ प्रमितस्य निषेध आत्मनोऽपि निषेध-प्रसङ्गाद् भ्रान्तिप्रतिपन्नस्य निषेध्यत्वं वक्तव्यम्, ततश्च न निष्प्रपञ्चप्रमितिविरोध इत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*नचोपासनेति* ॥ “सर्वकामः” इत्यादि सप्रपञ्चवाक्यार्थः । अन्यपराणां तत्पराणां च विरोधेऽन्यपरदौर्बल्यमिति प्रसिद्धम्, ततः “सर्वकर्म”त्यादीनामुपासनापरत्वाच्च निषेधश्रुतिबाधकत्वमित्यर्थः । उपास्तिपरत्वेऽपि सप्रपञ्चपरत्वम्, अन्यथा निर्विषयत्वेनोपास्यसंभवादित्याह—*आरोपितेति* ॥ “वाचं वेनुमुपासीत” इत्यादौ यथा समारोपित-विषयमुपासन्म्, तद्वदुपासीत्यर्थः । अन्यतः प्राप्त्यर्थत्वादिपि “सर्वकर्म”त्यादीनां न तत्परत्वमित्याह—*सुष्टि-वाक्यैरिति* ॥ सप्रपञ्चस्याप्रामाणिकत्वसमर्थनफलमाह—*तस्मादिति* ॥

प्रकारान्तरेण निष्प्रपञ्चप्रतीतिविरोधं शङ्कते—*ननु जीव इति* ॥ प्रत्यग्रब्रह्मैक्यवाक्यार्थविषयया प्रमित्या जीवो विषयीक्रियत इति वक्तव्यम् ; अन्यथा तद्विषयत्वासंभवः । नव जीवविषयत्वं संभाव्यते ; संसारिरूपस्य त्वंपदार्थस्यासंसार्यैक्याभावादित्यर्थः । किं त्वंपदलक्ष्यस्यैक्यासंभवः ? उत बाध्यस्य ? नाद्यः ; लक्ष्ये संसारि-त्वाद्यसंभवात् । द्वितीयस्त्वङ्गीक्रियत इत्याशयेनाह—*उच्यते इति* ॥ कर्तृत्वमुखदेः प्रामाणिकत्वात्तस्य निराश्रयत्वासंभवाच्चेतनाश्रयत्वं वक्तव्यमित्याशङ्क्य, किं कर्तृत्वादेरानुमानिकत्वम् ? उत प्रत्यक्षत्वम् ? उत प्रमाणान्तरगम्यत्वम् ? इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ द्वितीयेऽपि किं बाधोन्निव्यप्रत्यक्षत्वम् ? उतान्तरेणेन्द्रियेणेति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*नापीति* ॥ बाधोन्निव्यमपि किं कर्तृत्वादिमात्रं विषयीकरोति ? उता-रमविशेषितम् ? प्रथमे नात्मनः सप्रपञ्चत्वमित्यभिप्रेत्य द्वितीयं प्रत्याह—*प्रत्यगात्मन इति* ॥ आत्मन

पञ्चपादिकाविवरणम्

बाह्येन्द्रियाविषयत्वात्, मानसप्रत्यक्षगम्य इति चेत्, किं तत्र प्रमाणम् ? सत्येव मनस्यात्मनि बन्धोपलब्धेः, असति च सुषुप्तेऽनुपलब्धेरन्यव्यतिरेकौ प्रमाणमिति चेत्, न ; अन्यथासिद्धत्वात्, आत्मनि कर्तृत्वाद्वि-
प्रपञ्चसत्ताकारणतयाऽन्यन्य-व्यतिरेकोपपत्तेः, सुषुप्ते कर्तृत्वाद्यनवभासः किं मनसोऽभावात् किं वा
स्वयमभावात् ? इति संदिग्धव्यतिरेकत्वात् । प्रतीतिः करणमप्यपेक्षत इति चेत्, न ; आत्मचैतन्येनैवा-
न्यवधानात् प्रतिभासोपपत्तेः । *ननु* कर्तृत्व-भोक्तृत्व-राग-द्वेष-मुख-दुःखादयोऽप्यात्मनि स्वयंप्रकाशा इति
बौद्ध-प्राभाकराः कल्पयन्ति, *नैतद् युक्तम् ; तेषां द्रव्यत्वे बहुप्रकाशगुणकल्पनाया तद्विशिष्टात्मप्रकाशकल्पना-
दात्मन एवैकं प्रकाशगुणं परिकल्प्य तदन्वयादितरेषां प्रकाशकल्पनाया लघीयत्वात् । तेषां गुणत्वे सति
गुणस्य गुणान्तराभावाच्च स्वयंप्रकाशता । त एव प्रकाशगुणा इति चेत्, न ; प्रकाशगुणस्य स्वाश्रयो-
पाधावादित्यादाविधानुत्पत्तेः । बन्धस्य स्वसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकाभावोऽपि न स्वयंप्रकाशमानतां कल्पयति ;
नित्यात्मप्रकाशसंमर्गादपि तदुपपत्तेः । नच क्लृप्तकारणाभावेऽपि बन्धापरोक्ष्ये प्रमाणकारणान्तरं कल्पयितुं

ऋजुविवरणम्

निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*सुषुप्ते कर्तृत्वाद्यनवभास इति* ॥ *अन्यवधानान्—तत्रैवाध्यस्तत्वेन साक्षात्सम्बन्धा-
दित्यर्थः । *ननु*—यदा सम्बन्धसत्ता, तदा प्रतीतिनियमोऽस्ति ; अतः स्वसत्तायास्त्वनिरूपणद्वन्द्वत्वं स्वप्रकाशत्वेन
विनाऽनुपपन्नमानं तत् कल्पयतीत्याशङ्क्याह—*बन्धस्य स्वसत्तायामिति* ॥ किमिति बन्धापरोक्ष्यमात्मचैतन्य-
भावनिवन्धनमिति कल्प्यते ? क्लृप्तकारणाभावेऽपि प्रमाणकारणान्तरमेव कल्पयतामित्याशङ्क्याह—*नच क्लृप्तकारणा-
भावेऽपीति* ॥ कथं निष्प्रपञ्चागमविरोधेन प्रमाणकारणान्तरकल्पना निवार्यते ? प्रपञ्चावगमस्यापि कारणेन विनाऽनुप-

तत्त्वदीपनम्

इन्द्रियाविषयत्वाच्चतद्विशिष्टकर्तृत्वादेरपि न तद्विषयत्वमित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*मानतेति* ॥ प्रमाणा-
भावाच्चैतदित्याह—*किं तत्रेति* ॥ प्रमाणाभावोऽसिद्ध इत्याह—*सत्येवेति* ॥ अनन्यथासिद्धान्य-व्यति-
रेकयोः साधकत्वाद्वा च तादृक्त्वाभावाच्चैतदित्याह—*नान्यथेति* ॥ तद्वै साधयति—*आत्मनीति* ॥ सत्ता-
कारणतयाऽपीत्यस्यैवोर्थः—मनसः कर्तृत्वादिसत्ताकारणत्वात् तद्विषयतयाऽन्यथादिसंभव इत्यर्थः । किञ्च व्यति-
रेकस्य संदिग्धत्वादन्वयमात्रस्य चासाधनत्वाच्च कर्तृत्वादेर्मानसत्वमित्याह—*सुषुप्त इति* ॥ कर्तृत्वादिसाक्षा-
त्कारः, करणजः, साक्षात्कारत्वात् ; संप्रतिपन्नत्वं । करणान्तरस्य चासंभवाद् मनसः कारणत्वम् । ततश्च तद्भावात्
कर्तृत्वाद्यनवभास इति व्यतिरेकनिश्चय इति शङ्कते—*प्रतीतिरिति* ॥ करणजन्यत्वं विनाऽपि साक्षात्कारत्व-
संभवाच्चार्थं प्रयोगः साधुरित्याह—*नास्मेति* ॥ सुखाद्याकारान्तःकरणपरिणामव्यवधानमन्तरेणात्मा स्वाध्यस्तं
सुखादिकं साधयतीत्यर्थः । सुखादीनामात्मसिद्धत्वमुक्तगमहमानः शङ्कते—*ननु कर्तृत्वेति* ॥ प्रमाणीभावान्मैव-
मित्याह—*नैतदिति* ॥ सुखादयः, स्वप्रकाशाः, स्वसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकविधुरत्वात् ; संवेदनवत्, इत्यनुमानं
प्रमाणमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं तेषां द्रव्यत्वम् ? उत गुणत्वम् ? आद्ये किं प्रकाशगुणकत्वम् ? उत प्रकाश-
स्वभावकत्वम् ? सत्राग्रे पक्षे बाधकर्तृपराहृतत्वाद्प्रयोजकत्वमित्याह—*तेषामिति* । *तदन्वयादिति* ॥ प्रकाश-
गुणवद्भासादित्यर्थः । स्वभावपक्षोऽपि गौरवप्रतिहत इति व्रष्टव्यम् । द्वितीयेऽपि किं सुखादेः प्रकाशो गुणः ? उत
स्वभावः ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*तेषामिति* ॥ द्वितीयमनुब्रूयति—*त एवेति* ॥

सुखादीनां स्वाश्रयोपाधौ जायमानत्वाच्च प्रकाशगुणत्वमित्याह—*न प्रकाशेति* ॥ अयमर्थः—यः प्रकाश-
गुणः, स स्वाश्रयोपाधौ न जायते ; यथा सवित्रप्रकाशः । सुखादयः स्वाश्रयोपाधौ जायन्ते । तस्मान्न प्रकाशगुणत्व-
मित्यर्थः । अल्पप्रकाशगुणत्वे स्वसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकादित्यं कथं घटते ? इत्याशङ्क्याह—*बन्धस्येति* ॥
कर्तृत्वादिः प्रमाणास्तस्मान्न इति तृतीयं पक्षं दूषयति—*नयेति* ॥ प्रमाणास्तस्मात्कल्पने इत्यस्तत्त्वाह—*ननु*

पञ्चपादिका

तन्निरासादृते तत्त्वतो निर्णेतुं शक्यम् । तस्मात् पूर्वावसितमतद्धर्मं निरस्यदेव तत्त्वावद्योति वाक्यं तत्त्वमवसाययति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

युक्तम् ; निष्प्रपञ्चागमविरोधात्, “इन्द्रो मायाभिरिति” मिथ्याकारणान्तरकलेश्च । तस्मादज्ञानादिसत्य-मिथ्यावस्तुसाधारणेन साक्षिमात्रेण चेयत्वात् प्रपञ्चस्य सत्यतो निष्प्रपञ्चब्रह्मात्मप्रमितिः सप्रपञ्चप्रमित्या न बाध्यते । तस्माद् अविद्या-तत्कार्यप्रपञ्चप्रतिभासाभावस्य तद्विरोधादेव ब्रह्मात्मविशेषणत्वेन प्रमातुमशक्य-त्वाद् ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयकतया प्रातिभासिकबन्धनिवृत्तिरिति सूक्तम् ॥

ननु अनर्थनिवृत्तिर्न शास्त्रविरुद्धचेत्, कथं विपर्यायगतिमामर्थ्यलभ्येति ? तत्र किमनर्थनिरासः पर्यनु-युज्यते ? तन्निरासप्रतिभासो वा ? यदि निरासः, तत्राह—*युक्तञ्चैतदिति* ॥ तत्त्वावभासविरोधित्वाद-विद्या-तत्कार्यत्वाच्चेति भावः । *ननु* ‘नेदं रजतमिति’ यत्र पिज्ञानम्, तत्र ‘रजतमिति’ विपर्यासं निवृत्तयति,

सृष्टिविवरणम्

प्रमाणस्य तत्कल्पकत्वसामर्थ्यात् सिद्धे प्रमाणकारणे निष्प्रपञ्चागम एवान्यथा क्रियतामित्याशङ्क्याह—*इन्द्रो मायाभिरिति* ॥ *ननु*—‘चैतन्येनापि सप्रपञ्चत्वप्रतीतौ कथं निष्प्रपञ्चत्वप्रतीतिः ? तद्विरोधात्, इत्याशङ्क्याह—*तस्मादज्ञानादीति* ॥ साक्षिणः प्रमाणत्वान्नायात् । नच सिध्याऽवभासेन विरोधः ; सत्यस्यैव निषेधप्रतियोगित्वात्, मिथ्याभूतस्य साक्षिव्यवस्थेन प्रतीति-निषेधस्याभिन्नविपर्ययादिति भावः । “युक्तं चैतदि”त्यादि पूर्वग्रन्थविरुद्धम् ; पूर्वग्रन्थे हि बन्धनिषेधस्य शास्त्रीयत्वं नास्तीत्युक्तम्, अत्र विपर्यासगृहीतस्य विपर्यासनिरासादृते निर्णयाभावात् तन्निरासपूर्वकं निर्णयेन भवितव्यमिति वक्ष्या विपर्ययप्रतिपादनादित्याशङ्क्य चोद्यपूर्वकमवतारयति—*नन्वनर्थनिवृत्तिरिति* ॥ शास्त्रविपर्ययस्य विपर्यायगतिमामर्थ्यलभ्यत्वमेन्द्रियकज्ञानस्येन्द्रियविपर्ययविपर्ययत्वमिति भावः । “नहि विपर्यासे”त्यनेन विपर्यासनिरासादृते निर्णयासंभवाद् निरासो भवतीत्युक्तम्, तदसम्बद्धम् ; पूर्व दि ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधात् कर्तृत्वादस्तत्कार्यत्वे निवृत्तिसंभवः, नान्यथेत्यज्ञानकार्यत्वमुक्तम्, इदानीं विपर्या-सत्वमेव निवर्त्यत्वप्रयोजकमुपादीयते, इत्याशङ्क्याह—*तत्त्वावभासेति* ॥ “ननु—च ननादेरिति”त्युक्तं चोद्यम् ; तत्त्वज्ञानस्य निवर्तकत्वात्, तस्य चात्र संभवादित्याशङ्क्याह—*ननु नेदं रजतमिति* ॥ “नेदं रजतमिति यत्रे”त्यनेन विपर्यासमात्रनिरासो वस्तुतत्त्वाप्रतिपत्तिश्च यस्मिन् ज्ञाने तत्र नपेक्षा भवति, न वस्तुतत्त्वज्ञान इत्युक्तम्, तदसम्बद्धम् ; ननुसंन्यमन्तरेण तत्त्वाप्रतिपत्तौ निवर्तकत्वाददर्शनाद्विपर्ययेनिरूपणायोगात् । “इह

तत्त्वदीपः

इति* ॥ अवस्थामेदाह “मायाभिरिति” बहुवचनम् । मायाऽवच्छिन्नः परमेश्वर एव तत्तदाकारेण परिणमते ; अज्ञातस्वजः सर्पाकारमात्रवदित्यर्थः । साक्षिणा प्रपञ्चस्य प्रतीयमानत्वाग्निष्प्रपञ्चप्रमितेस्तद्विरुद्धत्वशङ्कामुपरहृष्ट्याजेन निरस्यति—*तस्मादिति* ॥ प्रपञ्चसंज्ञकस्य प्रामाणिकत्वाभावस्तच्छब्दार्थः । साक्षिसिद्धं परमार्थसदिति नियन्तुं न शक्यम्, मिथ्यावस्तुनोऽपि साध्यरीतिसिद्धित्वात् । ततश्च न तद्विरुध्यत इत्यर्थः । परमप्रकृतमुपसंहरति—*तस्मा-दिति* ॥ अविद्यादेर्भासमानत्वं तच्छब्दार्थः—*तद्विरोधादिति* ॥ प्रपञ्चप्रतिभासविरोधादित्यर्थः ॥

ननु निवृत्तेर्ब्रह्मावगतिनान्तरीयकत्वमाक्षिपति—*नन्वनर्थ इति* ॥ प्रमाणाभावादित्यर्थः । विपर्यास-निरासमन्तरेण वस्तु निर्णेतुमशक्यमित्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*तत्त्वावभासेति* ॥ विरोधं व्यनक्ति—*अविद्येति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां च विपर्यासस्य तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वेनाधिपत्तिशब्दार्थः । तत्त्वमस्योद्विषाये ननाद्यभावेऽपि तज्ज्ञानस्य विपर्यासनिवर्तकत्वसंभवात्, “ननु—ननादेरिति”त्यस्यायोगग्राहक्याह—*ननु नेदमिति* ॥

*अभावज्ञानेऽपि विपर्यासनिवर्तकत्व इदम्, तत्त्वमस्यादिवाक्यं च सद्विषयमिति न विपर्यासनिवर्तकमित्यर्थः । *निषेधविषयमिति* ॥ अभावविषयमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

ननु च नञादेर्निरासकृतो निरस्यमानवाचिनश्च पदस्याश्रवणात्कथं तन्निरस्येदेवेति ? *उच्यते* ;
—नेदं रजतमिति यत्र विपर्यासमात्रं निरस्यते, न वस्तुतत्त्वमवबोध्यते ; तत्र तथा भवतु ; इह
पुनर्विज्ञानमेव तादृशमुत्पन्नम्, यद् विरोधिनिराकरणमन्तरेण न स्वार्थं साधयितुमलम्, तुल्योन्नमनव्यापार
इवानमननान्तरीयकः । तथा ह्युन्नमनव्यापारः स्वविषयस्य तुल्यद्रव्यस्योर्ध्वदेशसम्बन्धं न साधयितु-
मलम्, तत्कालमेव तस्याधोदेशसम्बन्धमनापाद्य । नचोन्नमनकारकस्य हस्तप्रयत्नादेरानमनेऽपि
कारकत्वम् ; प्रसिध्यभावात्, अनुभवविरोधाच्च । तदेवं विपर्यासगृहीते वस्तुनि तत्त्वावद्योतिशब्द-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इह तु 'अहं ब्रह्मास्मी'ति विज्ञानं वस्तुस्वरूपनिष्ठं न प्रपञ्चनिषेधविषयम्, तत्र कथं विपर्यासनिरासः ? इति
चोदयति—*ननु च नञादेर्निरासकृत इति* ॥ तत्र द्वे ज्ञाने विपर्यासविरोधिनी—विरोधिद्युक्तिकादि-
भावान्तरात्मज्ञानम्, अन्यस्तवस्तुतत्त्वाभावज्ञानं च ; तत्राप्यस्तवस्तत्त्वाभावज्ञानेनाध्यासनिरासे नत्राद्यपेक्षा, न विरोधि-
भावान्तरज्ञान इति परिहरति—*नेदं रजतमिति यवेति* ॥ ब्रह्मणि तु विरोधिभावान्तरज्ञानादध्यासनिवृत्ति-
रित्याह—*इह पुनर्विज्ञानमेव तादृशमिति* ॥ *ननु* सर्वो हि व्यापारः स्वविषयमेव साधयति, न
नान्तरीयकमर्थान्तरम् ; अतो विपर्यासनिरासविषयो ज्ञानव्यापारो नक्तव्यः, न भावान्तरविषय इति नेति,
दृष्टान्तमाह—*तुल्योन्नमनव्यापार इवेति* ॥ अन्यविषयव्यापारादन्यविषयस्य नान्तरीयकतासिद्धिं साधयति—
तथाह्युन्नमनव्यापार इति* ॥ *ननु* व्यापार एवोभयविषय इत्युभयं विषयतयैव सिध्यति, नान्यतरज्ञान्तरी-
यकमिति, नेत्याह—*नचोन्नमनकारकस्येति* ॥

भवतु शुक्तिब्रह्मात्मज्ञानाभ्यां रजत-वन्धयोर्ध्वान्तरीयको निरासः, निरासप्रतिपत्तिस्तु कथमिति ? सापि

श्रुतिविवरणम्

पुनर्विज्ञानमेव तादृशमिति*त्यप्यसंशङ्कम् ; "नन्वियुक्तस्य निषेधकत्वादर्शनात्" इति चोदिते विज्ञानमेव
तादृशमिति वक्तुं न शक्यते ; नञा सम्बन्धभावे विज्ञानस्य तादृशत्वाद्योगात्, इत्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥
"इह पुनरिति"त्यनेन कथं नञसम्बन्धानपेक्षत्वमुक्तमिति न ज्ञायते, विज्ञानस्य सामर्थ्यमात्रप्रतिपादनात्, तस्य च
पक्षद्वयसाधारणत्वात् । नच नञपेक्षानिवारणमत्र न क्रियते ; "तत्र तथे"ति घटनस्वारस्यात् तथा प्रतीतेः ; अतोऽ-
युक्त इत्याशङ्क्याह—*ब्रह्मणि तु विरोधीति* ॥ "तदेवमिति"त्युपसंहार इव प्रतिभाति, तथा सत्यन्यदुक्तम्, अन्यदुप-
संहृत इत्याशङ्का स्यात् ; तन्निरुक्त्यर्थमत्रतारयति—*भवतु शुक्ति-ब्रह्मात्मेति* ॥ "तदेवमिति"ति व्याचष्टे—*यथा-

तत्त्वदीपनम्

निषेधज्ञानस्य निवर्तकत्वम्, न भावान्तरज्ञानस्येति चोदिते, निषेधज्ञानस्य लोके निवर्तकत्वेऽप्यत्र भावान्तरज्ञानं
निवर्तकमिति कथमुक्तम् ? व्यासिविरोधादित्याशङ्क्य व्यासेरुभयथा भावमाह—*तत्र द्वे द्वौते* ॥ उभयथाऽपि दर्शने
कर्तृत्वादिनिवृत्तिः कं पक्षमवलम्बताम् ? तत्राह—*ब्रह्मणीति* ॥ असंसार्यद्वितीयब्रह्माकारतयोत्पद्यमानस्तत्त्व-
प्रत्ययः स्वस्य विरोध्यध्यासनिवर्तक इत्यर्थः । इध्वादिन्यापाराणां स्वगोचरातिशयकारित्वमनुपपन्नमिति शङ्कते—
ननु सर्व इति ॥ अन्यविषयस्याप्यन्यसाधकतादर्शनात्स्वविषयमेव साधयतीति नियमोऽनुपपन्न इत्याह—
नेतीति ॥ उन्नमनव्यापारस्याप्यन्यविषयस्य कथमानमनसाधकत्वम् ? इत्याशङ्क्य, साधकत्वप्रकारः पृच्छयते ?
उन्नमनव्यापारस्याप्यानमनविषयत्वं साधयते ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*अन्यविषयेति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—
ननु व्यापार इति ॥ लोकप्रसिद्धयनुभवविरोधान्नैवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

ब्रह्मज्ञानस्य विपर्ययनिवृत्तिहेतुत्वमुपपाद्य, "तदेवमिति"त्यनेन सद्ज्ञानहेतुतोपसंहृत्यते, तदनुपपन्नमित्याशङ्क्य, तद-
व्याचष्टी शङ्कामाह—*भवत्विति* ॥ विपर्ययनिवृत्तिहेतुत्वस्य तच्छब्देनोक्तत्वादेवमित्येतद् व्यर्थमित्याशङ्क्याह—

पञ्चादिका

निमित्त आत्मनो ज्ञानव्यापारो 'नाहं कर्ता ब्रह्माहमिति ग्राहयति ; 'नेदं रजतं शुक्तिकेयमिति यथा । तस्मात् 'शुक्तिकेयमि'त्येव निराकाङ्क्षं वाक्यम्, 'नेदं रजतमि'त्यनुवादः । अत एवाख्यातपदस्य वाक्यत्वे

पञ्चादिकाविवरणम्

नान्तरीयकेत्याह—*तदेवं विपर्यासग्रहीते वस्तुनीति* ॥ *एवमिति* ॥ यथा निरासस्तथा तत्प्रतिपत्ति-
रपीत्यर्थः । अभिनयेन दर्शयति—*नाहं कर्ता ब्रह्माहमिति* ॥ व्युत्क्रमेण सम्बन्धः । ब्रह्माहमिति
वाक्यार्थबोधेऽहं ब्रह्मैव चेत्, नाहं कर्तेति नान्तरीयकबोधः । 'नेदं रजतमि'त्यत्राप्येवैव योजना । *ननु*
वाक्यमेव द्वयं किं न स्यादिति । नेत्याह—*तस्माच्छुक्तिकेयमित्येव निराकाङ्क्षमिति* ॥ *अनुवाद इति* ॥
वाक्यार्थज्ञाननान्तरीयकसिद्धस्यानुवाद इत्यर्थः । अर्थान्तरज्ञानेनार्थान्तरज्ञानस्य नान्तरीयप्रतिभासे
दृष्टान्तमाह—*अत एवाख्यातपदस्येति* ॥ वाक्यार्थभूतक्रियावाचकत्वादाख्यातस्य वाक्यत्वम् । क्रिया-
ज्ञानसामर्थ्यादेव सर्वसाधनानां विकल्पेन क्रियान्वयप्रतिपत्तौ पदान्तराण्यन्यतमनियमार्थानि, नित्यवदन्वय-
प्रतिपत्तावनुवादमुखेनान्यनिवृत्त्यर्थानीत्यर्थः । सम्भवति च नित्यवदन्वयप्रतिपत्तिः ; एकस्य बहुसाधनतोप-

अञ्जिविवरणम्

निरास इति* ॥ *ननु*—नान्तरीयकस्य कथं पूर्वनिर्देशः कृतः ? तथा "शब्दनिमित्तः" इत्युपक्रम्य, नाहं कर्तेति
प्रदर्शितत्वात्, नान्तरीयकत्वासंभव इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—व्युत्क्रमेणेति* ॥ *ननु*—“नेदं रजतमित्यनुवादः” इत्य-
सम्बद्धमुक्तम् ; तस्य पुरोवादासाकाङ्क्षत्वेन पूर्ववाक्यस्य व्यर्थत्वप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनुवाद इति* ॥
वाक्यार्थेति ॥ “अत एवाख्यातपदस्ये”त्यसङ्गतम्, व्यधिकरणं च । नहि बन्धनिवृत्तेर्नान्तरीयकताप्रतिभासः
क्रियाज्ञानादेव सर्वसाधनानां क्रियान्वयप्रतीतिं साधयति, येन “अतः” इत्युच्येतत्याशङ्क्यावतारयति—*अर्थान्तर-
ज्ञानेनेति* ॥ नान्तरीयकत्वमुपजीव्यमित्युक्तं भवति । कथमाख्यातपदस्य वाक्यत्वमुक्तम् ? विरोधान्, अनेक-
पदात्मकं हि वाक्यम्, नैकं पदमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वाक्यार्थभूतक्रियेति* ॥ “क्रियाज्ञानादेव तत्साधन-
प्रतीतिरिति”त्यसंबद्धमुक्तम् ; अन्यज्ञानस्यान्यप्रतिभासकत्वायोगात्, इत्याशङ्क्याह—*क्रियाज्ञानसामर्थ्यादिति* । क्रिया
हि कारकनिष्पाद्यत्वभावा, तेन तद्वोधकस्य नान्तरीयकं तत्साधनबोधकत्वं यथा, तद्वदित्यर्थः । “नियमानुवादाय
वे”त्यसंबद्धमुक्तम् ; साधनमात्रप्रतीतौ नियमायोगात्, पाक्षिकविषयत्वान्नियमस्य, पाक्षिकप्रतीतिविषयत्वाम्—“अनु-
वादायवे”त्यसंबद्धं भवेत्, पक्षे प्राप्तावनुवादाद्योगादित्याशङ्क्य, प्रतीतिशब्दस्य विभक्त्यर्थं दर्शयति—*विकल्पेन
क्रियान्वयप्रतिपत्ताविति* ॥ अनुवादपक्षे प्रतीतिशब्दं व्याचष्टे—*नित्यवदन्वयप्रतिपत्ताविति* ॥ नियमपक्षे त्वन्य-
निवृत्तिर्यात्, अनुवादपक्षे त्वन्यनिवृत्तिरेवार्थ इति कथमेकक्रियायां सर्वसाधनानां नित्यवदन्वयप्रतिपत्तिः ? इत्याश-
ङ्क्याह—*संभवति च नित्यवदिति* ॥ “तथाचातुर्यजतिचोदने”त्यादिस्तित्रोदाहरणान्तरशब्दप्रयोगाद् द्वितीयो-

तत्त्वदीपनम्

एवमिति ॥ ज्ञानस्य व्यापार एव 'नाहं कर्ता' 'ब्रह्माहमिति' ग्राहयतीत्युक्तत्वादभावबोधस्य नान्तरीयकत्व-
मनुपपन्नमित्याशङ्क्य, नान्तरीयकोऽर्थः स्पष्टीक्रियत इत्याह—*अभिनयेनेति* ॥ तथाऽपि नान्तरीयकस्य पूर्वनिर्देशोऽ-
नुपपन्न इत्याशङ्क्य, “अग्निहोत्रं जुहोति” “यवागूं पचती”तिवद्वैपरीत्येन संबन्ध इत्याह—*व्युत्क्रमेणेति* ॥

साध्यक्रियाज्ञानात्साधनप्रतीतिरुदाहृता, ब्रह्मज्ञानं प्रति निरासस्यासाधनत्वमिति वैषम्यमित्याशङ्क्य तात्पर्य-
माह—*अर्थान्तरेति* ॥ पदसमुदायस्य वाक्यत्वात् पदमात्रस्य वाक्यत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*वाक्यार्थेति* ॥
क्रियाज्ञानसामर्थ्यात् साधनस्यापि प्रतीतत्वात् पदान्तरस्यानुवादकत्वं भवेत्, न नियमार्थत्वम्, पक्षे प्राप्तौ नियम-
संभवादित्याशङ्क्याह—*क्रियाज्ञानेति* ॥ क्रियायाः साधनापेक्षत्वाद् ब्रीहि-यवादीनां विकल्पेन साधनताप्रतिपत्तौ
पदान्तरस्य नियमार्थत्वम्, युगपद् बहुसाधनकारणानां प्रतिपत्तावनुवादकत्वमित्यर्थः । बहुनामेकक्रियां प्रति युगपद् कथं
साधनत्वेनान्वय इत्याशङ्क्याह—*संभवति चेति* ॥ गुह्यव्याचनेकसाधनानामेकमुज्जिक्क्रियासाधनत्वदर्शनावित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

क्रियाज्ञानादेव तत्साधनमात्रेऽपि प्रतीतिसिद्धेः पदान्तराणि नियमायानुवादाय वेति न्यायविदः ।
तथाचाहुः—“यजतिचोदना द्रव्य-देवता-क्रियासमुदाये कृतार्थत्वादि”ति ॥

अपरे तु “यज्ञं व्याख्यास्यामो द्रव्यं देवता त्यागः” इति । कथम् ? क्रियामात्रवाचिनो द्रव्य-
देवताभिधानं नान्तरीयकं तद्विषयज्ञाननिमित्तत्वं विहाय । प्रत्यक्षबाधस्याप्ययमेव प्रकारः, असप्रयुक्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पक्षेः । “तथाचाहुर्यजतिचोदने”त्यादि उदाहरणान्तरं श्रुतार्थापस्यैवार्थान्तरप्रतिपत्तौ । कथं द्रव्य-देवतयोर्भाग-
श्रुत्यन्वयानुपपत्तिरस्यतया यजत्यर्थतयाशङ्क्याह—*कथं क्रियामात्रवाचिन इति* ॥ *ननु* यत्र विपर्यास
गृहीतस्य वस्तुनो विरोधिभावान्तरात्मविषयं वाक्यं विपर्यास निवर्तयति, तत्र विपर्यासनिरासप्रतिपादने वाक्यस्य
सामर्थ्याभावाज्जान्तरीयकं निरासज्ञानमस्तु ; यत्र पुनः प्रत्यक्ष बाधकम्, तत्र विपर्यासनिरासविशिष्टभावान्तर-
ज्ञानमेव बाधकम् ; न तत्र विपर्यासनिरासस्य नान्तरीयज्ञानम्, इहाप्यपरोक्षज्ञानाद् बन्धनिवृत्तेरुभयविषयमेव
ज्ञानं नान्यतरस्य नान्तरीयकतेत्याशङ्क्याह—प्रत्यक्षबाधस्यापीति* ॥ न तावदनुपलब्धिगम्यो रजताभावः ;

श्रुतिविवरणम्

दाहरणप्रयोजनमाहेति गम्यते । “श्रुतार्थापस्यै”वेति पूर्वं यजिबोधान्तर्गतत्वं विवक्षितमिति द्योतितम् । *ननु*—
यजिवाच्यत्वमेव कस्मान्नाङ्गीक्रियत इति चोदयति—*कथं द्रव्य-देवतयोरिति* ॥ वाक्यस्य सामर्थ्याभावादिति* ॥
अयमर्थः—पदार्थस्यैव वाक्यार्थत्वाद्विपर्यासनिरासविषयपदाभावात् कथं प्रत्यक्षबाधे पूर्वन्यायातिदेशः ? व्यापकान्तरा-
भावे हि स्थितस्याभावस्य नान्तरीयकतया प्रतिभासो भवेत् ; तदभाव एव कथमित्याशङ्क्याह—*न तावदनुप-
लब्धदीपनम्

“यजतिचोदने”त्यत्र चोदनाया द्रव्याद्यात्मत्वं सामानाधिकरण्येनोच्यते, तच्चानुपपन्नम् । नच—अत्र चोदनाया
द्रव्याद्यभिधायित्वं विवक्षितमिति—शङ्क्यम् ; तस्य प्रस्तुतानुपयोगादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तथाचेति ।
उदाहरणान्तरमिति* ॥ अभियुक्तोच्यन्तरमुदाह्रियत इत्यर्थः । न दृष्टान्तान्तरमत्रोक्तम् ; पूर्वोक्तस्यैवोच्यमानत्वा-
दिति द्रष्टव्यम् । कथं क्रियावद् द्रव्य-देवतयोरपि वाच्यत्वं प्रतीयते नान्तरीयकत्वात् ? इति शङ्कते—*कथमिति* ॥
अनुपपत्तिगम्यतया यजत्यर्थता कथम् ? यजत्यभिधेयत्वमेव किं न स्यादित्यक्षरार्थः । क्रियामात्रबोधकत्वसंभवेऽ-
नेकत्र शक्तिकल्पनायां गौरवं स्यादिति समाध्यर्थः । यजतिचोदना क्रियां साक्षाद् बोधयन्ती द्रव्य-देवतयोरपि प्रतीति-
मुपजनयति, तत्र हेतुमाह—*समुदाय इति* ॥ द्रव्यदेवताक्रियाणां समुदायबोधे चोदनाया आकाङ्क्षोपरमा-
दिति सूत्रार्थः ॥

उक्तन्यायस्य प्रत्यक्षबाधेऽपि समानत्वादितिदेशो व्यर्थ इत्याशङ्क्याभ्युपेक्षां शङ्कामाह—*ननु यत्रेति* ॥
पदार्थस्य वाक्यार्थत्वाद् विपर्यासनिरासस्य चापदार्थत्वाद् वाक्यगम्यत्वम्, ततो नान्तरीयको निरासबोध इत्यर्थः ।
ततो बध्यमाह—*यत्र पुनरिति* ॥ तथाऽपि प्रस्तुते क्रियायात्ममिति ? अत्राह—*इहापीति* ॥

परोक्षबाधेऽविज्ञानज्ञानस्य विपर्यासनिरास-तत्प्रतिभासहेतुत्वं यथा नान्तरीयकम्, तद्वत् प्रत्यक्षबाधेऽपीत्युक्तम्,
तत्र नान्तरीयकत्वं कस्मात् ? इति वीक्षायां प्रकारान्तरासंभवादित्याशयेनात्मबोधस्य प्रत्यक्षत्वं निराकर्तुमनुप-
लब्धिगम्यत्वं तावन्निरस्यति—*न तावदिति* ॥ रजताभावज्ञानं संप्रयोगजमिति मतान्तरमुत्थापयति—*अथेति* ॥

वार्तिकम्

किमिति भाष्यकारेण नाभिहितमिति नैष शङ्कः ; विषयाभिधानेनैव तदभिधानात्, अद्वितीयात्म-
तत्त्वस्यैव परमानन्दरूपत्वात् । अपिच यत्रापि लोके क्रियाफलमुत्पाद्यदिरूपम्, तत्रापि कर्मकारकमेव
तथाभावमापन्नं फलमित्युच्यते ; कर्तुरीप्सिततमस्य कर्मत्वात्, फलस्य च तादृक्स्वरूपत्वात्, किमु
वक्तव्यम्—कूटस्थाद् निर्विकाराद् निरञ्जनाद् आत्मत्वेन सप्त प्रातस्वभावात् चिदात्मनैकस्वभावाद् अज्ञानो

पञ्चपादिका

विषयत्वाद्वाधस्य । तदेवमशाब्दमविद्याविलयं मन्वानः श्रुति-न्यायकोविदो भगवान् भाष्यकारो विषयात् पृथङ् निर्दिशन्ति—*अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायेति* ॥ चतुर्थीप्रयोगोऽपि विद्यासामर्थ्यसिद्धि-मभिप्रेत्य, न तदर्थमुपादानम् । प्रयोजनत्वं च पुरुषाकाङ्क्षयैवास्तु । न हि विद्या गवादिवत्तटस्था

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुरोदेशे दृश्यमानत्वात् ; अथ संप्रयोगजन्य इति, नेत्याह—*असंप्रयुक्तविषयत्वादिति* ॥ रजत-तदभावौ न संप्रयोगयोग्यावित्यर्थः । *तदेवमशाब्दमित्युपमहारः स्पष्टार्थः* ॥

ननु ब्रह्मविद्याफलमनर्थहेतुनिगमो न वेदान्तारम्भफलम्, तत्र कथं *प्रहाणाय वेदान्ताः* ? इत्या-शङ्क्याह—*चतुर्थीप्रयोगोऽपीति* ॥ उपादानं वेदान्तारम्भ इत्यर्थः । तर्हि ब्रह्मविद्याफलत्वाच्च शास्त्रस्या-नर्थनिरासः प्रयोजनम्, न ; परम्परयाऽपि पुरुषाकाङ्क्षितप्रयोजनत्वोपपत्तेरित्याह—*प्रयोजनत्वं चेति* ॥ विद्याप्रतिपत्तय इति प्रतिपत्तिशब्दमाक्षिपति—*नहि विद्या गवादिवदिति* ॥ ज्ञानं हि वस्तुतः प्रतीतितश्च

अनुविवरणम्

लभ्येति* ॥ अनेनानुपलब्धिलिङ्गमभावप्रमाणं वा ग्राहकं न भवति ; अपरोक्षत्वादित्युक्तम्—*अथ सम्प्रयोग-जन्य इति* ॥ *अस्यायमर्थः*—संप्रयोगादुत्पद्यते ज्ञायते चेति संप्रयोगजन्यज्ञानजन्यत्वेन तज्जन्यत्वं ज्ञान-विषयत्वमपीति चोद्यार्थः । अथवा—संप्रयोगजन्ये ज्ञाने प्रतीयत इति चोद्यार्थः । असंप्रयुक्ततया बाधस्याविषयत्वमित्य-युक्तमुक्तम् ; संप्रयोगोऽपि तेन भवत्विति चोदितुं शक्यत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*रजत-तदभावाविति* ॥ रज-तस्य प्रतिमानमात्रम्, पुरोवर्तित्वेनाविषयत्वम्, निरासस्य तु ज्ञानाधीनत्वान् पूर्वं तदभावादेव न सम्प्रयोगयोग्यत्व-मित्यर्थः । सम्प्रयुक्तत्वाभावे तज्जन्यज्ञानस्यापि न तद्विषयत्वम् ; इन्द्रियविषयस्यैव ज्ञानविषयत्वादिति । “न तदर्थ-मुपादानमि”त्यत्र तच्छब्देन विद्यासामर्थ्यसिद्धत्वविवक्षया चतुर्थीप्रयोगो न भवति, वेदान्तारम्भो वेत्युक्तमिति प्रति-भाति ; एकग्रन्थत्वात्, तदयुक्तम् ; इष्टव्याघातादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वेदान्तारम्भ इति* ॥ तच्छब्देन विद्या निर्दिश्यते ; साक्षात् तत्प्रयोजनत्वं न विवक्षितमित्युक्तम् । “नहि विद्या गवादिवदि”त्यनेनाहोः पृथगुपादान-माक्षिप्तम्, तदसङ्गतम् ; नह्यासिः काप्युपात्ता दृश्यते, येनाक्षिप्य साध्येत ; अतो हेय इत्याशङ्क्यावतारयति—*विद्याप्रतिपत्तय इति* ॥ प्रतिपत्तिशब्दमिति* ॥ “नहि विद्या गवादिवदि”त्यादिनाऽत्राश्रयत्वेन वेद्यप्रकाशकत्वेन चोत्पद्यत इत्युक्तम्, प्रतीतिताऽवाप्तिर्नोक्ता । तथाच सति प्रतीतिताऽवाप्तिरित्यर्थं प्रतिपत्तिप्रवृत्तं भाष्यगतं युक्तम्, अत आक्षेपोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ज्ञानं हि वस्तुतः इति* ॥ “सत्यमेवमि”त्युक्तं वैधर्म्यम् ; पृथगाप्यभावेनाक्षेपे प्रतिष्ठाभावाभिधानात्, नच तावन्मात्रेणानवाप्तिः ; संशयाद्यौ व्यभिचारादित्याशङ्क्याव-तत्त्वदीपनम्

तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगजन्ये ज्ञानेऽभावः प्रतीयत इत्यर्थः । बाधस्यासंप्रयुक्तविषयत्वमसिद्धम्, इत्याशङ्क्याह—*रजतेति* ॥ रजतस्य प्रतिभासमात्रगरीरतया संप्रयोगायोग्यत्वात् तदभावस्यापि संप्रयोगानर्हत्वमित्यर्थः । विद्याऽविद्ययोर्विरोध-प्रसिद्धेर्नानर्थनिवृत्तेर्वैदान्तफलत्वमिति शङ्कते—*ननु ब्रह्मेति* ॥ विद्याद्वारेणानर्थनिवृत्तेर्वैदान्तफलत्वं युक्तमिति समाध्यर्थः । उपादानशब्दस्यार्थक्रियापरत्वं व्यावर्तयति—*उपादानमिति* ॥ अनर्थनिवृत्तेर्विद्याद्वारा शास्त्रफलत्वं कस्मात् ? शास्त्रस्य प्रमितिः फलम्, प्रमितेस्त्वनर्थनिवृत्तिः किं न स्यात् ? इति शङ्कते—*तर्हीति* ॥ ब्रह्मविद्या फलं यस्य शास्त्रस्य, तद् ब्रह्मविद्याफलम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादिति विप्रदः । सुखप्राप्ति-दुःखनिवृत्त्योरन्यतरस्य पुरु-षाणां काङ्क्षितत्वाद्विद्यायाश्च तथात्वाभावात् शास्त्रमनर्थनिवृत्तौ पर्यवस्यतीत्याह—*न ; परम्परयेति* ॥ टीकाया-र्भाकाङ्क्षाशङ्कः कर्मपर इति दृष्टव्यम् ॥ ईप्सितानर्थनिवृत्तेः प्रयोजनत्वमभिधाय, “नहि विद्ये”ति विद्यायास्तादर्थ्यं निराकरोते, तदसङ्गतम् ; प्रस्तुतानुपयोगात्, आक्षेपार्थेऽनुपास्यत्वात् तदाक्षेपोऽप्ययुक्त इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*विद्येति* ॥ प्रतीतिविशिष्टतया भासिः प्रतिपत्तिशब्देन विवक्ष्यत इति शङ्कयामाह—*ज्ञानं हीति* ॥

पञ्चपादिका

सिद्ध्यति, येनाप्तिः पृथगुपादीयेत । सा हि वेदिनाश्रया वेद्यं तस्मै प्रकाशयन्त्येवोदेति । सत्यमेव मन्यत्र ; प्रकृते पुनर्विषये विद्योदिता वै न प्रतिष्ठां लभते ; असम्भावनाभिभूतविषयात्वात् । तथा लोकेऽस्मिन् देशे काले चेदं वस्तु स्वरूपत एव न सम्भवतीति दृढभाषितम्, यदि तत्कथञ्चिद्वचनशब्दोपलभ्येत, तदा स्वयमीक्षमाणोऽपि तावन्नाध्यवस्यति, यावत् तत्सम्भवं नानुसरति । तेन सम्यग्

पञ्चपादिकाविवरणम्

शादुत्पत्त्यैवातमेवेत्यर्थः । तत्र प्रत्यक्षान्तरेण स्वविषयेण महापरोक्षभावभासा विद्या भवति, आसिद्वन्देन च विषयेण महापरोक्षप्रतिश्रयो विवक्ष्यते, तदिह न संभवतीत्याह—*सत्यमेवमन्यत्रेति* ॥ अत्र “विद्ये”ति शक्ति-तात्पर्यविचारसहकृताच्छब्दाद् यत् प्रमाणज्ञानमुत्पद्यते, तदभिधीयते । तस्य प्रतिष्ठा स्वविषयेण महापरोक्ष्यमिति । *तत्रासंभावेनेति* ॥ चित्तस्य ब्रह्मात्मपरिभावनाप्रचयनिमित्ततदेकाग्रवृत्त्ययोग्यतोच्यते । *विपरीतभावेनेति* शरीराद्यव्याससंस्कारप्रचयः । *ननु* अपरोक्षभावसंनिमित्तप्रमाणगृहीते वस्तुनि नोभयविधचित्तदोषादपरोक्ष-निश्चयाभावदर्शनमस्तीति, तत्राह—*तथाच लोकेऽस्मिन्देशे काल इति* ॥ यथा दूरदेशवर्तिन्याद्रमरीचफलादौ तथाविधवस्तुदर्शनसंस्कारशून्यतया विपरीतसंस्कारवत्तया च प्रत्यक्षदृष्टेऽपि न निश्चिनोति । असंभावितविशेषांशा-परोक्षनिश्चयो नोत्पद्यत इत्यर्थः । *ननु* प्रमाणादनिश्चीयमानः कथं तर्कप्रत्ययान्निश्चीयत इति ? तत्राह—

अनुविवरणम्

तारयति—*तत्र प्रत्यक्षान्तरेष्विति* ॥ टीकायाम्—विद्योदितापि न प्रतिष्ठां लभत इत्युक्तम्, तत्र विद्याशब्दप्रयोगेणा-पातप्रतीतिमात्रमुक्तमिव प्रतिभाति ; प्रतिष्ठाऽभावकीर्तनात्, असंभावना-विपरीतभावनाऽभिभूतविषयत्वस्य प्रतिष्ठा-भावहेतुत्वेन कीर्तनाच्च । नच प्रमाणज्ञाने प्रतिष्ठाऽभावोऽसंभावनादि च संभवति ; तथा सति व्यधिकरणत्वं परिहारस्य तदवस्थम् । भाष्ये हि वेदान्तजनितज्ञाने प्रतिपत्तिशब्दः प्रयुक्तः, नच तत्र प्रतिष्ठाऽभावादि वक्तुं शक्यते, तेन नानेन प्रतिपत्तिशब्दः समर्थ्यत इत्याशङ्क्याह—*अत्र विद्येति* ॥ शक्ति-तात्पर्येति* ॥ कथं तर्ह्यप्रतिष्ठेत्याशङ्क्याह—*तस्य प्रतिष्ठेति* ॥ कथं तर्ह्यसंभावनाद्यभिभूतविषयत्वमुक्तम् ? विचारेण तदपनयनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्रासंभावेनेति । चित्तस्येति* ॥ *ननु*—विषयो दृष्टान्तः ; तत्रापि ज्ञानस्य विषयेण महापरोक्ष्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*असंभावितविशेषांशेति* ॥ “अत एव प्रमाणानामिति”ति व्यधिकरणम् ; प्रमाणादनिश्चिते कथं

तत्त्वदीपनम्

वेदिनाश्रयत्वेन वेद्यप्रकाशकत्वेन च विद्याया उत्पन्नत्वादप्यनुपपत्तिशङ्कायां तदपरिहारेणाप्रतिष्ठोपपादनमसंगत-मित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ तत्रैवा योजना—आसिद्वन्देन विषयेण महाऽपरोक्ष्यमुत्पन्नाया विद्याया आसिरिति यद्विवक्ष्यते, तन्न संभवतीति संबन्धः । घटादिप्रत्यक्षवदत्रापि तथात्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य स्पष्टविषयत्वान्न तन्नानातिरित्याह—*तत्र प्रत्यक्षेति* ॥ अपरोक्षविद्याया एव विद्याशब्दत्वात् कथमासिरित्याशङ्क्य, विद्याशब्दार्थमाह—*अत्र विद्येति* ॥ अत्र भाष्ये इत्यर्थः । अस्य पदस्यास्मिन्नर्थे सामर्थ्यम्, अस्य वाक्य-स्यास्मिन्नर्थे इति योऽर्थं विचारः, तत्सहकृतादित्यर्थः । प्रतिष्ठाशब्दस्य स्थितिषाचित्वशङ्कां निरस्यति—*तस्य प्रतिष्ठेति* ॥ असंभावनादेर्विचारेणानिरस्तत्वादसंभावनाभिभूतविषयत्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—*तत्रासंभावेनेति* ॥ ब्रह्मण आत्मभावेन परिभाषना, तथा तस्याः प्रचयो निमित्तं यस्याः सा, तथोक्ता, सा च तदेकाग्रवृत्तिश्चेति, तथा तां प्रति चित्तस्यायोग्यता सा तथोक्ता ॥

वेदान्तानामपरोक्षप्रमाकाणत्वाद्गोर्कणात् कथं तत्त्वविद्यायामप्रतिष्ठत्वमिति शङ्कते—*नन्वपरोक्षेति* ॥ असं-भावनादिभयविधो दोषः । “तथाच लोकः” इत्यनेन सूचितमुदाहरणं स्पष्टयति—*यथा दूरदेश इति* ॥ मरीचक-सिद्धमित्यासौको तथा निश्चिनोतीत्याशङ्क्याह—*असंभावितेति* ॥ आर्द्रताविशिष्टमरीचिकत्वं विशेषांशवत्यर्थः ।

पञ्चपादिका

ज्ञानमपि स्वविषयेऽप्रतिष्ठितमनवाप्तमिव भवति । तेन तत्स्वरूपप्रतिष्ठायै तर्कं सहायीकरोति । अत एव प्रमाणानामनुप्राहकस्तर्क इति तर्कविदः ॥

अथ कोऽयं तर्को नाम ? युक्तिः । *ननु* पर्याय एव ? स्वरूपमभिधीयताम् । इदमुच्यते—
प्रमाणशक्तिविषयतत्सम्भवपरिच्छेदात्मा प्रत्ययः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत एव प्रमाणानामिति ॥ प्रसिद्धैव सहकारिसंपत्तौ फलसिद्धिरित्यर्थः । *ननु* तर्कस्यापि प्रमाणत्वे कथं प्रमाणद्वयादर्थनिश्चयो भवति ? अप्रमाणत्वे नतरामिति मन्वान आह—*अथ कोऽयमिति* ॥ अप्रमाणमपि तर्कः सहकार्येव ; प्रत्ययविशेषत्वात्, इत्याह—*प्रमाणशक्तिविषयतदिति* ॥ तेषां तत्त्वं तदित्युच्यते । प्रमाणादितत्त्वे संभवासंभवप्रत्ययस्तर्को न निश्चयरूप इत्यर्थः ॥

तत्त्वेन निरूपितं प्रथमे तन्त्रे—ज्ञानानां प्रामाण्यमप्रामाण्यं च स्वत इति केचिन् । उभयमपि परत इत्यन्ये । प्रामाण्यं परतः, अप्रामाण्यं स्वत इत्यपरे । अप्रामाण्यं परतः, स्वतः प्रामाण्यमिति वेदवादिनः ।

अनुविवरणम्

तर्कप्रत्ययस्य निश्चायकत्वमिति चोदितं तत्परिहारमनुक्त्वा सहकारित्वनिरूपणादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रसिद्धैव सहकारीति* ॥ अप्रमाणत्वे नतरामसहकारित्वमिति यच्चोदितम्, तत्परिहारेणावतारयति—*अप्रमाणमपीति* ॥ “परिच्छेदात्मा प्रत्ययः” इति वदता निश्चयप्रत्ययस्यैव तर्कत्वमुक्तमिव प्रतिभाति, तन्निवृत्त्यर्थमाह—*प्रमाणादितत्त्वं इति* ॥

“नन्वेवमि”त्यनेनानपेक्षत्वापगमेनाप्रामाण्यं भविष्यतीति यच्चोदितम्, न तदनिष्टम् ; भवतु नामानपेक्षत्वादानेनाप्रामाण्यम्, नह्यनपेक्षत्वेन प्रामाण्यं सिद्धम्, न वा तत्प्रमाणत्वेनापि सिद्धम् ; अतस्तदपगमेन चोद्यकरणमयुक्तमित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्रेदं निरूपितमिति* ॥ उभयं स्वत इति सांख्याः ; उभयं परत इति वैशेषिकादयः ; प्रामाण्यं परतः, अप्रामाण्यं स्वत इति बौद्धाः ॥ *विरोधादिति* ॥ अयमर्थः—प्रमाणत्वमप्रमाणत्वं च परस्परपरिहारस्थितिलक्षणेन विरोधेन विरुद्धम् ; अतो नैकस्य ज्ञानस्य युगपत्तयोः संभवः । नच रक्ताक्तत्वयोरेकत्र क्रमेण समावेशवत् प्रमाणत्वाप्रमाणत्वयोः समावेशसंभवः ; क्षणिकत्वाद् ज्ञानस्य, तथा “स्वतो द्वयमि”ति वदतः प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे प्रति परापेक्षाऽपि नास्तीति क्रमेणापि न तयोः संभवः ; तत्र विरोधपरिहाराय नील-

तत्त्वदीपनम्

यथा यवाङ्कुरजननासमर्थस्य शालिबीजस्य सहकार्यनुरोधादपि तदजनकत्वम्, तद्वद्वेदान्तानामपीति शङ्कते—*नन्विति* ॥ वेदान्तेष्वसामर्थ्यमसिद्धमित्याह—*तत्राहेति* ॥ सामर्थ्यं सहकार्यपेक्षा युक्तित्याशङ्क्याह—*प्रसिद्धेति* ॥ धूमजननसमर्थस्यापि दहनस्येन्धनसन्निधौ धूमजनकत्ववद् वेदान्तानामपि तथात्वमित्यर्थः । प्रकारान्तरेण तर्कपेक्षां प्रतिक्षिपति—*ननु तस्येति* ॥ आलोकादिवदप्रमाणत्वेऽपि सहकारित्वं युक्तमित्याह—*अप्रमाणमपीति* ॥ “प्रमाणशक्तिविषयतत्संभवासंभवे”त्यत्र तच्छब्दस्य वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*तेषामिति* ॥ परिच्छेदाशङ्क्यस्य निश्चयवाचित्वशङ्कां निरस्यति—*प्रमाणादीति* ॥

वेदान्तानां प्रमितौ तर्कपेक्षत्वेऽप्रामाण्यापत्तिरित्युक्तम्, तत्रानपेक्षताप्रामाण्यभङ्गप्रसञ्जनमिष्टमित्याशङ्क्याऽनिश्चापत्तिं दर्शयितुं पूर्वतन्त्रनिवृत्तमर्थमाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ उभयं स्वत इति सांख्याः ; परत इति वैशेषिकादयः ;

वार्तिकम्

त्रिभयादतिरिक्तं न ज्ञानस्य फलमिति । तस्मात् शास्त्रस्य विषयाभिधानेनैव परमानन्दावाप्तिरूपप्रयोजनाभिधानात्तं मृग्यं भगवता भाष्यकारेण तदभिधानं कृतम् ; पौनरुक्त्यसङ्गादिति ॥

ननु—पयं तर्हि समूलनर्थहेतुनिवृत्तिरपि विषयादतिरिक्ता ? अनतिरिक्ता वा ? अतिरिक्ता

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र न तावज्ज्ञानानां प्रामाण्यप्रामाण्यं च स्वत इति युज्यते ; विरोधात् । *ननु* — व्यक्तिभेदेन व्यवस्था, सत्यमर्थतत्त्वैव ; प्रतीतितस्तु प्रमाणाप्रमाणप्रतिभासाविशेषात् कस्य किमित्यनवगमाद् व्यवहाराभावप्रसङ्गात् । नच मूर्तामूर्तविभागवत् प्रमाणाप्रमाणविभागः प्रत्यक्षतोऽवभासते । अर्थतस्तु व्यक्तिभेदेन व्यवस्थीयते ।

अनुविवरणम्

पीतवद्भिन्नव्यक्तिगतत्वं परिगृह्णाति—*ननु व्यक्तिभेदेनेति । प्रतीतितस्त्विति* ॥ बोधस्वरूपत्वं सर्वज्ञानेषु स्वतः साधारणमेव प्रतीयते ; ननु तत्र कश्चिद्विशेषः प्रतीयत इति भावः । *कस्य किमित्यनवगमादिति* ॥ कस्य प्रामाण्यम् ? कस्य वाऽप्रामाण्यमित्यर्थः । *ननु*—प्रतीयत एव ज्ञानानां प्रामाण्यप्रामाण्यं च ; अतः कथं व्यवहाराभाव इति चेत्, तत्र किं ज्ञानेनैव प्रतीयते ? अर्थतो वा ? न तावत् प्रत्यक्षेणेत्याह—*नच मूर्तामूर्तेनेति* ॥ नाप्यर्थत इत्याह—*अर्थतस्त्विति* ॥ व्यक्तिगतत्वेन व्यवस्थीयते प्रामाण्यप्रामाण्यं च । नाप्यर्थतः तत्प्रतीतेः ; अर्थस्य तत्त्वमर्थान्भावादिति भावः । अथवा—स्वभावतो विद्यमानं प्रामाण्यं तथैव व्यक्तिभेदेन व्यवस्थित इत्याशङ्क्याह—*अर्थतस्त्विति* ॥ *अर्थतः—स्वभावतः । व्यक्तिभेदे प्रामाण्यप्रामाण्यं च व्यवस्थीयते, न प्रतीयत इति वा योजना । अथवा—मा भूत् प्रत्यक्षेण स्वतो ज्ञाने विशेषावभासः ; अर्थतस्तु व्यवस्था भविष्यति—यस्य तथाभूतोऽर्थः, तत्प्रमाणमिति व्यवस्थियते, यस्य वातथाभूतः, तत्प्रमाणमिति, प्रवृत्त्यादिकमपि तेनैव । अतः कस्य किमित्यनवगमादित्यसम्बद्धमेवेत्याशङ्क्याह—*अर्थतस्त्विति* ॥ विषयतोऽपि किं यस्य परमार्थभूतोऽर्थः, तत्प्रमाणमित्यतः प्रमाणमिति प्रतीतिरुच्यते, ? उत यस्य विषयस्य परमार्थत्वं निश्चितं भवति, तत्र प्रमाणत्वनिश्चयः ? तत्र प्रथमपक्षे व्यवस्थासाधनम्, ननु विशेषेण प्रमाणत्वादिनिश्चयः । द्वितीये तु निश्चितेऽर्थतथात्वं प्रामाण्यादिति निश्चयः, पूर्वं तु व्यवस्थासाधनमेव भवेत्, ननु प्रतीतिः ॥ अनेन—अर्थतथात्वे ज्ञानान्तरेण संवादादिना निश्चिते प्रामाण्यादिनिश्चय इति पक्षो—*निरस्तः* ॥ नच स्वतो द्वयवादिनां प्रामाण्याप्रामाण्यनिश्चये संवादादपेक्षा शक्या वक्तुमिति । अथवा—किं प्रमाणत्वाप्रमाणत्वप्रतीत्या ? इन्द्रियगननाधिकृततत्त्वैव व्यवहारहेतुरित्याशङ्क्याह—*अर्थतस्त्विति* ॥ स्वभावतो व्यक्तिभेदे व्यवस्थासाधनं प्रामाण्यादेव न तावन्मात्रेण व्यवहारः । अथवाऽर्थतो व्यक्तिभेदे भिन्नविषये व्यवहारो न व्यवस्थीयते । *एतदुक्तं भवति*—स्वरूपतो विद्यमानं प्रामाण्यं व्यवस्थितविषयत्वेन व्यवहारहेतुः ; प्रतीतिसापेक्षत्वात्तस्य, इन्द्रियशक्तेश्च मूर्तीताया एव कार्यकरत्वदर्शनात्, तथा नेह तथेति वैषम्यम् । *प्रमाणाप्रमाणेति* ॥ यदा ज्ञानं प्रतीयते, तदा प्रमाणत्वेन वाऽप्रमाणत्वेन वा प्रतीयते ; अत उभयमपि परत

तत्त्वदीपनम्

तृतीयस्तु स्रगतमतानुसाराणाम् । तत्राद्यं दूषयति—*तत्रेति* । स्वतस्त्वं ज्ञानसामग्रीमात्रप्रयोज्यत्वम् । तत्रोभयोरपि स्वतस्त्वं एकव्यक्तावपि सञ्ज्ञाव आपतेत्, स च विरुद्ध इत्यर्थः । अथवाऽक्षिप्तः शीतश्चेति वाक्यं यथा विरुद्धार्थत्वादप्रमाणम्, तथा एकस्य ज्ञानस्य प्रामाण्यप्रामाण्यं चेत्तद्वि विरुद्धमित्यर्थः । ज्ञानसामग्रीव्यक्तीनां भिन्नत्वात्प्रामाण्यादिव्यवस्थेयि शङ्कते—*ननु व्यक्तीति* । बोधसङ्कृतज्ञानसामग्र्युत्पन्नज्ञानव्यक्तौ प्रमात्वम्, इतरथाऽप्रमात्वमिति व्यवस्थेत्यर्थः । उत्पत्तिव्यवस्थामङ्गीकरोति—*सत्यमर्थत इति* ॥ तर्हि 'न विवादः, तत्राह—*प्रतीतित इति* ॥ प्रामाण्याप्रामाण्ययोर्ज्ञानापेक्षान्यत्वे एकव्यक्तावुभयोर्मानप्रसङ्गाद् व्यवहारविशेषो न स्यादित्यर्थः । प्रमाणाप्रमाणप्रतिभासाविशेषोऽसिद्ध इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ प्रत्यक्षतो विभागप्रतिपत्तौ

वार्तिकम्

चेत्, न ; द्वैतप्रसङ्गेन शास्त्रविषयज्ञतेः, अर्थानतिरिक्ता, तर्हि तदभिधानेनैव तस्याः प्राप्तत्वात्पूषणमिथानं व्यर्थं स्यादिति—चेत्, *सत्यम्* ; परमार्थतः साऽपि न विषयाद्विद्यते ; आरापितनिवृत्तेः रश्मिघानैकरूपत्वात्, रज्ज्वारोपितभुजङ्गनिवृत्तस्तदेकरूपत्ववत् ; तथापि तत्त्वज्ञानात् पूर्वं व्यवस्थेयः रश्मिघानैकरूपत्वात् श्रोतुः प्रयोजनस्य विपर्यायः, पार्थक्येन प्रसक्तत्वादधिकारिनिर्देशवत्, पुनश्च तन्निर्देश

पञ्चपादिकाविवरणम्

नाप्युभयं परतः ; प्रमाणाप्रमाणविभागहीनस्य ज्ञानस्य स्वरूपानवगमात् । नापि प्रामाण्यमर्थपरिच्छेदसामर्थ्ये कारणगुणज्ञानात्परतोऽवगम्यते ; अनवस्थापातात् । नापि ज्ञानकारणव्यतिरिक्तात् कारणात् प्रामाण्यं जन्यते । क्षणमात्रपवर्गिणि ज्ञाने तदयोगात्, प्रतिभासतो भ्रान्ति-सम्बन्धानयोर्विशेषाभावे चक्षुरादिगुणजन्यत्वावगमात् प्राक् प्रामाण्यनिश्चयाभावाद् व्यवहाराभावप्रसङ्गात्, प्रामाण्यनिमित्तचक्षुरादिगुणज्ञानस्यापि गुणान्तरजन्यत्वा-

श्रुतिविवरणम्

इति वक्तुं न शक्यत इत्यर्थः । अथवा—प्रमाणाप्रमाणविभागहीनस्य स्वरूपावगम एव न संभवति ; निःस्वभावात्वा-दित्यर्थः । *ननु*—प्रामाण्यमर्थपरिच्छेदसामर्थ्यम्, न स्वरूपम्, नवोत्पन्नमात्रमेव ज्ञानं स्वविषयनिश्चायकम् ; प्रमाणेतरयोस्तदानीं विशेषानवभासात्, अतोऽन्यतः प्रामाण्ये विषयनिश्चायकत्वम् । नच स्वरूपावभासाभावः ; असत्यपि प्रामाण्याद्याकारे ज्ञाने सत्त्व-ज्ञेयत्व-गुणत्वादियंभवात् प्रतीतिरूपपद्यते, अन्यतः प्रामाण्यं चेति । तत्र किं परतः प्रामाण्यम्—ज्ञाने ? उत्पत्तौ वा ? तत्र न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*नापि प्रामाण्यमिति* ॥ अनवस्था-पातादिति* ॥ अयमर्थः—कारणगुणज्ञानं हि स्वयं गुणजन्यत्वेनार्थपरिच्छेदकतया निश्चितं सदस्यस्य ज्ञानस्य गुण-जन्यत्वेनार्थपरिच्छेदकत्वं गृह्णाति ? गुणजन्यत्वेनानिश्चितं वा ? निश्चितं चेत्, निश्चयोऽपि न तावत्स्वेनैव ; असामर्थ्यात्, अन्येन निश्चयेऽपि तदस्यन्येन निश्चितसामर्थ्यमेव निश्चायकम्, तदपि तादृशेनेत्यनवस्था । द्वितीयं पक्षे परिहारमाह—*नापि ज्ञानकारणव्यतिरिक्तादिति* ॥ क्षणमात्रेऽपवर्गो विनाशो यस्य, तत् क्षणमात्रपवर्गि, तस्मिन्निति । एतदुक्तं भवति—प्रामाण्योत्पादकं ज्ञानं स्वयमुत्पन्नं यावत्प्रामाण्यमुत्पादयति, तावत्पूर्वज्ञानस्य विनष्टत्वादेव तज्जन्यप्रामाण्या-भावाद्योगादिति कथं कारणगुणज्ञानात् प्रामाण्यनिश्चयेऽनवस्थोक्ता । मूलक्षयाभावात्, यदा प्रामाण्यं जिघृक्षितं भवति, तदा गुणज्ञानेन निश्चीयते; इतरत्र नापेक्षेति । अथवा—सर्वोत्पद्यते प्रामाण्यमतश्च, परतो व्युत्पत्तिसंभव इति, तथाऽपि स्वेनैव ज्ञायते वा ? नवा ? तन्नानवभासे दूषणमाह—*प्रतिभासत इति* ॥ सा भूत् प्रामाण्यनिश्चयात्प्राग्व्यव-हारः, गुणजन्यत्वानिश्चयेन प्रामाण्ये निश्चिते व्यवहारः, इत्याह—*प्रामाण्यनिमित्तचक्षुरादीति* । *ननु*

तात्त्वदीपनम्

प्रामाण्याप्रामाण्यविवादो न स्यादित्यर्थः । चक्षुषः सत्तयाव्यवहारे हेतुत्ववत् प्रमाणाप्रमाणयोरपि सत्तया व्यवहारा-हेतुत्वं स्यादित्याशङ्क्याह—*अर्थत इति* ॥ *अर्थतः—स्वभावत इति यावत् । प्रमाणाप्रमाणव्यक्तयोर्भेदेऽसंकरेऽपि व्यवहारो न व्यवस्थाप्यते । इन्द्रियस्याऽज्ञायमानत्वेऽपि ज्ञानद्वारा व्यवहारे हेतुत्वम् । प्रमाणाप्रमाणज्ञानयोस्तु साक्षाद् व्यवहारे हेतुत्वाद् ज्ञायमानत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । द्वितीयं पक्षं दूषयति—*नापीति* ॥ ज्ञानमात्रे सिद्धे तत्प्रयोजकातिरिक्तप्रयोज्यत्वम्, न प्रमाणाप्रमाणातिरिक्तं ज्ञानमस्तीत्यर्थः ॥

स्वतः प्रामाण्यवादिनाऽपि ज्ञानमाश्रयणीयम् ; अन्यथा ज्ञानमात्रप्रयोजकातिरिक्तप्रयोज्यलक्षणमप्रामाण्यपरतस्त्वं न सिध्यतीत्याशङ्क्य, किं प्रामाण्यं परतो ज्ञायते ? उत न ज्ञायते ? आद्येऽपि किं कारणगुणज्ञानाद् ज्ञायते ? उतार्थक्रियासंवादाज्ञानात् ? नाद्य इत्याह—*नापि प्रामाण्यमिति* ॥ गुणजन्यत्वात्—‘इदं प्रमाणमि’त्यभिगम्यते चेत्, तर्हि गुणजन्यत्वज्ञानस्यापि प्रामाण्यं गुणजन्यत्वेन निर्धारणीयम्, तत्प्रामाण्यस्यापि तथात्वमित्यनवस्था । नच—गुणज्ञानस्य प्रामाण्याऽनिश्चयेऽप्याद्यज्ञानप्रामाण्यव्यवहारे हेतुत्वमिति—शङ्कनीयम् ; आद्यज्ञानस्यापि तथैव स्वविक्रय-व्यवहारे हेतुत्वेनानपेक्षाप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीयं जन्मपक्षं प्रत्याह—*नापि ज्ञानेति* ॥ किं ज्ञानोत्पत्त्यनन्तरं प्रामाण्यं ज्ञायते ? उत ज्ञानेन साकम् ? इति विकल्प्याशं प्रत्याह—*क्षणमात्रेति* ॥ नच—ज्ञानस्य द्वि-त्रिगुणा-प्रामाण्यत्वात् तत्र प्रामाण्यजन्मसंभव इति—शङ्क्यम् ; कार्यसमवायिकारणतया द्रव्यत्वापातादित्यर्थः । प्रामाण्य-परतो जायत इत्यत्र दोषान्तरमाह—*प्रतिभासत इति* ॥ गुणजन्यत्वावगमोत्तरकालं प्रामाण्यनिश्चयपुरःसरो व्यवहार इत्याशङ्क्योक्तान्तवल्या प्रपञ्चयति—*प्रामाण्यविनिर्दिष्टेति* ॥ स्वेनैव स्वस्य गुणजन्यत्वमिति निश्चयाद्

पञ्चपादिकाविवरणम्

वगममन्तरेण गुणनिश्चयनिमित्तत्वायोगात्, प्रतिभासतो भ्रान्तेरविशेषात् स्वतो गुणजन्यत्वानिश्चयात्, ज्ञानस्य गुणान्वयव्यतिरेकयोश्च प्रामाण्यप्रतिबन्धकदोषाभावविषयतयाऽन्यथासिद्धत्वात्, दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेन्द्रियादिषु गुणादर्शनाच्चान्यतोऽपि प्रामाण्यस्य ज्ञानेन सह जन्माभावः । अर्थक्रियासंवादज्ञानात् ; प्रामाण्यनिश्चयेऽपि तुदयोऽनवस्थादिदोषः । साधनज्ञानानामेवार्थक्रियासंवादात् प्रामाण्यम्, न फलज्ञानानाम्, अर्थक्रियान्तराभावात्, अतो नानवस्थेति चेत्, तद्वदेव साधनज्ञानानामपि तत् स्वत एव स्यात् ; अन्यथा प्रवृत्तस्यार्थक्रियातः प्रामाण्यम्, प्रामाण्याच्च प्रवृत्तिरितीतरेतराश्रयं स्यात् । नच प्रामाण्यनिश्चयाय प्रवृत्तिः ;

समुच्चिन्नविवरणम्

गुणजन्यज्ञानस्य गुणजन्यत्वानिश्चयेऽपि गुणविषयत्वात् प्राधान्येन गुणजन्यत्वाच्च निश्चायकत्वमित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत इति* ॥ कथं प्रमाणज्ञाने गुणजन्ये सति प्रतिभासतो विशेषाभावः ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतो गुणजन्यत्वेति* ॥ *यद्वा—प्रतिभासतो विशेषाभावात्पूर्वमुक्तगुणसंहरति—*प्रतिभासत इति* ॥ कथं विशेषाभावः ? स्वेनेव गुणजन्यत्वनिश्चयादित्याशङ्क्याह—*स्वतो गुणजन्यत्वेति* ॥ *ननु*—गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यस्य तावद् गुणेन विज्ञानकारणातिरिक्तकारणेन जन्म सिद्धं निराकर्तुं न शक्यते, इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्य गुणान्वयेति* ॥ (कथं गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यस्य तावद् गुणेन विज्ञानकारणातिरिक्तकारणेन जन्म सिद्धं निराकर्तुं न शक्यते ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्य(१) गुणान्वयेति* ॥) कथं गुणान्वयव्यतिरेकयोर्दोषाभावविषयत्वम् ? चेयधिकरण्यात्, गहान्यविषयावन्यव्यतिरेकावन्यविषयो भवतः, इत्याशङ्क्याह—*दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेति* ॥ अथवा—दोषाभावविषयत्वमेव—गुणान्यो दोषाभावः, तदभावाच्च प्रतिबन्धकाभावेन प्रामाण्यमिति । एवं च प्रामाण्यप्रतिबन्धकदोषाभावेहेतुत्वेन गुणान्वयव्यतिरेकयोरन्यथाभिद्वत्वंममङ्गीकृत्य गुणसंज्ञावान्वयव्यतिरेकयोरन्यथासिद्धिरुक्ता । इदानीं गुणा एव न सन्ति ; कथं नेपासन्त्वयव्यतिरेकावित्याह—*दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेति* ॥ *ननु*—अर्थक्रियासंवादेव प्रामाण्यनिश्चयः, अतो न व्यवहारागमन इत्याशङ्क्याह—*अर्थक्रियासंवादेति* ॥ *ननु*—नेनेतराश्रयः ; निश्चित एव प्रामाण्ये तन्निश्चयाय प्रवृत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*नच प्रामाण्येति* ॥ *असन्दिग्धार्थत्वादिति* ॥ प्रवर्तकज्ञानानामित्यर्थः । अथवा—प्रमाणज्ञानानामिति ज्ञेयः । सन्देहं निश्चयाय प्रवृत्तिः, असन्दिग्धार्थत्वं च न प्रामाण्य-

तत्त्वार्हापनम्

नानवस्था, इत्याशङ्क्याह—*स्वत इति* ॥ फलज्ञानस्य गुणजन्यत्वानाकारत्वाच्च तन्निश्चायकत्वमित्यर्थः । गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यपरतस्त्वमुपलभ्यमानं कथं युक्त्या निवृत्तये ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्येति* ॥

गुणमङ्गीकृत्य तदन्वयव्यतिरेकयोरन्यथासिद्धिरवादि, इदानीं न दोषनिवृत्त्यतिरेकेण गुणोऽस्तीत्ययाह—*दोषनिवृत्तीति* ॥ प्रामाण्यज्ञानयोर्गुणज्ञावपक्षं निरस्यति—*अन्यत इति* ॥ ज्ञानस्य प्रामाण्यसमवायिकारणत्वात् काम्यस्य नियतप्राक्क्षमवर्तित्वान्न तयोः गहसंभव इत्यर्थः । अर्थक्रियासंवादज्ञानात् प्रामाण्यनिश्चय इति कल्पं निरस्यति—*अर्थक्रियेति* ॥ अर्थक्रियाकारिविषयज्ञानस्य प्रामाण्यं येनार्थक्रियाज्ञानेन जायते, तस्य प्रामाण्यं किं परतः ? उत स्वतः ? आशे तत्प्रामाण्यनिश्चयार्थं तदर्थक्रिया ज्ञातव्या, एवं तत्र तत्रापीत्यनवस्थेत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*साधनेति* ॥ अर्थक्रियाकारि वस्तु साधनशब्दार्थः । फलशब्देनार्थक्रिया कथ्यत इत्यर्थः । क्वचित्प्रामाण्यस्वतस्त्वाङ्गीकार इतरत्रापि तदनुमानं सङ्कतमित्याह—*तद्वदिति* ॥ विमतानि, स्वतः प्रमाणानि, नियतप्रमाणत्वात् ; संस्तवदित्यर्थः । विपक्षे दण्डमाह—*अन्यथेति* ॥ साधनज्ञानानां प्रामाण्यमर्थक्रियाधीनं चेत्, तदा साधनज्ञानप्रामाण्यं निश्चित्य प्रवृत्तस्यार्थक्रियासंदर्शनेन प्रामाण्यं वक्तव्यम्, प्रामाण्यसिद्धौ च प्रवृत्तिसंभव इति परस्परश्रयत्वमित्यर्थः । प्रामाण्यनिश्चयमन्तरेणापि तन्निश्चयार्थप्रवृत्तिसंभवाद्नेतेतराश्रयत्वमित्याशङ्क्य, किं सर्वैः प्रामाण्यनिश्चयार्थं प्रवृत्तिः ? उत क्वचिदिति विकल्प्याद्यं निरस्यति—*नच प्रामाण्येति* ॥ *ज्ञानाभावेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

असंदिग्धार्थत्वाज्ज्ञानानाम् । रूपकपरीक्षादौ प्रत्ययचतुष्टयाद् दृश्यतेऽर्थनिश्चय इति चेत्, न ; प्रथम-
ज्ञानस्यैव संशयादिप्रतिबन्धनिरासित्वादुत्तरज्ञानानाम् । तस्माद् ज्ञानोत्पत्तिमात्रप्रयुक्तार्थव्यवहारदर्शनात् प्रतीति-
तोऽर्थतश्च स्वत एवार्थनिश्चयः प्रामाण्यम् । अप्रामाण्यजन्यं दोषसहितात् कारणात् तत्प्रतीतिबाधात्, इति परत
एवाप्रामाण्यं युक्तम् । नचाप्रामाण्यस्य परतो जन्म संभवति ; प्रामाण्यप्रागभावत्वादिति चेत्, न ; अज्ञान-
संशय मिथ्याज्ञानानामप्रामाण्यानां भावरूपत्वात् । *ननु* स्वतःप्रमाणस्य कथं परतोऽप्रामाण्यम् ? स्वभाव-
विरोधादिति चेत्, दोषप्रतिबन्धवलादग्नेरिव शैत्यस्पर्शो न विरुध्यते । स्वतःप्रामाण्यादेव च यावद्दोषावगमं
ज्ञानादेव व्यवहारदर्शनम् । तस्मात् प्रामाण्यवत् प्रतीत्योर्गुण-तज्ज्ञानान्तराद्यनपेक्षमेव ज्ञानं स्वतः सत्तयैव
निश्चयव्यवहारनिमित्तमिति स्थापितम् ॥

श्रुतिविवरणम्

निश्चयाय प्रवृत्तिरिति भावः । *प्रत्ययचतुष्टयादिति* ॥ निरीक्षण-दाह-च्छेद-निवर्पणप्रत्ययेभ्य इत्यर्थः । स्वतःप्रामाण्य-
समर्थनेन परतःप्रामाण्यसमर्थनेन च बौद्धमतनिरसनसिद्धेस्तदेव क्रियते, न तु बौद्धमतस्य पृथङ् निराकरणं कृतम् ।
ननु स्वतः परतश्चोभयाभावे किं तत्प्रामाण्यम् ? कथं च तत् स्वतस्तथा व्यवस्थाप्यत इति ? तदाह—*तस्मादिति* ॥
अथवा—स्वतःप्रामाण्यपक्षेऽप्यनवस्थादूषणं समानम् ; अपवादकदोषाभावाज्ञानस्यापेक्षितत्वादित्याशङ्क्याह—*तस्माद्
ज्ञानोत्पत्तिमात्रेति* ॥ कथं तर्ह्यप्रामाण्यं परतः ; उत्पादकज्ञापकयोर्भावादिति ? तदाह—*अप्रामाण्येति* ॥
अज्ञान-संगणेति ॥ अज्ञानमित्यनुत्पत्तिलक्षणमप्रामाण्यमाकाशादीनामिति । कथं तर्ह्यप्रमाणाज्ञानेन त्वत्पक्षं व्यव-
हारः ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतःप्रामाण्यादिति* ॥ अथवा—विद्यमानप्रामाण्यप्रतिबन्ध एव कथं निश्चीयते ? स्वत
एवाप्रामाण्यं कस्मान्न भवति ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतःप्रामाण्यादेवेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

अभ्यस्तविषयज्ञानानामित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*रूपकेति* ॥ *प्रत्ययचतुष्टयादिति* । निरीक्षण-दहन-
च्छेदन-निवर्पणप्रत्ययेभ्य इत्यर्थः । प्रमाणसंप्रदायापाताद् बहूनां संभूय प्रामाण्यानुपपत्तंरूपं प्रमितिजनकत्वम्, इतरस्य
प्रतिबन्धनिरासित्वमित्याश्रयणीयमित्याह—*न प्रथमेति* ॥

प्रामाण्यस्य परतस्त्वम्, अप्रामाण्यस्य च स्वतस्त्वमिति मतं निरस्यति—*तस्मादिति* ॥ अर्थनिश्चयः प्रामाण्यं
च स्वत एवेति योजना । स्वत इत्येतद् विवृणोति—*प्रतीतित इति* ॥ अप्रामाण्यस्योत्पत्तिपरतस्त्वमाक्षिपति—
नचेति—स्वतो जन्मासंभव इति चशब्दार्थः । अभावत्वमसिद्धमित्याह—*नाज्ञानेति* ॥ नच—अज्ञान-
स्यापि प्रागभावत्वाद् जन्मासंभव इति—शङ्क्यम् ; अन्यवस्तुज्ञानस्याज्ञानशब्देन विवक्षितत्वात् । तच्चोक्तम्—

“प्रत्यक्षादेरनुत्पत्तिः प्रामाण्याभाव उच्यते । आत्मनोऽपरिणामो वा विज्ञानं वाऽन्यवस्तुनि” ॥ इति । नच
पदत्रयवैयर्थ्यम् ; अप्रामाण्यस्य भावतासमर्थनस्य विवक्षितत्वात्, अज्ञानस्यापि भावत्वात् । तथाचोक्तम्—“अप्रामाण्यं
त्रिधा भिन्नं मिथ्यात्वाज्ञान-संशयैः”—इति ॥

प्रकारान्नजोऽप्रामाण्यपरतस्त्वमाक्षिपति—*ननु स्वत इति* ॥ उष्णस्य वह्नेः शीतताऽसंभवत् स्वतः-
प्रमाणस्य परतोऽप्रामाण्यं विरुद्धमित्यर्थः । स्फोटजननसमर्थस्यापि वह्नेर्मण्यादिप्रतिबन्धादन्यथात्वम् ; तद्वत् स्वतः-
प्रमाणस्य परतोऽप्रामाण्यमित्येतन्न विरुद्धमित्याह—*दोषेति* ॥ स्वतःप्रामाण्ये हेत्वन्तरमाह—*स्वत इति* ॥
शुक्तिकायामपि रूप्यदोषे रजतार्थिनामसंदिग्धप्रवृत्तिदर्शनात् प्रामाण्यस्वतस्त्वम् ; अन्यथा श्रुतिनिःशङ्कव्यवहारानुप-
पत्तिरित्यर्थः ॥ अस्तु प्रामाण्यं स्वतः, प्रकृते तु किमायातम् ? अत्राह—*तस्मादिति* ॥ तर्कोपेक्षायामपि स्वतस्त्वं न
वार्तिकम्

स्थापेत्तज्ज्ञानात् । नचैवं स्वरूपानन्दो विषयात् पार्थक्येन प्रसक्तोऽस्ति, येन तस्यापि पृथगभिधान-
मपेक्षेत । तस्मादर्थो दोष इति ॥

पञ्चपादिका

ननु एवं तर्कसापेक्षं स्वमर्थं साधयतोऽनपेक्षत्वहानेरप्रामाण्यं स्यात्, न स्यात् ; स्वमहिम्नैव विषयाध्यवसायहेतुत्वात्, क तर्हि तर्कस्योपयोगः ? विषयासम्भवाशङ्कायां तथाऽनुभवफलानुत्पत्तौ तत्सम्भवप्रदर्शनमुखेन फलप्रतिबन्धविगमे । तथाच तत्त्वमसिवाक्ये त्वंपदार्था जीवस्तत्त्वदार्थे ब्रह्मस्वरूपतामात्मनोऽसम्भावयन् विपरीतं च रूपं मन्वानः समुत्पन्नेऽपि ज्ञाने तावन्नाध्यवस्यति, यावत्तर्केण विरोधमपनीय तद्रूपतामात्मनो न सम्भावयति ।

पञ्चपादिकाविशरणम्

तदेवादिबध्यते तर्कप्रत्ययापेक्षया ज्ञानस्य स्वविषयं प्रति निश्चायकत्वं इति चोदयति—*नन्वेवं तर्कसापेक्षं स्वमर्थमिति* ॥ परिहरति—*न स्यात् स्वमहिम्नेवेत्यादिना* ॥ प्रमाणादेवार्थापरोक्षनिश्चये तत्प्रतिबन्धविगमे तर्कस्योपयोगान्नार्थनिर्णयहेतुतेत्युक्तम् । *ननु* एवं बहिरर्थे प्रमाणप्रतिबन्धसम्भवात्तद्विगमाय भवतु तर्काकारः, न तथाऽऽत्मनि ; स्वयंप्रकाशे प्रतिबन्धाभावादिति, तत्राह—*तथाच तत्त्वमसिवाक्ये त्वंपदार्थ इति* ॥ “असम्भावयन्” इति, आपरोक्ष्याभाव उच्यते, “विपरीतमिति च पारोक्ष्यमुच्यते ॥

अत्रायमाशयः—लोकं तावद्विषयस्यापरोक्षता संबद्धमेवात्र विषयस्याव्यवधानतया स्वमविजनकत्वाद्वा प्रमाणकारणेन्द्रियसंप्रयुक्तत्वाद्वा भवति ; उक्तकारणव्यवहीनेऽनुमेयादौ परोक्षतादर्शनात् । तत्र ब्रह्मण एव सर्वसंविदुपादानत्वाद् ब्रह्माकारशब्दप्रमाणजन्यसंवेदनेऽपि तदभिमततया वा तज्जनकतया वा ब्रह्मापि प्रथममेवापरोक्षतयाऽवभासते । तच्च चित्तस्यातिसूक्ष्मेऽनेकाग्रतादोषाद् विपर्ययसंस्कारदोषाच्च प्रतिबद्ध भ्रान्त्या परोक्षशब्दः

अनुविशरणम्

यौक्तिकासंभावनादिप्रतीतिनिराकरणार्थं व्याचष्टे—*आपरोक्ष्याभाव इति* ॥ *ननु*—सिद्धं ब्रह्मणि शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वे प्रतिष्ठाशब्दस्तत्परो व्याख्यायेत, असंभावनादिशब्दानां तस्याजन्यत्वेऽपीतरस्योर्जनिसंभव इति । नचाज्ञानमन्यार्थता च स्वीक्रियेत, नच शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वमस्ति ; सामर्थ्यादर्शनात्, नाप्यत्रापरोक्षज्ञानमेवोत्पद्यत इति प्रमाणमस्ति ; अतो नेदं व्याख्यानं न्यायोपेतम्, नापीदृक्प्रत्यक्षदारम्यानुगोधीत्याशङ्क्याह—*अत्रायमाशयः*—*लोक इति* ॥ यदि प्रथममेवापरोक्षतया ज्ञायते, तर्हि तथैव व्यवहारः स्यादित्याशङ्क्याह—*तच्च चित्तस्येति* ॥

ननु—प्रथममेव यद्यपरोक्षज्ञानमुत्पन्नं चित्तगतानेकाग्रतादोषात् परोक्षवदवभासते, तर्हि तन्निमित्तदोषाणामनेकत्वात्

तत्त्वदीपनम्

हीयत इत्याह—*परिहरतीति* ॥ प्रमाणस्यार्थप्रमितिजननेऽनपेक्षत्वेऽपि प्रतिबन्धनिरासे तर्कापेक्षणात् स्वतस्त्वं सिद्धम् ; तत्तत्र “तथाचे”त्यादिग्रन्थानुपयोगः, इत्याशङ्क्य, वृत्तसंकीर्तनपूर्वकं तद्व्यावर्त्यां शङ्कामाह—*प्रमाणादेवेत्यादिना* ॥ स्वप्रकाशेऽपि प्रतिबन्धो दृष्ट इत्याह—*तत्राहेति* ॥ युक्तितोऽसंभावनादेर्निरस्तत्वात् कथम्—“असंभावयन्विपरीतं च मन्वानः” इत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*असंभावयन्निति* ॥

तत्त्वमस्यादिवाक्यादसंभावना-विपरीतभावनाऽभिभूतविषया विद्योत्पद्यते, तस्या आसिरप्रतिबन्धापरोक्षप्रत्ययोत्पाद इत्युक्तम्, तदयुक्तम् ; शब्दस्य परोक्षज्ञानजननत्वाभावादात्मापरोक्षज्ञानजनकत्वासंभावदित्याशङ्क्य, शब्दाद् ब्रह्मण्यपरोक्षप्रतिपत्तिं दर्शयितुमनात्मन्यपरोक्षाभिधामाह—*लोके तावदिति* ॥ अतीताद्यर्थस्यापि संस्कारद्वारा संविजनकत्वव्यावृत्तनार्थम्—*अव्यवधानतयेति विशेषणम्* ॥ उक्तमर्थं व्यतिरेकमुखेनोपपादयति—*उक्तेति* ॥ फलितमाह—*तत्रेति* ॥ अनात्माकारान्तःकरणपरिणामप्रतिबिम्बितसंविदां बिम्बभूतब्रह्मोपादानत्वात् सर्वसंविदुपादानत्वं ब्रह्मण इत्युक्तम्, तच्च कैमुतिकन्यायेन ब्रह्मणः संविदभिन्नत्वदर्शनायेति दृष्टव्यम् । शब्दमात्रस्य परोक्षज्ञानजनकत्वत्वाभावेऽपि स्वयंप्रकाशापरोक्षात्मन्यपरोक्षज्ञानजनकत्वमविरुद्धमित्यर्थः । ब्रह्मणः प्रथममपरोक्षतया प्रतिपत्तौ जगतादिविधात्मनर्थकमित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ तच्च ब्रह्म भ्रान्त्या परोक्षवदवभासत इत्यन्वयः । भ्रान्तौ हेतु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वभासते । तत्रापरोक्षज्ञानमुद्दिश्य यज्ञादीनां निदिध्यासनादीनां च विधानसामर्थ्याद् यज्ञादिनिर्वाहितकल्मषप्रति-
बन्धम्, शमादिनिरुद्धविपरीतप्रवृत्तिदोषम्, मननसंदर्शितप्रमेयादिसंभावनागुणप्रदीपोज्ज्वलितम्, अतिसूक्ष्मतर-
ब्रह्मात्मविषयनिदिध्यासनप्रचयेपरिनिर्मिततदेकाग्रवृत्तिगुण चेन्द्रियं पारोक्ष्यविधमनिमित्तप्रतिबन्धनिरासेन शब्दा-
देवापरोक्षनिश्चयनिमित्तं भवतीति गम्यते ; लोके चातिसूक्ष्मवस्तुनिर्धारणे चित्तैकाग्र्यविशेषापेक्षाया दर्शनात् ।
तर्कशब्देन चात्रैवाहं सर्वप्रतिबन्धनिरासि चित्तदर्पणमुच्यते ; यौक्तिकासंभावना-विपरीतभावनानिरासितक्राणां

अनुविष्टरणम्

तन्निराससमर्थकारणाभावात् कदाचिदापरोक्ष्यनिश्चय इत्याशङ्क्याह—*तत्रापरोक्षज्ञानमिति* ॥ नच यज्ञादीनां विधा-
नादेष तन्निवर्तकत्वं निश्चेतुं शक्यते ; ज्ञानाङ्गत्वे प्रमाणाभावे न त्वापरोक्ष्यप्रतिबन्धनिरासेहेतुत्वमित्याशङ्क्य, तमेव
प्रथमं निरूपयति—*अपरोक्षज्ञानमुद्दिश्येति* ॥ *यज्ञादिनिर्वाह्येति* ॥ “धर्मेण पापमपनुदति” “तपसा कल्मष-
मिति” इति स्मृत्योर्निवर्तकत्वप्रतीत्येवादिभिर्निवर्तितकल्मषप्रतिबन्धो यस्मिन् चित्तेन्द्रिये, तच्चित्तं यज्ञादिनिर्वाहित-
कल्मषप्रतिबन्धमिति । लौकिकं विनियोगं दर्शयति—*शमादिनिरुद्धेति* ॥ शमादिभिर्निरुद्धो विपरीतप्रवृत्तिदोषो
यस्मिन्चित्तेन्द्रिय इति विग्रहः । दोषशब्दो रागद्वेषपरः ; शमादीनामुपशमरूपत्वाद् बाह्येन्द्रियाणामन्तःकरणस्य चोपरमे
सामर्थ्याद्विपरीतप्रवृत्तिदोषस्य च निषेधः ; इन्द्रियप्रवृत्तिसापेक्षत्वाद् विपरीतप्रवृत्तदोषस्य चेत्यर्थः । अथवा—विपरीत-
प्रवृत्तिरेव दोष इति । मननेन संदर्शिता चासौ प्रमेयादिसंभावना च, संभावनेषु गुणः संभावनागुणः ; स एव प्रदीपः,
तेन प्रदीपेनोज्ज्वलितं चित्तेन्द्रियमिति । पुनरपि तदेष विशिनष्टि—*अतिसूक्ष्मतरंति* ॥ अतिसूक्ष्मतरं ब्रह्म आत्म-
त्वेन प्रत्यग्रूपमेव विषयो यस्य, तदतिसूक्ष्मतरब्रह्मात्मविषयम्, ब्रह्मात्मविषयं च तन्निदिध्यासनम्, ब्रह्मात्मविषयनिदि-
ध्यासनम्, निदिध्यासनस्य प्रचयो निदिध्यासनप्रचयः, निदिध्यासनप्रचयेन परिनिर्मिततदेकाग्रवृत्तिः, तस्मिन्
ब्रह्मात्मैकत्वं एकाग्ररूपा वृत्तिरेकाग्रवृत्तिः, एकाग्रवृत्तिरेव गुण एकाग्रवृत्तिगुणः, प्रचयेन परिनिर्मितः ब्रह्मात्मैकत्वविषयः
एकाग्रवृत्तिरूपो गुणो यस्मिन् चित्ते ; तदेवभूतमिति विग्रहः । कथं चित्तैकाग्र्यहेतुत्वमलौकिकं कल्प्यते ? इत्या-
शङ्क्याह—*लोके चेति* ॥ *ननु*—तर्कस्य प्रतिबन्धनिरासकत्वमुक्तं टीकाकाराः ; तद्विरोधः, इत्याशङ्क्याह—
तर्कशब्देनेति ॥ किमर्थं मुख्यतर्कहनेनान्यस्वीकारः ? इत्याशङ्क्याह—*यौक्तिकंति* ॥ *ननु*—अपरोक्ष-
ज्ञानमुत्पद्यत इत्यङ्गीकृत्य सर्वपामन्यथाकरणे बहुतरस्यामुख्यत्वप्रसङ्गात् किमर्थमेवमाश्रितम् ? इत्याशङ्क्याह—*एवं-

तत्त्वदीपनम्

माह—*चित्तस्येति* ॥ कथं तद्व्यतिरेकप्रतिबन्धसिद्धिः ? इत्यत आह—*तत्रेति* ॥ अपरोक्षज्ञानमुद्दिश्य यज्ञादिविधान-
सामर्थ्यान् चित्तेन्द्रियमापरोक्ष्यनिश्चयनिमित्तं भवतीत्यन्वयः । “यज्ञादीनामिति”त्यत्रादिशब्देन दानादिगृह्यते । “शमादी-
नामिति”त्यत्रादिशब्देन दमोपरमप्रवृत्तिगृह्यते । “निदिध्यासनादीनामिति”त्यत्रादिशब्देन मननाविकं गृह्यते ॥

यज्ञादीनामप्रामाण्यात् कैमपरोक्षहेतुत्वम् ? इत्याशङ्क्य, उपयोगप्रकारमाह—*यज्ञादीति* ॥ यज्ञादिना निर्वाहितः
कल्मषलक्ष्णः प्रतिबन्धो यस्मिन्, तत्तथोक्तम् । शमादिनिरुद्धो विपरीतप्रवृत्तिदोषो यत्र, तथोक्तम् । अनात्म-
विषयप्रवृत्तिः प्रवृत्तिसाधार्थः । अनात्मनीच मुक्तावपि न प्रवृत्तिः ; असंभावनाप्रतिबन्धाद् इत्याशङ्क्याह—*ममनेति* ॥
मननेन संदर्शितः प्रमेयादिसंभावनालक्षणो यो गुणः, स एव प्रदीपः, इति मननसंदर्शितप्रमेयादिसंभावनागुणप्रदीपः,
तेनोज्ज्वलितं प्रतिबन्धकनिवर्तकत्वेन प्रदीपसमम् अतिसूक्ष्मतरं यद् ब्रह्म, तदात्मविषयनिदिध्यासनम्, तस्य प्रचयेन
परिनिर्मिततदेकाग्रवृत्तिवृत्तिगुणो गुणो यस्मिन्, तत्तथोक्तम् । “चित्तेन्द्रियमिति”त्यत्रेन्द्रियशब्देन शब्दसहकारितया
चित्तस्यापरोक्षप्रत्यग्रहेतुत्वं द्योत्यते । चित्तैकाग्र्यव्योपकारकत्वमन्वय-व्यतिरेकसिद्धमित्याह—*लोके चेति* ॥
टीकायां प्रतिबन्धनिवर्तने तर्कस्य सहकारित्वमवादि, अत्र तु चित्तस्य सहकारित्वमुच्यत, इति विरोध इत्याशङ्क्याह—
तर्कशब्देनेति ॥ अत्र टीकायां तर्कशब्दस्य कथं चित्ते वृत्तिः ? इत्याशङ्क्य प्रतिबन्धनिवर्तनगुणयोगेनेत्याह—
सर्वेति ॥ शक्तितात्पर्यावधारणे हेतवस्तर्कशब्देन गुणान्ताम् ? तत्राह—*यौक्तिकेति* ॥ *प्रथमज्ञान इति* ॥

पञ्चपादिकाधिवरणम्

प्रथमज्ञानेऽन्तर्भूतत्वात् । एवं च “तं त्वौपनिषदमि”ति तद्वितप्रत्ययेन ब्रह्मावगतिहेतुत्वं शब्दस्य दर्शितमुपपन्नं भवति ; अपरोक्षवगतेरेव सम्यगवगतिवत्त्वादिति ॥

अन्यन्मतम्—न प्रथमोत्पन्नं शाब्दज्ञानमेव प्रतिबन्धविगमापेक्षयाऽपरोक्षवभासं भवति, किंतु शब्द एव प्रथमं ब्रह्मणि परोक्षज्ञानमुत्पाद्य पुनर्बर्णितचित्तदर्पणसहकारिकारणापेक्षया द्वितीयमपरोक्षज्ञानमुत्पादयति ; शब्दादीनां तद्वितप्रत्ययादिनाऽपरोक्षज्ञाने विनियोगसामर्थ्यात्, यथा संप्रयोगोऽभिज्ञानमुत्पाद्य पुनः पूर्वानुभव-संस्कारापेक्षया अत्यभिज्ञानमुत्पादयति, तद्वत् । नच स्वयंप्रकाशे ब्रह्मणि परोक्षज्ञानं निभ्रमः ; स्वयंप्रकाशेऽपि पुरुषान्तरसंवेदने परोक्षानुमानदर्शनादिति । सर्वथाऽप्यापरोक्षस्य प्रयत्नान्तरलभ्यत्वाद् युक्तं पृथक्प्रतिपत्तिशब्द-ग्रहणमित्याह—*ततः प्राग्विद्योदितपीति* ॥

कैः पुनः सहकारिभिः शब्दप्रमाणादापरोक्षं लभ्यत इति ? तत्राह—*अवाप्तिप्रकारश्च वेदान्तेष्वेव निर्दिष्ट इति* ॥

समुच्चिन्नविवरणम्

चेति* ॥ *ननु*—तत्रापि ज्ञानहेतुत्वं प्रतीयते, न त्वपरोक्षज्ञानहेतुत्वमित्याशङ्क्याह—*अपरोक्षवगतेरेवेति* ॥ लोके तु विषयस्याजनकत्वाच्छब्दज्ञाने विषयस्यापरोक्षत्वाभावः । इदञ्च तद्वैषम्यमिति परिहाराभिप्रायः ॥

“अन्यन्मतमि”ति मतान्तरप्रदर्शने कारणमिदम्—न शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वं प्रथमत एव कापि दृष्टम् । यत्रापि ‘त्वं यमः’ इत्यादौ दृश्यते, तत्रापि नात्यन्तमनधिगत एवार्थं ज्ञानम् । अतः प्रथममपरोक्षज्ञानासंभव इति मनसि निधाय, *ननु*—द्वितीयज्ञानेऽपि शब्दस्यैव हेतुत्वं कस्मादङ्गीक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—*शब्दादीनां तद्वि-तेति* ॥ आदिशब्देनेतरेषां विनियोजकप्रमाणपरिग्रहः । *ननु*—प्रथममपरोक्षज्ञानजननसामर्थ्याभावे पश्चादन्त्य-सहितस्यापि कथं जनकत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*यथा सम्प्रयोग इति* ॥ *ननु*—अपरोक्षवस्तुनि प्रथमं परोक्षज्ञान-जनकत्वे प्रामाण्यमेव न स्यात् ; अन्यथाज्ञापकत्वादित्याशङ्क्याह—*नच स्वयंप्रकाश इति* ॥ परमार्थतन्तु-नायमपरितोषात् पश्चान्तरपरिग्रहः, किंतु विषयव्याप्यार्थ एव । “सर्वथाऽपी”ति वदतैतदेव द्योतितम् ॥

“अतः प्राग्विद्यो”त्युपसंहारोऽसम्बन्धः ; साध्यानुपसंहारात्, प्रतिपत्तिशब्दस्य वैयर्थ्येन चोद्यं कृते तत्र प्रति-पत्तिशब्दार्थं निरूप्य तद्वचोपसंहर्तुं युक्तम्, न त्वनवाप्तेरुपसंहारो युक्तः ; तस्य साधनत्वात् ; नाप्यनवाप्तिरेव—“अतः” इत्यनेन हेतूपन्यासेन साध्यते ; पूर्वमेवानवाप्तेः साधितत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*सर्वथाऽप्यापरोक्षस्येति* ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रथमज्ञानसाधनमित्यर्थः । शब्दस्यापरोक्षज्ञानसाधनत्वं लोकषिरुहं कस्मात् कल्प्यते ? इत्याशङ्क्याह—*एवं चेति* ॥ परोक्ष-प्रत्यक्षहेतुत्वेनापि तद्वितप्रत्ययो घटत इत्याशङ्क्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अपरोक्षत्वभावे वस्तुनि परोक्षप्रत्ययस्य विभ्रमत्वाद् न तज्जनकत्वेन शब्दस्य प्रामाण्यम्, किं त्वपरोक्षहेतुत्वेनेत्यर्थः ॥

वेदान्तानां ब्रह्मण्यपरोक्षप्रमितिजनकत्वात् प्रतिबन्धविगमं तर्कापेक्षेत्युक्तम् ; संप्रति शब्दस्य परोक्षज्ञान-जननत्वाभावाद् वेदान्तानामपि तथात्वम्, सहकार्यपेक्षया चापरोक्षप्रमितिहेतुत्वमिति मतान्तरमुत्थापयति—*अन्यन्मतमिति* ॥ शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वादिति द्रष्टव्यम् । चित्तदर्पणस्यैव परोक्षज्ञानहेतुत्वाद् किं शब्दादिना ? इत्या-शङ्क्याह—*शब्दादीनामिति* ॥ यज्ञादय आदिशब्दार्थः । “तद्वितप्रत्ययादिने”त्यत्रादिशब्देन “यज्ञेन दानेने”ति नृवीयाधृतिः संगृह्यते । सहकार्यपेक्षयाऽपि शब्दः कथं परोक्षज्ञानजनकत्वाभावं जह्यात्, तत्राह—*यथेति* ॥

अपरोक्षे परोक्षप्रत्ययजनकत्वेऽप्रामाण्यं स्यादित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ परोक्षप्रत्ययजनकस्यापि सहकार्यपेक्षया परोक्षप्रमितिजनकत्वं युक्तमिति इतिशब्दार्थः । कः पक्ष आल्येयः ? इत्याशङ्क्योभयथाऽपि प्रतिपत्तिसम्बो-धिरुच्यते इत्याह—*सर्वथेति* ॥ पूर्वपक्ष एव सिद्धान्त इति रहस्यम् । वाक्यादपरोक्षप्रत्ययोत्पत्तादुपायं पृच्छति—*कैः पुनरिति* ॥ शम-दमाद्यपेक्षं लभ्यत इत्याह—*तत्राहति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—मनन-निदिध्यासनयोः कथं श्रवणं प्रत्यङ्गतावगमः ? यावता ब्रह्मण्येव शक्ति-तात्पर्यविशिष्टवेदान्त-शब्दावधारणात् श्रवणशब्दाभिधेयादात्मन्यवबुद्धे पश्चाद् मननमर्थसंभावनोपपत्तिपर्यालोचनाद्वारा जनिता ब्रह्मणि प्रत्ययावृत्तिरुपपद्यते ; ततश्च प्रमाण-युक्तिसंभावनाभ्यां परिनिदिच्यतेऽपि विषयं, तदेकाकारं चित्तसमाधानं निदिध्या-सनमुत्पद्यते ; तदेवं निदिध्यासनस्वरूपोपकारितया श्रवण-मननयोस्तादृक्भावोऽवगते न युज्यते श्रवणाङ्गता मनन-निदिध्यासनयोः—*इति*, *अत्रोच्यते*—यस्मिन्पक्षे शक्ति-तात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणं प्रथमं ब्रह्मणि परोक्षज्ञानमुत्पाद्य मनन-निदिध्यासनसंस्कारविशिष्टान्तःकरणपक्षेयाऽपरोक्षज्ञानमुत्पादयति, तत्र ब्रह्मणि परोक्ष-ज्ञानस्य निदिध्यासनोपकारितया तदङ्गत्वेऽपि तात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणादपरोक्षज्ञानोत्पत्तौ मनन-निदिध्यासने श्रवणस्य फलोपकार्यङ्गतामनुवाते । *ननु* अपरोक्षफलोदयेऽपि निदिध्यासनाङ्गत्वेव श्रवण-मननयोः किं न स्यात् ? त्रयाणामपि सन्निपत्योपकाराविशेषात्, दशघोरैर्मायवत्त्वमप्रधानता वा किं न स्यादिति ? *उच्यते*—विशिष्टशब्दावधारणं प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानेन कारणं भवति ; प्रमाणस्य प्रमेयावगमं प्रत्यव्यव-धानात् । मनन-निदिध्यासने तु चित्तस्य प्रत्यगात्मप्रवणतासंस्कारपरिनिष्पन्नतदेकाग्रवृत्तिकार्यद्वारेण ब्रह्मानु-भवहेतुतां प्रतिपद्यते, इति फले प्रत्यव्यवहितस्य कारणस्य विशिष्टशब्दावधारणस्य व्यवहिते मनन-निदिध्यासने नदङ्गे अङ्गीक्रियते । यथा तु पुनः शब्दादेव प्रथममपरोक्षानुभवफलं विज्ञानरूपवत्, भ्रान्ति विक्षेपसंस्कार-विज्ञानात्करणोपादयोऽपि परोक्षानुभवफलतया विभ्रान्त्याऽवनिवृत्ते, तदा मनन-निदिध्यासने चित्तगतविक्षेपादि-भावप्रतिबन्धनिरासेनापरोक्षफलप्रतिष्ठाहेतुतया प्रमाणस्य फलोपकार्यङ्गमिति न विद्यते । नच शब्दकरण-

सञ्ज्ञाविवरणम्

निदिध्यासनस्याप्यपरोक्षादन्तरङ्गत्वादित्यभिप्रायेणाह—तन्वपरोक्षफलेति । त्रयाणामपीति*॥ अगृह्यमाणविशेषगत्वान् समप्राधान्यम्, आपरोक्षे च सर्वेषां सामर्थ्यमविशिष्टमिति भावः । *ननु*—निदिध्यासनस्यैवापरोक्षज्ञानजनकत्व-दर्शनादत्रापि तदेवास्तु, किं श्रवणस्य साधनत्वकल्पनया ? इत्याशङ्क्याह—*नच शब्दकारणमन्तरेणेति* । भवतु

तत्त्वदीपनम्

अपरोक्षज्ञानोत्पत्तौ श्रवणस्य प्राधान्यम्, इतरयोः सङ्कारित्वमुक्तम्, तदसहमानः शङ्कते—*ननु मननेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*यावतेति* ॥ श्रवण-मननयोर्निदिध्यासनस्वरूपोपकारकत्वात् तस्याङ्गत्वम्, इतरयोस्त्वङ्गत्व-मित्यर्थः । *अर्थसंभावेनेति* ॥ संभावनाहेतवो या उपपत्तयस्तत्पर्यालोचनद्वारेणोत्पन्नेत्यर्थः । विकल्पासहत्वान्नायं पक्षः साधुरित्याह—*अत्रोच्यते इति* ॥ शब्दः स्वतः परोक्षज्ञानजनक इति पक्षमाश्रित्य निदिध्यासनस्याङ्गत्वमुच्यते ? उत शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वप्रतिबन्धनिरासे च महत्कार्यपेक्षेति ? तत्रायप्रनूय दूषयति—*यस्मिन्पक्षे इत्या-दिना* ॥ अपरोक्षज्ञानोत्पत्तावपि निदिध्यासनस्याङ्गत्वं किं न स्यात् ? इति शङ्कते—*तन्वपरोक्षेति* ॥ श्रवणमन-नयोरेकत्वे प्रमाणाभावश्चेत्, तर्हि समप्राधान्यं स्यादित्याह—*त्रयाणामपीति* ॥ श्रवण-मनन-निदिध्यासनानां परस्परं सन्निपत्यज्ञानजनकत्वे विशेषाभावात् समप्राधान्यमित्यर्थः । विशेषाभावोऽसिद्ध इत्याह—*उच्यते इति* ॥ शक्तितात्पर्यवैशिष्ट्यं विशिष्टशब्दार्थः । कारणस्य हेतुमाह—*अव्यवधानेनेति* ॥ तदुपपादयति—*प्रमाणस्येति* ॥ मननदेस्तु वैपरीत्यमाह—*मननेति* ॥ प्रत्यगात्मप्रवणतालक्षणो यः संस्कारः, तेन निष्पन्ना या द्रष्टृकाद्यलक्षणा वृत्तिः, सैव कार्यम्, तद्वद्वारेणेत्यर्थः । अव्यवधानफलमाह—*इति फलमिति* ॥ कल्पान्तरे तु मननादेरङ्गत्वमेवेत्याह—*यदा त्विति* ॥ भ्रान्तिरेव विक्षेपो, भ्रान्तिविक्षेपः, तस्य संस्कारेण खचितं मिश्रितं यदन्तःकरणम्, तदोपादित्यर्थः ॥

अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां निदिध्यासनस्यैव परोक्षप्रसिद्धिहेतुत्वं केचित् कल्पयाञ्जकुः, तद् दूषयति—*नचेति* ॥

वार्तिकम्

स्यादेतन्—तथापि “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्ययुक्तम् ।

पञ्चपादिका

अतः प्राग् विद्योदिताऽपि वाक्यादनवासेव भवति । अवाप्तिप्रकारश्च वेदान्तेष्वेव निर्दिष्टः साक्षादनुभवफलोद्देशेन । तेनोच्यते—*विद्याप्रतिपत्तये इति* ॥

ननु आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तिर्नानर्थहेतुप्रहाणाय प्रभवति ; तथाहि—जीवस्य कार्यकारणसंघातादन्यत्प्रतिपत्तेर्ब्रह्मस्वरूपताप्रतिपत्तिर्न विशिष्यते ; उभयत्राप्यहङ्कारग्रन्थर्मनुष्याभिमानपर्यन्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मन्तरेण निदिध्यासनादेवापरोक्षानुभवफलजन्म संभवति ; तस्य प्रामाण्यासिद्धेः । शब्दावगतब्रह्मात्मविषयत्वादपरोक्षस्य तद्द्वारेण प्रामाण्यनिश्चय इति चेत्, नेवम् ; उत्पन्नस्य हि विज्ञानस्य प्रमाणान्तराधीनविषयसद्भावनिश्चयाधीनप्रामाण्यकल्पनाद् वरं स्वस्थैव द्रष्टव्यप्रमाणजन्यत्वकल्पनम् ; अन्यथा परतःप्रामाण्यात्, इतरव स्वतःप्रामाण्यात् । तस्माद् युक्तं श्रवणस्य फलोपकारकता मनननिदिध्यागनयोरिति ॥

ननु ब्रह्मापरोक्षज्ञानमपि नानर्थनिवृत्तिनिमित्तम् ; सत्यपि तस्मिन् संसारानुवृत्तिदर्शनात्, अन्यथा सद्य एव शरीरपातः स्यादिति चोदयति—*नन्वात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तिरिति* ॥ *ननु* व्यतिरेकज्ञानात् तत्त्वज्ञानस्य विशेषो दर्शितः, *सत्यम्* ; फलतो न विशेष इत्याह—*तथाहि जीवस्येति* ॥ नैतद् युक्तम् ; तत्त्वापरोक्ष्यात्

समुच्चयविवरणम्

संसारानुवृत्तिः, कथमेतावता ज्ञानानुवृत्तिर्निश्चेतुं शक्यते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ कार्यदर्शनान्यथानुपपत्त्याऽनुवृत्तिर्निश्चेतुं शक्यत इत्यर्थः । “तथाही”ति विवरणसंज्ञितम् ; ब्रह्मज्ञानस्यानिवर्तकत्वमिति चोद्यं कृत्वा व्यतिरेकज्ञानेनाविशेषप्रदर्शनात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु व्यतिरेकेति* अपसारिताविद्याशोपो येन ज्ञानेन, तदपसारिताविद्याशोपमिति कथमुक्तम् ? तत्त्वैवासंभवेन चोद्यं कृते तदेव कथमुत्तरम् ? साध्याविशिष्टत्वप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नैतद्युक्तं तत्त्वापरोक्ष्यादिति* ॥ अविद्याशोपमिति क्रियाविशेषणं वा । “न हि जीवस्य”त्यनेन ब्रह्मज्ञानस्यानवगमनिवर्तकत्वेन विनोत्पत्तिरेव न संभवतीति कथमुक्तम् ? व्यतिरेकज्ञानवदेवोत्पत्तिसंभवात्,

तत्त्वदीपनम्

नष्टपुत्रादिचिन्तनजनितापरोक्षप्रत्ययस्य भ्रान्तित्ववदेवास्यापि भ्रान्तित्वान्न प्रामाण्यं सिध्यतीत्याह—*तत्त्वेति* ॥ दृष्टान्ते यथार्थत्वाभावादप्रामाण्यम्, अत्र तु तद्वैपरीत्यमित्याह—*शब्दावगतेति* ॥ शब्दबोधप्रभृतिनिदिध्यासनजनितत्वादपरोक्षप्रत्ययस्याऽप्रामाण्यमित्यर्थः—*तद्दर्शनेति* ॥ शब्दद्वारेणेत्यर्थः । कल्पनालाववादपरोक्षप्रत्ययस्य शब्दतत्त्वकल्पनमुचितमित्याह—*नैवमिति* ॥ प्रमाणान्तराधीनो योऽयं विषयसद्भावनियमः, तदधीनं यत्प्रामाण्यं तत्कल्पनात् कलसप्रामाण्यशब्दजन्यत्वकल्पनं वरमित्यर्थः । विषये दण्डमाह—*अन्यथेति* ॥ अपरोक्षप्रत्ययेऽप्यहङ्कारग्रन्थेरविचलनमुत्तमानन्तत्वाज्ञानार्थनिवर्तकत्वमित्युक्तम्, तत्र हेत्वसिद्धिमाशङ्क्याह—*ननु तद्वैति* ॥ व्यतिरेकमुखेन तदेव दृश्यते—*अन्यथेति* ॥ सद्यः शरीरपाताभ्युपगमेऽपि जीवमुक्त्यादिप्रतिपादकशास्त्राणां स्वादित्यर्थः ॥

विमतम्, नानर्थनिवर्तकम्, ज्ञानत्वात् ; व्यतिरेकज्ञानवदित्युक्ते अद्वयानन्दाद्यनाकारत्वाच्च व्यतिरेकज्ञानस्य निवर्तकत्वम्, अत्र तु तद्वैपरीत्यमिति विशेषं शङ्कते—*ननु व्यतिरेकेति* ॥ उक्ते विशेषसद्भावेऽपि “ब्रह्मज्ञानस्य नानर्थनिवर्तकत्वम्, अनुभवविरोधादित्यभिप्रायेणाह—*सत्यमिति* ॥ व्यतिरेकज्ञाने सत्यपि संसारानुवृत्तिर्घटते ; मूलाज्ञानस्यानिवर्तितत्वात्, ब्रह्मज्ञानेनाज्ञानस्य निवर्तितत्वात् संसारनिवृत्तिरिति वैषम्यमुक्तम्, तत्र प्रमाणाभावाद् नैतद्वैषम्यमिति शङ्कामाह—*नैतद्युक्तमिति* । अन्यथ-व्यतिरेकेति* ॥ अन्यथ-व्यतिरेकाभ्यां शास्त्रेण च सिद्धत्वादिति विप्रश्नः । रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारे समूलसर्वभ्रमनिवृत्तेः, अन्यथा चाभावात्, इत्यन्वय-व्यतिरेकानुरोधेन ब्रह्मतत्त्वसाक्षात्कारस्यापि समूलसफलसंसारनिवर्तकत्वं कल्प्यते । विमतम्, समूलकार्यनिवर्तकम्, अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारत्वात् । रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारवदिति । “तस्यविद्यां वितताम्” “मिथते हृदयग्रन्थिः” इत्यादिशास्त्राशङ्क्यार्थ इति अन्यथ-व्यतिरेकलक्षणशास्त्रसिद्धत्वादिति वा विप्रश्नः । “यत्र हि द्वैतमिव भवति” “यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवायुद्” इत्यादिवाक्यानुकार्यमिदम् इत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

स्याविकलमनुवर्तमानत्वात्, *उच्यते*—भवतु तत्राविद्याया अनिवर्तितत्वात् तत्, इह पुनरपसारिताऽ-
विद्यादोषं ब्रह्मात्मज्ञानमुदयमासादयत् कथं तन्निमित्तभोक्त्रादिग्रन्थिप्रवाहं नापनयति ? नहि जीवस्य
ब्रह्मात्मावगमस्तद्विषयानवगममबाधमान उदेति ॥

ननु ब्रह्मज्ञानादग्रहणापाये तन्निमित्तस्याहङ्कारग्रन्थेस्तत्कालमेवाभावः प्रसज्जेत ? *न* ;
संस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तेः सम्भवात् ; भयानुवृत्तिवत् । तथाहि—सम्यग्ज्ञानान्निवृत्तमपि भयं स्वसंस्कारा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

समूलाध्यासनिवृत्तेरन्वयव्यतिरेकशास्त्रसिद्धत्वादित्याह—*भवतु तत्राविद्याया इति* । *ननु* अध्यासविरोधि-
व्यतिरेकावगमात्तत्त्वावबोधोऽध्यासविरुद्धोऽपि तत्रापनयतीत्यनुमीयतामिति, नेत्याह—*नहि जीवस्येति* ॥
अनवबोधविरुद्धं तत्त्वज्ञानम्, न व्यतिरेकज्ञानमित्यर्थः । संशरीरेन्द्रियस्यैवापरोक्षावगमात् । तर्हि सद्य एव
शरीरपातः स्यादिति चोदयति—*ननु ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ तत्त्वज्ञानादविद्यानिरोधेऽपि पुनर्नृत्तिर्युज्यत
इत्याह—*न संस्कारादिति* ॥ तदेव प्रपञ्चयति—*तथाहीति* ॥ *ननु* क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कारः
सम्भवति, नाज्ञान तत्कार्ययोः, *न* ; गन्धादिसंस्कारदर्शनात्, प्रलयावस्थायां सर्वकार्यसंस्कारोपगमात्, सर्वत्र

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अनवबोधविरुद्धमिति* ॥ कथं व्यतिरेकज्ञानस्यानवबोधेन विरोधाभावः ? इत्याशङ्क्याह
—*संशरीरेन्द्रियस्येति* ॥ क्रिया-ज्ञानव्यतिरिक्तस्यापि गन्धादेः पुष्पकण्डकादिषु संस्कारो दृश्यत इति परिहरति—
न गन्धादीति ॥ आदिशब्देन रसादिसंस्कारपरिग्रहः । ननु—गन्धाद्याश्रयस्यैव स्थित्या तत्प्रतिभासः ; न
गन्धसंस्कारात्, अतो नानेन दृष्टान्तेन क्रियाज्ञानव्यतिरिक्तवस्तुसंस्कारसिद्धिरित्याशङ्क्य, अन्यदुदाहरति—*प्रलया-
वस्थायामिति* ॥ *ननु*—नान्युपगममात्रेण सर्वसंस्कारसिद्धिः ; अभ्युपगममात्रस्याप्रमाणत्वात्, अन्यस्य च
संस्कारग्राहकप्रमाणस्यादर्शनात्, इत्याशङ्क्याह—*सर्वत्र विनाशमात्रेति* ॥ *ननु*—क्रियाज्ञानत्वमेव संस्कारा-

तत्त्वदीपनम्

व्यतिरेकज्ञानस्यानिवर्तकत्ववत् तत्त्वज्ञानस्यापि न तन्निवर्तकत्वमनुमीयत इति शङ्कते—*मन्वध्यासेति* ॥ अध्य-
स्यत इत्यध्यासो ज्ञानम्, शास्त्रानुमानयोः परस्परविरोधेन संशयादपि पक्षासिद्धिरित्यभिप्रायः । दृष्टान्ते विरोधा-
संप्रतिपत्त्योत्तरयति—*नेत्याहेति* ॥ द्विशब्दमूचितमर्थमाह—*अनवबोधेति* ॥ यद्विषयमज्ञानं तत् तत्त्वज्ञानेन
निवर्त्यते, अद्वैतानन्दात्मविषयं चाज्ञानम्, इति तज्ज्ञानान्निवर्त्यते, न व्यतिरेकज्ञानेनेत्यर्थः ॥

ब्रह्मज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तावहङ्कारस्याप्यभावप्रसङ्ग इत्युक्तं टीकायाम्, तत्रेष्टापत्तिमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—*स-
शरीरेति* ॥ शरीरस्याप्यज्ञानविलासत्वाद्द्वङ्कारग्रन्थिवत्सद्य एव विलयः स्यादित्यर्थः । मोऽपीष्ट एवेति शङ्कां निरस्यति
—*सशरीरेति* ॥ शरीरादियुक्तस्य ब्रह्माऽऽपरोक्ष्यमनुभूयते, तद्विरुद्धं सद्यस्तद्विलयाभिधानमित्यर्थः । अग्रहणा-
नुवृत्तौ तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यामिति शङ्कां निरस्यति—*तत्त्वज्ञानादिति* ॥ ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकभाषसिद्धे-
रित्यर्थः । न चानुभवविरोधोऽपीत्याह—*अपि पुनरिति* ॥ भ्रमणसंस्कारात्तदनुवृत्तिवदनुवृत्तिर्युक्त्यर्थः ॥

अज्ञानजनितविपरीतज्ञानाह भयानुवृत्तिः, न संस्कारात्, ततश्च दृष्टान्तोऽसंप्रतिपन्न इत्याशङ्क्य, सम्यगपरोक्ष-
प्रत्ययऽज्ञानस्थित्यसंभवात् संस्कारानुवृत्तिर्युक्तेत्याह—*तदेवेति* ॥ संस्कारस्यैवासंभवात् कथं ततः संसारानु-
वृत्तिः ? इति शङ्कते—*ननु क्रियेति* ॥ भ्रमणादिः क्रियाशब्दार्थः । वेग-स्थितिस्थापकयोः क्रियासंस्कारत्वम्, भावनाया
ज्ञानसंस्कारत्वमिति विभागः । क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कारजनकत्वमित्युक्तम् ; अन्यस्योपि संस्कारहेतुत्वदर्शनादिति
सिद्धान्तयति—*न गन्धादीति* ॥ अपनीतपुष्पायां पुटिकायां पुष्पाभावे स्वरूपतो गन्धानुवृत्त्यसंभवात् संस्कारा-
ननुवृत्तिवत्त्वमित्यर्थः । रस आदिशब्दार्थः । गन्धाद्याश्रयत्वेन प्रसूनप्रसरेणवादीनां स्थितिमाशङ्क्याह—*प्रलयेति* ॥
तत्र संस्काराभावे पुनस्तथाभूतकार्यानुपपत्तेः संस्कारः समस्तीत्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विनाशमात्रप्रयुक्तसंस्कारजन्मानुमानात्, अविद्या-तत्कार्यस्य भ्रान्तिज्ञानात्मकत्वात्, अज्ञानादौ च साक्षि-
चैतन्यावच्छेदकज्ञानाभासोपगमात्संस्कारसिद्धेः । *ननु* संस्कारात् स्मृतिमात्रहेतोः कथमपरोक्षद्वैतावभासः
स्यात् ? अविद्यावत्संस्कारस्यापि चैतन्यदोषत्वादिति वदामः । अपरोक्षावभासकारणगतो दोषोऽपरोक्षभ्रम-
हेतुरिति सिद्धत्वात्, आत्ममात्रस्यैवाविद्याश्रयत्ववत् संस्काराश्रयत्वोपपत्तेश्च, अविद्यासंस्कारव्यतिरिक्तकार्या-
णामेवाविद्योपादानत्वात्, आत्मनो मिथ्याभूतसंस्कारोपादानत्वाभावेऽप्याश्रयोपाधित्ववदविरोधात् । तत्त्व-

श्रुतिविवरणम्

नुमापकं भवितुं शक्नोति ; तस्यैव स्मरणादिलक्षणकार्यसामर्थ्यात् संस्कारजनकत्वावगमात्, कार्यमात्रप्रयुक्त्या
संस्कारानुमाने सोपाधिकत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*अविद्या-तत्कार्यस्येति* ॥ अथवा—अतीतकल्पसाहचर्यादुत्तर-
कल्पस्य यादृच्छिकत्वं स्यादित्यनेन द्वितीयसूत्रे वक्ष्यमाणन्यायेन कार्यस्य संस्कारजनकत्वम्, तेनैव न्यायेन सर्वज्ञानुमान-
मात्रम्, उत्तरग्रन्थे तु तन्मतेन ज्ञान-क्रिययोरेव संस्कारजनकत्वं सिद्धवत्कृत्य ज्ञानत्वमपि संवादयितुं शक्यत
इत्याह—*अविद्या-तत्कार्यस्येति* ॥ ननु—सिद्धे भ्रान्तिज्ञानात्मकत्वे तत्संस्कारसिद्धिः, तदेव कथम् ? इत्याशङ्क्याह
—*अज्ञानादौ चेति* ॥ भवतु चैतन्यदोषत्वम्, तथाऽपि कथमपरोक्षभ्रमहेतुत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अपरोक्षावभास-
कारणेति* ॥ *ननु*—संस्कारो निराश्रयो भवितुं नार्हति, नचात्ममात्रस्य शुद्धस्य तदाश्रयत्वमुपपद्यते ; अतः
संस्काराश्रयत्वेन ज्ञानमपि तिष्ठेदित्याशङ्क्याह—*आत्ममात्रस्यैवेति* ॥ *ननु*—सर्वस्य कार्यस्य सोपादानत्वाद-
ज्ञानस्य च सर्वकार्योपादानत्वनियमादज्ञानाभावे संस्कारायोगः, अज्ञानस्थितौ तु घृतरां तत्संस्कारायोगः, इत्याशङ्क्याह
—*अविद्या-संस्कारव्यतिरिक्तं* ॥ *ननु*—आत्मन उपादानत्वे सत्याश्रयत्वमहंकारादौ दृष्टम्, तदभावे कथमात्मा-
श्रयत्वम् ? नचात्मनः केवलस्योपादानत्वम् ; मिथ्याभूतत्वात्संस्कारस्येति, तत्राह—*आत्मनो मिथ्याभूतेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रलयानङ्गीकारवादिनं प्रत्याह—*सर्वत्रेति* ॥ विमतम्, संस्काराधायकम्, विनश्यमानक्रियत्वात्, इत्यनुमानाद-
ज्ञानादेरपि संस्कारसंभव इत्यर्थः । क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कार इति नियमोपरीकरणेऽपि न दोष इत्याह—*अवि-
द्येति* ॥ अविद्या-तत्कार्यद्वेष्टाज्ञानविषयत्वं न ज्ञानत्वम्, ज्ञानं च साक्षिचैतन्यम्, तच्च नित्यसिद्धम्, इति कथं
संस्कारः ? इत्याशङ्क्याह—*अज्ञानादाविति* ॥ अज्ञानं स्वाकारेणान्तःकरणाकारेण च परिणमते । तस्मिन्
परिणामे चित्प्रतिबिम्बो भवति । ततश्च परिणामनाशात् संस्कार उत्पद्यत इत्यर्थः । चित्प्रतिबिम्बहेतुरज्ञानपरिणामो
ज्ञानाभासशब्दार्थः । अपरोक्षप्रतीत्या संस्कारातिरिक्तकारणं वक्तव्यमिति शङ्कते—*मनु संस्कारादिति* ॥ संस्का-
रमात्रस्यापरोक्षप्रतीतिजनकतादृशनादित्यर्थः । संस्कारस्य दोषत्वादपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वमविरुद्धमित्याह—*अविद्या-
वदिति* ॥ दोषत्वमात्रेण कथमपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अपरोक्षावभासकारणनयन-
दोषस्यापरोक्षज्ञानहेतुत्वं प्रसिद्धम् । तथाच चैतन्यस्याप्यपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वात् तद्वत्संस्कारस्याप्यपरोक्षप्रतीतिहेतुत्व-
मविरुद्धमित्यर्थः ॥ संस्कारः किं निराश्रयः ? उत साश्रयः ? नाद्यः ; निराश्रयसंस्कारादर्शनात्, 'द्वितीयेऽपि किम्—अना-
त्माश्रयः ? उतात्माश्रयः ? नाद्यः ; तस्य निवृत्तत्वात् ; न द्वितीयः ; असङ्कत्कल्याणादादित्याशङ्क्याह—
आत्ममात्रस्येति ॥ अविद्याश्रयत्वे यथाऽऽत्मसङ्कत्त्वं व्याह्रियते, तद्वदप्राप्तिर्यथः । संस्कारः किं निरुपादानः ?
उत सोपादानः ? नाद्यः ; भावकार्यस्य सोपादानत्वनियमात् ; द्वितीये उपादानान्तराऽसंभवादविद्याया उपा-
दानत्वं वक्तव्यम्, न च तद् युज्यते ; संस्कारसमयेऽविद्याऽभावात्, भावसंस्कारस्यैवासंभवादित्याह—*अविद्येति* ॥
संस्कृतमूढोपादानसंस्कारस्य 'सोपादानत्वासंभवात् तदतिरिक्तभावकार्यं पुत्रेव व्याप्तिरित्यर्थः । आत्मा, न संस्काराश्रयः,
अनुपादानत्वात्, यद् यस्यानुपादानम्, न तत् तस्याश्रयः ; यथा घटानुपादानं तन्तुरित्याशङ्क्याह—*आत्मन इति* ॥
अविद्यानुपादानत्वेऽपि यथाऽऽत्मनस्तदाश्रयत्वम्, तद्वत् संस्काराश्रयत्वमित्यर्थः । सामान्यनित्यगुणस्यैव व्यभिचारे
इति वक्ष्यम्

पञ्चपादिका

दनुवर्तते, कम्पादिनिमित्तं च भवति । तथा ग्रहणमपि स्वसंस्कारादनुवर्ततेऽहङ्कारग्रथेश्च निमित्तं भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति ॥

ननु न सर्वे वेदान्ता विद्यार्थमेवारभ्यन्ते, तदेकदेशः क्रममुक्तिफलायैश्वर्यायाभ्युदयार्थकर्म-समृद्धये चोपासनानि विविधान्युपदिशन्नुपलभ्यते । *सत्यम्* ; उपासनार्थं तु ब्रह्म, तच्चापाकृता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानानुसन्धानादेव च क्रमेण संस्कारनिवृत्तेः कंचिकालमवस्थायैव विदेहमुक्तिर्न विरुध्यते । अविद्यालेशो वा तमोलेशवत् संस्कारशब्देनाभिधीयत इति निरवयवम् ॥

ननु न सर्वे वेदान्ता इति स्पष्टार्थः ॥ तत्र निर्विशेषब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं वेदान्तेषु सगुणब्रह्मोपासनानां तावत् प्रासङ्गिकत्वं दर्शयति—*सत्यमुपासनार्थं त्विति* ॥ *ननु* निर्विशेषं चेद् ब्रह्म प्रतिपाद्यम्, सत्यं कथं सगुणोपासनालम्बनं सप्रपञ्चं ब्रह्माङ्गभूतं स्यात् ? येनाश्रित्य विधानमुच्यत इति, अध्यारोपापवादन्यायमभिप्रेत्येत्याह—*तच्चापाकृताशेषप्रपञ्चमिति* ॥ निराक्रियमाणे प्रपञ्चे कथमुपासनाविधानं निराकरण-

अनुविवरणम्

संस्कारस्य निवर्तकाभावाच्चिद्वैतुक्तविनाशाभावाद् न विनाशः, तथाच सति मुक्तिरेव न स्यादित्याशङ्क्याह—*तत्त्वज्ञानानुसन्धानादेवेति* ॥ *ननु*—संस्कारस्यावारकत्वं न संभवति ; भ्रमसंस्कारे सत्यपि तत्त्वज्ञानदर्शनात्, तथाऽस्मिन् पक्षे कार्यस्य सोपादानत्वनियमभङ्गोऽपि स्यात्, अतो न संस्कारादग्रहणानुवृत्तिरित्याशङ्क्य पक्षान्तरमाह—*अविद्यालेशो वेति* ॥ “सत्यमि”त्यादिनाऽन्यार्थप्रपञ्चमाश्रित्योपासनविधानात् सर्वेषां तादर्थ्यं न विरुध्यत इत्युक्तम्, तदसंबन्धम् ; नह्याश्रित्य विधानमात्रेण तादर्थ्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्र निर्विशेषब्रह्मेति* ॥ “प्रासङ्गिकत्वमि”त्यनेनैतदुक्तम्—प्राधान्येन प्रवृत्तिर्वेदान्तानां ब्रह्मात्म्यैक्यपरेति । *ननु निर्विशेषं चेदिति* ॥ *अयमर्थः*—निर्विशेषब्रह्मणो न सगुणं ब्रह्माङ्गम् । अङ्गाश्रितश्च सर्वत्राश्रित्य विधिरिति । *अध्यारोपापवादेति* ॥ अध्यारोपापवादः

तत्त्वदीपनम्

संस्कारस्य किं तत्त्वज्ञानं निवर्तकम् ? उताऽन्यत् ? नाद्य ; तेन सह स्थितत्वात्, न द्वितीयः ; तद्दर्शनात्, ततश्च मुख्यसंभव इत्याशङ्क्याह—*तत्त्वज्ञानेति* ॥ तत्त्वज्ञानसंस्कारस्येतरसंस्कारनिवर्तकत्वाच्च किञ्चिदवयवमित्यर्थः । संस्कारानुवृत्तिसमर्थने भावकार्यं सोपादानमिति प्रसिद्धिविरोध इत्याशङ्क्य पक्षान्तरं कक्षीकरोति—*अविद्यालेश इति* ॥ प्रारब्धकार्यसंपादनपटीयानविद्याया अवस्थाविशेषो लेशशब्दस्यार्थः । नच तत्र प्रमाणाभावः ; जीवन्मुक्त्यादिशास्त्रस्य प्रमाणात्वादित्यर्थः ॥

ऐश्वर्यादिफलाकोपासनाविधानप्युपनिषत्पदकदम्बकसंदर्शनात् सर्वासामुपनिषदामात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्त्यर्थत्वमुक्तमयुक्तमित्याशङ्क्योक्तमर्थमङ्गीचक्रे “सत्यमि”ति, तदसंगतम्, तस्मिन् पक्षे आत्मविद्याप्रतिपत्त्यर्थत्वव्याघातादित्याशङ्क्याह—*तत्र निर्विशेषेति* ॥ ब्रह्माङ्गोपासनानां मध्ये निर्विशेषब्रह्मणि चेतसोऽवतरणासंभवात्तत्र प्रपञ्चसंबन्ध आरोपितः, ततस्तत्प्रतिपत्त्यर्थत्वं सगुणव्याख्यानामुचितमित्यर्थः । कथं तद्व्युपास्तविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*सगुणेति* ॥ प्रासङ्गिकत्वमिति* ॥ निर्विशेषब्रह्मप्रतिपादनप्रसङ्गादापातत्वमित्यर्थः । *सत्यमित्यादेरयमर्थः—

वेदान्तेषुपासनोपदेशमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि, भाष्यविरोध इति, नेत्याह—*उपासनेति* ॥ निर्विशेषप्रतिपत्त्यङ्गसर्विशेषब्रह्माश्रयणेनोपासनविधानाश्रयणेन गोरोहनाविविधानवदिति तत्र दृष्टान्तो विषम इति चेदिति—*ननु निर्विशेषमिति* ॥ निर्विशेष-सर्विशेषयोर्विरोधादङ्गीभावादानुपपत्तेर्नाश्रित्य विधानमित्यर्थः । *येनेति* ॥ सप्रपञ्चस्याप्यङ्गीकृतत्वेतुना तदाश्रयणेनोपासनाविधानं युज्यत इत्यर्थः । कल्पिताकल्पितरूपत्वात् तयोरङ्गाङ्गिना युक्तत्वाभावाद्—*अध्यारोपेति* ॥ अध्यारोपापवादोपापेक्षत्वादारोपस्य निर्विशेषप्रतिपादकत्वं युज्यते, यथा

पञ्चपादिका

शेषप्रपञ्चं जीवस्य निजं रूपमिति निरूपयितुमखिलप्रपञ्चजन्मादिहेतुतया प्रथमं सर्वात्मकं सर्वज्ञं सर्व-
शक्तिं च ब्रह्म लक्षितम् । अस्यां चावस्थायामनपाकृत्यैव ब्रह्मणि प्रपञ्चं तेन तेन प्रपञ्चेनोपधीयमानं

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रत्ययविरोधादिति ? तत्राह—*अस्यां चावस्थायामिति* ॥ *ननु* आश्रित्य विधाने गोदोहनवदधिकृताधिकार-
ताऽपि स्यादिति मुमुक्षोरेवोपासनास्वप्यधिकारः स्यादिति—*उच्यते* ;—अपां प्रणयनस्य प्रकृततथोद्देश्य-
त्वाद् न गोदोहनविधिनाऽनुष्ठेयतया सिद्धिः ; अतः प्राप्तोद्देशनत्वात् प्रणयनस्य, स्वतन्त्रपशुकामिनोऽप्राप्तत्वात्,
प्राप्तप्रणयनस्य दर्श-पूर्णमासाधिकारिण एव पशुकामस्य गोदोहनेऽप्यधिकारो दर्शितः । सप्रपञ्चब्रह्मप्रतिपत्तिश्चा-
श्रीयमाणा मुमुक्षोरमुमुक्षोश्च शब्दादविशेषेण प्राप्नोति । तदाश्रित्य विधानं मुमुक्षूणामप्युपपद्यते, इति न मुमुक्ष-
वधिकारकल्पता, किन्त्वाश्रित्य विधानमात्रमिति निरवयम् । अतो महातात्पर्यप्रक्रमो ब्रह्मपर इत्युपसंहरति—
तस्मात्तदर्थोपजीवित्वादिति ॥

अमुपजीविवरणम्

क्रियते, अपवादस्याध्यारोपसामेक्षत्वात्, अपवादार्थं प्राप्तप्रपञ्चाश्रितत्वादुपासनाविधेराश्रित्य विधानोक्तिः, नत्वङ्गाश्रया-
भिप्रायेणेति । *आश्रित्य विधानेति* ॥ अन्यार्थप्राप्तप्रपञ्चमाश्रित्येत्यर्थः । *गोदोहनवदिति* ॥ “गोदोहनेन
पशुकामस्य प्रणयेदि”त्यत्र दर्श-पूर्णमासार्थं प्रणयनमाश्रित्य पशुकामिनो गोदोहनविधानाद् दर्श-पूर्णमासाधिकारिण एव
गोदोहनाधिकारः, इति मुमुक्षोः प्राप्तप्रपञ्चाश्रयत्वादुपासनस्य मुमुक्षोरेवोपासनास्वधिकार इति । “तस्मात्तदर्थोप-
जीवित्वादि”त्युपसंहारोऽसम्बद्धः ; सर्वविद्याप्रयोजनं येषां तं, तदर्थः ; तानुपजीव्य प्रवर्तन्त इति तदर्थोपजीविनः ।
यद्वा—तेषामर्थः, तदर्थः ; तदर्थमुपजीव्य वर्तनात् तदुपजीवित्वम् । नहि तदर्थोपजीवित्वमात्रेण तादर्थ्यं भवति ; अतः
प्राप्तङ्गित्वेऽपि स्वार्थपरत्वसंभवात् कथं सर्वेषां तादर्थ्यम् इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अतो महातात्पर्येति* ॥ “सत्यं
तान्यपी”त्यनेन क्रममुक्तिप्रदर्शनं व्यधिकरणम् ; विद्यार्थत्वाभावेन चोद्ये कृते क्रममुक्त्यर्थत्वप्रदर्शनात् । किञ्चान्यान्यपि

तत्त्वदीपनम्

‘तद्वज्रतममादि’त्यत्रारोपितरजतस्य शुक्तिप्रमितिहेतुत्वम्, तद्वदित्यर्थः । “नेति नेत्या”दिवाक्येनारोपितस्य निरस्य-
मानत्वाच्च तद्विषयमुपासनमिति शङ्कते—*निराक्रियमाण इति* ॥ तत्त्वज्ञानात् प्रागवस्थायामुपास्तिविधानं घटत
इत्याह—*तत्राहेति* ॥ *अस्यामिति* ॥ आरोपावस्थायामित्यर्थः ।

*आश्रितविधानमाक्षिपति—*नन्वाश्रित्येति* ॥ दर्श-पूर्णमासाङ्गत्वेन प्राप्ताप्रणयनमाश्रित्य तदधिकारिण एव
पशुकामनायां चमसपरित्यागेन गोदोहनविधानं दृष्टम्, तद्वद्विद्यार्थत्वेन प्राप्तप्रपञ्चाश्रयणेनोपासनविध्यङ्गीकरणे मुमुक्षो-
रेवोपासनास्वधिकारः स्यात्, नच स उपपद्यते ; तस्यैदिकामुष्मिकभोगनिर्विण्णत्वादित्यर्थः । दृष्टान्तो विषय
इत्याह—*उच्यते इति* ॥ *एतदुक्तं भवति*—“प्रणयेदिति यत् तद् गोदोहनेने”ति प्राप्तप्रणयनोद्देशेन गोदोहनं
विधीयते ; अन्यथोभयत्र तात्पर्यापातात् । प्रणयनस्य च दर्श-पूर्णमासाधिकारिसंबन्धित्वेन प्राप्तत्वात्स्वतन्त्रपशु-
कामिनोऽप्राप्तत्वाच्च तस्यैव गोदोहनाधिकारः । नच तथा सप्रपञ्चं ब्रह्म मुमुक्षोरेव प्राप्तम्, इति सर्वेषां फल्गुमिना-
मुपासनास्वप्यधिकार इति । *प्राप्तोद्देशनत्वादिति* ॥ प्राप्तोद्देशनं यस्य तथोक्तम्, तस्य भावस्तत्त्वम्,
तस्मादित्यर्थः ॥

सर्वशान्तिमर्थमुपसंहरति—*अत इति* ॥ निःप्रपञ्चब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं यदिदं सप्रपञ्चम् तदुपजीवित्वादुपासनाभाग-
स्येत्यस्येत्यर्थः । निर्विशेषब्रह्मसप्रपञ्चाश्रयणेनोपासनं विदधतां वाक्यानामस्मिन्विद्यार्थत्वेऽप्यब्रह्मोपासनानामत-
थार्थत्वात् सर्वशान्तिविरोधस्तदवस्थः, इत्याशङ्क्य, तेषामपि क्रममुक्तिरुक्तत्वमनिवर्तनी, तदसंभवि, तथात्वेऽपि विद्यार्थ-

भामती

एतदुक्तं भवति—असत्प्रत्ययस्यात्मविषयस्य समीचीनत्वे सति ब्रह्मणो ज्ञातत्वान्निष्प्रयोजनत्वाच्च न जिज्ञासा स्यात्, तदभावे च न ब्रह्मज्ञानाय वेदान्ताः पठेयन्, अपित्वविवक्षितार्था जपमात्र

अनुप्रकाशिका

तदेकत्वविद्याम्, आनन्दरूपब्रह्मेकत्वविद्यामिति यावत् । *ननु* बृहत्त्वाद् बृहणत्वाच्चात्मैव ब्रह्म, तस्य वस्तुतो देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धादिविषयभ्यो भिन्नस्यास्मत्प्रत्ययविषयत्वेन सन्देहाभावात् प्रयोजनाभावाच्च न जिज्ञास्यं ब्रह्म ; अतो न ब्रह्मज्ञानाय वेदान्ता आरम्भाः, किंत्वविचिन्तितार्थास्ते जपमात्रोपयोगिनः, इति निरुद्धगतिरस्य पुनराशङ्क्यामाह—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ *समीचीनत्वे सति = प्रमाणत्वे सति । *तदभावे =

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अब्रह्मोपासनान्यपीत्यादेरयमर्थः—*साक्षाद्वा परम्परया वाऽन्तःकरणशुद्धिद्वारेण वा ब्रह्मात्मैकत्वाव-
गतिपराः सर्वे वेदान्ता इति । वेदान्तविषय-प्रयोजनयोरेव विचारशास्त्रस्यापि विषय-प्रयोजनत्वम्, इति कथ-

अनुविवरणम्

“ब्रह्मण्यः श्रुतो भवती”त्यादिदृष्टफलान्युपासनानि दृश्यन्ते ; अतो न कलेनापि ज्ञान उपयोग इत्याशङ्क्याभिप्राय-
माह—*साक्षाद्वा परम्परयेति* ॥ “यथाचायमर्थः” इत्यनेन भाष्येण ब्रह्मात्मैकत्वप्रतिपादकत्वं “दर्शयिष्यामः”
इत्युक्तम्, तदप्रयोजनम् ; वेदान्तारम्भस्य प्रतिज्ञातत्वात्, तस्मिन् कृते तत्प्रदर्शनस्यापि सिद्धत्वात् किमर्थं पृथक्

तत्त्वव्रीपनम्

त्वाभावाद् “विद्याप्रतिपत्तये” इत्यस्यायोगादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नन्वब्रह्मेति* ॥ *‘इत्यादेरि’त्यस्यायमर्थः
नन्वब्रह्मेत्यादिपूर्वपक्ष इतिशब्दोक्त आदिष्यस्य सिद्धान्तप्रत्ययस्य, स इत्यादिस्तत्प्रेत्यर्थः । ‘परम्परये’त्युक्तं विवृणोति—
अन्तःकरणेति ॥ सर्वेषां वेदान्तानां विद्यार्थत्वे निर्दिष्टे तात्पर्यालोचनया तस्यार्थस्य सिद्धेः—“यथा चे”ति भाष्यस्य
वैयर्थ्यमाशङ्क्याह—*वेदान्तेति* ॥ वेदान्तानां विषयप्रयोजनादिमस्वेऽपि विचारशास्त्रस्य तद्विधुरत्वादनारभ्यत्वमिति
शङ्कायां वेदान्तव्याख्यानरूपत्वात् तदीयविषयादिकमेवास्यापीति प्रदर्शनं भाष्यार्थ इत्यर्थः । वेदान्तैरेव विषयादि-

वार्तिकम्

नहि सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वमेव विषयः ; यावताऽभ्युदयफलकप्राणाद्युपासनादेरपि तत्र दर्शना-
दित्याशङ्क्याह—*यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्याम

प्रदीपः

यदि मनःप्रमाणकः ? तदाऽपि तेनात्मस्वरूपमात्रविषयकत्वेन निर्विकल्पकसाक्षात्कारानुदयः । निर्विकल्पकं समानजातीयेषु
प्रथमपिण्डग्रहणम् । न चात्मबहुत्वमद्वैतिनो मन्यन्ते, इति कथंमात्रविषयकनिर्विकल्पकसाक्षात्कारः ? कथं वा च तस्य निर्विशेषा-
त्ममात्रविषयकत्वम् ? यतो निर्विकल्पोऽपि सविशेषविषय एवेति शङ्कानिरासार्थमाह—*सर्वे वेदान्ता इति* ॥ *अर्थ
भावः*—वेदान्तवाक्यम्, न निर्विकल्पकसाक्षात्कारजनकम् वाक्यानि हि तात्पर्यानुसारेण बोधयन्ति । तद्यदि स्वरूप-
मात्रे तात्पर्यं वाक्यस्य, तर्हि संसर्गानवगाहिस्वरूपमात्रबोधजनकत्वं न विरुद्धम् । *एतेन*—मनःप्रमाणकोऽप्यात्ममात्र-
साक्षात्कारो निर्विकल्पकरूपोऽत्र न विरुद्ध इति—*स्मृतम्* ; समानजातीयेषु प्रथमे पिण्डग्रहणं निर्विकल्पकमिति प्रक्रिया तु
नास्माभिरुत्क्रियते । यतः सर्वे षड्विधानां ‘सन् घटः’ इत्यधिष्ठानानुवेधेन सत्ताविशिष्टतयैव जायमानं सविकल्पकमेव भवति,
यदि प्रथमे यदि वाऽनन्तरम् । अस्तु वा तादृशं निर्विकल्पस्वरूपम्, एवमपि तत्सविशेषविषयमेवेति न नियमः संभवति,
किन्तुसर्वं एव स्यात् । निर्विशेषस्वरूपमात्रबोधेच्छया जायमानं तादृशस्वरूपमात्रविषयकमपि ज्ञानं संभवत्येव । वस्तु-
तः प्राणिानुसारं खलु प्रमाणज्ञानम् । तद्यदि शास्त्रतो निर्विशेषं वस्तु बोध्यते, तर्हि कथं वा तद्विशेषसंभवः ? तथाच वेदान्त-
वाक्यमहिम्नाऽऽत्ममात्रविषयकसाक्षात्कारसंभवाद् तस्तिद्वये वेदान्ता आरभ्यन्त इति भावः ॥ “वेदान्ता आरभ्यन्ते”-
इत्यनेन वेदान्तसम्प्रदायविचारशास्त्रमेव लक्ष्यत इति न दोषः । *ननु*—वेदान्तारम्भोऽयमारमतस्यावबोधनार्थतयाऽनपेक्षितः ;

भामती

उपपुञ्जेरन् । नहि तदौपनिषदात्मप्रत्ययः प्रमाणतामश्नुते । नचासावप्रमाणमभ्यस्तोऽपि वास्तवं कर्तृत्व-भोक्तृत्वाद्यात्मनोऽपनेतुमर्हति । आरोपितं हि रूपं तत्त्वज्ञानेनापोद्यते, नतु वास्तवमतत्त्वज्ञानेन । नहि रज्ज्वा रज्जुत्वं सहस्रमपि सर्पधाराप्रत्यया अपवदितुं समुत्सहन्ते । मिथ्याज्ञानप्रसञ्जितं च रूपं शक्यं तत्त्वज्ञानेनापवदितुम्, मिथ्याज्ञानसंस्कारश्च सुदृढोऽपि तत्त्वज्ञानसंस्कारेणादर-नैरन्तर्य-दीर्घकाल-तत्त्वज्ञानाभ्यासजन्मनेति । स्यादेतत्—प्राणाद्युपासना अपि वेदान्तेषु बहुलमुपलभ्यन्ते, तत्कथं सर्वेषां

ऋजुप्रकाशिका

ब्रह्मणो जिज्ञासाऽभावे । नचास्मत्प्रत्ययः प्रमाणमित्याह—*नहीति* ॥ औपनिषदश्चासावात्मा च, स तथोक्तः, तस्य प्रत्ययः, स चासावौपनिषदात्मप्रत्ययश्च ; स इत्यर्थः । निर्धर्मक आत्मनि ब्रह्मणि ब्रह्मस्वरूपे 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ते'ति कर्तृत्व भोक्तृत्वादिवर्णलेख्यस्मत्प्रत्ययो न समीचीनः, न प्रमाणमिति भावः । *ननु* अप्रमाणत्वेऽप्यस्मत्प्रत्ययश्चिराभ्यस्तः कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिवन्धनिवर्तनाक्षमः, अतस्तन्निवर्तकब्रह्मज्ञानाय वेदान्तास्म इति—चेत्, *तत्र वक्तव्यम्*—किं कर्तृत्व-भोक्तृत्वादि वास्तवम् ? अवास्तवं वा ? आयेऽप्रमाणस्या-स्मत्प्रत्ययस्य न तन्निवर्तकतेत्याह—*नचासाविति* ॥ *असौ* = अस्मत्प्रत्ययः । द्वितीयं दूषयन्नेवाद्यपक्ष उक्तं दूषणं द्रढयति—*आरोपितं हि रूपं तत्त्वज्ञानेनापोद्यते, नतु वास्तवमतत्त्वज्ञानेनेति* ॥ *आरोपितं रूपम्* = अवास्तवं कर्तृत्वादित्यर्थः । *तत्त्वज्ञानेनेति* ॥ अस्मत्प्रत्ययश्च न तत्त्वज्ञानम्, येनाववास्तवं कर्तृत्वादि निवर्तयेदिति भावः । *अनेन*—द्वितीयकल्पः—*निरस्तः* । *ननु वासावमिति* ॥ *वास्तवम्* = कर्तृत्वादिकम् । *अतत्त्वज्ञानेन* = अस्मत्प्रत्ययेन नापोद्यत इत्यर्थः । अनेनाद्यकल्पे दूषणं दृढीकृतम् । अतत्त्वज्ञानेन वास्तवस्यापवादो नेत्येतद् व्यतिरेकमुखेन द्रढयति—*नहि रज्ज्वा रज्जुत्वमिति* ॥ वास्तवं तत्त्वज्ञानानिरस्यमित्यभिधाय, अवास्तवं तु तत्त्वज्ञानेन निरस्यत इत्याह—*मिथ्येति* ॥ *रूपमिति* । अवास्तवमित्यर्थः ॥ *ननु* मिथ्याज्ञानसंस्कारस्य सुदृढत्वात् कथं मिथ्याज्ञानप्रसञ्जितमवास्तवं तत्त्वज्ञानेनापोद्येतेति ? अत आह—*मिथ्याज्ञानसंस्कारश्चेति* ॥ "जन्मने"त्यनन्तरम्—'अपवदितुं शक्यः' इति शेषः । तथान्न कर्तृत्वादिकमवास्तवमेव वाच्यम् । तच्चानर्थहेतुभूतमस्मत्प्रत्ययेन न निरस्यते, इति तन्निवर्तकब्रह्मात्मैक-त्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्या एवेति भावः । तत्र शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ *अर्थ इति* ॥

भाष्यभादप्रकाशिका

भाष्येण प्रथमसूत्रेणार्थादुपात्तविषय-प्रयोजनसिद्धिहेतुमध्यासमुपपाद्येदानीमनेन सूत्रेण विषय-प्रयोजनयोरुपादाने निमित्तमाह—*वेदान्ता इति* ॥

वार्तिकम्

इति* ॥ *अयम्*—ब्रह्मात्मैकत्वरूपः । *अर्थः*—विषय इत्यर्थः ॥ शरीरमेव शरीरकम्, जुगुप्सित-त्वात् ; तस्मिन् भवः ; शारीरको जीवात्मा । तद्याथात्म्यमधिकृत्य वेदान्तानां मीमांसा=विचारः, शारीरकमीमांसा ; मीमांसाशब्दस्य विचारे रुढत्वात्, 'इदमनेन मीमांसितम्, इदमनेन विचारितमित्य-विशेषेण लोके प्रयोगदर्शनात् । तत्प्रतिरूपकत्वादियमपि चतुर्लक्षणी शारीरकमीमांसेत्यभिधीयते । उपनिषदिति ग्रन्थारिधानवत् ।

तदयं समुदायार्थः—सर्वासामुपनिषदां ब्रह्मात्मैकत्वं विषयो यथा भवति, तथा कृत्वा तमर्थमस्यां चतुर्लक्षण्यां शारीरकमीमांसायां वर्धम्—सुखभाष्यकारप्रभृतयः, प्रकर्षेण=विशेषतः, "तसु समन्वयानि"त्यादयः दर्शयिष्याम इति ॥ प्राणाद्युपासनानामपि "सर्वापेक्षा च यथाविश्रुतेरप्यपि"ति न्यायेन सत्यशुद्ध्याविद्यारा तदर्थत्वात्, "अर्थकत्वादेकं वाक्यं साक्षाद्भूतं वेदिसाये स्यादिति

**यथा चायमर्थः सर्वेषां वेदान्तामां तथा वयमस्यां शारीरक-
मीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः ।**

भामती

वेदान्तानामात्मैकत्वप्रतिपादनमर्थः ? इत्यत आह—*यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः* ॥ शरीरमेव शरीरकम्, तत्र निवासी शारीरको जीवात्मा, तस्य त्वंपदाभिधेयस्य तत्पदाभिधेयपरमात्मरूपतामीमांसा या, सा तथोक्ता ॥

ऋजुप्रकाशिका

प्रयोजनमित्यर्थः । सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वविज्ञानप्रतिपादनार्थकत्वस्य प्रदर्शयिष्यमाणत्वाद् नाल शङ्का-
शूकमित्यभिप्रेत्याह—*अत आहिति* ॥ शारीरकमीमांसाशब्दार्थमाह—*शरीरमेव शरीरकमित्यादिना* ॥
*तस्य = जीवात्मनः । *त्वंपदाभिधेयस्य = “तत् त्वमसि” इति महावाक्यस्थत्वंपदाभिधेयस्य । एतत्
तस्येत्यस्य विशेषणम् । *तत्पदाभिधेयेति* । उक्तमहावाक्यस्थतत्पदाभिधेयेत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

ब्रह्म तस्मै तस्मै फलायोपास्यत्वेन विधीयते, दर्शपूर्णमासार्थाप्पणयनमिव गोदोहनोपरक्तं पशुभ्यः ;
तस्मात्तदर्थोपजीवित्वादितरस्यात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्त इति न विरुध्यते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

यितुमाह—*यथाचायमर्थ इति* ॥ भाष्यस्य तात्पर्यमाह—*प्रतिज्ञातेऽर्थ इति* ॥ *शरीरेत्यादिः
स्यार्थः ॥ वेदान्तानां शारीरकपरत्वेऽपि विचारस्य कथं शारीरकपरत्वमिति ? तदाह—*तदिह वेदान्तानामिति* ॥
ननु विचारकर्तव्यतामात्रं सूत्रार्थः ; तत्र विषय-प्रयोजनयोरसूत्रितयोरुपादानं वेदान्त-तद्विचारसंबन्धितया

तत्त्वदीपनम्

सिद्धेर्विचारशास्त्रनैरर्थक्यम्, तेन “मीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः” इत्येतदसंगतमित्याशङ्क्याह—*भाष्यस्येति* ॥
वेदान्तार्थाप्रतिपत्त्यादिनिरासेन तदर्थं द्रवयितुं विचारशास्त्रारम्भ इत्यर्थः । उत्तरभाष्यव्याख्यानं विधाय मध्ये सूत्रार्था-
नुवर्णनमसङ्गतमित्याशङ्क्याह—*ननु विचारिति* ॥ ज्ञानस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वेऽपि न मोक्षफलत्वम् ; अन्यस्य

वार्तिकम्

न्यायेन तद्वाक्यैकवाक्यतयोपासनावाक्यानां तदैकार्थ्यपरत्वं न विरुध्यते ; फलान्तरश्रवणस्य संयोग-
पृथक्त्वन्यायेनाप्युपपत्तेरित्याशयः ।

यद्वा—*ननु*—भवेद्यमस्यांशास्त्रस्य ब्रह्मात्मैकत्वरूपो विषयः, यदि वेदान्तानां स विषयो भवेत् ;
तद्विषयस्यैव तद्विचारशास्त्रविषयत्वात्, करणेतिकर्तव्यतयोः समानविषयत्वस्योक्तत्वात्, नच वेदान्तानां
स विषयो, भवति ; परकल्पितप्रधानादेरपि तद्विषयत्वसंभवात्, “अजामेकां लोहित-शुक्ल-कृष्णाम्”
“महतः फलमव्यक्तमि”त्यादिवाक्यानां तत्प्रत्यायकत्वदर्शनादित्याशङ्क्यामाह—*यथाचायमर्थ इति* ॥

भाष्यभाषप्रकाशिका

ननु प्राणाद्युपासनाद्यपि वेदान्तेषु बहुलमुपलभ्यते, तत् कथं सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्व-
प्रतिपादनसामर्थ्यमिति ? अत आह—*यथाचायमर्थ इति* ॥ शरीरमेव शरीरकम्, तन्निवासी

प्रदीपः

यत—‘अहमि’ति प्रत्यक्षत एवात्मा निर्णीयते, सत्त्वं प्रत्यक्षानवगतमेवाहमर्थं वेदान्ताः प्रतिपादयन्ति, तथाऽपि प्रत्यक्षविरोधात्तद-
विरोधेनैव वेदान्ता नेया इति शङ्कायामाह—*यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानामिति* ॥

वेदान्ता हि संभावितदोषपीडनप्रलक्षणापेक्षया प्रबला न प्रत्यक्षानुरोधेनाप्यज्ञानयनमहन्ति । प्रत्यक्षन्तु नाहमर्थमेक-

भामती

एतावानत्रार्थसंक्षेपः—यद्यपि च स्वाध्यायाध्ययनविधिना स्वाध्यायपदवाच्यस्य वेदराशेः फलवदर्थवबोधपरतामापादयता कर्मविधिनिषेधानामपि स्वाध्यायशब्दवाच्यानां फलवदर्थवबोधपरत्वमापादयता कर्मविधिनिषेधानामिव वेदान्तानामपि स्वाध्यायशब्दवाच्यानां फलवदर्थवबोधपरत्वमापादितम् । यद्यपि च ‘अविशिष्टस्तु वाक्यार्थः’ इति न्यायाद् मन्त्राणामिव वेदान्तानामर्थपरत्वमौत्सर्गिकम् । यद्यपि च वेदान्तेभ्यश्चैतन्यानन्दघनः कर्तृत्व-भोक्तृत्वरहितो दिप्प्रपञ्च एकः प्रत्यगात्माऽवगम्यते ; तथाऽपि कर्तृत्व-भोक्तृत्व-दुःख-शोकमोहमयमात्मानमवगाहमानेनाहंप्रत्ययेन संदेहबाधविरहिणा विरुध्यमाना वेदान्ताः स्वार्थात्प्रच्युताः, उपचरितार्था वा जपमात्रोपयोगिनो वा, इत्यविवक्षितस्वार्थाः । तथाच तदर्थविचारात्मिका चतुर्लक्षणी शारीरकमीमांसा नारब्धव्या । नच सर्वजनीनाहमनुभवसिद्ध आत्मा संदिग्धो वा सप्रयोजनो वा, येन जिज्ञास्यः सन् विचारं प्रयुज्जीत—इति पूर्वपक्षः, सिद्धान्तस्तु—भवेदेतदेवं यद्यहंप्रत्ययः प्रमाणम्, तस्य तूक्तेन क्रमेण श्रुत्यादिबाधकत्वानुपपत्तेः, श्रुत्यादिभिश्च समस्ततीर्थकरैश्च प्रामाण्यानभ्युपगमाद्ध्यासत्वम् । एवंच वेदान्ता नाविवक्षितार्थाः, नाप्युपचरितार्थाः, किंतूक्तलक्षणाः । प्रत्यगात्मैव तेषां मुख्योऽर्थः । तस्य च वक्ष्यमाणेन क्रमेण संदिग्धत्वात्,

अनुप्रकाशिका

इयता ग्रन्थेन ब्रह्मजिज्ञासायाः संभवमुक्त्वाऽद्वितीयब्रह्मज्ञानाय वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमुक्तम्, उक्तेऽर्थे बुद्धिसौकर्यायाधिकरणे रचयति—एतावानत्रार्थसंक्षेप इत्यादिना तां जिज्ञासामसूत्रयत्—*“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यन्तेन* ॥

अत्र “श्रोतव्यः” इति श्रुतिस्तु विषयः । किं वेदान्तशास्त्रमारम्भणीयम् ? उतानारम्भणीयम् ? इति विषय-प्रयोजनसम्भवासम्भवाभ्यां संशयः । तत्तादौ सिद्धान्तशङ्कामनूय तत्परिहारपूर्वकं पूर्वपक्षमारचयति—*यद्यपीत्यादिना* ॥ “स्वाध्यायोऽव्येतव्यः” इति विधिः स्वाध्यायाध्ययनविधिशब्दार्थः । *फलवदर्थवबोधपरत्वमिति* । अध्ययनविध्युपात्तनिखिलस्वाध्यायमध्येऽक्षरमात्रस्याप्यानर्थक्यायोगादित्यर्थः । तथाच वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । *औत्सर्गिकमिति* ॥ अस्ति बाधके न त्याज्यमित्यर्थः । तथाच ततोऽपि वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । *प्रत्यगात्माऽवगम्यत इति* ॥ तथाच तथाऽपि वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । *चतुर्लक्षणी मीमांसा = उत्तरमीमांसा ; वेदान्तमीमांसेति यावत् । *नारब्धव्येति* ॥ असन्दिग्धत्वेन विचारविषयाभावात्, प्रयोजनाभावान्नित्यर्थः । असन्दिग्धत्वाप्रयोजनत्वे एवाह—*नच सर्वैति* ॥ “जिज्ञास्यः सन्नि”त्यतः प्राक् सन्दिग्धत्वमप्रयोजनत्वाभ्यामिति शेषः । *विचारमिति* ॥ वेदान्तशास्त्रविचारमित्यर्थः । पूर्वपक्षमारचयति—*सिद्धान्तस्त्वित्यादिना* ॥ *तस्य तु = अहंप्रत्ययस्य तु । “श्रुत्यादिभिश्चै”त्यनन्तरं बाधादिति शेषः । *प्रामाण्यानभ्युपगमात्* ॥ अहंप्रत्ययस्येति शेषः । *अध्यासत्वम्* ॥ अहंप्रत्ययस्येत्यर्थः । एवं च सति फलितमाह—*एवं चेति* ॥ *तेषाम् = वेदान्तानाम् । *मुख्योऽर्थ इति* ॥ लक्षणया प्रतिपाद्यमानो मुख्यार्थः । तथाच मुख्यार्थसंभवाद न वेदान्तानामुपचरितार्थत्वमित्यर्थः । यद्यपि मुख्यार्थ इत्युक्ते वाक्यार्थ इति प्रतीयते, स च विशिष्ट एव, न शुद्धोऽद्वितीयः प्रत्यगात्मा ; तथाऽप्यत्र “मुख्यार्थः” इत्यनेनानुपचरितार्थो विवक्षित इति द्रष्टव्यम् । *तस्य = अद्वितीयब्रह्मस्वरूपस्य प्रत्यगात्मनः । *ननु* अस्मिन् सूत्रे विषय-प्रयोजने प्रवृत्त्यङ्गे सूत्रणीये, ते किमिति न सूत्रिते ? इत्याशङ्क्य,

प्रदीपः

रूपं गोचरयति—यतः कदाचित् शरीरम्, कदाचिन्निद्रियम्, कदाचिन्मन इत्यव्यक्तव्यवैवाहिकमाधेः प्रत्यक्षतोऽवगम्यते, व्यवस्थितव्यवस्थां वेदान्तवाक्यैः । तानि क्षेत्रमेवात्मानं स्पष्टं बोधयन्ति, इति न वेदान्तवैयर्थ्यम् । *ननु*—ब्रह्ममीमांसा-

भामती

प्रयोजनवत्त्वाच्च युक्ता जिज्ञासा, इत्याशयवान् सूत्रकारस्तजिज्ञासामसूत्रयत्—*अथातो ब्रह्म-
जिज्ञासेति* ॥ जिज्ञासया संदेह-प्रयोजने सूचयति ॥

तत्र साक्षादिच्छाव्याप्यत्वाद् ब्रह्मज्ञानं कण्ठोक्तं प्रयोजनम् । नच कर्मज्ञानात्पराचीनमनु-
ष्ठानमिव ब्रह्मज्ञानात्पराचीनं किञ्चिदस्ति, येनैतद्वान्तरप्रयोजनं भवेत्, किन्तु ब्रह्ममीमांसास्यतर्केति-
कर्तव्यतानुज्ञातविषयैर्वेदान्तराहितं निर्विचिकित्सं ब्रह्मज्ञानमेव समस्तदुःखोपशमरूपमानन्दैकरसं
परमं प्रयोजनम् । तमर्थमधिकृत्य हि प्रेक्षावन्तः प्रवर्तन्तेतराम् । तच्च प्राप्तमप्यनाद्यविधायशाद-
प्राप्तमिव, इति प्रेषितं भवति ; यथा स्वग्रीवागतमपि ग्रैवेयकं कुतश्चिद् भ्रमाज्ञास्तीति मन्यमानः
परेण प्रतिपादितोऽप्राप्तमिव प्राप्नोति । जिज्ञासा तु संशयस्य कार्यम्, इति स्वकारणं संशयं
सूचयति । संशयश्च मीमांसारम्भं प्रयोजयति । तथाच शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुसंशय-प्रयोजन-

ऋजुप्रकाशिका

सूत्रद्वद् जिज्ञासापदेन ते सूत्रयति स्मेत्याह—*जिज्ञासेति* ॥ सन्दिग्धस्यैव जिज्ञास्यत्वाद् जिज्ञासया सन्देह-
सूत्रणं भवतीति भावः । सन्देहसूत्रणेन विषयः सूत्रितः ; सन्दिग्धस्यैव जिज्ञास्यतया शास्त्रीयविचारविषयत्वा-
दिति द्रष्टव्यम् । *ननु* ब्रह्मजिज्ञासापदेन सन्देहसूत्रणद्वारोक्तविधया विषयसूत्रणेऽपि प्रयोजनं कथं सूत्रितम् ?
इत्यानङ्ग्य, ब्रह्मजिज्ञासाया ब्रह्मज्ञानेच्छारूपत्वेन साक्षादिच्छाव्याप्यत्वेन ब्रह्मज्ञानलक्षणं प्रयोजनं कण्ठतः
सूत्रितमित्याह—*तत्र साक्षादिच्छादिना प्रयोजनमित्यन्तेन* ॥ *ननु* ब्रह्मज्ञानमथान्तरप्रयोजनम्, कर्म-
ज्ञानवद् न परमप्रयोजनम्, इत्यत आह—*ननेति* ॥ एतद् ब्रह्मज्ञानं कीदृशं प्रयोजनम् ? इत्याकाङ्क्षा-
तद्भावयति—*किन्तिविति* ॥ परमप्रयोजनमेव तदित्याह—*ब्रह्ममीमांसाख्येति* ॥ *कर्तव्यतानुज्ञातविषयै-
रिति* । ब्रह्मज्ञानहेतुभूतविचारविषयैरिति पर्यवसन्नोऽर्थः । ब्रह्मज्ञानमेवेत्यत्र सम्भव्यते । *ननु* ब्रह्मज्ञानस्य
मुख्यदुःखाभावयोग्यत्वरूपत्वाभावात् कथं तस्य परमप्रयोजनत्वमिति ? अत आह—*समस्तदुःखोपशममिति* ॥
यद्यपि ब्रह्मज्ञानं न मुख्यरूपम्, नचा दुःखाभावरूपम् ; तथाऽपि परमप्रयोजनीभूतसमस्तदुःखोपशमरूपानन्दैकरस-
ब्रह्मणिव्यक्तत्वात् तदपि निश्चितदुःखोपशमरूपानन्दैकरसप्राप्यम्, इति तद् ब्रह्मज्ञानं परमप्रयोजनमेवेत्यर्थः ।
आनन्दैकरसस्य परमप्रयोजनत्वे हेतुमाह—*तमर्थमधिकृत्य हीति* ॥ *ननु* = आनन्दैकरसरूपम् । *अर्थम्* =
प्रयोजनम् । *अधिकृत्य* = उद्दिश्येत्यर्थः । हितादौ हेत्यर्थः । *हि* = यस्मात् कारणाद् आनन्दैकरसं प्रयोजन-
मुद्दिश्य प्रेक्षावन्तस्तरां प्रवर्तन्ते, तस्मात् कारणादानन्दैकरसरूपं तद् ब्रह्म प्रयोजनमित्यर्थः । *ननु* यत्
प्रेषितं तदेव प्रयोजनम्, आनन्दैकरसब्रह्मणो नित्यप्राप्तत्वेनाप्रेषितत्वात् कथमस्य प्रयोजनत्वमिति ? अत आह—
प्राप्तमपीति ॥ तत्र दैशान्तमाह—*यथा स्वग्रीवागतमपीति* ॥ कण्ठभूषणं ग्रैवेयकशब्दार्थः । *प्रति-
पादितः* = शेषितः । *अप्राप्तमिवेति* छेदः । ब्रह्मज्ञानं प्रयोजनं साक्षादिच्छाव्याप्यत्वाद् जिज्ञासापदेन कण्ठतः
सूत्रितमस्तु, संशयः कथं सूत्रितः ? जिज्ञासासूत्रं संशयस्याप्रतीतेः, इत्यप्रतिपक्षस्य पुनरवस्ताद् आशङ्क्यां
संशयसूत्रणमुक्तमेव दृढीकर्तुमाह—*जिज्ञासा रिविति* ॥ एवं संशयस्यार्थात् सूत्रणम्, न कण्ठत इति
भावः । संशयसूत्रणेन किमिति ? अत आह—*संशयश्चेति* ॥ संशयः स्वविषयं ब्रह्म विचार्यकोटिनिविष्टं कृत्वा
स्तद्विचारात्मकमीमांसारम्भं प्रयोजयतीत्यर्थः । *ननु* शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुभूतसंशय-प्रयोजने सूचनीये, किं
जिज्ञासासूत्रे तत्सूचनेन ? इत्याशङ्क्य, यः शास्त्रीयविषयसूचकः संशयः प्रयोजनमित्युभयम्, अस्मिन् “अथातो ब्रह्म-
जिज्ञासा” इति सूत्रे सूचितम्, अत एवास्य सूत्रस्य शास्त्रादित्वम्, शास्त्रादित्वादेव तत्सूचनमावश्यकमित्यभि-

प्रदीपः

शास्त्रत्वादेव ब्रह्मस्वरूपनिर्णयार्थं यत्र वेदान्ताः, तस्मिन्स्वरूपनिर्णयार्था इति, अत आह—*अस्यां शारीरकमीमांसायामिति* ॥

पञ्चपादिका

ननु अब्रह्मोपासनान्यपि वेदान्तेषु दृश्यन्ते प्राणादिविषयाणि, *सत्यम्* ; तान्यपि कार्य-
ब्रह्मावाप्तिक्रमेण मुक्तिफलान्येव । वक्ष्यत्येतत्सूत्रकारः—“कार्यात्यये तदध्यक्षेण सहातः परमभिध्या-
नादि”ति । *यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानाम्, तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्याम
इति* प्रतिज्ञातेऽर्थे वेदान्तानां तात्पर्यमुपदर्शयितुं समन्वयसूत्रप्रमुखैः सूत्रवाक्यैर्ग्रथितो न्याय इति
दर्शयति । शरीरमेव शरीरकम्, शरीरके भवः शारीरको जीवः । तमधिकृत्य कृतो ग्रन्थः शारीरकः ।
तदिह वेदान्तानां जीवस्य तत्त्वमधिकृत्य प्रवृत्तानां ब्रह्मरूपतायां पर्यवसानमिति कथयितुं प्रणीतानां
शारीरकं जीवतत्त्वमधिकृत्य कृतत्वमस्तीति शारीरकाभिधानम् । मुमुक्षुत्वे सत्यनन्तरं ब्रह्मज्ञानं
कर्तव्यमिति यद्यप्येतावान्मूत्रस्य श्रौतोऽर्थः ; तथाऽप्यर्थाद् ब्रह्मज्ञानस्य मोक्षः प्रयोजनं निर्दिष्टं
भवति । *तथाहि*—पुरुषार्थवस्तुकामनानन्तरं यत्र प्रवृत्तिरुपदिश्यते, तस्य तत्साधनत्वमप्यर्थात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

नोपपद्यते, इत्याशङ्कामपनुय, वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकमुत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*मुमुक्षुत्वे सत्यनन्तरमित्यादिना* ॥
कथं ब्रह्मज्ञानस्य मोक्षः प्रयोजनमर्थसिद्धमिति ? तदाह—*पुरुषार्थवस्तुकामनेति* ॥ प्रवृत्तिरिति प्रवृत्ति-
विषयेष्टसाधनताऽभिधीयते । सैव हि विधिरिति वक्ष्यामः ॥

यस्मिन्धात्वर्थे प्रवृत्तेर्हितसाधनता लिङादिपदैरुपदिश्यते, स धात्वर्थः सामान्येन हितसाधनोऽधिकारि-
विशेषणेन फलविशेषेण सामर्थ्यात् सम्बध्यते ; सामान्यप्रतीतिर्विशेषपर्यवसानमन्तरेणानुपपत्तेः । अतश्च
विचारो हि सामान्येन हितसाधनतयाऽवगम्यमानः स्वसामर्थ्यसिद्धज्ञानद्वारेणाधिकारिविशेषणमोक्षविशेषफले
पर्यवस्यतीत्यर्थः । *ननु*—पुरुषार्थकामिनो यत्र नियोग उपदिश्यते, तत्र निवोगो धात्वर्थस्य पुरुषार्थ-

अनुविवरणम्

प्रदर्शनप्रतिज्ञा ? इत्याशङ्क्य प्रयोजनमाह—*वेदान्तविषयेति* ॥ एतदुक्तं भवति—विषय-प्रयोजनाभावेऽनागम्यशङ्का
विचारशङ्केऽपि तुल्या, सा चानेनैव परिहृतेति । *ननु*—अनन्तरभाष्यव्याख्याने प्रस्तुते किमर्थम्—“मुमुक्षुत्वे
सत्यनन्तरमि”त्यादिना सूत्रार्थानुवादः कुतः ? असंगतत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु विचारकर्तव्यतामात्र-
मिति* ॥ प्रवृत्तिशब्देन पुरुषव्यापारस्य भावनालक्ष्यस्य स्वीकारशङ्कानिराकणायामाह—*प्रवृत्तिविषयेष्टसाधनतेति* ॥
ननु—मुख्यं प्रयत्नं विद्यायेष्टसाधनत्वमिवायित्वं कथं निश्चीयते ? मुख्यप्रयत्नज्ञानेन तस्यैव स्वीकारं कारणा-
दर्शनादित्याशङ्क्याह—*सैव हि विधिरिति* ॥ “यत्रे”ति व्याचष्टे—*यस्मिन् धात्वर्थ इति* ॥ “उपदिश्यते”
इत्यत्र कैरुपदिश्यते ? इत्यपेक्षायामाह—*लिङादिपदैरिति* ॥ *ननु*—टीकाग्रन्थः परस्परव्याहृतः, “उपदिश्यते”
इत्यनेनेष्टसाधनत्वस्य वाचनिकत्वमुक्तम्, तत्साधनत्वमप्यर्थादित्यार्थिकत्वं चोक्तम्, नहोऽस्मिन्नुपदेश
एकस्य श्रौतत्वमार्थिकत्वं चोपपद्यते, इत्याशङ्क्य विषयभेदमाह—*स धात्वर्थः सामान्येनेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

कस्यचित् फलत्वसंभवात्, इति शङ्कते—*कथमिति* ॥ कृतकराशेर्निर्विण्णत्वान्मोक्षस्यैव फलत्वमित्याह—
तदाहिति ॥ इष्टसाधनस्य लिङ्यर्थाद् भावनापरपर्याया प्रवृत्तिलिङ्यर्थ इति कथमुक्तम् ? तत्राह—*प्रवृत्तिरिति* ॥ प्रेरणादे-
लिङ्यर्थात् कथमिष्टसाधनता लिङ्यर्थः ? इत्याशङ्क्याह—*सैवेति* ॥ इष्टसाधनतामात्रस्य लिङ्यर्थाद् ब्रह्मज्ञानस्य
कथं मोक्षसाधनत्वं सेत्स्यति ? इत्याशङ्क्याह—*यस्मिन्नित्यादिना* ॥ अपेक्षितं पूरयति—*लिङादीति* ॥ *सामर्थ्यात्
अनुपपत्तेरित्यर्थः । सामर्थ्यमेवाह—*सामान्येति* ॥ सामान्योक्तं न्यायं प्रस्तुते योजयति—*विचारो हीति* ॥

इष्टसाधनत्वं लिङ्यर्थ इत्याकर्ण्य तदप्युच्यमाणः प्राभाकरः शङ्कते—*ननु पुनरर्थेति* ॥ लोके लिङादेः कार्यं
शक्तिमात्रं तदनुसारेण वेदेऽपि लिङादिना कार्यं बोध्यते, तत्र भावार्थविकल्पस्य, तावत्स्य क्षणभङ्गुरतया समयास्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

साधनत्वं कल्पयति ; ततश्च विधीयमानो विचारो नियोगसामर्थ्यान्मोक्षसाधनमिति कल्प्यताम्, किमिष्टसाधन-
त्वविधिसामर्थ्यकल्पनयेति ? *नैतत् सारम्* ; अनुपपत्त्यभावात् । *तथाहि*—नियोगस्वरूपं तावन्न
फल-धात्वर्थसंबन्धमन्तरेणानुपपन्नम् ; अनासन्नियोगे नैयमिके चाऽदर्शनात् । प्रवर्तकत्वमनुपपन्नमिति चेत् ,
यदि फलकामनाऽपि नियोगेन प्रवृत्तावपेक्ष्यते, सैव तर्हि प्रवृत्तिहेतुः, न नियोगः ; प्रत्यक्षादिषु तस्याः प्रवर्तने
स्वातन्त्र्यदर्शनात् । अथ नापेक्ष्यते कामः, तर्हि फलकामनामनपेक्ष्य बलवदनिल-सलिलौघनुद्यमान इव
पुरुषे नियोगेन प्रवर्त्यमाने न फलसंबन्धकल्पनावकाशः ; सलिलादिनोदनेऽपि प्रसङ्गात् । *ननु* फल-
कामिनो नियोगः प्रमीयमाणोऽनुपपन्नः फलसंबन्धमन्तरेण ; अन्यथा फलकामिनियोगो न स्यात्, *कोऽयम-
भिप्रायः* ? यदि तावत् फलकामना नियोगाधिकारिविशेषणं न स्यात् फल-धात्वर्थसंबन्धमन्तरेणेति, तन्न ;

अनुविवरणम्

एवं सामान्येनोक्त्वा प्रकृते योजयति—*विचारो हीति* ॥ *ननु पुरुषार्थेति* ॥ क्रियातिरिक्तं कर्म्म लिङ्गाद्य-
भिधेयम् । तच्च कृतिसाध्यं प्रधानं तेन च प्रवर्तकं रूपेणाभिधीयते । तच्च कृतिसाध्यं घटे प्रवर्तकम् । नियुक्तं
इति नियोगः । नच यागादेः फलसाधनत्वाभावे तत्र प्रवर्तकत्वमुपपद्यते ; अतो नियोगसामर्थ्यात् फलसाधनत्वं
प्रतीयत इति भावः । नियोगोऽनुपपत्त्या साधनत्वं कल्पयति ; अन्तरङ्गत्वात् । स्वरूपानुपपत्तिं निराकरोति—*नियो-
गस्वरूपमिति* ॥ *ननु*—नियोगो धात्वर्थं प्रेरकः ; नच धात्वर्थस्य फलसाधनत्वाभावे तत्र प्रवर्तकत्वमुप-
पद्यते, इति तस्य कथं फलसाधनत्वं कल्प्यते ? इति चोदयति—*प्रवर्तकत्वमनुपपन्नमिति* ॥ प्रवर्तकत्वसिध्यर्थं फल-
कामनामप्यपेक्षते वा ? न वा ? सापेक्षत्वे दूषणमाह—*यदि फलकामनाऽपीति* ॥ द्वितीयं पक्षं परिगृह्णाति—
अथ नापेक्ष्यत इति ॥ *ननु*—फलकामिन इति* ॥ कामिकार्यतया यागे प्रवर्तकः ; तस्यापि काम्यमानसाध-
नत्वाभावे प्रवर्तकत्वानुपपत्तेः, तृप्तिकामनियोगविषयस्य भोजनदेस्तृप्तिसाधनत्वं दृष्टम् ; अतस्तत्साधने ग्रामगमनादौ
तस्य नियोगादर्शनात्, एवं सर्वत्र द्रष्टव्यम् । फलस्य धात्वर्थमाध्यत्वाभावे पुरुषस्य कर्मण्यर्थ्यलक्षणाधिकाराभावः ;
फलभागित्वाभावान्, ततोऽधिकारापर्यवसितो विधिरेव न भवतीति । यद्वा—फलकामिन्यावृत्ततयाऽवगम्यमानः
प्रवर्तको नातत्साधने तेनाकारेण प्रवर्तकः ; तदभावे विषयाधीनत्वविषयभाव इत्यपि प्रतिभानात् पृच्छति—*कोऽयम-
भिप्राय इति* ॥ *यदि तावत् फलकामनेति* ॥ काम्यमानं फलमित्यर्थः । जीवनादीनामिव कर्मजन्यफलभागित्वमैश्वर्यं

तत्त्वदर्शनाय

भाषिकलसाधनत्वासंभवादित्यभिप्रेत्याह—*नियोग इति* ॥ इदमुक्तं भवति—लिङ्गादिबोधितो नियोगो नियोज्य-
विषयमपेक्षते, कस्य कुत्र नियोग इति ? प्रकृत्युपात्तो यागो विषयत्वेन, स्वर्गकामी नियोज्यत्वेन च लक्ष्यते, यागस्य
चेत्सितस्वर्गासाधनत्वे स्वर्गकामिनियोगविषयत्वानुपपत्तिः । ततश्च लिङ्गादिबोधितनियोगसामर्थ्याद् याग-स्वर्गयोः
साध्यसाधनतासंबन्ध इत्यर्थः । फलितं दर्शयति—*ततश्चेति* ॥ नियोगपक्षे धात्वर्थस्य पुरुषार्थसाधनत्वं न
सिध्यतीत्याह—*नैतदिति* ॥

फल-धात्वर्थसंबन्धाभावे नियोगस्वरूपानुपपत्तिः ? उत तत्प्रवर्तकत्वस्य ? आहो फलकामिनियोगस्य ? इति
विकल्पस्याद्यमर्थं प्रत्याह—*तथाहीति* ॥ नचात्र विकल्पासंभवः ; पूर्वोक्तमभिप्रायस्यास्पष्टत्वादिति द्रष्टव्यम् । 'स्वर्गकामः
सिकता भक्षयेदित्यनासन्नियोगः । वशब्देन नैमित्तिकं समुच्चिनोति । द्वितीयमुत्थापयति—*प्रवर्तकत्वमिति* ॥
नियोगः किं फलकामनामपेक्ष्य प्रवर्तयति ? उत न ? आद्ये कामस्यैव प्रवर्तकत्वमापतितमित्याह—*यदीति* ॥
नियतपूर्वक्षणवर्तित्वात् कामनाया इत्यर्थः । इतरस्याप्यावश्यकत्वादुभयोः प्रवर्तकत्वशङ्कां निरस्यति—*न नियोग
इति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ अस्मिन्पक्षे न धात्वर्थस्य फलसम्बन्धसिद्धिरित्याह—*तर्हि फलेति* ॥
तृतीयमुत्थापयति—*ननु फलेति* ॥ "नियोगः" इत्यत्र यागविषय इति पदं द्रष्टव्यम् । अनुपपत्तिमेवाह—*अन्यथेति* ॥

किं कामनाया अधिकारिविशेषणत्वमात्रानुपपत्त्या फल-धात्वर्थसंबन्धासिद्धिरुच्यते ? उत साध्यस्य विशेषणत्वा-
नुपपत्त्या ? इति विकल्पयति—*कोऽयमिति* ॥ आद्यमनुपपत्त्याह—*यदि तावदिति* ॥ गृहशालादिसि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जीवनादीनामसाध्यानामध्यधिकारिविशेषणत्वदर्शनात् । साध्यस्य विशेषणत्वमनुपपन्नमिति चेत्, न तावदनेन साध्यत्वं सिद्धवक्तुं शक्यते । स्वरूपेण साध्यत्वं चेत्, न ; अविवक्षितत्वात् । *तथाहि*— अधिकारिविशेषणव्यावृत्तिमात्रप्रयोजनतया विशेषणपरेण शब्देन साध्यता न विवक्ष्यते । नार्थादपि साध्यत्वविवक्षा ; तत्र प्रमाणस्याप्यप्यदर्शनात् । कामनेव न सिद्धस्वरूपाऽधिकारिविशेषणम् ; स्वर्गस्य तदव्यावर्तकत्वात् ॥

किञ्च अन्यसाध्यस्यापि व्यापारान्तरेऽधिकारिविशेषणत्वं दृश्यते, “अध्येतुकामो भैक्ष्यं चरेत्”

अनुविवरणम्

न भवति ; नित्ये व्यभिचारात्, फलाभावे स्वाभित्व-शेषित्वयोरनिरूपणात्, कर्मजन्यापूर्वेण शेषित्वरूपाधिकारपर्यवसानाच्च, अतो नाधिकारपर्यवसानमिति भावः । द्वितीयपक्षे कामनान्तर्भावाद्वृणमुक्तमित्यनुपन्यासः ॥

ननु कमियोगात्साध्यत्वेन प्रतीयमानो विशेषणम्, तथा सति कर्मण्यैधर्म्यपर्यवसायी विधिस्तत्साधनत्वं ज्ञापयति, तदभावे तस्य तत्रैधर्म्यायोगादिति चोदयति—*साध्यस्येति* ॥ साध्यत्वेन यदधिकारिविशेषणम्, तन्नियोगविषयभूतधात्वर्थसाध्यत्वेनैवेत्यर्थः । कथं साध्यत्वमविवक्षितम्, बोधकशब्दस्य विशमानन्त्वात् ? इत्याशङ्क्याह—*तथा ह्यधिका-रीति* ॥ मा भूच्छब्दतः साध्यत्वप्रतीतिः, अर्थाद्विषयतीत्याशङ्क्याह—*नार्थादपीति* । तत्र प्रमाणस्येति* ॥ कल्पानुपपत्त्या फलस्य साध्यत्वमिति निश्चयो नास्तीत्यर्थः । *ननु*—कमियोगात् स्वर्गः साध्यत्वेन प्रतीयते, अतः साध्यस्वर्गवानधिकारी प्रतीयते ; साध्यस्य साधनाकाङ्क्षत्वात्, धात्वर्थस्य चान्योत्पादनस्वभावत्वात्, अत उभयसामर्थ्यात् फल-धात्वर्थयोः साध्य-साधनभावः, इति विमर्शोत्तरकालं कालान्तरवर्तिसाध्यस्वर्गसिध्यर्थमस्थाधिकार्ये व्युत्पत्तिकल्पना । तस्य च नियोज्यापेक्षस्य नियोज्यविशेषणापेक्षायां नियोगसाध्यस्यैव नियोज्यविशेषणत्वात् स्वर्गो विशेषणम्, पश्चात् कर्मण्यैधर्म्यपर्यवसायिनः साध्य-स्वर्गस्यैवाधिकारिविशेषणत्वं बोध्यत इत्याशङ्क्याह—*कामनेवेति* ॥ *ननु*—कामनाया अपि स्वर्गविशेषिताया अधिकारिविशेषणत्वं वक्तव्यम्, तदागमन्यायात्, तत्कामिनामैधर्म्यं काम्यमानसाधनत्वेन । यद्वा—अधिःउपरि, यस्मात् करणं पुरुषस्य भवति, सोऽधिकार इति व्युत्पत्त्या फलमेव सामान्येन प्रतीयते, कर्मण्यैधर्म्येऽप्यधिकारं फलमेव प्रतीयते ; फलसाधनत्वेनैव पुरुषार्थत्वात् कर्मणाम् । तदुक्तम्—“कर्मण्यपि जैमिनिः फलार्थत्वात्” इति । अतः फलमेव विशेषणम् । तस्य च साध्यत्वेनैव प्रतीतत्वादे-तत्साधनसाध्यत्वमपीत्याशङ्क्याह—*किंचान्यसाध्यस्येति* ॥ परस्त्रीकामनायाः प्रायश्चित्तप्रकरणसामर्थ्याद् निमित्तत्व-

तत्त्वदीपनम्

शब्दार्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*साध्यस्येति* ॥ किं येन धात्वर्थेन फलसंबन्धः सिपाधयिषितः, तत्साध्यत्वम् ? उत साध्यत्वमात्रं सामान्यशब्देन विवक्षितमिति ? प्रथमं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ स्वर्गादियोगसाध्यत्वे सिद्धं तद्विशेषणत्वानुपपत्त्या साध्य-साधनसंबन्धसिद्धिः, तत्सिद्धौ च यागसाध्यत्वं स्वर्गादिरितीतरेतराश्रयत्वमित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*स्वरूपेणेति* ॥ किं स्वर्गकामपदात् साध्यताप्रतिपत्तिः ? उतार्थात् ? इति विकल्प्याद्यमपैवदति—*नाविवक्षितत्वादिति* ॥ तदेव स्पष्टयति—*तथाहोति* ॥ नियोगस्य नियोज्यसापेक्षत्वादपेक्षिताधिकारिविशेषणसमर्पकं स्वर्गकामपदं न साध्यतां समर्पयतीत्यर्थः । *अधिकारिविशेषेति* ॥ अधिकारिविशेषस्य व्यावृत्तिविशेषणम्, तन्मात्रप्रयोजनतयेत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*नार्थादपीति* ॥ विशेषणत्वानुपपत्त्याऽपीत्यर्थः । जीवनादेरसाध्यस्यापि विशेषणत्ववदसाध्यस्यापि स्वर्गादिविशेषणत्वं संभवतीत्यर्थः । स्वर्गस्याधिकारिविशेषणत्वमङ्गीकृत्य साध्यत्वं निराकारि, नच विशेषणत्वमपीत्याह—*कामनेति* ॥ स्वर्गोऽप्यधिकारिविशेषणतया भातीत्याशङ्क्य, कामनाविशेषणत्वान्मैवमित्याह—*स्वर्गस्येति* ॥

काम्यमानत्वात् स्वर्गस्य साध्यत्वं परम्परयाऽधिकारिविशेषणत्वं चेत्याशङ्क्य विशेषणत्वेऽपि न फल-धात्वर्थ-संबन्धसिद्धिरित्याह—*किंचेति* ॥ अथयन्नादेरैव्यावर्तनाद्यसाध्यत्वेऽपि भैक्ष्याचरणानि नियोगाधिकारिविशेषण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

“परस्त्रीकामः प्रायश्चित्तं कुर्यात्” “ग्रामकामो मुङ्क्ष्वे”त्यादौ । नचाधिकारिविशेषणत्वमपि स्वर्गकामनायाः भवति ; अयोगान्ययोगव्यवच्छेदासंभवात् । *तथाहि*—स्वर्गकामपदं दर्शयौर्णमासनियोगस्य पुरुषेणायोगं न व्यवच्छिनत्ति ; नित्यविधिर्नैव पुरुषान्वयस्य सिद्धत्वात् । नापि नियोगस्यास्वर्गकामसंबन्धव्यवच्छेदार्थं विशेषणम् ; अत्रापि दर्शयौर्णमासनित्यविधिसंबन्धविरोधान् । नच नित्यकाम्यनियोगभेदः ; साङ्गदर्शयौर्णमासनियोगस्याविशिष्टत्वात्, अधिकारिमात्रभेदात् । तस्मात् “दण्डी प्रैषानन्वाहेति”वद् विशेषणस्वर्गपरमिदं वचनम्, न विशिष्टपुरुषपरम्, इति फलवचनमेतत्स्वर्गकामपदम् । अर्थात् स्वर्गकामोऽधिकारी भवति । फलवचनं च साधनवचनेनान्विताभिधानमर्हति, इति न नियोगाभिधानावकाशः । ततश्चेष्टसाधनमेव लिङादिशब्दार्थो विधिरिति ॥

श्रुतिविवरणम्

निश्चयादुपसाध्यत्वमेव । ग्रामादिष्वपि प्रमाणान्तरेणान्यसाध्यत्वावगमाद् व्यावर्तकत्वमात्रम्, इह तु साध्यत्वेन प्रतीयतस्य विशेषणत्वात् प्रमाणान्तरेण साधनान्तराप्रतीतेः सामर्थ्याद् धात्वर्थसाध्यत्वं प्रतीयत इत्याशङ्क्याह—नचाधिकारिविशेषणत्वमिति ॥ पूर्वं विशेषणत्वमङ्गीकृत्य साध्यत्वं निरस्तम्, इदानीं विशेषणत्वमपि नास्तीत्यपि शङ्क्यार्थः । *ननु*—नित्यनियोगसम्बन्धो यावज्जीववाक्येन क्रियते, अनेन तु काम्यदर्श-पूर्णमासयोः स्वर्गकामेनायोगव्यवच्छेदोऽन्ययोगव्यवच्छेदश्च क्रियत इति विशेषणत्वमुपपद्यत इत्याशङ्क्याह—*नच नित्यकाम्येति* ॥ *ननु*—एवं सति शब्दविरोधः ; स्वर्गं कामो यस्य, अग्नौ स्वर्गकामः, इति विशिष्टः पुरुषः प्रतीयते, नच पुरुषस्त्वत्वाभावः, इष्टविशेषप्रतीत्यभाव इष्टसाधनवाक्यार्थस्याप्यभावप्रसङ्गात्, त्वयाऽव्यधिकारिसिध्यर्थं विशिष्टपुरुषप्रतीतेरङ्गीकरणीयत्वादित्याशङ्क्याह—*तस्माद् दण्डीति* ॥ भवतु फलपरत्वं स्वर्गशब्दस्य, तथाऽपि तस्य धात्वर्थसाध्यत्वं नियोगायत्तमिति कृत्वा नियोगाभिधानम्, अथवा भवतु फलपरत्वम् ; तथाऽपि कथं साध्य-साधनभावः ? इत्याशङ्क्याह—*फलवचनं चेति* ॥ नियोगाभिधायकत्वकल्पनमपि तद्विरुद्धमिति भावः ॥

तत्तर्दीपनम्

वदशंनयत् स्वर्गस्य यागासाध्यत्वेऽपि यागनियोगाधिकारिविशेषणत्वं स्यादित्यर्थः । वस्तुतः कामनाया अपि नाधिकारिविशेषणत्वमित्याह—*नचेति* ॥ किं पुरुषे दर्श-पूर्णमासविनियोगयोरसंबन्धस्य व्यावृत्त्यर्थं विशेषणम् ? उतान्ययोगस्य ? इति विकल्पोभयथाऽसंभवमाह—*अयोगेति* ॥ नियोग-पुरुषयोरसंबन्धोऽयोगः, अत्स्वर्गकामिनियोगसंबन्धोऽन्ययोगः । असंभवमेवाह—*तथाहीति* ॥ नित्यकाम्यनियोगयोर्भेदात् स्वर्गकामपदस्यायोगान्ययोगव्यवच्छेदकत्वसंभवमाशङ्क्याह—*नचेति* ॥ किं नित्यकाम्यनियोगवैजात्यं भिन्नत्वम् ? उत व्यावृत्तिमात्रम् ? नाद्य इत्याह—*साङ्केति* ॥ भेदमात्रं त्वस्वर्गकामसंबन्धेऽपि न विरुध्यत इत्यर्थः । नियोगस्योभयत्रैकविधत्वे नित्यकाम्यविभागः कथं घटत ? इत्याशङ्क्याह—*अधिकारीति* ॥ कामिनिर्वर्तितस्य काम्यत्वम्, जीवनादिविशिष्टाधिकारिनिर्वर्तितस्य नित्यत्वमित्यर्थः । स्वर्गकामपदस्याधिकार्यसमर्पकत्वे त्रैयर्थ्यमित्याशङ्क्य, फलसमर्पकत्वेनायं वत्त्वमाह—*तस्मादिति* ॥ अधिकारिसमर्पकत्वाभावस्तच्छङ्क्यार्थः । ‘मैत्रावरुणः प्रैष्यादिति वाक्यान्तरसिद्धप्रेषानुवादेन दण्डसंबन्धः प्रतिपाद्यते—“प्रेषानन्वाहे”ति यत्, तद् दण्डी सन्निति, तद्वदस्यापि विशेषणपरत्वमित्यर्थः ।

स्वर्गकामपदस्य फलसमर्पकत्वेऽधिकारिसमर्पकाभावान्निरधिकारमिदं शास्त्रमापद्येत्यत्राह—*अर्थादिति* ॥ स्वर्गकामादिपदसमभिध्याहृतलिङादिना यागस्य स्वर्गसाधनत्वे बोधिते ‘मदभीप्सितफलसाधनमिदं कर्म’ति कस्याधिकारितां भजते, ततो न निरधिकारत्वमित्यर्थः । भवतु स्वर्गकामपदस्य फलसमर्पकत्वम्, तथाऽपि कथं नियोगसाधनत्वमर्थत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*फलवचनमिति* ॥ ‘इष्टसाधनमि’त्युक्ते कस्मिँस्तस्य साधनमिति वीक्षायामपेक्षितविशेषणसमर्पकं स्वर्गकामपदम्, स्वर्गकामपदात् स्वर्गं प्रतिपद्ये किं तस्य साधनमित्याकाङ्क्षायां—साधनविशेषसमर्पकं लिङादिपदम्, इति न नियोगकल्पनमित्यर्थः । इष्टसाधनस्यापि न लिङ्यत्वम्, प्रवर्तकस्य तदर्थत्वात्, इष्टसाधनस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

अन्ये मन्यन्ते—विषयनियोज्यव्यावृत्ते नियोगेऽभिधीयमाने विषय-नियोज्ययोरन्वयः सामर्थ्यादवगम्यते ; अन्यथाऽधिकारिणां विषयेण कर्तृ-कर्मानन्वयेनाननुष्ठीयमाने विषये नियोगस्य निवृत्त्ययोगात्, ततश्चाधिकारिणां धात्वर्थोऽन्वीयमानस्तद्विशेषणेन स्वर्गेणाप्यन्वेति ; विशिष्टेनान्वयस्य विशेषणेनान्यन्वयात् । तत्रान्वयो गुण-प्रधानभावाद्देहे नोपपद्यते, इति स्वर्गः प्राधान्येन, कर्म गुणभावेन, इति संपत्स्यते साध्य-साधनसंबन्धः—इति॥

नैतत्सारम् ; जीवन-गृहदाहादिविशेषणेनापि यागस्यान्वयप्रसङ्गात् । को दोष इति चेत्, जीवना-देधान्वये प्रत्यङ्गत्वेनान्वये विकृतावतिदेशः प्राप्नुयात् । तत्र “यावज्जीवं सौख्यं चरुं निर्वपेदि”ति स्यात् । प्राधान्येनान्वये जीवनादेरपि कर्मसाध्यत्वं स्यात् । तस्मात् स्वर्गकामपदं फलविशेषपरतया सामान्येन श्रेयः-

अमुविवरणम्

कस्यानुपपत्त्या विषयनियोज्ययोरन्वय इति ? तदाह—अधिकारिण इति । शेषं सुगमम् ॥

तन्वदीपनम्

मरीचिमण्डलोद्वाद्यौ व्यभिचारान्न प्रवर्तकत्वम् । तस्मादन्य एव लिङ्गं इत्याशङ्क्याह—ततश्चेति ॥ कृति-योग्येष्टसाधनत्वस्य लिङ्गत्वाच्चातिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

लिङ्गादिबोधितनियोगस्य सामर्थ्यात् फल-धात्वर्थसंबन्धसिद्धिरिति मतं निराकृत्य, विशिष्टाधिकार्यवन्वयानुप-पत्त्या धात्वर्थ-फलसंबन्धसिद्धिरिति मतान्तरमुत्थापयति—अन्य इति ॥ विषय-नियोज्यौ धिना नियोगाभिधाना-नुरपत्तेस्तद्विशिष्टो नियोगो विधीयते । तथाच विषय-नियोज्ययोरपि परस्परनिर्वर्त्यं निर्वर्तकतालक्षणसंबन्धसिद्धिरित्यर्थः । हेतुमाह—सामर्थ्यादिति ॥ अनुपपत्तिमेवाह—अन्यथेति ॥ कर्तृ-कर्मानन्वयेनेति ॥ निर्वर्त्य-निर्वर्तकता-लक्षणसंबन्धाभावेनेति यावत् । अस्यार्थः—कृतिसाध्यतया नियोगस्तावदुपलभ्यते । साक्षाच्च तस्य कृतिसाध्य-त्वाभावाद् यागनिवृत्त्या नियोगनिवृत्तिरिति वक्तव्यम्, नवानुष्ठात्रभावं यागनिवृत्तिः, इति याग-नियोज्ययोर्निर्वर्त्य-निर्वर्तकतालक्षणोऽन्वय उपेय इति । विषय-नियोज्ययोरन्वयेऽपि फलविशेषणान्वयः कथम् ? अत्राह—ततश्चेति ॥ विषय-नियोज्ययोरन्वयस्तच्छब्दार्थः । धात्वर्थस्य स्वर्गकामेनान्वीयमानत्वात् स्वर्गेणान्वयो वक्तव्यः ; इतरथा विशिष्टान्वय एव न स्यादित्यर्थः । फल-धात्वर्थयोः संबन्धेऽपि कथं साध्यसाधनता ? तत्राह—तत्रेति ॥ दर्शपूर्णमासवत् समप्रधानभावेनानयोरन्वयस्तावन्न संभवति, ईप्सितानीप्सितरूपत्वात् । तस्माद् गुणप्रधानभावेनाऽन्वयो वक्तव्यः, तत्र स्वर्गस्येप्सितत्वेन साध्यत्वम्, यागस्य च क्रियात्मकत्वात् साधनत्वमिति साध्य-साधनभाव इत्यर्थः ॥

विशिष्टान्वयानुपपत्त्या विशेषणान्वयमतिप्रसङ्गेन दूषयति—नैतत्सारमिति ॥ परस्त्रीकाम आदिगन्धार्थः । इष्टोपत्तिं शङ्के—को दोष इति ॥ जीवनादयोंगनान्वीयमानत्वं किमङ्गत्वा ? उतोहंस्यत्वेन ? इति विकल्प्याद्यमति-प्रसङ्गेन दूषयति—जीवनादेरिति ॥ प्राकृतानां विकल्पान्वयादतिदेश इष्यत इत्याशङ्क्याह—तत्रेति ॥ नच यावज्जीवमनुष्ठेयत्वम् ; काम्यत्वव्याघातादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—प्राधान्येनेति ॥ जीवनस्य कर्मान्तराधीमत्त्वा-शेदानीन्तनकर्मसाध्यत्वम्, तथा गृहदाहादेरपि सिद्धत्वाच्चैतत्साध्यत्वमित्यर्थः । मतान्तरे धात्वर्थ-फलसंबन्धा-सिद्धेस्तस्य लिङ्गाद्यर्थत्वं नाश्रयणीयमित्युपसंहरति—तस्मादिति ॥ विशेष-सामान्यपदान्मां स्वर्गकामपद-लिङ्गादि-पदयोर्वैधर्म्यशङ्कां निरसयति—स्वर्गेति ॥ स्वर्गकामपदसमभिध्याहृतलिङ्गादिना विशेषप्रतिपत्त्युपगमे पूर्वापरविशेषः-

प्रदीपः

कुत्सितं शरीरं शरीरकम्, शरीरके भवः, शरीरकः, आत्मा ; तन्मीमांसा शरीरकर्मीमांसा । आत्मैव तु ब्रह्म । तथाच ‘ब्रह्म-मीमांसा’ ‘आत्ममीमांसे’ति वार्त्तयान्तरम् । वेदान्ता अपि शरीरकमेव जीवात्मानं ब्रह्माभिन्नं प्रतिपादयन्तीति न कोऽपि विरोधः । अत्र कुत्सार्थकस्य कपलस्यस्य शरीरपदे प्रयोगाद् सर्वं शरीरजातं कुत्सितं नात्मना शुद्धेन सम्बन्धमहति, इति वस्तुमाऽशरीरमात्मानं शरीरकपदं गमयति, इति चिदचिच्छरीरकसम्बन्धीमांसेवेत्यसि वादस्य भावसरलेषोऽपीति सूच्यते ॥

पञ्चपादिका

निर्दिष्टं प्रतीयते । तथा सति कुतस्तन्मोक्षसाधनं ब्रह्मज्ञानं भवतीत्यपेक्षायामर्थादस्माच्छास्त्राद्व-
पञ्चपादिकाविवरणम्

साधनविध्यभिधायिना लिङादिपदेनान्विताभिधानं करोति । *ननु* शाब्दे फलविशेषान्वये सामान्येन श्रेयः-
साधनत्वापर्यवसानसामर्थ्याद् विशेषान्वय इत्युक्तमयुक्तम्, *नैष दोषः* ; विशेषसाकाङ्क्षश्रेयःसामान्यसाधनत्व-
विधिसामर्थ्यात् स्वर्गकामपदं फलविशेषपरं कल्प्यते, विध्याकाङ्क्षानिवन्धनत्वात् पदान्तरतात्पर्यस्य । ततश्च
विधिसामर्थ्यात् फलसम्बन्ध इत्युक्तम् । *ननु* तिङ्कृत्तद्धित-समासैरनभिहित इति विशेषणाद् लिङा यागस्य
करणताभिधाने 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया नोपपद्यत इति, *ननु* ; याग-ज्योतिष्टोमसामान्य-विशेषप्रकृत्यर्थभेदोपरक्त-
करणत्वभेदाददोष इत्यलमिति प्रसङ्गेन ॥

विषयसिद्धिः कथमिति ? तदाह—*तथा सति कुत इति* ॥ तदेवमित्याद्युक्तानुकीर्तनम् । *“प्रथमं
तावदि”*ति भाष्यस्य तात्पर्यकथनम् । *ननु* विषयः समन्वयलक्षणेनैव गम्यते, प्रयोजनं च चतुर्थाध्यायेनैव

तत्त्वदीपनम्

स्यादिति शङ्कते—*ननु शाब्देति* ॥ यागस्वर्गसंबन्धस्य शाब्दत्वे लिङादिबोधितसामान्यापर्यवसानात्तत्त्वसिद्धि-
रित्युक्तं पीड्यतेत्यर्थः । पराशयानवबोधविलसितेयं विरोधशङ्केत्याह—*नैष दोष इति* ॥ प्रधानाकाङ्क्षा-
नुसारेणेतत्पर्यवसायसमर्पकत्वात्प्रधानस्य लिङादेः श्रेयःसामान्यसाधनबोधितत्वादाकाङ्क्षितार्थसमर्पकत्वं स्वर्गकामपदस्य ।
तस्मादपर्यवसानात् फलविशेषसिद्धिरित्युक्तमिति न विरोधः ॥

इष्टसाधनस्य लिङर्थत्वे 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया विरुध्येतेति शङ्कते—*नन्विति* ॥ लिङा यागस्य करणता-
भिधाने 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया नोपपद्यत इति प्रथमं संबन्धानुपपत्तिमेवाह—*तिङ्कृदिति* ॥ तिङश्च कृतश्च
तद्धिताश्च समासाश्चेति तिङ्कृत्तद्धितसमासाः, तैरेनभिहितकरणकारके तावत्तृतीयाविधानं लक्ष्यते, तत्र च लिङा
करणताया अभिहितत्वात्तृतीया विरुध्यत इत्यर्थः । तृतीया-तिङोः सामान्य-विशेषविषयत्वान्न व्याकरणविरोध
इत्याह—*न यागेति* ॥ देवतोद्देशेन द्रव्यत्यागारूपयागसामान्यगतं करणत्वं तिङर्थः, यागविशेषगतं करणत्वं तृतीयार्थं
इत्यविरोध इत्यर्थः ॥ इष्टसाधनताया लिङर्थत्वे नित्यकाम्यविभागानुपपत्तिरिति शङ्कयामाह—*इत्यलमिति* ॥

अन्याप्रतिपाद्यत्वे सत्येतत्प्रतिपाद्यो हि विषयः, तत्र च सूत्रे प्रतिपादकविशेषाप्रतिपत्तेः कथं विषयप्रतिपत्तिरिति
शङ्कते—*विषयसिद्धि रिति* ॥ ब्रह्मणः प्रमाणान्तरानधिगमनीयत्वाच्छास्त्रादेव तत्प्रतिपत्तेरित्यर्थाद्विषयनिर्देश इत्याह—
तथाहेति ॥ आदिसूत्रत्वस्य ज्ञानं शस्यत्वात्तत्कथनं व्यर्थमित्याशङ्क्य, आदिसूत्रत्वं ज्ञापयितुं न प्रवृत्तमित्याह—
प्रथमं तावदिति ॥ आदिसूत्रत्वात्प्रथममुपादानमित्यर्थः । आदिसूत्रत्वेऽपि तयोः प्रथममुपादानं कस्मादिति शङ्कते—

वार्तिकम्

“ईक्षतेनाशञ्चमि”त्यादिन्यायेन तद्विषयत्वस्य वेदान्तानां निराकरिष्यमाणत्वादित्याशयः । एवमेतावता
प्रबन्धेन सूगार्थोपपत्तये योऽयमार्थिको न्यायः सूत्रकारेणामूचि, तदिदं शास्त्रम्, सभभावितविषयप्रयोजनम्,
अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वात्, जाग्रद्वोधवत्— इति स प्रतिपादितः ॥

प्रदीपः

वस्तुतस्तु—“तस्यैव एव शरीर आत्मा”इति वाक्येनानन्दमयपर्यायगतेन शरीरादिपरम्परया प्रदर्श्यमानो य आत्मोपक्षिप्तः
कोशपञ्चकातीतः सर्वान्तरः, स एवात्र शरीरकपदेन विवक्ष्यते—य एव शरीरादिरूपकार्यमुखेन ब्रह्मवर्णयाम्, तत्कारणात्तादि मुखेना-
नन्दवर्ण्या च प्रतिपाद्यते, ननु शरीर-शरीरिभावमुखेन । तथाच यदि शरीरिब्रह्मस्वरूपमेव वेदान्तार्थः, तर्हि अन्तर्धामिमाणा-
मेकमेव निर्णयम्, न सर्वं वेदान्तशास्त्रम्, इति सर्ववेदान्तमीमांसेयमनाशङ्का स्यात्, इति जगदभिन्ननिमित्तोपादानमविद्यावृत्त-
प्राप्तस्वरूपमेव वेदान्तार्थः, न निदचिच्छरीरकं ब्रह्मेति सूत्र्यजाह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्येति* ॥ नन्वन्तर्धामिमाणा-
मात्रमीमांसाशास्त्रस्येति भावः । कारणवाक्यान्त्येव वेदान्तानां व्याचिख्यासितानि ; यतस्तान्येव स्पष्टब्रह्मलिङ्गानि, अन्तर्धामि-
माणास्तत्त्वस्पष्टब्रह्मलिङ्गमिति कथं तस्मादन्तर्धामेव सर्वेषां वेदान्तार्था सत्यमिति भावः ।

वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्येदमादिमं सूत्रम्—

भामती

सूचनाद् युक्तमस्य सूत्रस्य शास्त्रादित्वमित्याह भगवान् भाष्यकारः—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्य 'अस्माभिः' इदमादिमं सूत्रम्* ॥ पूजितविचारवचनो मीमांसाशब्दः । परम-
पुरुषार्थहेतुभूतमूलमतमार्थनिर्णयफलता विचारस्य पूजितता । तस्या मीमांसायाः शास्त्रम्, सा ह्यनेन

समुपपत्तिः

प्रेत्याहेत्याह—*तथाचेति* ॥ कैवल्याचिख्यासितस्य ? इत्यपेक्षायाम्—*अस्माभिरित्युक्तम्* ॥ *ननु* भाष्ये
“वेदान्तशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्य” इति वक्तव्ये मीमांसाशब्दः किमर्थ इति ? अत आह—*पूजितेति* ॥
विचारस्य पूजितता वा किमर्थेति ? अत आह—*परमपुरुषार्थेति* ॥ “मीमांसाशास्त्रस्य” इत्यत्र मीमांसारूपं
शास्त्रमिति भ्रमे वारयति—*तस्या मीमांसाया इति* ॥ *सा=मीमांसा । द्विषद्बो हेतुवर्थः । *हि* यस्मात्
कारणात् *अनेन* सा = मीमांसा *शिष्येते* = शिष्येभ्यो यथावत् प्रतिपाद्यते, तस्मात् कारणाद् इदं तस्या
मीमांसायाः शास्त्रमित्यर्थः । इति शब्दस्तत्प्रतिपादनसमाप्तिप्रोक्तार्थः । *ननु* “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति सूत्र-

पञ्चपादिका

तीति शास्त्रस्य ब्रह्मज्ञानं विषयो निर्दिष्टः । तदेवं समुक्षुत्वात्तरं ब्रह्मज्ञानकर्तव्यतोपदेशमुखेन
वेदान्तानां विषयप्रयोजननिर्देशोऽप्यार्थं सूत्रस्य व्यापारं दर्शयित्वा तदपेक्षितमप्यर्थात् सूत्रितमविद्यात्मक-
बन्धमुपवर्ण्य प्रतिज्ञातार्थसिद्धये हेत्वाकाङ्क्षायाभिमित्तव तं प्रदर्शयिष्याम इति व्याख्येयत्वमुपक्षिप्य
व्याख्यातुकामः प्रथमं तावत्प्रयोजन-विषययोरुपादाने निमित्तमाह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्या-
सितस्येदमादिमं सूत्रम्—*अथातो ब्रह्मजिज्ञासेति* ॥ *अयमस्यार्थः—शास्त्रस्यादिरयम् । आदौ

पञ्चपादिकानिवरणम्

प्रगीयते ; तत्र किमिति विषय-प्रयोजने प्रथमयत्नेन सूचिते इति ? तदाह—*शास्त्रस्यादिरयमिति* ॥ *ननु*

तत्त्वदीपनम्

नन्विति ॥ विषय इति* ॥ समन्वयस्य लक्षणं ज्ञापनं येनाऽध्यायेन स तथोक्तः । आदित्वात्प्रथमोपादानमित्याह—
तदाहेति ॥ बह्वर्थत्वे वाक्यभेदः स्यादिति शङ्कते—*ननु एकस्येति* ॥ सूत्रस्य बह्वर्थत्वं भूषणम्, इत्याह—
तत्राहेति ॥

“अल्पाक्षरमसंदिग्धं सारवद्विश्वतोमुखम् । अस्तोभमनवधं च सूर्यं सूत्रविदो विदुः ॥”

इत्यादिवाक्यात्सूत्रस्यानेकार्थतायामलंकारताऽधिगतितिरित्यर्थः । सूत्रवाक्यार्थस्य दर्शितत्वात् प्रतिपदं व्याख्या-
मारभते भाष्यकार इत्युक्तमयुक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यकथनवत्पदव्याख्यानमपि कर्तव्यम्, ‘पदच्छेदः पदार्थोक्तिः’ इत्यादे-
वार्तिकम्

ननु—कुत एतदध्ययसीयते सूत्रकारेणायं न्यायोऽस्मिन् सूत्रे सूच्यत इति ? कुतो वा त्वया
सत्तात् सूत्रार्थं परित्यज्यादौ स एव व्याक्रियते ? इति—*चेत्*, तत्राह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य
व्याचिख्यासितस्येदमादिमं सूत्रमिति* ॥ वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य यत्न इदमादिसूत्रम्, अतोऽस्मिन्
सूत्रे सूत्रकारेण तद्विषय-प्रयोजने अभिहिते इति निश्चीयते ;—

प्रदीपः

तदेवं ब्रह्मपदार्थादितीयात्मस्वरूपसंभावनार्थमेकं वर्णकम्, वेदान्तविचारः सार्थकत्वात्कर्तव्य इति स्ववस्तुभाष्यमेकं
वर्णकमिति वर्णकद्वयं ब्रह्मजिज्ञासापदमुचितं संगृहीतम् । वर्णकद्वयमपीदं कथनं सूत्राकस्मिन्सूत्रमेव, यतः सूत्रकारेण

भामती

शिष्यते । सूत्रं च बह्वर्थसूचनाद् भवति । यथाहुः—‘लघूनि सूचितार्थानि स्वरूपाक्षरपदानि च । सर्वतः सारभूतानि सूत्राण्याहुर्मनीषिणः ॥’ इति ॥

इति श्रीवाचस्पतिमिश्रकृतौ भामत्यामध्यासभाष्यं समाप्तम् ।

ऋजुप्रकाशिका

मित्युक्तम्, तत् कथम् ? इत्याशङ्क्य बह्वर्थसूचनादित्याह—*सूत्रं चेति* ॥ *ननु* बह्वर्थसूचनमात्रेण कथं सूत्रत्वम् ? सूत्रलक्षणलक्षितत्वाभावात्, इत्याशङ्क्य सूत्रलक्षणलक्षितत्वमस्तीति ज्ञापयितुं सूत्रलक्षणमाह—*यथाहुः—लघूनि सूचितार्थानीत्यादिना* ॥

इति भामतीव्याख्यायाः ऋजुप्रकाशिकायामध्यासभाष्यं संपूर्णम् ॥

पञ्चपादिका

च प्रवृत्त्यङ्गतया प्रयोजनं विषयश्च दर्शनीयः । सूत्रं चेतत् । अतो यः कश्चिदर्थः शब्दसामर्थ्ये-
नार्थबलाद्वा उत्प्रेक्षितः स सर्वस्तदर्थ एवेति भवत्ययमर्थकलापस्तन्महिमाधिगतः । एवं सूत्रस्यादि-
त्वेन कारणेन सूत्रतया च विषयप्रयोजनं तत्सिद्धिकरं चाविद्याख्यं बन्धं तत्सामर्थ्यावगतमापाद्य तत्र
सूत्रसामर्थ्यं दर्शयितुं प्रतिपदं व्याख्यामारभते ॥

इति परमहंसपरिब्राजकादि-श्रीशङ्करभगवत्पादान्तेवासिवर-श्रीपञ्चपादानार्थकृतौ पञ्चपादिकाया-
मध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं समाप्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

एकस्य सूत्रवाक्यस्यानेकार्थत्वमयुक्तमिति, तत्राह—*सूत्रं चेतदिति* ॥ तत्राथशब्द इत्यादिपदव्याख्यान-
भाष्यस्य वृत्तसङ्कीर्णनपूर्वकं तात्पर्यमाह—*एवं सूत्रस्यादित्वेनेति* ॥

इति श्रीभक्तप्रमहंसपरिब्राजकानन्यानुभवपूज्यपादशिष्यवर्यप्रकाशानुभवभगवतः कृतौ
पञ्चपादिकाविवरणेऽध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं समाप्तम् ॥

ऋजुविवरणम्

तत्त्वं पदार्थं प्रतिभासमानं मृषा हि भेदादि न तात्त्विकं तत् । अद्वैतसिद्ध्यर्थमिदं हि सावन्निरूपितं लक्षणसंभवाद्यैः ॥
मुक्तिश्च सत्समदिति वर्णकेऽस्मिन्नाद्ये तदेवेदं निरूपणीयम् । निरञ्जनानन्दविदेकरूपं प्रत्यक्त्वरूपं प्रतिपाद्यतेऽस्मिन् ॥

इति स्वामीन्द्रपूर्णपूज्यपादशिष्यसर्वज्ञाश्रविशारदजनार्दननात्मजसंघविष्णुभट्टोपाध्यायकृतौ
ऋजुविवरणेऽध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं समाप्तम् ॥

तत्त्वदीपनम्

व्याख्यानलक्षणत्वादित्याशयेनाह—*तत्राथशब्द इति* ॥ बन्धव्याध्यासात्मकत्वात्प्रत्यग्रहवैयलक्षणो विषयोऽ-
नर्थनिवृत्तिलक्षणं प्रयोजनं चेति सिद्धम् । तत्तत्र संभावितविषयफलत्वाद्देवान्तशास्त्रमार्गमणीयमिति प्रथमवर्णक-
सिद्धम् ।

इति परमहंसपरिब्राजकव्याखण्डानुभूतिशिष्येणाऽखण्डानन्दमुनिनो विरचिते विवरणतत्त्व-
दीपनेऽध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं समाप्तम् ॥

वार्तिकम्

“सिद्धार्थं ज्ञातसंबन्धं श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते । शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः संबन्धः सप्रयोजनः ॥
इति न्यायात्, अन्यथा श्रोतॄणां तत् श्रोतुं प्रवृत्त्यनुपपत्तेरित्याशयः ॥ यदुक्तं, त्वया भाष्यकारेण कुतः
सूत्रस्य साक्षादर्थं परित्यज्यार्थिकोऽर्थः प्रथमं व्याख्यायत इति ? तत्रोत्तरम्—*व्याचिख्यासितस्येति* ॥
मया व्याख्यातुमिष्टस्येत्यर्थः । यतो ममेदृशं शास्त्रं व्याख्यातुमिष्टम्, अतो मद्वाक्यान्तस्याप्येत-
द्विषयप्रयोजनकत्वात्, तत्प्रतिपादकत्वादेतस्य न्यायस्य मया प्रथमं प्रतिपादनं कृतमित्यभिप्रायः ।
उपवर्णिसस्तावत् सूत्रतात्पर्यसिद्धोऽर्थः ।

इति शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकेऽध्यासभाष्यं संपूर्णम् ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

शारीरको जीवः, तस्य परमात्मरूपताप्रतिपादिका मीमांसा *शारीरकमीमांसा* ॥ *इत्यध्यास-
भाष्यम्* ॥

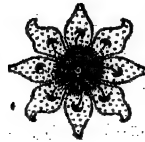
इति पूज्यश्रीचित्सुखमुनिकृतौ शारीरकमीमांसाभाष्यव्याख्यायां भाष्यभावप्रकाशिकायामध्यासभाष्यं संपूर्णम् ।

प्रदीपः

सूत्रेण केनापि पदेनाध्यासभाष्यार्थः सामान्यतया वेदान्तविचारसार्थक्यं वा विद्वाद् न सूत्रितम् । सूत्राक्षरानुगृहीतस्तु
अधिकारिनिर्णयपरम्, ब्रह्मासन्दिग्धत्वव्यवस्थापनपरं च वर्णनद्वयमेवेति सूत्रयच्चाह—*इदमादिभं सूत्रमिति* ॥ मन्त्रार्थवर्णन-
मुखेनाधिकरणशरीरमित एव भविष्यतीति भावः । सूत्रलक्षणन्तु—“अल्पाक्षरमसन्दिग्धं सारवद्विशतो मुखम् । अस्तोभ-
मनवद्यं च सूत्रं सूत्रविदो विदुः ॥” इति श्लोकावगम्यमेवंरूपम् । सूत्रनात्सूत्रमुच्यते “इति वाक्यान्तरसिद्धमपि लक्षणं ताव-
विस्तरणमर्हति । तथाच सिद्धान्तमालोपक्षेपकं सूत्रं पूर्वपक्षस्यापि सूत्रकमेव, इति पूर्वपक्षपरं भाष्यं यथा भाष्यलक्षणलक्षितम्,
एवमध्यासभाष्यादिकमपीति न दोषः ॥ “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रं हि “तद् विजिज्ञासस्व” “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो
मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः” इत्यादिविषयवाक्यानामभिगतकमावयोधोऽधिकारीति पूर्वपक्षस्यापि सूत्रकम्, ननु केवलं साधनचतुष्टय-
सम्पन्नरूपाधिकारिनिर्णयरूपसिद्धान्तमात्रस्य, इति न केवलं सारवत्, किन्तु विश्वतोमुखमपि । “व्याचिख्यासितस्येति”ति पदं
भाषितुमभिलषितस्येति व्याख्येयम् । तेन च व्याख्यानस्यास्य भाष्यत्वप्रसिद्धिरप्युपपद्यते । भाष्यलक्षणन्तु—“सूत्रार्थो वर्ण्यते
यत्र पदैः सूत्रानुसारिभिः । स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः ॥” इति वचनसिद्धमेव । वर्तते चेदं लक्षणमुक्तसूत्र-
विवरणेऽपि भगवत्पादीये । व्याख्येयमादिभं सूत्रमनुसन्धत्ते—*“अथातो ब्रह्मजिज्ञासेति”ति* ॥ अत्रादिभशब्दप्रयोगाद्
विशेष्यध्यायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति पक्षो निरस्यते । अधिकं चात्र वक्तव्यमुपरिष्ठात्पट्टीभविष्यति ॥

इति शारीरकमीमांसाभाष्यदिप्पणे प्रदीपारूपेऽध्यासभाष्यं संपूर्णम् ।

अध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं सम्पूर्णम् ॥



अथ द्वितीयं वर्णकम्

पञ्चपादिका

सिद्धैव ननु ब्रह्मजिज्ञासा ? “अथातो धर्मजिज्ञासे”ति सकलवेदार्थविचारस्योदितत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

तल्लोक्तस्तावद्विचारविधेः फलानुबन्धो व्यवहितविषयब्रह्मात्मतानुबन्धश्च ; इदानीमव्यवहितविचारविषयानु-

ऋजुविवरणम्

अभावयन् भावमपीह सम्यग् वदेद्विदित्वाऽपि तमन्यथा वा ।

चिद्वत्समूहे विदितात्ममोहो नापत्रपेदेऽपि कथं नु वादी ॥

भायाङ्गनालास्यचितानभूमिं विनेयमायाविनिवारणं तम् ।

आनन्दरूपं निजबोधयुक्तं नौमीन्द्रपूर्णं कर्हणात्तदेहम् ॥

अगतार्थविचारेण विचार्य यन्निरञ्जनम् । सदानन्दचिदेकं तदिन्द्रपूर्णगुरुः स्वयम् ॥

“सिद्धैव ब्रह्मजिज्ञासे”त्यादिना किं निरूपितम् । न तावदयमाक्षेपो विचारविधिगोचरः ॥

अनुबन्धद्वयं तावत्पूर्वत्रैव निरूपितम् । अधिकारोऽपि तेनार्थात्फलकामस्य सिध्यति ॥

अनुबन्धत्रयं मुक्त्वा नाक्षेपः उक्तो भवेत् । विचारस्यापि नानेन न्यायेनाक्षेपसंभवः ॥

विषयादेः पुनः क्षेपे पौनरुक्त्यं भवेत्, ततः । सङ्गतिश्चापि नैवास्त्य वर्णकस्योपलभ्यते ॥

तेन पूर्वं यथेच्छं वा प्रारभ्य वर्णकं त्विदम्(१) । कथंचिदर्थभेदोऽपि पूर्वमेवाथवा भवेत् ॥

सिद्धे विचारे ह्यगते विधेये वेदान्तवाक्यानुगतं फलादि ।

निरूपणीयं ननु पूर्वमेव निरूपणं स्यात् विधिमूलकत्वात् ॥

शङ्कमिमां चेतसि सन्निधाय वृत्तानुकीत्यां क्रमहेतुभूतम् ।

आक्षेपबीजं प्रकटीचकार “तत्रोक्त”इत्यादिसमीरितेन ॥

तावच्छब्दः क्रमार्थः । “विचारविधेरिति”ति विधिग्रहणेन वेदान्तानां विधिविषयत्वेन विधिं प्रति प्राधान्यमसु-
एषत् । “विचारविधेः फलानुबन्धः” इत्यनेनान्यदपि द्योतितम्, यद्यपि वेदान्तानां प्राधान्येन विषयादिनिरूपणपरं
पूर्ववर्णकम् ; तथाऽपि कारणेतिकर्तव्यताभावेनैकविषयत्वाद्विधिविषयादिनिरूपणमपि कृतम् ; अतो नाकस्मिकत्वं
विधिविषयविचारस्य शङ्कनीयम् । व्यवहितग्रहणेन विषयभेदो दर्शितः । “इदानीमिति” आक्षेपफलप्रदर्शनपूर्वकमाक्षेप-
विषयं सहेतुकं दर्शयति । एतदुक्तं भवति—

स्वरूपोपमविरूपत्वाद्विषयादि निरूपितम् । व्यवधानेऽपि पूर्वं तत्प्रयोगानुगतं त्विह ॥

तत्त्वदीपनम्

विचारविषयपेक्षितविषय-फलाधिकार्यनुबन्धानां मध्ये विषय-फले तावत् प्रतिपादिते, अर्थादधिकार्यपि सिद्ध
एव, इति किं *सिद्धैव ननु ब्रह्मजिज्ञासेत्यादिना* ? नच—विचारविषयदर्शनार्थं वर्णकान्तरप्रारम्भ इति—शङ्कयम् ;
असंदिग्धतयाऽप्रतिपाद्यत्वात् । गतार्थत्वागतार्थत्वाभ्यां संवेदेऽप्येतद्विचारस्यैव प्राथम्यं किं न स्यादित्याशङ्क्य
तात्पर्यमाह—*तत्रेति* ॥ फलमेवानुबन्धः । अनुबध्यते संबध्यते विधिनेत्यनुबन्धः । व्यवहितेति पदच्छेदः ।
विचारविधिवाक्योत्पन्नज्ञानस्य विचारः साक्षाद् विषयप्रणाड्या ब्रह्मात्मतेति विभागः ॥ अनर्थनिवृत्त्याऽऽनन्दावाप्ति-
फलस्येप्सितत्वाद् ब्रह्मण आत्मत्वाच्च तद्विचारस्य प्राचीनतन्त्रन्यायेन सिद्धत्वाच्च पुनः कर्तव्यता, अनन्यसाधारणस्य
विषयत्वादिति शङ्कायां तन्निराकरणाय प्रवृत्तिः, इत्यनयोः पौर्वापर्यं युक्तमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

‘ब्रह्मज्ञानस्य च चोदनालक्षणत्वेन धर्मस्वरूपत्वात्, अतः सिद्धैव ब्रह्मजिज्ञासाऽपि ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

बन्धमन्यत एवाप्राप्तानुष्ठानं दर्शयितुं प्रथममाक्षिपति—*सिद्धैव ननु ब्रह्मजिज्ञासेति* ॥ वेदान्तानामर्थनिर्णया-
पेक्षितो न्यायकलापः—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिसूत्रैः सूत्रित इत्यर्थः । *ननु* विधिवाक्यार्थनिर्णयस्तत्र
प्रवृत्तः, इत्याशङ्क्याह—*सकलवेदार्थस्य विचारितत्वादिति* । वेदस्य कार्यमात्रपरत्वादित्यर्थः । *ननु*—
वेदान्ततत्पर्याद् ब्रह्मावगम्यते, न कार्यम्, अनवगम्यं च न वाक्यप्रमेयमिति, तत्राह—*ब्रह्मज्ञानस्य चेति* ॥
ननु क्रियाविधिकलापो निरूपितः, ज्ञानविधिनिरूपणायेदमारभ्यत इति, नेत्याह—*अतः सिद्धैवेति* ॥
उत्पत्ति-विनियोग-प्रयोगाधिकाराणां विध्यपेक्षितरूपाणां क्रियाप्रतिपत्त्योरविशेषेण निरूपितत्वादित्यर्थः । *ननु*—

ऋजुविवरणम्

अन्नैवं विचारसंक्षेपः—

विचारविधिर्विचारमारम्भयति ? नवेति ? नेति तावत्प्राप्तम् ; अनन्यसाधारणविषयाभावात्, तन्निर्णयप्रयोजना-
भावाच्चेति । आरम्भयतीति सिद्धान्तः ; तस्य विध्यन्तरप्रयुक्तत्वाभावेनैतद्विधिविषयत्वसंभवात्, तद्द्वारा प्रयोजन-
स्यापि संभवादिति । *ननु*—व्यधिकरणं चोद्यम्—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिना “ननु ब्रह्मजिज्ञासे”ति, इत्याशङ्क्या-
भिप्रायमाह—*वेदान्तानामिति* ॥ कथं सकलवेदार्थस्य विचारितत्वम् ? वेदान्तानामनुदाहृतत्वात्, ब्रह्मणश्चा-
निरूपितत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वेदस्येति* ॥ “अतः सिद्धैवे”ति कथमुक्तम् ? ज्ञानविधिनिरूपणाभावादित्या-
शङ्क्य व्याचष्टे—*उत्पत्ति-विनियोगेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

विचारशास्त्रं विषयः, तत् किमारम्भणीयम् ? उतानारम्भणीयम् ? इति गतार्थत्वागतार्थत्वाभ्यां संदेहं पूर्वपक्षमाह
—*प्रथममिति* ॥ “धर्मजिज्ञासे”त्यत्र ब्रह्मजिज्ञासा सिद्धेति कथम् ? वैयधिकरण्यात्, न खलु घटस्य कृतकत्वं
शब्दस्यानित्यतां गमयितुमीष्टे, इत्याशङ्क्याह—*वेदान्तानामिति* ॥ अथवा—ब्रह्मप्रतिपादकवाक्यान्नुदाहृत्य तत्रा-
विचारणात् कथं गतार्थत्वम् ? इत्याशङ्क्य वाक्योदाहरणाभावेऽपि तत्प्रतिपादकन्यायसंदर्भः सिद्ध इत्याह—*वेदान्ता-
नामिति* ॥ पूर्वोत्तरमीमांसयोर्विषयभेदं शङ्कते—*ननु विधीति* ॥ पूर्वोत्तरकाण्डयोर्भिन्नप्रमेयतया न्यायोऽपि भिन्न
इत्यर्थः । तत्र धर्मस्य विचारितत्वाद् ब्रह्मणश्चाविचारितत्वात् कथं सर्वस्य निरूपितत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*वेद-
स्येति* ॥ लोके सकलपदानां कार्यपरतया सङ्गतिग्रहणात् कार्यमेव वेदार्थः । तस्य च तत्र निरूपितत्वात् किमपरम-
विधिष्टम् ? यद्विचाराय पुनरारम्भ इत्यर्थः ॥

सर्वस्य वेदस्य कार्यपरत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*ननु वेदान्तेति* ॥ तात्पर्यप्रयोजनचनया युद्धेन प्रमीयते
तत् सत्परम्, कार्यं च न वेदान्तैः प्रमीयते, इति न तस्य तदर्थत्वम्, किं तु ब्रह्मणः, तत्रोपक्रमदिना पर्यवसितत्वादिति
शङ्क्यार्थः । “आत्मा द्रष्टव्यः” इत्यादौ ज्ञानविधिरुपलभ्यते, तदपेक्षितार्थप्रतिपादकानि चेताराणि, ततः कथं वेदान्ता-
नामकार्यनिष्ठत्वम् ? इत्याशयेनाह—*तत्राहेति* ॥ विधिपरत्वाविशेषेऽपि विध्योर्भिन्नत्वात् तदर्थनिरूपणार्थं पृथगा-
रम्भ इति शङ्कते—*ननु क्रियेति* ॥ विधिभेदेऽपि न्यायसाध्यान्न पुनरारम्भ इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ न्याय-
सामान्यमेवाह—*उत्पत्तीति* ॥ अयमर्थः—*कर्मस्वरूपमात्रबोधको विधिरूपतिविधिः, “आप्तेयोऽष्टाकपालः”
इत्यादिः । अङ्गसंबन्धबोधको विधिर्विनियोगविधिः, “प्रयाजादिभिरुपकृत्ये”त्यादिः । साङ्गे कर्मण्यनुष्ठापको विधिः
प्रयोगविधिः, “प्रयाजादिभिरुपकृत्य दर्श-पूर्णमासाभ्यां यजेते”त्यादिः । कामना-जीवनाविधिमित्तवतः कर्मण्यैवैवंप्रति-
पादको विधिरधिकारविधिः, “स्वर्गकामो यजेते”त्यादिः ॥ वेदान्तानां विधिपरत्वेऽन्यासङ्गान्तरनिरासार्थं पुनः प्राप्तेन
इति प्रत्ययतिष्ठते—*नन्वेति* ॥ लोके वाक्यस्य प्रमाणान्तरद्वयार्थबोधित्वं नियतम्, ततो वेदस्यापि तथात्वम् ।
“अविनिर्मुक्त्य वाक्यार्थः” इति न्यायात्, न च तत् संभवति, धर्मादौ मानान्तरानुपपत्तेरित्यादिनिरासो वेदस्य ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

यथा प्रथमेऽध्याये वेदस्य प्रामाण्यं निरूपितम् ; द्वितीये कर्मोत्पत्तिविधिभेदः ; तृतीये विहितानामङ्गाङ्गिभावो निरूपितः ; चतुर्थे क्रतु-पुरुषार्थप्रयुक्तानुष्ठेयपरिमाणम् ; पञ्चमेऽनुष्ठानक्रमः ; षष्ठे विध्यपेक्षितोऽधिकारनिर्णयः ;

अनुविवरणम्

कर्मोत्पत्तिविधिभेद इति ॥ तथाचाहुर्वातिककारीयाः—कर्मभेदोऽध्यायार्थः, स चोत्पत्तिविधिभेदे सति भवति, नान्यथा, इति कर्मभेदसिद्ध्यर्थमुत्पत्तिविधिभेदनिरूपणं क्रियत इति । एतदेव व्यक्तमुक्तं प्रकरणान्तराधिकरणे—
“सत्यं कर्माविधातव्यम्, तथाऽपि तु न भिद्यते । उत्पत्तिविधिभेदे हि भेदो नास्ति च सोऽत्र न ॥” इति ॥
क्रतुपुरुषार्थेति ॥ किञ्चिदङ्गजातं क्रतुं निमित्तीकृत्यापूर्वप्रयुक्तम् । क्रतुशब्देनापूर्वं बोध्यते । किञ्चित् पुरुषार्थप्रयुक्तमिति ; फलप्रयुक्तमित्यर्थः ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रामाण्यमिति प्राप्य राद्धान्तितम्—पुंवाक्यस्यायं स्वभावः—यत् प्रमाणान्तरसिद्धबोधित्वम्, त्रय्यश्च पुंबुद्धि-रचितत्वसाधकताऽनिरूपणादनपेक्षता ; तथा तदर्थं बाधानुपलब्धेरविसंवादित्वम् ; संवादकाभावादननुवादित्वादिति न्यायात् तस्या मानत्वमिति प्रथमे पादे समर्थितम् । पुनश्चायंवादादेर्धर्माबोधकतयाऽप्रामाण्यशङ्कायां विध्यपेक्षितप्राशस्त्यापूर्वोपकारिप्रत्यय-विषयार्थ-परिच्छित्तिजननेन प्रामाण्यमुक्तम् ; तथा स्मृतेरपि, इति विध्यर्थवाद-सम्भ-नामधेय-स्मृत्यात्मकवेदस्य प्रामाण्यमित्यर्थः ॥

वेदादेव श्रयःसाधनाद्यधच्छिन्नभावनादिर्वायात् प्रवृत्त्यादिसिद्धेः किमपरमवशिष्टम् ? इति शङ्कानिरासेन विध्यंशभेदं निरूपयितुं द्वितीयं प्रवृत्तमित्याशयेनाह—*द्वितीय इति* ॥ कर्म चोत्पत्तिविधिश्चेति कर्मोत्पत्तिविधी, तयोर्भेद इति विग्रहः । प्रस्थानभेदमाश्रित्य कर्मोत्पत्तिविधी इत्युक्तम्, कर्मविषयोत्पत्तिविधीनां भेद इति वा विग्रहः । तत्र तत्रोपलभ्यमानं कर्मकम् ? उत नाना ? इति जिज्ञासायां यत्र शब्दान्तराभ्यास-संख्या-गुण-प्रक्रिया-नामधेयाद्यन्यतमं भेदकं प्रमाणमुपलभ्यते, तत्र भेदः, नेतव्यंति चिन्तितम् ; अन्यथाऽनुष्ठानविशेषासंभवादित्यर्थः ॥

विनियोगविधेः शेष-शेषिसंबन्धबोधनलक्षणधिनियुक्तिव्यापारनिरूपणार्थं तृतीयं लक्षणमारब्धम्, तदनुपपन्नम् । विमुपकारित्वातिरिक्तं शेषत्वम् ? उत तदेव ? अन्त्य आधानादेरपि शेषत्वं स्यात्, नाऽग्रिमोऽपि; तत्स्वरूप-प्रमाणयोरनिरूपणात् । किं परार्थत्वं शेषत्वम् ? उतान्योद्देशेन क्रियमाणत्वम् ? आद्य उपकारकत्वमेव शेषत्वं स्यात्, द्वितीय उद्देश्यस्य सिद्धत्वम् ? उत प्रयोजनत्वम् ? आद्यं दर्शादेरपि सिद्धत्वात्तत्र वर्तमानस्य प्रोक्षणादेरपि तदङ्गत्वं स्यात्, द्वितीये स्वर्गोद्देशेन प्रवृत्तयागादेरपि तत्त्वात् तदुपकारकत्वमेव स्यात् । श्रुतिस्तावन्न शेष-शेषितायां प्रमाणम् ; “सक्तून् जुहोती”त्यादौ व्यभिचारात् । तत एव न तन्मूला लिङ्गादयोऽपि मानत्वं भजेरन् । नवानङ्गत्वेऽननुष्ठेयत्वम् ; आधानादिवदुपपत्तेः, इति शङ्कायां तन्निरासेन विध्यंशभेदनिरूपणार्थं तृतीयमारब्ध-मित्याह—*तृतीय इति* ॥ नच तत्स्वरूपानिरूपणम् ; समीहितप्रवृत्तिविषयत्वाधीनप्रवृत्तिविषयत्वं शेषत्वम् । नच तत्र मानाभावः ; श्रुत्यादीनामेव मानत्वात्, नचाव्यभिवरितविधितः सामान्यसंबन्धसिद्धौ श्रुत्यादिकं विशेषसिद्धौ प्रभवति । ततश्च “सक्तून् जुहोती”त्यादिवाक्यस्य होमस्यासमीहितसक्तुगतातिशयाबोधित्वानुपपत्ते-स्तन्निरपेक्षश्रुत्यादीनां न तत्र मानता । आधानादेश्चाग्निप्रयुक्तस्योत्तरयागानङ्गव्योपकारकत्वम् । नचास्य तथा-त्वम् ; प्रयोजकान्तरानिरूपणात् । तस्मात् शेषत्वव्युत्पादनार्थं तृतीयलक्षणारम्भ उचित इत्यर्थः ॥

उक्तन्यायेनेतिकर्तव्यताविक्षिप्ते कर्मस्वरूपे प्रतिपत्ते कामिनो जीवनादिनिमित्तज्ञतो न प्रवृत्तिसिद्धेः किं प्रयोगविधिव्यापारनिरूपणेन । साङ्गप्रधानयोगपद्यानुष्ठानसिद्धिः प्रयोगविधेः फलम्, नच तत् संभवति ; प्रयोग-विधित्वाभिमतं फलवाक्येऽङ्गाभूतेः । अतो न चतुर्थमारब्धव्यमिति शङ्कायां चतुर्थमारब्धव्यमित्याह—*चतुर्थ इति* ॥ विधिं क्रतुसम्पन्नेन कृत्यित्वा तत्प्रयुक्ततयाऽनुष्ठेयस्य फलप्रयुक्ततया चानुष्ठेयस्य च परिमाणं चिन्तित-मित्युक्तार्थः । प्रवर्तकान्तरानिरूपणाद्विधेः प्रवर्तकत्वं चकजम्, साङ्गप्रधानयोगपद्यानुष्ठानस्यान्यतोऽसंभवात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति पूर्वपटकेन प्रकृतिविध्यपेक्षितो विचारः कृतः । समग्राङ्गसंयुक्तो विधिः प्रकृतिः, विकलाङ्गसंयुक्तो विकृति-
रित्युच्यते । तत्र सप्तमेन प्रकृत्युपदिष्टानामङ्गानां विकृतानतिदेशो निर्णीतः ; अष्टमे तु “आग्नेयोऽष्टाकपालः”
इत्यादिप्रकृत्युपदिष्टानामङ्गानां “सौर्यं चरं निर्वपेद” इत्यादिविकृतौ द्रव्य-देवतादिसामान्यद्वारेण विशेषातिदेशो

तत्त्वदीपनम्

प्रयोगविध्यायत्तत्त्वम् । नच तत्राङ्गाश्रुतिः ; साङ्गप्रधानवाक्यैकवाक्यतालब्धमहावाक्यस्य तद्विधित्वापत्तेरिति ॥
अक्रियाकारकत्वेन क्रमस्याविधेयत्वाद्विहितस्य चानङ्गतया प्रयोगविधिविधेयत्वं न संभवति । नचैकस्य
कर्तुर्युगपदनैकानुपपत्त्या प्रयोगवचनस्य क्रमविधायकत्वम्, व्युत्क्रमेणाप्यनुष्ठानोपपत्तेर्नियतक्रमासिद्धेः, तद्विषयं
पञ्चममनारब्धव्यमिति शङ्कायां तन्निरूपणार्थमिदमारब्धव्यमित्याह—पञ्चम इति* ॥ नियतक्रमानुष्ठाने किमनेन
क्रमेणेदमनुष्ठेयम्, उताऽन्येन ? इति चिन्तया प्रयोगविधेपापत्तावविशिससाङ्गप्रधानयौगपयानुष्ठानानुपपत्त्या नियतः क्रम
आश्रयणीयः । तत्र क्रमस्याक्रियाकारकत्वेऽपि श्रुत्यर्थ-पाठ-स्थान-मुख्य-प्रवृत्तिलक्षणप्रमाणसङ्गावेन प्रयोगविधिना स्वाङ्ग-
तयाऽऽक्षिप्यत इति क्रमनिरूपणमुचितमित्यर्थः ॥

भावनया भाव्याकाङ्क्षायामेकपदोपात्तयागादिर्भाव्यत्वेन संबध्यते ; न स्वर्गादि भिन्नपदोपात्तत्वात्, स्वर्ग-
पदस्य च द्रव्यसाधनद्रव्यवाचित्वात्, ‘भूतं भव्यायोपदिश्यते’ इति न्यायाच्च । ततश्च स्वर्गादिना यागादि भाव्येदिति
वाक्यार्थोऽवगम्यते । नच तस्य काम्यतानुपपत्तिः ; साधनस्यापि काम्यत्वात् । तस्मात् कर्मणः फलविधुरत्वात्
तद्भोक्तृत्वलक्षणकर्मव्यवस्थाधिकारस्यासंभवात् तद्व्युत्पादनार्थं लक्षणान्तरं नारब्धव्यमिति शङ्कानिरासेनाधिकार-
व्युत्पादनार्थं षष्ठमारब्धव्यमित्याह—षष्ठ इति* ॥ कर्मणां फलविधुरत्वं वाद्यादिवत् प्रवर्तकतया प्रामाण्यं
न स्यात् । नच यागादेः स्वतःफलत्वम् ; ह्येसात्मकत्वात्, श्रेयःसाधनान्वितभावनयाः प्रत्ययार्थत्वादेकप्रत्ययो-
पात्तस्वर्गादेः फलत्ववद्भोक्तृत्वलक्षणाधिकारनिरूपणमुचितमित्यर्थः । पूर्वोत्तरपट्कयोर्हेतु-हेतुमत्त्वलक्षणसङ्गतिकथनार्थं
पूर्वपट्कार्थं संकलयति—इति पूर्वेति* ॥ प्रकृति-विकृतिस्वरूपमाह—समग्रेति* ॥ दर्श-पूर्णमास-सोमयागादिः
प्रकृतिः, “सौर्यं चरं निर्वपेत्” इत्यादिविकृतिः ॥

अतिदेशं निरूपयितुं लक्षणान्तरमारब्धव्यम् । नच तदुपपद्यते ; उपदेशेनैव सर्वत्र सर्वधर्माणां प्राप्तत्वात् ।
तथाहि—करणभूतधात्वर्थस्याङ्गापेक्षत्वात् तदुद्देशेन तावद्धर्मा विधीयन्ते । यज्ञादिश्रुतिसामर्थ्याच्च सर्वेषां धात्वर्थानां
प्रतिपन्नानां प्रकरणादिना विशेषदुमसक्यत्वात्, उद्देश्यत्वात्, ग्रहस्य चोद्देश्यैकत्वेनाविशेष्यत्वात् । ततो यागादिमात्रो-
द्देशेन विधीयमानानां धर्माणां विकृतावप्युपदेशेन प्राप्तत्वात् तद्व्युत्पादनवैयर्थ्यमिति शङ्कानिरासेन विधिभेदोप-
पिपादयिषया सप्तममारब्धव्यमित्याह—तत्र सप्तमेनेति* ॥ भावनयाः प्राधान्यात् तदाकाङ्क्षयाऽङ्गानां
संबन्धो वक्तव्यः । तत्र च साक्षात्तद्व्ययानुपपत्तेः पश्चात्करणसंबन्धः । नच सकलभावनसंबन्धित्वेनाङ्गाधिगतिः ;
भावनया विधेयत्वात् ; धर्मविधावविधेयत्वात् प्रकरणादिना विशेषणोपपत्तेः प्रतिप्रकरणं, धर्माणां व्यवस्थित-
त्वम् । तत्र च सौर्यादीनि कर्माण्यविहितैतिकर्तव्यताकानि लक्ष्यन्ते । करणानां चेतिकर्तव्यताऽनुगृहीतानामुपकारकत्व-
दृष्टेः, अत्रापि तदपेक्षायां प्रयाजादिवैदिकपदार्थवर्गस्य दर्श-पूर्णमासाद्युपकारकत्वेन सामर्थ्यस्य क्लृप्तत्वात् तस्योप-
कारकत्वं कल्प्यते, इत्यतिदेशसिद्धिरित्यर्थः ॥

विशेषातिदेशं निरूपयितुं लक्षणान्तरं प्रवर्तते । नच तद्युज्यते ; विकृतिभावनया विध्यन्ताकाङ्क्षयाऽ-
तिदेशप्राप्तिरसमये विशेषहेत्वदर्शनात्, सर्वेषां प्राकृतकर्मणां सकलविध्यन्तातिदेशव्यवैधोपपत्तेः । *ननु* करण-
मुपकाराय विध्यन्तमपेक्षते । प्रकृतौ च सकलविध्यन्तानामुपकारकत्वेन क्लृप्तत्वाद्विशेषातिदेश इति—चेत्, तथाऽपि
निर्वासकाभावाद् यस्य कस्यचिदतिदेश इति शङ्कायां तन्निराकरणेन विशेषातिदेशं न्यरूपयित्याह—अष्टमं
इति* ॥ सर्वस्यैतितर्कव्यत्योपकारकत्वे तावन्न मानम् । नच विध्यन्तविशेषकत्वाभावात्, तस्य प्रकृतौ क्लृप्तो-
पकारकत्वात्, सादृश्यात् तत्कल्पनासंभवात्, कर्मण्यासोपाङ्गप्रवृत्तिरेकदेवतात्वेन, ऐन्द्राग्रस्य त्रिवैश्वतसेनाग्नीषोमीयस्य

पञ्चपादिकाविशरणम्

निरूपितः ; नवमे तु प्रकृत्युपदिष्टमन्त्र-साम-संस्कारकर्मणां विकृतावतिदिष्टानां प्रकृति-विकृतयोर्द्रव्य-देवताभेदे-सति प्रकृतिगतद्रव्यादिशब्दं विहाय विकृतिगतद्रव्यादि-शब्दाध्याहारलक्षण ऊहो दर्शितः ; यथा—“अग्नये जुष्टमि”ति मन्त्रस्य विकृतौ ‘सूर्याय जुष्टमि’ति पदप्रक्षेपः ; दशमे तु विकृतावतिदिष्टानामङ्गानां प्रकृतौ सावकाशानां विकृतिगत-विशेषाङ्गोपदेशादिना बाधो दर्शितः ; यथा प्रकृतेर्विकृतावतिदेशप्राप्तानां बहिर्षां “शरमयं बहिरि”ति विकृतौ विशेषोपदेशेन बाधः ; एकादशे त्वनेकशेषिविधिप्रयुक्तस्य शेषस्य सकृदनुष्ठानादेव सर्वशेषिणामुपकारसाम्यं तन्त्रं नामोक्तम्-यथा “आग्नेयोऽष्टाकपालः” “उपांशुयाजमन्तरा यजति” “अग्नीषोमीयमेकादशकपालमि”ति च पौर्णमासकर्मत्रयप्रयुक्तस्य प्रयाजादेः सकृदनुष्ठानादेव शेषित्रयोपकार इति ; द्वादशे त्वेकशेषिप्रयुक्तस्य शेषानु-

तत्त्वदीपनम्

पशुबन्धान्तरेषु दैक्षस्य पशोः प्रवृत्तिर्द्रव्यसारूप्यात्, एकादशिनि सबनीयस्य सत्याकालत्वसामान्यादित्यर्थः ॥ प्रकृतौ करणावच्छिन्ना तावद्भावना प्रतीयते, करणीभूतदर्श-पूर्णमासस्वरूपाकाङ्क्षायां चेतिकर्तव्यतान्वयः । तथा च—“अग्नये जुष्टं निर्वपामि” इत्यादिमन्त्राणामवघातादिसंस्काराणां च साधनांशप्रयुक्तत्वेऽप्याग्नेयादिस्वरूपसाधनांश-प्रयुक्तत्वोपपत्तेश्चागन्तरसाधने नीवारसूर्यादावप्राप्तेरुद्वायोगात् तद्व्युत्पादनार्थं न नवमं लक्षणमारभ्यमिति शङ्का-निरासेन विधिव्यापारभेदनिरूपणार्थं तदारम्भ इत्याह—*नवमे त्विति* ॥ भावनाया भाव्यसिद्धये करणेतिकर्तव्य-ताकाङ्क्षाणात्करणेतिकर्तव्यतयोर्भावनाऽन्वयपश्चाद्भाविनोऽनुयाह्यानुपाहकत्वस्य भाव्यसिद्धयर्थत्वावगतेः फलस्य चापूर्व-द्वारा भाव्यत्वेनापूर्वस्यैव साक्षाद्भाव्यत्वावगमात्, करणस्येतिकर्तव्यतान्वयोऽपूर्वसाधनत्वप्रयुक्तः, न स्वरूपप्रयुक्तः इति प्रतीतेः, संस्काराणां मन्त्राणामपूर्वसाधनांशप्रयुक्तत्वाङ्गीवारसूर्यादावप्यपूर्वसाधनत्वाविशेषात् प्राप्तेरनुदितानां च तदुप-कारकरणाशक्तंरुद्रव्युत्पादनमुचितमित्यर्थः । मन्त्राश्च सामानि च संस्कारकर्माणि चेति तथोक्तानि, अग्नि-सूर्यरूपेण देवताभेदे “अग्नये जुष्टम्” इति मन्त्रस्यातिदेशप्राप्तस्य विकृतौ प्रसरानुपपत्तावगतिपरित्यागेन सूर्यपदप्रक्षेपः, ‘गिरा गिरा च दक्षसे’ इत्यत्र गिरतिपदपरित्यागेनेरापदप्रक्षेपः साध्यामूहः । द्रव्यान्तरसंबन्धिनोऽवघातादेर्द्रव्यान्तरसंबन्धः संस्कारोद्भूतः ॥ प्राकृताङ्गस्य विकृतौ लुप्तकार्यस्याननुष्ठेयत्वमुपपादयितुं दशम आरभ्यते, न च तत् संभवति । विकृति-भावेनेतिकर्तव्यतामपेक्षते । तत्राश्रुतावतिदेशप्राप्तमाश्रयणीयम् । नच—तत्कार्यस्य तुषविमोकादेरसंभवादपवाद इति—वाच्यम् ; पदार्थावगत्युत्तरकालीनत्वादुपकारकल्पनायाः प्रकृतौ, विकृतावपि प्रथमं पदार्थानां प्राप्तेस्तत्र दृष्टानि-शयासंभवे कृष्णलादावदृष्टम्—कल्प्यं “कृष्णलान् घृते श्रपयती”त्यादाविवेति प्राप्ते, तन्निरासेन प्रयोगविधिव्यापार-निरूपणार्थं लक्षणान्तरसारव्यव्यमित्याह—*दशम इति* ॥ वैकृतभावनाया समधिगतकरणविशेषया करणोपकारमा-काङ्क्षमाणया प्राकृतोपकार आक्षिप्यते, उपकारस्य च पदार्थतन्त्रत्वात्तेषामाक्षेपः । तत्र चोपकारलोपे तलोपः । तथा चावघातकार्यस्य तुषविमोक्षादेः कृष्णलादावसंभवात् कुशादिकार्यस्य च वेद्यास्तरणादेः प्रत्यक्षोपदिष्टशरमयादिना सिद्धेस्तदनवताराद् बाधनिरूपणमुचितमिति ॥

तन्त्रं न निरूप्यम्, तस्यैवासंभवात् ; दर्श-पूर्णमास-ज्योतिष्टोमादिष्वङ्गानां तन्त्रैक्यं तावदनुपलब्धम् । नच—प्रयोगैक्याभावनिबन्धनं तदिति—शङ्क्यम् ; आग्नेयादिष्वपि प्रयोगैक्यासंभवात्तन्त्रानुपपत्तेः । नचैकफलसाधन-त्वेन प्रयोगैक्यम् ; तेषामुत्पत्तिवाक्येऽन्योन्यनिरपेक्षतया फलकरणताऽधिगतेरित्यानारम्भशङ्कानिरासेन प्रयोगविधि-व्यापारभेदप्रदर्शनार्थं आरम्भ इत्याह—*एकादश इति* ॥ यद्यप्युत्पत्तिवाक्ये प्रत्येकं फलसाधनताशक्तिरधिगतः ; तथाऽपि फलविशेषाकाङ्क्षापरिपूरकफलवाक्ये तेषामेकसाध्यसाधनत्वं नृतीययाऽधिगतम् ; तथा चैकफलसाधनतया एकप्रयोगाङ्गतयाऽङ्गतन्त्रोपपत्तेस्तद्व्युत्पादनमुचितमित्यर्थः ॥

पशुतन्त्रमध्यपत्तितस्य पशुपुरोडाशाख्यस्य कर्मणो न पशुमात्रोद्देशानुष्ठिताङ्गजनिनोपकारशक्तित्वम् ; अनु-दित्यमानपुरोडाशाद्युपकारित्वे प्रमाणाभावात्, प्रसङ्गानुपपत्तेः, तद्व्युत्पादनार्थं न लक्षणान्तरारम्भ इति शङ्का-निरासेन विधिव्यापारभेदनिरूपणार्थं आरम्भ इत्याह—*द्वादश इति* ॥ प्रधानोद्देशेनाङ्गानां विधाने स्वयीदित्यो-

पञ्चपादिका

अभ्यधिकाशङ्काऽभावादिति ।

पञ्चपादिकाधिवरणम्

ज्ञानस्याप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तशेष्यन्तरेऽप्युपकारः प्रसङ्गो नाम दर्शितः—यथा पशुविधिप्रयुक्तानामङ्गानां पशुपुरोडाशेऽप्युपकारः । तदेवं प्रत्यध्यायमाशङ्कान्तरनिराकरणेन विध्यंशभेदो निरूपितः, तथा प्रतिपत्तव्यस्य ब्रह्मणः प्रत्यक्षादिभिरसिद्धत्वात् प्रतिपत्तिविध्ययोगाशङ्कायां तन्निराकरणत्येदमारभ्यत इति, तस्माद्—*अधिकाशङ्काऽभावादिति* ॥ यूपोद्भवनीयादिवद् ब्रह्मणः सिद्धिः, असिद्धौ वाऽऽरोपितरूपेणोपासनसिद्धिरित्यर्थः ॥

अत्र पूर्ववादी सिद्धान्त्येकदेशीयान् दूषयितुं वेदान्तानां विधिनिष्ठत्वमङ्गीकृत्यैव वाऽभ्यधिकाशङ्का, तन्निरा-

ऋजुधिवरणम्

“अभ्यधिकाशङ्काऽभावादि”त्यसम्बद्धम् ; प्रतिपत्तव्याभावेन विध्यसंभवस्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यूपोद्भवनीयादिवदिति* ॥ *ननु*—यूपोद्भवनीयादिवद् न ब्रह्मणः सिद्धिः, तत्र ‘यूपं तक्षती’ति यूपोद्देशेन तक्षणादिविधानं न संभवति ; यूपस्याप्रसिद्धत्वात्, अतः खदिरादि छिनत्ति यूपीकर्तुमित्यलौकिकाकारस्य साध्यत्वं प्रतीयते । तथाच संशयात् तस्य विनियोगदर्शनादलौकिकाकारसिद्धिः, तथा “अग्नीनादधीत”इति साध्यतया प्रासानामग्नीनाम्—“आदवनीये जुहोती”त्यपूर्वसंज्ञया विनियोगादाधान-पवमानेष्टिन्यातिशयवाचित्वनिश्चयादलौकिकाकारसिद्धिः, नत्वत्र ब्रह्मणि प्रमाणमस्ति ; विधिवाक्यस्य “योषितमग्निमि”त्यादिवाक्यवदप्राद्वक्तत्वात्, अन्यस्य कार्यपरत्वेन तत्र तात्पर्याभावादित्याशङ्क्याह—*असिद्धौ वेति* ॥

“अत्र केचिदि”त्यादिग्रन्थो न सिद्धान्तिनः ; स्वपक्षे दूषणपरिहारस्य प्रस्तुतत्वात् तद्विहायान्यस्यासङ्गतेः, नापि पूर्वपक्षवादिनः ; तेन “अभ्यधिकाशङ्के”त्यनेनैवारम्भस्य निरस्तत्वात् पुनर्निरासे पौनरुक्त्यप्रसङ्गात्, नापि तस्यैव पुनराक्षिप्य समर्थनम् ; केचिद्ग्रहणानर्थक्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—*अत्र पूर्ववादीति* ॥ “यत्रापि”-

तत्त्वदीपनम्

पकारकत्वम्, जामात्रर्थं स्थापितस्य दीपस्यान्योपकारकत्ववत् । अतः प्रासङ्गिकोपकारस्यापि शास्त्रप्रमाणकत्वात् तद्व्युत्पादनार्थं लक्षणान्तरमुचितमित्यर्थः ॥ अप्रयोजकं च तत्सामर्थ्ययुक्तं चेत्यप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तम्, तच्च तत् शेष्यन्तरं चेत्यप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तशेष्यन्तरम्, तत्रेत्यर्थः । प्रयोजकं यत्सामर्थ्यं तेन युक्तं न संभवतीत्यप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तम्, तच्च शेष्यन्तरं चेति तथोक्तं तत्रेति वा विग्रहः । “अग्नीपोमसीं पशुमालभेते”त्येष पशुविधिः । तत्प्रयुक्तानि यानि प्रयाजादीन्यङ्गानि, तत्कृतस्तूपकारः पशुपुरोडाशाख्येऽपि कर्मण्यविशिष्ट इत्यर्थः । दृष्टान्तमुपसंहरति—*तदेवमिति* ॥ *तत्*—तत्र पूर्वर्हिमस्तन्त्रे । *एवम्*—उक्तविषयात् । दार्ष्टान्तिकमाह—*तथेति* ॥ आम्नायस्य विधिपरत्वाच्च ततोऽपि सिद्धिरिति द्रष्टव्यम् ॥

प्रतिपत्तव्याभावेन प्रतिपत्तिविध्यसंभवस्योक्तत्वात् कथमभ्यधिकाशङ्काऽभावः ? तत्राह—*यूपेति* ॥ *अयमर्थः*—“यूपं तक्षति” “यूपमष्टाग्नीकरोति” “खादितो यूपो भवती”त्यादिवाक्यपर्यालोचनया तक्षणादिसंस्कारविशेषविशिष्टो दाहविशेषो यूपोऽलौकिकोऽप्याम्नायाद् विधिपरान्निश्रीयते, यथा वाऽलौकिकोऽप्याहवनीयः—“अग्नीनादधीते”त्यादिवाक्यात् संस्कृतोऽग्निरिति निश्चीयते, यथा वा स्वर्गकामपदसमभिध्याहारादलौकिकस्याप्यपूर्वस्याधिगतिः, तथा विधिपरायपि सत्यादिवाक्याद् ब्रह्मसिद्धिरिति । द्वैतप्राद्वध्यक्षादिविरोधादान्नायोऽन्यपरस्तत्साधयितुं नेष्ट इत्याशङ्क्याह—*असिद्धान्तपीति* ॥ “वाचं धेनुमुपासीते”त्यादाविवाऽऽरोपितब्रह्मोपास्तिसंभवाद्भाषिकाशङ्केत्यर्थः ॥

आरम्भसमर्थनं किं पूर्वपक्षिणः ? उत सिद्धान्तिनः ? नाशः ; तस्यानारम्भभावादित्वात्, न द्वितीयः ; विध्युपमानारम्भसमर्थनात्, सिद्धान्तिना च तद्वङ्गीकरणादित्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥ अन्तारम्भसमर्थोऽसिद्धान्त्येकदेशीयान् दूषयितुं पूर्ववादी तेषामारम्भप्रकारं दर्शयतीति संबन्धः । सिद्धान्त्यभिमतानारम्भप्रकाराद् वेदप्रमाणमाह—*वेदान्तानामिति* ॥ विधिनिष्ठत्वमङ्गीकृत्यैव योऽनारम्भप्रकारः, तं दर्शयतीति संबन्धः । विधि-

पञ्चपादिका

अत्र केचित्—अभ्यधिकाशङ्कां दर्शयन्तो ब्रह्मजिज्ञासां पृथक्—आरभन्ते । केयमत्राभ्यधिकाऽऽ-
शङ्का ? “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इति ब्रुवता विधेः प्रामाण्यं दर्शितम् । अत्र केषुचिद् वाक्येषु
विधिरेव न श्रूयते—“सदेव सोम्येदमग्र आसीदि”त्येवमादिषु ; यत्रापि विधिः श्रूयते “आत्मा वा
अरे द्रष्टव्यः” “तस्मिन् यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं तद्वाव विजिज्ञासितव्यमि”ति । तत्र यद्यपि कृत्या
अविशेषेण विधौ स्मर्यन्ते ; तथाऽपि, यो भावाभिधायी तव्यप्रत्ययः, स क्रियायां पुरुषं नियोक्तुं
शक्नोति । यत्र पुनः कर्म प्राधान्येनोच्यते, तत्र द्रव्ये गुणभूतां क्रियां कार्यान्तरसम्बन्धित्वेन विधातुं न

पञ्चपादिकाविवरणम्

करणयैव तेषामारम्भप्रकारं दर्शयति—*अत्र केचिदिति* ॥ *ननु* कचिदेव विधिभ्रवणेऽपि तदाकाङ्क्षिता-
नुबन्धसमर्पणेन व्यवहितमपि वेदान्तवाक्यजातं तदेकवाक्यतया संबध्यते, किं सर्वत्र विधिभ्रवणेन ? इत्याशङ्क्याह—
यत्रापि विधिः श्रूयते इति ॥ तत्रापि विधेरनुपपत्तिरिति भावः ॥ *ननु* भाव-कर्मणोर्विहितानामपि
कृत्यप्रत्ययानां “कृत्याश्चे”ति विधौ स्मरणात् तव्यप्रत्ययेन ज्ञानं विधीयत इति, तत्राह—*तत्र यद्यपि कृत्या
इति* ॥ तथापीह विधिर्न सम्भवतीत्यर्थः । *ननु* गन्तव्यमिति गमनविधानवद् ज्ञानं विधीयताम्, *सत्यम्*
युक्तं भावविषये तव्यप्रत्यये विधानमित्याह—*यो भावाभिधायीति* ॥ भाव इति धात्वर्थमात्रमुच्यते ।
तत्प्राधान्येन स्वतन्त्रफलाय विधातुं शक्यत इत्यर्थः । *ननु* कर्माभिधायितव्यप्रत्ययादपि धात्वर्थेविषयो

श्रुतिविवरणम्

तत्र वाक्यार्थप्रतीत्यभावेन साकाङ्क्षत्वादभिप्रायं दर्शयति—*तत्रापीति* ॥ भाव-कर्मणोर्विहितत्वात् तव्यप्रत्ययस्य
न तत्र विध्यर्थत्वसंभव इति विवक्षितम् । अयं चाभिप्राय उत्तरग्रन्थेऽनुवादव्याजेन सूचितः । *भाव-कर्मणोर्विहि-
तानामिति* ॥ “तत्र यद्यपि कृत्याः”इत्यस्य साकाङ्क्षत्वात्पूरयति—*तथाऽपीहेति* ॥ “यो भावाभिधायी”त्य-
संबद्धम् ; सर्वेषां भावाभिधायित्वान् “क्रियाप्रधानत्वादि”ति चागमको हेतुः ; कर्मप्रधानस्यापि क्रियायां प्रवर्तकत्व-
दर्शनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*भावा इति धात्वर्थमात्रमिति* ॥ “अथ पुनर्विपरीतः”इत्यनेन सत्पुं गुण-

तत्त्वदीपनम्

विचारस्य पूर्वत्र निवृत्तत्वात् पुनरारम्भो व्यर्थ इत्याशङ्क्याह—*याऽधिकाशङ्केति* ॥ “सोऽरोदीदि”त्यादिवाक्यानां
विधिविधुराणामपि विध्यपेक्षितप्रतिषेधकत्वेन यथा प्रामाण्यम्, तद्वत्सत्यादिवाक्यानामिति शङ्कते—*ननु कचिदिति* ॥
“आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिवित्यर्थः । *अनुबन्धेति* ॥ प्रतिपत्तिविध्यपेक्षितविषयसमर्पणेनेत्यर्थः । अपेक्षितं
पूरयति—*तत्रापीति* ॥ “तयोरेव कृत्य-क्त-खलार्थः” इति सूत्रेण भाव-कर्मणोस्तव्यप्रत्ययस्य विधानादत्र विध्यर्थत्व-
मित्यर्थः । तव्यप्रत्ययस्य भावाद्यभिधायित्ववद्विध्यभिधायित्वमपि युक्तमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ किं कृत्य-
प्रत्ययस्य भाव-कर्मणी अर्थः ? उत ते एव ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकरोति—*भावेति* ॥ द्वितीयं निरस्यति—
कृत्याश्चेति ॥ तव्यप्रत्ययस्य त्रिषु विधानाविशेषेऽप्यत्र विध्यर्थत्वं न संभवतीत्याशयेनाह—*तत्राहेति* ॥ यद्य-
पीत्यत्रापेक्षितं पूरयति—*तथाऽपीति* ॥ “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यस्य कर्मप्रधानत्वात् विधिप्रधानत्वमित्यर्थः ।
कर्मविषयत्वेऽपि विध्यर्थत्वं दृष्टमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ गमनविधानमात्रमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ नञ्
सद्वद्वापि विधिपरत्वमित्याह—*युक्तमिति* ॥ “गन्तव्यमि”त्यत्र तव्यप्रत्ययात् क्रियायाः साध्यताप्रतिपत्तेर्न कर्मपरत्वम्,
अस्य च कर्मपरत्वात् विधिप्रधानत्वमित्यर्थः । सर्वप्रत्ययानां भावत्वाधिकरणवत्स्वविधायित्वाद्भावाभिधायीति
विशेषणवैयर्थ्याशङ्क्याह—*भावा इति धात्वर्थेति* ॥ क्रियामात्रमित्यर्थः । फलाभावे क्रियायां पुरुषनियो-
गानुपपत्तेः फलपरत्वे च क्रियाप्रधानत्वादित्यनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*तत्प्राधान्येनेति* ॥ धात्वर्थमात्रं तच्छब्दार्थः ।
प्राधान्येनेत्येतद् विवृणोति—*स्वतन्त्रेति* ॥ कर्मकारकासम्बेतादृष्टफलायेत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*तत्प्राधान्येनेति* ॥
कर्मपरत्वापि विधिपरत्वं दृष्टमिति शङ्कते—*ननु कर्ममिति* ॥

पञ्चपादिका

शक्नोति । द्रव्यपरत्वे चानुत्पाद्यत्वात्, अविकार्यत्वात्, अनाप्यत्वात्, असंस्कार्यत्वात्, संस्कृतस्य च कार्यान्तरे

पञ्चपादिकाविधरणम्

विधिरवगम्यते—“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति, तत्राह—*यत्र पुनः कर्म प्राधान्येनोच्यत इति* ॥ तत्रापि स्वतन्त्रफलाय वा कर्म विधीयते ? किं वा कर्मकारकगतफलायेति ? न तावत् स्वतन्त्रफलायेत्याह—*तत्र द्रव्ये गुणभूतामिति* ॥ अथ कर्मकारकसमवायिफलाय विधिः ? तत्राह—*द्रव्यपरत्वं इति* ॥ *ननु* आत्मनि विहितक्रियासामर्थ्यादज्ञानाधर्मादिमलापकर्षः संस्कारः स्यादिति, नेत्याह—*संस्कृतस्य चेति* ॥ तत्र “सक्तून् जुहोती”ति क्रतुप्रकरणे श्रवणात् कृत्वङ्गता सक्तुहोमस्यावगता । तत्राङ्गानि च द्विविधानि—अर्थकर्मणि संस्कारकर्मणि च । क्रतुप्रकारकाण्यनाश्रित्य स्वातन्त्र्येण विहितानि प्रयाजादीन्यर्थकर्मणि, व्रीह्यादिकारकगुणभूतानि संस्कारकर्मणि । तत्र न तावत् सक्तुहोमस्यार्थकर्मता ; सक्तुद्रव्यस्य गुणभूतत्वात् प्रोक्षणादिवत् । संस्कारकर्म च द्विविधम्—विनियुक्तसंस्कारः—यथा “व्रीहिभिर्यजेते”ति विनियुक्तमीहीतुर्दिश्य प्रोक्षणादिसंस्कारः, कश्चिद्विनियोज्यमाणसंस्कारः—यथा “आहवनीये जुहोती”ति विनियोज्यमाणस्याधानेन संस्कारः ; संस्कृतस्य विनियोग इत्यर्थः । तत्र होमेन भस्मीकृतानां सक्तूनामुभयथाऽपि क्रतौ विनियोगाभावाद्

श्रुतिविवरणम्

प्रधानभावो विपरीतः स्वीक्रियत इत्युक्तम्, तत्रादौ केन प्रकारेण सक्तुषु विनियोगः प्रतीयते ? प्रथमप्रतीते च काऽनुपपत्तिः ? अनुपपत्तौ सत्यां केन प्रकारेण विनियोग आश्रितः ? प्रकृते च कथं विनियोगाश्रयणम् ? इत्यपेक्षायां विवृणोति—*तत्र सक्तून् जुहोतीति क्रतुप्रकरण इति* ॥ विनियोज्यमाणस्येत्युक्तेऽग्निस्वरूपमात्रे विनियोगशङ्का स्यात्, तत्रिवृत्त्यर्थमाह—*संस्कृतस्येति* ॥ “तत्रापि न ज्ञायते” इत्यसंबद्धम् ; उपासनात्वरूपस्यात्मनस्तन्निवर्तकत्वस्य चोक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्र होमेनेति* ॥ “अथ ज्ञायते”इति व्याहतम् ; विभक्ति-

तत्त्वदीपनम्

कार्यान्तरसंबन्धित्वेन विनियोक्तुं न शक्नोतीत्युक्तम्, तदिष्टमित्याशङ्क्य विकल्पोत्तरत्वेन व्याचष्टे—*तत्रापि* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*अथेति* ॥ “द्रव्यपरत्वं” इत्यादेरयमर्थः—कृत्यप्रत्ययस्य कर्मकारकगतातिशयफलार्थक्रियाविधिपरत्वेऽङ्गीक्रियमाण आत्मन्युत्पत्त्याद्यन्यतमकर्मफलं वक्तव्यम् । नच तत् संभवति । न तावदात्मन उत्पत्तिः ; अनादित्वात्, नापि विकारसंभवः ; नित्यत्वात्, नाव्याप्तिः ; सर्वगतत्वेन नित्यासत्त्वान्, नापि संस्कार्यत्वम् । संस्कारो द्विविधः—गुणधानलक्ष्णो मलापकर्षलक्ष्णश्चेति । नाद्यः ; निर्गुणत्वादिति* द्वितीयमुत्थापयति—*नन्वात्मनीति* ॥ विनियुक्तविनियोज्यमाणयोः संस्कारसंदर्शनादात्मनश्चोभयरूपत्वाभावाच्च संस्कार्यत्वमित्याह—*नेत्याहोति* ॥

आत्मप्राधान्यमङ्गेनोपास्तेः प्राधान्यमास्थीयते सक्तुन्यायेनेत्युक्तम्, तत्र कोऽसौ सक्तुन्यायः ? इति वीक्षायां पूर्वतन्त्रनिवृत्तमर्थमाह—*तत्र सक्तुनित्यादिना* ॥ *तत्र—पूर्वतन्त्रे । भवत्वङ्गाङ्गिता, तथाऽपि कथं “सक्तून् जुहोती”त्यत्र गुण-प्रधानभाववैपरीत्यम् ? इत्याशङ्क्य वैपरीत्यं दर्शयितुमङ्गद्वैविध्यमाह—*तत्रेति* ॥ अङ्गाङ्गिनोरिति यावत् । कान्यर्थकर्मणि ? कानि चेताराणि ? इति वीक्षायामाह—*क्रतूपकारकाणीति* ॥ *अनाश्रित्य स्वातन्त्र्येणेत्यनयोर्व्याख्यान-व्याख्येयभाव इति द्रष्टव्यम् । अनूवाजादिराविशब्दार्थः । एवमङ्गद्वैविध्यं प्रदर्शयित्वाार्थकर्मतां निराचष्टे—*तत्रेति* ॥ अर्थकर्म-संस्कारकर्मणोर्मध्य इत्यर्थः । “व्रीहीन् प्रोक्षति” “पत्न्यवेक्षत”इत्यत्र प्रोक्षणा-वेक्षणादिकं प्रति व्रीह्यादीनां तथा प्राधान्यम्, तथा “सक्तून् जुहोती”त्यत्र द्वितीयाश्रुत्या सक्तूनां प्राधान्यं होमस्योपसर्जनत्वं च लक्ष्यत इति नार्थकर्मत्वमित्यर्थः ॥

नहि संस्कारकर्मत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य तदसंभवं दर्शयितुं तद्वैविध्यमाह—*संस्कारकमेति* ॥ विनियुक्तविनियोज्यमाणसंस्काररूपेण द्विविधत्वमित्यर्थः । विनियोज्यमाणसंस्कार इत्युक्तेऽग्निमात्रस्य विनियोज्यमाणत्वात्संस्कारवैविध्यशङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*संस्कृतस्येति* ॥ भवत्वेषम्, ततः किसिं ? अथ अह—*तत्र होमेनेति*

पञ्चपादिका

उपयोगाभावादसंस्कार्यत्वम् । अतः—“आत्मानमुपासीते”त्यात्मन ईप्सिततमत्वं न सम्भवति ॥ अथ पुनर्विपरीतो गुण-प्रधानभावः सक्तुन्यायेन कल्प्येत, तत्रापि न ज्ञायते—किं तदुपासनम् ? कथं चात्मना तत् क्रियत इति ? अथ ज्ञायते ज्ञानमुपासनम्, आत्मा च विषयभावेन तन्निर्वर्तयतीति, एवं तर्हि तदेवायातम्—ज्ञानेनात्माऽऽप्यत इति, तच्च कृतकरणमनर्थकम् ; नित्यासत्त्वादात्मनः । संस्कार्यत्वे

पञ्चपादिकाविवरणम्

वैयर्थ्यायोगाच्च संस्कारकर्मत्वं परित्यज्य ‘सक्तुनि’ति प्राधान्यं च विहाय ‘सक्तुभिरि’ति गुणभावेन कर्मप्राधान्य-मुपादायार्थकर्मता निरूपिता यथा ; तथा ‘आत्मानमि’ति साध्यतया प्राधान्यं विहाय, ‘आत्मनोपासीते’ति गुण-लोपगमेन स्वतन्त्रफलायोपासनं प्राधान्येन विधीयतामिति शङ्कते—*अथ पुनर्विपरीत इति* ॥ तत्र यथा होम-प्राधान्येऽपि सकर्मकत्वाद्वातोः सक्तव एव कर्मकारकतया भस्मीक्रियन्ते, एवमवगमस्यापि सकर्मकत्वादर्थतः कर्मा-भावे न विधानमिति परिहरति—*तत्रापि न ज्ञायत इति* ॥ शब्दतः करणत्वेऽप्यर्थतः कर्मताऽऽत्मन एवेत्या-शङ्कते—*अथ ज्ञायत इति* ॥ तर्हि कर्मकारकत्वे सत्यात्मनि कश्चिदतिशयो वक्तव्यः, तदभावात्त्रिष्कर्मकं ज्ञानं न विधातुं शक्यत इत्याह—*एवं तर्हि तदेवायातमिति* ॥ *ननु* अवभास्यतयाऽचातिरात्मनि विधेयक्रियाफलमिति, नेत्याह—*तच्च कृतकरणमनर्थकमिति* ॥ नित्यचैतन्येन प्रतीतितोऽवाप्तत्वात् ज्ञान-

ऋजुविवरणम्

अप्यन्येन पूर्वमात्मनः कर्तृत्वभावेन निर्वर्तकत्वमुक्तम्, अत्र तु विषयभावेन निर्वर्तकत्वकीर्तनात्, इत्याशङ्क्याघता-स्यति—*शब्दतः करणत्वेऽपीति* ॥ “एवं तर्हि”त्यसंबद्धम् ; नहि विषयत्वं प्राप्यत्वेन नियतम्, येनैवमुच्यते, इत्या-शङ्क्याह—*तर्हि कर्मकारकत्व इति* ॥ कृतकत्वे “नित्यासत्त्वादि”ति हेतुरुक्तः, व्यधिकरणः सः, न ह्यात्मनो नित्यासत्त्वं सति ज्ञाततयाऽऽसिक्करणस्य विधेयज्ञानस्य कृतकरत्वदोषः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नित्यचैतन्येनेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

मा भूत् तर्हि विनियोगः, इत्याशङ्क्याह—*वैयर्थ्येति* ॥ स्वतन्त्रफलसाधनत्वाश्रवणाद् दर्श-पूर्णमासप्रकरणे पाठात् फलकल्पनानुपपत्तेः, अध्ययनविश्रुपात्तत्वेनानर्थक्यासंभवाच्च श्रुतिभङ्ग इत्यर्थः । *कर्मप्राधान्यमिति* ॥ क्रिया-प्राधान्यमित्यर्थः । दाष्टान्तिकमाह—*तथाऽऽत्मानमिति साध्यतयेति* ॥ उपास्तिजनितातिशयविशिष्टतयेत्यर्थः । *स्वतन्त्रफलायेति* ॥ मुक्तिकलायेत्यर्थः । उपासनशब्दस्य प्रतिज्ञार्थत्वादात्मनः कर्तृत्वस्य च प्रसिद्धत्वात् “तत्रापीति” प्रश्नानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*तत्र यथेति* ॥ सक्तूनां शब्दतः प्राधान्यभङ्गेऽप्यर्थात् कर्मत्ववदुपास्ते-रप्यात्मा कर्म ? उत न ? नान्त्यः ; उपास्तेर्ज्ञानापरपर्यायत्वाद् ज्ञानस्य च सकर्मकत्वात् कर्माभावेऽनुपपत्तेः । तथाऽऽत्मनस्तत्तादुपासननिर्वर्तकत्वं चानुपपत्तिमिति टीकार्थः । आद्यं कल्पमुत्थापयति—*शब्दत इति* ॥ जानातेः सकर्मकत्वादुपास्तेरपि तदपरपर्यायत्वात् सकर्मकत्वमित्यभिसम्भवाद्योक्तम्—*ज्ञानमिति* ॥

आत्मनः कर्मत्व आत्मनेति तृतीया कथम् ? तत्राह—*आत्मनीति* ॥ आत्मनो विषयत्व आप्यत्वं स्यादिति कथमुक्तम् ? विषयत्वाप्यत्वे नियमाभावादित्याशङ्क्याह—*तर्हिनि* ॥ येन यस्यातिशय उत्पाद्यते, स तस्य विषय इति नियमादात्मनश्च विषयत्वे क्रियाजनितातिशयशालित्वं वक्तव्यम्, तत्र चोत्पत्ति-विकृति-संस्कृतीनां नित्याविकार्य-निर्गुणात्मन्यसंभवादासिर्वक्तव्या, सा च न संभाव्यते, भेदाभावात्, अन्यच्चान्येन प्राप्यते । तस्माज्जि-प्राप्तकर्मोपाभावात् तद्विध्यनुपपत्तिरित्यर्थः ॥

आत्मनः स्वरूपेणासत्त्वेऽप्यवशात्स्वविशिष्टाकारणसिंभवं इति शङ्कते—*नन्ववभास्यतयेति* ॥ आत्मनः स्वरूपकालाव्यभिचारित्वाच्च प्रकाशसंभवं च क्रियाफलत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अवभास्यत्वविशिष्टा-कारण साध्यत्वशङ्क्यां नित्यावभासत्वादिति वक्तव्यम्, किमिदमुक्तं नित्यासत्त्वादिति ? तत्राह—*नित्येति* ॥ नित्येनैवैकमेव नित्यसंभवं च क्रियाऽऽप्यवशात्तत्त्वमित्यर्थः । *कर्माभिधापिन इत्यादेरुक्त्यर्थः*—

पञ्चपादिका

चोपयोगाभाव उक्तः । अतो विध्यभावादविवक्षितार्था वेदान्ताः, इति धर्मजिज्ञासानन्तरं खाने प्राप्त इद-
मारभ्यते—*अथातो ब्रह्मजिज्ञासेति* ॥ अनन्तरं ब्रह्म जिज्ञासितव्यम्, न स्वातव्यमित्यभिप्रायः ।
कर्माभिधायिनोऽपि कृत्यप्रत्ययान्नियोगसंप्रत्ययान्न नियोक्तृत्वं निराकर्तुं शक्यते ; 'कटस्त्वया कर्तव्यः'
'ग्रामस्त्वया गन्तव्यः' इतिवत् । *यत्तूक्तम्—द्रव्यपरत्वे प्रयोजनाभावादानर्थक्यं नियोगस्य—इति,
तदसत् ; अविद्योच्छेदस्योपलभ्यमानत्वात् । अविद्या च संसारहेतुभूता ॥

अपरे पुनरेवमारभन्ते—ब्रह्मणि प्रत्यक्षादिप्रत्ययान्तराणामसंभवात् परिनिष्पन्ने वस्तुनि प्रतिपत्ति-
हेतुतया सम्भावितसामर्थ्यानामप्याग्न्यायस्य पुनः कार्यविषयतया सुतरामसंभवं मन्वानस्य भवति संकर्ष-
पर्यन्ते वेदार्थविचारावसानमिति बुद्धिः, तन्निरासार्थं पुनः प्रतिज्ञातम् । इहापि सर्वेष्वेवात्मज्ञानविधानेषु
कार्यनिष्ठतां वर्णयन्ति समाम् । तत्त्वावबोधश्च कार्यम् ; अधिकारनियोगविषयतयाऽवगमात्—
इति ; ततस्तद्विचारार्थं शास्त्रमारब्धव्यमिति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्मतेत्यर्थः । *अपरे पुनरित्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥ अविद्याधर्मादिनिवृत्तिः संस्कारः, नच
संस्कृतस्यान्यत्र विनियोगाकाङ्क्षा ; स्वयं पुरुषार्थत्वात्, पुरुषार्थसंस्कारस्य च नियोगापेक्षत्वात् तदर्थमारभ्यत
इति पृथगारम्भवादिनो मतम् ॥

*अपरे पुनरेवमारभन्त इत्यादेरयमर्थः—प्रतिपत्तिविषयपेक्षितोऽपि चतुर्विधो न्यायः प्रथमतन्त्रे
निरूपितः । तत्र तद्विषयस्य ब्रह्मणो निरूपणाय शास्त्रमारब्धव्यम्, तच्च न संभवति ; ब्रह्मणि प्रमाणाभावा-
दिति । *अत्रोच्यत इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* । *अधिकारिनियोगविषयतयेति* ॥ अयमर्थः—

अनुविवरणम्

'नित्ये'त्यस्य व्याख्या—*नित्यचैतन्येनेति* ॥ "आसत्त्वादि"त्यस्य व्याख्या—*प्रतीतितोऽवाप्तत्वादिति* ॥ तत्रै-
कदेशिना परिहारावसरेऽविद्योच्छेदः प्रयोजनमित्युक्तम्, तत्राविद्योच्छेदस्य संस्काररूपत्वासंभवे यत्कारणमुक्तम्, तत्र
परिहृतम्, तथा "अविद्या च संस्कारहेतुभूते"ति कीर्तनं व्यर्थमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्याधर्मादीति* ॥

"अपरे पुनरेवमि"त्यादिना ब्रह्मणि लौकिकस्य प्रमाणस्य वेदस्य चासंभवाच्छास्त्रानारम्भ इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ;
विधिनिरूपणाय शास्त्रारम्भ इति वक्तुं शक्यत्वात्, पौनरुक्त्यं च स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अपरे पुनरेवमित्या-
तत्त्वदीपनम्

"द्रव्यः" इत्यत्र तव्यप्रत्ययस्य कर्मपरत्वाच्च नियोगप्रतीतिरिति यत्तूक्तम्, तत्राह—*कर्मति* ॥ 'कटस्त्वया
कर्तव्यः' इत्यादायुत्पत्त्यादिफलसंभवान्नियोगसंभवेऽपि नात्र तत्संभवः ; प्रयोजनाभावात्, इत्युक्तमनुब्रूयति—
यत्स्विति ॥ मलापगमरूपसंस्कारसंभवादसिद्धो हेतुरित्याह—*तदसदिति* ॥ संस्कृतस्यान्यत्र विनियोगाभावाच्च
संस्कारः फलमित्युक्तम्, तन्निराकर्तुं लौकिकसंस्कारचैलक्षण्यामाह—*अविद्याधर्मेति* ॥ भवत्वेवम्, ततः किमिति ? अत
आह—*नचेति* ॥ सुखप्राप्तिदुःखनिवृत्त्यन्यतरस्य पुमर्थत्वात् प्रोक्षणादिजनितसंस्कारस्याताहक्त्वान्नियोगानु-
प्रवेशित्वं युज्यते, न तथाऽग्रेत्यर्थः ॥

ब्रह्मणि मानाभावादु ब्रह्ममीमांसा नारभ्येत्यधिकाशङ्कानिरासार्थं पुनरारम्भ इत्युक्तम्—*अपरे पुनरित्यत्र*,
तत्र संभवति ; विधिनिरूपणयाः संभवादित्याशङ्क्याशयमाह—*अपरे पुनरिति* ॥ *संस्कर्षपर्यन्त इत्यादेरयमर्थः*
—देवताकाण्डं संस्कर्षशब्दार्थः । 'आम्नायो न ब्रह्मणि मानम् ; कार्यपरत्वादित्युक्तम्, तत्र कार्यपरत्वमङ्गीकरोति—
इहापीति ॥ कर्मकाण्डवदित्यपिशब्दार्थः । *आत्मज्ञानविधानेऽप्यिति* ॥ आत्मप्रतिपादकसत्यादिबौद्धि-
वित्त्वर्थः । *समामिति* ॥ कर्मकाण्डसमाप्तिव्यर्थः । तर्हि ब्रह्मण्यप्रामाण्यमिति, तत्राह—*तत्त्वेति* ॥ निर्विषय-
ज्ञानविषयानुपपत्त्या वेदान्तार्था ब्रह्मण्यवान्तरतात्पर्यमित्यभिप्रायः । तत्र हेतुमाह—*अधिकारीति* ॥ कोऽवधि-

पञ्चपादिका

अत्रोच्यते—नारदध्वज्यम् ; गतार्थत्वात् । कथम् ? यस्तावत्प्रथम आरम्भप्रकारः कर्मणि कृत्य-
प्रत्ययेन नियोगसंप्रत्यय इति, तत् स्वयमेव विधायकत्वं दर्शितम् । प्रसिद्धं चैतत् “स्वाध्यायोऽध्येतव्यः”
इत्येवमादीनां विधायकत्वं । नात्राधिकाशङ्काकारणं किञ्चित् । *ननु* चतुर्विधस्यापि क्रियाफलस्यात्मन्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानस्य फलसम्बन्धोऽवगम्यते, तत्फलकामिना तदनुष्ठेयम्, नियोगाच्चानुष्ठानमिति फलकामिनियोगविषयतयाऽ-
वगमादिति भावः ॥

अत्रोच्यते इत्यादिनाऽऽरम्भद्वयं पूर्ववादी निराचष्टे । यदि लोके कृत्यप्रत्ययो न नियोगं गमयतीति
शङ्कते, तन्नास्तीत्याह—*तत्स्वयमेवेति* ॥ *अथ वेदे, तत्राह—*प्रसिद्धं चैतदिति* । अतः प्रथमसूत्रेणा-
ध्ययनविधिमङ्गीकुर्वतां गत एवायं विचार इत्यर्थः । *ननु चतुर्विधस्येत्यादिरुक्तार्थः* । करणत्वेऽपि चात्मन

अनुवियरणम्

देरिति* ॥ “तत्त्वावबोधश्च कार्यमि”ति प्रतिज्ञायाधिकारिनियोगविषयतयाऽवगमो हेतुत्वेनोक्तः । तत्र कथं ज्ञानस्य
कार्यत्वम् ? धात्वर्थस्य कार्यत्वायोगात्, ज्ञानस्य कार्यत्वे वा न नियोगकल्पनावकाशः ; अन्यस्यैव कार्यत्वात्,
नापि ज्ञानस्य तद्विषयत्वसंभवः ; कोऽयमधिकारिनियोगः ? कथं च तद्विषयत्वमिति न ज्ञायते, तदर्थमभिप्रायमाह—
ज्ञानस्य फलसम्बन्ध इति ॥ “प्रसिद्धं चे”त्यसम्बद्धम्, कथं स्वाध्यायवाक्यस्य विधायकत्वं प्रसिद्धम् ?
कर्माभिधायकत्वेनाविधायकत्वशङ्कानिरासापेक्षत्वात्, “नात्राधिकाशङ्काकारणमि”त्यप्यसम्बद्धमुक्तम् ; अधिकाशङ्काया
अपरिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अतः प्रथमसूत्रेणेति* ॥ सक्तुन्यायेन कर्तृत्वमात्मनो भवतीत्याधिकाशङ्का-
परिहारं कृते टीकाकारेण “तदपि ने”त्यादिना सक्तुन्यायासंभवेनाधिकाशङ्का प्रदर्शिता, “आत्मविषयज्ञानस्य नित्य-
सिद्धत्वादि”ति च हेतुरुक्तः, स च व्यधिकरणः ; न ह्यात्मविषयस्य ज्ञानस्य सिद्धत्वमात्मन उपासनाकर्तृत्वनिषेधा-
यालम्, “इत्युक्तमि”ति च न ज्ञायते—किमुक्तम् ? कुत्रोक्तम् ? इति, एतन्मनसि निधाय व्याचष्टे—*करण-

तत्त्वदीपनम्

कारिनियोगः ? कथं वा तद्विषयत्वम् ? इति शङ्कायामाह—*ज्ञानस्येति* ॥ “तरति शोकमात्मविद्”त्यादिना
ज्ञानस्य शोकनिवृत्त्यादेशं साध्य-साधनताऽवभासते । निरधिकारज्ञाननिवृत्तिद्वारा कृतिव्याप्यत्वमिति ज्ञानं नोत्पत्तु-
मर्हतीति शोकविषयो न संभवति ; ततो “ब्रह्मण्यः” इत्यत्र प्रवृत्त्युपात्तं ज्ञानं विषयत्वेन संबध्यते, नियोगस्य च
साक्षात्कृतिव्याप्यत्वसंभवाद् ज्ञानस्य कार्यत्वमित्यर्थः । इतः—“अर्थः” इत्यनेन संबन्धः । उक्तार्थस्य टीकारूढतामाह—
फलेति ॥ *अत्रोच्यत इति* उपक्रमादुत्तरग्रन्थस्य सिद्धान्तत्वमिव प्रतिभाति । नच तदुपपद्यते ; अनारम्भस्य समर्थ-
मानत्वादित्याशङ्काह—*अत्रोच्यत इति* ॥ किं लोके कर्माभिधायिकृत्यप्रत्ययान्नियोगाप्रतिपत्तिः ? उत वेदे ?
इति विकल्प्यायं नृपयति—*यदीति* ॥ ‘कटस्त्वया कर्तव्यः’ इत्यादौ नियोगप्रतिपत्तेरित्यर्थः । द्वितीयमनूय
प्रत्याह—*अथेत्यादिना* ॥ आशङ्कानिराकरणफलमाह—*अत इति* ॥ अध्ययनविषयविधायकत्वप्रसिद्धिरतःशब्दार्थः ।
“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यत्र कर्मकारकस्य वैफल्यात् सक्तुन्यायेन ‘स्वाध्यायेनाधीयीते’त्यध्ययनस्य प्राधान्यमित्या-
शङ्काह—*प्रथमेति* ॥ स्वाध्यायस्याध्ययनक्रियायां संस्कार्यत्वात् संस्कृतस्वाध्यायजनितविज्ञानस्य फलवत्त्वात्
कर्मकारकप्राधान्येऽपि विधिपरत्ववद् “ब्रह्मण्यः” इत्यत्रापि विधिपरत्वसंभवान्नाधिकाशङ्केत्यर्थः ॥

किञ्च कृत्स्नाध्ययनानन्तरं वेदार्थविवारकर्तव्यतां सूत्रयन् जैमिनिर्ज्ञानकाण्डार्थस्यापि विचार्यतां प्रतिजज्ञे,
विचारप्रयोजकस्याविशेषादित्याशयवाचाह—*प्रथमेति* ॥ आत्मनि क्रियाजनितातिशयानिरूपणाच्च कर्मकारक-
त्वम्, ततः कथमधिकाशङ्काऽभावः ? इति शङ्कायां कर्मकारकत्वासंभवेऽप्यात्मनः करणत्वकल्पनाद् नाधिकाशङ्काऽ-
वताह इत्यनारम्भवादिनोक्ते “तदपि ने”त्यत्र कर्मकारकत्वं निरस्तम्, तद्विष्टमेव ; आत्मनः करणत्वोपगमात्, इत्या-
शङ्क्याह—*अत्रोच्यतेऽपीति* ॥ आत्मनोः सम्बन्धकत्वात् शब्दतः करणत्वेऽप्यर्थतो भात्मनः कर्मकारकत्वमुक्तत्वात्,

पञ्चपादिका

संभव उक्तः । यद्येवं सक्तुन्यायो भविष्यति ? तदपि न ; आत्मविषयज्ञानस्य नित्यसिद्धत्वादित्युक्तम् । सिद्धस्यैव पुनरभ्यासो विधिनिमित्त उपासनाख्यो भविष्यति ; अभ्युदयफले हिरण्यधारणवत् । *ननु* न विधानतोऽप्यात्मविषयज्ञानसन्तानः कर्तव्यः, स तु नित्यमात्मनि जाग्रतः सिद्धः ? एवं तर्ह्यर्था- विरुद्धेषु कालेष्व्वात्मन्येव चेतःसमाधानं भविष्यति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

एव कर्मकारकत्वे स्वतोऽपरोक्षतया नित्यसिद्धस्य विधेयक्रियाजन्यप्रतिभासायोगादकर्मत्वात्त्रिकर्मकं ज्ञानं न विधानं शक्यमित्युक्तमित्याह—*तदपि नेति* ॥ आत्मनि च चतुर्विधफलाभावादकर्मत्वेऽपि कर्तृममवाधिमोक्ष- तदवभासिज्ञानसन्ताननियमविधिः स्यात् ; यथा “हिरण्यं विश्रुयादि”ति पक्षेऽप्राप्तस्य नियमविधिरभ्युदयः, तद्व- दित्याह—*सिद्धस्यैवेति* ॥ *ननु* अयस्यात्रयेऽपि ज्ञानसन्तानाविच्छेदाच्च नियमविधिरित्याह—*ननु न विधानतोऽपीति* ॥ तर्ह्यनात्मप्रतिभासनिवृत्तये परिसङ्ख्याविधिरदृष्टार्थः स्यादित्याह—*एवं तर्हीति* ॥ अतो गतार्थत्वात्त्राधिकाशङ्केति भावः । सत्यपि ज्ञानविधाने प्रयोजनाभावाच्च शास्त्रारम्भ इत्याह—*यत्पुनरात्म-

सञ्जुविवरणम्

त्वेऽपि चात्मन इति* ॥ “सिद्धस्यैव पुनरि”त्यसंबद्धम् ; अकर्मकत्वेन पूर्वं विधिनिराकरणं कृतम्, अत्रापि कर्मत्वाभावेनैव विध्यभावः सिध्यति । “विधिनिमित्तः” इत्यप्यसंबद्धमुक्तम्, त्रिकालाप्राप्तविषयत्वाद् विधेः, विषयश्च दृष्टान्तः ; हिरण्यधारणे विध्यभावात्, फलवत्त्वाच्चेत्याशङ्क्यावतरत्यति—*आत्मनि च चतुर्विधफलाभावादिति* ॥ अधिका- शङ्कानिराकरणावसरे कथंचिद् विधित्वसमर्थनमसङ्गतमित्याशङ्क्याह—*अतो गतार्थत्वादिति* ॥ *ननु*—पूर्वं निवर्त-

तत्त्वदीपनम्

मच तदुपपद्यते ; आत्मनः स्फुरद्रूपत्वात्, ज्ञानक्रियाजन्यस्फुरणातिशयशालित्वायोगात् ; ततो न ज्ञानविधि- रित्यधिकाशङ्का युक्तेत्यर्थः । स्वरूपज्ञानस्याप्यात्मव्यवहारेहेतुत्वात् तद्विषयत्वमात्मन उक्तं टीकायामिति द्रष्टव्यम् ॥

‘अहमि’त्यात्मज्ञानस्य सिद्धत्वात् तत्र विधिर्वर्धः, ततश्च “सिद्धस्यैव”त्यादिप्रस्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह— *आत्मनीति* ॥ *हिरण्यं विश्रुयादिति* ॥ “तस्मान् सुवर्णं हिरण्यं धारयमि”त्यत्र हिरण्यधारणं किं कृत्वङ्गतया विधीयते ? आहो यद्विरण्यम्, तद्वार्यमिति धारणसंस्कारः ? आहो पुरुषार्थो हिरण्यधारणविधिः ? तत्र नान्यः संभवति ; फल- स्याध्रुतत्वात्, ततः कृत्वङ्गतया धारणविधिपरत्वम्, संस्कारविधिपरत्वं येति प्राप्ते, प्रतिविधीयते—तत्र न तावत् संस्कारविधिपरत्वम् ; कृत्वङ्गहिरण्याप्रतिपत्तेः । न खलु हिरण्यपदमात्रात् कृत्वङ्गताप्रतीतिः ; लोकेऽपि हिरण्यस- ज्ञावात् । नच कृत्यप्रत्ययबलाद् हिरण्यस्य संस्कार्यता ; संस्कारस्य स्वरूपेण फलत्वाभावात् । नच कृत्वनुप्रवेशि- तया फलवत्त्वम् ; तत्र मानाभावात् । नच कृत्वङ्गतया हिरण्यधारणविधेः फलवत्त्वम् ; कंचित्कृतुमनारभ्याज्ञानात् ; तत्रा सति पुरुषार्थोऽयं विधिरिति लिप्यते । नच फलाश्रयणम् ; “दुर्वर्गोऽस्य भ्रातृव्यः” इत्याद्यर्थवदिवत्त्वाद् भ्रातृव्यदुर्वर्णतयाः स्वस्य शोभनरूपतायाश्चाधिगते । तस्मान् पुरुषार्थत्वम् ; तथा चात्मज्ञानाभ्यासोऽपि मोक्षार्थं विधीयते द्रष्टव्यं ह्यन्यादिनेत्यर्थः ॥

अभ्यासस्य सिद्धत्वेऽपि विधेयत्वं युज्यते, हिरण्यधारणवत् । ततश्च “ननु न विधानतः” इत्याद्यभ्युपगममित्या- वाह्याह—*मन्ववस्थेति* ॥ ब्रह्मसाधनव्यवहारोपहितचेतन्यप्रतिभासादवस्थाग्रथेऽपीत्युक्तम्, द्वयोः साधनयोः पक्षेऽ- प्राप्तावन्यतरनिवृत्तिकलको निवम आश्रीयते, नचात्र पक्षेऽप्राप्तिरस्ति ; आत्मज्ञानस्य सदा सिद्धत्वादित्यर्थः । आत्मनि सिद्धं जाग्रतः पुरुषस्य ज्ञानसंतानौ नित्यसिद्ध इति संबन्धः । ‘आत्मनी’ति विषयसप्तमी । ज्ञानविध्य- संबन्धे योऽदिते, आत्मन्येव चेतःसमाधानाभिधानं बोधानुत्पत्तिमित्याशङ्क्य, पश्चान्तरप्रदर्शनार्थत्वाच्च विशेषः इत्याह—*तर्ह्यनात्मप्रतिभासनिवृत्तये परिसङ्ख्याविधिरदृष्टार्थः स्यादिति* ॥ अतो गतार्थत्वात्त्राधिकाशङ्केति भावः । सत्यपि ज्ञानविधाने प्रयोजनाभावाच्च शास्त्रारम्भ इत्याह—*यत्पुनरात्म-

पञ्चपादिका

यत्पुनरात्मज्ञानादविद्योच्छेदस्तदुच्छेदात् संसारनिवृत्तिः फलमित्युपन्यस्तम्, तदसत् ; अहमित्यात्मानं नित्यमेव जानाति सर्वो लोकः । न च संसारो निवृत्तः । *अथ* पुनरहं प्रत्ययावसेयादन्यदेवात्मरूपं पराकृतभोक्तृ-भोक्तव्य-भोगग्रन्थि शेयत्वेनात्मज्ञानविधिना ज्ञाप्यत इति, *तदसत्* ; विधिर्हि सामान्यतः सिद्धस्य क्रियात्मनो विशेषसिद्धौ प्रभवति, नात्यन्तासिद्धसद्भावे । तद् यदि नाम

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानादित्यादि* ॥ नचानर्थनिवृत्तौ स्वयमहेतुरपि ज्ञानसन्तानो विधानादनर्थं निवर्तयति ; विशेषाभावादित्यर्थः । तर्ह्यलौकिकात्मतत्त्वज्ञानमविद्यादिदोषनिवृत्तिफलं विधीयतामित्याशङ्कते—*अथ पुनरहं प्रत्ययावसेयादिति* ॥ न ; अत्यन्तमसिद्धमुद्दिश्य विधानानुपपत्तेरित्याह—*तदसत्* ; विधिर्हि ति* ॥ यथा सामान्यप्रसिद्धं यागमुद्दिश्य पूर्वानुभूतयागव्यक्तिसदृशं व्यक्त्यन्तरं बुद्धिस्थमेव विधीयते, एवमलौकिकात्मज्ञानं सामान्यतः प्रसिद्धमुद्दिश्य पूर्वानुभूतज्ञानव्यक्तिसदृशं व्यक्त्यन्तरं बुद्ध्यायाकलय्य तत् कर्तव्यतया विधेयमित्यर्थः । *ननु* ज्ञानसामान्यस्य लोके सिद्धत्वात् तदुद्देशेन विधाने तद्व्यक्तिवैनालौकिकात्मज्ञानं कर्तव्यतया प्रतीयतामिति, नेत्याह—*तद्यदि नाम ज्ञानमिति* ॥ तादृगात्मज्ञानस्य ज्ञानसामान्यव्यक्तित्वेनाप्रसिद्धत्वात् तादृशं

ऋजुविवरणम्

कत्वसामर्थ्याभावात् संसारनिवृत्तिः, विधानोत्तरकालं तु निवर्तक इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नचानर्थनिवृत्ताविति* ॥ “तदसत् ; विधिर्हि”त्यनेन नालौकिकात्मज्ञानं निराकर्तुं शक्यम् ; तस्यापि ज्ञानत्वाकारेण सिद्धत्वात्, अथ सामान्यतः सिद्धिशब्देन व्यक्तिविद्विरेव विवक्षिता, न तर्हि विधेयत्वं संभवति ; प्रसिद्धत्वादेव । नाप्येवविधे विधानं दृश्यते, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*यथा सामान्यप्रसिद्धमिति* ॥ *अलौकिकात्मज्ञानमिति* ॥ विधित्वाभावात् प्रसिद्धविलक्षणव्यक्तिलाभ इत्यर्थः । “तद्यदि नामे”त्यनेन कथं विधानायोग्यत्वमुक्तम् ? न ह्याकाशमुद्दिहननकल्पत्वमस्यास्ति ; अनुष्ठानं शक्यत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तादृगात्मज्ञानस्येति* ॥

तत्त्वदीपनम्

षष्ठित्यर्थः । अधिकाशङ्कानिराकरणं प्रकृत्य विधित्वसमर्थनमेव कृतम् ; तत्र को हेतुरित्याशङ्क्याह—*अत इति* ॥ विधिसंभवोऽतः शब्दार्थः । विध्यभावादविवक्षितार्थत्वाशङ्कायां विधिं समर्थयता शङ्कैव निराकृतेति न विरोध इत्यर्थः । तर्हि विधिनिरूपणार्थमेवारम्भ इत्याशङ्क्याह—*गतार्थत्वादिति* ॥

शङ्कावादिनिराकरणस्य प्रस्तुतत्वात् तेन चाविद्याच्छेदस्यानुपन्यस्तत्वात् तन्निराकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्य, तत्र पूर्वपक्षघत् सिद्धान्तोऽप्यसमञ्जस इत्येतत् टीकाकृतोच्यत इत्याह—*सत्यपीति* ॥ कर्मप्रधानान् कृत्यप्रत्ययावपि नियोगप्रत्यय इत्येकदेश्युक्तमङ्गीकृतम्—*सम्प्रतीति* ॥ अत्र किं लौकिकात्मज्ञानादविद्यानिवृत्तिः ? उतालौकिकात्मज्ञानात् ? नाद्यः ; अनुपलब्धेरिति टीकार्थः । लौकिकात्मज्ञानस्य स्वरूपेणानिघर्तकत्वेऽपि विधीयमानाकारस्य निवर्तकत्वशङ्कां निरस्यति—*नचानर्थेति* ॥ विधीयमानस्यापि संसारविषयत्वमविशिष्टमिति न निघर्तकत्वम् ; विद्वद्योनिघर्त्य-निघर्तकतादृष्टेरित्यर्थः । निर्विशेषात्मज्ञानं विधीयत इत्युक्तम्—“अथ पुनरि”त्यत्र, तदसंभवि, आत्मनि संसारभावात्, अनात्मनि च तदसंभवाद् न तन्निवृत्तिफलत्वं निर्विशेषात्मज्ञानस्येत्याशङ्क्य वस्तुत आत्मनि दोषासंभवे कल्पितदोषनिर्हणार्थं, विधिरर्थवानित्याह—*तर्ह्यलौकिकेति* ॥

अप्रसिद्धे विधिर्न संभवतोऽत्युक्तम्—“तदसत्”त्यत्र, तत् कस्मादिति वीक्षयामाह—*मात्स्न्यमिति* ॥ ज्ञानस्योद्देश्यत्वासंभवादित्यर्थः । तत् कस्मादिति ? अग्राह—*यथेति* ॥ आत्मज्ञानेऽपि सामान्यप्रसिद्धिरस्त्येवेति शङ्कते—*ननु ज्ञानेति* ॥ अलौकिकात्मज्ञाने कथं तर्हि कर्तव्यता सिध्येति ? अत आह—*तत्तु व्यक्तित्वेनेति* ॥ नाम सामान्यप्रसिद्धिरित्याह—*नेत्याहेति* ॥ लौकिकात्मज्ञानस्य सिद्धत्वात् तत्र कथं सामान्यप्रसिद्धिभावः ? इत्याशङ्कान्तरस्य सिद्धत्वमसिद्धत्वं चेति विकल्पान्तरं प्रत्याह—*तादृगात्मनेति* ॥ *प्रथममुत्थापयति* ॥ *अथेति* ॥

पञ्चपादिका

शानं लोके सिद्धम्, तथाऽपि निरस्तप्रपञ्चात्मविषयमसिद्धमाकाशमुद्दिहन्तवन्न विधातुं शक्यम् । अथ तादृगात्मज्ञानं सिद्धम् ? किं विधिना ? यदपि मतान्तरम्—प्रत्यक्षादेरगोचरत्वात् शास्त्रस्य च कार्यार्थत्वात् संकर्षपर्यन्त एव विचारे वेदार्थपरिसमाप्तौ प्राप्तायां वेदान्तेष्वपि कार्यनिष्ठता समाना, ब्रह्मतत्त्वावबोधश्च कार्यम् ; अधिकारिनियोगविषयतयाऽवगमान् ; अतस्तद्विचाराय शारीरकारम्भः—इति, तदप्युक्तेन न्यायेन ब्रह्मावगमस्य सिद्धत्वेऽसिद्धत्वे च कार्यत्वासंभवेन प्रत्युक्तम् ॥

अपरं मतम्—सत्यं कार्यविषयो वेदः, न तु तावन्मात्रे ; तस्मिन् सति यो योऽर्थोऽव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

शानं कर्तव्यतया बुद्धावारोपयितुं न शक्यमित्यर्थः । अथ तादृगात्मज्ञानं सिद्धम्, किं स्वात्मनि ? पुरुषान्तरे वा ? पुरुषान्तरे चेत्, अन्यस्याधिकारिणस्तदप्रतिपत्तेर्न तादृशं व्यक्त्यन्तरं कर्तव्यतया बुद्धावारोपयितुं शक्यम् । अथ स्वात्मनि ? तत्राह—* किं विधिनेति* ॥ *यदपि मतान्तरमित्यादिरुक्तार्थः* ॥ *तद्विचाराय=ब्रह्मविचाराय शास्त्रारम्भ इत्यर्थः ॥

अपरं मतमिति ॥ स एव प्रतिपत्तिविधिवादी स्वपक्षमुपपादयति—सत्यम्, कार्यपरादपि वेदाद् ब्रह्मणोऽपि प्रतिपत्तेरुक्तः प्रतिपत्तिविधिरित्याह—*ननु तावन्माल इति* ॥ *ननु*—विरुद्धमिदम्, अर्थान्तरपरात् शब्दादर्थान्तरप्रतिपत्तिरिति, तत्राह—*तस्मिन् सतीति* ॥ विधिप्रमाणाद्विधिसंस्पृष्टतयाऽन्येऽपि

ऋजुविचरणम्

“अतस्तद्विचाराये”त्यत्र तच्छब्देन तत्त्वावबोधस्य निर्देश इति शङ्का स्यात् ; प्रकृतत्वात्, तथा सत्यारम्भ एव न सिध्येत् ; तदर्थं व्याचष्टे—*ब्रह्मविचारायेति* ॥

अपरं मतमित्यादावङ्गीकृत्य विधिं पुनः । ब्रह्मण्यपि प्रमाणत्वं वेदान्तानां प्रदर्शितम् ॥

अपरग्रहणात् तत्र मतान्यत्वं प्रतीयते । अयुक्तं तन्मतान्यत्वं प्रत्यभिज्ञाविरोधतः ॥

पौनरुक्त्येन पूर्वस्य कीर्तनं नैव युज्यते ।

तस्मान्न मतान्तरम् ; पूर्वोक्ताद्विशेषाभावात्, पूर्वत्रापि “ब्रह्मतत्त्वावबोधश्च कार्यम्, अतस्तद्विचाराये”ति वदता ब्रह्मण्यपि प्रामाण्यमङ्गीकृतमेव ; अन्यथा ब्रह्मणि प्रमाणाभावात् न शास्त्रारम्भ इति शङ्काया अपरिहारात्, नापि तस्यैव कीर्तनम् ; अनवमत्त्वात्, पुनरुक्तत्वप्रसङ्गाच्चेत्याशङ्क्य ग्रन्थसमुदायस्य तात्पर्यमाह—*अपरं मतमिति* ॥ स एवेति* ॥ पूर्वं ब्रह्मणि प्रामाण्यमस्तीत्यभिप्रेतम्, ननु तदित्यमिति प्रदर्शितम् ; इदानीं प्रामाण्यप्रकारप्रदर्शनेन तस्यैव पुनरुपपादनं क्रियत इति भावः । *ननु*—अवगमस्य कार्यत्वासंभवेन तन्मतं दूषितम्, पुनस्तन्मतसमर्थनं क्रियमाणे तदुद्घरणपरिहारेण प्रतिपत्तिविधिसंभवः प्रदर्शनीयः, “कार्यविषयः” इति च व्यर्थम् ; प्रतिपत्तिविधिसमर्थनस्य प्रस्तुतत्वाद् न तद्विधायान्यस्यापि वेदार्थत्वप्रदर्शनमुपयुज्यते, नापि प्रतिपत्तिविधिसंभवः ; प्रतिपत्तयाभावात्, वेदस्य कार्यनिष्ठत्वाभावात्, इत्याशङ्क्याह—*सत्यं कार्यपरादपीति* ॥ कथमवगतिमात्रेण वेदार्थत्वम् ? नान्तरीयके व्यभिचारात्, अस्यानिष्ठत्वाच्च, प्रमाणादन्यस्य प्रमित्ययोगादित्याशङ्क्याह—*विधिप्रमाणा-

तत्त्वदीपनम्

विकल्पासहत्वाच्चेतदित्याह—*किं स्वात्मनीति* ॥ अवबोधस्य प्रकृतत्वात् “तद्विचाराये”त्यत्र तच्छब्देन तदग्रह इति शङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*ब्रह्मविचारायेति* ॥ कार्यशेषत्वेन वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रामाण्यमित्युक्तम्, *अपरं मतमिति*त्यत्र, तदुक्तम्, पौनरुक्त्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्य तत्प्रपञ्चनरूपत्वान्मैवमित्याह—*अपरं मतमिति* ॥ *स एवेति* ॥ द्वितीयासंभवादित्यर्थः । *ननु* “तावन्मात्रे” इत्यत्र कार्यं ब्रह्मणि च प्रामाण्यमुक्तम्, तदुक्तम् ; उभयत्र प्रामाण्यकल्पाभावादित्याशङ्क्याह—*सत्यमिति* ॥ निविषयप्रतिपत्तिविज्यसंभवाद् ब्रह्मणोऽपि प्रामाण्यमित्यर्थः । वाक्यभेदप्रसङ्गाद् नोभयत्र तात्पर्यकल्पनमिति शङ्कते—*ननु विरुद्धमिति* ॥ वाक्यभेदप्रसङ्गं निरस्त्यति—*विधिप्रमाणादिति* ॥ *सत्यमाह—

पञ्चपादिका

गम्यते, स स वेदार्थः, यथा रूपे सति चक्षुषः प्रवृत्तिः, न च रूपमात्रं चक्षुषो विषयः, किंतु तस्मिन् सति द्रव्यमपि ; एवमिहापि वस्तुतत्त्वमपि विषयः । कथं तत् ? *उच्यते* ;—“इदं सर्वं यदयमात्मे”ति न तावत् सर्वरूपताऽऽत्मन उपदिश्यते । यदि सर्वरूपताऽऽत्मन उपदिश्येत, ततः सर्वस्याचेतनत्वात् तद्रूपत्वे बोद्धृत्वहानौ बोधकत्वं शब्दस्य हीयेत ; अतः सर्वस्यात्मस्वभावता

पञ्चपादिकाविवरणम्

पदार्थास्तदपेक्षिताः प्रमीयन्त इत्यर्थः । यथा रूपविषयस्य चक्षुषस्तत्संसर्गि सर्वं विषय इति दृष्टान्तमाह—
यथा रूपे सतीति ॥ *ननु*—“द्रष्टव्यः” इत्यादिना नापरोक्षज्ञानं विधेयम् ; सुखसंवेदनतया स्वर्गादिवत् पुरुषार्थस्याविधेयत्वात्, नापि शाब्दज्ञानम् ; तत्र विधेरश्रवणादिति चोदयति—*कथमिति* ॥ अस्ति शाब्दज्ञाने विधानमित्याह—*उच्यते इति* ॥ *ननु* इदं वाक्यमात्मनोऽनात्मरूपताविधानपरम् ; अतोऽपुरुषार्थत्वाच्च विधेयमिति, नेत्याह—*न तावत् सर्वरूपतेति* ॥ प्रतिपन्नमुद्दिश्याप्रतिपन्नात्मरूपस्यैव विधानादित्यर्थः । दूषणान्तरमाह—*यदि सर्वरूपताऽऽत्मन इति* ॥ किं तर्हि विधीयत इति ? अत आह—*अतः सर्वस्येति* ॥ “नेति ने”त्यादिवाक्यपर्यालोचनयाऽप्यनात्मोपमर्देनात्मैव विधेय इत्याह—*अनात्मस्वरूपविलयेनेति* ॥ *ननु* आत्मनोऽद्वितीयत्वप्रतिपादनपरमिदं वाक्यम्, न तत्र ज्ञाने वस्तुनि वा

क्रान्त्यविवरणम्

दिति ॥ “यथा रूपे सती”ति विषय इवाभाति ; अन्यप्रमाणादन्यप्रमितौ दृष्टान्तो दर्शनीयः, अत्र रूपे सति वस्तुत्वत्वे प्रवर्तमानस्य स्वविषय एव प्रवृत्तेरित्युक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*यथा रूपविषयस्येति* ॥ “कथमि”त्यनेन प्रकृतविषय आश्रयः प्रक्षो वा क्रियत इति प्रतिभाति, प्रकृतं च ब्रह्मण्यपि प्रामाण्यम्, प्रतिपत्तिविधिसंभवश्च, न तावत् तदुभयाश्रय-प्रश्नावुच्यते “तदुच्यते” इत्यारभ्यान्प्रत्ययैव निरूपितत्वात्, नापि परिहारपर्यालोचनयाऽर्थान्तरविषयस्व-कल्पना ; असंगतत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु द्रष्टव्य इत्यादिनेति* ॥ तत्र विधेरिति ॥ शाब्दज्ञानं कर्तव्यमित्यश्रवणादित्यर्थः । “उच्यते” इत्यादिना प्रतीकग्रहणेन सर्वस्यात्मस्वभावताविधानप्रदर्शनमसंगतम् ; प्रकृतबोधस्यापरिहारान्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*अस्ति शाब्देति* ॥ न विधेयमिति ॥ आत्मनोऽनात्मरूपत्वं तज्ज्ञानं वा न विधेयमित्यर्थः ॥ *ननु*—“यदयमात्मे”ति यच्छब्दसम्बन्धादात्मनोऽनुवादेनानात्मरूपताविधानं प्रतीयते, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ “यदिदं सर्वं तदयमात्मे”ति वचनव्यक्तिरित्यर्थः । “अनात्मस्वरूपविलयेन ही”त्यत्र ‘हि’शब्दश्रवणात् पूर्वोक्तार्थे हेतुत्वेनोक्त इति प्रतिभाति, तदसम्बद्धम्, अनात्मोपमर्देनात्मनोऽवगतिदर्शनाभावात्, व्यर्थो हेतुः ; पूर्वमेव हेतोरुक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*नेति नेतीत्यादि* ॥ न्यायतः

तत्त्वदीपनम्

प्रतीत्यनङ्गीकरणान्न वाक्यभेद इत्यर्थः । “यथा रूपे सती”त्यत्र चक्षु रूपं विषयीकुर्वद् द्रव्यमपि विषयीकरोतीत्युक्त्या षट्स्थायि गगनमपि गमयतीति प्रतिभानं स्यात्, तन्निरस्यति—*यथेति* ॥ कथंशब्दसूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*ननु द्रष्टव्य इति* ॥ ज्ञानविषयसंभवबोधे सर्वस्यात्मत्वमुच्यते, तत् प्रस्तुताननुसारीत्याशङ्क्याह—*अस्तीति* ॥ “इदं सर्वं यदयमात्मे”त्यत्रात्मनोऽनात्मरूपत्वं विधीयते ? उतानात्मनस्तद्रूपत्वम् ? नाद्यस्तावज्जुञ्जत इत्याह—*नन्विदमिति* ॥ न द्वितीयोऽपि ; विरोधादित्यर्थः । आद्यः पक्षोऽनङ्गीकारपराहत इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ अनुपपदे हेतुमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ अनात्मन आत्मताऽपि न विधेया ; विरोधादित्याशयेन शङ्कते—*किं तर्हीति* ॥ आरोपितरूपपरिहाराय तस्यात्मत्वं प्रतिपाद्यत इत्याह—*अत आहेति* ॥ “यच्चैतदुत्प्रेक्षमात्रम् ; इत्यादि”त्युक्तं टीकायाम्, तत् स्पष्टयति—*नेतीति* ॥ “इदं सर्वमि”त्यत्र विध्यश्रवणेऽपि पूर्वोक्त-वाक्यलोचिभिः श्रवणाशङ्कां निरस्यति—*मन्वात्मन इति* ॥ वास्तव्यश्चात्र । अमुतस्यापि विधेः कल्पनायां दृष्टान्त-

पञ्चपादिका

विधीयते । अनात्मस्वरूपविलयेन हि वस्तुनोऽवगतिर्दृष्टा । *ननु* अत्र विधिर्न श्रूयते ; *कल्प्यतां तर्हि* विधिः । किं प्रतीते विध्यर्थे विधिः कल्प्यते ? उताप्रतीत इति ? यदि प्रतीते कल्प्यते, कल्पनावैयर्थ्यम् । अर्थप्रतीत्यर्थं हि शब्दो मृग्यते । प्रतीतेऽर्थे शब्दं कल्पयता किं कृतं स्यात् ? अथाप्रतीत

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधिरवगम्यत इत्याह—*नन्वत्र विधिर्न श्रूयत इति* ॥ “पूपा प्रपिष्टभागः” इत्यादाविव कल्प्यतामित्याह—*कल्प्यतां तर्हि* ॥ *किं प्रतीते विध्यर्थं इत्यादेरयमर्थः*—कालत्रयानवमृष्टेऽनुष्ठानयोग्ये कर्मणि शब्दसामर्थ्यात् प्रतिपन्ने तदन्यथानुपपत्त्या च कर्तव्यरूपे नियोगेऽवगते विधायकपदार्थं पश्चाद्विधिर्विधायकपदं कल्प्यते ? किं वा एवंविधार्थेऽप्रतिपन्नेऽननुष्ठेये वस्तुभावे च प्रतिपन्ने विधिपदं कल्प्यत इति ? प्रतीते चेत्, प्रमित्येऽनुवादाय वा पदं कल्प्यते ? नानुवादेन प्रयोजनम् । प्रमितये चेत्, तत्राह—*प्रतीते कल्पनावैयर्थ्यमिति* ॥ प्रतिपादकतया लिङादिपदकल्पनावैयर्थ्यमित्यर्थः । अननुष्ठेयवस्तुप्रतिपत्तौ विधिकल्पनावहेत्वभावाच्च तत्र पदादनुष्ठेयप्रतिपत्तिरित्याह—*अथाप्रतीत इति* ॥ अर्थावादसंसर्गेष्वपि कल्पनाप्रसङ्गादिति

अनुविवरणम्

उक्तार्थे प्रमाणदर्शनं क्रियत इति भावः । “प्रतीते विध्यर्थं” इत्यादिविकल्पोऽनुपपन्नः ; विध्यर्थं ज्ञापकाभावे ज्ञानशङ्काया असंभवित्वान्, तथा कोऽर्थं विध्यर्थः ? कश्च विधिः ? इति न ज्ञायते ; विप्रतिपत्तिदर्शनान्, इत्येतन्मनसि निधाय व्याचष्टे—*इत्यादेरयमर्थ इति* ॥ प्रमितेऽप्यर्थं शब्दकल्पनादर्शनात् कथं व्यर्थत्वम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रतिपादकतयेति* ॥ “अथाप्रतीते” इत्यनेन द्वितीयपक्षेऽपूर्वं कौशलमिति वदतः किमत्रापूर्वत्वं विवक्षितमिति न ज्ञायते, तदर्थमघत्तारयति—*अननुष्ठेयेति* ॥ *ननु*—संसर्ग एव विधिकल्पको दृष्टः, तत् कथं कल्पनावहेत्वभावः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अर्थावादेति* ॥ “नन्वश्रूयमाणे” इत्यादि चोद्यं व्यर्थम् ; न्यायत इह कल्पनानुपपत्तेर्दर्शितत्वात्, न ह्यन्यत्र कल्पनाप्रदर्शनेनात्र दोषापगमो भवति ; नाप्यत्र दोषाभावे तद्विषय-

तत्रोदीपनम्

माह—*पूषेति* ॥ प्रपिष्टरूपो भागोऽस्येति प्रपिष्टभाग इति समाससामर्थ्याद् द्रव्य-देवतासंबन्धः प्रतीयते, तस्य चापूर्वत्वात् पूषोद्देशेन पिष्टद्रव्यत्यागः कर्तव्य इति विधिपदं यथा कल्प्यते, तथाऽज्रापीत्यर्थः ॥

विधिपदकल्पनात् प्राग्विध्यर्थज्ञापकाभावात् “किं प्रतीते” इत्यादिविकल्पोऽनुपपन्नः, तथा विध्यर्थप्रतिपत्तौ विधिकल्पनं वृथेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*किं प्रतीत इति* ॥ पचतीत्यादौ क्रियाप्रतिपत्तावपि न विधिपदकल्पनम्, तत्राह—*कालत्रयेति* ॥ नियोगस्य विधित्वान् कथं तदर्थत्वमुक्तं टीकायाम् ? तत्राह—*विधायकेति* ॥ विधिशब्दस्यार्थपरत्वं निरूपयति—*विधिरिति* ॥ कल्पकाभावेन कल्पनापत्तिशङ्कां निरस्यसि—*अननुष्ठेय इति* ॥ “इदं सर्वमि” इत्यादिवाक्यात् प्रतीयमानस्य पदार्थसंसर्गस्य क्रियामन्तरेणानुपपत्तेः सा तावत् प्रतीयते, सा च नियोगमाक्षिपति, ततस्तद्व्यवहाराय विधिपदं कल्प्यते ? उत पदार्थसंसर्गमात्रस्य तत्कल्पकत्वम् ? इति विकल्पार्थः । अधिष्ठानबोधनान्तरीयकसिद्धेरभावस्य यथाऽनुवादकं ‘नेदं रजतमि’ति वचनम्, तथाऽनुवादाय विधिपदकल्पनमित्यभिसन्धायोक्तम्—*अनुवादायेति* ॥ *नानुवादेनेति* ॥ अनन्यथासिद्धप्रयोजनं विनाऽनुवादकल्पनाऽप्युक्तत्वर्यः । निर्विकल्पकज्ञानेन वस्तुनि दृष्टेऽपि यथा सविकल्पकज्ञानापेक्षा, तद्वदज्रापीत्यशङ्क्याह—*प्रतिपादकतयेति* ॥ तत्र प्रमेयभेदसद्भावाद् ज्ञानान्तरप्रार्थनम्, नच तथाऽत्र प्रमेयभेदः, इति विधिपदकल्पनं सुवैयर्थ्यः ॥

“अपूर्वमिदं प्रमाणकौशलमि” इत्यत्र प्रमाणकौशलस्यापूर्वत्वमुक्तम्, तत् कथम् ? इति वीक्षायामाह—*अननुष्ठेयेति* ॥ पदार्थसंसर्गस्य विधिपदकल्पकत्वात् तत्र हेत्वभावोऽसिद्ध इत्याशङ्क्याह—*अर्थावादेति* ॥ “लोऽलोदी” इत्यादिवाक्योपलब्धपदार्थसंसर्गेष्वपि विधिपदकल्पनमापत्तेरित्यर्थः । “पूपा प्रपिष्टभागः” इत्यादाविव विध्यर्थप्रति-

पञ्चपादिका

एव विध्यर्थे विधिं कल्पयित्वा ततोऽर्थः प्रतिपत्तव्य इति, *अपूर्वं प्रमाणकौशलम्* । *ननु* अश्रूय-
माणविधिष्वपि “तस्मात्पूषा प्रपिष्टभागोऽदन्तको ही”त्यादिषु विधिः कल्पितः, *सत्यम्* ; युक्तं तत्र
पूष्णः पिष्टद्रव्यसम्बन्धः समासाभिहितो न सिद्धो वर्तते, नापि कुतश्चिद्भविष्यतीति ; प्रमाणाभावात् ।
नापि विधिना केनचित् पदैकवाक्यता, येन वपोत्वननादिवत् कथंचिदालम्बनं कल्प्येत ; अतो निरा-
लम्बनत्वपरिहाराय कार्यपरता कल्प्यत इति । *ननु* इहाप्यात्मपदं चेतनस्य भोक्तुर्वाचकम् ; सच
नियोज्यत्वान्नियोगमाक्षिपति, *नैतत्सारम्* ; नियोगो हि पुरुषविशेषमनाश्रित्यानुपलब्धो लोके तमा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावः । *ननु* विकल्प-दूषणयोः सर्वत्राविशेषात् कचिदपि विधिकल्पनमिति मन्वानश्चोदयति—*नन्वश्रूय-
माणेति* ॥ यत्र द्रव्य-देवतासंबन्धः कालत्रयानवमृष्टः प्रमीयमाणः स्वाविनाभूतं यागं गमयति, यागश्च
स्वाविनाभूतं नियोगमिति श्रुतसामर्थ्यादेव विध्यर्थः प्रतिपन्नः, तत्र व्यवहारमात्राय प्रपौद्देशेन पिष्टद्रव्यत्यागः
कर्तव्य इत्युपसंख्यते, न तथैह श्रुतसामर्थ्यादिव्यर्थः प्रतिपन्न इत्याह—*सत्यं युक्तं तलेति* ॥ *ननु*
इहापि श्रुतस्यात्मनः सामर्थ्यान्नियोगः प्रतिपन्न इत्याह—*नन्विहाप्यात्मपदमिति* ॥ न ; याग-नियोगयो-
र्नियोगप्रतिपत्तारमन्तरेणानुपपत्तिवत् प्रतिपत्तुर्नियोगमन्तरेणानुपपत्त्यभावादित्याह—*नैतत्सारम्* ; नियोगो
हीति* ॥ *ननु* यः कश्चिद्वेदे संसर्गः प्रतिपन्नः, स साक्षात्परम्परया वा नियोगसंसृष्ट एव ; “वायुर्वै क्षेपिष्ठे”-

ऋजुविवरणम्

योग्यस्योपयोगः, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु विकल्प-दूषणयोरिति* ॥ “सत्यं युक्तं तत्रे”त्यनेन द्रव्य-देवतासम्ब-
न्धस्य कार्यत्वमुक्तमिव प्रतिभाति ; प्रकृतत्वात्, नच तद् युक्तम् ; नियोगस्यैव कार्यत्वात्, नापि नियोगविषयत्वेन
कार्यत्वम् ; भावार्थविषयत्वान्नियोगस्य, असंगतं च ; तत्रापि पूर्वबोधसाम्यात्, इत्याक्षेपे तत्र वैषम्यस्यानुक्तत्वा-
दित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्र द्रव्य-देवतासम्बन्ध इति* ॥ कथं वैदिकसंसर्गस्य नियोगेनाविनाभावः ? अर्थवाद-
संसर्गेषु व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*वायुर्वै क्षेपिष्ठेत्यादाविति* ॥ “नासौ धातुना विने”त्युक्तम् ; वैदिकसंसर्गस्य

तत्त्वदीपनम्

पत्त्यप्रतिपत्त्योर्विधिपदकल्पनाऽनुपपत्तिः समेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*ननु विकल्पेति* ॥ उक्तचोद्यपरिहारानभि-
धानात् “सत्यमि”त्यादिग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*यत्रेति* ॥ तर्हि प्रतिपन्ने विध्यर्थे विधिपदकल्पनं
वृथेत्याशङ्क्याह—*तत्र व्यवहारेति* ॥ प्रवृत्तः साङ्गप्रधानकमोबच्छिन्ननियोगबोधाधीनत्वात् तस्य च विधिपदं
विना विध्यर्थेऽनुपपत्तेस्तत्कल्पनमित्यर्थः । “स प्रजापतिरात्मनो वषामुदस्विददि”त्यादौ यथा विधिकल्पनं विनाऽर्थ-
वत्त्वम्, तद्वदप्रापीति शङ्कायां टीकायामुक्तम्—*नापीति* ॥

“नियोगमाक्षिपति”त्यत्राक्षेपशब्दः प्रतिक्षेपवाचक इति शङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; नियोज्यत्वहेतोर्वैय-
धिक्यस्यात्, इत्याशङ्क्याक्षेपशब्दः प्रतिपत्तिवाचीति दर्शयति—*नन्विहापीति* ॥ पुरुषस्य नियोगाक्षेपकत्वबोधो
नियोगस्य पुरुषाक्षेपकत्वाभिधानमनुचितमेवेत्याशङ्क्य निदर्शनार्थत्वाद् न विरोध इत्याह—*न यागेति* ॥ “प्रति-
पत्तारमि”त्यत्र यागकर्तारमिति पदं द्रष्टव्यम् । क्रियायाः कर्तारं विना यथाऽनुपपत्तिः, नियोगस्य च नियोज्यं विना
यथाऽनुपपत्तिः, तथाऽत्र नानुपपत्तिरित्यर्थः । विधेर्निरस्तत्वात्—“अथापी”त्यत्र कथं तस्याङ्गीकृतिः ? इत्याशङ्क्याह—
ननु यः कश्चिदिति ॥

पदार्थसंसर्गस्य किं साक्षान्नियोगसंसर्गः ? उत परम्परया ? नाद्यः ; “सोऽरोदीदि”त्यादौ व्यभिचारात्,
नेतरः ; स्वर्गाकामयाज्ये व्यभिचासदित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ “नियोगस्य प्राधान्यात् तत्संसृष्टत्वं
तावदव्यभिचारी, कचित् साक्षात् कचित्प्रणाक्येति विभागः । वैदिकपदार्थसंसर्गो नियोगसंसृष्ट इति न नियमः ;
“वायुर्वै क्षेपिष्ठे”त्यादौ व्यभिचारात्, इत्याशङ्क्याह—*वायुरिति* ॥ “नाप्यत्र क्षेपेत्समालभेत भूतिकामः” इत्येतद्विध्य-

पञ्चपादिका

क्षिपेद्*विश्वजिदादिषु । पुरुषः पुनः किं नियोगमन्तरेण नोपलब्धो लोके ? येन विधिकल्पना भवेत् । अथापि भवतु नाम विधिः, नासौ धातुना विना केवलो लभ्यते, धातुनैव सह कल्प्यते । कोऽसौ धातुः ? यदि तावत्कर्तव्यमिति, तत्रानात्मस्वभावता न निवृत्ता प्रपञ्चस्य । यथा—‘अमी पिष्ट-पिण्डाः सिंहाः क्रियन्तामि’ति पिष्टस्वभावता न निवृत्ता । इतिकर्तव्यता चानिर्दिष्टा ; तत्र साकाङ्क्षं

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्यादावपि परस्परया विधिसंसर्गाभ्युपगमात्, तत्र सर्वस्यात्मस्वभावताऽप्यविनाभावाद्विधमुपस्थापयतीति, तत्राह—*अथापि भवतु नामेति* ॥ भावार्थविषयत्वाभियोगस्य नासौ भूतसंसर्गविषय इति भावः । एवं तर्हि भावार्थोऽपि विधिविषयः संसर्गमात्रेणाविनाभूतः, इति सोऽपि कल्प्यतामित्याह—*धातुनैव सह कल्प्यते इति* ॥ सर्वधात्वर्थदोषविवक्षया पृच्छति—*कोऽसाविति* ॥ प्रथमं सर्वधात्वर्थसामान्यातिलङ्घने कारणाभावात् कृतिधातुमुपस्थापयति—*यदि तावत्कर्तव्यमिति* ॥ तत्र दूषणमाह—*तत्रानात्मस्वभावतेति* ॥ प्रपञ्चविलयनेनैव ह्यात्मदर्शनमिति भावः । दूषणान्तरमाह—*इतिकर्तव्यता चेति* ॥ शमादयस्तु शानेति-

अमुविवरणम्

कल्पकत्वाङ्गीकारात्, तस्य चेह विद्यमानत्वात्, पुनस्तस्य विधिसंसर्गानङ्गीकारे “अथापीत्यनेन विरोधा-दित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*भावार्थविषयत्वादिति* ॥ अयमर्थः—अपूर्वकृतिसम्बन्धघटकस्तिरूपको विषयः । स च भावार्थो ‘भावार्थनय’साधित इति । “धातुनैव सहे”त्युक्तम् ; धातोः कल्पकाभावात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*एवं तर्हीति* ॥ *ननु*—यो विवक्षितो धातुः ; तन्निराकरणेनैवालम्, किं धातुविषयप्रश्नेन इत्याशङ्क्याभिप्राय-माह—*सर्वेति* ॥ सर्वेषु धातुषु दूषणं वक्तव्यं चेत्, केन विशेषेण कृतिधातोरादौ निराकार्यत्वेनोपन्यासः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रथमं सर्वेति* ॥ मा भूत् प्रपञ्चस्वरूपविलयः ; कथं तदभावो दूषणम् ? नहि प्रपञ्चविलयो विद्वितः, नापि तेन विनाऽनुपपत्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रपञ्चविलयनेनेति* ॥ *ननु*—इति-कर्तव्यतानिर्देशो दृश्यते—“शान्तो दान्तः”इत्यादिना, अत इतिकर्तव्यताया अनिर्देशोऽसिद्ध इत्याशङ्क्याभिप्राय-

तत्त्वदीपनम्

पेक्षितवायुप्राप्त्यस्यबोधनद्वारा “वायुचै लेपिष्ठा देवता” इत्यादेरपि विधिसंसृष्टत्वमित्यर्थः । *अविनाभावादिति* ॥ विधि विना पदार्थसंसर्गस्यानुपपत्तिरित्यर्थः । ‘कलिनो द्रुमाः’ इत्यादौ विधिमन्तरेणापि पदार्थसंसर्गदृष्टेर्न नियम इत्याशयेनोक्तम्—*अथापीति* ॥ निर्विषयस्य नियोगस्यानुपलब्धेरनित्यत्वेन कल्पितोऽपि नियोगोऽकिञ्चित्कर इत्याह—*नासाविति* ॥ केवलस्य निर्विषयस्यानुपलब्धेरपि भूतविषयत्वेन लाभमाशङ्क्याह—*भावार्थेति* ॥ *अथवा*—धातुमन्तरेण विधेरनुपपत्त्यभावात्—“नासावि”त्यादिग्रन्थानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*भावार्थेति* ॥ कृति-साध्यत्वेन तावन्नियोगोऽवभासते, कृत्या च साक्षात्साध्यत्वविशिष्टतया तदप्रतिपत्तेः कृतिसाध्यभावार्थसाध्यत्वेन तदप्रतिपत्तिरित्यर्थः । कल्पकाभावात् कथं धातुनैव सह कल्प्यतामित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*एवं तर्हीति* ॥ किञ्च-स्याच्चेपार्थतामाह—*सर्वेति* ॥ कृतिधातोरेव प्रथमं निराकरणे को हेतुरिति ? अत आह—*प्रथममिति* । कृ-धात्वर्थस्य ‘भागः कर्तव्यो दानं कर्तव्यमि’ति सकलधात्वर्थानुगततयोपलम्भात् प्रथमं तदनुवादेन निरसनमित्यर्थः ॥

‘अनात्मोपमर्दस्यैवमप्रतिपत्त्यनुपयोगित्वात्,—“अनात्मस्वभावता न निवृत्ते”त्यस्य दूषणाभासत्वमाशङ्क्याह—*तत्र दूषणमिति* ॥ साम्यदूषणत्वमेवाह—*प्रपञ्चेति* ॥ कत्रादिप्रपञ्चप्रतिपत्तावात्मवर्जनासंभवात् तदुपमर्दमेव तत्संभय इत्यर्थः । वक्ष्यदार्थमाह—*दूषणान्तरमिति* ॥ “शान्तो दान्तः” इत्यत्र शमादीतिकर्तव्यताप्रतिपत्ते-स्तदनिर्देशादित्याशङ्क्याह—*शमादय इति* ॥ “शान्तो दान्त उपरतस्तिष्ठुः समाहितो भूत्वाऽऽत्मनो-भिरनुपपन्नं वदयेति”ति ज्ञानादुत्वं शमादीनां कल्प्यत इत्यर्थः । विष्णोर्भावात्साङ्गीकारात्—“जगन्नाद्विदे”त्यनुपप-

पञ्चपादिका

वचनमनर्थकं स्यात् । अथ ज्ञातव्य इत्याह्वयेत ? एवमपि स एव दोषः ; अनात्मस्वभावता न निवृत्तेति, अशक्यार्थोपदेशश्च । नहि वस्तु वस्त्वन्तरात्मना ज्ञातुं शक्यते । एवं तर्हि ज्ञातव्य इत्याह्वयेत, तत्र धात्वर्थोऽनुवादः, प्रत्ययो विधायकः । कुतः प्राप्तेरनुवादः ? अभिधानत इति ब्रूमः । एवं तर्हि विधानमनर्थकम्, स्वाध्यायकाल एव निष्पन्नत्वात् ज्ञानस्य ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्तव्यम्, न प्रपञ्चविलयनेतिकर्तव्यमित्यर्थः । धात्वन्तरमाह—*अथेति* ॥ दूषयति—*एवमपीति* ॥ नहि योषिदादिष्वग्न्यादिभावेन ज्ञायमानेषु योषिदादिभावो निवर्तते ; विधेयबुद्धेरप्रामाणिकत्वादिति भावः । उभयथाऽपि धात्वर्थेविधौ दूषणान्तरमाह—*अशक्यार्थोपदेशश्चेति* ॥ *ननु* योषिदग्न्यादिषु मानसी क्रिया, ज्ञानं तु विधीयमानमनात्मानं निवर्तयतीति, तत्राह—*नहि वस्तु वस्त्वन्तरात्मनेति* ॥ तर्हि पुरुष-स्वरूपप्रविलयनेन स्थाणुनिश्चयप्रमाणवदनात्मप्रविलयनेनात्मनो निश्चायकं प्रमाणज्ञानमन्यतः प्राप्तमन्य विधि-मात्रमध्याह्वयत इत्याह—*एवं तर्हि ज्ञातव्य इत्यादिना* ॥ तर्हि विधिवाक्यार्थमिति व्यतिरेकेण ब्रह्मसंवेदन-स्यान्यतः प्राप्तस्यानुवादो वक्तव्यः, न च प्रमाणान्तरमस्तीत्याह—*कुतः प्राप्तेरिति* ॥ *ननु* विधायक-पदव्यतिरिक्तेभ्यो वेदान्ताभिधानेभ्य इत्याह—*अभिधानत इति* ॥ तर्हि विधिनिमित्तप्रतिपत्तिमनपेक्ष्या-भिधानप्रमाणादेव ब्रह्मसंवेदने सिद्धे न विधिना कृत्यमित्याह—*एवं तर्हि विधानमनर्थकमिति* ॥ *ननु*

श्रुतिविवरणम्

माह—*समादय इति* ॥ “एवमपि स एवे”ति कथमुक्तम् ? प्रपञ्चस्य ब्रह्मरूपत्वज्ञाने प्रपञ्चाकारस्य मिथ्याभूतस्य निवृत्तिसंभवादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नहि योषिदादिष्विति* ॥ अशक्यार्थोपदेश इत्युक्तम् ; योषिदादिष्वेव प्रपञ्चस्य ब्रह्मात्मतया ज्ञातुं शक्यत्वात् । पूर्वपक्ष एवेदं वक्तव्यम्, केन विशेषेणेदोच्यते ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*उभयथाऽपि धात्वर्थेति* ॥ “नहि वस्तु वस्त्वन्तरात्मने”ति पुनरुक्तम् ; “अशक्यार्थे”त्यनेनाशक्यत्वस्योक्तत्वात्, अयुक्तं च ; योषिदादिवदेव ज्ञातुं शक्यत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु योषिदग्न्यादिष्विति* ॥ “एवं तर्हि”ति पुनरुक्तम् ; अप्रमाणज्ञाने विवक्षिते “अथ ज्ञातव्यः”इत्यनेन, प्रमाणज्ञाने तु विवक्षिते “नहि वस्त्व”त्यनेन, परिहारोऽपि स एवेत्याशङ्क्यावतारयति—*तर्हि पुरुषस्वरूपेति* ॥ “यथा मन्त्रेष्वि”त्यत्र कस्य पूर्वप्राप्तस्य पुनर्विधानम् ? कथं वा प्राप्तिः ? किंनिमित्तं पुनर्विधानम् ? किंच तत्र विधायकम् ? कथं च दृष्टान्त-दाष्टान्तिकयो-स्साध्यम् ? इति न ज्ञायते, अथ ज्ञाने पुनः कर्तव्यतायां दृष्टान्तत्वेनोपादानाह मन्त्रेषु ज्ञानमेष कर्तव्यतया प्रतीयते ;

तत्त्वदीपनम्

मित्याह—*धात्वन्तरमिति* ॥ “तरति शोकमात्मवित्” “मिच्छते हृदयमन्धिर”त्यादिना प्रपञ्चस्य ज्ञाननिवर्त्यत्व-प्रतिपत्तेरनात्मत्वभावता न निवृत्तेत्यनुपपन्नमित्याशङ्क्य, त्वन्मत एव श्रुतिमोक्षपथत इत्याशयेमाह—*दूषयतीति* ॥ आशयमेवाह—*न हि योषिदिति* ॥ दृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*ननु योषिदिति* ॥ ज्ञायतेऽर्थोऽनेनेति ज्ञानम्, न चान्यस्यान्यात्मतालक्षणांर्थोऽस्तीति ज्ञानमेष न भवेदित्यभिप्रायेणाह—*तत्राहेति* ॥ पूर्वपक्ष ज्ञानविधेर्भिरस्त-त्वाह “एवे तर्हि”त्यत्र न ज्ञानविधिशङ्केत्याशङ्क्याह—*तर्हीति* ॥

प्रपञ्चः परमार्थ इत्यभ्युपेत्य न न तस्य ज्ञानेनोपमर्द इत्युक्तम्, संप्रति तस्याध्यस्तत्वमाश्रित्य ज्ञानानिरस्तत्व-मुच्यते इत्यर्थः । विधित आत्मज्ञानप्राप्तेः—*कुतः प्राप्तिरिति*त्युक्तमित्याशङ्क्याह—*त्रिषीति* ॥ आत्मज्ञाने, सिद्धे तदनुवादेन ज्ञानं विधातव्यम्, विधाने न ज्ञानसिद्धिः, इतीतरेतरांशयप्रसङ्गादन्यतो ज्ञानप्राप्तिर्वक्तव्या, न चान्यत्व-मस्तीत्यभिप्रायः । *‘अभिधानतः’ इत्यत्र किं विधिरभिधानम् ? उतान्यत् ? इति वीक्षायामाह—*ननु विधायकेति* ॥ अभिधानमपि विधायकत्वा प्रसिद्धिं जन्मतीति न विधिवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*तर्हि त्रिषीति* ॥ ज्ञाने विध्य-संज्ञाया विवक्षितं ज्ञानमित्यर्थः । सिद्धमित्यनेन कर्तव्यविधेर्भाषातिवः, ज्ञानमन्य साधयत्वं दीपेतेति न्याय-

पञ्चपादिका

पुनः कर्तव्यतया चोद्यते, यथा मन्त्रेषु ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

निष्पन्नोऽपि संवेदने पुनस्तादृशं व्यक्त्यन्तरं चोद्यत इत्याह—पुनः कर्तव्यतयेति* ॥ *ननु* किं तेन कार्यम् ? पूर्वैर्गैव प्रयोजनसिद्धेरिति, तत्राह—*यथा मन्त्रेष्विति* ॥ *अयमर्थः*—मन्त्राः स्वाध्यायविधिनैवोपात्ता गृहीतपद-पदार्थसम्बन्धस्य स्वार्थं प्रत्ययमुत्पाद्य व्यवस्थिताः स्वार्थस्याननुष्ठेयत्वाद् ब्राह्मणवाक्यैश्च प्रमितत्वात् प्रवृत्ति-निवृत्तिप्रयोजनस्य व्यावर्तिष्ठन्ते । तत्र—“ऐन्द्रया गार्हपत्यम्” “वर्हिर्देवसदनं दामि” “इमामगृष्णान् रक्षामृतस्येत्यश्वाभिधानीमादत्ते” इत्यादिश्रुति-लिङ्ग-वाक्यादिभिर्ब्राह्मणादिवत्कर्माङ्गभावेन विनियुक्ताः प्रधानापूर्व-निवृत्ति-द्वारेण प्रयोजनवन्तो मन्त्रा इत्युच्यन्ते । तत्र मन्त्राः केनोपकारेणापूर्वसिद्धेरुपकुर्वन्ति ? इति वीक्षायामध्ययनविवेचयज्ञानार्थत्वाद् दृष्टोपकारे सत्यदृष्टकल्पनानुपपत्तेस्तेष्वनुष्ठानकाले प्रतिपत्त्यपेक्षस्य द्रव्य-देवतादेः प्रतिपत्ति-

ऋतुविवरणम्

तथापि—

अथावबोधे विनियुज्यतेऽसौ स्वाध्यायवाक्यात्सकलो हि वेदः ।

मन्त्रे पुनः को हि विशेषहेतुः कर्तव्यता येन तदीयबोधः ॥

इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमर्थो मन्त्रा इति* ॥

मन्त्रं प्रयोजनाभावो जपार्था वा भवन्तु ते । पुनः कर्तव्यता नेव तद्वोधे लभ्यते ननु ॥

इत्याशङ्क्याह—*तत्रैवेति* ॥ भवत्वेवमपूर्वार्थत्वम्, तथाऽपि कथं पुनर्ज्ञानानुष्ठानलाभ इति ? तदाह—

तत्र मन्त्राः केनेति ॥ *ननु*—अध्ययनविधेरर्थज्ञानप्रयोजनत्वेऽपि हुंफडादिषु केवलादृष्टजनकत्वं दृष्टम्, तद्विहापि

स्यादित्याशङ्क्याह—*दृष्टोपकारं सतीति* ॥ *ननु*—भवत्त्वध्ययनविधेरर्थज्ञानार्थत्वम्, भवतु च दृष्टोपकार-

संभवः, नैतावता तस्य स्वीकारः ; शेषिण आकाङ्क्षितोपकारजनकत्वं हि शेषस्याङ्गीकार्यम्, नन्वन्यापेक्षया

संभवमात्रेणैवोपकारलाभः, इत्याशङ्क्याह—*अनुष्ठानकाल इति* ॥ *ननु*—अनुष्ठानकाले यद्यपि द्रव्य-

तत्त्वदीपनम्

विरोधात् “पुनः कर्तव्यतये”त्यनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*ननु निष्पन्न इति* ॥ अनन्यथासिद्धप्रयोजनाभावाच्च ज्ञानान्तरकल्पनं युक्तमिति शङ्कते—*ननु तेनेति* ॥ प्रयोजनाभावोऽसिद्ध इति सनिदर्शनमाह—*तत्राहेति* ॥

“यथा मन्त्रेष्विति”त्युक्तं विवृणोति—*अयमर्थ इति* ॥ मन्त्राः किमदृष्टार्थाः ? उत दृष्टार्थाः ? इति सदेहे पूर्व-

तन्त्रोक्तं पूर्वपक्षमाह—*मन्त्रा इत्यारभ्य व्यवतिष्ठन्त इत्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ अङ्गुल्यग्रादिवाक्यसाम्यं व्यावर्तयति

—*स्वाध्यायेति* ॥ अध्ययनभावनाभाव्यत्वेन स्वाध्यायमभिधत्ता स्वाध्यायशब्देन कृत्स्नवेदवाचिना मन्त्राणामपि

भाव्यत्वं निर्दिष्टम्, तथाच न नैरर्थक्यमित्यर्थः । नच प्रवर्तकत्वेनार्थवस्त्वमित्याह—*गृहीतेति* ॥ विदितपदार्थ-

सङ्गतिकस्य पुंसाः प्रतीतिं जनयन्ति मन्त्राः, न तु प्रवृत्तिम् । तत्र हेतुमाह—*स्वार्थस्येति* ॥ गृहीतः पद-पदार्थसम्बन्धो

येन पुंसा स तथोक्तः । बोधकत्वेनार्थवत्त्वं व्यावर्तयति—*ब्राह्मणेति* ॥ तस्माददृष्टार्था मन्त्रा इति पूर्वपक्षे,

सिद्धान्तमाह—*तत्रेति* ॥ तत्र मन्त्राः प्रधानापूर्वनिवृत्तिद्वारेण प्रयोजनवन्त इत्युच्यन्त इति सम्बन्धः ॥

अपूर्वं फलमिति युज्यतेऽङ्गानाम्, न तु मन्त्राणामित्यग्राह—*श्रुतीति* ॥ तदेवाह—*ऐन्द्रेति* ॥

ऐन्द्रेति तृतीयाश्रत्या इन्द्रलक्षणाभिप्रकाशिकाया ऋचो गार्हपत्योपस्थाने विनियोगः समधिगतः । तथा पुरोडा-

शसदनभूतं बर्हिः खण्ड्यामीति श्रुतपदसामर्थ्याद् बर्हिषो लवने “बर्हिर्देवसदनं दामि”इत्यादेर्मन्त्रस्य विनियोगः । तथा

—कृतस्य सत्यफलसाधनभूतस्याश्वत्थे इमां रक्षामां गृहीतवन्त इति मन्त्रस्य “इत्यश्वाभिधानीमादत्ते” इति वाक्याद्

रक्षामाऽऽदाने विनियोगः प्रतीयते । प्रकरण-स्थान-समाख्या आदिशब्दार्थः । प्रधानापूर्वनिवृत्तकत्वं किं दृष्टद्वारा ?

उतादृष्टद्वारा ? इति वीक्षायामाह—*तत्र मन्त्रा इति* ॥ अध्ययनविधेरर्थबोधपर्यन्तत्वेऽपि हुंफडादीनामदृष्टजनकत्वं

दृष्टम्, तत्रैव स्यादिति शङ्कायामाह—*दृष्टेति* ॥ अर्थात् मन्त्राऽऽङ्गाङ्गाभावात्मन्त्रस्य कथं तदङ्गत्वम् ? इत्या-

पञ्चपादिका

प्रयोगवचनस्तत्र विधायक इति । इहापि प्रयोगवचनो विधायकः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

मुत्पाद्य तद्द्वारेणापूर्वस्योपकुर्वन्तीति कल्प्यते । ततश्च मन्त्रैरप्यनुस्मृत्यानुष्ठानेऽपूर्वसिद्धिः, न ब्राह्मणवाक्यैः, इति गम्यते । तत्र प्रयोगविधिरङ्गैरपूर्वोपकारं कारयन्मन्त्रैरर्थज्ञानं कारयतीति । तत्र यथा प्रयोगवचनो मन्त्रैः प्रथमोत्पन्नज्ञानातिरिक्तमपूर्वोपकारि ज्ञानान्तरमनुष्ठापयति, एवं ब्रह्मसंवेदनमपरमनुष्ठीयते मोक्षफलायेति । *ननु* युक्तं तत्र स्वार्थं प्रत्ययमुत्पाद्य निवृत्तानां मन्त्राणां श्रुत्यादिविनियोगसामर्थ्यात्प्रयोगवचनेन ज्ञानस्य पुनः कर्तव्यत्वम्, नचात्मज्ञाने प्रयोगवचनोऽस्तीत्याह—*प्रयोगवचनस्तत्र विधायक इति* ॥ इहापि तर्हि स सम्पाद्यत इत्याह पूर्ववादी—*इहापि प्रयोगवचनो विधायक इति* ॥ *कथम्* ? 'वेदान्तैरात्मज्ञानं कुर्यादिति सर्ववेदान्तशब्दकरणविशिष्टोत्पत्तिविधिस्तावदध्याहृतः "सोमेन यजेते"तिवत् । स च विधिः कथं ज्ञानं कर्तव्यमिति कर्तव्यभेदमीक्षमाणः प्रकरणपठितशभादिविधीन् फलवदात्मज्ञानविधिसन्निहितानितिकर्तव्यतात्वेन विनियोजयन् विनियोगविधिः सम्पद्यते । पुनश्च साङ्गे कर्मणि नियोज्यमधिकारिणं ममेदं कर्तव्यमिति प्रतिपत्तार-

ऋषुविवरणम्

देवताप्रतिपत्तिरपेक्षिता ; तथाऽपि न मन्त्रैरेव प्रतीतिरिति नियन्तुं शक्यते ; ब्राह्मणवाक्यस्यापि प्रतिपत्तिरित्येवमिदं नान्वित्वा, इत्याशङ्क्याह—*ततश्च मन्त्रैरपीति* ॥ "इहापी"त्यत्र कस्यायं ग्रन्थ इति वक्तुं न ज्ञायते, नन्वित्यादीनां द्योतकानामभावात्, अतो व्यक्तं करोति—*पूर्ववादीति* ॥ सिद्धान्त्येकदेशीत्यर्थः । *ननु*—नात्र प्रयोगः सम्पादयितुं शक्यते ; उत्पन्नं कर्मणि विनियोगोत्तरकालमधिकारसम्बन्धे पश्चात्प्रयोगः, इह तत्पत्त्याद्यभावादित्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ *विशिष्टोत्पत्तिविधिरिति* ॥ विशिष्टस्याज्ञातस्य ज्ञापको विधिरध्याहृतः । *ननु* विशिष्टप्रतीतो नोत्पत्तिविधित्वं संभवति ; स्वरूपज्ञानमात्रहेतुत्वादुत्पत्तिविधेः, इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—*सोमेनेति* । "सोमेन यजेते"त्यत्र सोमशब्दस्यार्थान्तरे रूढस्य नामत्वासंभवाद् गुणवाचित्वे पृथगुत्पत्त्यभावाद्विशिष्टोत्पत्तिरप्यङ्गीकृता, तद्द्वयार्थः *इतिकर्तव्यभेदमिति* ॥ इतिकर्तव्यमेव भेदे विद्यत इति व्युत्पत्त्या स्वव्यतिरिक्तमेवाङ्गजातमित्यर्थः । *नियोज्यम्* = कार्यबोद्धारम् ; प्रतीत्यनुबन्धनम् । *अधिकारिणम्* = कर्मण्यैव्यवन्तम्, मदर्थं

तत्त्वदीपनम्

शङ्क्याह—*अनुष्ठान इति* ॥ द्रव्यादिप्रतिपत्तेर्ब्राह्मणवाक्यादपि सिद्धत्वाच्च मन्त्राकाङ्क्षेत्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ मन्त्राणामानर्थक्यानुपपत्त्या तेनैव द्रव्यादिकं स्मृत्वा कर्मानुष्ठानेऽपूर्वनिष्पत्तिरिति नियम्यत इत्यर्थः । तथाऽपि मन्त्रैरेवानुष्ठानसमयेऽर्थज्ञानं संपादनीयमिति विधिवचनाभावाच्च तदित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ निर्दिष्टं दृष्टान्तं संक्षेपेण दर्शयन् दाष्टान्तिकुमाह—*तत्र यथेति* ॥ अपूर्वोपकारिप्रत्ययस्य प्रयोगवचनादनुष्ठेयत्वे श्रुत्यादिकमुपक्षितं स्यादित्याशङ्क्य सात्पर्यमाह—*ननु*युक्तमिति* ॥ प्रयोगवचनो ह्यङ्गं प्रयुङ्क्ते । अङ्गत्वं च श्रुत्यादिसमधिगम्यमिति न तदवैयर्थ्यमित्यर्थः ॥ आत्मज्ञाने प्रयोगवचनानुपलब्धेः "इहापी"त्येतदनुपपन्नमित्याशङ्क्यानुपलम्भेऽपि तस्य न्यायकल्यत्वाच्च विरोध इत्याह—*इहापीति* ॥ प्रयोगविधेरुत्पत्ति-विनियोगाधिकारविधिपुरःसरत्वात्तदभावेऽपि कथं प्रयोगविधिः ? इति शङ्कते—*कथमिति* ॥ तदभावेऽसिद्ध इत्याह—*वेदान्तेति* ॥ आत्मज्ञानं कुर्यादित्येतावानुत्पत्तिविधिः, तस्य कारणाकाङ्क्षां निवारयितुम्—"वेदान्तैरिति"त्युक्तम् । कारणस्येतिकर्तव्याकाङ्क्षया तत्संबन्धबोधकत्वोपाभावोत्पत्तिविधेरैव विनियोगविधित्वमित्याह—*सर्वेति* ॥ शमादिविधीनां ज्ञानविधिशेषत्वे युक्तिमाह—*फलवदिति* । नियोज्याभावे विध्यनुपपत्तेर्नियोज्यसंबन्धबोधकत्वोपाधौ विनियोगविधेरधिकारविधित्वमित्याह—*पुनश्चेति* ॥ नियोज्यमिति । नियुक्त इति नियोगः—प्रेरकः, मम प्रेरकोऽयं नियोग इति नियोज्यत्वेनान्वितमित्यर्थः । *अधिकारिणमिति* ॥ मत्फलप्राप्तमिदं कर्मेति भीकृत्वेनान्वितमित्यर्थः । *ममेदं कर्तव्यमिति* ॥ 'सयेदं कार्यमिति' कर्तव्येनान्वितमित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

ननु मन्त्रेषु स्वार्थस्यान्यतः सिद्धत्वात् प्रत्ययपरत्वं युज्यते, इह तु स्वार्थविधिपराणां शब्दानां

पञ्चपादिकाविवरणम्

माकाङ्क्षन्त्येवादगतं मोक्षं रात्रिसन्न्यायेनोपसंहृत्य मोक्षकामो वेदान्तवाक्यकरणैः 'शमादीतिकर्तव्यतानुगृहीतै-
रात्मज्ञानं कुर्यादिति स एव विनियोगविधिरधिकारविधिः सम्पद्यते । पुनः स एव साङ्गं तत्त्वज्ञानमधिकारिण-
मनुष्ठापयन्प्रयोगविधिः सम्पद्यत इति । पुनश्च सिद्धान्ती मन्त्रेभ्यो वेदान्तानां वैलक्षण्यमाह—*ननु
मन्त्रेष्वेति* ॥ *प्रत्ययपरत्वमिति* । अपूर्वोपकारिप्रत्ययमाले मन्त्राणां तात्पर्यम्, नार्थतथात्व इत्यर्थः ।

अनुविवरणम्

कमेति प्रतिपत्तारम् । *ननु* नियोज्यादधिकारिणो भेदं कथं नियोज्यमधिकारिणमिति सामानाधिकरण्यम् ? प्रथमं
नियोज्यत्वेनान्वितस्वैवाधिकारित्वेनान्वयादिति ब्रूमः । *‘ममेदं कर्तव्यमिति प्रतिवक्तारमिति’* नियोज्यस्वरूप-
प्रदर्शनम् । *‘रात्रिसन्न्यायेनेति’* ॥ स चैवम्—रात्रिसन्ने श्रूयते—“प्रतितिष्ठन्ति ह वा य एता रात्रीरुपयन्ती”ति ।
तत्र नियोज्यः कल्प्यः । स च किं स्वर्गकामो भवति ? किं वाऽऽर्थादिकप्रतिष्ठाकामः ? इति सन्देहे “सः स्वर्गः
स्यात्सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वादि”ति पूर्वोपकरणन्यायेन स नियोज्यविशेषणीभूतः स्वर्गः स्यात्, “सर्वान् प्रत्यविशिष्ट-
त्वात् = सर्वसाधारणत्वात् ; सर्वेषां तदर्थित्वादिति विश्वजिदादिन्यायेन पूर्वपक्षं कृत्वा राद्धान्तितम्—“कलमात्रेयो
निर्देशादि”ति । आर्थवादिकमेव फलं स्वीक्रियत एवेत्याश्रयो मन्यते ; तस्य निर्दिष्टत्वात् सार्थादेनैव वाक्येन
नियोगः प्रतीयते ; सम्भूयकारित्वव्युत्पत्तः । तेन नियोगोऽर्थवादसामञ्जस्याथार्थवादिकमेव फलं स्वीकरोतीति ।
“नन्वि”त्युपक्रमाद्येमेतदिति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*पुनश्च सिद्धान्तीति* ॥ सिद्धान्तैकदेशिनिराकरणेन स्वपक्ष-
साधनस्य प्रकृतत्वात्पूर्वपक्षेवात्र सिद्धान्त्यभिधीयते । “प्रत्ययपरत्वमिति”विरुद्धमभिधीयते ; स्वार्थस्यान्यतः
सिद्धत्वे प्रत्ययपरत्वमपि न युज्यते, प्रत्ययपरत्वमेव स्वार्थपरत्वं यतः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रत्ययपरत्वमित्यपूर्वोप-
कारीति* ॥ येषान्तानां कथं स्वार्थपरत्वं निश्चितम् ? येन प्रत्ययपरत्वं निराक्रियते, इत्याशङ्क्योपपादयति—*तत्र
तत्त्वदीपनम्

रात्रिसन्न्यायेनेति ॥ ‘प्रतितिष्ठन्ति ह वा य एता रात्रीरुपयन्ती’ति श्रूयते । तत्र वर्तमानापदेशित्वेऽप्यपूर्वत्वा-
दुपयन्तीत्यस्य विधित्वं तावत्सिद्धम् । तत्र रात्रिसन्न्यस्य निरधिकारस्यानुपपत्तेः कश्चिदधिकारी वक्तव्यः । स किं स्वर्ग-
कामः ? उत प्रतिष्ठाकामः ? इति जिज्ञासायां “स स्वर्गः स्यात् सर्वान् प्रत्यविशिष्टः” इति न्यायान् स्वर्गकाम इति
साकृत्प्राप्तम् । “यस्य पदमयी जुहुर्भवति न स पापं श्लोकं शृणोती”तिवत् “प्रतितिष्ठन्ती”त्यस्यापि वर्तमानापदेशत्वात्
फलविधित्वानुपपत्तेः स्तुतिमात्रत्वमिति स्वर्गकाम एव नियोज्य इति प्राप्ते, सिद्धान्तितम्—“कलमात्रेयो निर्देशादश्रुतौ
अनुमानं स्यादिति”ति । वर्तमानापदेशित्वेऽपि श्रुतिसमर्पितं संनिहितं प्रतिष्ठाफलं विहाय भिन्नवाक्योपात्तस्वर्गफलकल्पनाऽ-
योगात् प्रतिष्ठां फलत्वेनादाय प्रतिष्ठाकामो रात्रिसन्नं कुर्यादिति विधिः परिणम्यते ; तथा “ब्ररति शोकमात्म-
वित्” “ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती”त्याद्यर्थवादसमर्पितं मोक्षं फलत्वेन संगृह्य तत्काम आत्मज्ञानं कुर्यादिति विनियोग-
विधेरधिकारविधित्वमिति । अनुष्ठानस्य विधायकत्वादनुष्ठापयितृत्वोपाधावधिकारविधेः प्रयोगविधित्वमाह—
पुनः स एवेति ॥

*‘ननु मन्त्रेष्वि’*त्येकदेशिनश्चोद्यमिति प्रतिभाति ; नन्विस्त्युपक्रमात्, इति शङ्कायामाह—*पुनश्चेति* ॥ सिद्धान्तो-
पयुक्तार्थोभिधायित्वरक्षणारम्भवाद्येव सिद्धान्तशब्देन शङ्कित इति द्रष्टव्यम् । मन्त्राणामर्थपरत्वाभावात् प्रत्ययपरत्वम्,
वेदान्तानां त्वर्थपरत्वाच्च प्रत्ययपरत्वमित्युक्तं टीकायाम्, तदनुपपन्नम् ; प्रत्ययपरत्वेऽर्थपरताया अवश्यभावितात्,
अन्यथा प्रत्ययपरत्वस्वैवानुपपत्तेरिति शङ्कायामाह—*प्रत्ययपरत्वमिति* ॥ मात्रोऽर्थमाह—*नार्थेति* ॥ “वार्थं
येनानुपासीते”त्यादौ स्वार्थाभावेऽपि यथोपास्तविधिपरत्वम्, तथाऽत्राप्यर्थः । ‘भूतार्थत्वाद् वेदान्तानामपि न स्वार्थ-
विधिपरत्वमिति शङ्कायामाह—*तत्रेति* ॥ *भूतार्थत्वेऽपीत्यस्यायमर्थः—*स्वार्थविधिपरत्वमिति* ॥ स्वा-

पञ्चपादिका

प्रत्ययपरत्वं विरुध्यते, *नैष दोषः* ; अन्यार्थमपि प्रकृतमन्यार्थं भवति, तद्यथा—शाल्यार्थं • कुल्याः प्रणीयन्ते, ताभ्यश्च पानीयं पीयत उपस्पृश्यते च ; एवमिहापि । यथा पदार्थानां विधायकः शब्दः क्रमस्यापि विधायकः, एवं स्वार्थस्य विधायकः शब्दः प्रत्ययस्यापि विधायको भविष्यति ॥

तदेतदनिरूपितमिव दृश्यते । कथम् ? मन्त्राः स्वाध्यायविधिनोपादापिताश्चार्थस्यान्यतः सिद्धत्वात् तं प्रमातुमशक्नुवन्तः प्रमाणत्वात् प्रच्युता ब्रीह्यादिवत् प्रमेयतामापन्नाः श्रुत्यादिप्रमाणैः, युक्तम्, यद्विनियुज्येरन्, विनियुक्ताश्चानुष्ठेयस्यानुष्ठानकाले स्मृत्यपेक्षस्य स्मारकतया गृह्येरन्निति, इह तु “इदं सर्वं यदयमात्मे”ति यत् पदसमन्वयनिमित्तं सर्वस्यात्मस्वभावताप्राहि विज्ञानम्, तत् स्वविषयस्यान्यतोऽसिद्धत्वात् प्रमेयपरत्वान्न विधेर्विषयः । अथ विधेर्विषयः, न प्रमेयमवगमयितुमलम् । न युगपदुभयं सम्भवति ; वैरूप्यप्रसङ्गात् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र वेदान्तानां स्वार्थविधिपरत्वं प्रशोजनवदज्ञाताथैवगन्तृत्वादिति । तत्र विधेयप्रत्ययसमर्पणेन विधिपरत्वमज्ञातार्थपरत्वं चोभयं न विरुद्धमित्याह—*अन्यार्थमपि प्रकृतमिति* ॥ *ननु* स्थायिपदार्थानां क्रमेण वा युगपद्वाऽनेकानि कार्याणि सम्भवन्ति, शब्दस्य तु तात्पर्यात् सकृत्कार्यहेतोः कथमुभयपरत्वमिति ? तत्राह—*यथा वा पदार्थानामिति* ॥ सिद्धान्ती ब्रह्मणाभिधानिकप्रथमप्रत्ययोपगमेनैव पुरुषार्थसिद्धेर्न मन्त्रेष्विव विधिशेषतया द्वितीयप्रत्ययाद्योत्पत्तिविनियोगाधिकारप्रयोगविधिकल्पनमपेक्ष्यत इति दर्शयितुं मन्त्रेष्वो वैलक्षण्यमाह—*तदेतदनिरूपितमिवेति* ॥ विधिविषयसमर्पणेन विधिप्रमितिशेषस्य योषिदग्न्यादिवाक्यस्य तज्जन्यज्ञानस्य वा प्रमेयपरत्वाददर्शनादिति वाक्यशेषः । *ननु* लौकिकप्रमाणगम्यत्वात् प्रमेयस्य तत्परत्वाभावः, इह तु विधिब्रह्मणोरलौकिकत्वादुभयपरत्वं स्यादिति, नेत्याह—*न युगपदुभयमिति* ॥ ज्ञानं प्रति ब्रह्मणः प्रमेयतया

ऋजुविवरणम्

वेदान्तानामिति* ॥ “तदेतदनिरूपितमि”त्यादिना मन्त्रेषु प्रामाण्यच्युतेर्विनियोगः ; तेन स्मारकतया ग्रहणमिति प्रदर्शितम्, तदसंगतम् ; उभयपरत्वं संभवतीति चोदिते तदसंभवो दर्शनीयः, नान्यप्रदर्शनमुपयुज्यत इत्याशङ्क्यावतारयति—*सिद्धान्ती ब्रह्मणीति* ॥ “अथ विधेर्विषयः”इत्यनेन विधिविषयत्वे प्रमेयपरत्वं नास्तीत्युक्तम्, ननु युक्तिरभिहिता । नच वचनमात्रेणार्थसिद्धिः, इत्याशङ्क्य पूरयति—*विधिविषयेति* ॥ “न युगपदि”त्यनेनोभयपरत्वमाशङ्क्य वैरूप्यमुक्तम्, तदयुक्तम् ; योषिदग्न्यादिवाक्यवदुभयपरत्वाभावस्य पूर्वग्रन्थेनैव सिद्धत्वाद् न पुनः शङ्कोदयः, तेन न युगपत् क्रमविकल्पो युक्त इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु लौकिकेति* ॥ प्रमाणान्तस्थोपपत्तिरिति न विधेस्तात्पर्यम् ; तद्विरोधात्, अतिप्रसङ्गाच्चेति भावः । *प्रमेयतयेति* ॥ प्रमया ईयत इति प्रमेयमिति

तत्त्वदीपनम्

यंभोवपरत्वंमित्यर्थः । “अन्यार्थमपि प्रकृतमि”त्यत्रान्यशब्दार्थमाह—*तत्र विधेयेति* ॥ *तत्र* = वेदान्तेषु । कुल्या-दृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*ननु स्यायीति* ॥ शब्दस्य क्षणिकत्वान्न क्रमेण कार्यकरत्वमित्याह—*सकृदिति* ॥ स्यादित्येऽपि शब्दस्य तात्पर्यवृत्त्या बोधकत्वम् । नचोभयत्र तात्पर्यमित्यभिप्रायेणाह—*तात्पर्यादिति* ॥ समिदाद्यो यागाः पदार्थशब्दार्थः । “समिधो यजती”त्यादिवाक्यं शब्दशब्दार्थः । एकेन कत्रा बहूनां युगपन्निर्धत्तत्वादानुपपत्तेः क्रमो विधीयते, तद्वन्नापि विधिपरत्वं प्रमेयपरत्वं चेति टीकार्थः ॥

वेदान्तानामुभयपरत्वसंभवे चोदिते तदसंभवः पूर्वपक्षिणा प्रदर्शनीयः, किमिदमुच्यते—मन्त्राणामप्रमाणत्वात्कर्मसंघविनियोग इति ? तत्राह—*सिद्धान्तीति* ॥ अनात्मभावादीति यावत् । ज्ञानस्य विधेयत्वेन प्रमेयपरत्वमित्युक्तम्—“नच प्रमेयमवगमयितुं क्षममि”त्यत्र, तत्र हेतुमाह—*विधिविषयेति* ॥ नियोगो विधिशब्दार्थः । योषिदादिदृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*ननु लौकिकेति* ॥ अलौकिकत्वमप्रीकृत्योभयपरत्वं पूरयति—*नेत्या-

पञ्चपादिका

ननु एवं सति गुणकर्मणां सर्वत्र विधानं निराकृतं स्यात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्राधान्यम्, विधेयज्ञानविशेषणतया गुणभावः, प्रमेयत्वानुपादेयता, विधिं प्रत्युद्देश्यता, प्रमेयत्वाद्विधेयता, विधानायानुवाद्यता च, इति ब्रह्मणः स्वज्ञानस्य विधिविषयतया तत्प्रमितिशेषत्वे च प्राधान्योपादेयत्व-प्रमेयत्वानि तद्विरुद्धगुणत्वोद्देश्यत्वानुवाद्यत्वानि चैकस्यां शब्दजन्यप्रमितौ प्रसज्यन्ते । तदिदं वैरूप्यम् । *ननु* प्रथम-ज्ञानमर्थपरम्, द्वितीयज्ञानं विधिविषयतया तत्परमित्यविशेषः किं न स्यात् ? *ननु* ; शब्दस्योभयपरत्वाभावे तज्जन्यज्ञानस्यासङ्गजनितस्याप्युभयपरत्वानुपपत्तेः । *ननु* वैरूप्यप्रसङ्गो न दोषमावहति, अन्यथा गुणकर्म-विधानानुपपत्तेरिति चोदयति—*नन्वेवं सति गुणकर्मणामिति* ॥ कृत्वङ्गभूतकारकसंस्कारार्थानि कर्माणि

सञ्जुविचरणम्

प्रमायास्तादर्थ्यं प्रतीयते, इति प्रमेयत्वं प्राधान्ये हेतुः । *विशेषणतयेति* ॥ व्यावर्तकत्वेन तादर्थ्यम् । *प्रमेयत्वात्=प्रमाविषयत्वात् । प्रमाजन्यातिशययोगित्वं हि विषयत्वम्, तेन रूपेणोपादेयतया साध्यत इत्यर्थः । *उद्देश्यता* = सिद्धता । *प्रमेयत्वाद्विधेयता* । अज्ञातता प्रमेयत्वहेतुः ; अज्ञातस्यैव विषयत्वात् । अनुवाद्यता ज्ञातता ; ज्ञातस्यैवोद्देश्यत्वात् । ब्रह्मणः प्रसज्यत इत्यन्वयः । *प्राधान्योपादेयत्व-प्रमेयत्वानीति* ॥ 'ज्ञानं कर्तव्यमि'त्युक्ते कृतेर्ज्ञानार्थत्वाद् ज्ञानस्य च प्राधान्यम्, कृतिसाध्यत्वादानुपादेयत्वम्, प्रमेयत्वम् = अज्ञातत्वं तेन रूपेणेति । *तद्विरुद्धेति* ॥ कृतिव्यावर्तकत्वाद् गुणत्वमुद्देश्यत्वं सिद्धत्वमनुवाद्यत्वं ज्ञातत्वमिति । यद्वा—ज्ञानस्य विधिविषयतयेति विषयं प्रदर्थ, "प्राधान्ये"त्यनेन ब्रह्मण्येवोक्तविरुद्धप्रिकस्य संकलस्य सकलस्य प्रदर्शनं कृतम् । ज्ञानभेदे हि सर्वत्र वैरूप्यसंभवात् दूषणत्वम्, तदर्थमाह—*एकत्वमिति* ॥ "नन्वेवं सती"ति चोद्यं व्यर्थम् ; स्वपक्षे दोषपरिहारासाधकत्वात्, नहि तत्र विधानानुपपत्तिप्रदर्शनमेवानेन क्रियते ; सिद्धान्तान्तरदूषणरूपनि-ग्रहस्थानप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु वैरूप्यप्रसङ्ग इति* ॥ गुणानां कर्मणां चेति न विचक्षितम्, नापि गुणभूतकर्मणामिति ; उभयथाऽपि चोद्यानुदयात्, तेन पारिभाषिकत्वाद् गुणकर्मणामिति पदं व्याचष्टे—*कृत्वङ्ग-

तत्त्वदीपनम्

हेति* ॥ विरुद्धस्वभावो वैरूप्यम्, तत्प्रसङ्गादित्युक्तम्, तत्र किं तद्वैरूप्यम् ? कथं वा तत्प्रसङ्गः ? इत्याशङ्काया-मेकत्वैव ज्ञानस्य विधेयपरत्वं प्रमेयपरत्वं च ? अथवैकस्य प्रमेयपरत्वम् ? अन्यस्य विधिपरत्वम् ? इति चिकित्स्याद्यं दूषयति—*ज्ञानं प्रतीति* ॥ *प्रमेयतयेति* ॥ ज्ञानक्रियाजन्यफलशालितयेत्यर्थः । *विधेयज्ञानविशेषणतयेति* ॥ विधेयं यद् ज्ञानम्, तत् प्रति विशेषणम्, तस्य भावः, तत्ता, तयेति विग्रहः । कर्मकारकतया ज्ञानजनकत्वाद् ब्रह्मणो गुणत्वमित्यर्थः । *प्रमेयत्वादानुपादेयतेति* ॥ प्रमाजन्यातिशयविशिष्टत्वरूपेणोपादेयता साध्यत इत्यर्थः । *विधिं प्रतीति* ॥ सिद्धप्रमितिविशिष्टतया सिद्धत्वमुद्देश्यत्वमित्यर्थः । *प्रमेयत्वाद् विधेयतेति* ॥ अज्ञातं हि प्रमेयं भवति, ततश्च प्रमेयत्वाद्विधेयता ; अज्ञाततेत्यर्थः । *विधानायाऽनुवाद्यतेति* ॥ विधानाय ज्ञानमुद्देश्यम्, उद्देशश्च ज्ञाते । तथाच सविषयस्योद्देश्यत्वाद्विषयस्याप्युद्देश्यत्वेनानुवाद्यत्वमित्यर्थः । ततः किमिति ? अत आह—*इतीति* ॥ ब्रह्मणः प्रसज्यन्ते इत्यनेन संबन्धः । गुणत्वादिप्रापकमाह—*स्वज्ञानस्येति* ॥ प्राधान्यादिप्रापकमाह—*तत्प्रमितेति* ॥ ब्रह्म तच्छब्दार्थः । अथवा—ज्ञानस्य विधेयत्वाद्विधिप्रमितिशेषत्वे तथा ब्रह्मपरत्वे चाश्रिते सतीति योजना । प्रमेयत्वपदं विधेयत्वपरमिति द्रष्टव्यम् । द्वितीयं पक्षमुत्थापयति—*ननु प्रथमेति* ॥ शब्दानामुभयत्र तात्पर्या-भावादिकत्र तात्पर्यं वक्तव्यम्, ततश्च कथं तज्ज्ञानमुभयपरं स्यादित्याह—*न शब्दस्येति* ॥ *ननु* "एवं सती"ति चोद्यं न कलपर्यवसायि ? अन्यत्र विध्यसंभवात्प्रेणात्रोक्तदोषानुद्धरणदित्याशङ्क्यं तात्पर्यमाह—*ननु वैरूप्येति* ॥

"यत्रोभयोः समी दोषः परिहारीऽपि वा समः । नैकः पर्यनुवीक्यस्तादृशार्थविचारे ॥"

इति स्पष्टविरोधादेतादृशवीधानुत्थितिरित्यर्थः । गुणकर्मपदस्याप्रसिद्धार्थत्वाद् स्वाभेदे—*कृत्वङ्गेति* ॥

पञ्चपादिका

न निराकृतं स्यात् ; यत्र प्रमाणान्तरसिद्धं गुणकर्मणः कर्मकारकम्, तत्र तस्योत्पत्त्याद्यन्यतमफलं तद् विधीयते ; यत् पुनः प्रमाणान्तरादसिद्धौ ज्ञानस्य कर्मभूतो विषयः, स तेनैव प्रमीयमाणो न सिद्धवद्देश्यः, येन तदुद्देशेन तत्रातिशयाधानाय ज्ञानं विधीयते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणकर्माणि । तत्र क्रियाजन्यातिशयविशिष्टमेव कर्मकारकं कारकविभक्त्यभिधेयमित्यङ्गीकृत्य वैरूप्यमुच्यते । व्रीहीणां तावत् प्रमाणान्तरसिद्धत्वात् कारकत्वाच्चानुवाद्यत्व-गुणत्वोद्देश्यत्वानि सिद्धानि, विधेयप्रोक्षणजन्यातिशय-वृत्त्या साध्यत्वोपादेयत्व-प्राधान्य-विधेयत्वानि विभक्तिसामर्थ्यात्प्रतीयन्ते, इत्येकस्यां प्रमितौ गुणकर्मसु वैरूप्यमिति ॥ तत्र न क्रियाजन्यातिशयो वैभक्तिकः, किन्तु तदर्थक्रियाविध्यनुपपत्तिगम्यः ; अतः शान्द्रज्ञाने गुणत्वोद्देश्यत्वानुवाद्यत्वान्येव प्रतीयन्ते, प्राधान्य-प्रमेयत्वोपादेयत्वानि त्वर्थापत्तिप्रमित्यन्तरेऽवभासन्ते, इति ज्ञानभेदान्न वैरूप्यदोष इति परिहरति—*न निराकृतं स्यादिति* ॥ इहापि तर्हि ब्रह्मज्ञान-विधेयज्ञानयोर्भेदाद् विरुद्धत्रिकस्य व्यवस्थयाऽवभास इति, नेत्याह—*यत्र पुनः प्रमाणान्तरादिति* ॥ *ननु* इहापि ज्ञानद्वय-मेवेष्ट्यताम्, कस्तर्हि सामग्रीभेदः ? नचैकसामग्रीजन्यज्ञानसहस्रस्यापि प्रमेयभेदः सम्भवति । अस्तु तर्हि

अनुविवरणम्

भूतेति* ॥ कथमत्र वैरूप्यम् ? संस्कारस्य विधिसामर्थ्यलभ्यस्य शब्देन प्रतीत्यभावात्, एकप्रतीतिप्राप्तस्यैव दूषणहेतुत्वादित्याशङ्क्याह—*तत्र क्रियाजन्येति* ॥ “न निराकृतमि”ति कथमुक्तम् ? एकप्रमाणगम्य-त्वाङ्गीकारेण चोद्यस्य कृतत्वात्, तथा “यत्र प्रमाणान्तरसिद्धमि”त्यनेन शब्दव्यतिरिक्तप्रमाणान्तरमुक्तमिति प्रतिभाति, तद्युक्तम् ; प्रमाणान्तरस्यादर्शनात्, “उत्पत्त्याद्यन्यतमं फलं विधीयते” इति वदता प्राधान्यादीनां शाब्दत्वमुक्तमिति प्रतिभाति, तथा सति ज्ञानभेदाभावाद् वैरूप्यम्, अतिशययुक्तत्वेन तदूपात्ता ; तद्युक्तत्वबोधकपदाभावे शाब्दत्वायोगादित्या-शङ्क्याह—*तत्र न क्रियेति* ॥ *ननु* एकयैव सामर्थ्या द्विविधं ज्ञानमुत्पाद्यताम्, किं सामग्रीभेदेन ? इत्याशङ्क्याह—*नचैकसामग्रीति* ॥ “अथार्थवादे”त्यनेन विधायकपदव्यतिरिक्तपदानां बोधकत्वमर्थवाददृष्टान्तेन बोधितमिव प्रतिभाति ; दृष्टान्तसामर्थ्यात् सन्निधानसामर्थ्याच्च, तथा सति विषयो दृष्टान्तः ; अर्थवादपदानां पृथग्बोधकत्वा-

तरयदीपनम्

ज्ञानस्य प्रमेयपरत्वाद् विधेयत्वाच्च वैरूप्यं प्रसज्यत इत्युक्ते गुणकर्मविधानानुपपत्तेर्न वैरूप्यप्रसङ्गो दोष इत्युक्तम्, तत्र युक्तम्, तत्र शब्दाद् व्रीहीणां गुणत्वाविकं प्रथते, प्राधान्यादिकं त्वर्थापत्त्येति वैषम्यादित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ “व्रीहीनि”ति द्वितीयया कर्मकारकत्वेन प्राधान्यादिकमपि प्रथत इत्यर्थः । वैरूप्यमेव स्पष्टयति—*व्रीहीणामिति* ॥ अनुवाद्यत्वोद्देश्यत्वयोर्हेतुः प्रमाणान्तरसिद्धत्वम्, गुणत्वे च कारकत्वमिति द्रष्टव्यम् ॥

स्पष्ट्यामेकस्यां प्रतिपत्तौ प्राधान्यादिप्रतिपत्तेरुपादितत्वाद् “न निराकृतं स्यादि”त्याद्यनुपपन्नम्, इत्याशङ्क्य प्रतिपत्तिभेदमाह—*तत्र न क्रियेति* ॥ व्रीह्याद्युद्देशेन विहितप्रोक्षणक्रियानिष्पत्त्युत्तरकालमतिशयो जायते, ततश्च व्रीहिमात्रं विभक्त्यर्थ इत्यर्थः । प्रकृतेऽपि ज्ञानभेदाङ्गीकारेण गुणकर्मसाम्यं शङ्कते—*इहापीति* ॥ नच “प्रथम-ज्ञानमि”त्यनेन पौनरुक्त्यं शङ्क्यम् ; तत्रैकस्मात् शब्दादुत्पन्नज्ञानद्वयस्योभयपरताया निरस्तत्वात् । अत्र च कर्णाभेदेन ज्ञानभेदस्याभिप्रेतत्वादिति द्रष्टव्यम् । कर्णभेदोऽसिद्ध इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ आत्मा, प्रमाणान्तरगम्यः, भूतत्वात् ; समतत्त्व, इत्याशयेन शङ्कते—*नन्विहापीति* ॥ भूतत्वेऽपि प्रमाणान्तरायोग्यत्वाच्च तद्रूप्यत्वमित्यभिप्रे-त्याह—*कस्तर्हि* ॥ सामग्रीभेदाभावेऽपि ज्ञानद्वयं जायतामिति मन्वानं विस्मरणशीलं प्रत्याह—*नचेति* ॥ एकसामग्र्युत्पत्त्यज्ञानद्वयस्य प्रमेयभेदपरत्वाऽदृष्टेरित्यर्थः । सामग्रीभेदाभाबोऽसिद्ध इति शङ्कते—*अस्तु तर्हि* ॥ विविचिधुराणि पदानि स्वारसिकवृत्त्या ब्रह्मज्ञानं जनयन्ति, तच्च त्वतःपुनरुपाधेस्तत्परमकर्मभानं विविधद्वारा पुनरुपाध-संलपति, इति विभक्त्याक्यता सत्त्वादिपदानामित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

तस्मादत्र युगपदुभयासम्भवाद् भवत्येव वैरूप्यप्रसङ्गः । नच स एव समन्वयः स्वावयवाद्भिधेर्विभक्तः कार्यक्षमः ; अवान्तरवाक्यस्य प्रमाणत्वायोगात् । *अथ* अर्थवादपदानामिव परस्परतः संसृज्य कञ्चिदर्थमवबोध्य विधिसम्बन्धमनुभवेदित्यभिप्रायः ? तदसत् ; युक्तमर्थवादपदानि स्वार्थफलरहितानि तत्र पर्यवसानाभावात् फलवदङ्गतामश्नुवीरन्निति, इह पुनरपरामृष्टविधिः पदसमन्वयः स्वार्थमवगमय-
न्निरस्तनिखिलप्रपञ्चावग्रहमपास्तातिशयानन्द-नित्यानुभवेकरसं शिवमद्वैतमात्मतत्त्वमवगमयेत्, तत्र कुतो विधिशेषताकृतं कृत्यं प्राप्तं प्रापणीयम् ? “आत्मलामात्रं परं विधीयते” इति स्मृतेः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधायकपदव्यतिरिक्तपदसमुदायस्य पृथगेव ब्रह्मस्वरूपं प्रतिपाद्य पुनस्तदनुवादज्ञानं जनयित्वा तस्य विधि-
विषयत्वसमर्पणेन पुनर्विधायकपदेन पदैकवाक्यतेति, नेत्याह—*नच स एव समन्वय इति* ॥ *ननु*
तर्हि विधिपदेन यानि पदैकवाक्यभूतानि, तद्व्यतिरिक्तपदानां पृथगन्वयेन ब्रह्मप्रतिपत्तिशेषतेत्याशङ्कते—*अथार्थ-
वादपदानामिवेति* ॥ एवं तर्हि न ब्रह्मवाक्यस्य विधिवाक्यशेषता, नाप्यर्थवादतेत्याह—*तदसत् ; युक्तमर्थ-
वादपदानीति* ॥ *ननु* इहापि भूतार्थत्वादर्थवादजन्यज्ञानवद्विधिशेषतेति, नेत्याह—*इह पुनरपरामृष्टेति* ॥
प्रयोजनपर्यन्तत्वाय विधिशेषता, न भूतत्वनिमित्तेति भावः । यद्यपि शाब्दज्ञानादग्रहणं निवर्तते ;
तथाऽपि मिथ्याज्ञानतत्संस्काराविद्यानिवृत्तिरपरोक्षानुभवात्, तस्य च शाब्दज्ञानादनुत्पद्यमानफलस्य सिद्धये

अनुविवरणम्

भावात्, पूर्वग्रन्थे निरस्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु तर्हि विधिपदेनेति* ॥ अर्थवादपदानां कथंचिदन्वयमङ्गीकृत्य
दृष्टान्तः, अथवा—अङ्गवैषम्येणार्थवादतुल्यतां कृत्वा विधिवाक्यशेषतामात्रे दृष्टान्त इति ज्ञेयम् । भवतु नामात्मलामः
परमपुरुषार्थः ; तथाऽपि भूतार्थत्वनिमित्तं विधिशेषत्वं पराकृतं न शक्यत इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रयोजनपर्यन्त-
त्वायेति* ॥ “अथ पुनरि”त्यत्र “न तथे”ति पूर्वग्रन्थोक्तस्वरूपं निर्दिश्य, तदनुभवनियेध इति प्रतिभाति, तदयुक्तम् ;
अनुभवदर्शनात्, “तेन साक्षात्कारणाय”ति व्यधिकरणम् ; “अनुभवाये”ति वक्तव्यत्वात्, अथ पूर्वमनुभवः साक्षात्कारः,
अतस्तन्निषेध इति, तदयुक्तम् ; अनुपयोगात्, शब्दादुत्पत्तिसंभवाच्च, विधानसंभवोक्तः ; तेन नाधिकं किंचिदित्या-
शङ्क्याह—*यद्यपीति* ॥ “किं तद् ज्ञानमि”ति पृष्ट्वा प्रत्यक्षगोचरत्वनिराकरणं ब्रह्मणोऽसङ्गतम् । नच तन्मुखेन
ज्ञानस्वरूपनिराकरणम् ; विधीयमानज्ञानजन्यत्वमापरोक्षस्येति बोधेऽक्षजत्वशङ्कानुश्यादसंगतं निराकरणमित्याशङ्क-

तत्त्वदीपनम्

किं पदैकवाक्ये पृथगर्थप्रतिपत्तिमुत्पाद्य विधेयैकवाक्यत्वं कथ्यते ? आहो वाक्यैकवाक्ये ? नाथ इत्याह—
नेत्याहेति ॥ पदैकवाक्येऽप्यवान्तरवाक्यकल्पनया प्रामाण्याङ्गीकृतौ “न सुरां पिवेदि”त्यादावप्यवान्तरवाक्य-
कल्पनया तस्य प्रामाण्यमापतेत्, नच तथाऽऽस्थीयते, युज्यते वेति टीकार्थः । द्वितीयं पक्षमुत्थापयति—*ननु
तर्हीति* ॥ दृष्टान्तो विषम इत्युक्तम्—“तदसदि”त्यत्र, तदसंगतम् ; अर्थवादपदानामिवार्थवादत्वाद् विधिशेषतया
पुमर्थसंस्पृशित्वादित्याशङ्क्य, असिद्धो हेतुरित्याह—*एवं तर्हीति* ॥ प्रकारान्तरेण सत्यादिवाक्यस्य विधिशेषत्वं
शङ्कते—*नन्विहेति* ॥ विषमो दृष्टान्त इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ तथाऽप्यनुमानस्य किं दूषणमिति ? अत आह—
प्रयोजनेति ॥ स्वार्थप्रतिपादने फलविधुरत्वमुपाधिरित्यर्थः ॥

टीकार्था ‘शिवमि’त्युक्त्याऽऽत्मनः सुखत्वमुक्तम्, तत्राज्ञायमानस्य तस्यापुमर्थत्वाद् ज्ञातृत्वम्, तथाचा-
द्वैतज्ञानिनाङ्गमां तत्संस्कारमर्थ्यते, न तु तद्विषयमित्यभिसन्धिनोक्तम्—*अनुभवेति* ॥ आत्मनः सुखत्वात् कथमनु-
भवेकरसत्वम् ? इत्याशङ्क्यानयोरभेदादित्याह—*आमन्देति* ॥ तयोः सविशेषत्वात् कथमभेदः ? इति शङ्कायां
मुक्तम्—*अपास्तेति* ॥ तद्योभयोर्विशेषणम् । शाब्दज्ञानादग्रहणस्य निवृत्तत्वात् किं साक्षात्कारेण ? इत्याशङ्क्य
तत्पर्यमाह—*नयपीति* ॥ आत्मज्ञानस्य विधिरित्यतत्वात् किं तद् ज्ञानम् ? इति प्रत्यक्षपुनरुक्तिरित्याशङ्क्य तत्पर्यमाह—

पञ्चपादिका

अथ पुनः शाब्दज्ञानात् तथाऽनुभवः, तेन साक्षात्करणाय विधिरिति, किं तज्ज्ञानमनुभवाय विधीयते? प्रत्यक्षादीनां तावदगोचरः; “न चक्षुषा गृह्यते” इत्यादिमन्त्रवर्णात् । शाब्दं च नेष्यते भवता, *सत्यम्* न शाब्दज्ञानं विधिविकलमनुभवायालम्, विहितं त्वनुभवहेतुरिति, तदयुक्तम्; यत् तावत् स्वाध्यायाध्ययनविधिप्राहितात् पदसमन्वयात् स्वभावतः समुत्पन्नम्, तत् तावन्न विधीयते; प्रमेयपरतया विधिविषयत्वानुपपत्तेरित्युक्तम् । अथ पुनस्तदेव ज्ञानं सन्तनुयादिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानं विधीयत इत्याशङ्कते—*अथ पुनः शाब्दज्ञानादिति* ॥ तर्हि विधीयमानज्ञानस्य ग्रीह्यादिवत्करण-कारकं वक्तव्यम्, तन्न सम्भवतीत्याह—*किं तज्ज्ञानमिति* ॥ *ननु* प्रत्यक्षादीनामपरोक्षज्ञानसाधनत्वं प्रसिद्धमिति, *न* ; पूर्वज्ञानवदतत्फलत्वप्रसङ्गादित्याह—*शाब्दं चेति* ॥ *ननु* विधीयमानं शाब्दं ज्ञानमिति, किं तज्ज्ञानं विधीयमानतया परोक्षफलं प्राथमिकज्ञानम्? तत्सन्तानो वा? न तावत् प्राथमिकमित्याह—*तदयुक्तं यत्तावदिति* ॥ उभयपरत्वे वैरूप्यस्य दर्शितत्वादिति वाक्यशेषः । *ननु* प्रथमज्ञानेनावगते ब्रह्मणि तदुद्देशेन प्रत्ययसन्तानो विधीयताम्, तत्संस्कारप्रचयादपरोक्षसिद्धेरिति शङ्कते—*अथ पुनस्तदेव ज्ञानमिति* ॥ किमुपासनविधिसामर्थ्यादिदमवगतम्? किं वा “आत्मन्येवात्मानं पश्येति”ति दर्शनविधानसामर्थ्यादिति? न तावदुपासने विधिः श्रूयते; “आत्मन्येवापासीत” “आत्मानमेव लोकमुपासीत” “तमेव धीरो विज्ञाये”त्यादेः स्वभावसिद्धप्रत्ययोपादानेनालौकिकात्मविषयप्रतिपादनपरत्वात्, एवकारविशेषणश्रवणाद् वाक्यस्य

ऋजुविवरणम्

क्याह—*तर्हि विधीयमानस्येति* ॥ “शाब्दं च नेष्यते”इत्ययुक्तम्; तेन तथैव चोदितत्वात्, अनङ्गीकारे चोत्तर-ग्रन्थे “सत्यमि”ति चोद्यानुपपत्तिप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—*पूर्वज्ञानवदिति* ॥ प्रमेयपरस्यैव विधिविषयत्व-मपि भवत्विति टीकायामनुपपत्तिमाशङ्क्याह—*उभयपरत्व इति* ॥ “अथ पुनस्तदेव”इत्ययुक्तम्; सिद्धस्यावृत्त्य-नुपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—*ननु प्रथमेति* ॥ “तत्कथमि”त्यसम्बद्धम्; उपास्ति-ध्यायत्योर्विद्यमानत्वादित्याशङ्क्य, तस्यार्थान्तरत्वं दर्शयितुं तयोरविधायकत्वं दर्शयति—*किमुपासनाविधीति* ॥ कथमेवमलौकिकात्मविषयत्वप्रति-पादनपरत्वमेव, नतुपासनास्वरूपविधायकत्वमिति? तद्वाह—*एवकारविशेषणेति* ॥ सगुणश्रुतौ गुण एव विधिः

तत्त्वदीपनम्

—*तर्हीति* ॥ किं चक्षुराद्यन्यतममात्मप्रतिपत्तौ कारणम्? उत शब्दः? इति विकल्प्याद्यमुत्थापयति *ननु प्रत्यक्षेति* ॥ ध्रुतिविरोधान्नैवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*ननु शब्द एवेति* ॥ शब्दस्य परोक्षज्ञानजननमस्त्राभावात् तद्वैपरीत्यमयुक्तमित्याह—*न, पूर्वैति* ॥ अविहितस्यापि प्रत्ययस्य विहितप्रत्ययवत् शाब्दप्रत्ययत्वादनुभवफलकत्वम्? इतरस्यापि तत्र स्यादिति टीकाऽनुपपत्तिमाशङ्क्य, सहकार्यपेक्षया शाब्दज्ञानस्यान्यथात्वमिति शङ्कते—*ननु विधीयमान-मिति* ॥ शाब्दज्ञानमात्रस्य विधेयत्वानङ्गीकृतेरनुकोपालम्भः, इत्याशङ्क्य विकल्पोत्तरपरतया व्याचष्टे—*किं तदिति* ॥ नच शाब्दज्ञानस्य विधेयतोक्तविकल्पानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, किं शाब्दज्ञानमात्रस्य विधेयत्वम्? उताधृति-विशिष्टस्येति विकल्पोपपत्तेरिति ब्रह्म्यम् । उभयरूपत्वाभावे हेतुमाह—*उभयपरत्व इति* ॥ अलौकिकात्मज्ञान-मात्रस्यासिद्धत्वात् कथं तदुद्देशेन संतानविधानाभिधानम्? इत्याशङ्क्य टीकार्थं स्पष्टयति—*ननु प्रथमेति* ॥

उत्तरोत्तरज्ञानजनितसमये पूर्वपूर्वज्ञानस्य नष्टत्वात् कथमपरोक्षप्रथोदयः? तन्नाह—*तत्संस्कारेति* ॥ “उपासीते”त्यादिशब्दात् प्रतिपत्तेः “तत्कथं लभ्यते” इत्ययुक्तमित्याशङ्क्य विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*किमुपासनेति* ॥ *स्वभावसिद्धेति* ॥ अलौकिकारमप्रत्ययमुपासीतेत्यनूय निष्प्रपञ्चात्मा प्रमाणात्तरानभिनात् आत्मैवेति वाक्येन प्रति-पाद्यत इत्यर्थः । अलौकिकारमप्रतिपादकत्वं कस्मात्? यथाधृति तदुपास्तिविधिपरत्वमेव किं न स्यात्? इत्या-शङ्क्याह—*एवकारेति* ॥ ततः किमिति? अत आह—*वाक्यस्येति* ॥

पञ्चपादिका

विधीयते, तत् कथं लभ्यत उपास्ति-ध्यायत्योर्ज्ञानसन्तानवाचिनोरन्यतरस्याप्युपादानमन्तरेण ? नापि ज्ञानेनैव स्वमन्तानो लक्ष्यते ; साहचर्याद्यव्यभिचरितसम्बन्धाभावात् । नाप्यभ्यासात् साक्षाद्भावः सिद्धः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशेषणपरत्वात्, उभयप्रतिपादने वाक्यभेदात्, “निदिध्यासितव्यः” इति चात्मप्रतिपादनपरे वाक्यभेदाभावात् स्तुतिपरत्वात् । अथ दर्शनविधिसामर्थ्यादिति, नेत्याह—*तत्कथं लभ्यत उपास्ति-ध्यायत्योरिति* ॥ *ननु* ज्ञानस्य सर्वत्र प्रवाहेणाविनाभावाज्ज्ञानविधानेन सन्तानविधिलक्ष्यत इति, नेत्याह—*नापि ज्ञानेनैवेति* ॥ अथापि कथञ्चिदुपासनविधानं कल्प्येत निदिध्यासनविधेः ; तथाप्यपरोक्षफलस्याहेतुत्वादुपासनस्य न शाब्द-ज्ञानाद्विशेष इत्याह—*नाप्यभ्यासादिति* ॥ अभ्यासस्याप्रमाणत्वाद्विषयस्यासम्प्रयुक्तत्वाच्च न वस्त्वा-परोक्ष्यमभ्युपगमात्, किन्तु मिथ्याऽऽपरोक्ष्यमित्यर्थः *ननु* “ततस्तु तं पश्यते निष्कलं ध्यायमानः” इति ध्यान-मपरोक्षफलं श्रूयते, *सत्यम्* ; एकत्र चित्तस्य समवधानता तदैकाग्रनिमित्तं भवति, तदेकाग्रचेतसा सह-

श्रुतिविवरणम्

संक्रामतीत्यर्थः । कथं गुण एव विधिः संक्रामति ? उभयस्य विधेयत्वं कस्मान्नाङ्गीक्रियते, इत्याशङ्क्याह—*उभय-प्रतिपादन इति* ॥ भिन्नपदोपात्तयोः सम्बन्धाभावे विशिष्टविध्यसंभव इति भावः । तर्हि विशेषणरहितम् ‘उपा-सितव्यम्’ इत्यादिवाक्यं विधायकमस्त्वित्याशङ्क्याह—*आत्मप्रतिपादनेति* ॥ “नाप्यभ्यासादि”ति व्यर्थम् ; अभ्यासस्य विधाननिराकरणे साक्षाद्भावे हेतुत्वशङ्काया दूरनिरस्तत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*अथापि कथञ्चि-दिति* ॥ *ननु*—अभ्यासस्य साक्षात्कारहेतुत्वं दृष्टं कामिनीध्याने, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अभ्यासस्येति* ॥ “नापि श्रूयते” इति ग्रन्थमाक्षिपति—*ननु* “ततस्तु तमि”ति* ॥ *ननु*—शब्दस्यैवापरोक्षज्ञानसाधनत्वम्, ध्यानस्य तु निमित्तत्वमेवेति वक्तुं न शक्यते ; “ध्यायमानः पश्यती”ति साक्षाद्हेतुत्वप्रतीतिविरोधात्, इत्या-

तत्त्वदीपनम्

धनुक्तयोगः प्राथम्यमित्याद्युद्देश्यलक्षणम् । तदुक्तमेवकारश्च स्यादुपादेयलक्षणम् ॥

इत्यभियुक्तोक्तिरित्यर्थः । विशेषणपरत्वादित्युक्तं व्यतिरेकमुखेन द्रव्यति—*उभयेति* ॥ “निदिध्यासितव्यः” इति वाक्यादुपासनविधिमवगच्छाम इत्याशङ्क्याह—*निदिध्यासितव्य इति* ॥ “निदिध्यासितव्यः” इत्यत्रापि वाक्ये नोपास्तिविधानमिति शेषः । तत्र हेतुमाह—*आत्मेति* ॥ पूर्वोत्तरवाक्ययोरात्मपरत्वादेतदपि तत्परमित्यर्थः । “अथस्तत्तमिधं धारयन्ननुद्वेदि”त्यत्रोधारणविधिरेऽपि वाक्ये यथोपरिधारणविधिः, तथाऽग्रापीत्याशङ्क्याह—*वाक्यभेदेति* ॥ तत्रैकाग्र्यासंभवाद् वाक्यभेदः, न तथाऽन्न, तत्रप्रत्ययस्याहार्थेऽपि स्मरणात् स्सावबत्त्वेनाप्यन्वयोप-पत्तेरित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ उपास्तिवाचकपदाभावेऽपि ज्ञानशब्देन तस्य लक्ष्यमाणत्वाद्विधानं युक्तमिति शङ्कते—*ननु* ज्ञानस्येति* ॥ अविनाभावादिति* ॥ ज्ञान-प्रवाहयोः साहचर्यमात्रं विवक्षितम् ; अनात्म-ज्ञानबद्धात्मज्ञानस्यापि प्रवाहसाहचर्यात्, तेन तल्लक्षणेत्यर्थः । प्रवाहाभावेऽपि ज्ञानस्य दृष्टत्वाच्च लक्षणोक्त्याह—*नेत्याहेति* ॥ अभ्यासस्याविधेयत्वे साक्षात्कारहेतुत्वं दूरापास्तमित्युत्तरग्रन्थवैयर्थ्यमाशङ्क्योपासमविधिमङ्गीकृत्य तस्य साक्षात्कारहेतुत्वं निरस्यतीत्याह—*अथापीति* ॥ *कथंचिदिति* ॥ वाक्यभेदेनेत्यर्थः । कामुकस्य कामिनीध्यानात्तदापरोक्ष्यदृष्टेः कथं तस्य तद्हेतुत्वभावः ? इत्याशङ्क्याह—*अभ्यासस्येति* ॥ इन्द्रियसंप्रयुक्तं अपरोक्षम्, नष्टव्यवहितकामिन्यादेरतादृक्त्वात्तपरोक्षत्वमित्याह—*विषयस्येति* ॥

*आत्मज्ञानाभ्यासस्य साक्षात्कारहेतुतायाः श्रुतत्वात् कथं तदुपलपः ? इति-शङ्कते—*ननु* तत्तं इति* ॥ अन्तः-कारणश्रुतिसमन्तरमित्यर्थः । अथग्रन्थमात्रमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तदीहसिद्धित्याशङ्क्य, ध्यानं किं साक्षात् साक्षात्कारं प्रयुते ? उत परस्परम् ? इति चिन्तय्यान्तरमङ्गीकरोति—*पश्यतीति* ॥ समवधानतानन्देन ध्यानं

पञ्चपादिका

नापि श्रूयते, येन तदुद्देशेन ज्ञानसन्तानो विधीयेत । *ननु* किमत्र श्रवणेन ? स्वयमेव सीक्षा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारिणा शब्द एव—“औपनिषदमिति” तद्विषयसामर्थ्यादपरोक्षज्ञानमुत्पादयति ; ध्यायमानो ज्ञानप्रसादेन पश्यतीति वाक्यस्यान्वयात्, चित्तैकाग्र्यस्य सूक्ष्मवस्तुदर्शननिमित्तत्वात्, दृष्टेर्नोपकारसिद्धावदृष्टकल्पनायोगात्, आपरोक्ष्यकामस्योपासनायां स्वयंप्रवृत्तेः, दृष्टार्थत्वाच्च, निदिध्यासनविधानस्येत्युक्तम्, तदेतदाह—*नापि श्रूयते इति* ॥ दृष्टसामर्थ्यानुवादत्वाद्वाक्यस्य विधिर्न श्रूयते इत्यर्थः । *ननु* ऐकाग्र्यद्वारेणांपरोक्ष्य-निमित्तत्वाद् दृष्टद्वारेणापि प्रवर्ततामिति चोदयति—*ननु किमत्र श्रवणेनेति* ॥ परिहारग्रन्थः स्पष्टार्थः ।

श्रुतिविवरणम्

शङ्क्य व्याचष्टे—*ध्यायमानो ज्ञानेति* ॥ *ननु*—ध्याननिरपेक्षशब्दस्य लोके बोधकत्वदर्शनादत्रापि शब्दस्य हेतुत्वे ध्यानस्य वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*चित्तैकाग्र्यस्येति* ॥ *ननु*—कथमैकाग्र्यद्वारेणैव हेतुत्वम् ? ननु साक्षादित्याशङ्क्याह—*दृष्टोपकारसिद्धाविति* ॥ *ननु*—अदृष्टस्य साधनत्वस्य कल्पनं नास्ति ; विधानसामर्थ्या-देव साधनत्वसिद्धेः, इत्याशङ्क्याह—*आपरोक्ष्यकामस्येति* ॥ अथवा—भवतु नामैकाग्र्यद्वारेण हेतुत्वम्, तथाऽपि विधानस्य विद्यमानत्वात् “नापि श्रूयते” इति ग्रन्थस्यासामञ्जस्यं तदवस्थमित्याशङ्क्याह—*आपरोक्ष्येति* ॥ कथं स्वयमेव प्रवर्तते इति ? तदाह—*दृष्टार्थत्वाच्चेति* ॥ अदृष्टार्थत्वादिति पाठे नियमादिवैयर्थ्यमिति ज्ञेयम् । “तदेतदाह” इत्युक्तार्थं टीकामवतारयति प्रकृतसमर्थनमस्योपपादनार्थमिति दर्शयितुम् । *ननु*—एवमपि न श्रूयते इति न वक्तव्यम् ; श्रवणस्य विद्यमानत्वादित्याशङ्क्यानुवादाभिप्रायमेतत् श्रवणवचनमिति व्याचष्टे—*दृष्ट-सामर्थ्येति* ॥ *ननु* किमत्र श्रवणेनेति चोद्यमानुपपन्नम् ; स्वसिद्धान्तविरोधान्, विधिनिष्ठत्वमङ्गीकृत्यैव तत्सिद्धान्तप्रवृत्तेः, इत्याशङ्क्यावतारयति—*नन्वैकाग्र्यद्वारेणेति* ॥ शब्दजन्यज्ञानव्यतिरेकेण द्वितीयज्ञानस्य प्रापकं

तत्त्वदीपनम्

विवक्षितम् । *ननु* ऐकाग्र्यस्य प्रमाकरणत्वाप्रसिद्धेः कथं तद्वारेण साक्षात्कार इति ? तत्राह—*तदैकाग्र्येति* ॥ तत्र हेतुमाह—*औपनिषदमिति* ॥

एवं कल्पनायां “ध्यायमानः पश्यते” इति श्रुतिः पीडयतेत्याशङ्क्याह—*ध्यायमान इति* ॥ ज्ञायतेऽ-नेनेति ज्ञानमन्तःकरणम्, तस्य प्रसाद ऐकाग्र्यम्, तेन सहकारिणा शब्दादात्मतत्त्वं ध्यानवान् पश्यतीत्यर्थः । ध्यानस्य शब्दसहकारित्वमदृष्टवरमिति शङ्कां निरस्यति—*चित्तेति* ॥ स्पष्टदृष्टौ ध्यानानपेक्षायामपि सूक्ष्मदृष्टौ तदपेक्षाऽन्वयावधिगतेरित्यर्थः । परिशिष्टमात्रं कल्पं प्रत्याह—*दृष्टेनेति* ॥ ध्यानस्य साक्षात्प्रमितिहेतुताया लोके-दृष्टत्वात् कल्पनाऽनुपपत्तेरित्यर्थः । अन्वय-व्यतिरेकसिद्धसाधनत्वादपि नाभ्यासे विधिरित्याह—*आपरोक्ष्येति* ॥ “मनस-निदिध्यासनाभ्यां” सह श्रवणं नामाङ्गि विधीयते” इत्यत्र निदिध्यासनविधिराश्रितः, ततः कथं तन्निरसन-मित्याशङ्क्याह—*अदृष्टार्थत्वादिति* ॥ साक्षादापरोक्ष्यहेतुत्वेन निदिध्यासनं विधीयते इति यन्मतम्, तदत्र निविध्यते, प्रथमवर्णके तु निदिध्यासनविध्यायत्तं यदिदं चित्तैकाग्र्यलक्षणदृष्टफलसमवाच्यदृष्टम्, तस्मिन् सति शब्दादेवापरोक्षप्रत्य-यौत्पत्तेरिति नामात्रं किञ्चिदप्यवयवमित्यर्थः । दृष्टार्थत्वादिति पाठे कथं स्वतः प्रवृत्तिरिति शङ्कां निराचष्टे—*दृष्टार्थत्वा-दिति* ॥ “तस्मिन् तं पश्यते” इति श्रवणानुत्वात्—“नापि श्रूयते” इति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्य, किं ध्यायमान इत्यस्या-प्रवृत्तप्रवर्तकत्वम् ? उत विधिः ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*दृष्टेति* ॥ ध्यानस्यैकाग्र्यद्वारेण यदिदं ज्ञानहेतुत्वं प्राप्तम्, तद्वस्तुतः इत्यनुवादाभिप्रायमेतदित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*विधिरिति* ॥ विध्यङ्गीकारेणाभ्याससमर्थनस्य प्रस्तुतत्वात् “ननु किमत्र श्रवणेनेति” इत्युक्तमिति तदाह—*नन्वैकाग्र्येति* ॥ तत्राह—*तदैकाग्र्येति* ॥ किन्तु बोधकमेतदित्यर्थः । समुच्च-

पञ्चपादिका

त्कारकरणाय पुरुषार्थत्वादभिमुखः पुरुषः ; सिद्धश्च ज्ञानाभ्यासः शास्त्रश्रवणादौ साक्षात्करणे हेतुः,
 यद्येवम् किं विधिना ? स्वयमेव पुरुषार्थे निर्ज्ञाते हेतौ प्रवर्तते । यत् पुनर्निर्दर्शनम्—शास्त्रार्थं कुल्याः
 प्रणीयन्त इति, युक्तं तत्र ; प्रत्यक्षत उभयार्थताया उपलभ्यमानत्वात्, इह पुनर्न्यायितः
 प्रतिपत्तव्यम् । स च न्यायो न युगपत् सम्भवतीत्युक्तम् । यदर्पीदमुक्तम्—पदार्थानां विधायकः शब्दः
 क्रमस्यापि विधायकः, एवमैकात्म्यस्य प्रतिपादकः समन्वयो विधिविषयमपि ज्ञापयिष्यतीति, तदप्य-
 पेशलम् । यत् तावत्प्रत्येकं प्रयाजादिविधयः, तैः पुनर्न तेषामेव विधानम् ।

पञ्चपादिकाविचरणम्

‘अतो ज्ञानद्वयाभावादेकस्य ज्ञानस्योभयार्थताऽयोगान्न ब्रह्मज्ञानं विधेयमिति भावः । *यत्पुनरिति स्पष्टार्थः* ।
 न स्थायिस्तुदृष्टान्तेन तात्पर्यसापेक्षशब्दव्यापारनिर्णय इत्याह—*युक्तं तत्रेति* ॥ *ननु* “समिधो
 यजति” “तनूनपातं यजति” “इडो यजति” “वर्हिर्यजति” “स्वाहाकारं यजती”ति पञ्च वाक्यानि पञ्च
 पदार्थान् विधाय तेषां क्रममपि विदधति, अतः शब्दस्यैव द्वैयर्थ्यमित्युक्तमनुवदति—*यदर्पीदमुक्तमिति* ॥
 पदार्था एव शब्दगम्याः, क्रमस्त्वर्थापत्तिगम्यो न शब्दगम्य इति परिहरति—*यत्तावत्प्रत्येकमिति* ॥ ये

ऋजुविचरणम्

प्रमाणं ज्ञानं नास्तीत्युक्तम्, ननु तस्य प्रकृतोपयोगः कथितः ; अतो ग्रन्थसमुदायस्याभिप्रायमुपसंहारेण दर्शयति—
 अतो ज्ञानद्वयेति ॥ “यत्तावदि”त्यत्र यच्छब्दस्यैकवचनस्य “विधयः” इत्यनेन बहुवचनेनान्वयायोगाद् व्याचष्टे—
 ये तावदिति ॥ “न तेषामि”त्यनेन प्रयाजादीनामेवोपात्तत्वेन योग्यत्वाद् निर्देशः, तथा सति तैर्विधिभिस्तेषां
 प्रयाजादीनां न विधानमित्युक्तं स्यात्, यद्वाऽवधारणेनान्यस्यापि विधानप्रतीतिश्चिरोधः, तदर्थमाह—*तेषामेव न
 क्रमस्येति* ॥ “नापि ते क्रमशब्दाभिधेयाः”इत्यत्र शब्दाभिधेयत्वनिराकरणं दृश्यते, तदप्रस्तुतम् ; प्रयोगवचनोऽ-

तत्त्वदीपनम्

यार्थनापेक्षान्तेन विधेरभिधानम् । विधिं विना पुमान् ध्याने कस्मात् प्रवर्ततामिति ? तत्राह—*दृष्टेति* ॥ दृष्ट-
 मैकाग्र्यं द्वारं कारणं यस्य साक्षात्कारस्य, स तथोक्तः, तेनेति विग्रहः । साक्षात्कारनिमित्तमिति यावत् । तथाऽपि
 ध्याने प्रवृत्तिः कस्मादिति ? अत्राह—*एकाग्रेति* ॥ अत्र ध्यानेऽप्रवृत्तप्रवर्तकत्वलक्षणविधिभ्रमणेन किं फलिष्यति ?
 न तावत् साक्षात् कृतौ प्रवर्तयतीत्याह—*स्वयमिति* ॥ नापि तत्साधनेच्छालक्षणा प्रवृत्तिस्तन्निबन्धना ; अन्यतः
 सिद्धत्वादित्याह—*सिद्ध इति* ॥ तस्मात्तन्निर्वर्तनलक्षणप्रवृत्तेर्विध्यधीनत्वं वक्तव्यम् । तदर्थं विधिकल्पनमिति
 टीकार्थः । फलगुणादिनाऽपि प्रवृत्तिसंभवात् तदर्थं विधिकल्पनमिति परिहारमभिप्रायः । टीकायामपेक्षितमुपसंहारं
 पूरयति—*अत इति* ॥

कचिदुभयार्थतादृष्टौ तन्न्यायेनेतरत्रापि तत्कल्पनात् समाध्याभासत्वमाशङ्क्य, किं शब्दस्य क्रमेणोभयार्थत्वम् ?
 उत युगपत् ? नाद्य इत्याह—*न स्थायीति* ॥ कुल्यायाः स्थायित्वात् क्रमेणानेकार्थत्वं घटते, न तु शब्दस्य ;
 तात्पर्यवृत्त्या बोधकत्वात्, तात्पर्यस्य बोधार्थताऽयुक्तैरित्यर्थः । *स चेत्यस्यायमर्थः*—कस्तर्हि न्यायः—इत्याशङ्क्य
 निर्विषयज्ञानविध्यनुपपत्त्योभयार्थत्वमुक्तं स्मरत्याह—*स चेति* ॥ ओमिति चेत्, तत्राह—*नेति* ॥ कल्याणस-
 मर्थनेन निरस्तमिति ॥ वैरूप्यप्रसङ्गेन निरस्तमिति द्रष्टव्यम् । अथवा—अवगमविध्यनुपपत्त्योभयपरत्वं स्वीक्रियताम्,
 तथाह—*स चेति* ॥ उभयपरत्वे साधको न्यायो नेति कथमुच्यते ? तदुपलक्ष्यैरित्वादाशङ्क्य, विरुद्धत्रिकट्यापत्ति-
 रूपन्वायास्तरपराहतेर्बैवमित्याह—*न युगपदिति* ॥ पदार्थानां विधायकः शब्दः क्रमस्यापि विधायक इत्युक्तं
 तत्र क्रोडो विधायकः शब्दः ? इति वीक्षायामाह—*ननु समिध इति* ॥ ‘प्रतिवचनस्य प्रभातनुसारित्वमाशङ्क्य
 तात्पर्यमाह—*पदार्थ इति* ॥ एकस्य युगपदेकैकमानुष्ठानानुपपत्त्या क्रमप्रतिपत्तिरित्यर्थः । शब्दस्योभयैव प्रामाण्य-
 मिति न स्थायित्वत आह—*न शब्देति* ॥ शब्दस्यसिद्धत्वादित्यर्थः । यच्छब्दस्यैकवचनत्वात् तेषां विधानम् इत्यनेन—

पञ्चपादिका

नापि ते क्रमशब्दाभिधेयाः । प्रयोगवचनोऽपि प्रयुञ्जानस्तानेव प्रयुक्ते । न ते क्रम इत्युक्तम् ॥ .

पञ्चपादिकाविवरणम्

तावदित्यर्थः । *तेषामेव । *ननु* ॥ क्रमस्य विधानमित्यध्याहारः । किं पदार्थेभ्योऽर्थान्तरभूतस्य क्रमस्य वाक्यैः प्रतिपादनमुच्यते ? किं वा पदार्थमात्रस्यैव क्रमस्य प्रतिपादनमिति ? न तावदुत्तरः कल्प इत्याह—*नापि ते क्रमशब्दाभिधेया इति* ॥ *ननु* विहितमङ्गं भवति, अङ्गं च प्रयुङ्क्ते प्रयोगविधिः ; अतः प्रयोगवचन-प्रयोज्यत्वेन क्रमस्यापि विधेयत्वे वाक्येभ्य एवापदार्थस्यापि क्रमस्य विधिरेष्टव्य इति, नेत्याह—*प्रयोगवचनोऽपीति* ॥ विहितस्यैव प्रयोज्यत्वात् पदार्थानामेव विहितत्वादित्यर्थः ; अन्यथा विहिते(१) प्रयोगविधिः, प्रयोगविधौ च विधिकल्पनेर्गतरेतराश्रयात् । *ननु पदार्था एव क्रमः, तस्मात् पदार्थान् प्रयुञ्जानः क्रममपि प्रयुङ्क्त इति, नेत्याह—*न ते क्रम इत्युक्तमिति* ॥ *अपर आह—न क्रमो नाम कश्चिदस्ति, एकैकस्मिन् पदार्थेऽ-

ऋजुविवरणम्

पी'त्यनेन प्रयोगविधिप्रयोज्यत्वनिरसनं चायुक्तम् ; नहि तेन प्रयोगविधिप्रयोज्यत्वमुक्तम् । यच्च समिदादिवाक्यानां क्रमविधायकत्वं तेनोक्तम्, तच्च न परिहृतम् ; अतो व्यर्थो ग्रन्थ इत्याशङ्क्यावतारयति—*किं पदार्थेभ्य इति* ॥ तेषामिति धर्मपक्षस्य प्रकृतत्वेन धीत्यत्वादादौ निर्देशः कृतः, स्वरूपपक्षस्य तु द्वितीयस्यापि निरन्तरत्वादादौ निराकरणं कृतम् । प्रयोगविधिप्रयोज्यत्वनिराकरणमप्रस्तुतम्, तेन हि पदार्थविधायकानामेव क्रमविधायकत्वमुक्तम् ; अतः “प्रयोगवचनोऽपी”त्यस्य वैयर्थ्यमिति यदुक्तम्, तत्परिहाराय प्रयोगविधिप्रयोज्यत्वनिराकरणम् ; समिदादिवाक्यविधेयत्वनिराकरणार्थं प्रयोगविधिप्रयोज्यत्वेन समिदादिवाक्यविधेयत्वस्य विवक्षितत्वान्, इति प्रदर्शनपूर्वकं द्वितीयं पक्षं परिशुद्धाति—*चनु विहितमिति* ॥ “तानेव प्रयुङ्क्ते”इति प्रतिज्ञामात्रमेव कृतम्, ननु युक्तिरभिहिता ; अतस्तद् व्याचष्टे—*विहितस्येति* ॥ भवतु विहितस्यैव प्रयोज्यत्वम्, तथाऽपि विहितत्वमेव प्रयोगसामर्थ्यान्निश्चीयतामित्याशङ्क्याह—*अन्यथा विहित इति* ॥ कथमस्य वस्तुभूतत्वम् ? युगपद्वर्तमानाश्रयाभावात्,

तत्त्वदीपनम्

नव्यो युक्त इत्याशङ्क्याह—*ये तावदिति । प्रत्येकमिति* ॥ कर्म कर्म प्रतीत्यर्थः । प्रयाजादिविधिभिः प्रयाजादीनां विधानमङ्गीकृतम्, ततश्च न तेषामेव विधानमित्यनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*तेषामेवेति* ॥ प्रयाजादीनां क्रमशब्दाभिधेयत्वस्य तेनानुक्तत्वात् तन्निषेधोऽसमञ्जस इत्याशङ्क्य, हेत्वन्तराभिप्रायेण विकल्पपूर्वकमवतारयति—*किं पदार्थेभ्य इति* ॥ एकैकपदार्थप्रतिपत्तावपि तदप्रतिपत्तेर्न पदार्थात्मकत्वं क्रमस्येत्यर्थः । आद्यपक्षमुत्थापयति—*ननु विहितमिति* ॥ वाक्ये क्रमस्य विधानमित्यत्र हेतुमाह—*प्रयोगवचनेति* ॥ प्रयोज्यत्वमात्रेण कथं तस्य विधेयत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अङ्गमिति* ॥ तथाऽपि कथं तस्य विधेयत्वमिति ? तत्राह—*विहितमङ्गं भवतीति* ॥ विहितस्याङ्गत्वाद्भूतस्य च प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वाद् विधायकान्तरस्यानिरूपणाद् वाक्यमेव विधायकमित्यर्थः । प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वमेवासिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ टीकापेक्षितं हेतुमाह—*विहितस्येति* ॥

पदार्थानामेव विहितत्वमसिद्धम् ; प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वेन क्रमस्यापि विहितत्वादिनि मन्वानं प्रत्याह—*अन्यथेति* ॥ *प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वेन=विहितत्वेनेत्यर्थः । प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वमन्तरेणापि क्रमस्य विहितत्वं सेत्स्यति, इति नेतेतराश्रयत्वमिति शङ्कते—*ननु पदार्था इति* ॥ एकैकतरूपलब्धावपि घनानुपलब्धिपदेकैकपदार्थोपलब्धावपि क्रमानुपलब्धिर्युक्तेत्यर्थः । घनस्य तर्वात्मकत्वाभावादनुपलब्धिः, क्रमस्य तदात्मकत्वे तदुपलब्धावुपलब्धिः स्यात्, नच साऽस्ति, इति पदार्थात्मकत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ पदार्थविधायकेन क्रमाभावा नोपधीयते, ततश्च तन्निषेधोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह—*अपर आह इति* ॥ किमेकैकपदार्थवृत्तिः क्रमः ? उतानेकपदार्थवृत्तिः ? नाद्य इत्याह—*एकैकस्मिन्निति* ॥ द्वितीयेऽपि किं युगपदुत्पद्यमानानेकवृत्तिः ? उत क्रमेण ? नाद्य

(१) प्रयोगवचनप्रयोज्यत्वेनेति तत्त्वदीपनादृतः पाठः ।

पञ्चपादिका

नच क्रमो नामैकान्ततो नास्त्येव ; तद्वुद्धि-शब्दयोर्निरालम्बनत्वप्रसङ्गात् । तत्र क्रमो नाम वस्तुभूतो धर्मो विद्यत एव । त एव केनचिदुपाधिना वनवत् क्रमबुद्धिशब्दालम्बनं भवेयुः । स्मृति-विज्ञानमेव वाऽनुष्ठानकाले यथोपलब्धि पदार्थान् परामृशेत् । सर्वथाऽस्ति तावदेकैकपदार्थालम्बनज्ञाना-तिरिक्तं ज्ञानान्तरम् ॥ तच्चैकत्वात् कर्तुः, अनेकत्वाच्च पदार्थानाम्, युगपदनुष्ठानासम्भवादपेक्षितं

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शनात्, अनेकपदार्थाश्रयत्वे पदार्थयौगपद्यात् क्रमायोगात्, अयौगपद्ये चोभयाश्रयधर्मायोगादिति, तत्राह—
 न च क्रमो नामेति ॥ *ननु* संयोगवदुभयाश्रयत्वे पदार्थयौगपद्यमित्युक्तम्, तत्राह—*तत्र क्रमो नाम वस्तुभूत इति* ॥ क्रमत्वादेव न यौगपद्यापेक्षेति भावः । *ननु* देश-काल वस्तुपाधिपरामर्शमन्तरेण क्रमो न दृश्यत इति, तदाह—*त एवेति* ॥ *ननु* अनुष्ठेयपदार्थानामनिष्पन्नस्वभावत्वाद् न देश-काल-वस्तुकम इति, तत्राह—*स्मृतिविज्ञानमेवेति* ॥ पाठक्रम एव सार्यमाणोऽनुष्ठेयपदार्थेषूपरज्यत इत्यर्थः । सर्वथेत्युपसंहारः । *ननु* क्रमस्य विधायकं वक्तव्यम्, *न* ; क्रमस्याविधेयत्वात्, किंत्वनुष्ठेयविशेषणतया प्रमीयते क्रमः, न विधीयते ; अननुष्ठेयत्वात् । केन तर्हि प्रमीयते ? एकस्यानेकपदार्थप्रयोगानुपपत्त्येत्याह—*तच्चैकत्वात्कर्तुः

अनुविवरणम्

असङ्गतश्चायं ग्रन्थ इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*क्रमत्वादेवेति* ॥ “स्मृतिविज्ञानमि”त्यनेन यथोपलब्धिपदार्थपरामर्श उक्तः, ननु क्रमप्रतीतौ निमित्तमुक्तम्, नच—पदार्थोपलब्धिनिरूपणमुपयुज्यते, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*पाठक्रम एवेति* । *ननु क्रमस्येति* ॥ यदि क्रमोऽङ्गीक्रियते, तर्हि विधायकेन भवितव्यम् ; तदभावे विधिस्वीकाराभावात्, तथा सति समिदादिवाक्यानामेव विधायकत्वेन दृष्टान्ततेति भावः । *न क्रमस्येति* ॥ क्रमस्वरूपमेवाङ्गीक्रियते, ननु विधेयता, तेन न विधायकापेक्षेति भावः । तर्हि क्रमाप्रतिपत्तिरेव, प्रतीतौ वा विधेयत्वनिराकरणमित्या-शङ्क्याह—*किंत्वनुष्ठेयेति* ॥ प्रयुक्त्युत्तरकालत्वेन नियोगसिध्यत्वाभावादविधेय इति भावः । “यद्यद्वबोध-

तत्त्वदीपनम्

इत्याह—*अनेकेति* । क्रमायोगादिति* ॥ क्रमभवनयोगादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमपरिसमाप्यानेकत्र वतंते ? उत परिसमाप्य ? इति वक्तव्यम् । नाद्य इत्याह—*अयौगपद्य इति* ॥ जाताजातयोः संयोगादृष्टेरित्यर्थः । द्वितीये स्वेक्यकृत्युपलम्भे ‘गौरि’त्युपलब्धिबदेकव्यक्तिप्रतिपत्तावपि क्रमो न निरूपणपथमवतरतीत्युक्तमनुवदति—*ननु संयोगवदिति* ॥ यौगपद्यप्रसङ्गमुक्तं निरस्यति—*क्रमत्वादिति* ॥ संयोगस्य न संयोगविशिष्टेऽवयविनि वृत्तिः, नापि तदभावविशिष्टे, किंतु प्रयोगयोग्ये ; तथा क्रमस्यापि एकक्षणवच्छिन्नपदार्थवृत्तित्वे क्रमत्वव्याघाताद् अयुगपद्भावि-पदार्थवृत्तित्वम् । नच—अविद्यमानत्वात् पदार्थानां तदाश्रयत्वं नेति—शङ्क्यम् ; अविद्यमानस्यापि प्रहियोगिनोऽभाव-निरूपकत्ववद् भविष्यदादेव्यांसिनिरूपकत्ववत् क्रमाश्रयत्वोपपत्तेः । तस्मादयुगपद्भाविष्वपि क्रमोपपत्तिरित्यर्थः ॥

एकदेशतरुव्यतिरेकेण वनानुपलब्धिबदपदार्थादिव्यतिरेकेण क्रमानुपलम्भाद् गौरवाच्च कथं तत्स्वीकरणमिति शङ्कते—*ननु देजेति* ॥ दृष्टापत्योत्तरमाह—*तदाहेति* ॥ दृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*नन्वनुष्ठेयेति* ॥ तरुणामेकदेशत्वात् तदुपाधौ वनबुद्ध्यादिविषयत्वम्, समिदादीनां युगपदभावान्नैकदेशकालतया क्रमबुद्ध्यादिविषयत्व-मित्यर्थः । स्मृतिज्ञानत्योपलब्ध्यनुरोधेन पदार्थपरामर्शित्वेऽपि कथं पदार्थे क्रमप्रतिपत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*पाठेति* ॥ क्रमविधायकाभावाद् तस्यानुष्ठेयत्वमिति शङ्कते—*ननु क्रमस्येति* ॥ अननुष्ठेयत्वमिष्टमित्याह—*न क्रमस्येति* ॥ शङ्कते—*किंत्विति* ॥ पाठक्रमानुसारेणार्थेऽपि क्रमप्रतिपत्तेर्न तदपलाप इत्याह—*अनुष्ठेयेति* ॥

अक्रियात्मनोऽपि दध्यादेर्यथा क्रियोपरकतया विधेयत्वम्, तद्वदप्रापीतिं शङ्कां निरस्यति—*न विधीयत इति* ॥ अथवा अतिप्रसङ्गबोद्धकस्य क्रमे मानं वक्तव्यमिति विवक्षितम् ? उत विज्ञापकम् ? इति विवक्षितार्थ निराचष्टे—*अनुष्ठेयेति* ॥ द्वितीयं निरस्यति—*न विधीयत इति* ॥ कृतस्तर्हि क्रमप्रतिपत्तिरिति शङ्कते—*देजेति* ॥

पञ्चपादिका

सन्निहितं च प्रयोगवचनेन गृह्यत इति युक्तम् । न तथेह ज्ञानद्वयमस्ति ; यदैकात्म्ये विधिविषयत्वे च वर्तते । तस्मादिह विधेयाभावाद् विधानाश्रवणात्, अद्याहारे च प्रमाणाभावाद् न प्रयोगवचनोऽस्ति, यो मन्त्राणामिव ज्ञानस्यापि पुनः प्रयोगं विधास्यते । तस्मादसदेतत् कार्यविषयोऽपि वेदो वस्तुतत्त्वमवबोधयति—*इति* ॥ यत् पुनर्निर्दर्शनं चक्षू रूपे सति द्रव्यमपि बोधयति, एवं कार्ये सति तत्त्वमपि वेदोऽवगमयतीति, युक्तं तत्र यद्यदवबोधयति चक्षुः, तत्र तत्र स्वतन्त्रमेव प्रमाणम्, इह पुनर्यत्र तात्पर्यम्, तस्य प्रमेयता, न यद्यत् प्रतीयते, तस्य तस्येति वैषम्यम् ॥

आह—मा भूद् ज्ञानद्वयम्, योऽयमाभिधानिकः प्रत्ययः, स विधिविषय एव भवतु । तस्मिन्

पञ्चपादिकाविवरणम्

रिति* ॥ *सन्निहितं चेति* ॥ अर्थक्रमाभावे पाठक्रम इत्यर्थः । तस्मात् सर्वत्र प्रमाणद्वयेनैव प्रमेयद्वयसिद्धिरिति प्रकरणार्थः । *न तथेह ज्ञानद्वयमित्यारभ्य वेदोऽवगमयतीतिपर्यन्तः स्पष्टार्थः* । प्रतिवस्तुसंप्रयोगं निरपेक्षमेव प्रमाणं चक्षुः, न तथा प्रतिपदार्थं प्रमाणं शब्दः, किन्तु यत्र तात्पर्यम्, तत्र सम्भूयैव प्रमाणमित्याह—*युक्तं तत्र यद्यदवबोधयतीति* ॥ *ननु* आभिधानिकमात्मतत्त्वज्ञानं प्रमेयपरमेव मा भूत्, किन्तु विधिविषयतया विधायकपदजन्यविधिप्रमिति विषयत्वेन विधिशेष इत्याह—*मा भूदिति* ॥ कथं तर्हि ब्रह्मात्मसिद्धिरिति ? तत्राह—*तस्मिन् विहितेऽर्थादिति* ॥ *ननु* कस्यानुपपत्त्या तत्त्वसिद्धिरिति ? तदाह—

अनुविवरणम्

यतीत्यनेन कथं वैषम्यम् ? यत्र बोधमुत्पादयति, तत्र स्वतन्त्रस्य प्रामाण्यं भवतु, इतरत्र तात्पर्याधीनता प्रमेयस्य भवतु, तथाऽपि यत्र यत्र शब्दो बोधमुत्पादयति, तत्र तत्र चक्षुरिन्द्रियशब्दबोधकत्वसंभवादुभयपरत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*प्रतिवस्तुसंप्रयोगमिति* ॥ “आह मा भूद्”ति ज्ञानद्वयानिपेधेन कथं चोद्यं क्रियते ? आभिधानिकज्ञानस्य विधिविषयत्वेऽपि प्रमेयपरत्वे परिपन्थ्यभावात्, “तस्मिन् विहिते”इति च व्याहृतम् ; आभिधानिकज्ञानेन प्रमेयसिद्धावर्थसापेक्षत्वाभावात्, “सविषयत्वादि”ति च विरुद्धो हेतुः ; अनुपपत्तिनिरपेक्षेण ज्ञानादेव तत्त्वसिद्धिप्रतीतेः, तथा सति ज्ञानद्वयमेव, तच्च पूर्वं निरस्तम् ; अतो नाधिकमित्याशङ्क्याह—*नन्वाभिधानिक-

तत्त्वदीपनम्

पदार्थानामलौकिकत्वात् क्रमस्तावन्न लौकिकः, नापि शब्दः ; तत्त्वान्यपरत्वादित्यर्थः । पूर्वोत्तरवाक्ययोरपि क्रमाप्रतिपत्तेः “सन्निहितं चे”ति कथमुक्तमित्याशङ्क्याह—*सन्निहितं चेति* । तच्चेत्यादेरयमर्थः—तत्त्वज्ञानान्तरम् । प्रयोगवचनेन गृह्यत इति संबन्धः । प्रयोगवचनस्य न क्रमज्ञानापादकत्वम् ; अनुपपत्त्यदर्शनादित्यत्राह—*एकत्वादिति* ॥ व्युत्क्रमेणानुष्ठानेऽप्याकाङ्क्षोपरमशङ्कां निरस्यति—*सन्निहितमिति* ॥ अनतिक्रम्येति शेषः । पदार्थानामनिष्पन्नत्वात् तत्क्रमाभावेऽपि पाठक्रमनतिक्रम्य सन्निहितमनुष्ठेयमासेयादिप्रयोगवचनेन गृह्यत इति योजना । सन्निहितविषयत्वेन सन्निहितमिति वा । दधान्तनिरसनोपसंहरणमपेक्षितं दर्शयति—*तस्मादिति* ॥ अथवा—नियोगबोधकेन लिङादिपदेन यथा विषयादिसिद्धिः, तद्वदप्युभयसिद्धिः किं न स्यादिति शङ्कायामाह—*तस्मादिति* ॥ लिङादेर्नियोगप्रतिपत्तिः, अर्थाद्विषयादिप्रतिपत्तिः, इति प्रमाणभेद इत्यर्थः ॥ “चक्षुर्यद्यदवबोधयति, तत्र तत्र स्वतन्त्रमेव प्रमाणम्”इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; संप्रयोगसापेक्षत्वादित्याशङ्क्याह—*प्रतिवस्त्विति* ॥ वस्तु वस्तु प्रति संप्रयोगो विद्यते यस्य, तत् प्रतिवस्तुसंप्रयोगम्, संप्रयोगे सति तावन्मात्रेऽस्य प्रामाण्यं संभवतीत्यर्थः । आभिधानिकप्रत्ययो विधिविषय एवेति कथमुच्यते ? आत्मनोऽपि प्रतिपत्तेरित्याशङ्क्याह—*नन्वाभिधानिकमिति* ॥ यद्यप्यात्मा शब्दात्प्रतीयते ; तथाऽपि न तस्य तत्र तात्पर्यमित्यर्थः ॥ किं तर्हि ज्ञानम् ? इति पूरयति—*विधायकेति* ॥ प्रमिति विषयत्वं नाम प्रमितिनिर्वाहकत्वमित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

विहितेऽर्थात् सर्वस्यात्मस्वभावता सिध्यति ; सविषयत्वादवगमस्य । एवमप्यविवक्षितोऽर्थः शब्दात्, विवक्षितस्त्वर्थेदिति शोभतेतरां वाक्यार्थवित्ता !! नच नियोगतः प्रतिपत्तिविधिर्वास्तवं संसर्गं गमयति । भवन्ति हि परिकल्पितविषया अपि प्रतिपत्तयश्चोदनालक्षणाः फलवत्यः—“वाचं धेनुमुपासीते”त्येवमाद्याः । एतदेवात्र युक्तम् ; अतत्परस्य प्रत्यक्षादिविरोधे तथाऽध्यवसायहेतुत्वायोगात् । तस्मात् कार्यनिष्ठे वेदे वस्तुतत्त्वसिद्धिर्मनोरथ एव । अतोऽहंप्रत्ययावसेय एवात्मा । न तस्य शब्दाव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सविषयत्वादिति ॥ अवगमसिद्ध्यन्यथानुपपत्त्येवेत्यर्थः । परिहरति—*एवमप्यविवक्षितोऽर्थ इति* ॥ एकस्मिन् विषये प्रथमप्रतिपत्तिप्रमाणम्, तस्मिन्नेव द्वितीयज्ञानं प्रमाणमिति = श्रुतिश्च न प्रमाणं श्रुत्यर्थापत्तिश्च प्रमाणमित्यादि विरुद्धमित्यर्थः । किञ्चावगमविधानानुपपत्तिर्नावगमस्य वस्तुत्वं गमयतीत्याह—*नच नियोगत इति* ॥ *ननु* ज्ञानस्य स्वतःप्रामाण्यात् तथाभूतार्थतैव युक्ता ; अन्यथाऽऽरोपितज्ञानस्य विधौ प्रयोजनाभावादिति, तत्राह—*भवन्ति हि परिकल्पितविषया इति* ॥ आभिधानिकप्रत्ययस्य विधिसंसर्गात् प्रागपि स्वतःप्रामाण्यं किं न स्यादिति भावः । *ननु* विधेयज्ञानस्यापि स्वविषयप्रमितिरेव दृष्टं फलम्, तत्परित्यज्यारोपितविषयत्वेऽदृष्टकल्पना स्यादिति, तत्राह—*एतदेवात्र युक्तमिति* ॥ सकलप्रमाणविरोधेन

अनुविवरणम्

मिति* ॥ “सविषयत्वादि”त्यस्येष्टविधातकारित्वं परिहरति—*अवगमसिद्ध्यन्यथाऽनुपपत्त्येति* ॥ “शोभतेतरामि”-त्यत्र विरुद्धलक्षणाऽशोभास्पदत्वमुक्तम्, तत्र कथमशोभनत्वम् ? शब्दादविवक्षायामर्थोत्पत्तिर्ब्रह्मसंभवादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*एकस्मिन्नेवेति* ॥ *ननु* एकविषयत्वेऽपि पूर्वज्ञानमन्यपरशब्दजन्यतया न प्रमाणम्, द्वितीये तु तात्पर्यात्प्रामाण्यनिश्चयः, इत्याशङ्क्याह—*किञ्चावगमविधानेति* ॥ विधितात्पर्यं नास्तीति भावः । *नियोगत इति* ॥ नियमेनेत्यर्थः । *ननु*—तत्राभिधानिकज्ञानस्य विरोधेन प्रामाण्यासंभवात् कल्पितविषयत्वं योपिदादिषु, इह तु संभवात् स्वतः प्रामाण्यमित्याशङ्क्याह—*आभिधानिकेति* ॥ भवत्वतत्परत्वादिकम्, तथाऽपि दृष्टफलत्वाविरोधाददृष्टकल्पनापरिहाराच्च प्रतीतिरेव फलमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सकलप्रमाणेति* ॥ “आत्मोपासनं मोक्षफलं

तत्त्वदीपनम्

अवगमस्य सविषयत्वं कथमिति वीक्षायामाह—*अवगमेति* ॥ शब्दादप्रतीयमानोऽप्यर्थात् प्रतिपन्न एव, इति परिहारस्याभासत्वमाशङ्क्याह—*परिहरतीति* ॥ सम्यक्परिहारत्वमाह—*एकस्मिन्निति* ॥ श्रुत्यनुपपत्तिः किं श्रुतावन्तर्भवति ? उत न ? आद्ये शब्दाद् जायमानस्याद्यज्ञानस्य ब्रह्मण्यप्रामाण्यम्, द्वितीयस्य तु प्रामाण्यमित्यतिसाहसमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*श्रुतिरिति* ॥ प्रत्यक्षादिविरोधादनुपपत्तिरपि न प्रमाणमित्यर्थः । ‘तत्त्वमस्या’दिना विधिर्न प्रतीयते, तथाऽपि तत् तत्र प्रमाणमिति विरुद्धमित्यादिशब्दार्थः । प्रतिपत्तिविधिना कर्णेति कर्तव्यसंसर्गप्रतिपत्तेर्नियमेन वास्तवं संसर्गं न गमयतीति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*किंचेति* ॥ अवगम्यगन्धमन्तरेणानुपपत्त्यभावादित्यर्थः । अनुपपत्त्यभावोऽसिद्ध इति शङ्कते—*नन्विति* ॥ हेत्वन्तरमाह—*अन्यथेति* ॥ *आरोपितज्ञानस्य= आरोपितविषयज्ञानस्य । प्रयोजनाभावादिति* ॥ अत्रोपासनविधिवैयर्थ्यं स्यादित्यनुषङ्गः ॥ समारोपितविषयाणामपि वाग्धेन्वाद्युपास्तीनां, चोदनाप्रामाण्याद् यथा फलवत्त्वमाश्रीयते, तथाऽग्रापीत्याह—*तत्राहेति* ॥ स्वतःप्रामाण्यात् तथाभूतार्थत्वमित्युक्तं निरस्यति—*आभिधानिकेति* ॥ स्वतःप्रामाण्ये विधिसंसर्गाभावेऽपि तस्य प्रामाण्यं किं नाश्रीयत इत्यर्थः । दृष्टान्तो विषम इति दाहते—*ननु विधेयेति* ॥ वाग्धेन्वादिरविद्यमानत्वादारोपितविषयत्वमुक्तम्, आत्मनस्तु परमार्थत्वात् तत्प्रमितिजनकत्वेन ज्ञानस्य फलवत्त्वसंभवे समारोपितविषयत्वेनादृष्टकल्पनमुक्तमित्यर्थः । प्रत्यक्षविरोधाद् “वाचं धेनुमुपासीते”त्यादेर्यथा स्वविषयप्रमितिजनकत्वाभावः, तथाऽग्रापीत्याह—*तत्राहेति* ॥ अदृष्टकल्पना स्यादित्युक्तं निरस्यति—*अहमेति* ॥ कार्यनिष्ठत्वे वस्तुसिद्धेर्न कार्यनिष्ठत्वमिति

पञ्चपादिका

सेयमतीन्द्रियं रूपान्तरमस्ति ; शब्दस्य तत्र सामर्थ्याभावात् । एवं च सति “अयमात्मा ब्रह्म” “एष त आत्माऽन्तर्याम्यमृतः” इति ब्रह्मान्तर्याम्यादिशब्दा अहंप्रत्ययावसेय एवात्मनि कथंचिद् वर्तन्ते । तेन “स आत्मा तत्त्वमसी”ति विद्यमानैरारोपितैश्च गुणैरात्मोपासनं मोक्षफलं च विधीयत इति, युक्तम् । अतः कार्यानुरक्तस्य वेदार्थस्य सम्भवात् तस्य च सर्वोत्तमना विचारितत्वात् किमपरमवशिष्टम् ? यद् ब्रह्म-जिज्ञासारम्भं प्रयुज्जीत, *उच्यते*—स्यादेतदेवम्, यदि सर्व एव वेदार्थो विचार्यत्वेन—“अथातो धर्म-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दृष्टकल्पनाददृष्टकल्पनमेव युक्तमित्यर्थः । “तस्मात् कार्यनिष्ठे वेदे” इत्यनारम्भवादी सिद्धान्त्येकदेशीयदूषणमुप-संहरति । *ननु* वेदान्तानां धर्मं ब्रह्मविषयत्वाभावेऽध्ययनविध्युपात्तानामानर्थक्यं स्यादिति, नेत्याह—
एवं च सत्ययमात्मा ब्रह्मेत्यादिना ॥

तत्रात्मनो वेदान्तसङ्कीर्तितसमास्तुगुणविशिष्टस्योपासनोत्पत्तिविधौ शमादीशिकर्तव्योपसंहारेण विनियोगविधौ मोक्षकामनियोज्यसम्बन्धितया चाधिकारविधौ साङ्गे कर्मण्यधिकारिणोऽनुष्ठापकतया च प्रयोगविधौ वेदान्ताः पर्यवस्यन्ति ; तच्च सर्वं निरूपितमिति । अत्र किं शब्दानां कार्यान्वितत्वावबोधसामर्थ्यात् सर्वो वेदः कार्य-परतया निरूपित इत्युच्यते ? किं वा सूत्रकाराद्यभियुक्तवचनसामर्थ्यादिति ? न तावत्प्रथमः कल्पः ; समन्वय-सूत्रे तस्य निराकरिष्यमाणत्वात् । अभियुक्तवचनसामर्थ्याच्चत्, तत्राह—*स्यादेतदेवं यदि सर्व एव वेदार्थ-

अनुविवरणम्

विधीयते”इत्युक्तम्, ननु तत्र चातुर्विध्यं दर्शितम् । तच्च नियोगवादे विशेषसंभवाद् दर्शयति—*तत्रात्मन इति* ॥ “उच्यते ; स्यादेतदि”त्यादिः परिहारो न युक्तः ; नहि तेन सर्वो वेद उदाहृत्य विचारित इत्याक्षेपः कृतः ; किन्तु कार्यनिष्ठत्वाद् वेदस्य कार्यापयोगिसकलन्यायस्य निरूपितत्वादवशिष्टाभाव इति ; अतो न युक्तोऽयं परिहार इत्या-शङ्क्यावतारयति—*अत्र किं शब्दानामिति* ॥ अयमभिप्रायः—

उपेत्य कार्यनिष्ठं हि प्रामाण्यं वेदगोचरम् । मीमांसारम्भ आक्षिप्तो तेनैवं पूर्ववादिना ॥
विधिप्रयोज्यता नैव विचारस्योपपद्यते । विध्यन्तरहृतो नैव विषयोऽस्य विधेर्भवेत् ॥
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्येतत्तेन विधायकम् । न भवेत् तेन शास्त्रस्य पृथगारम्भसंभवः ॥
इत्याक्षेपः कृतो नात्र कार्यनिष्ठत्वसाधनात् । सिद्धे वेदस्य कार्यार्थे प्रामाण्ये क्षेपसम्भवः ॥
स्यादेतदिति टीकायां तदेवासिद्धमीरितम् ॥

तत्त्वदीपनम्

अत्र निरस्यति—*तस्मादिति* ॥ कार्यपरत्वं च सिद्धान्त्येकदेशिनोच्यते । तत्र कार्यनिष्ठत्वे वस्तुनिष्ठत्वं न सम्भव-तीति तन्मतनिरसनमित्यर्थः । *अत इत्यादेरयमर्थः*—

कार्यनिष्ठं वचो न वस्तुपरं चेत्, कथं तर्ह्यात्मसिद्धिः ? इत्याशङ्क्य, किमात्ममात्रासिद्धिः ? उत विशेषासिद्धिः ? इति विकल्प्याद्यो नेत्याह—*अत इति* ॥ उभयपरत्वानुपपत्तिरतःशब्दार्थः । द्वितीयं निरस्यति—*न तस्येति* ॥ “तत्त्वमसि” “अयमात्मा ब्रह्म”त्यादीनां न वस्तुनि प्रामाण्यम् ; अनिष्टे, नापि धर्मे ; तत्त्वाप्रतिपत्तेः । अतश्च शास्तिकतुल्यता स्यादिति शङ्कते—*ननु वेदान्तानामिति* ॥ “आदित्यो यूपः” इत्यादौ यूपदिशब्दानां ययोप-धारादन्यत्र प्रवृत्तिः, तद्वदग्रापीत्याह—*नेत्यादेति* ॥ सर्वात्मनेत्यस्यार्थमाह—*तत्रात्मन इति* ॥ नन्वेति पदं निरूपितमित्यनेनानुषङ्गते । उत्पत्तिविध्यादिः प्रागेव व्याख्यातः ॥

“उच्यते” इत्यादिना सर्वस्य वेदार्थस्य न विचारितत्वमित्युक्तम्, तदसाधु ; वेदान्तानामुदाहृत्य विचारणा-भावेऽपि तेषां विधिपरत्वाद्विध्यपेक्षितन्यायस्य च पूर्वतन्त्रोदीरितत्वेनानारम्भोक्तैरित्याशङ्क्य, कार्यपरत्वमेवासिद्ध-मित्याह—*अत्रेति* ॥ पूर्वतन्त्र इत्यर्थः । धर्मस्योपक्रान्तत्वेऽपि यथा प्रसङ्गात् प्रतिषेधबोद्धव्यो निरूपितः ;

पञ्चपादिका

जिज्ञासे"त्युपक्रान्तः, विचारितश्च स्यात्, यावता कार्यनिष्ठ एव वेदभागो विचारितः, न वस्तुतत्त्वनिष्ठः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति* ॥ *ननु* धर्मस्यैवोपक्रान्तत्वेऽपि प्रासङ्गिकत्वेनेदं ब्रह्म निरूपितमिति, नेत्याह—*विचारितश्चेति* ॥ कथमवगम्यते न वेदार्थोपाधौ विचारः प्रवृत्त इति ? सूत्र-भाष्य-वार्तिककारवचनसामर्थ्यादित्याह—*यावता कार्यनिष्ठ एवेति* ॥

अत्रायमाशयः—अथातो धर्मजिज्ञासा । धर्ममीमांसाशास्त्रं विषयः । तत् किमारम्भणीयम् ? न वा ? इति विचारः । नारम्भणीयमिति पूर्वं पक्षः ; विचार्यमाणार्थनिर्णये प्रत्यक्षादीनामसाधनत्वात्, आम्नायस्य चाध्ययनविधिनाऽदृष्टार्थतया विनियोगात् । तदर्थमध्ययनविधिरदृष्टार्थो दृष्टार्थो वा ? इति विचार्यते । दृष्टसाधने

ऋजुविवरणम्

"ननु धर्मस्येत्यनुवादव्याजेन धर्मग्रहणसामर्थ्यात् तथैव विचारितत्वं टीकाकारस्याभिप्रेतमिति दर्शितम् ।

ननु—धर्मोपक्रमात्सर्ववेदार्थस्य विचारितत्वं नास्तीति वक्तुं न शक्यते, किन्तु वेदार्थोपाधौ विचारप्रवृत्त्यभावे ; इतरथा वेदार्थ एव धर्मशब्दः कया विवक्ष्यता प्रयुक्तः ; तावन्मात्र एव वेदार्थ इति वक्तुं शक्यत्वादिति पृच्छति—*कथमवगम्यते इति* ॥ "यावता कार्ये"ति परिहारो न युक्तः ; "विचारितः" इत्यनेन वेदार्थोपाधिविचारप्रवृत्त्यभावे प्रमाणानुपन्यासात्, तथा येन केनचिद्विचारितत्वे प्रमादादपि तथा विचारित इति वक्तुं शक्यत एव, तदर्थमवतारयति—*सूत्र-भाष्य-वार्तिकेति* ॥

एवमपि व्यधिकरणोऽयं परिहारः ; कार्यनिष्ठस्यैव विचारितत्वं वेदार्थोपाधिविचारं न निवारयति ; वेदार्थोपाधौ विचारं प्रकम्य तथा विचार इति वक्तुं शक्यत्वात्, अतः कथं तद्वचनसामर्थ्यादप्येकदेशविचारोऽयम्, न सर्ववेदार्थविचार इति सिध्यति ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमाशय इति* ॥ अथवा—यावता कार्यनिष्ठ इति व्यर्थम् ; पूर्वग्रन्थेनैव सर्ववेदार्थस्य विचारितत्वं निराकुर्वता कार्यनिष्ठस्यैव विचारितत्वमुक्तम्, अथ तत्र वेदार्थस्य विचारितत्वं नास्ति, किन्त्वेकदेशस्येति प्रतीयते ; तथाऽपि धर्मग्रहणसामर्थ्यात् एकदेशविशेषोऽपि निश्चित एव ; अतो व्यर्थ इत्याशङ्क्यावतारयति—*कथमवगम्यते इति* ॥ "यावता कार्यनिष्ठ एव"इत्यनेन प्रतिज्ञा, उत्तरेण विचारस्वरूपप्रदर्शनमिति प्रतिभाति ; तथा सति "कथं धर्मो नामे"त्यादिनैव ग्रन्थेनालम्, किं "तथाहि शास्त्रारम्भः" इत्यनेन ? पुनरुक्तत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमाशय इति* ॥ *आम्नायस्येति* ॥ अध्ययनस्यादृष्टार्थत्वे यदैकस्मादपूर्वम्, 'तदेकतरतदर्थमिति' न्यायेनानर्थपरः स्वाध्यायो न विचारार्ह इति भावः । *अध्ययनविधिरदृष्टार्थो दृष्टार्थो वेति* ॥ "स्वाध्यायोऽध्येतव्यः"इत्यत्र तस्यप्रत्ययव्यापारः शब्दभावना, तद्वाच्यपुरुषप्रवृत्तिलक्षणाभावाभावाया अंशप्रयाकाङ्क्ष-

तरयदीपनम्

तद्वेदान्तार्थोऽपि निरूपित इति शङ्कते—*ननु धर्मस्येति* ॥ *प्रासङ्गिकत्वंनेति* ॥ सर्वो वेदो धर्मः प्रमाणमित्युक्ते वेदान्तानां कथं धर्मं प्रामाण्यम् ? इति शङ्कायां सर्वस्य वेदस्य कार्याधीनत्वात् तच्छेषत्येन वेदान्तानामपि प्रामाण्यस्याभ्युपगमनीयत्वाद् ब्रह्मणस्तत्र निरूपितत्वमिति भावः । उक्तार्थं विनिगमकारणं पृच्छति—*कथमिति* ॥ विवक्षितवेदान्तार्थनिरूपणमनुपलब्धिविरुद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अनुपलब्धिरसिद्धेत्यभिसन्धिः । "यावते"त्यत्रापेक्षितहेतुमाह—*शृण्वेति* ॥

सामर्थ्यमेव दर्शयति—*अत्रायमाशय इति* ॥ आलम्बनसंभवासंभवाभ्यां चिन्तंति द्रष्टव्यम् । विचारो नाम प्रमाणानुग्राहकस्त्वर्कः । तथानुग्राह्यं प्रमाणं प्रत्यक्षादि ? उताम्नायः ? नाय इत्याह—*विचार्यमाणेति* ॥ धर्मस्य प्रत्यक्षाद्ययोग्यत्वात् तेषामनुग्राह्यमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*आम्नायस्येति* ॥ अदृष्टार्थतया विनियोगोऽस्ति इत्याशङ्क्याह—*तदर्थमिति* ॥ हेतुसिद्धयर्थमित्यर्थः । *अध्ययनविधिरिति* तस्यप्रत्ययाभिधेय-शब्दभावना कथ्यते । शब्दभावनाभाव्यार्थभावनायाः किमदृष्टं कथं भाव्यम् ? उत दृष्टम् ? इति विवक्षार्थः । अग्नितर्ष-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधेरयोगाददृष्टनियमाद् विधिरदृष्टार्थ इति प्राप्तम् । *ननु* स्वाध्यायोऽध्ययनक्रियाकर्मतयाऽवगम्यमानः संस्कार्यो वा, आप्यो वा, इति दृष्टसम्भवे कथमदृष्टार्थता सम्भवेत् ? *न* ; संस्कृतस्य कृत्वन्तरे विनियोजकप्रमाणाभावात्, अवाप्तस्य च निष्फलत्वात् । *ननु* अवाप्तादाम्नायात् फलवदर्थान्नोद्ये दृष्टफले नादृष्टं कल्पयितुं शक्यते, *न* ; दृष्टफलसाधनेऽन्यत एव प्रवृत्तेर्विधिवैयर्थ्यप्रसङ्गात् । *ननु* कर्मकारकप्रधानस्याध्ययनस्य कथं स्वतन्त्रादृष्टफलत्वं कल्पयेत् ? *न* ; कर्मकारकस्य वैफल्यात् सकृन्त्यायेन 'स्वाध्यायेनाधीयीते'ति वैपरीत्यकल्पनात् । *ननु* न श्रूयते फलमध्ययनस्यार्थवादेऽपि, *तत्र* ; जपाध्ययनफलस्य घृतकुल्यादेरध्ययनत्व-

ऋतुविवरणम्

क्षिण्याः किमदृष्टफलं भाव्यम् ? उत दृष्टमित्यर्थः । *दृष्टसाधन इति* ॥ अप्रवृत्तप्रेरणात्मको विधिरिति निर्णीतम्, स तु दृष्टफलसाधने विधित्वव्याघाताददृष्टमवलम्बत इति भावः । *ननु स्वाध्याय इति* ॥ दृष्टं निर्वर्त्यमत्र नास्ति, ततोऽदृष्टार्थत्वमुक्तम्—“धर्ममात्रे तु कर्म स्यादित्यत्र, अत्र तु दृष्टमस्तीति भावः । *दृष्टफलसाधन इति* ॥ सा भूद्विधिः ; अध्ययनेनैव स्वाध्यायमर्थान्नोद्ये वा भाष्येदिति नियमविधिरस्तु, मैवम् ; तयोः श्रवणादिनापि सिद्धिदर्शनेन मानान्तरविरोधाद् न नियमः स्यात् ; अनारभ्याधीतत्वात्, क्रतुसंस्पृशीभावाद् न नियमसंभव इति भावः ॥ *ननु* अनन्यनिष्ठभावात्तददृष्टार्थत्वमुक्तम्, इह त्वन्यनिष्ठ इति चोदयति—*ननु कर्मकारक इति* ॥ *जपाध्ययनफलस्येति* ॥ अयमर्थः—स्वाध्यायविधिर्हि स्वाध्यायकरणिकामध्ययनभावनां विद्वाति । स च भाव्यमा-

तत्त्वदीपनम्

दूषयति—*दृष्टेति* ॥ अन्यथ-व्यतिरेकसिद्धफलसाधने विध्यसंभव इत्यर्थः । “ब्रीहिनघहन्त्यादि”त्यत्र दृष्टफलसाधनेऽपि विधिर्दृष्टः, इत्याशङ्क्य तत्राप्यदृष्टमस्तीत्याह—*अदृष्टेति* ॥ यत्रादृष्टम्—तत्रैव विधिरिति नियमादित्यर्थः । तस्मादाद्यः पक्ष उपादेय इत्याह—*अदृष्टार्थ इति* ॥

किमध्ययनविधेः स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वम् ? उत कर्मकारकसमवाप्यदृष्टार्थत्वम् ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*ननु स्वाध्याय इति* ॥ *अवगम्यमान इति* ॥ तत्रप्रत्ययेनेत्यर्थः । क्रियाजनितातिशयशालित्वं संस्कार्यत्वशब्दार्थः । अवाप्तिः स्वाधीनोच्चारणक्षमत्वम्, तद्विषयत्वमवाप्यत्वमित्यर्थः । कर्मकारकगतत्वेन दृष्टस्यातिशयस्यात्र संभवात् कथं स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वमित्याह—*इतीति* ॥ दृष्टसंभवोऽसिद्ध इत्याह—*न संस्कृतस्येति* ॥ क्रतौ विनियुक्तस्य विनियोध्यमाणस्य वा संस्कारो दृष्टः, स्वाध्यायश्च न तादृशः, इति न संस्कार्यत्वमित्यर्थः । सुख-दुःखप्राप्ति-निवृत्त्योरन्यतरस्य फलत्वात् स्वाध्यायासेश्वरानीदृक्त्वाद् नासेरपि फलत्वमित्याह—*अवाप्तस्येति* ॥ अवाप्तेः स्वरूपेणाफलत्वेऽपि प्रणाह्या फलत्वमस्तीति शङ्कते—*नन्विति* ॥

फलत्वमङ्गीकृत्य विधित्वं दूषयति—*न, दृष्टेति* ॥ *अन्यत इति* ॥ रागादिनेत्यर्थः । “ब्रीहिनघहन्त्यात्” इति कर्मकारकसमवाप्यदृष्टार्थो यथा विधिः, तद्वत् “स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यत्राप्यवाप्तस्वाध्यायसमवेतादृष्टार्थत्वेन विधिरथवान्, स्यादिति चेत्, मैवम् ; वैयम्यात्, “ब्रीहिर्भियजेते”ति ब्रीहिणां दर्श-पूर्णमासापूर्वं विनियुक्तानां कथमपूर्वसाधनत्वम् ? इति व्रीक्षायां पुरोडाशादिद्वारेति निश्चीयते । पुरोडाशभावश्च तण्डुलनिष्पत्त्या, तण्डुलनिष्पत्तिश्चावहननेनैवेति नियम्यते । न च तथा स्वाध्यायस्यापूर्वाङ्गत्वम्, येनाध्ययने नियमो घटेतेति । तस्मात् कर्मकारकसमवाप्यदृष्टार्थो विधिरित्ययमपि पक्षोऽसङ्गत इति द्रष्टव्यम् । तत्रप्रत्ययविरोधाच्च स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वमिति शङ्कते—*ननु कर्मेति* ॥ “ग्रामो गन्तव्यः” इत्युक्ते यथा ग्रामक्रियाया ग्रामसमवेतातिशयसाधनत्वम्, तद्वध्ययनस्यापि स्वाध्यायगतातिशयेतुस्त्वस्य तत्रप्रत्ययात् प्रतिपत्तेः कथं स्वतन्त्रादृष्टफलत्वमित्यर्थः । “सक्तून् जुहोति” इत्यत्र सक्तुप्राधान्यमङ्गवत् स्वाध्यायेऽपि प्राधान्यं त्यज्यताम्, क्रियाजनितातिशयानिरूपणादित्याह—*न, कर्मकारकस्येति* ॥ वाक्यस्य तर्हि का गतिः ? इत्याशङ्क्याह—*सक्तुन्यायेनेति* ॥

अध्ययनविधेर् स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वं फलभावनादिति शङ्कते—*ननु न श्रूयत इति* ॥ “यद्वचोऽधीते पयसः

पञ्चपादिकाविवरणम्

सामान्येन प्रथमाध्ययनेऽप्यतिदिश्य रात्रिसत्रन्यायेन 'घृतकुल्यादिकामः स्वाध्यायेनाधीयीते'ति फलविपरिणामात् । संस्कारकर्मत्वाभावाच्च न फलश्रुतेरर्थवादता । *ननु* अदृष्टार्थत्वेऽपि स्वाभाविकस्यार्थबोधसामर्थ्यस्य का हानिः ? *ननु* ; विपनिर्हरणादिकार्यान्तरे विनियुक्तानां मन्त्राणामर्थविवक्षाप्रतिबन्धदर्शनात् । तस्मादाम्नायस्यार्थविवक्षाऽभावात्, प्रत्यक्षाद्यविषयत्वात्, प्रमाणानुग्राहकत्वाच्च विचारस्य, निरालम्बनो धर्मविचारो नारब्धव्य इति प्राप्तम् । आरम्भणीय एवायं विचार इति सिद्धान्तः ; तस्य स्वाध्यायाध्ययनविधिप्रमितकर्तव्यत्वात् ॥

ननु निरालम्बनत्वमुक्तम्, *ननु* ; आम्नायस्यालम्बनत्वात् । *ननु* अदृष्टार्थोऽसौ दर्शितः, *ननु* ; अध्ययनस्य कर्मकारकप्रधानत्वात् स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वायोगात् । *ननु* कर्मकारके न किञ्चित् प्रयोजन-

ऋतुविहरणम्

काङ्क्षमाणोऽध्ययनत्वं स्वाध्यायपदयुक्तत्वं वा चोदनालिङ्गमनिदेशप्रमाणमपेक्ष्य घृतकुल्यादिकं स्वीकरोतीति । अयं च भट्टोक्तेकपक्षः । अन्ये तु तस्यैवान्यथाऽभिप्रायमाहुः—फलार्थवादयोर्नातिदेशः संभवति ; विश्वजिदादिध्वनिकाग्निकल्प-
नानुपपत्तिप्रसङ्गात्, तेन न घृतकुल्यादिकलत्वं विवक्षितम्, किन्तु स्वर्गादिकलत्वमेवेति । तस्मिंश्च पक्षे इव-
मुपलक्षणमात्रमिति मन्तव्यम् । *ननु*—इयं फलश्रुतिपापश्लोकश्रवणवदर्थवादरूपा फलं समर्पयितुं न शक्नोतीत्या-
शङ्क्याह—*संस्कारकर्मत्वेति* ॥ *ननु*—अदृष्टार्थत्वेऽपि विचारारम्भः संभवति ;—विचारानुग्राहस्य वेदस्य
प्रमाणत्वादिति चोदयति—*नन्वादृष्टार्थत्वेऽपीति* ॥ सा भूदाम्नायस्यार्थविवक्षा, केवलविचार एव कस्मान्न भवति ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रमाणानुग्राहकत्वादिति* ॥

“ऋतुविध्युपादाने”त्युपादानशब्दः श्रुतार्थापत्त्यभिप्रायेणेति मन्तव्यम् ; कथं ऋतुविध्युपादानेन विनियोज्यत्वम् ?

तत्त्वदीपनम्

कूल्या अस्य पितृन् स्वधा अभिवृन्ती”त्याद्यर्थवादेषु फलं श्रूयत इत्याशङ्क्य, तस्य नित्यजपाध्ययनविधिफलत्वाच्च
प्रथमाध्ययनविधिफलत्वमित्याह—*अर्थवादेऽपीति* ॥ फलाश्रवणमसिद्धमित्याह—*तत्र जपेति* ॥ घृतकुल्या-
देरिति कर्मणि षष्ठी । “न स पापं श्लोकं शृणोती”त्यादिकलश्रवणस्य यथाऽविद्यमानार्थवादत्वम्, तद्वदस्यापीत्याशङ्क्याह
—*संस्कारेति* ॥ विनियुक्त-विनियोज्यमाणयोः संस्कारो दृष्टः, स्वाध्यायस्य चातथात्वान्न तदध्ययनस्य संस्कार-
कर्मत्वम् । तथाऽद्वयत्वात् कृत्वनङ्गत्वाच्च न तत्फलश्रुतेरर्थवादता । इतरस्य तु वाक्यात् कृत्वङ्गानां सिद्ध्या
पर्णतादिकलश्रवणस्यार्थवादत्वं घटत इत्यर्थः । श्रुतव्याकरणस्य वैदिकपदश्रवणादर्थप्रतिपत्तिर्जायमाना लक्ष्यते,
अतश्चाज्ञायमूलविचारप्रवृत्तिरिति शङ्कते—*नच दृष्टेति* ॥ अङ्गुल्यपादिवाक्योत्थप्रतिपत्तिवदाभासत्वेनाप्याज्ञायार्थ-
प्रतिपत्तिर्घटत इत्याशयेनाह—*न विषेति* ॥ अर्थविवक्षायाः प्रतिबन्धोऽभावः, तस्य दृष्टेरित्यर्थः । पूर्वपक्षमुपसंहरति
—*तस्मादिति* ॥ अदृष्टार्थत्वं तच्छब्दार्थः । “अविषयत्वादि”त्यत्र विचार्यमाणार्थस्येति शेषः । प्रमाणवदेव
विचारस्यापि स्वातन्त्र्येणार्थसाधकत्वात् किमालम्बनान्वेषणेन ? इत्याशङ्क्याह—*प्रमाणेति* ॥ प्रमाणप्रतिपत्तिर्लक्षणा-
संभवसाधकत्वस्वाभाव्याद विचारस्यानुग्राह्यं वक्तव्यम्, नच तदस्तीति विचारानारम्भ इत्यर्थः । *स्वाध्यायाध्ययन-
विधिप्रमितकर्तव्यत्वादिति* ॥ “अप्येतव्यः” इति त्वयप्रत्ययाभिहितशब्दभावना भाव्यं विनाऽनुपपद्यमाना पुंस्प्रवृत्ति-
लक्षणासर्थभावनामुत्पादयति, सा च भाव्यं विनाऽनुपपन्ना, इति यो भाव्यत्वेन संबध्यते, तस्य फलवदर्थबोधपर्यन्तत्वा-
भावे भाव्यतानुपपत्तेरर्थबोधपर्यन्तताऽऽक्षिप्यते ; अर्थनिर्णयस्य च विचाराधीनत्वाद् विचारकर्तव्यतामध्ययनविधिराक्षिप-
तीत्यर्थः । स्वाध्यायस्याविवक्षितार्थत्वाच्च तदर्थनिर्णयार्थं विचारप्रवृत्तिः, अर्थभाषनाभाव्यं त्वन्यदेव किंविदित्यभिसन्धाय
शङ्कते—*नन्वेति* ॥ गृवाभिसन्धिरुत्तरयति—*नाज्ञायत्येति* ॥ यथाश्रुतमाज्ञाय शङ्कते—*न इदार्थं इति* ॥
सिद्धान्ती स्वाभिसन्धिमुद्घाटयति—*नाध्ययनस्येति* ॥ किञ्चाजन्यातिशयशक्तिः कर्मकारकत्वाद् स्वाध्याये
वातिशयानिरूपणाद् नास्य कर्मकारकत्वमिति शङ्कते—*ननु कर्मकारक इति* ॥ अतिशयानिरूपणमसिद्धमित्याह—

पञ्चपादिकाविधरणम्

मस्तीत्युक्तम्, *न* ; उभयस्याप्युपपत्तेः—अध्ययनेन दृष्टद्वारेणाप्यते, साङ्गाध्ययनविधिसामर्थ्यात् संस्क्रियते च स्वाध्याय इति । *ननु* संस्कृतस्य विनियोगाभाव उक्तः, *न* ; क्रतुविध्युपादानप्रमाणा-देव विनियोगसिद्धेः । *क्रतुविधिर्हि* स्वविषयायबोधमाकाङ्क्षमाणस्तस्य जनकतया संस्कृतं स्वाध्यायमुपादत्ते । *ननु* उपादानप्रमाणं ज्ञानस्य जनकतया स्वाध्यायमात्रमादत्ते, न संस्कारमिति, *सत्यम्* ; अध्ययन-विधिसामर्थ्यादेव संस्कृतस्वाध्यायजन्यविशिष्टज्ञानवतैवानुष्ठितो यागोऽपूर्वं जनयतीति कल्प्यते । अतो विधिसामर्थ्यमीक्षमाणः क्रतुविधिः स्वविषयज्ञानजनकतया संस्कृतस्वाध्यायमुपादत्ते । *ननु* स्वतन्त्रादृष्टं कल्प्यतामित्युक्तम्, *न* ; दृष्टार्थाक्षरस्वीकरण-तज्जन्यज्ञानादिसमवायवदृष्टसम्पत्तौ श्रुतविरोधेन कारकवैपरीत्य-मादाय स्वतन्त्रादृष्टकल्पनानुपपत्तेः । आधानवदनङ्गस्याध्ययनस्य क्रतूपकारित्वं न विरुध्यते । *ननु*

ऋजुविधरणम्

नहि क्रत्वपूर्वस्य तेन विनाऽनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*क्रतुविधिर्हीति* । *ननूपादानप्रमाणमिति* ॥ श्रुत्यादिसम-र्पितस्य विधिना स्वीकारः, नेह तदस्तीति । अनारभ्याधीतब्राध्ययनविधिः, न क्रत्वनुपपत्तिः ; अतस्ततो न निषम-विधिरिति भावः । *अध्ययनविधिसामर्थ्यादिति* ॥ कर्मकारकप्रधानाध्ययनविधानतः शब्दस्वभावसिद्धार्थस्वभा-वानुरोधेन क्रत्वव्यभिचरितसम्बन्धपदार्थमुत्वेन वा पर्णमध्या इव कल्से क्रत्वनुपपत्तेश्च नियमसंभवाः । संस्कृतस्य विनियोगात्, फलवत्कर्मावबोधोपयोगेन निरुद्धकार्यतया न सन्नुन्याय इति भावः । *ननु*—अध्ययनस्यानङ्गस्य कथं क्रतूपकारकत्वमित्याशङ्क्याह—*आधानवदिति* ॥ *ननु*—माध्ययनस्य स्वतन्त्रादृष्टसाधनत्वं कल्प्यम्, अपितु श्रूयते, यद्वा—न क्रतूपकारकत्वं संभवति ; स्वतन्त्रादृष्टसाधनत्वादिति चोदयति—*ननु तव्यप्रत्ययेनेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

नोभयस्येति ॥ अवाप्ति-संस्कारलक्षणातिशयस्येत्यर्थः । तदेव विवृणोति—*अध्ययनेनेति* ॥ अवाप्तिः स्वाधी-नोच्चारणभ्रमत्वम्, तदर्थो वाङ्मनसस्यापारोऽध्ययनमिति विभागः । *दृष्टद्वारेणेति* ॥ प्रथमं पाद आप्यते, अनन्तरमर्धर्चः, ततः पूर्णमाप्यते, इति क्रमेण सकलस्वाध्यायावाप्तिरित्यर्थः । *साङ्केति* ॥ प्राङ्मुखान्नीतिर्कर्मव्यता-सहितेत्यर्थः । स्वाध्यायस्याविनियुक्तत्वाच्च संस्कारः फलमिति शङ्कते—*ननु संस्कृतस्येति* ॥ विनियोगाभावोऽसिद्ध इत्याह—*न क्रतुविधीति* ॥ क्रतुविध्यनुपपत्तिप्रमाणादित्यर्थः । स्वाध्यायमन्तरेण क्रतुविधेरनुपपद्यमानं रूपं न पश्याम इत्याशङ्क्याह—*क्रतुविधिरिति* ॥ करणेतिकर्तव्यताज्ञानाभावेऽनुष्ठानानुपपत्तेस्तज्ज्ञानमवश्यंभावि, तच्च न स्वाध्यायं विना, इति संस्कृतस्वाध्यायाक्षेप इत्यर्थः । स्वाध्यायमात्राद् बोधोत्पत्तेर्न संस्कारस्याक्षेप इति शङ्कते—*ननूपादानेति* ॥ पाठकादेः स्वाध्यायश्रवणेऽपि बोधानुत्पत्तेः कथं स्वाध्यायमात्रस्य तज्जनकताप्रधानमिति ? अत्राह—*न संस्कारमिति* ॥ संस्कारमन्तरेणापि साङ्गाध्ययनवतो बोधो युक्त इत्यर्थः । क्रतुविधिः स्वरूपेण न संस्कारमाक्षिपति ? उतान्यापेक्षयाऽपि ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अध्ययनेति* ॥ वाक्यपाठ-मात्रजनितज्ञानस्यापूर्वोपकारकत्वे लिखितपाठव्यासवेदोत्थज्ञानस्यापूर्वोपकारकत्वसंभवात् साङ्गाध्ययनविधानं न स्यात्, अस्ति च तत् । तस्मात् संस्कृतस्वाध्यायोत्थज्ञानस्यापूर्वजनकत्वमित्यर्थः । तथाऽपि कथं क्रतुविधेः संस्काराक्षेपकत्वमिति ? तत्राह—*अत इति* ॥ *विधिसामर्थ्यमिति* ॥ साङ्गाध्ययनविधिसामर्थ्यमित्यर्थः । दृष्टादृष्टप्रयोजनकल्पनाद् वरं स्वतन्त्रादृष्टकल्पनमित्याशयेनोक्तं बोधं स्मारयति—*ननु स्वतन्त्रेति* ॥ “प्रमाणवन्त्यदृष्टानि कल्प्यानि सुबहून्व-पी”ति न्यायमभिसन्धाय समाधत्ते—*न दृष्टेति* ॥ दृष्टं यदिदमक्षरस्वीकरणम्, तज्जन्यज्ञानादि, तत्समवायीत्यर्थः । प्रवृत्तिरादिसद्वार्थः । *श्रुतिविरोधेनेति* ॥ “स्वाध्यायोऽप्येतन्न” इति तव्यप्रत्ययेन कर्मकारकभूतस्य स्वाध्यायस्य प्रधान्यम्, अध्ययनस्य च तच्छेषत्वं कल्प्यते, तत्परित्यागेन स्वाध्यायस्योपसर्जनत्वमादायाध्ययनस्य स्वतन्त्रादृष्टार्थत्व-कल्पनसमुक्तमित्यर्थः ॥ अध्ययनस्य क्रत्वङ्गताभावाद् कथं तनुपकारकत्वमित्याशङ्क्याह—*आधानवदिति* ॥ अध्ययनस्य स्वाध्यायसंस्कारार्थत्वं तव्यप्रत्ययविद्वदिति शङ्कते—*ननु तव्येति* ॥ अध्ययनस्योपरकमित्यनेनानुपपत्तिः । अध्ययनस्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तव्यप्रत्ययेन प्रकृत्यर्थोपरक्तमपूर्वमेव स्वतन्त्रमभिधीयते, *तत्र* ; अपूर्वाभिधानेऽपि भिन्नपदोपात्तप्रकृत्यर्थोपरक्ता-
पूर्वाभिधानाद् वरमेकपदोपात्तकर्मकारकगतापूर्वाभिधानम् । भावार्थजन्यमपूर्वं न द्रव्यादिजन्यमित्येतावत्, सम-
वायस्तु यत्न कापि संभवति । अदृष्टार्थतया च स्वाध्यायस्यार्थविवक्षाऽभावेऽध्ययनविधिवाक्यस्याप्यर्थविवक्षाऽ-
भावाद् अदृष्टार्थतयाऽध्ययनविधानमेव न स्यात् । तस्मात् साङ्गाध्ययनविधिप्रयुक्तादृष्टस्य स्वसमवायितयाऽक्षर-
ग्रहणार्थावबोध क्रतुप्रवृत्त्यादिदृष्टफलसापेक्षत्वात् स्वाध्यायस्य स्वभावनिमित्तार्थावबोधप्रतिबन्धकताभावाद् वि-
व-

अनुविवरणम्

“अपूर्वाभिधानेऽपी”त्यत्र प्रकृत्यर्थस्य धात्वर्थस्य भिन्नपदोपात्तत्वाभिधानं तव्यप्रत्ययस्य कर्माभिधायित्वेन कर्म-
प्रधानत्वात् प्रकृत्यंशस्य पृथगर्थत्वात्प्रथमकृत्वमङ्गीकृत्य । “एकपदोपात्तकर्मकारके”त्यत्रापि कर्माभिधायित्वा-
त्तव्यप्रत्ययस्य, कर्मगतापूर्वाभिधायकत्वेनैकार्थत्वाभिप्रायेणैकपदत्वम्, यद्वा—

तव्यप्रत्यय एवेदं कर्ममात्रं प्रवीति सः । विशेषे त्वन्यसाकाङ्क्षो यज्ज्योतिरिव तत्र तु ॥

प्रकृतिप्रत्ययार्थस्य लाभात् प्रत्यय एव तैः । पदमित्युच्यते यद्वा विशेषार्पकसंयुतः ॥

ननु—भावार्थगतत्वाभावेऽपूर्वस्य भावार्थाधिकरणविरोध इत्याशङ्क्याह—*भावार्थेति* ॥ *ननु*—

दृष्टार्थत्वे स्वाध्यायस्यार्थविवक्षा न स्यात्, जपमन्त्रवदित्याशङ्क्याह—*अदृष्टार्थतयेति* ॥ *ननु*—अध्ययन-
वाक्यस्यादृष्टार्थत्वं तस्यार्थविवक्षाप्रतिबन्धकं न भवति ; स्ववाक्यार्थमध्ययनावच्छिन्नफलभावनारूपं प्रत्येवैतदर्थम्,
नार्थान्तरे ; तेन नान्यपरत्वेनाविवक्षितार्थत्वम्, इतरवाक्यानां तु यागाद्यवच्छिन्नफलभावानारूपात् स्वार्थादन्यत्रे-
षमर्थमित्यविवक्षितार्थाऽन्यविनियोज्यत्वं नार्थविवक्षाप्रतिबन्धकम्, नतु विनियोज्यत्वमात्रम्, स्वाध्याये तु न तथा-
विधमर्थविवक्षाकारणमस्तीत्याह—*तस्मात्साङ्गाध्ययनेति* ॥ स्वसमवायितयाऽक्षरसमवायितयेत्यर्थः । *एत-
दुक्तं भवति—स्वकर्तृदृष्टस्य निरपेक्षस्वर्गादिकलत्वादर्थविवक्षाप्रतिबन्धकत्वमपि स्यात्, कर्मगतस्य तु कर्मद्वारेणैव
फलमपेक्षितं स्वाध्यायगतकर्मत्वप्रतीतिनिर्वाहाय ; स्वतन्त्रफलकल्पनायां गौरवप्रसङ्गात्, अक्षरसामर्थ्यसिद्धार्थाव-
बोधफलत्वे तु नासौ दोषः, इति विनियोगोऽपि न सामर्थ्यसिद्धार्थावबोधप्रतिबन्धकः ; “वसन्ताय कपिञ्जलानाल-
मेत”इत्यादिषु व्यभिचारात् । तदुक्तम् ॥

“विधिशक्तिर्न मन्त्रस्य नियोगेनापनीयते । स्वतो विधात्यति ह्येष नियोगात् स्मारयिष्यति ॥”

तत्त्वदीपनम्

पूर्वद्वारेण फलसाधनत्वं कस्मात् ? स्वाध्यायसंस्कारद्वारेण फलसाधनत्वमेवास्त्वित्याशङ्क्याह—*स्वतन्त्रमिति* ॥
स्वाध्यायासमवेतमित्यर्थः । अपूर्वस्य प्रकृत्यर्थनान्वयः ; तयोः समानपदोपात्तत्वाद् न स्वाध्यायेन भिन्नपदो-
पात्तेनेत्यर्थः । इष्टसाधनतादेः प्रत्ययार्थत्वान्नापूर्वस्य तदर्थत्वमित्याह—*तत्रेति* ॥ अङ्गीकृत्याह—*अपूर्वेति* ॥
“सुप्तिहन्तं पदमि”ति पाणिनिस्मरणाद् यद्यप्यधेतव्य इत्येकं पदम् ; तथाऽपि “पदं गतावि”ति स्मरणाद् बोधकं
पदमित्याश्रित्य तव्यप्रत्ययात् प्रकृतेः क्रियाबोधकत्वाद् भिन्नत्वनिर्देश इत्यर्थः । “तयोरेव कृत्य-क-खल्योः” इति
तव्यप्रत्ययस्य कर्मण्यपि स्मरणदेकपदोपात्तत्वं कर्मकारकस्य । तत्र तव्यप्रत्ययस्य स्वोपात्तकर्मकारकसमवेता-
पूर्वाभिधाने निरपेक्षम् ; इतरथा पदान्तरसापेक्षत्वम्, तथाच लाववादाद्यः पक्ष आस्येय इत्यर्थः ॥

अपूर्वस्य क्रियाजन्यत्वात् तदुपरक्तत्वं युक्तमित्याशङ्क्याह—*भावार्थेति* ॥ यद् यत्न जायते, तत् तत्समवायीति
न नियन्तुं शक्यम् ; छिदिक्रियासाध्ये द्वेधीभावादौ व्यभिचारादित्यर्थः । अध्ययनस्यादृष्टार्थत्वे विषयमन्त्रवद् वेत्त्या-
विवक्षितार्थत्वं स्यादिति यत्तुक्तम्, तदनुपपन्नम् । किं स्वतन्त्रादृष्टार्थत्वमेवार्थपरताप्रतिबन्धकम् ? उतेतरवपि ? आद्येऽ-
पीदं विरोधनीयम्—किमाद्यासमाग्रस्य ? अथवाऽध्ययनविधायकव्यतिरिक्तस्येति ? अथ इत्याह—*अदृष्टार्थतयेति* ॥
न द्वितीयोऽपि ; अध्ययनविधिवाक्यस्य विवक्षितार्थत्ववदितत्रापि तदुपपत्तेरित्यर्थः । द्वितीयमुपसंहारवाक्येन
नित्यमिति—*तत्साधिति* ॥ अदृष्टस्य प्रतिबन्धकताभावादित्यनेन संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*स्वसमवायित-

पञ्चपादिका

तथाहि—शास्त्रारम्भो व्याख्यातृभिरेवं निरूपितः । कथम् ? धर्मो नाम कश्चित्समधयितुः कालान्तरे श्रेयःसाधनो लोकाख्यप्रमाणाभासोत्थेन ज्ञानेन सामान्यतो विषयीकृतः । तद्विशेषं प्रति विप्रतिपत्ताः परीक्षकाः—केचिदग्निहोत्रादिकं धर्ममाचक्षते ; केचिच्चैत्यवन्दनादिकम् । तत्राग्निहोत्रादिलक्षण एव धर्मोऽभिप्रेतः । न तत्प्रतिपादकानां वेदवाक्यानां विचारावसरः, नापि विवक्षितार्थत्वम् । अतश्चैत्यवन्दनादीनामेवान्यतमो धर्मः । तत्प्रतिपादकानां बुद्धादिवाक्यानामेवान्यतमं विचार्यम् ; न वा तदपि । नहि पौरुषेये वाक्ये शब्दशक्त्यनुसारेणार्थः, अपि तु तेन विवक्षित इति । एवमाशङ्किते—धर्माय वेद-

पञ्चपादिकाविवरणम्

क्षितार्थमाम्नायमवलम्ब्य धर्मविचारः कर्तव्य इति । तदेवमर्थविवक्षया धर्मविचारावसरप्रदर्शनपरे शास्त्रारम्भे न सर्ववेदार्थविचारसिद्धिः, इति प्रारम्भ्यमाणविचारो धर्मविषयः, न वेदार्थमात्रविषय इत्युपपादयति—*तथाहि शास्त्रारम्भ इति* ॥ *ननु* “वेदवाक्यान्वेव विचारयेद्” इत्यादिभाष्यलिङ्गाद् वेदार्थमात्रविचारारम्भोऽवगम्यत इति शङ्कते—*कथमिति* ॥ सामान्यप्रसिद्धि-विशेषविप्रतिपत्त्योर्भाष्यकारेण धर्मे प्रदर्शितत्वात् स एव विचार्यत इत्याह—*धर्मो नाम कश्चित् साधयितुरिति* ॥ एवं विषय-विप्रतिपत्ती दर्शयित्वा धर्मविषय एव पूर्वपक्षप्राप्तिं दर्शयतीत्याह—*तत्राग्निहोत्रादिलक्षण एवेति* ॥ नकारस्तु पूर्व-परयोः सम्बध्यते । *एवमाशङ्किते* इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥

ऋतुविवरणम्

इति । “तथाच शास्त्रे” इति ग्रन्थः पुनरुक्तः ; पूर्वैरेव शास्त्रस्यैकदेशविषयत्वसिद्धेरित्याशङ्क्यावतारयति—*प्रारम्भ्यमाणेति* ॥ “कथमिति” न प्रश्नः ? पौनरुक्त्यात्, प्रतिवचनं च नाङ्गसमित्याशङ्क्याह—*ननु वेदवाक्यान्वेवेति* ॥ “धर्मो नामे”त्यनेन धर्मे विप्रतिपत्तिः प्रदर्शिता, सा जिज्ञासायोग्यत्वोपयोगिनी । न भाष्यकारादिभिर्धर्मविचारः कृत इति तदेव चोदितत्वात् दर्शनीयमित्याशङ्क्याह—*सामान्यप्रसिद्धीति* ॥ “तत्राग्निहोत्रादिलक्षणः” इत्यादिग्रन्थः किमर्थः ? इति न ज्ञायते ; परस्परव्याहतत्वात्, अग्निहोत्रादिलक्षणस्य धर्मत्वं प्रतिज्ञाय तत्प्रतिपादकानां विचारावसरं विवक्षितार्थत्वनिराकरणादित्याशङ्क्यावतारयति—*एवं* विषयविप्रतिपत्ती इति* ॥ तत्राग्निहोत्रादौ कथं पूर्वपक्षपरिग्रहः ? नहि पूर्वपक्षिणोऽग्निहोत्रादेर्धर्मत्वमभिप्रेतमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नकारस्त्विति* ॥

तत्त्वदीपनम्

येति* ॥ अहण्टं त्वशब्दार्थः, स्वाध्यायो वा । मीमांसारम्भप्रदर्शनफलमाह—*तदेवमिति* ॥ स्वाध्यायाध्ययनस्य विचारहेतुत्वात् तदनन्तरं तस्यावसर इत्यर्थः ॥ पूर्वग्रन्थेन प्राचीनविचारस्यैकदेशविषयत्वसिद्धेः—“तथाचेत्यादि”ग्रन्थवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*प्रारम्भ्यमाणेति* ॥ आरम्भपर्यालोचनयाऽजातार्थत्वं पूर्वोक्तम्, अत्र त्वारम्भमाणपर्यालोचनयाऽपि तदुपपाद्यत इत्यर्थः । कथंशब्दसूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*ननु वेदेति* ॥ प्रतिवचनस्य प्रश्नामनुसारित्वशङ्कां निरस्यति—*सामान्येति* ॥ वेदार्थमात्रविचारपक्षे तत्रैव सामान्यप्रतिपत्ति-विशेषविप्रतिपत्ती दर्शनीये, तथा नच प्रदर्शिते । तस्माद्धर्मविषयसामान्याद्विप्रसिद्धादिवर्शनाद् वेदवाक्यानीत्य-विशेषवचनं तद्विशेषविषयत्वेन नियम्यत इत्यर्थः । “तत्राग्निहोत्रादिलक्षणः” इत्यादिः किं पूर्वपक्षिणो ग्रन्थः ? उल्लिखितानि ? नाद्यः ; तेनाग्निहोत्रादेर्धर्मत्वेनानङ्गीकरणात्, न द्वितीयः ; वेदवाक्यानां विचारावसराङ्गीकरणात् तन्निषेधानुपपत्तेः । अतश्चासंगतोऽयं ग्रन्थ इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*एवमिति* ॥

पूर्वपक्षत्वमप्यनुपपन्नमित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*नकारस्त्विति* ॥ *तत्रेत्यादौरेयोऽर्थः*—वाचजीवादि-वाक्येषु सत्यं कथमग्निहोत्रादेर्धर्मत्वाभावं ? इति शङ्कायामुक्तम्—*न तत्प्रतिपादकानामिति* ॥ विवक्षितार्थत्वादि-काशानवसरो वा कथमिति ? अत आह—*नापीति* ॥ ऋतुविवक्षाधीनं शब्दतात्पर्यम्, अपौरुषेये च वेदे तत्र घटत इत्यर्थः । बुद्धादिवान्यमपि न विचार्यम्, विवक्षाभ्युत्पत्तेन तस्याप्रासङ्ग्यादित्याह—*नवेति* ॥ कथमाभाह

पञ्चपादिका

वाक्यानि विचारयन्तदर्थविवक्षाविचारावसरप्रदर्शनार्थम्—“अथातो धर्मजिज्ञासे”ति सूत्रयामास जैमिनिः—
वेदमधीत्यानन्तरं धर्मजिज्ञासा कर्तव्या, न खानं गुरुकुलनिवृत्तिरूपमिति दर्शयितुमिति । एवं स्थिते
शास्त्रारम्भे, न सर्ववेदार्थविषयं शास्त्रमिति प्रतीतिः, किन्तु धर्मातिरिक्तोऽपि सिद्धरूपो वेदार्थोऽस्ति, स
च पर्युदस्तो जैमिनिना ; न्यायान्तरविषयत्वादिति गम्यते । तत्कथं यत्तावदिदम् ? उच्यते ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवमाशङ्किते शास्त्रारम्भे सिद्धान्तसूत्रं तत्प्रतिपादयार्थकथनेनावतारयति—*धर्माय वेदवाक्यानीति* ॥
यस्याभ्यास्यस्यार्थविवक्षा, तस्यैवाभ्यास्यस्य विचारावसरश्चेति तदर्थविवक्षा-विचारावसरौ । विवक्षा-विचारावसर-धर्म-
विचारान् सूत्रार्थान् सूत्रयोजनया दर्शयति—*वेदमधीत्यानन्तरमिति* ॥ ततः किमायातमिति ? अत आह—
एवं स्थित इति ॥ किं तत्र विवक्षितं गम्यत इति ? तत्राह—*किन्तु धर्मातिरिक्त इति* ॥ *अयमर्थः*—
वेदस्यार्थविवक्षाप्रदर्शनेन वेदार्थविचारः कर्तव्य इति यत्कथ्ये धर्मग्रहणं कुर्वन् मा भूत् सर्ववेदार्थविचारप्रतिज्ञा,
किंत्वेकदेशविचारोऽयमिति मन्यते सूत्रकार इति गम्यते । *ननु* ‘अथातः’शब्दाभ्यां स्वाध्यायस्य पूर्व-
निवृत्ततया विचारहेतुत्वमुच्यते । स्वाध्यायो हि स्वार्थविचारहेतुर्भवति, न धर्मविचारहेतुः ; अतः ‘अथातः’

ऋजुविवरणम्

“न तत्प्रतिपादकानामि”त्यत्रत्यो नकारोऽग्निहोत्रादिलक्षण एव धर्मो नेत्यत्राप्यन्वीयत इति तदर्थविवक्षा । “विचारा-
वसरः” इति स एव धर्मरूपोऽर्थः, तदर्थविवक्षायां विचारावसरप्रदर्शनार्थमिति प्रतिभाति ; तदयुक्तम् ; धर्मं विवक्षा-
प्रदर्शनाभावात्, यद्वा—तस्याभ्यास्यस्यार्थस्तदर्थ इति निर्देशेऽपि तदर्थविवक्षायां विचारावसर इति प्रतिभाति,
तदयुक्तम् ; तावन्मात्रस्य सूत्रार्थत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तस्यैवाभ्यास्यस्येति* ॥ *ननु*—न धर्मग्रहण-
सामर्थ्यात् सिद्धस्वरूपवेदार्थपर्युदाससिद्धिः ; नहि तेन विना धर्मग्रहणानुपपत्तिरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थो
वेदस्येति* ॥ भवतु स्वाध्यायस्य विचारहेतुत्वम्, नैतावता वेदार्थविचारसिद्धिः ; धर्मविचारेऽपि तस्य हेतुत्वात्,
इत्याशङ्क्याह—*स्वाध्यायो हीति* ॥ *सामान्य-विशेषाभ्यामिति*—सामान्यप्रसिद्धि-विशेषविप्रतिपत्तिभ्या-
मित्यर्थः । *ननु* वेदस्य विवक्षितार्थत्वप्रदर्शनमनुपयोगीति चोद्यस्य “अग्निहोत्रादिरिति”ति न परिहारः ; धर्मत्वा-
कारेण जिज्ञास्यत्वप्रदर्शनस्य व्यधिकरणत्वात् । न हि तेन वेदार्थजिज्ञासादर्शनान् वेदार्थोपाधिर्विचार इति
चोदितम् ; अनुपयोगपर्यवसितत्वात्, अथानुपयोगमुखेन वेदार्थविचारपरत्वम् ; तथाऽप्युपयोग एव कथनीयः, नतु
धर्मस्य योग्यत्वनिरूपणं युक्तम् । न वेदार्थस्यापि तेनैव रूपेण योग्यत्वनिरूपणं युक्तम्, “यतो न वेदार्थे”-
त्यनेन निरूपितत्वात्, “अग्निहोत्रादिरपी”ति वदता अन्यस्यापि विचारावसरप्रदर्शनाद् विरुद्धम् ; “यतस्त-
तत्त्वदीपनम्

विचारवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*धर्मायेति* ॥ अविवक्षितार्थत्वाच्च विचारः, विवक्षितार्थत्वेऽपि न तद्विचारप्रयोजक-
मस्तीत्याशङ्क्याह—*तदर्थेति* ॥ स चासाधर्म्यश्चेति तदर्थः । तद्विवक्षया विचारावसर इति प्रतिभासं व्यावर्त-
यति—*तस्येति* ॥ सूत्रव्याख्यानमिहानुपयुक्तमित्याशङ्क्याह—*विवक्षेति* ॥ भूतार्थविचारो जैमिनिना पर्युदस्त
इति कथं गम्यते ? तत्राह—*अयमर्थ इति* ॥ सामान्यप्रसिद्ध्यादेर्धर्मविषयत्वोक्तं प्रभावसरः, इत्याशङ्क्य
तात्पर्यमाह—*नन्वयेति* ॥ “स्वाध्यायस्ये”त्यत्र विषयवाचकेन विषयिणीऽध्ययनभ्याभिधानमिति द्रष्टव्यम् ॥

अध्ययनस्य विचारहेतुत्वेऽपि कथं सकलवेदार्थविचारप्रतिज्ञासिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—*स्वाध्याय इति* ॥
स्वाध्यायस्याध्ययनस्य भाव्यसाक्षाद्वत्त्वाद् भाव्यस्य चार्थावबोधस्य विचारमन्तरेणानुपपत्तेर्वेदार्थविचार आक्षिप्यत
इत्यर्थः । धर्मस्यापि तदर्थत्वाच्च तद्विचारप्रतिज्ञाविरोध इत्याशङ्क्याह—*न अस्मिन्ति* ॥ स्वाध्यायार्थव्यवसाय-
भाव्यत्वाच्चविरोधस्य सकलवेदार्थविचारहेतुत्वम्, न तु धर्मरूपविशेषविचारहेतुत्वमित्यर्थः । विरोधस्याविराकारत्वात्

पञ्चपादिका

धर्मो नाम लोकप्रवादात् सामान्यतः सिद्धः । तस्य स्वरूप-प्रमाणयोर्विप्रतिपत्तावभिहोत्रादिरपि वेदार्थो धर्मतया विचारपदवीमुपारोहति ; यतस्तस्यापि विचारावसरो विद्यते, तेन विवक्षितोऽसौ । नचाध्ययनमात्रात् कृतकृत्यता । अतोऽध्ययनानन्तरं न गुरुकुलान्निवर्तितव्यम्, किन्तु वेदार्थो धर्मः, किं वाऽन्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

शब्दविरोधान्न धर्मविचारः प्रतिपातुं शक्यत इति, चोदयति—*तत्कथं यत्तावदिदमिति* ॥ सामान्य-विशेषाभ्यां विचार्यमाणप्रधानाभिधायिधर्मपदग्रहणसामर्थ्यात्, तस्यैव विप्रतिपत्त्या पुरुषार्थसाधनतया च जिज्ञासितत्वात्, प्रामाण्यप्रतिपादनात् प्रावेदार्थं सामान्यप्रतिपत्ति-विशेषविप्रतिपत्ति-पुरुषार्थसाधनत्वादीनामनवगमात्, जिज्ञासितत्वायोगाद् धर्म एव विचार्यत इत्याह—*उच्यते धर्मो नामेत्यादिना* ॥ तन्न धर्मं जिज्ञासायोग्यत्व-प्रदर्शनेन वेदार्थं तदभावं विवक्षति । *लोकप्रवादादिति* ॥ *ननु* धर्मविचारे स्वाध्यायस्य पूर्वनिवृत्त-तया हेतुत्वम्, अर्थविवक्षायाः प्रदर्शने चानुपयोगीत्युक्तम्, *सत्यम्* ; अग्निहोत्रादेरपि धर्मस्कन्धत्वाद् दैवगत्या च धर्मत्वादुपयोग इत्याह—*अग्निहोत्रादिरपि वेदार्थ इति* ॥ *यत इति* ॥ विप्रतिपत्तिस्कन्धत्वादित्यर्थः ।

श्रुतुविवरणम्

स्यापी"ति चाग्निहोत्रादियग्रहणमुपयोगि ; तत्रानर्हत्वशङ्काकारणाभावात्, तेन नादेयोऽयं ग्रन्थ इत्याशङ्क्याह—*सत्यमग्निहोत्रादपीति* । *दैवगत्या चेति* ॥ वेदबोध्यश्रेयस्साधनत्वयुक्तत्वं धर्मत्वम्, तस्याग्निहोत्रादेर्विद्यमानत्वेन तद्ग्रहणमुपयोगश्चेति भावः । यद्वा—धर्मस्कन्धस्यापि चैत्यवन्दनस्य नैव विवक्षितार्थत्वप्रदर्शनमुपयुज्यते, धर्मत्वाकारेणपि कथमुपयोगः ? इत्याशङ्क्याह—*दैवगत्या चेति* ॥ "तेन विवक्षितोऽसावि"त्यत्र सन्निहिताग्नि-होत्रादीनां निर्देशशङ्का स्यात् । नहि तस्य विवक्षितत्वमत्र व्युत्पाद्यं योग्यं वा ; नाप्यन्यत् सन्निहितमस्ति, तेन साकाङ्क्षत्वादनर्थकम्, इत्याशङ्क्य पूरयति—*स्वाध्याय इति* ॥ *ननु*—धर्मस्यापि वेदार्थत्वाविशेषाद् धर्म-ग्रहणमेव कर्तव्यमिति नियन्तुं न शक्यते, प्राधान्यं च वेदार्थस्य सम्पादयितुं शक्यते, अतो न धर्मग्रहणमित्याशङ्क्याह

तत्त्वदीपनम्

प्रतिवचनस्याननुरूपत्वमाशङ्क्योत्तरग्रन्थसंदर्भस्य तात्पर्यमाह—*सामान्येति* ॥ इत्थम्भावे तृतीया । 'श्रेयःसाधनं धर्मः' इति सामान्यरूपेणाग्निहोत्रादिरिवेति विशेषरूपेण विचार्यमाणः, अत एव प्रधानभूतो यो धर्मस्तस्याभिधायि यद्धर्मपदम्, तद्ग्रहणसामर्थ्यादिति विग्रहः । 'अथातः'शब्दाभ्यां प्राबल्यं दर्शयितुम्—'प्रधाने'ति विशेषणम् । तदुप-पादयितुम्—'सामान्ये'त्यादि । धर्मस्यैव विचार्यत्ये हेत्वन्तरमाह—*तस्येति* ॥ न केवलं विप्रतिपन्नत्वेन संदिग्धत्वाद्वर्त्मस्य विचार्यत्वम्, किं तु फलत्वादपीत्याह—*पुरुषार्थेति* ॥ वेदार्थस्य तद्वैलक्षण्यमाह—*प्रामाण्येति* ॥ चेदप्रामाण्यसिद्धौ तदर्थोऽधिगम्यते, नान्यथा । अत एव न विशेषप्रतिपत्त्यादेरधिगम इत्यर्थः ॥

एवं समुदायार्थमभिधायोक्तमर्थं टीकारूढं करोति—*तत्रेति* ॥ 'अथातः'शब्दपर्यालोचनया वेदार्थ एव विचारित इत्युक्तमनुवर्तते—*ननु धर्मेति* ॥ *उक्तमिति* ॥ उक्तमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि न धर्मस्य विचार्यतेत्यत आह—*अग्निहोत्रादेरिति* ॥ *धर्मस्कन्धत्वादिति* ॥ धर्मविप्रतिपत्तिस्कन्धत्वादित्यर्थः । तर्हि चैत्यवन्दनादेरपि धर्मस्कन्धत्वाद् सोऽपि विचार्यः स्यादित्याशङ्क्याह—*दैवगत्येति* ॥ *धर्मत्वादिति* । अग्निहोत्रा-दैवबोध्यश्रेयःसाधनत्वाधिकरणत्वादित्यर्थः । नच—अस्मिन् पक्षे स्वाध्यायस्य हेतुत्वादिक्थनमनुपयोगि स्यादिति—चाचक्षम् ; अग्निहोत्रादेरपि वेदार्थत्वात् तत्प्रदर्शनस्याप्युपयोगित्वादित्यर्थः । तदभिप्रेत्य वेदार्थ इत्युक्तं टीकायाम् । वेदार्थोऽपि श्रेयःसाधनत्वाद् विचार्य इति वक्तव्यम्, तच्चान्नाप्यस्तीति । तद्विदमुक्तम्—*धर्मायेति* ॥ किंच धर्मप्रमाणविप्रतिपत्तुपलब्धेराज्ञापार्थविषयाप्रदर्शनमुपयुक्तमित्युक्तम्—'यतः' इत्यत्र, तत्र यच्छब्देन प्रकृतस्य विचार्यस्य परामर्शोऽङ्गं व्यावर्तयति—*यत इति* ॥ "स्वरूप-प्रमाणयोर्विप्रतिपत्तावि"शब्दोक्तप्रमाणविप्रतिपत्त्यङ्गत्वेन परामर्श

पञ्चपादिका

एवेति. जिज्ञासामर्हतीति वदितुं धर्मग्रहणं युक्तम्—अथातो धर्मजिज्ञासेति, न वेदार्थजिज्ञासेति ; यतो न वेदार्थतया ज्ञाने प्रवृत्तिः । यत्पुनर्धर्मस्य स्वरूप-प्रमाणकथनाय द्वितीयं सूत्रम्, तद्वेदप्रमाणको धर्म इति स्यात्—किमिदं “चोदनालक्षणः” इति ? तद् नूनम्—न सर्वो वेदो धर्म एव कार्यात्मके पर्यवस्यति, कश्चिदस्य भागः कार्यताशून्ये वस्तुतत्त्वेऽपि वर्तत इति मन्यते ॥

ननु चोदनाग्रहणस्यान्यदेव प्रयोजनम्, “चुद प्रेरणे” इति प्रेरणाकर्मणश्चोदनेति रूपम् ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

तेन विवक्षितोऽसौ स्वाध्याय इति प्रदर्शनीयमित्यर्थः । *ननु* पुरुषार्थत्वाच्चेद् धर्मविचारः, अध्ययनेनैव तस्मिन्नेति किं धर्मविचारेणेति ? नेत्याह—*नचाध्ययनमात्रादिति* ॥ अतो न—‘अथातः’शब्दविरोध इत्याह—अतोऽध्ययनानन्तरमिति* ॥ किंच धर्मशब्दस्य प्रधानत्वाद् ‘अथातः’शब्दविरोधेऽपि धर्मविचार एव युक्त इत्याह—*इति वदितुं धर्मग्रहणं युक्तमिति* ॥ पुरुषा हि धर्ममेव जिज्ञासन्ते, न वेदार्थम् ; तस्यापि धर्मत्वप्रयुक्तत्वादुपादानस्येत्याह—*यतो न वेदार्थेति* ॥ सामान्यग्रहण-विशेषविप्रतिपत्ति-पुरुषार्थसाधनत्व-धर्मशब्दग्रहणैर्धर्मविचारपरं प्रथमसूत्रमित्युक्तम्, द्वितीयमपि सूत्रं तथैवेत्याह—*यत्पुनर्धर्मस्येति* ॥ धर्मलक्षणपरं सूत्रम्, अर्थात् प्रमाणप्रतिज्ञेति प्राभाकराः । सुखतः प्रमाणप्रतिज्ञा, अर्थाद् धर्मलक्षणत्वमिति चार्तिककारीयाः । सर्वथाऽप्युभयं विवक्षितमिति । तत्र वेदग्रहणे प्राप्ते सर्वो वेदो धर्मविषयो मा भूदिति चोदनाग्रहीदिति गम्यत इत्याह—*तन्नूनमिति* ॥ *ननु* चोदनाग्रहणं सर्ववेदस्य धर्मं प्रामाण्यपरिहाराय न भवति, किञ्चन्यदेव प्रयोजनमित्याह—*ननु चोदनाग्रहणस्येति* ॥

ऋजुविवरणम्

—*पुरुषा हि धर्ममेवेति* ॥ वेदार्थजिज्ञास्यत्वं नास्तीति कथमुक्तम् ? धर्मस्यापि वेदार्थस्य जिज्ञास्यत्वदर्शनात्, इत्याशङ्क्याह—*तस्यापि धर्मत्वेति* ॥ “स्वरूप-प्रमाणकथनाये”त्युक्तम्, विरोधादित्याशङ्क्याह—*धर्मलक्षणेति* ॥ तत्र “तन्नूनम्” इति न सम्बद्धम् ; नहि चोदनाग्रहणस्य वस्तुतत्त्वनिष्ठवेदभागेन विनाऽनुपपत्तिरित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्र वेदग्रहण इति* ॥ “प्रेरणाकर्मणः” इति प्रेरणैव कर्म वाच्यं यस्यासौ, प्रेरणाकर्मा ; तस्यैवं रूपमिति । *ननु*—“चुद प्रेरणे”इत्यत्र द्वयं प्रतीयते—शब्दः, तद्वच्यः प्रेरणा च ; तत्र को विधिः—लिङादिशब्दः ? तदर्थो वा ?

तत्त्वदीपनम्

इत्यर्थः । “विवक्षितोऽसावि”त्यग्राग्निहोत्रादिपरामर्शशङ्का निरस्यति—*तेनेति* ॥ “जप्येनैव तु संसिध्येद् ब्राह्मणो मात्र संशयः”इत्यादिवाक्यादध्ययनस्य जपद्वारेण पुरुषार्थहेतुत्वप्रतिपत्तेर्विचारो वृथेति शङ्कते—*ननु पुरुषार्थत्वादिति* ॥ कर्मकारकप्रधानाध्ययनविधायि-तत्त्वप्रत्ययविरोधान्न तस्य स्वतन्त्रपुरुषार्थसाधनत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ टीकापेक्षितं विरोधमिदानीं पसंहरणमाह—*अत इति* ॥ *इत्याहेति* ॥ इत्यभिसन्धाय धर्मजिज्ञासा युक्त्याहेत्यर्थः । विरोधमङ्गीकृत्य कृष्णमाह—*किंचेति* ॥ विचार्यमाणविषयत्वेन धर्मशब्दस्य प्राधान्यमित्यर्थः । किंच जिज्ञासितं हि विचार्यम्, धर्मश्च जिज्ञासितः, इति स एव विचार्य इत्याह—*पुरुषा हीति* ॥ वेदार्थजिज्ञासाया अपि दृष्टत्वाद् धर्ममेवेति कथमुक्तम् ? तत्राह—*तस्यापीति* ॥ चोदनाया वेदात्मकत्वात्—“चोदनालक्षणेन धर्मः” इत्यभिवानं युक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सामान्येति* ॥ यद्यपि चोदनाया वेदात्मकत्वम् ; तथाऽप्यचोदनात्मकवेदार्थविशेषशङ्का व्यावर्तयितुं वेदग्रहणं युक्तमित्यभिप्रायः । एकस्य सूत्रवाक्यस्य स्वरूप-प्रमाणपरत्वमयुक्तम्, इत्याशङ्क्य ऋजुवार्थान्वासु-भयोर्विवक्षितत्वाच्च विरोध इत्याह—*धर्मेति* ॥ चोदनाग्रहणस्य भूतार्थप्रतिपादकवेदवाक्येन विना नानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*तत्र वेदेति* ॥ “अन्यदेव प्रयोजनमि”त्यत्र कस्मादित्यदिति ‘वीक्ष्यामाह—*ननु चोदनेति* ॥ अर्थमाहनालक्षणपुरुषप्रवृत्तेः पुरुषार्थपर्यवसायित्वं विरोधवितुं चोदनाग्रहणमित्यर्थः ।

प्रयोजनान्तरं दर्शयितुं चोदनाशब्दमित्यपि प्रवृत्ते—*चुद प्रेरणे* इति टीकाग्राम् । *तत्त्वार्थः*—प्रेरणा कर्म

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमर्थः—लिङादिशब्दव्यापारः पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनालक्षणभाव्यनिष्ठः स्वज्ञानकरणकः स्तुति-निन्दार्थवादादिज्ञानेतिकर्तव्यताको लिङादिशब्देनाख्यातत्वसामान्यार्थभावनाभिधायिनाऽपि लिङ्-विशेषेणाभिधीयमानः शब्दभावनेति कथ्यते । शब्द एव वा प्रदर्शितांशप्रयविशिष्टः शब्दभावना, शब्दगुणो

ऋजुविवरणम्

यदि शब्दः ; ततः प्रेरणाकर्मणः”इत्यनुपपन्नम् ; शब्दस्य तदात्मकत्वाभावात्, अथार्थः, तदा “पुरुषार्थं प्रेरयितुम-शक्नुवन्नि”ति व्यर्थं विशेषणम् ; नह्यर्थस्य प्रेरणात्मकस्य प्रेरकत्वमस्ति । नापि पुरुषार्थं प्रेरकत्वम् ; स्वव्यापा-रत्वाभावात् पुरुषार्थस्य । तदुक्तम्—“स्वव्यापारे हि पुरुषः कर्तृत्वेन नियुज्यते”इति । “तस्य लिप्सार्थलक्ष-णे”ति च “भावनाकर्मतामापादयती”त्यपि व्यधिकरणम् ; पुरुषार्थं प्रवर्तकत्वं हि वक्तव्यम्, नतु भावनाकर्म-त्वापादनेन तत् परिहृतं भवति, नाप्येतद् द्वयं मुक्तवान्यदस्मिन् ग्रन्थे विधिरूपं प्रतीयते, यस्यानुपपत्त्या स्वर्गादीनां भावनाकर्मता स्यात्, अतो न चोदनाग्रहणस्य प्रयोजनान्तरं भवतीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थ इति* ॥ “प्रेरणात्मको विधिरिति”त्यस्य व्याख्या—*लिङादिशब्दव्यापार इति* ॥ लिङादिशब्दस्य हि वाच्यद्वयम्—स्वव्या-पारो विधिरूपः ; पुरुषव्यापारश्च । तत्र पुरुषव्यापारस्याप्यभिधेयत्वं दर्शयितुमशक्यत्वाभावे प्रवर्तकत्वाभावाच्च तद् दर्श-यति—*पुरुषप्रवृत्तीति* ॥ अनेन कथं व्यापारस्य प्रवर्तकत्वमिति चोद्यं परिहृतम् ; शब्दव्यापारत्वात् तस्य ; “स्वज्ञानकरणकः” इत्यनेन सर्वदा प्रवर्तकत्वं च निरस्तम् । *ननु*—लिङादिव्यापारस्यैतादृशस्य बोधकं न किञ्चिदुपलभ्यते । बोधकाभावेन तज्ज्ञानाभावात् । कथं ज्ञानस्य करणत्वम् ? अज्ञातस्य च व्यापारस्य कथं प्रवर्त-कत्वम् ? स्वरूपास्तित्वं च न तस्येत्याशङ्क्याह—*लिङादिशब्देनेति* ॥ “लिङादिशब्देने”त्यादिना “शब्दभाव-नेति कथ्यते” इत्येवमन्तेन बोधकशब्दप्रदर्शनपूर्वकं स्वरूपं दर्शयता लिङादिशब्द-तद्वाक्यपुरुषप्रवृत्तिव्यतिरेकेण तृतीयं नास्तीति चोद्यं परिहृतम् । कथं लिङादिशब्दव्यापारस्य ज्ञानं करणम् ? साधकतमं हि करणं भवति । नच शब्दव्यापारे ज्ञानं साधकतमं भवति । करणानुगाहिणी चेतिकर्तव्यता । तदभावे च नेतिकर्तव्यतानिरूपणं युक्तम् । अन्यार्थप्रवृत्तकृतिव्यापारत्वमपि न संभवति ; भावनायां प्रवृत्तकृतेरभावादित्याशङ्क्य करणस्वरूपमाह—

तत्पदीपनम्

वाच्यं यस्य धातोः, स प्रेरणाकर्मा, तस्य निष्पन्नं रूपं चोदनेति । शब्दभावना विधिरिति केचित् ; इष्टसाधनमित्यन्वे ; नियोग इत्यपरे ; ततः कथं प्रेरणात्मको विधिरित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ प्रेरणा लिङादिशब्द-व्यापारः, स च शब्दभावनेति कथ्यते इति संबन्धः । परिरूपन्दपरिणामलक्षणोऽर्थभावनोत्पादनानुकूलः शब्दव्यापारः शब्दभावनेति द्रष्टव्यम् । शब्दभावना प्रवर्तिका चेत्, तर्हि तथैवालम्, किमर्थभावनया ? येन तद्भाव्यत्वेन स्वर्गादि-कमाद्रियते, तत्राह—*गृह्णेति* ॥ शब्दभावनाया भाव्यसाकाङ्क्षत्वाद् भाव्यान्तरादर्शनाच्च धात्वर्थोत्पत्त्यनुकूल औदासीन्यप्रेक्ष्युत्तिलक्षणः कर्तृव्यापारोऽर्थभावनाभाव्य आस्थेय इत्यर्थः ॥ तर्हि शब्दव्यापारस्य सदा पुंसप्रवृत्तिजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य, सहकार्यभावाद् मैवमित्याह—*स्वज्ञानेति* ॥ शब्दभावना स्वशब्दार्थः । तथाऽपि सर्वान् किमिति न प्रवर्तयतीति ? अत्राह—*स्तुतीति* ॥ “स प्रजापतिरात्मनो वषामुदखिदि”त्यादिः स्तुत्यर्थवाद् ; “सोऽतोदीदि”त्यादिनिन्दार्थवाद्, तदुत्पत्तिजनमितिकर्तव्यतेति यावत् । फलवाक्यमादिशब्दार्थः । शब्दभावना-प्रतिपक्ष्युपायाभावात् कथं तद् ज्ञानमिति ? अत आह—*लिङादीति* ॥ लिङ्गादिशब्देनाभिधीयमान इति संबन्धः ॥

लिङादीनामर्थभावनाभिधायित्वाद् न शब्दभावनाभिधायित्वमित्यत आह—*आख्यातेति* ॥ कथं तर्हि शब्द-भावनाभिधायकत्वम् ? तत्राह—*लिङ्गशेषेणेति* ॥ लिङ्गरूपो विशेषो यस्य स तथोक्तः । लिङ्गशब्दश्च प्रत्ययान्तरगत-विशेषोपलक्ष्यार्थः । लिङादिशब्दस्याख्यातत्वाकारोणार्थभावनाभिधायकत्वम्, लिङादिविशेषाकारेण शब्दभावनाभि-धायकत्वमित्यर्थः । पञ्चान्तरमाह—*शब्द एवेति* ॥ *शब्दगुणो वेति* ॥ अर्थभावनायाः स्वरूपेण निष्पन्नत्वेऽ-

पञ्चपादका

ततः प्रेरणात्मको विधिरपुरुषार्थे प्रेरयितुमशक्नुवन् पदान्तराभिहितमपि स्वर्गादिकं भावनाकर्मतामापादयति—एकपदोपादानात् संनिहिततरं धात्वर्थं विहायेति कथयितुमिति, *नैतत्सारम्* ; अध्ययनविधि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

या । सर्वत्र हि करणमितिकर्तव्यतानुगृहीतं भाव्यनिर्वृत्तिद्वारेणैव भावनां प्रति करणं भवति । तत्र शब्द-भावनाविषयं ज्ञानं लिङादिशब्दजन्यं प्रवर्तकज्ञानत्वात् स्तुत्यादिज्ञानानुगृहीतं पुरुषप्रवृत्ति-निवृत्तिहेतुः, इति भाव्य-निर्वृत्तिद्वारेण शब्दभावनां प्रति करणमुच्यते । सा च शब्दभावना पुरुषप्रवृत्तिमुत्पादयन्ती तस्याः पुरुषार्थ-विषयत्वमन्तरेण नोत्पादयितुं शक्नते ; अपुरुषार्थं पुरुषस्याप्रवृत्तेः । ततश्चोदनाप्रयुक्तपुरुषप्रवृत्तेः समानपदोपात्तम-पुरुषार्थं धात्वर्थं भाव्यं विहाय पुरुषविशेषणमपि स्वर्गादिकं भाव्यत्वेनोपादाय धात्वर्थकरणिका प्रयाजादीति-कर्तव्यताका स्वर्गादिभाव्यनिष्ठा पुरुषप्रवृत्तिरर्थभावना संपद्यते । तदेवंविधार्थभावनानिष्पत्तये शब्दभावनायाः प्रवर्तकत्वञ्चैतनाय चोदनाग्रहणम्—*इति* ॥

नैतत् सारम् ; अध्ययनविधिरित्यादिपरिहारः* ॥ *तस्यायमर्थः*—“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति तव्यप्रत्यय-व्यापारः शब्दभावना, अध्ययने पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनाभाव्यनिष्ठा स्वविषयप्रवर्तकज्ञानकरणिकाऽध्ययन-फला, अर्थवादादिविज्ञानेतिकर्तव्यताका भवति । सा च पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनामध्ययनकरणिकां स्वाध्याय-भाव्यनिष्ठां प्राङ्मुखत्वादीतिकर्तव्यताकामुत्पादयति । सा च भाव्यस्य स्वाध्यायस्य फलवद्विज्ञानजनननिमित्तत्व-

अनुविवरणम्

सर्वत्र हि करणमिति ॥ तथा प्रकृतेऽपि करणत्वं दर्शयति—*शब्दभावेनेति* ॥ कथं तत्र स्तुत्यादिज्ञानानु-गृहीतमेव करणमिति तन्निश्चीयत इति ? तदाह—*प्रवर्तकज्ञानत्वादिति* ॥ अथवा—भवतु करणमेवंविधम्, ज्ञानस्य तु कथं करणत्वमित्याशङ्क्याह—*तत्र शब्दभावेनेति* ॥ “प्रेरणात्मकः” इत्यग्राथ्यद्वयं प्रतीयते—प्रेरणारूपम्, तदु-त्पाद्यं च ; सिद्धवस्तुनः प्रेरकत्वाभावात् । तच्च प्रेरणादिरूपं “लिङादिशब्दव्यापारः” इत्यनेन दर्शितम्, इदानीं द्वितीयं प्रेरणाकर्मरूपं दर्शयति—*पुरुषप्रवृत्तिमिति* ॥ “अपुरुषार्थं प्रेरयितुमशक्नुवन्” इत्येतद् व्याचष्टे—*तस्याः पुरुषार्थविषयेति* ॥ *समानपदोपात्तम्—एकपदोपात्तमित्यर्थः । *पुरुषविशेषणमपीति* ॥ स्वर्गं कामना यस्यासौ स्वर्ग-काम इति पुरुषस्य प्राधान्यं प्रतीयते ; तथाऽपि विधिसामर्थ्यात् काम्यमानता ; सामर्थ्यात्, पुरुषस्य क्रियाक्षेपतः प्राप्तत्वाच्च ? ‘साधकं तु तादर्थ्यादि’ति न्यायेन स्वर्गप्राधान्यत्वं शब्दस्य विनिश्चित्य साध्यता निश्चीयत इति भावः । “अध्ययनविधि” इत्यसम्बद्धम् ; नहि विधिरध्ययने पुरुषं प्रवर्तयति ; ताल्लोष्टपुटव्यापारत्वादध्ययनस्य, स्वव्यापारे हि पुरुषः कर्तृत्वेन नियुज्यत इति हि न्यायविदः । तथा “अध्ययनस्य पुरुषार्थरूपार्थावबोधकत्वमि”त्य-सम्बद्धम् । नाध्ययनस्य क्रियारूपस्यार्थावबोधकत्वसंभवः ; शब्दधर्मत्वात् तस्येत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तस्यायमर्थ

तत्त्वदीपनम्

पर्यभावनानित्यादकृतवैशिष्ट्योत्पत्तौ ज्ञानस्य कारणत्वमित्यर्थः । सामान्योक्तन्यायं प्रस्तुते योजयति—*तत्र शब्देति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*सा चेति* ॥ *तस्या इति* ॥ पुरुषप्रवृत्तेरित्यर्थः । अर्थभावनायाः पुरुषार्थपर्यवसायित्वेऽपि कथं स्वर्गादिभाव्यता ? तस्य पुरुषविशेषणत्वात्, धात्वर्थस्य च समानपदोपात्ततया संनिहित-त्वादित्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ *चोदनेति* ॥ शब्दभावनाभाव्यार्थभावनाया इत्यर्थः ॥

न स्वर्गादेर्भावनाभाव्यत्वम्, अदृष्टेरित्याशङ्क्य, सेतिकर्तव्यधात्वर्थानुष्ठानात् स्वर्गसिद्धिर्युक्तेत्याशयेनाह—*धात्वर्थेति* ॥ तर्थाऽपि वेदैपदव्युदासेन चोदनाग्रहणे किं निमित्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*तदेवमिति* ॥ अध्ययनस्य पुरुषार्थपर्यवसायित्वेऽपि यागभावनायाः कथं स्वर्गपर्यवसायित्वम् ? ततः परिहारस्याभासत्वमित्याशङ्क्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ समाधिप्रकारमेवाह—*तस्येति* ॥ स्वविषयं प्रवर्तकं, ज्ञानं चेति स्वविषयप्रवर्तकज्ञानम्, तत्करणं यस्याः, सा तथोक्ता । अध्ययनस्य फलमध्ययनफलम्, तत्प्रतिपादका येऽर्थवादादयः, तदुत्थं ज्ञानमिति-कर्तव्यता यस्याः, सा तथोक्ता । प्राकरणिकस्य ज्ञानस्याप्यङ्गत्वात् तदेतुपकरणमादिशब्दार्थः । उत्तरो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥

पञ्चपादिका

रध्ययने माणवकं प्रेरयन्नध्ययनस्य पुरुषार्थस्वरूपार्थावबोधकत्वमनापाद्य न शक्नोति प्रेरयितुम् ; पारम्पर्येणाप्यपुरुषार्थं विधेरपर्यवसानात्, अतस्तदर्थं न चोदनाग्रहणम् ; वेदग्रहणेनापि तत्सिद्धेः । अपिच वेदग्रहणमेव युक्तम् ; असन्देहात्, चोदनाग्रहणे हि सन्देहः स्यात् ; लोकेऽपि विद्यमानत्वात् । *अथ* वेदाधिकरणे “वेदांश्चैके सन्निकर्षमि”ति विशेषाभिधानाद् वैदिकत्वसिद्धिरिति, *सोऽयमाभाणको लोके* “पिण्डमुत्सृज्य करं लेढी”ति, सूत्रकारस्याप्यकौशलं प्रदर्शितं स्यात् । ततश्चोदनाग्रहणाद-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मन्तरेणार्थभावनामुत्पादयितुमसमर्था स्वाध्यायगतलिङादिशब्दाभिधेयकृतुभावनानां स्वर्गादिविषयत्वं परम्परया कल्पयति, इत्यध्ययनविधिसामर्थ्यादेव वेदस्य विशिष्टफलविषयभावनानां प्रतिपादकत्वं सिद्धम् । अतो वेदग्रहणेनैव भावनानां धात्वर्थं विहाय स्वर्गाद्यालम्बनत्वं सिध्यतीति । *अपिच* चोदनाग्रहणे वेदान्त्रनामर्थान्तरपरत्वाशङ्का स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थं वेदग्रहणमेव युक्तमित्याह—*अपिच वेदग्रहणमेवेति* ॥ सन्देहान्तरमाह—*चोदनाग्रहणे हीति* ॥ *ननु* वेदाध्ययनानन्तरं धर्मविचारं प्रतिज्ञाय चोदनालक्षण इति ब्रुवन् वैदिकचोदनामेव ब्रवीति, *न* ; तत्र विशेषाभावात् । अनेन च सूत्रेण तत्रापि सर्वचोदनानन्तर्यं किं न स्यात् ? प्रकाशान्तरेण वैदिकचोदनानियममाह—*अथ वेदाधिकरण इति* ॥ लक्षणसूत्रे प्राप्तं वेदग्रहणं विहायान्यत्र कुर्वन् बुद्धिपूर्वकारी स्यादिति परिहरति—*सोऽयमाभाणक इति* ॥ अतो वेदान्तानां धर्मपरत्वपर्युदासाय चोदनाग्रहणमित्याह—*ततश्चोदनाग्रहणारिति* ॥ तस्मात् सूत्र-भाष्य-वार्तिककाराभिप्रायेण ब्रह्मपरत्वमेव, न

ऋजुविवरणम्

इति* ॥ “चोदनाग्रहणे ही”ति ‘हि’शब्दप्रयोगात् पूर्वस्यैव विवरणमेतदिति प्रतीयते ; तथा सत्युत्तरग्रन्थोपपादित-लौकिक-वैदिकयोर्मध्ये सन्देह एव विवक्षितः स्यात्, तथा सति पूर्वं वेदान्तानामर्थान्तरपरत्वशङ्का स्यादिति व्याख्या-नमसम्बद्धमेव स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—*सन्देहान्तरमिति* ॥ *तत्र विशेषाभावादिति* ॥ *तत्र = तस्मिन् सूत्रे । वेदाध्ययनानन्तरमिति विशेषाभावात् । अथशब्दस्यानन्तर्यमात्रवाचित्वान्, अथवा—अध्ययनविधिप्रयुक्तत्वाद् विचारस्य तदानन्तर्येऽपि तस्यैव हेतुत्वमिति निश्चितं न शक्यते ; आनन्तर्यं हेतुत्वे च तात्पर्यायोगादिति । अथवा—न तेन वैदिकनियमः ; धर्मप्रमाणमात्रस्य प्रथमसूत्रे प्रामाण्यप्रतिज्ञाङ्गीकारायोगादित्यर्थः । *ननु*—‘अथातः’ शब्दाभ्यां वेदस्य हेतुत्वप्रतीतेरनन्तरं चोदनाग्रहणाद् वैदिकत्वनियम इति चेत्, तत्राह—*अनेन चेति* ॥ द्वितीय-तत्त्वदीपनम्

टीकोक्तप्रकारादन्यथा सन्देहव्युदासमाह—*अपिचेति* ॥ प्रवर्तकवचनस्य चोदनात्वात् तल्लक्षणो धर्म इत्युक्तेऽ-प्रवर्तकसत्यादिवाक्यानामर्थान्तरपरत्वशङ्का स्यात्, तन्निरासार्थं सर्वस्य वेदस्य धर्मे प्रामाण्याभिधानमुचितमित्यर्थः । “असन्देहादि”त्येतत्प्रपञ्चरूपत्वमुत्तरग्रन्थस्य व्यावर्तयति—*सन्देहान्तरमिति* ॥ चोदनानां लोके वेदे च विद्यमान-त्वात् ‘चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः’ इत्यत्र कीदृश्या ग्रहणमिति विशयः स्यात्, तन्निरासार्थं वेदग्रहणमेवोचितमित्यर्थः । सन्देहव्युदासस्यान्यथोपपत्तिं शङ्कते—*ननु वेदेति* ॥ वेदस्य प्रथमसूत्रे प्रस्तुतत्वाद् द्वितीयसूत्रेऽपि वेदचोदनैवोपा-दीयत इत्यर्थः । प्रथमसूत्रस्यापि संदिग्धार्थत्वाच्च तेनैतन्नियम इत्याह—*न तत्रेति* । प्रथमसूत्र इत्यर्थः । विशेषाभावादिति* ॥ वेदाध्ययनानन्तरमिति विशेषाभावादित्यर्थः ॥ अथशब्दस्यानन्तर्यार्थत्वात् कस्यानन्तर्यमिति वीक्षायां वेदाध्ययनानन्तर्यं परिशेषात् सिध्यतीत्याशङ्क्य परिशेषोऽसिद्ध इत्याह—*अनेनेति* ॥ वेदाधिकरणपर्यालोचनया चोदनाशब्दार्थो निरूपयत इत्याह—*प्रकारान्तरेणेति* ॥ *एके-नैयायिकादयो* वेदान् पुरुषबुद्धिविरचितानाचक्षते । तत्र हेतुमाह—*सन्निकर्षमिति* ॥ पुरुषसंबन्धाभावे ‘काठकमि’त्यादिसमाख्यानुपपत्त्या पुम्बुद्धिप्रभवत्वमिति वेदाधिकरणक्षारार्थः । सूत्रकारस्य कथमकौशलमिति शङ्कायामाह—*लक्षणेति* ॥ सूत्र-भाष्य-वार्तिककाराभिप्रायेण वेदेकदेशान्य विचारितत्वं प्रागुक्तम्, तत्कथं सूत्रकार एवेत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्योपलक्षणपरतया व्याचष्टे—*तस्मादिति* ॥

पञ्चपादिका

चोदनात्मकोऽपि वेदभागोऽभिप्रेत इति गम्यते, येन वेदार्थमात्रस्य धर्मत्वं मा भूदिति चोदनेत्यवोचत् । तदेवं सूत्रकार एव स्वशास्त्रविषयातिरिक्तं वेदभागमविचारितमसूचत् ॥ *ननु* “दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनम्” “तद्भूतानां क्रियार्थेन समाम्नायः” “आम्नायस्य क्रियार्थत्वादि”ति च सर्वस्य कार्यार्थत्वं दर्शितम्, *सत्यम्* ; तत्प्रक्रमबलात् तन्निष्ठो वेदभाग इति गम्यते, न सर्वत्र । अपिच “दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनमि”ति न सर्वस्य कर्मावबोधनमर्थ उच्यते, कथम् ? वेदाध्ययनानन्तरं स्नान-विधायकमाम्नायमुपलभ्य वेदस्यानर्थक्यत्वं आशङ्किते “अतिक्रमिष्याम इममाम्नायम्, अनतिक्रामन्तो वेदमर्थवन्तं सन्तमनर्थकमवकल्पयेम ; दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनमि”त्यर्थसद्भावः प्रदर्शितः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

धर्मपरत्वमित्याह—*तदेवं सूत्रकार इति* ॥ *ननु* तेषामेव कृत्स्नस्य वेदस्य धर्मे विनियोजकं वचन-मस्तीत्याह—*ननु दृष्टो हि तस्यार्थ इति* ॥ सत्यम् ; धर्मचोदनासूत्रप्रक्रमसामर्थ्यादुत्तरं सामान्यवचनं प्रकृतविशेष उपसंहियत इत्याह—*सत्यम् ; तत्प्रक्रमबलादिति* ॥ सामान्येन परिहारमभिधाय प्रत्येकमाह—*अपिच दृष्टो हीति* ॥ *ननु* आम्नायशब्देन सकलवेदस्य धर्मावबोधे विनियोगः स्पष्ट इति चोदयति—*कथमिति* ॥ न विनियोगकात्स्न्यपरं भाष्यम्, किंवाग्नायस्यार्थसद्भावपरम् ; यथा ‘रूपं प्रत्यक्षमि’त्युक्ते न सर्वप्रत्यक्षस्य रूपे विनियोगः, किन्तु रूपस्य प्रत्यक्षान्वयमात्रं कथ्यते, तद्वदिति परिहरति—*वेदाध्ययना-

ऋजुविवरणम्

सूत्रगतचोदनाप्रवृत्तिसामर्थ्येन पूर्वसूत्रेऽपि सर्वचोदनानन्तर्यं किं न स्यात् ? तस्यासन्दिग्धत्वात्, प्रथमसूत्रस्य साधारणत्वादिति भावः । “तदेवं सूत्रकारः” इति विशेषोपसंहारस्य प्रक्रमविरुद्धत्वपरिहारायावतारयति—*तस्मात्सूत्र-भाष्येति* ॥ *ननु*—सूत्रकारादिवचनसामर्थ्यादिकदेशस्यैव कार्यपरत्वं प्रतीयत इत्युक्तम्, तत् कथं चोद्यमित्या-शङ्क्यावतारयति—*ननु तेषामेवेति* ॥ “सत्यमि”त्यनेन सर्वं व्याख्यातम्, “तेनापि चे”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*सामान्येनेति* ॥ शेषं नेयम् ॥

तत्त्वदीपनम्

सूत्रकृदादिवचनसामर्थ्यादिकदेशस्य विचारितत्वप्रतिपत्तेः कथं चोद्योऽस्त्वित्याशङ्क्याह—*ननु तेषामिति* ॥ *तस्य=आम्नायस्य *कर्मावबोधनम्* नियोगज्ञापनम्, दृष्टं प्रयोजनमिति भाष्यार्थः । *तेषु=पदार्थेषु *भूतानाम्=वर्तमानानां पदानाम्, *कार्येण=वाक्यार्थेन* तत्प्रतिपत्त्यर्थत्वेन समाम्नाय इति सूत्रार्थः । नच—परस्परविरोधात् तद्वचन-मप्रमाणमिति—शङ्क्यम् ; उत्तरानुसारेण प्राचीनवचनान्तरस्य नयनसंभवादित्यर्थः । “सत्यमि”त्यत्रोपक्रमानु-सारेणोत्तरस्य नयनमित्युक्तम्, तत् कस्मात् ? विशेषाभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सत्यमिति* ॥ कार्यार्थत्वं दर्शितमित्युक्तमङ्गीकृतं चेत्, तर्हि कथमेकदेशविशेषणत्वं विचारस्वेत्याशङ्क्याह—*धर्मेति* ॥ धर्मसूत्रं चोदनासूत्रं चेति धर्म-चोदनासूत्रे, तयोः प्रक्रमसामर्थ्यादित्यर्थः ॥

“दृष्टो ही”ति ग्रन्थस्यैकदेशविषयत्वोक्तेः—“अपिचे”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*सामान्येति* ॥ तत्र कृत्स्नवेदवाचकपदाभावादिति द्रष्टव्यम् । कथंशब्दसूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*नन्वाग्नायस्येति* ॥ “अतिक्रमिष्याम इममाम्नायमि”त्यत्राम्नायस्य प्रकृतत्वात् तच्छब्देन तत्परामर्शः । कर्मावबोधनं दृष्टोऽर्थ इति विशेषणादर्थान्तर-व्यावृत्तिर्लक्ष्यते । ततः कथं नार्थान्तरसद्भाव इत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*न विनियोगेति* ॥ कृत्स्नस्य वेदस्य न कर्मणि विनियोगपरत्वमित्यर्थः । यद्यप्यानर्थक्यशङ्कायामर्थमात्रप्रदर्शनमुचितम् ; तथाऽपि ‘धर्मजिज्ञासे’त्युपक्रमानुरोधेन कर्मावबोधनमित्युक्तम्, न तु सकलव्याम्नायस्य कर्मणि विनियोगाभिप्रायेणेत्यर्थः । *अतिक्रमिष्याम इति* ॥ अवीत्य=अर्थं मीमांसित्वा, स्नायादिति कल्पयाम इत्यर्थः । अयोगान्ययोगशब्दच्छेदशब्दमस्त्वित्याह व्याचष्टे—*अयोग-

पञ्चपादिका

नार्थान्तरासद्भावः । सोऽयमयोगव्यवच्छेदः, नान्ययोगव्यवच्छेदः । कर्मशब्देन धर्म एव कार्यत्वाद-
भिहितः ; यतस्तदवबोधप्रवृत्तो वेदस्यार्थवत्त्वं मृगयते—किं वेदस्यार्थो विद्यते ? न वा ? स च धर्मत्वेना-
वगन्तुं शक्यते ? न वेति ? तस्मान्न कर्मावबोधनमेव वेदार्थोऽभिप्रेतो भाष्यकृतः । यत्पुनः—“आम्ना-
यस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्शानामि”ति, तत्र यथानर्थक्यमर्थाभावः, तदसत् ; यत एवं भूता-
र्थमनुवदन्तीति दर्शितोऽर्थः । अथ निष्प्रयोजनत्वम् ; स्वाध्यायाध्ययनविधिर्निष्प्रयोजनमक्षरमात्र-
मपि न ग्राहयतीति, भवतु “सोऽरोदीदि”त्यादीनाम् ; अपुरुषार्थप्रतिपादकत्वात्, एकवाक्यत्वात् पृथक्
कार्यकल्पनानुपपत्तेः, कल्पयितुं चाशक्यत्वात् । यानि पुनरपास्ताशेषाशिवमात्मानमनुभवपर्यन्तमव-
बोधयन्ति वाक्यानि, तान्यनवद्यप्रयोजनत्वाद् भवन्ति तरेमेव प्रयोजनवन्ति । अतः स्वयमपुरुषार्थत्वात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

नन्तरमित्यादिना* ॥ अयोगव्यवच्छेद इति* ॥ वेदस्य कर्मावबोधनासंबन्धं निराकृत्य संबन्धः प्रतिपाद्यत
इति । *नान्ययोगव्यवच्छेद इति* ॥ वेदास्यार्थान्तरसंबन्धो नास्तीति नाभिधीयत इत्यर्थः । *ननु*
कर्मशब्दः प्रमेयमात्रपरतया धर्मे ब्रह्मणोरविशिष्टः किं न स्यादिति ? नेत्याह—*कर्मशब्देन चेति* ॥ क्रियायां
विषयमात्रे च प्रसिद्धस्य शब्दस्य कुतः क्रियापरत्वमिति ? प्रकरणादित्याह—*यतस्तदवबोध इति* ॥ तस्मा-
दित्युपसंहारः । यत्पुनरित्युक्तानुवादः । आनर्थक्यशब्देनाभिधेयाभावः प्रयोजनाभावो वाऽभिधीयते ? न
तावदभिधेयाभाव इत्याह—*तत्र यथानर्थक्यमर्थाभाव इत्यादिना* ॥ अथेति निष्प्रयोजनत्वमनूय दूषण-
माह—*भवतु सोऽरोदीदिति* ॥ *ननु* तेषामपि “पूपा प्रपिष्टभागः” इत्यादिसंसर्गेष्विव प्रयोजनं
कल्पयतामिति, नेत्याह—*एकवाक्यत्वादिति* ॥ *ननु* “अधस्तात् समिधं धारयन्ननुद्रवेदुपरि हि देवेभ्यः”
इत्युपरिधारणस्य पूर्वैकवाक्यस्य विधानवत् सप्रयोजनो विधिः कल्पयतामिति, नेत्याह—*कल्पयितुं चाशक्य-
त्वादिति* ॥ वेदान्तवाक्यान्यपि तर्हि प्रयोजनशून्यतया क्रियार्थानीति, नेत्याह—*यानि पुनरपास्ताशेषा-
शिवमिति* ॥ अतः सूत्रं क्रियाप्रकरणपठितवाक्यविषयमित्याह—*अतः स्वयमपुरुषार्थत्वादिति* ॥ क्रिया-

तत्त्वदीपनम्

व्यवच्छेद इत्यादिना* ॥ यद्यपि न निखिलस्याम्नायस्य धर्मं विनियोगपरं भाष्यम् ; तथाऽपि धर्मवदेव ब्रह्मणोऽपि वेदार्थ-
त्वोक्तं पृथग् ब्रह्मविचार इत्याशयेनाशङ्कते—*ननु कर्मेति* ॥ कर्मशब्दस्योभयत्र प्रयोगेऽपि नात्र तद्विषयेत्याह—
नेत्याहेति ॥ तत्र हेतुं पृच्छति—*क्रियायामिति* ॥ धर्मस्यात्र प्रकृतत्वात् स एवात्र निर्दिश्यत इत्याह—*प्रकरणा-
दिति* ॥ आनर्थक्यमर्थाभाव इति तेनानुक्तत्वात् तन्निराकरणमनुचितमित्याशङ्क्य विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*आनर्थक्येति* ॥
“अथे”त्यनेन द्वितीयं विकल्पमनूय “स्वाध्यायाध्ययनविधिः”त्यनेन तस्य निरसनमिति प्रतिभाति, तदर्थमाह—
अथेति ॥ “अथे”त्यारभ्य “न ग्राहयती”त्यन्तोऽनुवादः । उत्तरेण दूषणमित्यर्थः । निष्प्रयोजनत्वमिष्टमिति शङ्काया-
मध्ययनविध्युपात्तत्वात् तत्प्रेषत्वमित्यभिप्रायेणोक्तम्—*स्वाध्यायेति* ॥ यद्यपि “सोऽरोदीदि”त्यादिवाक्ये पुरुषार्थसंसर्गो
भोषल्यन्ते ; तथाऽपि स कल्प्यत इति शङ्कते—*ननु तेषामिति* ॥ वाक्यभेदप्रसङ्गात् न पृथक् फलकल्पनमित्याह—
नेत्याहेति ॥ वाक्यभेदोऽपि क्विद् दृष्ट इति शङ्कते—*नन्वस्त्वस्मादिति* ॥ उपरिधारणस्यापूर्वत्वात् पूर्वैकवाक्यताऽ-
नुपपत्तेश्च तत्र वाक्यभेदकल्पनम्, न तथाऽत्र तत्कल्पकमस्तीत्याह—*नेत्याहेति* ॥ पुमर्थशून्यत्वात् “सोऽरोदीदि”-
त्यादिवाक्यानां क्रियार्थत्वं चेत्, तर्हि वेदान्तानामपि भूतार्थत्वात् फलशून्यत्वमिति शङ्कते—*वेदान्तेति* ॥ फल-
शून्यत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ वेदान्तानां सफलत्वमभिधाय, “अतः स्वयमि”त्यत्र फलवैधुर्याभिधाने, विरोध
इत्याशङ्क्याह—*अतः इति* ॥ वेदान्तानां क्रियासत्त्वमस्त्वेन फलवत्त्वसंभवोऽतः शङ्क्यार्थः । केषांविदेव
क्रियाशेषत्वम्, न सर्वेषामित्येतेषां प्रतिपादकवचनोदाहरणमनुपलब्धिविरुद्धमित्याशङ्क्याह—*क्रियेति* ॥ तद्विधान्ये-

पञ्चपादिका

तदर्थोपकारितया कथञ्चित् पुरुषार्थस्तावकत्वेन प्रयोजनवत्त्वमुक्तम्, न सर्वस्यैवाक्रियार्थत्वेनानर्थक्यमाशङ्क्य क्रियार्थत्वेनार्थवत्त्वमुक्तम् । तथाच तद्विधान्येव तत्र वाक्यान्नुदाहृतानि ॥ यदपि केचित्—शास्त्रप्रस्थानमन्यथा वर्णयन्ति—न हि किलैवं शास्त्रं प्रस्थितम्—किं वेदलक्षणो धर्मः ? उत बुद्धवाक्यादिलक्षण इति ? किं तर्हि ? अधीतवेदस्य योऽर्थोऽवगतः, तत्रैव विप्रतिपत्तयः सन्ति—किमयमसौ ? उतायमिति ? तन्निराकरणार्थः शास्त्रारम्भः—*इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकरणपठितानामेव प्रयोजनशून्यानां स्तावकत्वेन क्रियान्वयो दर्शितः, न वेदान्तानामित्यत्र लिङ्गमाह—*तथाच तद्विधान्येवेति* ॥ न वेदान्तवाक्यं किञ्चिदप्यर्थवादाधिकरणे क्रियाशेषत्वेनोदाहृतमस्तीत्यर्थः ॥

यदपि • केचिदिति प्राभाकराणां शास्त्रारम्भप्रकारं दर्शयति । *अयमाशयः*—अध्ययनविधिर्हि विचारं विदधाति । स च स्वाध्यायस्य कल्पपर्यन्ततामाकाङ्क्षन् वेदार्थविचारमेव विदध्याद्, न धर्मविचारमिति । *ननु* सामान्यप्रतिपत्तिविशेषविप्रतिपत्तिभ्यां जिज्ञासितोऽर्थो विचारमर्हति, न तथा वेदार्थ इति, तत्राह—किं तर्हि अधीतवेदस्येति* ॥ “उद्भिदा यजेत पशुकामः” इत्यत्र पशुकाममुद्दिश्य यागो विधीयते ? यागविधानं बोद्दिश्य पशुकामाधिकारः ? किं बोधयमिति ? तथा सत्रे यजमाना एवत्विजः, इति यजमानानुद्दिश्य ऋत्विग्भावो विधीयते ? किंवत्विज उद्दिश्य यजमानभावो विधीयते ? इत्यादिवचनव्यक्तिसंशयाद् विचार इति ॥

“अथातो धर्मजिज्ञासा” । वेदार्थविचारो विषयः । स कर्तव्यो वा ? न वा ? इति विचारः । नेति तावत् प्राप्तम् ; आलम्बनप्रमाणाभावात् । *ननु* आम्नायालम्बनो विचारः स्यात्, *न* ; अध्यापनविधिशेष-

श्रुत्याविवरणम्

कथं प्रकारान्तरेण शास्त्रारम्भः संभवति ; धर्मस्यैव जिज्ञासितत्वात् । नहि धर्मोपाधिं मुक्त्वाऽन्यद् विचारस्य प्रयोजकमप्यस्तीत्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ यद्येवं वचनस्य व्यक्तिसन्देहाद् विचारारम्भः, तर्ह्येकदेशविचारः स्पष्ट एव, तेन नायमारम्भः पृथगुपन्यसनीयः, इत्याशङ्क्याह—*अथातो धर्मजिज्ञासेति* ॥ यद्यपि वचनव्यक्तिसन्देहनिरासार्थः सकलशास्त्रारम्भः ; तथाऽप्युपोद्घातत्वेन प्रारम्भः सर्ववेदार्थविषय इति दर्शयति—*वेदार्थविचारो विषय इति* ॥ अध्ययने शब्दात् कस्यचिदप्यधिकारो नावगम्यते, अनन्यप्रयुक्तविषयाभावाच्च न कल्प्यः । तत्र प्रथमभावित्वात् प्रयोजकविध्यधिकारस्य तन्निष्पत्तिरध्ययनस्य प्रयोजनम्, तथा सत्यर्थावबोधप्रयोजनत्वाभावाद् नाध्ययनविधिविधेयो विचार इति वर्तमानप्राभाकराः । तत्र शेषत्वं पूर्वपक्षान्तर्गतत्वेनास्य पक्षस्य लभात् चिरन्तनपक्षमेव दर्शयति—*अध्यापनविधिशेषतयेति* ॥ यद्वा—इदानीन्तनैरपि राद्धान्तेऽपूर्वार्थत्वमङ्गीकृत्यार्थावबोधप्रयोजनत्वस्वीकारादनन्तरपूर्वपक्षान्तर्गतत्वेनापि स्वीकारादनुपन्यासः । *ननु*—न वेदाध्यापनविधिशेषत्वं संभवति ; नैवेनियोजका-

तत्त्वदीपनम्

वेत्येवकारार्थमाह—*न वेदान्तेति* ॥ “केचिदि”त्यत्र केषां ग्रहणमिति वीक्षायामाह—*यदपि केचिदिति* ॥ धर्मोपाधौ शास्त्रारम्भः पूर्वत्र निर्दिष्टः, ततोऽन्यथा शास्त्रारम्भेऽधर्मोपाधौ विचार इत्युक्तं स्यात्, स चानुपपन्नः, नच तत्र हेतुपन्यास इत्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ सामान्यप्रतिपत्त्यादेर्वेदार्थसंभवान्न तदुपाधौ विचार इति शङ्कते—*नन्विषि* ॥ असंभवोऽसिद्ध इत्याह—*तत्रेति* ॥ वेदार्थविप्रतिपत्तिमन्त्रियति—*उदिति* ॥

उद्देश्यविषयभावविरूपणार्थं उपक्रम इत्यनुपपन्नम् ; आद्ये सूत्रे तदनुपादानात्, इत्याशङ्क्य, सामान्येन वेदार्थस्य विचारार्थत्वसिद्धौ तद्विशेषविचारोपपत्तिरित्योशयेन वेदार्थमात्रविचारं समर्थयते • सूत्रकृत्त्याह—*अथात इति* ॥ आलम्बनप्रमाणाभावाभावाभ्यां चिन्तेति द्रष्टव्यम् । पूर्वपक्षमाह—*नेतीति* ॥ हेत्वसिद्धिं शङ्कते—*नन्वा-लम्बयेति* ॥ तस्य विवक्षितार्थत्वसिद्धौ तद्विचारो युज्यते, तदेवासिद्धमित्याह—*नाध्यापनेति* ॥ अध्यापन-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तथाऽऽम्नायस्य स्वार्थविवक्षाऽभावात् । कथम् ? अध्ययनं तावदध्यापनविधिप्रयुक्तानुष्ठानत्वात् तच्छेषतामनुते । स्वाध्यायोऽप्यध्ययननिर्वृतिद्वारेणाध्यापननिर्वृतिपरो विपनिर्हरणादिव्याख्यवन्न स्वार्थविवक्षामर्हतीति केचित् । अन्ये तु स्वाध्यायविधिवार्थे तद्व्यप्रत्ययेनापूर्वस्य प्रतिपादनात् तदङ्गता तावत् स्वाध्यायस्याधिगता । तत्र विहिताध्ययनस्य प्रयोजकत्वादध्यापनविधेः प्रथमावगतामपूर्वाङ्गतामनपाकृत्यैवाध्ययनेनाध्यापनं निर्वर्त्यत इति । ततश्चापूर्वाङ्गत्वादविवक्षितार्थत्वाद् विचारानारम्भः प्रातः ॥

तत्रारम्भणीयो विचारः ; स्वाध्यायस्य विवक्षितार्थत्वात् । *ननु* अध्यापनविधिशेषः स्वाध्याय इत्युक्तम्, *ननु* ; प्रयुक्तिमात्रेणाङ्गत्वानुपपत्तेः । न ह्याधानमुत्तरक्रतुप्रयुक्तिमात्रात् तदङ्गं भवति । *ननु* लिङ्गसंख्या प्रयाजादयः क्रतुविधिप्रयुक्तानुष्ठानास्तदङ्गतामनुवते, *ननु* ; प्रकरणादिविनियोगप्रमाण-

भूतुविवरणम्

भावात्, इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ अध्ययनस्याध्यापनविधिप्रयुक्तिप्रकार उत्तरग्रन्थे व्यक्त इति नेह प्रतन्यते । *स्वाध्यायोऽपीति* ॥ अध्ययनं नामोच्चारणम्, तच्चोच्चार्यमाणनिष्ठम्, अतस्तेन त्रिनाऽनुपपत्तेस्तदाक्षिपति । अतोऽध्ययनप्रयोजको विधिः तदुपकारकमपि प्रयुङ्क्ते । प्रयुक्तस्य चाङ्गत्वाद् न विवक्षितार्थत्वमिति भावः । अत्र प्रयुक्तिमात्रादङ्गत्वं न संभवति ; अनङ्गस्याप्युपकारस्य प्रयुक्तिसंभवात्, अतो नाविवक्षितार्थत्वमस्मिन् पक्षे इति प्रकारान्तरमाहुः, तद् दर्शयति—*अन्ये त्विति* ॥ *ननु*—अध्ययनविधौ स्वाध्यायस्यापूर्वाङ्गत्वेऽप्यध्यापनविधिना प्रयुक्ततया अध्ययनस्यापूर्वार्थता व्यावर्तिता, अनिरुद्धकार्यस्य शेषित्वानिर्वाहात्, अतः स्वाध्यायस्यापि तद्द्वारा शेषत्वव्यावृत्तिरित्याशङ्क्याह—*तत्र विहिताध्ययनस्येति* ॥ यद्यपि प्रयोजकविध्यधिकारः प्रथमभावी ; तथाऽपि न तन्निष्पत्तिरध्ययनप्रयोजनम् ; अकर्तृगतत्वात्, कर्तृगतस्यैवैधर्म्यस्य कर्तृत्वोपपादकत्वात् । ऋत्विगादेरपीयमेवंविधा । नचाध्ययने कर्तुरन्यस्याधिकारः, येन साक्षात् कर्तृगतोऽधिकार ऋत्विजाभिध न शास्त्रार्थः स्यात् । तच्च क्रियास्वभावजन्यं दृष्टम् ; अन्तरङ्गत्वादित्याह—*आरम्भणीय इति* ॥ कथं प्रयुक्तिमात्रादङ्गत्वानुपपत्तिरित्याशङ्क्य व्यभिचारं दर्शयति—*नद्याधानमिति* ॥ *ननु लिङ्गसंख्येति* ॥ न प्रयुक्तिरङ्गत्वव्यभिचारिणीति वक्तुं शक्यम् ; ग्राहकगृहीतपञ्चेकत्वादेस्तत्साधनपञ्चङ्गताऽभावप्रसङ्गात् । नच तृतीयाऽङ्गत्वं बोधयति । सा हि प्रातिपदिकार्थान्वितकरणत्वैकत्वे विवक्षति ; ननु करणत्वविशिष्टस्यैकत्वम्, एकत्वविशिष्टस्य वा करणत्वम्, येन

तत्त्वदीपनम्

विधिशेषत्वमसिद्धमित्याह—*कथमिति* ॥ “उपनयीत तमध्यापयीते”ति उपनयनाध्यापनयोरैकाधिकारत्वादुपनयनविधेश्च साधिकारत्वादध्यापनविधेरपि साधिकारत्वम् । अध्यापनस्य चाध्ययनमन्तरेणासंभवादध्ययनस्य तच्छेषत्वमित्याह—*अध्ययनमिति* ॥ तथाऽपि कथं स्वाध्यायस्य तच्छेषत्वम् ? तत्राह—*स्वाध्यायोऽपीति* ॥ अध्येतव्याभावेऽध्ययनासंभवात्, स्वाध्यायस्याध्ययनविधिनिष्पत्तिद्वाराऽध्यापनविधिनिष्पत्तिपरत्वमित्यर्थः । तथाऽपि कथमर्थविवक्षाऽभवः ? इत्याशङ्क्याह—*विधेति* । अध्यापनविधिप्रयुक्तिमात्रादध्ययनस्य न तदङ्गत्वम्, न ह्याधानमुत्तरक्रतुप्रयुक्तिमात्रात् तदङ्गमित्याशङ्कायां तेषामेव पक्षान्तरमाह—*अन्ये त्विति* ॥ “भूतं भव्यायोपदिश्यते” इति न्यायात् स्वाध्यायस्यापूर्वशेषत्वमित्यर्थः ॥ स्वाध्यायाध्ययनस्याध्यापनविधिनिर्वर्तकतया विनियुक्तत्वात् कथं तस्याध्ययनापूर्वशेषत्वम् ? तत्राह—*तत्र विहितेति* ॥ अध्यापनविधेरध्ययनमात्रप्रयोजकत्वेऽनुपनीताध्यापनमप्यापतेत् । तस्माद् विहिताध्ययनप्रयोजकत्वम्, इति स्वाध्यायस्याध्ययननियोगाङ्गत्वमित्यर्थः । सिद्धान्तमाह—*तत्रेति* ॥ स्वाध्यायस्य विवक्षितार्थत्वात् तदनुपाहकविचारारम्भो युक्त इत्यर्थः । विवक्षितार्थत्वमसिद्धमित्युक्तं चोद्यं स्मारयति—*नन्वध्यापनेति* ॥ अध्यापनविधिप्रयुक्तानुष्ठानत्वाद्ध्ययनस्य तदङ्गत्वमित्येतत्तावदयुक्तमित्याह—*न प्रयुकीति* ॥ प्रयोजकत्वमपि दृष्टमिति शङ्कते—*ननु लिङ्गंति* ॥ “पशुना यजेत” “अरुण्या क्रोणाती”ति लिङ्गम् ; “सप्तदश प्राजापत्यानि”त्यादौ संख्या । प्रोक्षणादिशब्दार्थः । तत्रापि न तत्प्रयुक्तिमात्रमङ्गत्वप्रयोजकमित्याह—*न प्रकरणादीति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सामर्थ्यादङ्गभावः, तदङ्गत्वाच्च तत्प्रयुक्तानुष्ठेयता । न तथेह विनियोगे प्रमाणमस्ति । न प्रयुक्तिमात्रादङ्गतेति विशेषः । अतः स्वातन्त्र्याद् विवक्षितार्थः स्वाध्याय इति । यत्त्वध्ययनापूर्वाङ्गतेति, तत्राप्यपूर्वस्य प्रयोजना-काङ्क्षायां दृष्टे सत्यदृष्टकल्पनाऽनुपपत्तेः स्वाध्यायसामर्थ्यजन्यं प्रयोजनवद्विज्ञानं फलत्वेन कल्प्यते । *ननु* न नैयोगिकं तत्, किन्तु दृष्टसामर्थ्यजन्यं फलविज्ञानम्, *सत्यम्* ; अनैयोगिकफलस्यैव विज्ञानस्यानुष्ठानाङ्गतयाऽपूर्वोपकारः कल्प्यते ; अथवाऽर्थे तात्पर्यं विज्ञानस्य नैयोगिकफलत्वाधीनमिति कल्प्यते ;

श्रुतुविवरणम्

वाक्यादेवापूर्वसाधनावस्थकृत्वन्वयिष्यशुबदपूर्वायकतुकरणावस्थपञ्चव्यतिरेकैकत्वकरणत्वयोस्तदङ्गता स्यात्, विरम्य-व्यापारानुपपत्तेः, प्रातिपदिकगतस्वार्थाभिधायकत्वेनानुशासनात् । नापि संख्यासामर्थ्यादप्यन्वयः ; संख्यायाः संख्येय-मात्रावच्छेदकत्वेन ; न लिङ्गं साधनावस्थपञ्चङ्गत्वे मानम्, तेन प्रायुक्तिकमेव शेषत्वम्, सुतरां प्रयाजादेः ; अन्वयमात्रबोधस्याप्यभावात् संख्याविधेयं, *मैवम्* ; प्रयुक्तिर्हि विध्याक्षेपरूपमुपादानम् । तच्च न संख्याया अङ्गत्वे मानम्, किन्तु लिङ्ग-संख्ययोः स्वभावतः संख्येयावच्छेदकत्वात् । परतन्त्रस्य पराङ्गताधीः, किन्तु यदंश स्वस्वम्, तस्य स्वरूपमात्रेणाङ्गित्वे साक्षिध्यान्मानधीस्थप्राद्वकसम्बन्धविरोधाद् प्राद्वकीयपञ्चव्यतिरेकत्वमङ्गित्वस्योपादानिकमिति परिहरति—*न प्रकरणादिति* ॥ प्रकरणात् प्रयाजादीनां विनियोगः । *तत्राप्यपूर्वस्येति* ॥ न ह्यध्ययनविधावनुष्ठानाय नियोगाभिधानाय वा नियोज्यापेक्षाऽस्तीत्युक्तम्, तथाऽप्यभूते शेषिरूपाधिकारिण्यज्ञातपराधंस्य विधेः कृत्यु-देश्यत्वासंभवात् कृतिप्राधान्यमेव न पर्यवस्यतीति तत्प्राधान्यपर्यवसानायाधिकारापेक्षा युक्ता । साध्यविशिष्टश्च पुरुषः कृत्युदेश्यः, न ग्राध्यं केवलम्, तेन तयोरेकैव कृतिप्रधानता । विधिश्च स्वसाधने कर्मणि कस्यचिदधिकारपर्यवसितः । सच यत्र नियोगपराच्छब्दान् प्रतीयते, तत्र फलान्तराभावेऽपि नियोगतः कर्मफलात् तन्निरूपणम्, यत्र तु शब्दात्, न तत्र फलान्तरेण तन्निरूपणं कार्यम्, न विधिमात्रतः । अतो विषयफलत एव निरूपणं युक्तमित्यर्थावबोधस्वीकार इति भावः । *ननु न नैयोगिकमिति* ॥ नार्थावबोधस्य प्रयोजनत्वम् ; नियोगसाध्यत्वाभावे-नैकस्मिन् वाक्ये साध्यद्वयप्रसङ्गादिति भावः । *सत्यमनैयोगिकमिति* ॥ नैकस्मिन् वाक्ये साध्यद्वयं प्रतीयते, अपि-त्वर्थज्ञानमार्थिकमेवाधिकारिपर्यवसानोपयोगित्वेन विधानात् स्वीक्रियत इति भावः । इदानीं त्वदुपकारकत्वे न तत्फल-त्वम् ; व्यभिचारात्, इत्याशङ्क्य, कारकदशायामनुत्पत्तिमङ्गीकृत्य तज्जन्यत्वेनैव तत्फलत्वं दर्शयति—*अथवेति* ॥ *ननु*—शब्दसामर्थ्यजन्यज्ञानस्य कथं नैयोगिकफलत्वम् ? कल्पकाभावादित्प्राशङ्क्याह—*अर्थे तात्पर्यमिति* ॥ अत एव शृङ्गाणां नैयोगिकफलस्य ज्ञानस्याङ्गभूतस्याभावात् कर्मानधिकारः ; अन्यथा ज्ञानमात्रस्य तेषामपि संभवाद् भवेदेव कर्माधिकारः । यद्वा—“सत्यम् ; नैयोगिके”ति पाठः । सत्यमित्याधीर्गीकारः । सामर्थ्यजन्यस्यापि नैयोगिक-फलत्वम् ; नैयोगिकफलस्यैव ज्ञानस्यानुष्ठानद्वाराऽपूर्वोपकारकत्वात्पूर्वोपकारकत्वान्यथानुपपत्त्याऽपूर्वफलत्वं कल्प्यते । नैयोगिकफलस्यैव ज्ञानस्यानुष्ठानाङ्गत्वे सिद्धे नैयोगिकफलत्वकल्पना, तदेवासिद्धमित्याशङ्क्यावसारयति—*अथवाऽर्थ इति* ॥ सोऽयं मध्येऽधिकारः, स चार्थावबोधो नाध्ययनमात्रान्, इति तदितिकर्तव्यताभूतं विचारमध्ययनविधिरेव

तत्त्वदीपनम्

तुत्यादिष्वत् प्रयुक्तिमात्रमपि प्रयोजकमिति न शङ्क्यम्, निरस्तत्वादित्याह—*नचंति* ॥ मतान्तरमनूय निरस्यति—*यत्त्विति* ॥ अपूर्वस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वात् पुरुषार्थपर्यवसायित्वं वक्तव्यम् । नच दृष्टे फले संभवत्य-दृष्टकल्पना युक्तेत्यर्थावबोधः फलमित्यर्थः ॥ अर्थावबोधस्य न विधिफलत्वेनम् ; अन्वय-व्यतिरेकसिद्धत्वादिति साङ्गते—*नन्विति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां स्वाध्यायस्य पदार्थावबोधजननसामर्थ्यं दृष्टम्, तज्जन्यमित्यर्थः । दृष्टसामर्थ्यजन्यमित्येतदङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ न तर्हि विधिफलत्वमित्यत्राह—*नैयोगिकेति* ॥ साङ्गाध्ययन-संस्कृतत्वाध्यायसमुत्थं यद् ज्ञानम्, तदेवापूर्वोपकारि ; अन्यथा विधिवैयर्थ्यं स्यादित्यर्थः । लोके विवक्षाधीनानादे-स्वात्यर्थमिति सत्यं समधिगतम्, तस्या वेदेऽनुपपत्तेः साङ्गाध्ययननियोगाधीनं तात्पर्यकल्पनमित्याह—*अथवेति* ॥

पञ्चपादिका

तत्रापि न निखिलवेदार्थविचारप्रतीतिः । तत्कथम् ? तथा सति 'अथातो वेदार्थजिज्ञासे'ति स्यात् ; यतो न धर्म इति कृत्वा विचारः, किन्तु वेदार्थ इति, *सत्यम्*—तथाऽपि शास्त्रकाराणां

पञ्चपादिकाविवरणम्

लौकिकतात्पर्यनिमित्तविवक्षायाभावात् । तदेवं विवक्षितार्थत्वात् शास्त्रमारम्भणीयमिति ॥ तत्र वेदार्थविचारारम्भेऽपि न वेदान्तानां गतार्थत्वमिति परिहरति—*तत्रापि न निखिलवेदार्थेति* ॥ वेदार्थोपाधिविचारेऽपि धर्मग्रहणसामर्थ्यात् तदेकदेशो विचारित इति भावः । *ननु* कृत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्तो विचारः कथमेकदेशविषयः स्यादिति चोदयति—*तत्कथमिति* ॥ परिहरति—*तथा सत्यं भात इति* ॥

प्रतिवाक्याध्ययनविचारं विधिव्यापारभेदात् प्रयोजनभेदवशादेकदेशविचारेऽपि न विधिप्रयोज्यत्वविरोधः ; यथा चक्षुषा रूपं पश्येदिति विधिप्रयुक्त्या रूपैकदेशनीलदर्शनेऽपि तत्प्रयुक्तिर्न विरुध्यते, तद्वदित्यर्थः । अन्यथा विध्यनुसारेण कृत्स्नवेदार्थविचारविवक्षायां धर्मग्रहणं न स्यादित्याह—*यतो न धर्म इति कृत्वेति* ॥ धर्मग्रहणस्य न वेदार्थैकदेशविचारपर्युदासः प्रयोजनम्, किन्तु वेदार्थस्य पुरुषार्थतासिद्धिः प्रयोजनमिति शङ्कते—

ऋजुविवरणम्

प्रमितिसिद्ध्यर्थमाक्षिपतीत्याह—*तदेवमिति* ॥ कथं निखिलवेदार्थविचारप्रतिपत्त्यभावः ? वेदार्थोपाधौ विचारस्य प्रवृत्तत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*वेदार्थोपाधीति* ॥ *ननु कृत्स्नाध्ययनविधीति* ॥ कृत्स्नस्य वेदस्य विचारप्रयोजको विधिः कृत्स्नाध्ययनविधिः ; तत्प्रयुक्त इत्यर्थः । अध्ययनविधिव्यापारो विचारश्चैव एवेति तत्प्रयुक्तो विचारः सर्वविषयः स्यादिति भावः । यद्यपि वेदार्थग्रहणं न कृतं सूत्रकृता ; तथाऽपि विधिसामर्थ्यात् सर्ववेदार्थविचारस्तावत्प्रतीयते, धर्मग्रहणस्य विवक्षान्तरमपि वक्तुं शक्यत एव ; अतो नैकदेशस्य विचारसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*प्रतिवाक्याध्ययनमिति* ॥ *ननु*—विधिस्वारस्यात् प्राप्तं सर्वविषयत्वं परित्यज्य कथमेकदेशविषयत्वं विचारस्येत्याशङ्क्याह—*अन्यथा विध्यनुसारेणेति* ॥ "धर्म इत्येव कृत्वे"त्यसम्बन्धम् ; वेदार्थस्य सन्निधत्वाद् धर्मशब्दप्रयोगसामर्थ्यात् पुरुषार्थलाभाच्च

तत्त्वदीपनम्

तत्रेत्यस्यार्थमाह—*तत्र वेदार्थेति* ॥ वेदार्थोपाधौ विचारस्य प्रवृत्तत्वात् कथं न निखिलप्रतीतिरित्युक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*वेदार्थेति* ॥ वेदार्थमात्रस्य विचार्यत्वे धर्मग्रहणानुपपत्तिरित्यर्थः कथंशब्दमूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*ननु कृत्स्नेति* ॥ विचारस्यैकदेशविषयत्वे कृत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्त्यनुपपत्तिरित्यर्थः ॥

'मैवमि'त्यादिपरिहारसूचकाभावादेकग्रन्थत्वशङ्कां निरस्यति—*परिहरतीति* ॥ किं विचारस्य कृत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्तत्वात् सकलवेदार्थविषयत्वं विवक्षितम् ? अथवैकदेशविषयत्वे कृत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्त्यनुपपत्तिः ? तत्राग्रे दूषणं टीकाग्रामभिप्रायं द्वितीयं दूषयति—*प्रतिवाक्येति* ॥ वाक्याध्ययनं वाक्याध्ययनं प्रति, तथा वाक्यविचारं वाक्यविचारं प्रति चेत्पर्यः । अध्ययनविधेः सकलवेदसाधारण्येऽपि केषांचिद्वाक्यानामध्ययन इतिकर्तव्यभेदापेक्षणाद् विधिव्यापारभेदः ; तथाच मुमुक्षूणामलपत्वाज्ञोर्गार्थिनां च बहुलत्वात् तदभिलषितस्वर्गाद्यनुरोधेन तद्वाक्यविचार आक्षिप्यते, न कृत्स्नवेदविचारः ; सर्वेषां वेदान्तार्थजिज्ञासाभावादित्यर्थः । तत्र दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ "तथा सती"त्यनेन हेतोरुक्तत्वात्—"यतः" इत्यादेर्वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य, अस्मिन् कल्पे न केवलमभ्रतकल्पना, भ्रुतत्यागोऽपीत्याह—*अन्यथेति* ॥

'धर्मजिज्ञासे'ति धर्मग्रहणादेकदेशविचारपर्युदासः, इतरथा वेदार्थजिज्ञासेति स्यादित्युक्ते "सत्यमि"ति तदङ्गीकारः पूर्वपक्षिण आभाति, तथाच न विप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायं दर्शयति—*धर्मेति* ॥ तर्हि धर्मग्रहणमनुपपन्नमिति शङ्कते—*कैस्त्वेति* ॥ प्रयोजनवशाद् ग्रहणमित्याह—*वेदेति* ॥ धर्मोपाधौ न विचारप्रवृत्तिरित्येतावन्मात्रं सत्यशब्देनाङ्गीक्रियते ; धर्मशब्देन वेदार्थस्य विवक्षितत्वात् तस्यापि विचारयोग्यतया वेदार्थोपाधौ विचारस्य युक्तत्वात्,

पञ्चाधिका

पुरुषार्थसिद्ध्यर्थं शास्त्रप्रणयनम्, ततश्च पुरुषार्थकथनार्थं धर्मग्रहणमिति । एवं तर्हि धर्म इत्येव कृत्वा विचारो भवतु ; तस्य पुरुषार्थत्वात्संदिग्धत्वाच्च । तथा चोत्तरमपि सूत्रमनुगुणं भवति—“चोदना-लक्षणोऽर्थो धर्मः” इति धर्मस्वरूपविप्रतिपत्तिनिरासपरम् ; इतरथा वेदार्थविप्रतिपत्तौ तन्निरासार्थं

पञ्चाधिकाविवरणम्

सत्यम् ; तथापि शास्त्रकाराणामिति ॥ परिहरति—*एवं तर्हीति* ॥ धर्मशब्दस्य हि वेदार्थे प्रयोग-निमित्तं वक्तव्यम्, न तावद् रुढिः ; चैत्यवन्दनादावपि प्रयोगविप्रतिपत्तेः । अथान्वय-व्यतिरेकसिद्धः श्रेयःसाधना-भिधायी धर्मशब्दः, तथाभूतत्वाद्वेदार्थस्यापि धर्मशब्दस्तत्र प्रवर्तत इति, एवं तर्हि स्वाध्यायपाठादेव ब्रह्मणः प्रतीयमानस्य धर्मशब्दाभिधेयत्वाभावात् श्रेयोरूपत्वात् तस्यार्थात् पर्युदस्तत्वाद् धर्म इत्येवं कृत्वा विचारो युक्तः ; अन्यथाऽऽपातप्रतिपन्नधर्म ब्रह्मसंग्रहज्ञापनाय वेदार्थजिज्ञासेति वक्तव्यमिति भावः । नह्यनुष्ठेयश्रेयोरूपमपि ब्रह्मपदान्वयमीत्रादेव विचारात्प्राक् न प्रतीयत इति शक्यं वक्तुम् । लक्षणसूत्रमपि धर्मविषयम्, न वेदार्थविषय-मित्याह—*तथाचोत्तरमपीति* ॥ लक्षणं हि लक्ष्यस्यान्यप्रमङ्गविभ्रमनिरासपरम् । तत्र च धर्म एव चैत्य-वन्दनादौ प्रसक्ततया निप्रतिपन्नः, न वेदार्थः । अतो लक्षणस्य कृतार्थत्वाय धर्म एव लक्ष्यत इत्याह—*धर्मस्वरूपविप्रतिपत्तिनिरासपरमिति* ॥ *ननु* वेदार्थेऽपि विप्रतिपत्तयः सन्ति—किमर्थवादलक्षणो वेदार्थः, किं वा चोदनालक्षणः ? इति ; तन्निरासाय लक्षणमुच्यत इति, तथाह—*इतरथा वेदार्थविप्रतिपत्ताविति* ॥ मन्त्रादिषु कार्यस्याप्रतीतेर्येन यत्प्रतीयते, स तस्यार्थ इति नियमाच्चैवं विप्रतिपत्तिरिति भावः । *ननु* धर्म-

ऋजुविवरणम्

तस्यैव जिज्ञास्यत्वोपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*धर्मशब्दस्य हीति* ॥ कथं ब्रह्मणो धर्मरूपत्वाभावः ? इत्याशङ्क्याह—*श्रेयोरूपत्वादिति* ॥ *ननु*—विचारात्प्राग् ब्रह्म न प्रतीयते, धर्मवत्, कथं तत्संग्रहणाय वेदार्थग्रहण-मापद्येत्याशङ्क्याह—*नह्यनुष्ठेयेति* ॥ *ननु*—धर्मग्रहणसामर्थ्याद् वेदार्थग्रहणाभावात् तन्निरासपरत्वं निराकर्तुं शक्यते, शिष्येद् लक्षणस्योपयोगस्तावत् ; अस्मिन्नपि पक्षे धर्मग्रहणस्य प्रकारान्तरेणाप्युपयोगस्य वक्तुं शक्यत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ *ननु*—वेदार्थग्रहणाभावाद् वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणाभाव इत्य-संबद्धम् ; पूर्वसूत्रेण विशेषाभावप्रसङ्गात्, पूर्वसूत्रे हि वेदार्थग्रहणाभावाद्धर्मग्रहणे सत्येव प्राधान्येनोक्तम्, अत्र लक्षणानुपपत्तिर्दर्शनीया, सा च नोक्ता ; धर्मग्रहणस्य न वेदार्थविप्रतिपत्तिनिरासेऽपि कथंचित् प्रयोगो वक्तुं शक्यत इत्येतन्मनसि निप्रायाऽभिप्रायमाह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ “यतो न धर्मग्रहणे” इत्यसम्बद्धम् ; धर्मस्यैव वेदार्थत्वात्

तत्त्वदीपनम्

ततः *परिहारस्याभासत्वमाशङ्क्याह—*परिहरतीति* ॥ सम्प्रकृपरिहारमेवाह—*धर्मशब्दस्येति* ॥ धर्मशब्दः किं वेदार्थे रूढ्या वर्तते ? आहो गुणयोगेन ? नाद्य इत्याह—*न तावदिति* ॥ अविप्रतिपन्नप्रयोगस्य रूढित्वाद्वा च प्रयोगविप्रतिपत्तेर्न वेदार्थे रूढत्वमित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथान्वयेति* ॥

“वेदार्थोपाधौ विचारः” इति वदता किमभिसंज्ञितम् ? किं तदर्थग्रहणपर्युदासः ? उत संग्रहः ? इति । श्रेयःसाधनं धर्मशब्दार्थः, ब्रह्म च श्रेयः, इति न धर्मशब्दवाच्यत्वमित्यर्थः । न द्वितीय इत्याह—*अन्यथेति* ॥ ब्रह्मण आपात-प्रसिद्धिरसिद्धेत्याशङ्क्याह—*न ह्यनुष्ठेयेति* ॥ अनुभवविरोधादित्यर्थः । धर्मग्रहणसामर्थ्याद् विचारस्यैकदेशविषयत्वं पूर्वोक्तम्, “तथाच” इत्यत्रापि तदेवोच्यते, इति पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*लक्षणेति* ॥ वेदार्थजिज्ञासोपक्रमे तस्यैव लक्षणं वक्तव्यम्, नान्यस्येत्यर्थः । वेदार्थविषयमेव लक्षणमभिधानमिति भावः निरूपयति—*लक्षणं हीति* ॥ वेदार्थेऽपि विप्रतिपत्तेः संभवात् तन्निराकारणार्थं लक्षणमभिधानं युक्तमिति शङ्कते—*ननु वेदेति* ॥ अस्मिन्पक्षे सूत्रम-ननुगुणं स्यादित्याह—*तत्राहेति* ॥

किञ्च “किमर्थवादलक्षणः” इत्यत्र कार्यरूपे वेदार्थे विप्रतिपत्तिरभिसंज्ञिता ? उत ब्रह्मरूपे ? अथबोभयरूपे ? नाद्य इत्याह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ नेतरः ; विधर्मन्त्रादेस्तत्प्रतिपत्तेरित्यभिसन्धिः । धर्मशब्देन वेदार्थस्य विमर्शितत्वाद्

पञ्चपादिका

‘चोदनालक्षणो वेदार्थः’ इति स्यात्, यतो न धर्मग्रहणे सति वेदार्थविप्रतिपत्तिः शक्या निराकर्तुम् । कथम् ? यत्तावत् चोदनालक्षणो योऽर्थः, स धर्म इति धर्मत्वं ज्ञाप्येत, तदा स एव वेदार्थो नान्य इति न लभ्यते । *अथ* पुनः स धर्म इति नाम-नागिसम्बन्धो विधीयते, *तदप्रक्रान्तम्* ; निष्प्रयोजनम्, अतिप्रसङ्गश्चापद्येत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ग्रहणेऽप्यर्थवादलक्षणत्वं निराकृत्य चोदनालक्षणत्वं वेदार्थस्य किञ्च सिध्यतीति ? अत आह — *यतो न धर्मग्रहणे सतीति* ॥ वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणप्रतिभासाभावाद् धर्मविप्रतिपत्तिनिरासप्रतिभासादप्रतिपन्नवेदार्थविप्रतिपत्ति-निरासग्रहणायोगादित्यर्थः । *अथ* धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रयोगात् तद्विप्रतिपत्तिनिरास एव विवक्ष्यतामिति चोदयति—*कथमिति* ॥ तत्र न तावत् रुढिमाश्रित्य धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रयोग इत्युक्तम् । नापि लक्षणायां ; अभिधेयादन्यस्य लक्ष्यत्वेन वेदार्थस्याधर्मत्वप्रसङ्गात् । इदानीं स्वार्थप्रक्षेपेण वा तत्र प्रवृत्तिः ? शब्दमात्रस्य वा संज्ञा-संज्ञिमन्वन्धपरतयोपयोग इति शिष्यते ? तत्र न तावत् स्वार्थप्रक्षेपेणेत्याह—*यत्तावच्चोदनालक्षणो योऽर्थ इति* ॥ चोदनालक्षणस्य धर्मत्वेऽभिधीयमाने धर्मस्य वा चोदनालक्षणत्वे, वेदार्थस्त्वेतावानिति न निर्णीतं भवति ; चोदना-धर्मशब्दयोर्वेद-तदर्थमभिधायित्वाभावात् ; यथा यच्चाक्षुषं तद्रूपमित्युक्ते न सर्वस्य प्रत्यक्षस्य रूपमर्थ इत्युक्तं भवति, तद्वदिति भावः । चोदनालक्षणे धर्मसंज्ञाविधिपरत्वं सूत्रस्य निराकरोति—*अथ पुन-

सूत्रविवरणम्

धर्मस्य चोदनालक्षणत्वे वेदार्थे तद्विप्रतिपत्तिनिरासासिद्धिः । “न शक्या निराकर्तुमि”त्यसंबद्धमि”त्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणेति* ॥ *ग्रहणायोगान्-स्वीकारायोगादित्यर्थः । प्रक्रान्तरेणापि धर्मशब्दस्य प्रयोगसंभवात् कथं टीकाकारेण पक्षद्वयमेव ज्वन्त्यं निराक्रियते ? इत्याशङ्क्य पारिशेष्यादित्यभिप्रायमाह—*न तावद्रुढिमिति* ॥ “यत्तावदि”त्यनेन यो धर्मः, स चोदनालक्षण इति वचनव्यक्त्यभावात्, “अप्रतिपिद्धमनुमतमि”ति न्यायेन स्वीकार-शङ्का स्यात्, तथा वेदार्थस्यैतावत्त्वं न लभ्यत इत्युक्तम्, नतु युक्तिरभिहिता ; अतस्तत्राभिप्रेतां

तत्त्वदीपनम्

विप्रतिपत्तिनिरासः संभवतीत्याशयेन शङ्कते—*ननु धर्मेति* ॥ आशयानवबोधेनोत्तरमाह—*अत आहृति* ॥ टीकाऽपेक्षितं हेतुमाह—*वेदार्थेति* ॥ अप्रतिपन्नस्य वेदार्थविप्रतिपत्तिनिरासस्य ग्रहणं स्वीकारः, तस्यायोगादिति विग्रहः । पूर्ववादी स्वाशयमुदघाटयति—*अथ धर्मशब्दस्येति* ॥

टीकायां लक्षणा-रुढिनिरासाभावात् ताभ्यां धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रवृत्तिशङ्कां निरस्यति—*तत्र न तावदिति* ॥ विप्रतिपन्नप्रयोगत्वादित्यर्थः । लक्षणापक्षं दूषयति—*नापीति* ॥ लक्षणाशब्देन किं जहल्लक्षणा विवक्षिता ? उताजहल्लक्षणा ? नाय इत्याह—*अभिधेयादिति* ॥ गङ्गापदलक्ष्यस्य तीरस्य गङ्गात्वाभाववज्जहल्लक्षणायां धर्म-पदेन लक्ष्यमाणस्य वेदार्थस्य धर्मत्वं ह्यीयेतेत्यर्थः । तस्मात् पक्षान्तरं परिशिष्यत इत्याह—*इदानीमिति* ॥ *स्वार्थ-प्रक्षेपेण-अजहल्लक्षणयेत्युच्यते* । *संज्ञेति* ॥ द्वितीयादिशब्दविशेषो यथाऽर्थविशेषे संकेतितः, तद्वद्भर्मशब्दोऽपि वेदार्थं संकेतित इत्यर्थः । तत्रार्थं दूषयति—*तत्र न तावदिति* ॥ *यत्तावदिति* ॥ यदि तावदित्यर्थः । अजहल्लक्षणायां धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रवृत्तौ तदियत्ता न सिध्यतीत्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*चोदनालक्षणस्येति* ॥ चोदनाशब्दस्य वेदकदेशवचित्वाद् धर्मशब्दस्य च श्रेयःसाधनवाचित्वाद् न वेदार्थेयत्तासिद्धिरित्यर्थः ॥

“अथ पुनरि”त्यत्र कस्य नामत्वम् ? कस्य वा नामित्वं विवक्षितमिति विवक्षायां मभिप्रायमाह—*चोदनेति* ॥ धर्मस्य विचारोपक्रमविरुद्धं नाम-नागिसंबन्धप्रतिपादनमित्याह—*तदप्रक्रान्तमिति* ॥ अनुपक्रान्तत्वेऽप्यनन्यथा-सिद्धफलभावे तदभिधानं गुज्यते, नञ् तदस्तीत्याह—*निष्प्रयोजनमिति* ॥ एतादृशास्यापि प्रतिपादन इत्वं प्रेतिपाद्यं नेदमिति निश्चयो न स्यादित्याह—*अतिप्रसङ्ग इति* ॥ धर्मशब्दस्य वेदार्थवाचकतायां निरस्तत्वाद् वेदार्थ एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

रित्यादिना* ॥ अङ्गीकृत्य दूषणमाह—*अथापि कथञ्चिदिति* ॥ *अयं भावः*—*चोदनालक्षणस्य वेदार्थत्वेऽर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात् ; श्येनादीनामपि चोदनालक्षणत्वाद् वेदार्थत्वाच्च तद्व्यावृत्त्यनुपपत्तेः, अचोदनालक्षणत्वेऽवेदार्थत्वे च ताभ्यामेव श्येनादिनिवृत्तेरर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात्, लक्षणवाक्येऽनुवादमात्रानुपपत्तेश्च । प्रमाणप्रतिज्ञायामप्यर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात्, धर्मविचारपक्षे श्येनादेः प्रतिषेधचोदनाविषयस्यानर्थत्वेनाधर्मत्वसिद्धिः प्रयोजनमिति । तथा चोदनाशब्दोऽपि कृत्स्नवेदलक्षणापरो वक्तव्यः । कथम् ? चोदनाव्यतिरिक्तोऽपि वेदभागोऽस्ति वा ? न वा ? नास्ति चेत्, चोदनालक्षणोऽर्थशब्दोदनार्थ इति लक्ष्यलक्षणयोरैक्यमेव स्यात् । अस्ति चेत्, सोऽप्यर्थवान् वेदभागः ? निरर्थको वा ? अर्थवाञ्छित्, कथं चोदनाप्रमेयोऽचोदनाभागस्यार्थः स्यात् ? अर्थशून्यश्चेत् चोदनाव्यतिरिक्तो वेदभागः, कथं तर्हि चोदनार्थोऽर्थानर्थवद्भागद्वयसमुदायवेदार्थः स्यात् । तस्माच्चोदनाशब्दः कृत्स्नवेदलक्षणापर इति । चोदनालक्षणो वेदार्थ इति वाक्ये शब्दद्वयदूषण-

मृजुप्रकाशिका

युक्तिं दर्शयति—*चोदनालक्षणस्येति* ॥ रूपम् = विषय इत्यर्थः । *ननु*—धर्मशब्दवाच्यत्वमङ्गीकृत्य दूषणं वक्तुं प्रारभ्य “कथञ्चिदिति” न युक्तं वक्तुम् ; उक्तदूषणस्याङ्गीकृतत्वात्, तदभिप्रायेणापरितोषानुपपत्तेः, नच वेदार्थस्य धर्मशब्दवाच्यत्वेऽन्यद् दूषणमस्ति ; अतः कथञ्चिदिति वक्तुं न युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयं भाव इति* ॥ *ननु* अर्थशब्दः श्येनादिव्यावृत्त्यर्थो भवति, कथं वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*श्येनादीनामपीति* ॥ अत्र चोदनालक्षणत्वसामर्थ्यात् प्राप्तमर्थवत्त्वमर्थशब्दोऽनुवदतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*लक्षणवाक्य इति* ॥ मा भूलक्षणपरत्वं शब्दस्य, प्रमाणप्रतिज्ञैवानेन क्रियतामित्याशङ्क्याह—*प्रमाणप्रतिज्ञायामपीति* ॥ धर्मविचारपक्षेऽप्यर्थशब्दवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*धर्मविचारपक्ष इति* ॥ *ननु* न चोदनाशब्दस्य कृत्स्नवेदलक्षणापरत्वम्, स्वार्थमात्रपरत्वेऽपि लक्षणं संभवेत्, अतोऽनुपपत्त्यभावाच्च लक्षणेत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ कथं चोदनाप्रमेय इति* ॥ यश्चोदनाप्रमेयः, स वेदार्थ इति वचनव्यक्तौ, सकलवेदबोधत्वं विधेयम् । तत्रैवं योजना—चोदनाप्रमेय इतरभागस्य कथमर्थः स्यादिति ? विरोधात् । अथ यो वेदार्थः, स चोदनालक्षण इति, तत्राप्यनुपपत्तिरनेनैवोच्यते—चोदनाव्यतिरिक्तवेदभागस्यार्थश्चोदनाप्रमेयः कथं स्यादिति ? *कथं तर्हीति* ॥ वेदस्य भागद्वयम्,—अर्थवान् चोदनाभागः, अपरार्थशून्यः । तत्र पूर्ववेदेव योजना—यदा चोदनार्थोऽनूद्यः, तदा चोदनाया अर्थोऽर्थानर्थवद्भागद्वयस्य वेदस्य कथमर्थः स्यात् ?

तत्त्वदीपनम्

बोध्यत इति कथमुक्तमित्याशङ्क्य, अङ्गीकारवादत्वाच्च विरोध इत्याह—*अङ्गीकृत्येति* ॥ धर्मशब्दस्य वेदार्थवाचकत्वमङ्गीकृतं चेत्, तर्हि “कथञ्चिदिति” व्यर्थमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अयं भाव इति* ॥ श्येनादिव्यावृत्त्यर्थमर्थपदमित्याशङ्क्य, श्येनादीनां चोदनालक्षणत्वं वेदार्थत्वं चास्ति ? उत न ? इति ? विकल्प्याद्यं दूषयति—*श्येनादीनामिति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अचोदनेति* ॥ ताभ्यां सिद्धोऽप्यर्थोऽनूद्यतेऽर्थशब्देनेत्याशङ्क्याह—*लक्षणेति* ॥ द्वितीयमूत्रं लक्षणपरमिति पक्षेऽर्थशब्दवैयर्थ्यमभिधाय प्रमाणपरत्वपक्षेऽपि तद् दर्शयति—*प्रमाणेति* ॥ धर्मोपाधौ विचारप्रतिज्ञायां कथमर्थशब्दोऽर्थवान् ? इत्याशङ्क्याह—*धर्मोति* ॥ एवं गुरुमतेऽर्थशब्दवैयर्थ्यमभिधाय दोषान्तरं समुच्चिनोति—*तथेति* ॥ चोदनाशब्देन कृत्स्नवेदलक्षणायां को हेतुरिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ *लक्ष्यलक्षणयोरैक्यमिति* ॥ अस्यायमर्थः—धर्मशब्दाभिहितवेदार्थशब्देन चोदनालक्षणोऽर्थो निर्दिश्यते, “चोदनालक्षणः” इत्यत्रापि स एव निर्विभज्यते, इति लक्ष्यलक्षणयोरैक्यं स्यादिति । आद्यमनुवदति—*अस्ति चेदिति* ॥ विकल्पासहत्वाज्ज्ञायमपि साधुरित्याह—*सोऽपीति* ॥ आद्ये चोदनाभागप्रमेयस्य चोदनाप्रमेयत्वं व्याहृत्येतेत्याह—*अर्थवानिति* ॥ द्वितीयेऽपि व्याघात इत्याह—*अर्थशून्य इत्यादिना* ॥ अर्थानर्थवदिति* ॥ संविषयनिर्विषयरूपवाक्यद्वयसमुदायरूपवेदार्थ इत्यर्थः । फलितं दर्शयति—*तस्मादिति* ॥ *शब्दद्वयेति* । अर्थशब्दवैयर्थ्यं चोदनाशब्दस्य स्वार्थप्रतिपाद्येति दूषणद्वयमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

अथापि कथंचिद् धर्मशब्देन वेदार्थ एवोच्यत इति कल्प्येत, तथा सति चोदनालक्षणो वेदार्थो नार्थवादादिलक्षणः, इति सिद्धप्रामाण्यवेदार्थविचारोऽयं स्यात्, उत्तरलक्षणवत् । तत्रानन्तरं प्रामाण्यप्रतिपादनं न युज्येत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

मभिप्रेत्य—*अथापि कथंचिदित्युक्तम्* ॥ तथा सति वेदस्य प्रामाण्यादर्थवत्त्वनिश्चये विचारात् प्रागेव संजाते किं वेदार्थश्चोदनालक्षणः ? किं वाऽर्थवादादिलक्षणः ? इति विशये, नार्थवादादिलक्षणः, किन्तु चोदनालक्षणो वेदार्थ इति निर्णयपरं सूत्रं स्यात्, तच्चानुपपन्नम् ; निश्चितत्वादर्थवत्त्वस्येत्याह—*तथा सति चोदनालक्षण इति* ॥ *ननु* प्रथमसूत्रे स्वाध्यायस्यार्थविवक्षायाः प्रदर्शितत्वादर्थवत्त्वनिश्चयात् तदुद्दिश्य लक्षणविधानं युक्तम्, *न* ; अनिश्चिते प्रामाण्येऽर्थविवक्षाऽयोगात् । तत्र चोध्ययनविधि-प्रयुक्ताप्रामाण्यमाननिराकरणेनार्थविवक्षा दर्शिता, नतु पौरुषेयत्वप्रमाणान्तरयोग्यविषयत्वादिनिमित्ताप्रामाण्यं निराकृत्य तत्र प्रामाण्यं व्यवस्थापितम् । तस्मादर्थवत्त्वानिश्चयाद् वेदार्थश्चोदनालक्षण इति नियन्तुं न शक्यते । *अथ* प्रथमसूत्रसामर्थ्यादेवार्थवत्त्वमङ्गीकृत्य लक्षणविधानमिति, तत्राह—*तत्रानन्तरं प्रामाण्यप्रतिपादनं न युज्येतेति* ॥ *ननु* तस्यैव दृढीकरणाय पुनःप्रतिपादनम्, *न* ; अर्थवत्त्वे निश्चिते दृढीकरणप्रयोजनाभावात्, अनिश्चिते च लक्षणप्रवृत्त्यभावात् । *ननु* वेदप्रामाण्यस्यापि

ऋजुविवरणम्

निरर्थकत्वविरोधात् । अथ वेदार्थोऽनृचः, तदा सार्थक-निरर्थकभागद्वयवेदस्यार्थश्चोदनाया अर्थः कथं स्यादिति ? “उत्तरलक्षणवदि”त्यत्र लक्षणशब्दोऽध्यायवाची । *ननु*—अप्रामाण्यनिराकरणेन विवक्षितार्थत्वं प्रथमसूत्र एव सिद्धम्, अतः प्रमाणत्वाद् विवक्षितार्थत्वमपि तेनैव सिद्धमित्याशङ्क्याह—*तत्र चाध्ययनविधीति* ॥ ननु—उत्तरत्र तत्त्वदीपनम्

वेदप्रामाण्यस्य मीमांसकेनाभ्युपगमात् सिद्धप्रामाण्यविचार इतीष्टमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तथा सतीति* ॥ विचारादिति* ॥ प्रामाण्यविचारादित्यर्थः । अनिश्चितत्वमसिद्धमिति शङ्कते—*ननु प्रथमेति* ॥ किं वेदप्रामाण्यनिश्चयपूर्वकमर्थवत्त्वं निश्चितम् ? उत न ? इति विकल्प्यान्त्ये दूषणमाह—*नानिश्चित इति* ॥ आद्येऽपि किं विधिप्रयुक्तप्रामाण्यमात्रस्य निराकरणम् ? उत सर्वप्रकाराप्रामाण्यस्य ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकरोति—*तत्र चेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*नन्विति* ॥ विरुद्धार्थत्वादिरादिशब्दार्थः । सकलप्रकाराप्रामाण्यनिराकरणस्य सूत्रेऽनुप-लम्भादित्यर्थः । अर्थात् प्रामाण्यं तत्र निर्दिष्टमिति शङ्कते—*अथेति* ॥ प्रथमसूत्र एव प्रामाण्यसिद्धौ “तत् प्रमाणं बादरायणस्ये”त्यादिना, पुनः प्रामाण्यप्रतिपादनं मुञ्च्येत्याह—*तत्राहेति* ॥ उक्तप्रपञ्चनरूपत्वान्नोत्तरग्रन्थवैयर्थ्यमिति शङ्कते—*ननु तल्येति* ॥ किमर्थवत्त्वे निश्चिते तद्दृढीकरणार्थमारम्भः ? उतानिश्चिते ? इति विकल्प्योभयमपि क्रमेण निरस्यति—*नार्थवत्त्वं इत्यादिना* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

व्याचिख्यासितस्येति धर्ममीमांसयाऽगतार्थत्वं सूचयति । आदिस्वात्सूत्रत्वाच्च श्रोतृप्रवृत्ति-सिद्धये विषयादेर्ग्रहणमनेन कृतमिति दर्शयति—*इदमादिमं सूत्रमिति* ॥ बाह्यप्रवृत्तिकमथशब्दो-पात्तमधिकारिणमुद्दिश्य ब्रह्मज्ञानाय विचारविधानाद् विचारसाध्यब्रह्मज्ञानाद् बन्धनिवृत्तिः प्रयोजनं सूचितम् ; तत्कामिनस्तदनुपायं नियोगायोगात्, तथा जीवगतबन्धाध्यासस्यान्यतत्त्वज्ञानान्निवृत्त्ययोगाद् ब्रह्मज्ञानमपि जीवतत्त्वविषयम्, इति तयोरैक्यं विषयोऽप्यर्थात् सूचित इति भावः ॥

पञ्चपादिका

“वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति” च मन्त्रार्थवादिषु च कार्यार्थत्वे विप्रतिपत्तिर्न स्यात् । सा चोत्तरत्रैव निरस्यते । अतः पूर्वोक्तेन न्यायेन कार्यनिष्ठ एव वेदभागो विचार्यतया प्रकान्तो विचारितश्च,

पञ्चपादिकाविवरणम्

वेदार्थत्वादेव प्रतिपादनम्, न वेदस्वार्थवत्त्वनिश्चयायेति, *न* ; वेदप्रामाण्यस्यापि वेदार्थत्वे, सिद्धे वस्तुनि प्रामाण्यप्रसङ्गात् । भाष्यकारश्च द्वितीयाव्यायमारम्भमाणो “वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति” प्रथमाध्यायेन वेदस्य प्रामाण्यमेव साधितं दर्शयति, तत्र युज्यते वेदस्वार्थवत्त्वनिश्चयपूर्वं विचारे । अतो धर्मे प्रमाणप्रतिज्ञैव, लक्षणं वा द्वितीयसूत्रेण कियत् इत्याह—*वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति चेति* ॥ *किंच* अस्मिन्नेव सूत्रे मन्त्रार्थ-वादयोर्धर्मे प्रामाण्यनिराकरणादर्थवादाधिकरणमनपेक्षितं स्यादित्याह—*मन्त्रार्थवादिषु चेति* ॥ स्तावकवे-नान्वयप्रकारप्रतिपादनार्थमधिकरणमिति चेत्, *न* ; अत्रैव धर्मे प्रामाण्यनिराकरणात्, धर्मस्य प्रतिपाद-कतया तत्र पूर्वपक्षानुदयात् । उपसंहरति—*अतः पूर्वोक्तेन न्यायेन कार्यनिष्ठ एव वेदभागो विचार्य-

तत्त्वदीपनम्

प्रथमसूत्र एव वेदप्रामाण्यं सिद्धम् । नच—एतावतोत्तरत्र न तत्प्रतिपादनानुपपत्तिः, कर्मवदेव प्रामाण्य-स्यापि वेदार्थत्वात् प्रतिपादनोपपत्तेरिति—शङ्क्यम्, अध्ययनविधिर्वाध्ययनस्य फलवर्त्यन्ततार्थं वेदस्य फलवदर्थोपबोधन-सामर्थ्यं प्रतिपादयति, तेन वेदप्रामाण्यस्यापि वेदार्थतोपपत्तिरित्यभिप्रायः । प्रामाण्यस्य वेदार्थत्वमसिद्धमित्याह—*न वेदेति* ॥ प्रथमसूत्र एव प्रामाण्यप्रतिपादनमितोऽप्ययुक्तमित्याह—*भाष्यकार इति* ॥

वेदार्थस्य चोदनाप्रमाणकत्वं न द्वितीयसूत्रार्थ इत्यत्रोपपत्त्यन्तरं समुच्चिनोति—*किं चास्मिन्निति* ॥ *अर्थवादाधिकरणमिति* ॥ “आन्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानां तस्मादन्तित्यमुच्यते” इति सूत्रम् । सर्वस्या-न्नायस्य धर्मपरत्वेनार्थवत्त्वे “वायुर्वं क्षेपिष्ठे”त्यादीनामपि तथात्वं वक्तव्यम्, अन्यथाऽऽनर्थक्यं स्यादित्येतद्व्यव-प्रतिपाद्यते । नच तद् युज्यते ; द्वितीयसूत्र एव धर्मेऽप्रामाण्यनिराकरणादित्यर्थः । सिद्धबोधिनो मन्त्रादेः साक्षाद् धर्मे प्रामाण्यानुपपत्तेरानर्थक्यं स्यादिति शङ्कायां गतिप्रदर्शनार्थमधिकरणारम्भो युक्त इति शङ्कते—*स्तावकत्वेनेति* ॥ प्रयोगविध्यपेक्षितप्राप्त्यानुष्ठानोपयुक्तद्वय-देवतादिस्मरणद्वारा विध्यन्वयित्वमित्यर्थः । तथाऽपि पूर्वपक्षाभावाच्चा-

भाष्यभावप्रकाशिका

अथवा—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति जिज्ञासापदेन सन्देह-प्रयोजने सूत्रयति । तत्र साक्षादिच्छा-व्याप्यत्वाद् ब्रह्मज्ञानं कण्ठोक्तं प्रयोजनम् ; तस्य परमानन्दसाक्षात्कारगोचरस्य प्रेक्षावत्प्रतिपत्तिविषयतो-पपत्तेः । जिज्ञासा तु संशयस्य कार्यमिति स्वकारणं संशयं सूचयति ; संशयश्च शास्त्रारम्भं प्रयोजयति । तदेवं शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुसंशय-प्रयोजनसूचनायोक्तमस्य शास्त्रादित्वमित्याह—*वेदान्तमीमांसेति* ॥ वेदान्तमीमांसेति परमपुरुषार्थसाधनसूक्ष्मार्थनिर्णयफलो विचारः कथ्यते ; तस्याः = मीमांसायाः शास्त्रम् ; शास्यते अनेन शिष्येभ्यो यथावत् प्रतिपाद्यत इति । सूत्रमिति च बह्वर्थसूचनसामर्थ्यं दर्शयति । यथाहुः—

“लघूनि सूचितार्थानि स्वल्पाक्षरपदानि च । सर्वतः सारमूतानि सूत्राण्यहर्मुनीषिणः” इति ॥ (१)

(१) “वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य” इति भाष्यशीर्षवसरे पृष्ठे (५३०) योजनीयोऽप्ययं ग्रन्थः कथंचन प्रमादात् तदाऽनुपलब्धः, यदानीमेवोपलब्ध इति सांप्रतमेव योज्यते ।

पञ्चपादिका

न वस्तुनिष्ठः ; इत्यतो वस्तुतत्त्वनिष्ठं वेदभागं विचारयितुमिदमारभ्यते ।

इति परमहंसपरिव्राजकारि-श्रीशङ्करभगवत्पादशान्तेवासिवर-श्रीपञ्चपादनाथकृतौ पञ्चपादिकायां
जिज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तथा प्रकान्तो विचारितश्च, न वस्तुनिष्ठ इति । अतो वस्तुतत्त्वनिष्ठं वेदभागं विचारयितुमिदमारभ्यते ।

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकानन्यानुभवपूज्यपादशिष्यस्वप्रकाशानुभवभगवतः कृतौ
पञ्चपादिकाविवरणे द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

ऋजुविवरणम्

प्रामाण्यस्य प्रतिपादनेन पूर्वमर्थविवक्षाऽभावा इति वक्तुं न शक्यते ; सत्यान्यार्थत्वात्, इति चोदयति—*ननु वेद-
प्रामाण्यस्येति* ॥ शेषं सुगमम् ॥

इति स्वामीन्द्रपूज्यपादशिष्य-सर्वशास्त्रविशारदधनार्द्रनात्मज-सर्वज्ञ-विष्णुभट्टोपाध्यायकृतौ
ऋजुविवरणे जिज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

तत्त्वदीपनम्

विकारणारम्भ इत्याह—*नात्रेति* ॥ तस्मादगतायत्त्वादु वेदान्तमीमांसाशास्त्रमारम्भणीयमिति सिद्धम् । तदंतदभि-
प्रेत्योक्तम्—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्येति* ॥

इति परमहंसपरिव्राजकाचार्याखण्डानुगूतशिष्येणाऽखण्डानन्तरमुनिना विरचिते विवरणतत्त्व-
दीपने जिज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

जिज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं सम्पूर्णम् ॥





10
11
12
13
14
15

